

Vergaderjaar 1991-1992

22 340

Overbrenging van de strafbepalingen ter zake van publieksmisleiding en misbruik van voorwetenschap van het Wetboek van Strafrecht (artikelen 335 en 336a) naar de Wet toezicht effectenverkeer)

A

OORSPRONKELIJKE TEKST VAN HET VOORSTEL VAN WET EN DE MEMORIE VAN TOELICHTING, ZOALS VOORGELEGD AAN DE RAAD VAN STATE EN VOORZOVER NADIEN GEWIJZIGD

I. VOORSTEL VAN WET

A. De considerans luidde:

Allen, die deze zullen zien of horen lezen, saluut! doen te weten:

Alzo Wij in overweging genomen hebben dat het wenselijk is de in het Wetboek van Strafrecht opgenomen strafbepalingen inzake het effectenverkeer onder te brengen in de Wet toezicht effectenverkeer en dat die bepalingen enige aanpassing behoeven ter uitvoering van de Europese richtlijn tot coördinatie van de voorschriften inzake transacties van ingewijden (Pb.EG.L.334/30 van 18 november 1989);

B. Artikel I luidde:

«In de Wet toezicht effectenverkeer (Stb. 19..) worden»...

C. Artikel 31a, vijfde lid luidde:

De overtreding van de voorschriften gesteld in het eerste lid wordt geacht te zijn begaan op de plaats waar de in dat lid bedoelde effectenbeurs is gevestigd.

D. Artikel 31b luidde:

1. Het is een ieder verboden om effecten uitgevende of zich belassende met of zijn medewerking verleende tot het plaatsen van effecten, te trachten het publiek tot inschrijving of deelneming te bewegen door het opzettelijk verzwijgen of verminken van ware, of

voorspiegelen van valse feiten of omstandigheden.

2. Het is de bestuurder, beherend vennoot of commissaris van de rechtspersoon, vennootschap of instelling waarop de effecten betrekking hebben, of enige andere natuurlijke persoon verboden opzettelijk toe te laten dat het in het eerste lid bedoelde verbod wordt geschonden.

E. Artikel 31c luidde:

Overtreding van de verbodsbepalingen van de artikelen 31a en 31b zijn misdrijven.

II. MEMORIE VAN TOELICHTING

1. In de aanhef is de zinsnede «(artikelen 335a en 336)» veranderd in (artikelen 335 en 336a).

2. Paragraaf 1:

– voetnoot twee luidde:
Wet toezicht effectenverkeer 1991, Stb.

3. Paragraaf 1:

– voetnoot 3 luidde:
Richtlijn tot coördinatie van voorschriften inzake transacties van ingewijden (89/592/EG); Pb.EG L.334/30 van 18 november 1989.

4. Paragraaf 1:

Aan het einde van de eerste alinea is een alinea toegevoegd luidende:

«De Wet toezicht effectenverkeer is op dit moment nog niet in werking getreden. Het is echter de bedoeling dat op het moment van inwerking-treding van het onderhavige wetsvoorstel de Wet toezicht effectenverkeer reeds in werking zal zijn getreden. Daardoor zullen er zich geen inconsistenties met de huidige regeling voordoen.»

5. Paragraaf 1:

– voetnoot vier luidde:
Handelingen in de Tweede Kamer, 9 juni 1988, blz. 4750.

6. Paragraaf 2:

– De tweede alinea luidde:
«Door het Controlebureau van de Vereniging voor de Effectenhandel is, sinds het in werking treden van de Wet strafbaarstelling misbruik van voorwetenschap op 16 februari 1989 tot 31 december 1990 21 maal een onderzoek gestart naar vermoedens van misbruik van voorwetenschap. Van de 5 onderzoeken die nog gaande zijn is in één geval reeds een overtreding van de ter zake geldende regeling van de Vereniging voor de Effectenhandel geconstateerd en is aangifte gedaan van vermoedelijke overtreding van artikel 336a van het Wetboek van Strafrecht. Voorts is van de 16 afgeronde onderzoeken in 4 gevallen door het Controlebureau

een overtreding van de regeling van de Vereniging voor de Effectenhandel geconstateerd, waarvan er 1 tot aangifte heeft geleid. In één geval, waarbij geen overtreding van deze regeling werd geconstateerd is wel aangifte gedaan van overtreding van artikel 336a van het Wetboek van Strafrecht.

Bij alle drie de aangiften bestond voldoende aanleiding voor een verder justitieel onderzoek. Daarnaast is bij de Economische Controledienst twee maal door anderen aangifte gedaan. In totaal heeft de Economische Controledienst, op basis van individuele klachten, vier maal zelfstandig onderzoek verricht naar mogelijke overtredingen van artikel 336a van het Wetboek van Strafrecht.»

7. Paragraaf 2:

– voetnoot vijf luidde:

Wet persoonsregistraties, 5 januari 1989, Stb. 665. In werking getreden krachtens Koninklijk Besluit van 8 mei 1989, Stb. 153.

8. Paragraaf 3:

Aan het einde van de tekst is een nieuwe alinea opgenomen luidende:

«Artikel 3, onderdeel a, van de Europese richtlijn eist dat eveneens verboden wordt dat voorwetenschap van personen die een geheimhoudingsplicht hebben ten opzichte van de uitgevende instelling aan derden wordt medegedeeld. Deze bepaling van de Europese richtlijn behoeft niet uitdrukkelijk in het Nederlandse recht te worden geïmplementeerd, aangezien de bestaande regelingen voldoende toereikend zijn.

Schending van de geheimhoudingsplicht door bekendmaking aan derden zal een overtreding van artikel 273 Wetboek van Strafrecht opleveren. Daarnaast kunnen de betrokkenen op grond van arbeidsrechtelijke of contractrechtelijke aansprakelijkheid aan sancties worden onderworpen. Bovendien kan, indien de inlichtingen opzettelijk worden verstrekt om de derde tot misbruik van voorwetenschap aan te zetten of deze daarbij te helpen, er sprake zijn van uitlokking tot of medeplichtigheid aan dit delict.»

9. Paragraaf 4:

– voetnoot zes luidde:

Handelingen in de Tweede Kamer, 13 juni 1990, blz. 4271.

10. Paragraaf 5:

De eerste zin bij Onderdeel A – artikel 31a, vijfde lid, is komen te vervallen. Aan het einde van de tekst is een zin toegevoegd luidende:

«Daarbij is ervoor gekozen om de bedoeling van de wetgever om de strafvervolgning van het delict te concentreren in Amsterdam, uitdrukkelijk op te nemen in de wetstekst.»

11. Paragraaf 5:

Bij Onderdeel A – artikel 31b, is de verwijzing naar het eerste en tweede lid in de eerste zin komen te vervallen. De overige tekst is toegevoegd.