

Vergaderjaar 1991–1992

22 543

## Regelen betreffende een algemeen stelsel van erkenning van in de Lid-Staten van de Europese Gemeenschappen behaalde hoger-onderwijsdiploma's waarmee beroepsopleidingen van ten minste drie jaren worden afgesloten (Algemene wet erkenning EG-hoger-onderwijsdiploma's)

B

### ADVIES RAAD VAN STATE

### NADER RAPPORT

Aan de Koningin

Aan de Koningin

's-Gravenhage, 3 januari 1992

Zoetermeer, 10 maart 1992

Bij Kabinetsmissive van 18 oktober 1991, no. 91.009582, heeft Uwe Majesteit, op voordracht van de Minister van Onderwijs en Wetenschappen, bij de Raad van State ter overweging aanhangig gemaakt een voorstel van wet met memorie van toelichting, betreffende een algemeen stelsel van erkenning van in de Lid-Staten van de Europese Gemeenschappen behaalde hoger-onderwijsdiploma's waarmee beroepsopleidingen van ten minste drie jaren worden afgesloten (Algemene wet erkenning EG-hoger-onderwijsdiploma's).

Blijkens de mededeling van de Directeur van Uw kabinet van 18 oktober 1991, nr. 91.009582, machtigde Uwe Majesteit de Raad van State, zijn advies inzake het bovenvermelde voorstel van wet rechtstreeks aan mij te doen toekomen. Dit advies, gedateerd 3 januari 1992, No.W05.91.0580, bied ik U hierbij aan.

1. De Raad van State constateert dat de implementatietermijn van Richtlijn 89/48/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 21 december 1988, betreffende een algemeen stelsel van erkenning van hoger-onderwijs-diploma's waarmee beroepsopleidingen van ten minste drie jaren worden afgesloten (PbEG L 19/16) («de richtlijn») sedert 4 januari 1991 is verstreken (artikel 12 van de richtlijn).

De Raad constateert voorts dat op de oorzaken van deze termijnoverschrijding in de toelichting niet wordt ingegaan. Hierin ware te voorzien.

1. De overschrijding van de implementatietermijn valt toe te schrijven aan het feit dat de richtlijn op diverse punten beleidsvrijheid aan de Lid-Staten biedt, in combinatie met het gegeven dat de richtlijn de beleidsterreinen van acht vakministeries bestrijkt, te weten de Ministeries van Justitie, van Onderwijs en Wetenschappen, van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, van Economische Zaken, van Verkeer en Waterstaat, van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur. Bovendien zijn ook nog enige andere ministeries betrokken bij de implementatie (Buitenlandse Zaken, Financiën).

2. Artikel 3 van het wetsvoorstel ziet op de situaties, bedoeld in artikel 3, onder b en slotalineea, van de richtlijn, waarin sprake is van het bezit van opleidingstitels waaruit blijkt dat betrokkene een opleiding heeft gevolgd die hem of haar op de beroepsuitoefening heeft voorbereid. Om de kwaliteit van de beroepsuitoefening te garanderen en onderdanen van een andere Lid-Staat niet te bevoordelen ten opzichte van de eigen onderdanen is in onder andere artikel 3, onder a en b, van de richtlijn de mogelijkheid geopend dat Lid-Staten in bepaalde gevallen aanvullende vereisten stellen.

Artikel 3, onder c, en hoofdstuk III van het algemeen deel van de toelichting, onder het kopje «Aanvullende vereisten», onder 1, verwoorden de regeling neergelegd in artikel 3, onder b, van de richtlijn niet volledig.

Het betreft de situatie waarin het beroep niet gereguleerd is in het land van herkomst. Als aanvullend vereiste geldt dan ingevolge artikel 3, onder b, van de richtlijn dat de migrant dient aan te tonen dat hij tijdens de tien jaren voorafgaand aan zijn aanvraag om in de ontvangende Lid-Staat te worden toegelaten tot het beroep, het desbetreffende beroep gedurende ten minste twee jaren voltijds heeft uitgeoefend in een andere Lid-Staat waar dat beroep niet gereguleerd is.

In artikel 3, onder c, en op voornoemde plaats in de toelichting is het woord «voltijds» (of een synoniem) niet opgenomen.

Bij de Raad is de vraag gerezen of deze afwijking van de richtlijn bewust gekozen is. In ieder geval ware deze afwijking te verklaren.

3. In artikel 16 wordt artikel 83, derde lid, van de Pachtwet (Stb. 1958, 37) gewijzigd. Het thans geldende artikel 83, derde lid, van de Pachtwet omschrijft de vereisten voor benoembaarheid tot griffier van de Centrale Grondkamer. De voorgestelde wijziging van de tekst van artikel 83, derde lid, van de Pachtwet vermeldt dat de griffier van de Centrale Grondkamer dient te voldoen aan de vereisten voor benoembaarheid tot griffier van een gerechtshof, genoemd in artikel 64 van de Wet op de rechterlijke organisatie (Stb. 1972, 463).

Het college merkt op dat de benoembaarheidsvereisten voor

2. Het woord «voltijds» is bewust achterwege gelaten. Het is immers ook mogelijk in een deeltijdse betrekking beroepservaring op te doen. De opmerking van de Raad heeft wel tot een nadere bezinning op dit punt geleid, uitmondend in een aanscherping van de tekst. Naar analogie van het in de definitie van hoger-onderwijsopleiding in artikel 1, onder b, vermelden van een deeltijdse naast een voltijdse opleiding, wordt thans in artikel 3, onder c, expliciet meegenomen de mogelijkheid van beroepservaring opgedaan in een deeltijdfunctie.

3. Aan de tot nu toe in artikel 83, derde lid, van de Pachtwet opgenomen specificatie bestaat in de praktijk geen behoefte. Zij kan daarom vervallen. In de memorie van toelichting is daarvan melding gemaakt.

griffier van een gerechtshof enigszins anders zijn geformuleerd dan de thans vigerende benoembaarheidsvereisten voor griffier van de Centrale Grondkamer. De Raad doelt hier op de zinsnede «mits deze graad of hoedanigheid ... en strafrecht» in artikel 83, derde lid, van de Pachtwet. Het verdient naar de mening van het college aanbeveling om de gewijzigde benoembaarheidsvereisten voor griffier van de Centrale Grondkamer in de toelichting van een motivering te voorzien.

4. In artikel 17 wordt voorgesteld om na artikel 29a van de Wet op de rechterlijke organisatie in de Eerste afdeling een nieuw artikel (artikel 29b) in te voegen. In de artikelen 14 tot en met 17, 19 en 24 worden de wetten aangepast waarin de opleidingsvereisten voor rechterlijke ambtenaren zijn neergelegd. De Raad geeft in overweging om ter wille van de leesbaarheid en een goed begrip van het wetsvoorstel het voorgestelde artikel 29b van de Wet op de rechterlijke organisatie, dat de bron van de voorgestelde aanpassingen is, voorafgaand aan de aan te passen wetten te introduceren.

5. Het college beveelt aan bij vermelding van benoembaarheidsvereisten te verwijzen naar de bepalingen waarin ze geregeld zijn. Zo wordt er noch in de voorgestelde wijziging van de tekst van artikel 83, derde lid, van de Pachtwet (artikel 16), noch in de toelichting gewag van gemaakt waar precies de vereisten voor benoembaarheid tot griffier van een gerechtshof zijn geregeld. Het verdient aanbeveling om dit expliciet in de gewijzigde tekst van artikel 83, derde lid, van de Pachtwet op te nemen («zoals geregeld in ...»). Voorts verwijst de Raad naar de voorgestelde tekst van artikel 111, eerste lid, van de Wet op de studiefinanciering (Stb. 1991, 112) (artikel 24, onder B). Bedoelde wijzigingen waren alsnog op te nemen.

6. Artikel 28, onder A, stelt, indien het bij koninklijke boodschap van 16 mei 1986 ingediende voorstel van wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg kracht van wet heeft verkregen en in werking is getreden (Kamerstukken 19 522), een wijziging voor van atikel 8, eerste lid, van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg. Na de aanhangigmaking

4. De suggestie van de Raad is gevolgd. De aanvulling van de Wet op de rechterlijke organisatie is thans opgenomen in artikel 14.

5. In de wetgeving op het terrein van de rechterlijke organisatie wordt niet verwezen naar de bepalingen in de Wet op de rechterlijke organisatie waarin van (overeenkomstige) toepassing verklaarde benoembaarheidseisen worden geregeld. Derhalve is dit in het onderhavige wetsvoorstel ook niet geschied in de Pachtwet en in de Wet op de studiefinanciering.

6. De intussen ingediende vierde nota van wijziging op het voorstel van wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (Kamerstukken II, 19 522, nr. 20) heeft tot een tweetal wijzigingen van het onderhavige wetsvoorstel geleid. In de eerste plaats behoefde, zoals de Raad terecht opmerkt, artikel 28, onder A, van het onderhavige wetsvoorstel aanpassing. In de

van het onderhavige wetsvoorstel is de opzet van laatstgenoemde bepaling gewijzigd om de bepaling beter leesbaar te maken. Dit brengt met zich dat de in artikel 28, onder A, voorgestelde wijziging thans betrekking heeft op artikel 8, tweede lid, onder a, van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (zie Kamerstukken II, vergaderjaar 1991-1992, nrs. 22-23). Artikel 28, onder A, ware naar het oordeel van het college in deze zin aan te passen.

7. Artikel 3 van de richtlijn bepaalt dat wanneer in de ontvangende Lid-Staat de toegang tot of de uitoefening van een gereguleerd beroep afhankelijk wordt gesteld van het bezit van een diploma, de bevoegde autoriteit een onderdaan van een Lid-Staat de toegang tot of de uitoefening van dat beroep onder dezelfde voorwaarden als die welke voor eigen onderdanen gelden, niet mag weigeren wegens onvoldoende kwalificaties. In hoofdstuk III van het algemeen deel van de toelichting ware naar het oordeel van de Raad onder «Kernbepaling», tweede regel van boven, in overeenstemming met de tekst van artikel 3 van de richtlijn achter de woorden «de toegang tot» in te voegen: of de uitoefening van.

8. Artikel 9, tweede lid, van de richtlijn vermeldt dat bij de Commissie van de Europese Gemeenschappen een Coördinatiegroep wordt ingesteld, bestaande uit de door elke Lid-Staat aangewezen coördinatoren of hun plaatsvervangers en voorgezeten door een vertegenwoordiger van de Commissie. In hoofdstuk I van het algemeen deel van de toelichting, onder «d. Nationaal coördinator», wordt gewag gemaakt van deze coördinatiegroep. Niet wordt vermeldt dat de Coördinatiegroep ook kan bestaan uit de plaatsvervangers van de nationale coördinatoren. De toelichting ware in deze zin aan te vullen.

9. In hoofdstuk IV van het algemeen deel van de toelichting, inzake deregulering, wordt geen melding gemaakt van het op te richten informatiecentrum zoals beschreven op de bladzijden 14 en 15 van de toelichting.

Bij de Raad is de vraag gerezen of hiervan geen gewag moet worden gemaakt. Verwezen zij in deze naar punt 12 van de Aanwijzingen inzake de toetsing van ontwerpen van wet

tweede plaats diende de tekst van het bij de genoemde vierde nota van wijziging ingevoegde artikel 60a te worden gewijzigd.

7. en 8. De door de Raad voorgestane aanvullingen van de memorie van toelichting zijn aangebracht.

9. De oorspronkelijke tekst op de bladzijden 14 en 15 van de memorie van toelichting heeft bij de Raad kennelijk de indruk gewekt dat het op te richten informatiecentrum een nieuwe instantie betreft. Het gaat evenwel om het door bestaande instellingen uitoefenen van taken die in het verlengde liggen van reeds door hen uitgevoerde taken. De tekst van de memorie van toelichting is op dit punt verduidelijkt.

en van algemene maatregel van  
bestuur (Stcrt. 1985, 18).

De Raad van State geeft U in  
overweging het voorstel van wet te  
zenden aan de Tweede Kamer der  
Staten-Generaal, nadat aan het  
vorenstaande aandacht zal zijn  
geschonken.

De Vice-President van de Raad van  
State,  
W. Scholten

Ik moge U verzoeken het hierbij  
gevoegde gewijzigde voorstel van  
wet en de gewijzigde memorie van  
toelichting aan de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal te zenden.

De Minister van Onderwijs en  
Wetenschappen,  
J. M. M. Ritzen