

Goedkeuring van het Koninklijk besluit van 17 februari 1967 (Stb. 95) tot wijziging van het Koninklijk besluit van 12 februari 1960 (Stb. 46), houdende aanwijzing van de goederen, voor welke de omzetbelasting bij invoer wordt verhoogd

VERSLAG

Nr. 5

Dit wetsontwerp gaf de vaste Commissie voor Financiën, in welker handen het is gesteld, aanleiding tot de volgende opmerkingen en vragen.

Vele leden informeerden of de in het Koninklijk besluit van 17 februari 1967 genoemde percentages na overleg met het bedrijfsleven zijn vastgesteld. Zo ja, zijn er belangrijke verschillen gebleken tussen de wensen van het bedrijfsleven en hetgeen ten slotte in het Koninklijk besluit is neergelegd?

Verscheidene leden, die zich — evenals verschillende andere leden — bij deze vragen aansloten, herinnerden in dit verband aan punt 13 van de nota naar aanleiding van het verslag betreffende hoofdstuk IX B van de rijksbegroting 1967 (kamerstuk 8800, nr. 8) waarin — onder verwijzing naar het antwoord op vragen van de heer Portheine (*Aanhangsel Handelingen* Tweede Kamer, 1965—1966, blz. 1291) — de gedachte wordt geuit in gevallen als de onderhavige de desbetreffende sectoren van de handel tijdig in te schakelen. Deze leden zouden gaarne vernemen of het ingestelde onderzoek ter zake inmiddels tot definitieve resultaten heeft geleid.

De vele eerder aan het woord zijnde leden vroegen voorts welke de goederen zijn, waarop bedoeld wordt in de memorie van toelichting, laatste zin van de linkerkolom van blz. 2, overlopend naar de rechterkolom.

Vele andere leden stelden naar aanleiding van de passage op blz. 3, linkerkolom, van de toelichting de vraag, of de E.E.G.-commissie ook gemotiveerd heeft waarom „de overige wijzigingen” niet aan de geest van de overeenkomst van 21 juni 1960 beantwoorden. Zo ja, wat waren die motiveringen?

Verschillende weer andere leden wilden weten, of men mag aannemen, dat er in het gepleegde Beneluxoverleg geen bezwaren zijn gerezen tegen de verhoogde omzetbelasting bij invoer.

Van alle zijden werd gevraagd of het juist is, dat het Koninklijk besluit van 17 februari 1967 ten gevolge van de gekozen omschrijving van de goederen, vermeld achter de tariefpost 87-06 - B, een verhoging van 7 respectievelijk 5 pct. van de heffing bij invoer veroorzaakt, die zich ook uitstrekt tot delen, onderdelen en toebehoren van zink en aluminium voor motorrijtuigen, welke delen etc. niet hier te lande worden vervaardigd. Kan dit mogelijke bezwaar, dat door de R.A.I. onder de aandacht van de commissie is gebracht, worden weggenomen door een exacte omschrijving op te nemen van de ook in Nederland vervaardigde delen, onderdelen en toebehoren van automobielen, dan wel door een omschrijving van de goederen, die er juist niet onder vallen?

Vertrouwende, dat de Minister bereid zal zijn het bovenstaande vóór de openbare behandeling van het wetsontwerp schriftelijk te beantwoorden, is de vaste Commissie voor Financiën van oordeel, dat die behandeling daarmee voldoende zal zijn voorbereid.

Vastgesteld 28 juni 1967.

VONDELING	NELISSEN
PESCHAR	PORTHEINE
BAKKER	BERG
BOERSMA ¹⁾	FRANSSEN ¹⁾
BROUWER	DE GOEDE
JOEKES	VERLAAN
JANSSEN ¹⁾	GOUDZWAARD.
SCHOLTEN	

¹⁾ Plaatsvervanger van resp. de heren Kieft, Notenboom en Peijnenburg, die wegens verblijf buitenslands niet aan de vaststelling van dit verslag hebben kunnen medewerken.