

VRAGEN

door de leden der Kamer gesteld overeenkomstig artikel 116 van het Reglement van Orde, en de daarop door de Regering schriftelijk gegeven antwoorden

3026. VRAGEN van de heer **Peschar** (P.v.d.A.) in verband met de detailhandel margins van sigaretten, (Ingezonden 23 november 1960.)

1. Is het juist, dat in de tussen de sigarettenindustrie en de detailhandel gevoerde besprekingen — die door de Regering, blijkens de memorie van antwoord bij wetsontwerp 6101, met belangstelling worden gevolgd — de industrie zich op het standpunt heeft gesteld, dat de handelsmarge met niet meer dan f 0,12 per 1000 sigaretten kan worden verhoogd?

2. Zou de Regering — nu het niet verlagen van de consumentenprijzen van sigaretten bij het vervallen van de tijdelijke verhoging van de omzetbelasting voor haar aanvaardbaar is vanwege de wenselijkheid ruimte te scheppen voor een verbetering van de winstmogelijkheden van de detailhandel in sigaretten — de in vraag 1 vermelde margeverbetering toe-reikend achten?

3. Is de Regering bereid om, zo de onder 2 gestelde vraag bevestigend door haar mocht worden beantwoord, haar standpunt enigermate uitvoerig toe te lichten?

4. Mag worden aangenomen, dat, indien de Regering de onder 2 gestelde vraag ontkennend beantwoordt, zij niets zal nalaten om tot een meer bevredigende uitkomst voor de detailhandel te geraken?

ANTWOORD van de heren **De Pous**, Minister van Economische Zaken, en **Van den Berge**, Staatssecretaris van Financiën. (Ingezonden 21 december 1960.)

1. De sigarettenindustrie heeft zich in de besprekingen met de detailhandel inderdaad op het standpunt gesteld, dat de handelsmarge met niet meer dan f 0,12 per 1000 sigaretten kan worden verhoogd.

2, 3 en 4. Het niet verlagen van de consumentenprijzen heeft een tweeledig doel, hetgeen met de volgende passage in de memorie van toelichting op het ontwerp van wet tot verlaging van de inkomstenbelasting en de loonbelasting (stuk 6101, nr. 3) is omschreven:

„Gezien de aanzienlijke stijging van de grondstoffenprijzen gedurende de laatste jaren en de wenselijkheid ruimte te scheppen voor een verbetering van de winstmogelijkheden voor de detailhandel in sigaretten, zou de Regering er voorts mede akkoord kunnen gaan, dat — naar in de bedoeling van de sigarettenindustrie ligt — het vervallen van de verhoging van de omzetbelasting niet zal leiden tot een verlaging van de consumentenprijzen van sigaretten.”

Een van de partijen heeft de eerste ondergetekende verzocht te bemiddelen in het vraagstuk van de verdeling van de beschikbare ruimte tussen industrie en handel. Dit verzoek is ingewilligd, in verband waarmee de eerste ondergetekende het niet mogelijk acht op dit ogenblik een antwoord inzake de toereikendheid van de aangeboden verbetering van de handelsmarges te geven.

3027. VRAGEN van de heer **Borst** (C.P.N.) in verband met de storm- en waterschade, in de afgelopen maanden geleden. (Ingezonden 8 december 1960.)

1. Is de Regering niet van mening, dat ten gevolge van de storm tijdens het weekeinde van 3 en 4 december zodanige schade in stad en land is aangericht, dat hier van een nationale ramp kan worden gesproken en overheidshulp dringend geboden is?

2. Is de Regering niet van mening, dat, gezien de waterschade, die in de afgelopen maanden reeds door de landbouwers is geleden, de nieuwe ramp maatregelen tot hulp aan de hierbij betrokken boeren extranoodzakelijk maakt?

3. Is de Regering niet van mening, dat de nieuwe ramp opnieuw de noodzaak van snelle uitvoering van de plannen tot regeling van de waterhuishouding in het gebied van de provincies Overijssel, Drenthe, Groningen en Friesland onderstreept, alsmede het plan tot afsluiting en drooglegging van de Lauwerszee, en welke maatregelen denkt de Regering met betrekking tot deze vraagstukken thans te nemen?

ANTWOORD van de heren **Marijnen**, Minister van Landbouw en Visserij, en **Korthals**, Minister van Verkeer en Waterstaat. (Ingezonden 21 december 1960.)

1. De Regering is niet van mening, dat de storm tijdens het weekeinde van 3 en 4 december 1960 zodanige schade heeft teweeggebracht, dat van een nationale ramp kan worden gesproken en dienovereenkomstig overheidshulp dringend geboden zou zijn.

2. De Regering acht — zonder de schade voor betrokkenen te bagatelliseren — de waterschade, die in de landbouw wordt geleden, niet zodanig, dat bijzondere maatregelen tot verdere hulp aan de betrokken boeren extranoodzakelijk zijn. Bij haar overwegingen heeft zij tevens in aanmerking genomen de aan deze bedrijfstak inherente afhankelijkheid van de weersomstandigheden.

3. Alhoewel de Regering, zoals uit het antwoord op vraag 1 blijkt, niet van mening is, dat van een nieuwe ramp sprake is, worden de gebreken in de waterbeheersing niet alleen in delen van de provincies Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel, doch ook in delen van de provincies Gelderland en Noord-Brabant onderkend. Verbeteringsmaatregelen zijn dan ook veelal in voorbereiding of reeds in uitvoering. De hierbij nodige werken worden voornamelijk door de betrokken provincies of in waterschapsverband uitgevoerd, terwijl in de kosten daarvan zo nodig rijksbijdragen kunnen worden verleend.

Hoewel de afsluiting van de Lauwerszee mede tot verdere verbetering zal strekken van de afwateringstoestand van het omliggende gebied, is deze verbetering niet zodanig urgent te achten, dat om deze reden alleen de Lauwerszeewerken thans tot een snellere uitvoering zouden moeten worden gebracht.

Uit het vorenstaande moge blijken, dat de Regering geen voldoende aanleiding ziet bijzondere maatregelen te nemen. Wel geven de gebeurtenissen van het betrokken weekeinde de rijksoverheid en ongetwijfeld ook de provinciale overheden en waterschappen aanleiding tot beraad over de vraag, waar eventueel maatregelen ter verbetering van de waterbeheersing het meest noodzakelijk zijn buiten die, welke reeds werden voorbereid.

3642