

EINDVERSLAG VAN DE COMMISSIE VAN RAPPORTEURS  
over het ontwerp van wet tot verhooging van het  
IVde Hoofdstuk der Staatsbegroting voor het dienst-  
jaar 1927. (321)

Het afdeelingsonderzoek heeft aanleiding gegeven tot de volgende beschouwingen en opmerkingen.

Met dit wetsontwerp kon men zich wel vereenigen. Men achtte de voorgestelde uitbreiding van den Hoogen Raad en van de Arrondissements-rechtbank te 's Gravenhage zeer urgent, waar de beide genoemde rechtscolleges reeds gedurende eenigen tijd door buitengewone krachtsinspanning de geregelde afdoening van de talrijke aan hun oordeel onderworpen zaken waren blijven verzekeren.

De meening werd echter uitgesproken, dat de moeilijkheid, waarin de Hooge Raad thans verkeert, voortvloeit uit de minder goede gezondheid van eenige leden. Voor het vervolg zoude het aanbeveling verdienen, ook bij den Hoogen Raad het tijdelijk optreden van plaatsvervangende raadsheeren mogelijk te maken. Eene daartoe strekkende wetswijziging zoude wenschelijk zijn.

Ten opzichte van de uitbreiding van de Arrondissements-rechtbank te 's Gravenhage werd gevraagd, hoevele verstekzaken voorkomen onder de 1150 burgerlijke zaken, welke te 's Gravenhage meer zijn behandeld dan te Rotterdam en hoevele echtscheidingen. Zijn het dus 1150 reële zaken meer? De eene zaak is toch dikwijls van veel meer gewicht dan de andere. Het valt te vermoeden, dat het gewicht der zaken in Rotterdam met zijn uitgebreiden handel grooter zal zijn dan van die te 's Gravenhage. Het aantal van de behandelde zaken bepaalt hier niet alles. Eenige nadere mondelinge toelichting zag men gaarne te gemoet.

Aldus vastgesteld den 9den Juni 1927.

VAN DER HOEVEN.  
VAN NAGELL VAN AMPSEN.  
VAN EMBDEN.  
DE GIJSELAAR.  
MICHIELS VAN KESSENICH.

VOORLOOPIG VERSLAG VAN DE COMMISSIE VAN RAP-  
PORTEURS over het ontwerp van wet tot verklaring van  
het algemeen nut der onteigening ten behoeve van een  
spoorwegverbinding van de Staatsmijn Maurits met den  
mijnspoorweg *Nuth*—Staatsmijn *Hendrik*. (327)

Het afdeelingsonderzoek van dit wetsontwerp gaf eenigen leden aanleiding tot de opmerking, dat de Memorie van Toelichting te beknopt is. Immers naar hunne meening blijkt

daaruit niet voldoende, wat de bedoeling is met de voorgenomen spoorwegverbinding van de Staatsmijn Maurits met den mijnspoorweg *Nuth*—Staatsmijn *Hendrik*.

In de veronderstelling, dat het in de bedoeling ligt deze spoorwegverbinding te doen aanleggen door en in exploitatie te geven aan de Staatsmijnen, rees bij deze leden de vraag, of in gelijke omstandigheden de particuliere mijnen ook een dergelijk voorrecht zouden genieten.

Voorts vroegen zij, of eventueel ook personenvervoer over deze lijn zal kunnen plaats hebben. Met het oog daarop wezen zij er op, dat in de Memorie van Toelichting weliswaar wordt gezegd, dat overleg is gepleegd met de directie van de Nederlandsche Spoorwegen, maar niet dat deze directie instemt met het ontwerp en met de exploitatie der aan te leggen lijn, zooals die wordt beoogd.

Ten slotte werd nog de vraag gesteld, of bij het ontwerpen der hier bedoelde spoorwegverbinding reeds rekening is gehouden met eene mogelijke verbinding te water van het *Juliana*-kanaal met het mijngebied.

Aldus vastgesteld den 14den Juni 1927.

VAN LANSCHOT.  
WESTERDIJK.  
SLINGENBERG.  
MENDELS.  
HEERKENS THIJSSSEN.

AANWIJZING EENER VERANDERING gedurende de beraadslaging in de Tweede Kamer der Staten-Generaal gebracht in het ontwerp van wet tot naasting van den spoorweg van *Enschede* naar de Nederlandsch-Pruissische grens in de richting van *Ahaus*. (328)

Artikel 1.

De woorden „drie maanden” worden gewijzigd in „zes maanden”.