

ВАРНЕНСКИ ОКРЪЖЕНЪ ВЕСТНИКЪ



Официално издание на Окръжната Постоянна Комисия.

Телефон № 418.

ИЗЛИЗА СЕДМИЧНО

ГОДИШЕНЪ АБОНАМЕНТЪ:

За общини задължителенъ	200 лева
За Учил. Настоятелства задължителенъ	100 .
За кооперации, църковни Настоятелства, турски у-ща и частни лица	50 .



Окр. агенция: ул. „Чирпанска“ 10. — Варна.

Хр. Ивановъ.

Търгове.

Смисъла на понятието предприятие е поясненъ въ чл. 108 отъ З. Б. О. Предприятията. Всѣка една покупка — продажба, даване или вземане подъ наемъ, извършване постройкы за смѣтка на държавата или общественитѣ учреждения, се включватъ въ това понятие. Това понятие е широко. То обхваща почти изцѣло всичкитѣ сдѣлки, които се извършватъ отъ държавнитѣ, окръжнитѣ, общинскитѣ и другитѣ обществени учреждения. И за да могатъ тѣзи учреждения спокойно и справедливо да задоволяватъ своитѣ близки или далечни нужди, наложително е дълбоко да се схванатъ разпоредбитѣ на законодателя, които се изразяватъ въ чл. 109 отъ сѣщия законъ, който повелява всички предприятия да се извършватъ чрезъ **търгъ**.

Търгътъ е публиченъ актъ, дето ставатъ свободни състезания или конкурсъ на желаючи и то при строгото спазване разпоредбитѣ на З. Б. О. Предприятията. Тѣзи разпоредби сж прецизно изразени въ закона, въ отдѣла предприятия и трѣбва добре да се изучатъ и познаватъ, за да се избегнатъ макаръ и случайно допустнатитѣ грѣшки защото всѣки допустната грешка е фатална и влече материални щети за учрежденията или за лицата, които ги допустнатъ.

Цѣлата процедура за единъ търгъ е доста сложна и продължителна и затова законътъ допуска изключения изложени въ главитѣ XXI-а и XXII-а на сѣщия законъ.

Тѣзи изключения представляватъ доста голѣмъ интересъ за общинската отчетностъ, защото напоследъкъ най-често се прибѣгва до изключенията на този законъ.

Доброволно съгласие. Чл. 156 отъ сѣщия законъ открива условията, когато може да се дойде до спазаряване по доброволно съгласие било за доставки, извършване на работи или предприятия, като подробно посочва на разнитѣ случаи.

За общинскитѣ учреждения е отъ необходимостъ да знаятъ кога могатъ да прибѣгнатъ до

това изключение, а за това най-първо е необходимо да се знае сжщността на това изключение отъ търговетѣ. Мнозина таксуватъ това спазаряване по доброволно съгласие за търгъ, понеже има да се извършва известна формалностъ, обаче съгласно духа на закона и всички ония тълкувания дадени отъ официалнитѣ учреждения — Финансовото Министерство и Върховната Сметна Палата, а така сжщо и купъ отъ изказани частни мнения, доброволното съгласие не е търгъ.

Допирнитѣ му точки до търга сж, че има известна публичностъ, която се извършва отъ комисия въ състава на тържнитѣ комисии и въ многото случаи се дѣйствува по предварително изработени и одобрени специални поемни условия или други книжа, обаче значително се различава отъ търговетѣ, поради бързината съ която се дѣйствува. Въ членъ 159 отъ закона се казва: че „началникътъ разгласява за това чрезъ обявления, разлечени на по-видни мѣста и обнародвани въ мѣстни вестници, или въ „Държавенъ вестникъ“, като съблюдава и въ какъвъ срокъ трѣбва да се извърши предприятието и назначава комисия за водене преговоритѣ и постигане съгласието . . .“

Отъ този цитатъ се долавя и снази сжществената разлика отъ търга. Обявленията се публикуватъ въ мѣстнитѣ вестници или „Д-р. вестникъ“, обаче срокътъ е неопредѣленъ. Остава самото учреждение, което утвърждава решенията за извършване по доброволно съгласие да опредѣли и срока или деня, когато ще става спазаряванетоъ. А сжщо така отъ сѣщия цитатъ се подразбира, че когато нѣма специални поемни условия и др. книжа, тогава въ обявлението подробно се посочва характерното. Но по-нататъкъ чл. 160 отъ сѣщия законъ допълва, че комисията влиза въ устно или писмено споразумение съ нѣколко предприемачи и уговаря най-износнитѣ условия. Отъ подробноститѣ изложени въ втората глава на сѣщия членъ — 160, се виждатъ всичкитѣ ония голѣми права и задължения възложени на комисията, която ще извършва споразумението.

Работата на комисията натоварена съ спазаряванетоъ е трудна и се изисква голѣма добро-

съвестностъ, за да не пострадатъ интереситъ на учреждението — държавата, окръга, овщината и пр. Затова законътъ предвижда:

1) Протокола на комисията да бъде изчерпателенъ, съ най-големитъ подробности да се отбеляжатъ имената на конкурентитъ, точнитъ имъ адреси, воденитъ преговори, предложенитъ цени и всичко друго около доставката или предприятието.

2) Върху кого се възлага доставката и мотивитъ за това, и

3) Този протоколъ подлежи на надлежно утвърждение.

Който има правото да разреши извършване предприятието или доставката по доброволно съгласие, нему е правото да утвърди и протокола на комисията по спазаряване.

Това право за общинскитъ и училищни предприятия, съгласно чл. чл. 196 и 198 отъ закона за Б. О. Пр. е дадено на общинскитъ съвети. Последнитъ сж облечени съ голъми права, но срещу това пъкъ тѣ иматъ и задълженията и голъмитъ отговорности. Решенията на общинскитъ съвети всѣкога трѣбва да хармониратъ съ постановленията на закона. Тукъ дългътъ и на секр. бирника не е малъкъ, защото по силата на чл. 201, законодателятъ е предоставилъ контролата върху секр. бирника. Ние всички знаемъ, че при днешната култура и манталитетъ на нашия селянинъ, не може да се разчита, че ще се намѣрятъ по селата общински съветници да проучатъ сложната материя на кой и да било законъ, особено какъвто е въ отдѣла предприятия. Секретаръ-бирника си остава голъмия факторъ, който ще каже своята тежка и сигурна дума кое предприятие може да се извърши по доброволно съгласие.

Казахъ, че чл. 156 подробно посочва отдѣлитъ случаи. Но за изборнитъ учреждения възможнитъ случаи сж:

1. По буква „а“ — „за нѣща, които се намиратъ само въ едно лице“; Тукъ коментариите сж излишни.

2. По буква „б“ за издания, издѣлия, машини и художествени работи, изработването на които трѣбва да се повѣри на артисти или прочути работници. Тукъ тоже коментариите сж излишни. Законодателятъ е ясенъ и изчерпателенъ. (следва)



Сл. преписъ не подлежи на обгербване

Министерството на В. Р. и Народ. Здраве

ЗАПОВѢДЪ

№ 3129

Отъ произведената ревизия на Каджкѡйското сел. общинско управление, Провадийска околия, се установява, че секретаръ-бирника при сѣщото управление, Хараланъ Н. Ивановъ, родомъ отъ. с. Равна, Провадийска околия, е

провиненъ въ престѣпление по служба (присвояване парични суми) и въ немарливостъ.

Поради това, съгласно чл. 477 отъ правилника за прилагане на закона за селскитъ общини и решението на Варнен. Окр. Пост. Комисия отъ 21 X т. г. (постановление № 152/25)

I. Лишавамъ отъ правото да заема секретаръ-бирнишка длъжностъ въ Царството, въ продължение на две години, Хараланъ Н. Ивановъ, секр. бирникъ при Каджкѡйското сел. общ. управление, Провадийска околия

II. Срещу сѣщия Хараланъ Н. Ивановъ да се възбуди углавно преследване за гореозначенитъ провинения.

София 17 X 1927 г.

Министъръ: (п) А. Ляпчевъ

В ъ р н о,

За Начакникъ на Отдѣл.: (п) Тончевъ.

В ъ р н о,

При Варнен. Окр. Управление

Секретаръ: Ст. Коларовъ

Сл. преписъ не подлежи на обгербване.

Министерство на Вѣтр. Р. и Народ. Здраве

ЗАПОВѢДЪ

№ 3119

Отъ произведената ревизия въ Куштепенското селско общинско управление, Провадийска околия, се установява, че секретаръ бирника при сѣщото управление, Иванъ Серафимовъ, Родомъ отъ гр. Провадия, е провиненъ въ престѣпление по служба (присвояване парични суми) и въ немарливостъ и некадърностъ.

Поради това, съгласно чл. 477 отъ правилника за прилагане на закона за селскитъ общини и решението на Варнен. Окр. Пост. Комисия отъ 21 IX т. г. (протоколъ № 152/1).

I. Лишавамъ отъ правото да заема секретаръ-бирническа длъжностъ въ Царството, въ продължение на три години, Иванъ Серафимовъ, секретаръ Бирникъ при Куштепенското общинско управление, Провад. околия.

II. Срещу сѣщия Иванъ Серафимовъ да се възбуди углавно преследване за гореозначенитѣ провинения.

София 14 X 1927 г.

Министъръ: (п) А. Ляпчевъ

В ъ р н о,

Началникъ на отдел.: (п) И. Тончевъ

В ъ р н о,

При Варнен. Окр. Управление

Секретаръ: Ст. Коларовъ

Сл. препись не подлежи на обгербване

Министерството на В. Р. и Нар. Здраве

ЗАПОВѢДЬ

№ 3128

Отъ произведената ревизия на Горно-Чифлишкото сел. общ. управление, Провадийска околия, се установява, че секретаръ-бирника при сѣщото управление, Ив. Тоневъ родомъ отъ с. Горно-Чифликъ, сѣщата околия, е провинентъ въ престѣпление по служба (присвояване парични сума) въ немърливостъ и некадърностъ.

Поради това съгласно чл. 477 отъ правилника за прилагане на закона за селскитѣ общини и решението на Варнен. окр. пост. комисия отъ 30 VII т. г. (протоколъ № 123/3).

I. Лишавамъ отъ право да заема секретаръ-бирнишка длѣжностъ въ Царството въ продължение на петъ години Ив. Тоневъ секретаръ-бирникъ при Горно-Чифлишкото сел. общ. Управление, Провадийска околия.

II. Срещу сѣщия Ив. Тоневъ, да се възбуди углавно преследване за гореозначенитѣ провинения

София, 17 X 1927 год.

Министъръ: (п) А. Ляпчевъ

В ъ р н о,

За Началникъ на Отдѣл.: (п) Тончевъ

В ъ р н о,

При варнен. окр. Управление

Секретаръ: Ст. Коларовъ

Сл. препись не подлежи на обгербване

Министерството на В. Р. и Нар. Здраве

ЗАПОВѢДЬ

№ 3116

Отъ произведената ревизия въ Авренското селско общинско управление, Варненска околия, се установява че бившия секретаръ бирникъ при сѣщото управление Петъръ Георгиевъ, родомъ отъ гр. Провадия, Варненска околия, е провинентъ въ немърливостъ.

Поради това съгласно чл. 477 отъ правилника за прилагане на закона за селскитѣ общини и решението на Варненската окръжна постоянна комисия отъ 2 IX т. г. (протоколъ № 143/5) лишавамъ отъ правото да заема секретаръ бирническа длѣжностъ въ Царството въ продължение на три години, Петъръ Георгиевъ бившъ секретаръ бирникъ при Авренското селско общинско управлене Варненска околия.

София, 14 X 1927 г.

Министъръ: (п) А. Ляпчевъ

В ъ р н о,

Началникъ на отдел.: (п) Ив. Тончевъ

В ъ р н о,

При Варнен. Окр. Управление

Секретаръ: Ст. Коларовъ

Варненски Окръженъ Ветерин. Лѣкаръ

БЮЛЕТЕНЪ

№ 18

За появилитѣ се и прекратени акутни болести по домашнитѣ животни въ Варненски окръгъ, — за време отъ 1 до 15 Октомврий 1927 год.

I Антраксъ а) Варненска околия: с. с. Доуджа и Козлужа.

II Бясъ а) Варненска околия — гр. Варна.

б) Провадийска околия гр. Провадия и с. Сава.

III Огненица а) Варненска околия — гр. Варна.

IV Сапъ а) Варненска околия: с. с. Козлуджа, Кара - Хюсеинъ, Пашакъой, Гюналасж, Сюнъ-бей, и Чанларъ. — (по произхождение отъ с. с. Ср. Колиби — Еленско).

б) Провадийска околия с. с. Ясж — тепе (по произхождение отъ с. Ветово — Шуменско) и Елесъ факж

V Шапъ а) Варненска околия: с. с. Николаевка, Бояна, Чанларъ, Кара-пунаръ, Кочакъ, Сарж-гюль, Чатма, Крумово, Гюлекъой, Ени-махле, Суджаскъой, Халтъчлий, Доуджа и куркутъ.

б) Провадийска околия: с. с. Хамбърлѣкъ и Чалж-Махле

VI Шарка а) Варненска околия: с. с. Чанларъ, Николаевка, Гюнъ-аласж, Джовизлий, Емирово и Елечъ.

б) Провадийска околия: с. с. Арапларъ, Ясж-Тепе, Бунарлий, Кутлу-бей, Касъмларъ, Чалтъкларъ, Караджа-отъ, Караманлий, Казълджиларъ и Девня.

Прекратени Епизооти

I Шапъ а) Варненска околия: с. с. Семетъ и Ботевъ

б) Провадийска околия: с. с. Караагачъ, Капуджи, махла и Гьокчедюлюкъ гр. Варна, 17 X 1927 год.

Окр. Ветинаренъ. Лѣкаръ: Тюловъ



Решения на Върх. См. Палата

(Продължение отъ миналия брой).

Понеже проверителитъ при произвеждане ревизии до влизане въ сила на сега действующия законъ на окръжнитъ съвети не сж се ръководители отъ горесъброенитъ правила, Палатата разглежда всички такива ревизионни актове, както се каза, и ги намѣри непълни, незавършени, поради което, като не може да се издаде по тѣхъ постановление, повърнаги на постоянната комисия за исправление на грешкитъ, ако това е възможно, или да се произвеждатъ други ревизии, понеже отъ тѣзи актове се схваща направлението, което провѣрителитъ следватъ при ревизиитъ си, то Палатата е на мнение, че и останалитъ ревизионни актове, които не сж още изпратени, съставени преди влизане въ сила на цитирания законъ, ще иматъ сжщитъ дефекти, то да не се изпращатъ преди да сж изготвени така, че да може да се пристъпи къмъ издаване решения.

Поради това, актове съ такъва нередовности

ще трѣбва да се повръщатъ за отстранение на нередовността, ако е възможно, или да се извършва друга ревизия.

Актоветъ на комисиятъ, които произвеждатъ ревизии на общинитъ, да не се изпращатъ въ Палатата, защото ако е констатирано въ тѣхъ неиздължение, ще трѣбва, съгласно цитираното решение на Върховната смѣтна Палата, да се извърши ревизия отъ провѣрителитъ.

Върховна смѣтна палата.

Като взе предъ видъ, че решението на Софийската окръжна смѣтна палата съдържа инструкции за произвеждане на ревизии общинската отчетност, съобразни съ правилата установени въ закона за финансовата инспекция и въ правилника по приложението на тоя законъ съ изключение на опжтването, което се дава подъ буква „и“, отнасящо се до приложението на чл. чл. 37 и 38 отъ закона за финансовата инспекция и последнитъ три алинеи отъ решението;

Като взе предъ видъ, че съгласно съ чл. 73 отъ закона отъ 1925 г. за окръжнитъ съвети, провѣрителитъ се считатъ облечени въ правата на финансови инспектори и действуватъ по правилата на закона за финансовата инспекция (ал. 2), а тѣхнитъ актове се разглеждатъ отъ окръжната смѣтна палата (чл. 4), чиято решения се обжалватъ предъ специалния съдъ при Върховната смѣтна палата; че следователно, въ различие отъ стария режимъ на закона, актътъ по произведената ревизия не си разглежда отъ Министра на финанситъ, както беше до действеностъ на закона отъ 1925 г. за окръжнитъ съвети, а отъ съответната окръжна смѣтна палата, която налага санкциитъ по закона, вмѣсто Министра;

Като взе предъ видъ, че чл. 37 отъ закона за финансовата инспекция възвежда въ дисциплинирана оговорностъ известни действия или бездействия на ревизираното лице и предвижда съответни дисциплинарни наказания; че тия наказания, съгласно съ чл. 38 се налагатъ отъ финансовиятъ инспекторъ произвеждащъ ревизията, а по силата на чл. 73 ал. 2 отъ закона за окръжнитъ съвети при новия режимъ установенъ отъ тоя законъ, тѣ се налагатъ отъ провѣрители; че съгласно съ сжщия членъ 38 дисциплинарното постановление подлежи на обжалване предъ Министра на финанситъ; че дисциплинарната отговорност на отчетника е по поводъ на произведената ревизия, главната отговорност по която се прогласява съ решение на Окръжната смѣтна палата, а при стария режимъ на закона, отъ Министра на финанситъ; че разглеждането на дисциплинарната отговорност самостоятелно, безъ връзка съ отчетната отговорност, отъ две различни власти, двѣтъ отговорности бидейки въ тесна връзка, е недопустимо: че

щомъ законътъ за окръжнитъ съвети е представенъ на окръжнитъ смѣтнъ палати, на мѣсто Министра на финанситъ, разглеждане на ревизионнитъ актове, сиречъ контрола върху дейността на провѣрителъ на произведената отъ него ревизия, то и дисциплинарната дейностъ на тоя органъ следва да бѣде контролирана отъ същата властъ, именно отъ окръжната смѣтна палата.

Като взе предъ видъ, че актоветъ на провѣрителитъ заместваши финансовитъ инспектори подлежащи на разглеждане на форма и по съдържание така както сѣ биле съставени, не само безъ допълнителни поправки, но и безъ никакви добавки или обяснения на съставителя имъ, че само единъ новъ, самостоятеленъ актъ, съставенъ при участие и на ревизионното длъжностно лице, дава законенъ поводъ за сезиране на Окръжната смѣтна палата.

Р Е Ш И:

Одобрява протоколното решение № 75 т. 2 отъ 31 мартъ 1926 г. на Софийската окръжна смѣтна палата съ изключение на буква „ж“ отъ него и третъ последни алинеи отъ решението, и вмѣсто тѣя разпоредби постановява:

и) По актоветъ, съ които сѣ констатираны нарушенията, изброени въ чл. 37 отъ закона за финансовата инспекция, само окръжнитъ провѣрители сѣ вѣстни да издаватъ постановления. Последнитъ подлежатъ на обжалване предъ съответната окръжна смѣтна палата

и) Актоветъ на провѣрителитъ се разглеждатъ въ формата и въ съдържанието дадени отъ съставителя имъ, тѣ не могатъ нито да се изменаватъ, нито да се допълнятъ. Само новъ ревизионенъ актъ може да даде законенъ поводъ за сезиране на окръжната смѣтна палата.

Това решение да се съобщи на окръжнитъ смѣтни палати за сведение и изпълнение, на Министра на Вътрешнитъ работи и Народното Здраве, за да му даде гласностъ до окръжнитъ постоянни комисии, а на Министъра на финанситъ за съедение.

Председателъ: (и) Генадиевъ

Секретаръ: (п) Шалварджиевъ

В ъ р н о

Съ оригинала при Шуменската окр. смѣтна палата

Секретаръ:

Въ земледѣлието преди всичко, лежи нашата сила и бъдеще; въ съзнанието и просвѣтата — напредъка на земледѣлца.

ХРОНИКА

Тази година анхиадскитъ солници сѣ произвели 20 милиона клгр. солъ, т. е. съ 6 милиона повече отъ миналата година. Атанаскѣйскитъ солници презъ текущата година сѣ достигнали едно производство отъ 30 милиона клгр.

Изнесени сѣ за Ромѣния нашенски породисти бикове, които сѣ направили извънредно добро впечатление на ромѣнскитъ скотовѣдци.

Дадено е тълкувание, че пѣтнитъ и дневни пари на мирския сѣдия, секретаря му и протоколита, които сѣ гледали дѣла въ нѣкое село, следва да се изплащатъ отъ мѣстната община дори и да нѣма въ общинския бюджетъ кредити, предвидени за целта, което е съгласно закона за подвижнитъ мирови сѣдилища.

На — 18 того въ с. Приселци, Варненска околия, се пушна въ движение доставения отъ Варнен. окр. пост. комисия Маганъ, за почистване памука отъ семената му. Съ тази машина се почистватъ отъ 70—80—100 кгр. въ часъ, когато съ рѣчния чикръкъ само половинъ кгр.

Него день бѣше голѣма радостъ за цѣлото село Приселци. Много жени и дѣца се стекоха на демонстрацията и изказваха съ радостъ доволството си за помощта дадена имъ отъ Постоянната комисия. Тази машина ще подтикне населението отъ Камчийския край да засѣва по-голѣми пространства съ памукъ, защото до сега производители тѣ се отчайваха отъ трудното почистване семената. Още тогава предъ г. Председателя на пост. комисия М. Бояджиевъ и Директора на земедѣл. катедра се направи декларация, че презъ идната година ще се засѣятъ по 10—15 декари съ памукъ. Тази култура ще носи приблизително 2—3000 лв. на декаръ чистъ доходъ. Коя култура може да носи половината на това?

Износътъ на гроздето тази година е значително по-голѣмъ отъ миналата година. До сега е изнесено около 2 и

пол. мил. кгр. грозде срещу 150 хиляди кгр., изнесени миналата година. Наредъ съ гроздето се изнася и вино, количеството на което е значително увеличено въ сравнение на миналитъ години.

Закупени сж голѣми количества ябълки, които сега предстоятъ да се изнесатъ.

Очаква се, че следъ тазгодишния успѣшенъ опитъ за износъ на плодове въ странство, за идущитъ години ще се организира износа по такъвъ начинъ, че производителитъ да могатъ да релазиратъ значителни печалби.



Варнен. Окр. Постоянна Комисия.

ОБЯВЛЕНИЕ

№ 4089

гр. Варна, 24 Октомврий 1927 год.

До 31 октомврий т. г. — 10 часа включ. Варненската Окр. Постоянна Комисия търси да закупи или да замѣни единъ конъ за впрѣгане въ файтонъ. Предложенията да се отправятъ въ самата Постоянна Комисия.

Председателъ: М. Бояджиевъ
за Секретаръ: Ст. П. Хареевъ

Яйленско училищно Настоятелство.

ОБЯВЛЕНИЕ

№ 5.

с. Яйла, 10 Октомврий 1927 год.

Съобщаваме на интересующитъ, че на 15. XI. 1927 годна въ 9 часа предъ обѣдъ, ще се произведе търгъ съ явна конкуренция въ помещението на Яйленското първоначално училище за отдаване подъ наемъ за 2 години училищния дюкянъ, състоящъ се отъ 2 стаи 1 изба и дамъ (оборъ) съ първоначална цена 2000 лв. годишно.

Залогъ за правоучастие въ търга се изисква 10%.

Конкументитъ трѣбва да се съобразятъ съ чл. чл. 125 и 127 отъ закона за бюджета, отчетността и предприятията.

Тържнитъ книжа и образцитъ могатъ да се видятъ всѣки присѣственъ день въ канцеларията на училищното настоятелство, а въ деня на търга—въ първоначалното училище.

Председателъ: Ив. Тодоровъ
Секр. Гл. учителъ: К. Йордановъ

Джевизлийско училищно Настоятелство.

Обявление

№ 7.

с. Джевизлий, 13 Октомврий 1927 г.

Обявява се на интересующитъ се, че на 13 ноемврий т. г. отъ 2 до 4 часа следъ обѣдъ въ канцеларията на училището ще се произведе търгъ съ явна конкуренция за отдаване на наемател за време отъ 30 Октомврий 1927 год. до 30 Октомврий 1929 година училищната нива въ мѣстността „Сувашичкь“ отъ 43 декара раздѣлена на 3 равни парцела.

Искания залогъ за участие въ търга е 10% върху добитата стойностъ и документитъ: свидетелство за честностъ и поданство.

Първоначалната оценка е по 100 лв. на декаръ за целия наеменъ периодъ.

За всѣки парцелъ ще се наддава по отдѣлно.

Тържнитъ книжа могатъ да се видятъ всѣки присѣственъ день въ канцеларията на училището.

Отъ Настоятелството.

Емировско Селско Общинско Управление

ОБЯВЛЕНИЕ

№ 1714

с. Емирово, 14 Октомврий 1927 г.

На 15 Ноемврий 1927 год. отъ 2 до 4 часа сл. обѣдъ въ помещението на чанларското училище ще се произведе търгъ съ явна конкуренция за отдаването на наематели експлоатацията на следнитъ.

имоти принадлежащи на фонда за подобрене скотовъдството въ общината за време отъ 1 Януарий до 30 Септември 1928 година, а именно.

1. Нива „Ясакъ Алния“ отъ 15 декара и

2. Нива Баалъкъ“ отъ 10 декара нахозящи се въ Чанларското землище.

Първоначалната оценка на предприятието е 100 лева на декаръ.

Залогъ за правоучастие въ търга е 10% отъ стойността.

Общ. Кметъ: не се чете
Секр.-бирникъ: не се чете

Сарждърско училищно Настоятелство

Обявление

№ 33

с. Сарждъръ, 16 Октомври 1927 г.

Сарждърското училищно Настоятелство отдава на наемателъ чрезъ публиченъ търгъ, съ явно наддаване за срокъ отъ две стопански години—1928 и 1929 експлоатацията на училищното блато, състояще се 542 декара, отъ които 100 декара ливада.

Търгътъ ще се произведе въ Сарждърското общинско управление на 28. XI. т. г. отъ 9 часа сутринта до 6 часа вечерта.

Искания залогъ до сключване на договора е 10%, а следъ това ще се повръща половината.

Разносикътъ по търга съ за смѣтка на наемателя.

Председателъ: (п) Д. Минчевъ
Секретаръ: (п) Ж. Петровъ

Потрушанско училищно Настоятелство.

ОБЯВЛЕНИЕ

№ 9.

с. Потрушанъ, 16 Октомври 1927 г.

Потрушанското училищно Настоятелство, обявява, че на 11 денъ отъ публикуването настоящето въ Варненския Окръженъ вестникъ въ 9 часа ще се произведе търгъ за отдаване подъ наемъ за 5 стопански години училищна нива отъ 20 декара въ м. „Край старитъ лозя“. Първоначална цена на декаръ 100

лв. годишенъ наемъ и керамидарница, състояща се отъ 3 декара дворъ 20 м. шатра и съ две фурни въ селото.

Първоначална цена—1000 лв. годишенъ наемъ.

Търгътъ ще се произведе въ училището съ явна конкуренция.

Залогъ за правоучастие въ търга е 10% върху първоначалната цена на нивата и керамидарницата.

До участие въ търга се допускатъ всички лица съ права и български поданици.

Поемнитъ условия съ на разположение въ училището.

Законъ за Бюджета и Отчетността е задължителенъ

Гербъ и публикация съ за смѣтка на наемателя.

Председателъ: Хр. Стояновъ
Секретаръ: М. Димитровъ

Чалж-махленско учил. Настоятелство.

Провадпйско.

ОБЯВЛЕНИЕ

№ 3

с. Чалж-махле, 15 Октомври 1927 год.

Чалж-махленското училищно Настоятелство обявява на интересующитъ се, че на 30 Октомври 1927 год. отъ 9—18 часа въ помещението на основното училище ще се произведе търгъ съ явна конкуренция за отдаване подъ наемъ за срокъ отъ петъ стопански години, училищнитъ ниви, находици се въ землището на с. Чалж-махле въ местността както слѣдва:

1. Нива „Гносъ тепе“ отъ 340 дек. разделена на 50 парцела, при сжседи: Ниви и лозя на с. Чалж-махле, училищни ниви

2. Нива „Мемню“ отъ 116 дек. разделена на 15 парцела при сжседи: Ниви и лозя на с. Чалж-махле и гора.

3. Нива „Кара даа“ отъ 34 декара разпредѣлена на 5 парцела при сжседи: училищна нива и нива на с. Чалж-махле.

4. Нива „Ташлъка“ отъ 18 декара. разпредѣлена на 2 парцела при сжседи: Димо Дженковъ, Петко Ивановъ и долъ.

5. Нива „Востанлъкъ“ отъ 17 дек. разпредѣлена на 2 парцела при сжседи: Христо Атанасовъ и азмакъ.

6. Нива „Дерменъ арга“ отъ 6·5 дек. при сѣседи: пжтъ, Стефанъ Н. Коларовъ и Тодоръ Чобанъ Георгиевъ.

7. Нива „Мемьо“ отъ 6 декара при сѣседи: Димитъръ Христовъ, Михалъ Станевъ и гора.

8. Нива „Обрашка“ отъ 20 декара, разпредѣлена на 2 парцела при сѣседи: Димо Христовъ, мера, долъ и Стоянъ Миховъ.

9. Нива „Обрашка“ отъ 4 декара при сѣседи: мера, долъ и Калоянъ Яневъ. И една къща отъ 2 стаи находяща се въ с. Чалж-махле за срокъ отъ 2 год.

Първоначалната цѣна на наема е 50 лв. на декаръ годишно.

Залогъ за правоучастие е 10% върху първоначалната цена на всѣки парцелъ.

Всички разноси сж за смѣтка на наемателя.

Тържнитѣ книжа могатъ да се видятъ всѣки присѣственъ день въ канцеларията на основното училище.

Председателъ: Д. Богдановъ
Секр.-Директоръ: П. Щирковъ

Куванлъшко училищно Настоятелство

Провадийска околия.

ОБЯВЛЕНИЕ

№ 3.

с. Куванлъкъ, 14 Октомврий 1927 год.

Обявява се на интересующитѣ се, че на 30 октомврий т. год. отъ 2 до 4 часа после обѣдъ въ училищната канцелария ще се произведе търгъ съ явна конкуренция за отдаване подъ наемъ за време отъ 1. XI. 1927 год. до 1. XI. 1929 год. следнитѣ училищни имоти, находящи се въ Куванлъшко землище.

1. Керемидарница „Край селото“ състояща се отъ харманъ, чокуръ (трапъ за мѣсене прѣстѣта), кладенецъ и 2 печи.

2. Нива „Долнитѣ ливади“ отъ 17 декари и 5 ара, раздѣлена на 2 парцела: I—северенъ отъ 9 декара и II юженъ отъ 8 декара и 5 ара.

Нивата е близо до селската рѣка и много пригодна да се обърне въ зеленчукова градина.

Ако се явятъ конкуренти — добри градинари, настоятелството ще предпо-

чете при износни условия да я отдаде цѣлата за разработване въ зеленчукова градина.

Първоначаленъ наемъ за керемидарницата е 2000 лв. годишно, а за нивата 100 лева на декаръ за година.

Искания залогъ за участие въ търга е 10% и документитѣ: свидетелство за честностъ и поданство.

Тържнитѣ книжа могатъ да се разгледатъ всеки присѣственъ день.

Отъ Настоятелството.

Орта-къойско училищно Настоятелство.

Провадийска околия.

ОБЯВЛЕНИЕ

№ 9.

с. Орта-къой, 17 Октомврий 1927 г.

Обявява се на интересующитѣ се, че на 6 Ноемврий т. г. отъ 10 до 12 ч. преди обѣдъ въ канцеларията на училището ще се произведе търгъ съ явна конкуренция за отдаване на наемателя за време отъ 1. XI. 1927 год. до 1. XI. 1929 година на една училищна нива цѣлина отъ 100 декара раздѣлена на 5 парцела, въ местността „х. М. Чапръ.

Натдаването става на парцелъ.

Искания залогъ за участие въ търга е 10%.

Първоначалната оценка на декаръ е 20 лева.

Всички разноси по търга публикация, гербъ и др. сж за смѣтка на конкурентитѣ.

Тържнитѣ книжа могатъ да се видятъ всѣки присѣственъ день въ канцеларията на училището.

Председателъ: Т. Кировъ
Секр. Гл. учителъ: К. Гендовъ

