

Z i n c a

Bălcescu

Costache

Bălcescu

Nicolae

Bălcescu

Barbu

Bălcescu

FAMILIA
BĂLCESCU
ÎN
DOCUMENTE
VILCENE
1840 — 1869

AȘEZĂMINTUL CULTURAL
„NICOLAE BĂLCESCU”
Bălcești pe Topolog — 1984

Colecția
DOCUMENTELE VILCII

Au apărut :

- **Tezaur medieval vilcean.** Catalog de documente.
Vol. I. 1388—1715.
- **Prefectura județului Vilcea.** Inventar arhivistic.
Vol. I. 1830—1864.
- 1821 în Vilcea
- 1848 în Vilcea
- 1859 în Vilcea
- 1877 în Vilcea
- 1907 în Vilcea
- 1916—1918 în Vilcea

Vor apare :

- **Inscripțiile medievale vilcene.** Catalog. Sec. XIV — 1848.
- **Tezaur medieval vilcean.** Catalog de documente.
Vol. II. 1457—1800.
- **Prefectura județului Vilcea.** Inventar arhivistic.
Vol. II. 1865—1881.
- 1940—1944 în Vilcea

ARHIVELE STATULUI VÎLCEA
Râmnicu Vilcea — 1984

D V

DOCUMENTELE
V I L C I I

CORNELIU TAMAȘ

PETRE BARDAȘU

SERGIU PURECE

HORIA NESTORESCU-BĂLCEȘTI

Familia Bălcescu
în
documente vîlcene

1840 – 1869

AȘEZAMĂNTUL CULTURAL „NICOLAE BĂLCESCU“
Bălcești pe Topolog — 1984

STUDIU INTRODUCŢIV*

În secolele trecute procesele pentru „cotropirea“ hotarelor moşilor erau la ordinea zilei. În arhivele tribunalelor aflăm sute sau poate mii astfel de dosare.

Una dintre aceste pricini, cu numeroase „dele“ pe un interval de peste trei decenii, este şi aceea privind moşia Scaioşi din judeţul Vilcea.

Nicolae Racutis, din Bucureşti, jeluieşte Marii Logofeţii a Dreptăţii împotriva pităresei Zinca Bălcescu, tot din Bucureşti, pentru o „sfoară de moşie, anume Bribari, dă stînjeni 72 ; cum şi o parte din sfoara moşiei Scaioşi...“ din judeţele Vilcea, Argeş şi Olt pe linia Oltului, pe care i le-ar fi cotropit şi, acum în 1840, vrea să le vîndă.

Cu alegerea hotarelor este împuternicit Stanciu Căpăţineanu care primeşte din mîna pităresei Zinca Bălcescu un înscris atestîndu-i stăpînirea în hotarele acestei moşii prin dania, din 1839, a lui Iancu Vîrzariu fiul răposatului polcovnic Sandu Vîrzariu, în sumă de 400 de stînjeni.

Actul ne aduce şi informaţia, interesantă pentru mersul proprietăţii, că moşia în discuţie, fostă avere a boierilor Bujoreni, a ajuns la polcovnicul Sandu Vîrzariu printr-o danie — din 1757 — a lui Pahomie Bujoreanu.

Mai important decît procesul însuşi, înscrisul din 1839, al cărui conţinut îl aflăm din hotărnicia lui Stanciu Căpăţineanu de la 20 septembrie 1843, ne confirmă încă odată practicarea medicinei de către pităreasa Zinca Bălcescu. Dania lui Iancu Vîrzariu este făcută „**pentru multe căutări ce au făcut răposatului tată-său la vreme de boală**“.

Procesul, în cît priveşte pe Nicu Racutis şi Zinca Bălcescu, s-a stins în 1843 odată cu delimitarea moşilor celor doi proprietari prin hotărnicia lui Stanciu Căpăţineanu. Dar, el a iscat numeroase alte procese între vecinii ambilor proprietari nemulţumiţi de această hotărnicie. Atît Nicu Racutis, cît şi pităreasa Zinca Bălcescu şi, mai tîrziu, moştenitorii acestora, s-au judecat pentru diferite „sfori“ de moşie în Scaioşi.

* Vezi Horia Nestorescu-Bălceşti „Ştiri despre familia Bălcescu într-o serie de documente din arhivele vilcene (Moşia Scaioşi). în: „Caietele Bălcescu“ (Bălceşti pe Topolog), VII—VIII, 1975—1976, p. 119—124.

Procesul cu Gheorghe I. Buciumeanu

În 1848 Gheorghe Buciumeanu — Gheorghe Ion de la Buciumeni — domiciliat în Slatina, județul Olt, cheamă în judecată atât pe Nicu Racutis, cât și pe Zinca Bălcescu pentru cotropirea a 22½ stînjeni.

După nenumărate termene, procesul — nesuținut timp de doi ani de reclamant — se va închide în vara anului 1850. Este de menționat dintre actele de procedură unul — dovada de primire a unei citații — semnat la 2 iunie, deci cu câteva zile înaintea izbucnirii revoluției de la 1848, de Nicolae Bălcescu.

La cererea lui Gh. I. Buciumeanu, în 1850, procesul va fi repus pe rol. Urmează alte numeroase termene la care reclamantul nu se prezintă să-și susțină plîngerea prezentînd diferite certificate medicale spre a obține amînarea termenului de judecată. Un astfel de certificat medical prezintă și pităreasa Zinca Bălcescu în noiembrie 1850 care, sub semnătura dr. Mayer, atestă că „pătimeste de ficat și reumatism“; cere un termen lung — „pentru primăvara viitoare“ — cînd fiind „în vîrsta bătrîneții“ orînduiește ca vechil pe fiul ei Barbu Bălcescu (28 decembrie 1850), întors dintr-un exil voluntar de peste doi ani petrecut pe lângă Ion Ghica la Constantinopol.

Cum nici în mai 1851, Gh. I. Buciumeanu nu se prezintă să-și susțină petiția, Judecătoria județului Vilcea în temeiul hotărniciei lui Stanciu Căpățîneanu din 1843 dă cîștig de cauză pîrîților — Nicu Racutis și Zinca Bălcescu — obligîndu-l pe reclamant la plata cheltuielilor de judecată.

Cu un nou certificat medical, în iulie 1851, Gh. I. Buciumeanu obține a treia repunere pe rol, chemînd în judecată alături de Nicu Racutis și Zinca Bălcescu și pe Gheorghe ginerele diaconului Iordache din Popeștii de Otăsău de la care cumpărase proprietatea respectivă.

În fine, la 4 august 1851, se prezintă declarînd că petiția sa nu a fost înțeleasă de Judecătoria în sensul că plîngerea nu era îndreptată în contra lui Nicu Racutis și a pităresei Zinca Bălcescu, ci numai împotriva Mariei, fiica și moștenitoarea vînzătorului celor 22½ stînjeni — diaconul Iordache din Popești!

Judecătorii N. N. Greceanu și C. N. Văleanu, prin ședința din 4 august 1851, condamnă pe Gh. I. Buciumeanu „pentru nedreapta încriminare ce a mai pricinuit pîrîților [Nicu Racutis și Zinca Bălcescu] la o despăgubire de 51 lei fiecărui plus cheltuielile de judecată stabilite prin sentința din 8 mai același an.

Ca urmare a jalbei dată domnitorului de Gh. I. Buciumeanu Judecătoria județului Vilcea, în iunie 1852, se vede nevoită să repună pentru a patra oară pe rol procesul acestuia cu Nicu Racutis și Zinca Bălcescu. Faptul atrage un sever protest din partea lui Nicu Racutis șicanat de „uneltirile tuturor nebunilor din lume care înșală“.

Nicu Racutis și Zinca Bălcescu se adresează, la rîndul lor, domnitorului în iulie 1852 cerînd punerea în aplicare a hotărîrii Judecătoriei rămasă definitivă.

Ultimul act referitor la acest proces poartă data de 5 august 1852 și este o încheiere a Judecătoriei Vilcea prin care se fixează un nou termen de judecată pentru 2 septembrie 1852.

Procesul cu polcovnicul Ioan Solomon

Conflictul dintre pităreasa Zinca Bălcescu și polcovnicul Ioan Solomon din satul Oltenița, județul Olt, luase din 1849 forma unui proces în stare de judecată pendinte de Judecătoria județului Olt.

Polcovnicul Ioan Solomon devenise vecin cu Zinca Bălcescu și cu Nicu Racutis prin cumpărarea proprietății serdarului Drăgoescu, ante 25 mai 1849. Chemat la hotărnicie pentru punerea în aplicare a hotărîri nr. 108 din 1845 cerută de Nicu Racutis se opune pităresei Zinca Bălcescu în privința fixării hotarului dintre proprietatea acesteia Scaioși și a sa.

Polcovnicul Ioan Solomon își întemeiază pretențiile pe hotărnicia făcută lui de serdarul Grigore Pleșoianu pe care pităreasa Zinca Bălcescu o contestă. Procesul se va desfășura la Judecătoria de Olt.

Sineturile de proprietate ale ambilor neconținînd indicarea semnelor de hotar s-a procedat la dovedirea adevărului prin cercetarea la fața locului prin martori cu carte de blestem emisă de Episcopia Argeșului. În timpul procesului s-au dat două astfel de cărți de blestem, una la 27 iulie 1849 pe care au semnat 31 de locuitori și aleșii satului Buciumeni, precum și preoții din Geamăna și Buciumeni, și alta din 8 decembrie 1850 pe care au semnat-o 65 de locuitori din Buciumeni, Scaioși și Zăvideni.

În ambele cărți de blestem locuitorii atestă hotarul în poziția pretinsă de polcovnicul Ioan Solomon.

Problema stabilirii hotarului în acest punct care desparte proprietățile pităresei Zinca Bălcescu de ale polcovnicului Ioan Solomon se va subsidia în conflictul general declanșat de nemulțumirile diferiților vecini ca urmare a executării sentinței nr. 108 din 1843 cerută de Nicu Racutis.

Hotărnicia lui Stanciu Căpățineanu din 1843 și hotărîrea nr. 108/1843

Vom urmări cele două documente numai în ceea ce privește proprietatea pităresei Zinca Bălcescu și vecinii ei.

Contestările pornesc de la faptul că hotărnicia lui S. Căpățineanu nu este explicită în privința hotarului dintre Scaioșii pităresei Zinca Bălcescu și Drăgoieștii acum ai polcovnicului Ioan Solomon.

Pe de o parte hotărnicia zice : „peste Olt însă este o piatră mare în malul stîng al unei viroage numită Strîmba care se zice că ar fi hotar capului despre apus al moșii d-lui pitarului Iane Drăgoescu“ [acum a lui Ioan Solomon], iar pe de altă parte afirmă că „stăpînirea Bribarilor și a Scaioșilor [a pităresei Zinca Bălcescu — n.n.] nu merge pînă la acea viroagă, ci numai pînă într-o mejdină lungă ce trece pe lături cu prunii unui Niță Buciuman și merge în jos pînă la gardul din dosul bisericii drept în piatra de la colț despre Buciumean în coada Băltii Broscarului“.

Contradicția atît de vizibilă dintre cele două formulări va isca tot conflictul întins pe cîteva decenii de aici înainte.

Cercetarea întreprinsă însă la 14 decembrie 1850 de serdarul Costică Văleanu, membru al Judecătoriei Olt, în lipsa vechilului pităresei

Zinca Bălcescu, fiul ei Barbu, este repetată de acesta la 19 aprilie 1851 de față fiind Scarlat Stavolca noul vechil al pităresei Zinca Bălcescu.

În urma jalbei pe care Nicu Racutis și pităreasa Zinca Bălcescu o adresează domnitorului în iulie 1852 Judecătoria Olt strămutată la Judecătoria Vilcea executarea sentinței nr. 108 din 1843. Cercetările de la fața locului vor fi reluate acum de C. N. Vlădescu, membru al Judecătoriei Vilcea, la 28 august 1852, în prezența tuturor părților (Nicu Racutis, Barbu Bălcescu și Ioan Solomon).

La această ultimă cercetare intervine un nou document prezentat de Bălcești. Este vorba de un plan al proprietăților în discuție executat de slugerul Stanciu Căpățineanu. Deși contestat documentul este luat totuși în discuție.

Planul prezentat de Barbu Bălcescu confirmă pretențiile pităresei Zinca Bălcescu de a fixa hotarul dintre Scaioși și Drăgoiești polcovnicului Solomon pe linia care trece apa Oltului între piatra din marginea viroagei numită Strîmba de care amintește și hotărnicia lui Stanciu Căpățineanu.

Polcovnicul Ioan Solomon contestă aceste pretenții întemeiat pe afirmațiile locuitorilor cuprinse în cele două cărți de blestem și pe formularea echivocă din hotărnicia slugerului Căpățineanu. El mai invocă și faptul că pităreasa Zinca Bălcescu nu numai că nu a apelat hotărîrea nr. 108 dar a și cerut executarea ei.

Înfățișările, fără ca procedura să fie completă, urmează în tot cursul anilor 1852 și 1853. La 1 septembrie 1853 Judecătoria de Vilcea expune cauza Departamentului Dreptății cerînd relații asupra modalităților de soluționarea ei. O lună mai târziu (23 octombrie 1853) Departamentul Dreptății cere întregul dosar al pricinii, inclusiv planul prezentat de pităreasa Zinca Bălcescu și contestat de polcovnicul Ioan Solomon. În fine, la 8 decembrie 1853 Departamentul Dreptății indică Judecătoriei de Vilcea rezolvarea pricinii conform cu hotărnicia slugerului Stanciu Căpățineanu din 1843 și cu semnele de hotar aflate de membrul Judecătoriei la cercetarea din 1852.

Alte infățișări, fără ca procedura să fie îndeplinită, urmează între 16 ianuarie și 25 august 1854. La acest din urmă termen fiind față toate părțile s-a hotărît trimiterea unui membru al Judecătoriei spre a pune pietrele de hotar pe linia solicitată de polcovnicul Ioan Solomon. Pităreasa Zinca Bălcescu și Nicolae Dianu vechilul lui Nicu Racutis au refuzat să semneze de luare de cunoștință jurnalul Judecătoriei de Vilcea.

De la această dată (25 august 1754 cînd maiorul Iconomu, membru supleant al Judecătoriei, este numit cu aducerea la îndeplinire a hotărîrii) și pînă în septembrie 1857 cauza nu-și găsește rezolvarea. În mai multe rînduri i se cere maiorului Iconomu restituirea dosarului pentru a fi încredințat altui membru dacă el nu se poate ocupa de rezolvarea lui. Se pare că aducerea la îndeplinire în acest atît de mare interval de ani a fost împiedicată de un alt proces desfășurat la Judecătoria de Olt pentru hotărnicia întregii proprietăți a polcovnicului Ioan Solomon în Drăgoiești ajuns în final la Curtea Apelativă din București.

În decembrie 1857 Tribunalul Vilcea însărcinează pe serdarul Mușceleanu cu executarea tuturor hotărârilor privind proprietățile din această zonă.

Ioan Solomon adresează — în preajma începerii lucrărilor de punere a pietrelor de hotar — numeroase petiții atât la Tribunalele de Olt și Vilcea, cât și la Departamentul Dreptății.

Numai un an mai târziu, la 15 septembrie 1858, serdarul Ștefan Mușceleanu însoțit de inginerul hotarnic parucicul D. Pleșoianu în prezența marelui logofăt Ioan Solomon procedează la punerea pietrelor de hotar. Întrucât acțiunea trebuia să aibă loc la 12 septembrie Barbu Bălcescu — care se prezentase pentru această dată — nu a fost de față. Evident Barbu Bălcescu protestează și în urma intervenției pe lângă caimacam căruia îi expune situația obține destituirea membrului Judecătoriei de Vilcea, serdarul Mușceleanu, care a procedat nelegal la punerea pietrelor de hotar.

Nu cunoaștem urmarea procesului.

Procesul cu moștenitorii lui N. Racutis, cu Uța Trepteanca din Drăgășani, cu Constantin Stănescu din Fișcălia și cu casa defunctului Manolache Vlădescu din Vlădești

De la 24 mai 1863, Costache Bălcescu va intenta proces casei N. Racutis reprezentată prin epitropul Ioan Cătuneanu din București pentru punerea semnelor de hotar între proprietățile lor. Cu asentimentul ambelor părți se hotărăște delimitarea celor 400 de stînjeni proprietatea familiei Bălcescu de către un inginer hotarnic. Este însărcinat să asiste C. Vladimirescu, membru al Tribunalului de Vilcea.

Deși cercetarea se face în lipsa lui Costache Bălcescu, C. Vladimirescu constată că, proprietatea acestuia mai măsoară numai 269 de stînjeni. Restul pare a fi fost cotropiți de vecinii N. Stavrescu, Uța Trepteanca și Manole Vlădescu pe care C. Bălcescu îi cheamă în judecată.

Urmează o serie de ședințe ale Tribunalului, fără ca procedura să fie completă, pînă la 14 mai 1865 cînd procesul este închis prin nesustenerea lui de către reclamantul Costache Bălcescu. În această fază a procesului intervine Barbu Bălcescu care, la 2 august 1865, cere redeschiderea procesului împotriva proprietarilor Elena Stănciulescu tutorea casei defunctului Dimitrie Stoenescu din Fișcălia, N. Racotă epitropul casei minorului Lupea Racutis, precum și pe Uța Trepteanca din orașul Drăgășani.

Citarea diferitelor părți urmează o perioadă îndelungată, lipsind cînd una cînd alta pentru ca procedura să fie completă. Între timp încetează epitropia Elenei Stăncescu prin ajungerea fiului ei, Constantin, la majorat (17 mai 1866), de asemenea — în august 1866 — încetează și epitropia asupra casei minorilor Racutis ajunși și ei la majorat.

Acțiunea fraților Bălcești atrage un energic protest al lui N. Racotă epitropul casei Racutis, considerînd că aceștia sînt împinși „nu știu de ce răz bunare“.

Alte noi termene, alte noi ședințe ale tribunalului fără puțința de a se întruni toate elementele de procedură. Sînt schimbați procuratorii. Costache Bălcescu îl însărcinează pe fratele său Barbu; apoi chiar pe Haralambie Zugrăvescu, avocat, fost membru al Tribunalului de Vîlcea.

Numai la 23 decembrie 1868 procedura este completă deși în sală se află numai reclamantul reprezentat prin avocatul său Haralambie Zugrăvescu. Tribunalul județului Vîlcea consideră întemeiată cererea fraților Bălcești cărora le recunoaște dreptul de a poseda 400 stînjeni în moșia Scaioși, consemnează pe baza relației membrului Tribunalului din 1864 existența numai a 269 stînjeni și, în final, condamnă pe Uța Trepteanca, Costică Stăncescu și casa defunctului Manolache Vlădescu la restituirea celor 131 stînjeni posedați ilegal. Cu plata cheltuielilor de judecată de toți aceștia către frații Bălcești și de către acesta pentru casa Racutis „căci fără motiv legal au acționat în judecată“.

Ultimul act de procedură poartă data de 21 martie 1869.

Frații Bălcești reintră astfel în stăpînirea celor 400 de stînjeni ai moșiei Scaioși din județul Vîlcea, dania, din 1839 a lui Iancu Vîrzariu făcută „doftoroaiei“ Zinca Bălcescu „**pentru multe căutări ce au făcut răposatului tată-său la vreme de boală**“.

*
*

Contractul lemnelor de foc

În iunie 1850 la Rîmnicul Vîlcii are loc scoaterea la licitație a contractului pentru aprovizionarea cu lemne de foc a instituțiilor publice din județul Vîlcea (Cîrmuirea și Judecătoria județului, Magistratul orașenesc, penitenciarul din Ocnele Mari etc.).

Este acceptată oferta lui Barbu Bălcescu proprietarul moșiilor Bălcești din județul Argeș și Scaioși din județul Vîlcea.

La 30 iulie 1851 Departamentul din lăuntru aprobă plata sumei de 3 700 lei reprezentînd contravaloarea lemnelor de foc destinate județului Vîlcea.

Un schimb de adrese, care se întinde pe o perioadă de trei ani, 1851—1853, atestă că Barbu Bălcescu a livrat cu multă întîrziere lemnele de foc, unele de proastă calitate (ca de pildă lotul furnizat de satul Ostroveni penitenciarului din Ocnele Mari). Este de menționat, în acest sens, că ultimul lot de 2 stînjeni de lemne de foc, Barbu Bălcescu, după multe amînări, îl livrează în august 1853.

*
*

Un singur document, care nu se integrează, „delor“ proceselor fraților Bălcești, este cel prin care Costache Bălcescu, în calitate de director al Departamentului Finanțelor, recomandă autorităților vîlcene cartea despre **Chestia liberei navigații pe Dunăre** (București, 1859, 73 p.), scrisă de contele Nicolae de Rosetti.

NOTĂ ASUPRA EDIȚIEI

Volumul de față, cuprinde 285 de documente (reunite sub 280 numere de ordine) selectate din fondurile deținute de Arhivele Statului Vilcea : **Tribunalul județean Vilcea, Prefectura județului Vilcea și Arhivele Statului Olt : Tribunalul județului Olt**. Un document este din colecția **Horia Nestorescu-Bălcești**.

Ele privesc în special o serie de procese dintre pităreasa Zinca Bălcescu, iar după moartea acesteia, dintre frații Costache și Barbu Bălcescu, cu diferiți vecini ai lor în proprietatea Scaioși din județul Vilcea în intervalul 1840—1869. Un singur act de procedură este semnat și de Nicolae Bălcescu la 2 iunie 1848. Este dovada de primirea unei citații emisă de Judecătoria de Vilcea la 7 mai 1848. Presupunem că documentul a fost semnat la București datorită faptului că mama sa avea domiciliul în capitala țării și credem că aici i-a fost trimisă citația. (Prima citație în acest proces, adresată pităresei Zinca Bălcescu la 1840, este primită tot în București).

A doua categorie de documente cuprinse în acest volum (în număr de 26 cuprinse între anii 1851—1853) se referă la executarea de către Barbu Bălcescu a unui contract de livrare de lemne de foc pentru autoritățile publice din județul Vilcea, în anul 1851.

Un singur document se referă la recomandarea pe care Costache Bălcescu, pe atunci director în Departamentul Finanțelor, o face cărții lui N. Rosetti privind problema Dunării.

Ca și în volumele precedente ale colecției „Documentele Vilcii“ aceste care urmează documentului de bază s-au trecut ca anexe ale acestuia.

Transcrierea documentelor s-a făcut conform regulilor ortografice actuale, unele greșeli au fost corectate în mod tacit. Prescurtările aflate în uz și astăzi s-au menținut, întregindu-se celelalte între paranteze drepte.

La sfârșitul volumului s-a adăugat un indice general care trimite cu cifre romane la pagină pentru studiul introductiv și cu cifre arabe la numărul de ordine al documentului.

REPERTORIUL DOCUMENTELOR

1. — **1840 aprilie 10. București.** Nicolae Racutis arată Marii Logofeții a Dreptății că pităreasa Zinca Bălcescu i-a cotropit două sfuri din moșia Scaioși și Bribari, din județele Argeș și Vilcea, pe care le-a pus în vânzare.
2. — **1840 iunie 15. Rm. Vilcea.** Nicolae Racutis angajează ca apărător (vechil) pe Matache Mavromati.
3. — **1840 iulie 14. [Rm. Vilcea].** Citație trimisă pităresei Zinca Bălcescu pentru a se înfățișa la procesul cu Nicu Racutis.
4. — **1840 august 26. București.** Judecătoria de Ilfov arată că nu cunoaște adresa lui N. Racutis, iar Zinca Bălcescu se află la Bălcești.
5. — **1840 septembrie 4. Rm. Vilcea.** Judecătoria de Vilcea cere Judecătoriei de Ilfov înaintarea citației pităresei Zinca Bălcescu oamenilor din casa ei, dacă ea lipsește; comunică, totodată, adresa lui N. Racutis.
6. — **1840 septembrie 20. București.** Zinca Bălcescu arată că a primit citația în ziua când avea termenul de judecată.
7. — **1840 septembrie 30. București.** Judecătoria de Ilfov înaintază Judecătoriei de Vilcea recipisa de primire a citației de către Zinca Bălcescu și restituie citația lui Nicu Racutis, acesta aflându-se la moșie în Vilcea.
8. — **1840 octombrie 4. Rm. Vilcea.** Ciornele unor acte de procedură privind înaintarea citațiilor cu noul termen de judecată.
9. — **1840 octombrie 9. Rm. Vilcea.** Judecătoria de Vilcea înaintază, prin intermediul Judecătoriei de Olt, citația lui N. Racutis.
10. — **1840 octombrie 18. [București].** Zinca Bălcescu cere amânarea termenului de judecată după Bobotează.
11. — **1840 octombrie 30. [Slatina].** Judecătoria de Olt restituie citația lui N. Racutis, acesta aflându-se la București.
12. — **1840 noiembrie 1. [București].** Se confirmă înaintarea citației către Zinca Bălcescu.

13. — **1840 noiembrie 6. Rm. Vilcea.** Judecătoria de Vilcea face cunoscut pităresei Zinca Bălcescu noul termen de judecată.
14. — **1840 noiembrie 6. Rm. Vilcea.** Judecătoria de Vilcea anunță Judecătoriei de Vilcea confirmările de primire a citațiilor.
15. — **1840 noiembrie 9. M. Mavromati** adeverește primirea citației, în numele clientului său, Nicolae Racutis.
16. — **1840 noiembrie 17. [București].** Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.
17. — **1840 noiembrie 29. București.** Judecătoria de Ilfov înaintează pe N. Racutis că s-a prelungit termenul de judecată.
18. — **1841 ianuarie 15. Rm. Vilcea.** Hotărîrea Judecătoriei de Vilcea în procesul dintre Nicolae Racutis și pităreasa Zinca Bălcescu. Se dispune întocmirea unei hotărnicii a moșiei.
19. — **1841 ianuarie 18. Rm. Vilcea.** Președintele Judecătoriei de Vilcea ordonă vătafului judecătoriei să trimită o copie după hotărîrea instanței în procesul dintre Nicolae Racutis și pităreasa Zinca Bălcescu lui M. Mavromati.
20. — **1841 ianuarie 24. M. Mavromati** confirmă primirea anaforalei (hotărîrea) Judecătoriei de Vilcea.
21. — **1841 ianuarie 31. Rm. Vilcea.** Vătaful Judecătoriei de Vilcea adeverește înaintarea către Nicu Racutis a hotărîrii (anaforaua) nr. 7.
22. — **1843 septembrie 20.** Hotărnicia moșilor Scaioși și Bribari întocmită de Sandu Căpățineanu.
23. — **1845 septembrie 29. Rm. Vilcea.** Hotărîrea Judecătoriei de Vilcea în procesul dintre Ioana Trepteanca și Nicu Racutis pentru niște stînjeni de moșie în hotarul Scaioși și Bribari.
24. — **1845 noiembrie 19. [București].** Certificat medical care atestă că Zinca Bălcescu era bolnavă (răcită).
25. — **1845 noiembrie 20. [București].** Zinca Bălcescu, fiind bolnavă, cere Judecătoriei de Vilcea să-i fixeze un nou termen pentru înfățișarea în procesul moșiei Scaioși-Bribari.
26. — **1847 iunie 17. N. Racutis** cere Judecătoriei de Vilcea să pună în aplicare hotărîrea privind hotărnicia moșilor Scaioși și Bribari.
27. — **1847 iunie 27. Rm. Vilcea.** Judecătoria de Vilcea cere Curții de Apel din Craiova relații despre apelarea hotărîrii sale cu nr. 108.
28. — **1847 iulie 18. Craiova.** Curtea de Apel din Craiova comunică Judecătoriei de Vilcea că Episcopia Rîmnicului a făcut apel contra hotărîrii cu nr. 108.
29. — **1847 august 6. [București].** Nicu Racutis cere Judecătoriei de Vilcea să-i pună în aplicare hotărîrea privind delimitarea moșiei Scaioși și Bribari.
30. — **1848 martie 6. Slatina.** Gheorghe I. Buciumeanu cheamă în judecată, la Judecătoria de Vilcea, pe Nicu Racutis și pe Zinca Bălcescu pentru hotărnicia moșiei Scaioși-Bribari.

31. — 1848 aprilie 3. **Rm. Vilcea**. Adresele de trimiterea citațiilor lui Nicu Racutis, Zinca Bălcescu și Gh. I. Buciumeanu.

32. — 1848 aprilie 23. [**București**]. Dovada semnată de Nicu Racutis pentru primirea citației.

33. — [1848] aprilie 23. [**București**]. Dovada semnată de Zinca Bălcescu pentru primirea citației.

34. — 1848 mai 1. [**Rm. Vilcea**]. Adresele de trimiterea citațiilor lui Nicu Racutis, Zinca Bălcescu și Gh. I. Buciumeanu.

35. — 1848 mai 7. [**București**]. Adresa Judecătoriei de Ilfov către Judecătoria de Vilcea confirmând înaintarea citațiilor. Alătură dovezile.

36. — 1848 mai 7. **Slatina**. Dovada semnată de Gh. I. Buciumeanu pentru primirea citației.

37. — 1848 mai 7. **Rm. Vilcea**. Adresa Judecătoriei de Vilcea către N. Racutis prin care îi comunică termenul de judecată și refuzul acestuia datorită faptului că acest termen trecuse deja.

38. — 1848 mai 24. **Slatina**. Judecătoria de Olt trimite Judecătoriei de Vilcea confirmarea primirii citației de către [Gh. I. Buciumeanu].

39. — 1848 mai 29. **Slatina**. Gh. I. Buciumeanu semnează dovada de primirea citației.

40. — 1848 iunie 2. [**București**]. Nicolae Bălcescu semnează de primirea adresei nr. 2365 din 7 mai 1848 a Judecătoriei de Vilcea trimisă mamei sale, pităreasa Zinca Bălcescu, în procesul cu Nicu Racutis.

41. — 1848 iulie 9. [**Slatina**]. Cererea prin care Gheorghe I. Buciumeanu solicită Judecătoriei de Vilcea să citeze în proces și pe Gheorghe, ginerele diaconului Iordache din Popești.

42. — 1848 iulie 11. **Slatina**. Judecătoria de Olt face cunoscut Judecătoriei de Vilcea că a înaintat citația lui [Gh. I. Buciumeanu].

43. — 1848 iulie [ante 23. **București**]. Judecătoria de Ilfov comunică Judecătoriei de Vilcea îndeplinirea formalităților procedurale privind înaintarea citațiilor.

44. — 1848 septembrie [ante 25]. **Rm. Vilcea**. Adresa Judecătoriei de Vilcea către Nicu Racutis pentru fixarea termenului de judecată și refuzul acestuia.

45. — 1848 septembrie [ante 25. **Rm. Vilcea**]. Adresa Judecătoriei de Vilcea către Zinca Bălcescu pentru fixarea termenului de judecată și refuzul acesteia.

46. — 1848 octombrie 2. [**Slatina**]. Dovada semnată de Gh. I. Buciumeanu de primirea citației 3878 a Judecătoriei de Vilcea.

47. — 1849 martie 18. [**București**]. Nicu Racutis cere Judecătoriei de Vilcea să-i trimită un membru al acesteia la fața locului pentru a-i hotărâni moșia Scaioși și Bribari.

48. — 1849 mai 25. [**Rm. Vilcea**]. Judecătoria de Vilcea însărcinează pe Constantin Vladimirescu să aducă la îndeplinire hotărârea sa cu nr. 108.

49. — **1849 iulie 27. Oltenița.** Colonelul Ion Solomon cere Judecătoria de Vilcea să fixeze un nou termen pentru că a primit citația târziu.

50. — **1849 iulie 27 — 1850 decembrie 14.** Carte de blestem a Episcopiei de Argeș pentru delimitarea moșiilor Drăgoești și Scaioși. Cu adevărarea a 31 locuitori din satul Geamăna-Buciumeni, la 27 iulie 1849, și o a doua adevărare, a 43 de locuitori, din același sat, la 14 decembrie 1850.

51. — **1850 aprilie 17. Buciumeni.** Zoe Bălcescu împuternicește pe Scarlat Stravoca să o reprezinte în fața Judecătoria de Olt.

52. — **1850 mai 15. Slatina.** Jalba lui Gh. I. Buciumeanu adresată Judecătoria de Vilcea pentru redeschiderea procesului cu Nicu Racutis și pităreasa Zinca Bălcescu.

53. — **1850 iunie 30. București.** Adresa Judecătoria de Ilfov prin care trimite Judecătoria de Vilcea dovezile de înmînare a unor citații.

54. — **1850 iulie 1. București.** Adresa Judecătoria de Ilfov prin care trimite Judecătoria de Vilcea dovada de înaintare a unei citații.

55. — **1850 iulie 12. [Slatina].** Cererea prin care Gh. I. Buciumeanu solicită Judecătoria de Vilcea să-i comunice data exactă a judecării.

56. — **1850 iulie 21. [București].** N. Racutis semnează de primirea citației 2964 trimisă de Judecătoria de Vilcea.

57. — **1850 august 4. Rm. Vilcea.** Judecătoria de Vilcea face cunoscut lui Nicu Racutis noul termen de judecată în procesul cu Gheorghe Buciumeanu.

57. bis — **1850 august 5. Rm. Vilcea.** Citațiile adresate de către Judecătoria de Vilcea lui Nicu Racutis, Zinca Bălcescu și Gh. Buciumeanu.

58. — **1850 august 9. București.** Judecătoria de Ilfov trimite o dovadă de înaintare a unor citații.

59. — **1850 august 14. Rm. Vilcea.** Adresa prin care Judecătoria de Vilcea trimite Judecătoria de Ilfov o citație pentru a fi înmînată.

60. — **1850 august 24. [Slatina].** Dovada lui Gh. I. Buciumeanu pentru primirea unei citații.

61. — **1850 septembrie 1. [București].** Dovada semnată de Zinca Bălcescu pentru primirea citației nr. 4318 a Judecătoria de Vilcea.

62. — **1850 septembrie 18. București.** Judecătoria de Ilfov trimite Judecătoria de Vilcea dovezile de înaintarea citațiilor lui [Nicu Racutis și Zinca Bălcescu].

63. — **1850 septembrie 21. [București].** Cererea prin care Zinca Bălcescu solicită Judecătoria de Vilcea un nou termen întrucît a fost bolnavă și nu s-a putut înfățișa la judecată.

64. — **1850 octombrie 18. Slatina.** Doctorul județului Olt certifică că Gh. I. Buciumeanu este bolnav.

65. — **1850 octombrie 19. Slatina.** Cererea lui Gheorghe I. Buciumeanu de amînare a procesului neputînd veni la termenul fixat fiind bolnav.

66. — **1850 octombrie 23. București.** Judecătoria de Ilfov trimite Judecătoria de Vilcea o dovadă de înaintare a unei citații.

67. — **1850 noiembrie 7. Slatina.** Dovada semnată de Gh. I. Buciumeanu pentru primirea citației 5686 a Judecătoria de Vilcea.

68. — **1850 noiembrie 11. Slatina.** Judecătoria de Olt face cunoscut Judecătoria de Vilcea că a înaintat citația lui [Gh. I. Buciumeanu].

69. — **1850 noiembrie 13.** Dovada lui N. Dianu, vechilul lui N. Racutis, atestând primirea unei citații.

70. — **1850 noiembrie 19. București.** Certificat medical eliberat de dr. Mayer prin care atestă că Zinca Bălcescu este bolnavă de ficat și reumatism, neputînd ieși din casă pînă în primăvara anului viitor.

71. — **1850 noiembrie 20. București.** Zinca Bălcescu cere Judecătoria de Vilcea amînarea procesului fiind bolnavă.

72. — **1850 decembrie 8 — 1851 aprilie 17.** Carte de blestem a Episcopiei de Argeș pentru delimitarea moșiilor Drăgoești și Scaioși. Cu adevărarea a 65 de locuitori din satele Buciumeni, Scaioși și Zăvideni, la 17 aprilie 1851.

73. — **1850 decembrie 9. [Rm. Vilcea].** Zinca Bălcescu este înștiințată de noul termen de judecată.

74. — **1850 decembrie 16. [Slatina].** Raportul cilenului Judecătoria de Olt, Costică Văleanu, asupra modului de aplicare a cărții de blestem în cercetarea hotarului care desparte moșiile Drăgoești și Scaioși.

75. — **1851 aprilie 1. [București].** Pităreasa Zinca Bălcescu semnează de primirea citației nr. 6379 a Judecătoria de Vilcea.

76. — **1851 aprilie 17. București.** Judecătoria de Ilfov comunică Judecătoria de Vilcea înaintarea citației [pităresei Zinca Bălcescu].

77. — **1851 aprilie 19. [Slatina].** Raportul cilenului Judecătoria de Olt, Costică Văleanu, asupra modului în care a repetat aplicarea cărții de blestem în cercetarea hotarului care desparte moșiile Drăgoești și Scaioși.

78. — **1851 mai 5.** Zinca Bălcescu împuternicește pe fiul ei, Barbu Bălcescu, cu administrarea averii, în anumite condiții. Autenticată de subcirmuirea plășii Oltul, județul Argeș.

79. — **1851 mai 8.** Barbu Bălcescu întocmește o foaie de cheltuielile făcute în procesul cu Gh. I. Buciumeanu.

80. — **1851 mai 8. Rm. Vilcea.** Hotărîrea Judecătoria de Vilcea în procesul dintre Gh. I. Buciumeanu, pe de o parte, și Zinca Bălcescu și Nicu Racutis, pe de altă parte.

80 bis. — **1851 mai 8. Rm. Vilcea.** Hotărîrea Judecătoria de Vilcea în procesul lui Gh. I. Buciumeanu cu Zinca Bălcescu și Nicu Racutis.

81. — **1851 mai 10. [Drăgășani].** Tabel de sumele pe care proprietarii din plasa Oltul, județul Vilcea, le au de plătit pentru numărul căștelor de pe moșia lor.

82. — **1851 iunie 3. [Slatina].** Apelul făcut de Gh. I. Buciumeanu împotriva hotărârii dată de Judecătoria de Vilcea în procesul cu Zinca Bălcescu și Nicu Racutis.

83. — **1851 iunie 10. Rm. Vilcea.** Magistratul orașului informează Cîrmuirea județului Vilcea că aprovizionarea cu lemne a instituțiilor publice a rămas în urma licitației asupra lui Barbu Bălcescu.

84. — **1851 iunie 25. Slatina.** Dovada de primire a hotărârii Judecătoria de Vilcea, semnată de Gh. I. Buciumeanu și adevărită de către Vătășia Judecătoria de Olt.

85. — **1851 iunie 28. București.** Departamentul din Lăuntru acceptă prețul cu care Barbu Bălcescu se însărcinează să aprovizioneze cu lemne de foc instituțiile publice din județ.

86. — **1851 iunie 30. Slatina.** Judecătoria de Olt comunică Judecătoria de Vilcea o dovadă de înaintarea hotărârii nr. 5 lui [Gh. I. Buciumeanu].

87. — **1851 iulie 2. Slatina.** Certificat medical eliberat de doctorul orașului lui Gh. I. Buciumeanu.

88. — **1851 iulie 13. Rm. Vilcea.** Înștiințare făcută de Judecătoria de Vilcea către Barbu Bălcescu și Nicolae Dianu asupra noului termen al procesului.

89. — **1851 iulie 30. București.** Departamentul din Lăuntru aprobă suma de 3 700 lei pentru plata lemnurilor de foc [contractate cu Barbu Bălcescu].

90. — **1851 august 4. Rm. Vilcea.** Hotărârea Judecătoria de Vilcea asupra apelului făcut de Gh. I. Buciumeanu contra celei dintîi hotărâri, cu nr. 5.

91. — **1851 august 4. Slatina].** Protestul lui Gheorghe Ion Buciumeanu față de hotărârea Judecătoria de Vilcea în procesul cu Zinca Bălcescu și Nicolae Racutis.

92. — **1851 august 18. Drăgășani.** Subcîrmuirea plășii Olt comunică Cîrmuirii județului Vilcea că micii proprietari doresc să depună banii zeciuiei la Subcîrmuire, fiind sume mici căci drumul pînă la Cîrmuire i-ar costa mult; iar unii nu locuiesc la proprietățile din această plasă.

93. — **1851 august 24. [Rm. Vilcea].** [Cîrmuirea județului Vilcea] trimite Poliției capitalei București înștiințările de plată pentru proprietarii moșiilor din Vilcea care locuiesc în București.

94. — **1851 [septembrie] 9. [București].** Dovadă semnată de Barbu Bălcescu pentru primirea hotărîrilor nr. 19 și 5 ale Judecătoria de Vilcea.

95. — **1851 septembrie 21. București.** Poliția capitalei București comunică Cîrmuirii județului Vilcea dovada înmînării pităresei Zinca Bălcescu a înștiințării [de plată pentru clăcașii de pe moșia Scaioși].

96. — **1851 septembrie 26. Rm. Vilcea.** Cîrmuirea județului Vilcea cere lui Barbu Bălcescu să aducă grabnic lemnele de foc contractate.

97. — **1851 octombrie 18. Oc. Mari.** Îngrijitorul arestului Ocnelor cere Cîrmuirii județului Vilcea să urgenteze trimiterea lemnelor de foc.

98. — **1851 noiembrie 1. București.** Nicu Racutis împuternicește ca vechil pe Nicolae Dianu în procesul cu Gh. I. Buciumeanu.

99. — **1851 noiembrie 30. București.** Nicolae Racutis numește vechil în procesul pentru moșia Scaioși și Bribari, pe Barbu Bălcescu.

100. — **1851 decembrie 21. Rm. Vilcea.** Cîrmuirea județului Vilcea cere lui Barbu Bălcescu să aducă restul de lemne de foc la Judecătoria.

101. — **1852 ianuarie 6. Rm. Vilcea.** Cîrmuirea județului Vilcea cere lui Barbu Bălcescu să aducă urgent lemnele de foc pe care s-a angajat să le livreze.

102. — **1852 ianuarie 11. Rm. Vilcea.** Cîrmuirea județului Vilcea cere Cîrmuirii județului Argeș să-l grăbească pe Barbu Bălcescu cu trimiterea lemnelor de foc.

103. — **1852 februarie 2. Pitești.** Cîrmuirea județului Argeș comunică Cîrmuirii județului Vilcea că Barbu Bălcescu se află plecat la București.

104. — **1852 februarie 18. București.** Departamentul Dreptății trimite Judecătoriei de Vilcea originalul jalbei dată Domnitorului de Gh. Buciumeanu în privința pricinii ce o are cu Zinca Bălcescu și Nicu Racutis.

105. — **1852 martie 2.** Barbu Bălcescu solicită Cîrmuirii județului Vilcea, dovada predării lemnelor de foc.

106. — **1852 martie 8. Rm. Vilcea.** Cîrmuirea județului Vilcea cere lui Barbu Bălcescu să aducă lemnele de foc pentru Judecătoria.

107. — **1852 martie 10. Rm. Vilcea.** Cîrmuirea județului Vilcea cere lui Barbu Bălcescu să înlocuiască lemnele putrede furnizate la Ocnele Mari.

108. — **1852 martie 15. Rm. Vilcea.** Dovadă eliberată lui Barbu Bălcescu pentru predarea a 20 de stînji de lemne de foc.

109. — **1852 martie 21. Bălcești-Argeș.** Barbu Bălcescu solicită Cîrmuirii județului Vilcea chitanțele pentru lemnele de foc livrate, altminteru nu mai continuă expedierea restanțelor.

110. — **1852 martie 24. [Bălcești-Argeș].** Barbu Bălcescu arată Cîrmuirii județului Vilcea că nu este vina sa dacă îngrijitorul arestului din Ocnele Mari a primit lemnele putrede de la locuitorii satului Ostroveni pe care i-a tocmnit să le livreze. Acesta nu trebuia să le primească.

111. — **1852 martie 24. [Bălcești-Argeș].** Barbu Bălcescu solicită Cîrmuirii județului Vilcea eliberarea dovezilor de primire de la el a cantităților de lemne livrate diferitelor instituții din județ, conform contractului.

112. — **1852 martie 26. Rm. Vilcea.** Cîrmuirea județului Vilcea răspunde lui Barbu Bălcescu că i-a eliberat chitanțele de predarea lemnelor de foc.

113. — 1852 aprilie 2. **Rm. Vilcea.** Șeful Poliției orașului face cunoscut Cîrmuirii județului că Barbu Bălcescu a primit chitanțele numai pentru 6 stînji de lemne de foc.

114. — 1852 aprilie 10. **Rm. Vilcea.** Cîrmuirea județului Vilcea pune în vedere lui Barbu Bălcescu să-și adune singur chitanțele și să le prezinte la Cîrmuire.

115. — 1852 aprilie 21. **Rm. Vilcea.** Încheierea Judecătoriei de Vilcea privind fixarea unui nou termen de înfățișare, în procesul dintre Gh. I. Buciumeanu și Zinca Bălcescu.

116. — 1852 mai 20. Zinca Bălcescu confirmă primirea unei citații.

117. — 1852 mai. Plîngerea lui N. Racutis împotriva lui Gheorghe Ioan Buciumeanu.

118. — 1852 iunie 10. **Rm. Vilcea.** Încheierea prin care Judecătoria de Vilcea fixează un nou termen de judecată al procesului.

119. — 1852 iulie 31. **Slatina.** Judecătoria de Olt trimite Judecătoria de Vilcea copie după jalba dată Domnitorului de Zinca Bălcescu și Nicu Racutis.

120. — 1852 august 5. **Rm. Vilcea.** Încheierea prin care Judecătoria de Vilcea decide să dea o copie după hotărîrea depusă de Barbu Bălcescu lui C. Vlădescu.

121. — 1852 august 5. **Rm. Vilcea.** Încheierea Judecătoriei de Vilcea prin care fixează un nou termen de judecată al procesului.

122. — 1852 august 27. **Rm. Vilcea.** Judecătoria de Vilcea trimite lui C. Vlădescu actele depuse în proces.

123. — 1852 august 28. **Rm. Vilcea.** Raportul prin care C. Vlădescu informează Judecătoria de Vilcea asupra piedicilor ce l-au oprit să pună în aplicare hotărnicia moșiei Scaioși.

124. — 1852 septembrie 22. Ioan Solomon expune temeiurile care îl fac să propună alte hotare între moșia sa Drăgoiești și Bribari.

125. — 1852 septembrie 23. Nicu Racutis dă procură lui Nicolae Dianu să-l reprezinte în procesul pentru moșiile Bribari și Scaioși.

126. — 1852 decembrie 2. Copie după adresa dată de Barbu Bălcescu Subcîrmuirii plășii Oltul, județul Argeș, în legătură cu datoria de doi stînji de lemne ce are către Judecătoria județului Vilcea.

127. — 1852 decembrie 9. **Rm. Vilcea.** Încheierea prin care Judecătoria de Vilcea fixează un nou termen în procesul pentru moșia Scaioși și Bribari.

128. — 1852 decembrie 15. Zinca Bălcescu este invitată la Judecătoria de Vilcea cu actele moșiei sale Scaioși.

129. — 1853 ianuarie 3. Zinca Bălcescu confirmă primirea citației Judecătoriei de Vilcea.

130. — 1853 ianuarie 13. **Rm. Vilcea.** Judecătoria de Vilcea cere Cîrmuirii județului Vilcea să trimită lemnele de foc respingînd „propunerile” lui Barbu Bălcescu.

131. — 1853 ianuarie 21. Pitești. Cîrmuirea județului Argeș face cunoscut Cîrmuirii județului Vilcea că Barbu Bălcescu nu se află la moșia sa.

132. — 1853 ianuarie 24. Rm. Vilcea. Cîrmuirea județului Vilcea solicită Cîrmuirii județului Argeș trimiterea lui Barbu Bălcescu la Rîmnic pentru a se curma corespondența în privința celor 2 stînjieni de lemne în discuție.

133. — 1853 ianuarie 30. Pitești. Cîrmuirea județului Argeș comunică Cîrmuirii județului Vilcea că Barbu Bălcescu nu se află la moșie.

134. — 1853 februarie 11. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea solicită Cîrmuirii județului Vilcea numele chezașilor lui Barbu Bălcescu în executarea contractului lemnelor de foc.

135. — 1853 februarie 12. Rm. Vilcea. Cîrmuirea județului Vilcea cere Cîrmuirii județului Dolj trimiterea lui Barbu Bălcescu la Rîmnic pentru desfacerea contractului lemnelor de foc.

136. — 1853 februarie 14. Craiova. Colonelul Ioan Solomon dă procură lui Dimitrie Olănescu să-l reprezinte în procesul pentru hotărnicia moșiei Bribari și Scaioși.

137. — 1853 februarie 14. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea fixează un nou termen pentru judecarea procesului dintre Ioan Solomon și Zinca Bălcescu, datorită îmbolnăvirii prezidentului.

138. — 1853 februarie 18. D. Pleșoianu, vechilul colonelului Ioan Solomon, cere Judecătoriei de Vilcea un nou termen pentru facerea hotărniciei între moșiile Drăgoești și Bribari.

139. — 1853 februarie 27. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea trimite lui Zinca Bălcescu citația pentru un nou termen.

140. — 1853 martie 10. București. Zinca Bălcescu confirmă primirea citației.

141. — 1853 martie 23. Barbu Bălcescu cere Judecătoriei de Vilcea un nou termen pentru facerea hotărniciei.

142. — 1853 martie 24. Întîmpinarea prin care Ioan Solomon cere Judecătoriei de Vilcea să urgenteze facerea hotărniciei sau să fixeze un nou termen.

143. — 1853 martie 24. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea fixează un nou termen procesului.

144. — 1853 iunie 26. Rm. Vilcea. Cîrmuirea județului Vilcea solicită Cîrmuirii județului Dolj să ia de la Barbu Bălcescu dovezile pentru predarea lemnelor către autoritățile vilcene.

145. — 1853 iulie 2. Ioan Solomon roagă Judecătoria de Vilcea să fie cerute de la Logofetia Dreptății actele procesului pentru hotărnicia moșiei Drăgoești.

146. — 1853 august 2. Rm. Vilcea. Cîrmuirea județului Vilcea comunică Judecătoriei de Vilcea că poate trimite la moșia Bălcești să indice cei doi stînjieni datorati de Barbu Bălcescu.

147. — 1853, septembrie 1. Rm. Vilcea. Încheierea Judecătoriei de Vilcea prin care hotărăște să ceară părerea Departamentului Dreptății în procesul pentru moșia Scaioși.

148. — 1853 octombrie 23. București. Departamentul Dreptății indică Judecătoriei de Vilcea modul de procedură în procesul pentru moșia Scaioși și cere să vadă planul și hotărnicia.

149. — 1853 octombrie 30. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea hotărăște să informeze Departamentul Dreptății despre mersul procesului.

150. — 1853 noiembrie 6. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea cere lui Barbu Bălcescu să depună planul și hotărnicia moșiei Scaioși.

151. — 1853 noiembrie 19. Zinca Bălcescu confirmă primirea citației.

152. — 1853 decembrie 5. Pitești. Judecătoria de Argeș informează pe cea a județului Vilcea că Barbu Bălcescu are domiciliul în orașul Rîmnicul Vilcii.

153. — 1853 decembrie 8. București. Departamentul Dreptății indică Judecătoriei de Vilcea modul de procedură în litigiul pentru moșia Scaioși.

154. — 1853 decembrie 18. București. Zinca Bălcescu comunică Judecătoriei de Vilcea că va depune direct la Departamentul Dreptății hotărnicia și planul moșiei Scaioși.

155. — 1853 decembrie 19. Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

156. — 1853 decembrie 21. Barbu Bălcescu informează Judecătoria de Vilcea că planul și hotărnicia moșiei Scaioși sînt la Nicu Racutis.

157. — 1854 ianuarie 16. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea fixează un nou termen de judecată în procesul pentru hotărnicia moșiei Scaioși.

158. — 1854 ianuarie 22. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea citează pe Zinca Bălcescu pentru o nouă înfățișare în procesul pentru moșia Scaioși.

159. — 1854 februarie 1. Zinca Bălcescu confirmă primirea citației.

160. — 1854 martie 19. Zinca Bălcescu cere Judecătoriei de Vilcea aminarea procesului pe motiv de boală. Alătură un certificat medical.

161. — 1854 aprilie 7. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea comunică Zincai Bălcescu noul termen în procesul pentru moșia Scaioși.

162. — 1854 aprilie 23. Zinca Bălcescu cere Judecătoriei de Vilcea să fixeze un nou termen de judecată.

163. — 1854 aprilie 28. Colonelul Ioan Solomon cere Judecătoriei de Vilcea să-i fixeze un nou termen de judecată în procesul cu Zinca Bălcescu și Nicu Racutis pentru hotărnicie.

164. — 1854 mai 1. Colonelul Ioan Solomon cere Marii Logofeții a Dreptății să admită Judecătoriei de Vilcea să fixeze un nou termen.

165. — 1854 mai 11. Rm. Vilcea. Jurnalul prin care Judecătoria de Vilcea fixează la cererea părților un nou termen de înfățișare.

166. — 1854 mai 19. **Rm. Vilcea.** Judecătoria de Vilcea comunică Zincăi Bălcescu noul termen de înfățișare.

167. — 1854 mai 31. Zinca Bălcescu confirmă primirea citației.

168. — 1857 iunie 27. **Rm. Vilcea.** Judecătoria de Vilcea cere Curții de Apel din Craiova relații despre apelarea hotărîrii sale cu nr. 108/1845.

169. — 1854 august 24. **Rm. Vilcea.** Jurnalul prin care Judecătoria de Vilcea fixează un nou termen procesului dintre Zinca Bălcescu și Ioan Solomon.

170. — 1854 august 25. **Rm. Vilcea.** Jurnalul prin care Judecătoria de Vilcea decide să trimită un membru la fața locului spre a hotărînici moșiile Bribari și Scaioși spre Drăgoești.

171. — 1854 septembrie 22. **Rm. Vilcea.** Judecătoria de Vilcea dă membrului supleant dosarul cu hotărînicia moșiei Scaioși ca s-o aducă la îndeplinire.

172. — 1856 mai 25. **Rm. Vilcea.** Grefierul Judecătoriei de Vilcea solicită președintelui Judecătoriei dosarul cu hotărînicia moșiei Scaioși.

173. — 1856 mai 31. **Rm. Vilcea.** Judecătoria de Vilcea cere maiorului Iconomu relații despre lucrările făcute pentru hotărînicia moșiei Scaioși.

174. — 1856 iunie 9. **Rm. Vilcea.** Maiorul Iconomu comunică Tribunalului județului Vilcea că nu a făcut nimic pentru hotărînicia moșiei Scaioși.

175. — 1857 septembrie 13. **Rm. Vilcea.** Președintele Tribunalului județului Vilcea cere maiorului Iconomu relații despre cele făcute în legătură cu hotărînicia moșiei Scaioși.

176. — 1857 septembrie 17. **Rm. Vilcea.** Tribunalul județului Vilcea cere maiorului Iconomu să restituie dosarul cu lucrările hotărîniciei moșiei Scaioși pe care nu le-a executat.

177. — 1857 decembrie 10. **Slatina.** Tribunalul județului Olt comunică Tribunalului județului Vilcea că se poate executa hotărîrea dată pentru hotărînicia moșiei Scaioși.

178. — 1857 decembrie 23. **Rm. Vilcea.** Președintele Tribunalului județului Vilcea decide să încredințeze punerea în aplicare a hotărîniciei moșiei Scaioși și a celor vecine slugerului Musceleanu.

179. — 1858 ianuarie 2. **Rm. Vilcea.** Îndrumări date de Tribunalul județului Vilcea lui Ștefan Musceleanu pentru delimitarea proprietăților aflate în litigiu în hotarul moșiei Scaioși.

180. — 1858 aprilie 11. **Slatina.** Tribunalul județului Olt trimite Tribunalului județului Vilcea copie după jalba lui Ioan Solomon adresată lui.

181. — 1858 aprilie 22. **Slatina.** Tribunalul județului Olt trimite Tribunalului județului Vilcea copie după jalba lui Ioan Solomon trimisă Departamentului Dreptății.

182. — [1858 mai 5]. Ioan Solomon cere Judecătoria de Vilcea să delege un membru care să delimiteze moșia Drăgoești.

183. — 1858 mai 6. Drăgoești. Ioan Solomon cere Tribunalului județului Vilcea să fixeze un nou termen definitiv pentru delimitarea moșiei Drăgoești.

184. — 1858 septembrie 9. Ioan Solomon cere Tribunalului județului Vilcea să se delimiteze moșia sa Drăgoești.

185. — 1858 septembrie 15. Actul de delimitarea și punerea semnelor de hotar între moșiile Scaioși și Drăgoești ale pităresei Zinca Bălcescu, Nicu Racutis și Ioan Solomon, întocmit de inginerul hotarnic parucicul D. Pleșoianu.

186. — 1858 septembrie 16. Rm. Vilcea. Raportul prin care Ștefan Muscelcanul informează Tribunalul județului Vilcea asupra delimitării moșiilor în litigiu.

187. — 1858 septembrie 25. Rm. Vilcea. Tribunalul județului Vilcea trimite impričinaților actul întocmit de Ștefan Muscelcanu.

188. — 1858 octombrie 20. București. Zinca Bălcescu comunică Tribunalului județului Vilcea că Barbu Bălcescu este vechilul ei.

189. — 1858 octombrie 30. Craiova. Barbu Bălcescu protestează Tribunalului județului Vilcea împotriva modului în care a procedat Ștefan Muscelcanu la delimitarea moșiilor.

190. — 1858 noiembrie 1. Rm. Vilcea. Tribunalul județului Vilcea trimite lui Barbu Bălcescu o jalbă primită de la mama sa.

191. — 1859 decembrie 5. București. Costache Bălcescu înaintează secretarului județului Vilcea o broșură scoasă de N. Rosetti privind problema Dunării.

192. — 1862 noiembrie 20. București. Procură prin care Barbu Bălcescu împuternicește pe fratele său Costache în legătură cu toate afacerile proprietăților comune.

193. — 1863 aprilie 8. Rm. Vilcea. Tribunalul județului Vilcea decide să solicite, pentru ultima dată, dovada de primire a hotărânciei de la Barbu Bălcescu.

194. — [1863 mai 24]. Costache Bălcescu cheamă în judecată pe Ion Cătuneanu, epitropul Casei Racutis, pentru fixarea proprietăților în moșia Scaioși.

195. — 1863 august 5. Rm. Vilcea. Tribunalul județului Vilcea fixează un nou termen al procesului [moșiei Scaioși].

196. — 1861 august 16. Bălcești. Costache Bălcescu confirmă primirea citației.

197. — 1863 octombrie 2. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea prin care fixează un nou termen al procesului dintre Costache Bălcescu și moștenitorii lui Nicu Racutis.

198. — 1863 noiembrie 4. Bălcești. Costache Bălcescu confirmă primirea citației.

199. — **1863 noiembrie 23. Rm. Vilcea.** Tribunalul județului Vilcea hotărăște ca un inginer să aleagă partea Bălceștilor din moșia Scaioși.

200. — **1864 ianuarie 24. Rm. Vilcea.** Tribunalul județului Vilcea fixează un nou termen de judecată.

201. — **1864 martie 18. Rm. Vilcea.** C. Vladimirescu depune la Tribunalul județului Vilcea procesul-verbal încheiat la cercetarea locală și dosarul procesului pentru moșia Scaioși.

202. — **1864 martie 24.** Întimpinarea prin care Costache Bălcescu expune Tribunalului județului Vilcea motivele pentru care cere alegerea părților din moșia Scaioși.

203. — **1864, martie 28.** Costache Bălcescu cheamă în judecată pe toți posesorii de moșii în hotarul Scaioși.

204. — **1864 martie 28. Rm. Vilcea.** Încheierea Tribunalului județului Vilcea prin care decide chemarea în fața instanței și a celorlalți proprietari de moșie în Scaioși.

205. — **1864 mai 31. Bălcești.** Costache Bălcescu confirmă primirea citației.

206. — **1864 iunie 30. Rm. Vilcea.** Încheierea Tribunalului județului Vilcea prin care fixează un nou termen procesului pentru moșia Scaioși.

207. — **1864 septembrie 23. Rm. Vilcea.** Încheierea Tribunalului județului Vilcea prin care fixează un nou termen procesului pentru moșia Scaioși.

208. — **1864 noiembrie 15. Bălcești.** Costache Bălcescu confirmă primirea citației.

209. — **1864 noiembrie 29. Bălcești.** Costache Bălcescu din motive de boală, cere o nouă amânare a procesului pentru moșia Scaioși.

210. — **1864 decembrie 1. Rm. Vilcea.** Tribunalul județului Vilcea fixează un nou termen în procesul pentru moșia Scaioși.

211. — **1865 martie 3. Rm. Vilcea.** Tribunalul județului Vilcea fixează un nou termen de judecare a procesului pentru moșia Scaioși.

212. — **1865 martie 24. Rm. Vilcea.** Citație a Tribunalului județului Vilcea pentru Costache Bălcescu.

213. — **1865 aprilie 17. Bălcești.** Costache Bălcescu comunică Tribunalului județului Vilcea că fratele său Barbu este imputernicit să-l reprezinte în proces.

214. — **1865 mai 13. Craiova.** Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

215. — **1865 mai 14. Rm. Vilcea.** Hotărîrea Tribunalului județului Vilcea privind stingerea procesului pentru moșia Scaioși prin neprezentarea părților.

216. — **1865 iunie 22. Bălcești.** Costache Bălcescu confirmă primirea citației.

217. — **1865 august 2.** Cererea lui Barbu Bălcescu pentru redeschiderea procesului privind moșia Scaioși.

218. — **1865 septembrie 26. Rm. Vilcea.** Tribunalul județului Vilcea înștiințează pe Elena Stăncescu, tutorele Casei Dimitrie Stoenescu din Fișcălia, de data procesului cu Barbu Bălcescu.

219. — **1865 octombrie 8. Craiova.** Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

220. — **1865 octombrie 12.** Barbu Bălcescu confirmă primirea unei citații.

221. — **1865 octombrie 16. București.** N. Racotă, procuratorul Casei Lupea și Racutis, cere președintelui Tribunalului județului Vilcea să-i comunice data la care a fixat procesul cu frații Bălcești.

222. — **1865 noiembrie 4. Rm. Vilcea.** Tribunalul județului Vilcea înaintează lui C. N. Racotă copie după acțiunea întentată de Barbu Bălcescu.

223. — **1865 [decembrie]. Rm. Vilcea.** Tribunalul județului Vilcea înștiințează pe Barbu Bălcescu din Craiova despre noul termen de judecată.

224. — **1866 ianuarie 16.** Barbu Bălcescu cere să se amâne procesul neputînd veni la termenul fixat.

225. — **1866 ianuarie 16.** Dovadă dată de Barbu Bălcescu pentru primirea citației, prin care arată însă că nu poate veni la termenul fixat.

226. — **1866 ianuarie 24. Rm. Vilcea.** Încheierea Tribunalului județului Vilcea privind amînarea procesului din lipsă părților.

227. — **1866 februarie 11. Rm. Vilcea.** Adresele Tribunalului județului Vilcea către Elena Stăncescu și Barbu Bălcescu prin care li se comunică noul termen de judecată.

228. — **1866 aprilie 11. Rm. Vilcea.** Încheierea Tribunalului județului Vilcea privind acordarea unui nou termen de judecată în procesul dintre Barbu Bălcescu și Elena Stăncescu.

229. — **1866 mai 13. Craiova.** Barbu Bălcescu confirmă primirea citației și comunică că nu poate veni la termenul fixat.

230. — **1866 mai 17.** Cererea Elenei Stăncescu de a fi admis la judecată și fiul ei ajuns la majorat.

231. — **1866 mai 17. Rm. Vilcea.** Încheierea Tribunalului județului Vilcea privind amînarea procesului pentru neîndeplinirea formelor de procedură și admiterea lui N. Stăncescu ajuns la majorat.

232. — **1866 iunie 22. Rm. Vilcea.** Tribunalul județului Vilcea cheamă pe Costică Stăncescu să vină la procesul cu frații Bălcești.

233. — **1866 august 12.** Ion Nisipeanu înștiințează pe procurorul Tribunalului județului Vilcea că nu mai poate fi avocat în procesul Casei defunctului Racutis, copii ajungînd la majorat.

234. — **1866 august 18. Rm. Vilcea.** Încheierea Tribunalului județului Vilcea privind noul termen de judecată.

235. — 1866 august 27. Craiova. Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

236. — 1866 septembrie 10. Rm. Vilcea. Înștiințarea moștenitorilor defunctului Racutis de a se prezenta la proces.

237. — 1866 septembrie 10. Rm. Vilcea. Tribunalul județului Vilcea comunică termenul de judecată lui Uța Trepteanca din Drăgășani și Barbu Bălcescu din Craiova.

238. — 1866 octombrie 16. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea privind amânarea procesului pentru neîndeplinirea procedurii legale.

239. — 1866 noiembrie 16. Rm. Vilcea. Citațiile înaintate părților în procesul pendinte de Judecătoria de Vilcea.

240. — 1866 noiembrie. Rm. Vilcea. C. Lahovari comunică Tribunalului județului Vilcea că hotarul ce este acum în litigiul declanșat de frații Bălcești a fost deja stabilit în 1849 între aceștia, casa Racutis și casa Sterian.

241. — 1866 decembrie 14. Craiova. Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

242. — 1866 decembrie 21. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea privind fixarea unui nou termen de judecată.

243. — 1867 martie 3. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea privind fixarea unui nou termen de judecată datorită neprezentării părților în litigiu.

244. — 1867 martie 14. Rm. Vilcea. Tribunalul județului Vilcea fixează un nou termen de judecată în procesul dintre frații Bălcești și moștenitorii Racutis.

245. — 1867 martie. Rm. Vilcea. Tribunalul județului Vilcea trimite în copie lui Ion Nisipeanu împuternicirea pe care Gh. Lupea și Mihai N. Racutis i-au dat-o să-i reprezinte în procesul cu frații Bălcești.

246. — 1867 mai 3. Craiova. Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

247. — 1867 mai 19. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea prin care fixează un nou termen de judecată. Lista părților în litigiu cărora urmează să le fie comunicat noul termen.

248. — 1867 mai 27. Rm. Vilcea. Acte de procedură ale Tribunalului județului Vilcea pentru citarea părților.

249. — 1867 mai 31. Rm. Vilcea. Proces-verbal încheiat de Poliția orașului privind înștiințarea președintelui Tribunalului județului Vilcea asupra termenului de judecată; negăsindu-l acasă, fiind la Paris, citația este înmînată omului casei sale.

250. — 1867 iunie 12. Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

251. — 1867 iulie 11. Bălcești. Costache Bălcescu arată Tribunalului județului Vilcea că în procesul privind moșia Scaioși este reprezentat de fratele său, Barbu.

252. — 1867 august 29. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea privind fixarea unui nou termen de judecată pentru neîndeplinirea procedurii de citarea uneia din părți.

253. — 1867 septembrie 15. Rm. Vilcea. Acte de procedură privind citarea părților în procesul intentat de frații Bălcești.

254. — 1867 septembrie 17. Vlădești. Eufrosina Vlădescu confirmă primirea citației.

255. — 1867 septembrie 30. Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

256. — 1867 octombrie 4. Bălcești. Costache Bălcescu confirmă primirea citației.

257. — 1867 noiembrie 17. Cererea lui C. I. Lahovari, născută Sterian, adresată Tribunalului județului Vilcea de a se avea în vedere sentința nr. 20 din 1849 dată în procesul dintre frații Bălcești și casele Racutis și Sterian.

258. — 1867 noiembrie 21. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea privind fixarea unui nou termen de judecată.

259. — 1867 decembrie 17. Rm. Vilcea. Acte de procedură privind citarea părților.

260. — 1868 ianuarie 12. Bălcești. Costache Bălcescu confirmă primirea citației.

261. — 1868 ianuarie 16. Craiova. Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

262. — 1868 februarie 13. Costache Bălcescu dă procură lui Haralambie Zugrăvescu să-l reprezinte în procesul moșiei Scaioși.

263. — 1868 februarie 21. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea privind fixarea unui nou termen de judecată pentru neîndeplinirea procedurii.

264. — 1868 aprilie 13. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea privind fixarea unui nou termen de judecată.

265. — 1868 aprilie 19. Frusina Vlădescu cere Tribunalului județului Vilcea amânarea procesului, apărătorul ei lipsind din localitate.

266. — 1868 aprilie 20. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea pentru amânarea procesului datorită neîndeplinirii procedurii legale de citarea părților.

267. — 1868 aprilie 25. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea privind amânarea procesului datorită lipsei părților în litigiu.

268. — 1868 aprilie. Rm. Vilcea. Citația trimisă de Tribunalul județului Vilcea fraților Bălcești reprezentați prin avocatul Haralambie Zugrăvescu.

269. — 1868 mai 13. Rm. Vilcea. Comunicare către Tribunalul județului Vilcea privind refuzul avocatului fraților Bălcești de a depune taxa de publicație prin Monitorul oficial.

270 — 1868 mai 30. **Rm. Vilcea.** Încheierea Tribunalului județului Vilcea, prin care pune în vedere avocatului fraților Bălcești, H. Zugrăvescu, să plătească taxa legală.

271. — 1868 iunie 3. **Rm. Vilcea.** Tribunalul județului Vilcea comunică lui H. Zugrăvescu, avocatul fraților Bălcești, obligația de a plăti taxa citării prin „Monitorul oficial“ a Uții Trepteanca.

272. — 1868 iunie 20. **Rm. Vilcea.** Tribunalul județului Vilcea înștiințează pe Costică Stăncescu din Fișcălia asupra termenului de judecată în procesul cu frații Bălcești.

273. — 1868 iulie 2. Petiția lui H. Zugrăvescu, avocatul fraților Bălcești, adresată Tribunalului județului Vilcea în privința taxei de citație.

274. — 1868 august 21. **Rm. Vilcea.** Încheierea Tribunalului județului Vilcea în privința cererii avocatului H. Zugrăvescu și fixarea unui nou termen de judecată.

275. — 1868 noiembrie 23. **Vlădești.** Eufrosina Vlădescu solicită Tribunalului județului Vilcea un nou termen de judecată neputându-se prezenta din motive de boală.

276. — 1868 decembrie 23. **Rm. Vilcea.** Hotărîrea Tribunalului județului Vilcea în procesul intentat de frații Bălcești pentru 131 de stînjeni din moșia Scaioși.

277. — 1868 decembrie 23. **Rm. Vilcea.** Sentința Tribunalului județului Vilcea în procesul intentat de frații Bălcești casei defunctului Nicu Racutis, lui Uța Trepteanca, casei defunctului Dimitrie Stăncescu și casei lui Manolache Vlădescu, prin care li se recunoaște acestora dreptul asupra moșiei Scaioși.

278. — 1868 decembrie 30. **Rm. Vilcea.** Tribunalul județului Vilcea înaintează Corpului portăreilor copii după sentința dată în procesul pentru moșia Scaioși.

279. — 1868 decembrie 31. **Rm. Vilcea.** Textul publicației care urmează a fi tipărită în „Monitorul oficial“ asupra sentinței dată în procesul fraților Bălcești privind moșia Scaioși.

280. — 1869 martie 21, **Rm. Vilcea.** Corpul Portăreilor comunică președintelui Tribunalului județului Vilcea că avocatul fraților Bălcești, H. Zugrăvescu, a refuzat să primească copia sentinței în procesul pentru moșia Scaioși.

1.

1840 aprilie 10. București. Nicolae Racutis arată Marii Logofeții a Dreptății că pităreasa Zinca Bălcescu i-a cotropit două sfori din moșia Scaioși și Bribari. din județele Argeș și Vilcea, pe care le-a pus în vânzare.

[Rezoluție :]

[1]840 aprilie 10

Judecătoria județului Vilcea să cerceteze jalba aceea și să dea pravilniceasca hotărîre.

Director,

A. Racoviță

Primit

Aprilie 10 anul [1]840
nr. 1837

Către cinstita Mare Logofeție a Dreptății

Arăt cinstitei Mari Logofeții a Dreptății, că rămînîndu-ne de la un unchi al nostru, răposatul medelnicel Stamate Racutis, niște sfori de moșie ce se află în județul Vilcea și trece și în județul Argeș, nefiind încă în vîrstă, neavînd nici sineturi la mîna, ni s-au cotropit moșia și ieu vîzînd această cotropire și fiindu eu acum în vîrstă, am apucat pã mătusa mea Dimitrula cu străjnicire și de abia am luat sineturile ale acestor sfori de moșie, acum la anul [1]839 ianuarie 16.

De asemenea theorisindu-le văz că dum[nea]ei pităreasa Zinca Bălcescu, ne stăpînește o sfoară de moșie, anume Bribari dă stînjeni 72, cum și o parte din sfoara moșiei Scaioși, care moșie, o cunoscu dă bună a mea, după sineturile ce am dovedit, după cum mai suș arăt, iar dum[nea]ei pităreasa (după cum am arătat) au făcut-o vînzătoare lucru ce nu are dum[nea]ei.

Mă rog cinstitei Mari Logofeții a Dreptății a da poruncă nedepășit a nu vinde moșia bună și dreaptă a mea după sineturile ce am formale. Iar pe de altă parte să fiu orînduit aici la o cinstită judecatorie, unde se va cuveni, fiind că se află atît dum[nea]ei cît și eu cu șederea aici în București, a ne arăta sineturile și ia să vadă de are dum[nea]ei moșie sau

nu, cum eu după cum mai sus arăt; nefiind în vîrstă neavînd și sine-turi la mine, aflîndu-se și în două județe aceste sfori de moșie, putea cu prilejul acesta să facă vînzătoare și trei moșii.

Nicolae Racutis

■ Arh. St. Vilcea, fond **Tribunalul județean Vilcea**, ds. 325/1840 f. 2. Orig.

2.

1840 iunie 15. Rm. Vilcea. Nicolae Racutis angajează ca apărător (vechil) pe Matache Mavromati.

[Rezoluție :]

Poliția orașului Rîmnicu
Vilcea

Această semnătura acestui
Vechilet se adeverează și
de poliție pe temeiul în-
credințării ce au dat mai
jos cei subtiscăliți într-in-
sul.

1840 iunie 15

L.S. nr. 296
ss. indescifrabil

Vechilet

Avînd pricină de judecată cu dum[nea]ei pităreasa Zinca Bălcescu pentru o cotropire de moșie în hotarul Scaioși, orînduim vechil pe d[omnul] Matache Mavromati a se judeca la cinstita judecătorie în Vilcea, pînă va lua pricina sfîrșire și spre a fi primit de vechil al nostru i s-au dat vechilet adevărat și de cinstita poliție.

[1]840 iunie 15

Nicolae Racutis

■ *Ibidem*, ds. 325/1840, f. 6. Orig.

3.

1840 iulie 14. [Rm. Vilcea]. Citație trimisă pităresei Zinca Bălcescu pentru a se înfățișa la procesul cu Nicu Racutis.

Dum[nea]ei pităreasa Zinca Bălcescu vîzînd coprinderea acestei jalbe sub nr. 2617 este vestită că la 20 septembrie să vie spre înfățișare cu jeluitul Nicolae Racutis.

1840 iulie 14

■ *Ibidem*, ds. 325/1840, f. 2. Concept.

1840 august 26. București. Judecătoria de Ilfov arată că nu cunoaște adresa lui N. Racutis, iar Zinca Bălcescu se află la Bălcești.

Prezidentul politiceștii

Judecătorii Ilfov

Secsia I

Anul 1840 august 26

Nr. 4664

Cinstitului prezident al

Judecătoriei Vilcea

Citațiile cu nr. 3916 și 3917 trimise pe lângă oțnoșenia dv. cu nr. 3918 se întorc înapoi pentru căci adresanți Nicolae Racutis nu s-au putut dovedi, cine este și unde șade ca să i se dea, și d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălcescu se află lipsind, la Bălcești într-acei județ.

Prezident,

■ *Ibidem*, ds. 325/1840, f. 3. Orig.

1840 septembrie 4. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea cere Judecătoria de Ilfov înmînarea citației pităresei Zinca Bălcescu oamenilor din casa ei, dacă ea lipsește; comunică, totodată, adresa lui N. Racutis.

Nr. 3584

Cinstitei Judecătorii Ilfov

Secsia I-a.

Citațiile înaintate pe lângă oțnoșenia prez[idenției] voastre sub nr. 4664, cu cinste să întorc înapoi ca să binevoiți a porunci să se dea cea cu nr. 3916 în primirea oamenilor casei d[oam]nei pitărese Zinca Bălcescu (de vreme ce se arată că d[umnea]ei lipsește); iar cea cu nr. 3917 în primirea aceluiași Nicolae Racutis carele șade pi podul de pămînt.

[1]840 sept. 4

■ *Ibidem*, ds. 325/1840, f. 4. Concept.

6.

1840 septembrie 20. București. Zinca Bălcescu arată că a primit citația în ziua când avea termenul de judecată.

Am primit oțnoșenia cinstitei prezidenții a județului Vilcei supt nr. 3916 prin care mă poțtește a mă înfățșa cu jeluitorul Nicolae Racutis la 20 septembrie, și am primit-o la douăzeci septembrie în ziua sorociri.

[1]840 septembrie 20
București

■ *Ibidem*, ds. 325/1840, f. 8. Orig.

7.

1840 septembrie 30. București. Judecătoria de Ilfov înaintează Judecătoriei de Vilcea recipisa de primire a citației de către Zinca Bălcescu și restituie citația lui Nicu Racutis, acesta aflându-se la moșie în Vilcea.

Prezidentul Poli[ticeștii]
Judecătoriei a Ilfovului

Secția I-a

Anul 1840

Luna septembrie 30

Nr. 5184

Primit la 3 oct. 1840

Nr. 4062

Cinstitei Prezidenții a Judec[ătorii] Vilcea

Citațiile cu nr. 3916 și 3917 trimise pe lângă oțnoșenia de supt nr. 5107, pentru cel cu nr. 3916, cu cinste se alătură zapisca primitoare, iar cea cu nr. 3917, să înapoiază, căci adresantul lipsește la moșia din jud[ete]ul Vilcea, după arătarea vățafului de aprozi.

Pentru Prezident,

■ *Ibidem*, ds. 325/1840, f. 7. Orig.

8.

1840 octombrie 4. Rm. Vilcea. Ciornele unor acte de procedură privind înaintarea citațiilor cu noul termen de judecată.

No. 2617

D[umnea]ei pităreasa Zinca Bălcescu să vie, ca la al doilea, la 17 decembrie să vie spre înfățșare cu d[omnul] Nicolae Racutis căci nevenind se va da anafora în lipsă.

1840 oct. 4

Nr. 5691

Asemenea și către d[omnul] Nicolae Racutis ce șade pe podul de pământ în București.

Nr. 5692

La Ilfov sec[ția] I-a să dea citație d[oamnei] Zinca Bălcescu.

Nr. 5692

La Olt să dea citație d[omnului] Nicolae Racutis.

■ *Ibidem*, ds. 325/1840, f. 9. Concepte.

9.

1840 octombrie 9. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea înaintează prin intermediul Judecătoriei de Olt, citația lui N. Racutis.

Nr. 4062

La Olt.

Alăturata citație cu nr. 3917 ești poftit dumneata, a o da în primirea d[omnului] Nicolae Racutis, ce se află la moșia domniei sale în acea plasă, sub luare de adevăr în scris, care se va trimite Judecătorii cât mai în grabă.

1840 octombrie 9

■ *Ibidem*, ds. 325/1840, f. 10. Concept.

10.

1840 octombrie 18. [București]. Zinca Bălcescu cere amânarea termenului de judecată după Bobotează.

Cinstitei Judecătorii a județului Vilcea

Prin citația de subt nr. 5691 acestei cinst[itei] Judecătorii mi să soroceste a veni la 17 decembrie acolo, spre a mă înfățișa cu un d[omn] Nicolae Racutis, ce au pornit jalbă asupra-mi; căci nefiind se va da hotărâre în lipsă.

La aceasta am cinste a face cunoscut cinst[itei] Judecătorii cum că nu are tot dreptul a urma astfel, pentru că deși am primit și cea dintâi citație, dar aceasta au fost tocmai în ziua sorocită, căci eu fusesem chiar în acel județ și oraș unde nu mi s-au făcut cunoscut ca să se poată săvârși de atunci pricină. De aceea eu nu pociu socoti această chemare făcută prin citația de subt nr. 5691 decît ca întâiu.

Deși ași dori să vin și la 17 decembrie, dar fiind că pe acea vreme, am altă judecată aici; cinstita Judecătorie va binevoi a prelungi această

dintii sorocire, pînă după Sf. Bobotează, cînd negreșit voi veni a mă înfățișa la această cinstită Judecătorie.

1840 octombrie 18

Zinca Bălceasca pităreasa

■ **Ibidem**, ds. 325/1840, f. 12. Orig.

11.

1840 octombrie 30. [Slatina]. Judecătoria de Olt restituie citația lui N. Racutis, acesta aflîndu-se la București.

Cinstitei Judecătorii a județului Vilcea

Citația cu nr. 5692 primită cu porunca cinstitei Judecătorii cu nr. 5694 a d[omnu]lui Nicolae Racutis să întoarcă înapoi pe lîngă acest raport fiindcă pomenitul e la București, neaflîndu-se.

1840 octombrie 30

Nr. 2998

Președinte,

■ **Ibidem**, ds. 325/1840, f. 14. La f. 17 adresa nr. 2999/30 octombrie 1840 prin care restituie, din același motiv, citația nr. 3917 trimisă cu adresa nr. 5973.

12.

1840 noiembrie 1. [București]. Se confirmă înaintarea citației pităresei Zinca Bălcescu.

Prezidentul Politiceștii

Judecătorii Ilfov

Secția I-a

Anul 1840

Luna noiembrie 1

Nr. 5702

Primit 4 noiembrie 1840

Cinst[itului] d[omnu]lui prezident,
Judecătorii Vilcea

Citația cu nr. 5691 trimeasă pă lîngă oțnoșenia prezenției voastre de sub nr. 5693 dîndu-se după adres, cu cinste se alătură răspunsul ce au dat primitoarea în original.

Prezident,

■ **Ibidem**, ds. 325/1840, f. 11.

13.

1840 noiembrie 6. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea face cunoscut pităresei Zinca Bălcescu noul termen de judecată.

D[um]n[ea]ei pităresei Zinca Bălcescu,

Împiedicările ce arăți prin zăpădul ce întorci la cea ce numiți aceste cu nr. 5691 măcar că n-ar fi putut stăvili p[ă] judecătoria a nu hotărî pricina în lipsă, că întimplindu-se a nu veni spre înfățișare căci este dovadă că n-a primit citația dintii aici către prigonitori nu să socotește aceasta decît numai să cunoască jalba reclamantului. Iar ca să nu mai rămîie d[umita]le nici un cuvînt de îndreptare în pricina aceasta, se vestește de îndată după cum cererea d[umita]le că la 16 genarie anul [1]841 după Bobotează să vii negreșit spre înfățișare cu vechilul d[omnu]lui Nicolae Racutis.

Că la dimpotrivă Judecătoria fără nici o altă îndoială va hotărî pricina în lipsă.

■ *Ibidem*, ds. 325/1840, f. 13. Concept.

14.

1840 noiembrie 6. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea anunță pe N. Racutis că s-a prelungit termenul de judecată.

D[omnu]lui Nicolae Racutis, prin vechil d[omnu]l Matache Mavromati.

Fiindcă d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca prin răspuns ce întoarce Judecătoria legiuite no. 5691 cere a i să prelungi pînă după Bobotează sorocu pricini ce are cu ceștia.

De aceea ești vestit că la 16 genarie anul [1]841 să vii spre neapărată înfățișare căci s-au dat sorocirea cerută.

[1]840 noemvrie 6

Nr. 61443

■ *Ibidem*, ds. 325/1840, f. 13v. Concept.

15.

1840 noiembrie 9. M. Mavromati adeverește primirea citației, în numele clientului său, Nicolae Racutis.

Citația cinstitei judecătoria cu nr. 5692, ca să vin în judecată cu d[umnea]ei Zinca Bălceasca, la 17 septembrie am primit-o.

1840 noem. 9

M. Mavromati vechil al lui Vasile și Nicolaie Racutis.

■ *Ibidem*, ds. 325/1840, f. 15. La f. 16 adeverița lui M. Mavromati pentru citația nr. 3917.

16.

1840 noiembrie 17. [București]. Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

Citația Jud[ecătoriei] Vilcea cu numărul 6141 s-au primit.

B. Bălcescu.

1840 noem. 17

■ *Ibidem*, ds. 325/1840, f. 26. Orig.

17.

1840 noiembrie 29. București. Judecătoria de Ilfov înaintează Judecătoriei de Vilcea confirmările de primire a citațiilor.

Prezidentul Politicești

Judecătoria Ilfov

Primit 2 decembrie 1840

Secția I-a

Anul 1840

Luna noiembrie 29

D[omnu]lui prezident al Judecătoriei Vilcea

Nr. 6092

Convertul cu nr. 6141 trimis pe lângă oțnoșenia dv. cu nr. 6142 dindu-să după adres cu cinste să alătură răspunsul primitorului.

Prezident,

■ *Ibidem*, ds. 325/1840, f. 25. Orig.

18.

1841 ianuarie 15. Rm. Vilcea. Hotărîrea Judecătoriei de Vilcea în procesul dintre Nicolae Racutis și pităreasa Zinca Bălcescu. Se dispune întocmirea unei hotărînici a moșiei.

Jurnal nr. 41

Astăzi miercuri, genarie 15 anul 1841, după jalba primită la nr. 2617 s-au infățișat în judecată d[omnul] Nicolae Racutis prin vechil d[omnul] Matei Mavromati cu dum[nea]ei pităreasa Zinca Bălceasca.

Și după cetirea pomenitei jalbe, arată vechilu[1] jeluitorului zapisul în copie cu anul 1817 septembrie 10 subț iscălitura vînzătorului Nicolae Minulescu, pentru vînzarea a 612 stînji moșie în hotarul Scaioși și Bri-bari către răpostatu medelnicel Stamatî Racutis, de la care zicea jeluitoru căci s-a coborît acei stînji în stăpînirea sa, zicînd că dintre ceștia să stăpînescu cițiva stînji de către dum[nea]ei pîrita cu chip de încotrupire avînd și dum[nea]ei moșie acolo.

Asupra cărora întrebîndu-se dumneaei pîrita ce are a răspunde. Zisa că de vreme ce jeluitorul zice ca i să încotrupește moșia de către dum[nea]ei să-și ia hotarnic la fața locului, ca prin măsurătoare și cercetare, a sineturilor fieșcăruia părți, să descopere ființa adevărului, căci dum[nea]ei nu cunoaște să-i facă vre-o încotrupire cum zice.

HOTĂRÎRE

Deci de vreme ce prigonirea aceasta este pentru încotrupire și nu se poate descoperi ființa adevărului cu alt chip decît numai prin hotărnicire precum dum[nea]ei pîrita a propus

Judecata hotărăște,

Ca jeluît de să va cunoaște întru adevăr încotrupit la partea sa de moșie să-și ia hotarnic a face măsurătoare la fața locului și a cerceta cu scumpătate sineturile fieșcăruia părți și privind documentele hotarnicului pentru luarea și descoperirea ce va face din acele se va povățui de dreptatea sa. Și pe urmă va căuta prin canal de judecată, cînd apoi se va despăgubi partea cea dreaptă și de cheltuielile judecătii pricinuite [și de taxa care au răspuns amîndouă părțile. Sau partea cea nemulțumită, va apelarisi la cinstitul divan civil din Craiova pîn la altul soroc de două luni socotiți de la primirea copie de anafora.

Prezident,

Constantin Zătreanu

S. Căpățineanu

Matache Mavromati vechilul jeluitorului nevrînd a iscăli s-au iscălit de mine d[omnu] prezident.

Am auzit această hotărîre

Zinca Bălcesca pităreasa.

■ *Ibidem*, ds. 325/1840, f. 27. Orig.

19.

1841 ianuarie 18. Rm. Vilcea. Prezidentul Judecătoriei de Vilcea ordonă vătăfului judecătoriei să trimită o copie după hotărîrea instanței în procesul dintre Nicolae Racutis și pităreasa Zinca Bălcescu lui M. Mavromati.

N. 229

La vătăfu,

Și pentru alăturata copie după anaforu cu nr. 7 să scrie d[umitale] a o da în primirea d[omnului] Matache Mavromati subț luare de adev-

rință în scris, prin ființa Cancelarii, care adevărință fără să zăbovești îi trimite judecătii.

[1]841 genadie 18

■ **Ibidem**, ds. 325/1840, f. 29. Concept.

20.

1841 ianuarie 24. M. Mavromati confirmă primirea anaforalei (hotărîrea) Judecătoriei de Vîlcea.

Anafora[oa] cinstitei Judecătoriei Vîlcea cu nr. 7 în pricina de judecată ce au avut Nicolae Racutis cu dum[nea]ei Zinca Bălceasca, astăzi la 24 ale lunii ianuarie am primit-o.

[1]841 24 ianuarie

Matache Mavromati vechil

■ **Ibidem**, ds. 325/1840, f. 31. Orig.

21.

1841 ianuarie 31. Rm. Vîlcea. Vătaful Judecătoriei de Vîlcea adevărește înaintarea către Nicu Racutis a hotărîrii (anaforaua) nr. 7.

Cinstitei Judecătoriei a acestui județ Vîlcea

După porunca cinst[itei] Judecătoriei cu nr. 229 dîndu-se anaforaua cu nr. 7 în primirea d[omnu]lui Matache Mavromati, înmînîndu-se adevărința să alătură pe lîngă aceasta.

[1]841 gen. 31

Nr. 23

Alecu

■ **Ibidem**, ds. 325/1840, f. 30. Orig.

22.

1843 septembrie 20. Hotărnicia moșiilor Scaioși și Bribari întocmită de Sandu Căpățineanu.

După jalba ce au dat d[umnea]lui d[omnu] Nicu Racutis, fiind orînduit eu cu hîrtia c[institei] Judecătoriei a Vîlcii de supt n[umărul] [la] anul 1841, ca să aleg și să hotărâsc niște curele de moșie din hotarul Scaioși și Bribari ce i-au rămas c[ilironomie] de la unchi-său răposatu[l] me-

medelniceriu Stamate Racutis și mergînd la fața locului și în urma legiuirilor vestiri făcute vecinilor răzași am cerut mai întîi ca să-mi arate fiecare cărțile ce va fi avînd și jăluitoaru[1] a dat de față documentile următoare :

1816 zăpisiul lui popa Zamfir de la Gârdești și frați-său Radu împreună cu fiu-său popa Badea pentru vînzarea a șaptezeci și doi stînjeni de moșie către răposatu[1] medelniceriu Stamate Racutis.

1817 septembrie 10 zăpisiul lui Nicolae Minulescu și al soții sale Cătinăi, adevărit de zece martori și de ispravnicul de Vîlcea, pentru vînzarea a 612 stînjeni moșie către răposatu[1] medelniceriu Stamate Racutis, încă 212 în Bribari, care trec și Oltu, 50 în Vîrzărie tot Bribari, care asemenea trec Oltu pînă în moșia Drăgoescului și 350 în Scaioși care merg numai pînă în Olt.

A înfățișat și d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălcesca următoarele :

1799 avgust 3 anafora domnească slobozită la prigonia ce au avut văt[afu] Preda Bujoreanu cu polcovnicul Sandu Vîrzariu pentru dania lui Pahomie Bujorianu de 262 stînjeni moșie în Bribari, de 750 în Scaioși și de doi țigani, făcută Vîrzarilor la anul 1757 octombrie 15, în care anafora să întărește dania și să osîndește Bujoreanu la plată de cheltuieli.

1839 aprilie 4 înscrisul d[omnului] Ioan Vîrzariu fiul răposatului polcovnic Sandu Vîrzariu la mîna d[umnea]ei pităresi Zinca Bălcescu cuprinzător că pentru multele căutări ce au făcut răposatu[1] tată-său la vremea de boală și tatăl-său muria i-a dăruit moșia sa din Scaioși, dîndu-i împreună cu acest înscris și toate sineturile aceștii moșii adăugînd d[umnea]ei pităreasa și prin grai că 262 stînjeni, partea Vîrzarilor din Bribari împreună cu 350 din Scaioși cuprinși în zăpisiul Minulescului îi cunoaște ai d[umnea]lui d[omnului] Nicu Racutis, iar stînjeni 400 ce au mai rămas în Scaioși din suma de 750 sunt ai d[umnea]ei pă temeiu[1] înscrisului mai sus însemnat.

Ca să ne arate asemenea cărțile ce va fi avînd și mi-a răspuns că pentru acolia unde stăpînește n-are o carte că este moșneană. După aceea cercetînd pentru lăturimea acestor hotare denumite Scaioși și Bribari nici o hotărnicie a lor nu mi-a arătat de cît pentru Bribari mi-a arătat din grai, moșneni d-acia anume Udrești cum că sînt de 124 stînjeni masă de la un cap pînă la altu din care 212 au fost ai Vîlcoilor și i-au vîndut toți la neamul Bujorenilor, iar 212 ai lor din care s-au vîndut numai 50 la Bujoreni, iar ceilalți 162 parte s-au mai vîndut la alții și parte să mai află și acum în stăpînirile. Am întrebat dacă Bribari să alipesc de către Scaioși prin niscai semne sau pietre cunoscute și mi-a răspuns că despre Scaioși vine partea Vîlcoilor care să stăpînește de d[omnului] Racutis și nu știe prin ce semne să osibește.

Cercetînd apoi și pentru semnele ocolului acelor hotare am văzut că la partea despre miază noapte unde să hotărască Bribarii cu Fișcălia este numai piatra de la ulm din drumul mare, iar de acolo și pînă peste Olt nu sînt semne în linia dreaptă neputîndu-le face, poate din pricina zăvoaiului. Peste Olt însă este o piatră mare în malul stîng al unei văroage

numită Strimba care se zice că ar fi hotar capului despre apus al moșii d[umnea]lui pitarului Iane Drăgoescu, iar stăpînirea Bribarilor și a Scaioșilor nu merge pînă la acea viroagă ci numai pînă într-o mejdină lungă ce trece p[er] lături cu pruni[i] unui Niță Buciumean și merge în jos pînă la gardul din dosul bisericii drept în piatra de la colțu[1] despre Buciumean... * în coada Bălții Broscarului. Despre semnele înspre miazăzi unde se hotărăsc moșia cu moșia Crivina a Sfintului Schit Dobrușa am văzut din ocolnica Crivinii că... * 1818 iulie 20 [pe] [ca]re mi-a înfățișat cu altă hîrtie de către cei de acum proprietari... * [epi]scopia adevărit de Canceiaria Sfintei Episcopi Rîmnicu la anul 1820 în care...*

Crivina dinspre Scaioși sînt din gura bălții Broscarului trece Oltu... * d[ac]ă în Olt, apoi în sus prin Zăvoiu[1] Mani pînă d[ac]ă în... *

... * [balta] Broscarului și spre apus pînă la Nisipoasa.

... * care a venit din partea dreapt...*

... * al Oltului de la...*

... * Zăvoiu[1] Mani...*

să fi fost apoi din Nisipoasa unde este capul Crivinei și înaintea către Scaioși ce să hotărăsc Orlești prin matca Nisipoasi și la capul despre apus să hotărăsc în moșia Pădurețului de Jos a casei răposatului paharnicului Sterian. Prin muchia dealului Fișcălia unde sînt vile și tot pe muchie în jos către miazăzi prin Valea Crucerului pînă în Năsiipoasa, precum să dovedește din ocolnica Pădurețului de Jos cu anul 7223 ** iulie 22 și din cercetarea prin carte de blestem făcută cu porunca domnească la anul 1817 iunie 26 de d[umnea]lui G[heorghe] logofăt p[atunci] Constandin Săulescu la prigonirea ce au avut Casandra Bocușeasca cu Orlești din alte părți ale casei Vârzarului, care să află la mina d[umnea]lei pităresii Bălceascăi. Dar această parte despre apus este cutropită de moșia Pădurețului de Jos, pentru care cutropire se găsește ca jumătate parte încă de la anul [1]820 și [1]821 împotriva Casandrei stăpîna cea de atunci a Pădurețului atît din partea fiilor Vârzarului cît și dintr-a moșnenilor bribari, dar întîmplîndu-se pe cea vreme tulburări în țară, și în urmă moșiile cu prigonirea cîzînd într-alte mîini judecata a rămas necăutată și Pădurețu de Jos stăpînește și acum cutropirea din Scaioși și Bribari cu întînderea ce să arată p[er] planul rădicat, adică din muchia dealului și pînă în linia neagră care scoboară de la Chi-ciură drept la drumul mare, unde este în jos un ciob de piatră de moară, și de acolo drept la altă piatră în malul stîng al Nisipoasi.

În urma acești cercetări rădicînd planul acesta acolo au eșit la partea despre răsărit stînjini 1228 și la partea despre apus lîngă drumu[1] mare 1264, care fac masă stînjini 1246 și care s-au dat la cei cu cădere după cum urmează stînjini :

350 d[umnea]lui Nicu Racutis la partea despre Crivina a cărora lungime este numai pînă la Olt, iar capul despre Olt este al Mîulescului.

440 al d[umnea]lei pităresii Zincăi Bălceascăi și 418 la apus și 382 la răsărit.

* Loc rupt.

** 1715.

284 d[omnu] Nicu Racutis în 72 de la Gârdești și 212 Vilcioiu din Bribari.

136 Udroești[i].

50 d[omnu] Nicu Racutis.

26 Lina Stăncioaia cumpăratură de la Udroești din Bribari.
1246.

Aceste curele afară de a d[umnea]ei pităresi Bălceascăi sînt masă de la un cap pînă la altul și s-au osărbît toate, unele de către altele prin semne și pietre pentru liniștita stăpînire după acele lucrări și după a treia mîngere a mia în fața locului, văzînd d[umnea]ei Ioana Trep-teanca, că-mi rămîne moșie mi-a arătat cărțile următoare :

7228 ¹ fără lună zapis din partea Marii soția lui Preda Vilcioiu, brat ² Negoită și Ispas Vilcioiu la mîna ginerei-său popa lui Stan că din 72 stînjini moșie a bărbatu-său din Bribari a dat fie-său Floricăi stînjini 30, iar 42 ce sînt ai săi i-au vîndut popii Pîrvului Crețeanu.

7245 ³ iulie 5 zapisul lui Stancu sin ⁴ Negoită Vilcioiu la mîna popii Pîrvului Crețeanu că i-a vîndut partea sa de moșie din Bribari stînjini 30, alături de zestre ce are de la unchi-său Preda Vilcioiu.

7268 ⁵ octombrie 30 zapisul lui Radului priotesi la mîna popii Pîrvului că i-a vîndut partea sa de [moșie] din Bribari stînjini 30.

...* diata popii Pîrvului iscălită de trei martori cu slova.

...* popu Otetelișanu în care dă fie-său...* ca să stăpînească...*

...* după cum copriind zapisele de cumpărătoare a decă

...* din diată căruia i-am răspuns că aceste hîrtii nu

...* și că zapisele sînt scrise tot cu o slovă

...* pentru ca să să arate vechiu

...* [po]pa Pîrvu trebuia să dea

...* nu stînjini...*

Ce le are zestre de la Preda și Maria Predi zice că au avut ginere pă popa Stan, iar nu pă popa Pîrvu.

4-lea că popa Pîrvu nu zice în diată că are moșie de zestre ci numai de cumpărătoare și suma din zapis nu să potrivește cu suma din diată și al

5-lea că stînjini din aceste hîrtii se arată numai de la Vilcioiu din Bribari în vreme ce din anaforaia Vilcioilor mai sus pomenitul se dovedește că toată partea Vilcioilor s-au vîndut numai la Bujoreni după cum spun și însuși Vilcioi care să trag din neamul vînzătorilor.

S-au arătat și d[umnea]lui Gheorghe Iancu de la Buciumeni cu o diată a unui popa Radu scrisă de la [1]824 noembrie 17 și coprinzătoare că lasă la mîna soții sale Floarea și la a ginerei-său Iordache ca să stăpînească 45 de stînjini de moșie împreună cu Preda nepotii-său de frate care stînjini se taie la capul desprî răsărit de trei zile de ară-

¹ 1719—1720.

² Fratele lui.

³ 1737.

⁴ Fiul lui.

⁵ Loc rupt.

⁶ 1759.

tură ale biserici, precum să taie și cu partea lui Ioniță și Gheorghe Gărdescu, adăugând prin grai că d[umnea]lui să înfățișază din partea lui Iordache care să afle deacon la satu Popești după Luncavăț și la care s-au scoborit toți acești 45 stînjeni, căruia arătîndu-i că nu prisosește moșia ca să ia și d[umnea]lui, mi-a răspuns că poate să se [fi] făcut cutrupire de către vecini după alături, dar făcîndu-i băgare de siamă că piatra de peste Olt din gura Broscarului care osăbește Crivina de Scaioși și de cea de dincoace de Olt de la Ulm, care este pusă între Fișcălie și între Bribari nu lasă să facă nici o cutropire nici p[er] din jos nici p[er] din sus precum am dovedit că s-a făcut la căpătîie a rămas în nedomirire pentru care vrînd a mai dovedi ceva în pricina aceasta am întreat pe oameni împrejurimi ca să ne arate ce știință au de moșia aceluși popa Radu și mi-a spus că au avut oare care stăpînire dincoace de Olt dar dincoace de Olt unde stăpînește Treptianca au stăpînit Grădești și din această arătare m-am încredințat că acei șaptezeci și doi de stînjeni care să mai găsească în Scaioși peste 750 ai Vârzarului au fost ai Gârdeștilor, de la care i-au cumpărat răposatu Racutis, iar Treptianca a stăruit în părerea că sînt din Bribari unde crede că are moșie cu cărțile ce au înfățișat. Cu chipul acesta doresc să rînduiesc această hotărnicie a părților d[umnea]lui Nicu Racutis ce are în Scaioși și Bribari unde are d[umnea]lei pităreasa Bălceasca cei 400 stînjeni, precum să vede mai sus am dat și d[umnea]lei această carte de alegere spre știință și liniștită stăpînire.

Anul 1843 septembrie 20
Rîmnicu Vilcei

Subscris S. Căpîțineanu

Pentru conformitate,
C. Bălcescu

■ *Ibidem*, ds. 411/1863, f. 2 și 20. Copie, grav deteriorată.

23.

1845 septembrie 29. Rm. Vilcea. Hotărîrea Judecătorei de Vilcea în procesul dintre Ioana Trepteanca și Nicu Racutis pentru niște stînjeni de moșie în hotarul Scaioși și Bribari.

Nr. 145

Judecătoria Jude[țului] Vilcea,

Ioana Trepteanca de la satul Scaioși din acest județ prin jalba ce a dat Judecătorei de la 16 septembrie din anul 1843 supt nr. 4483, împotriva d[omnului] Nicu Racutis de la orașul București, au făcut arătare căci de la părinți avînd în hotarul Bribari 252 stînjeni de moșie strămoșească care s-au stăpînit în liniște de către moșii, părinții și frați[i] săi pînă și-au dat obștescul sfîrșit, iar de cînd au venit di la Rosia făcîndu-și acareturi și alte îmbunătățiri, fără să se supere de către cineva pînă

atunci cînd vede că pîritul cu prilejul hotărniciei ce face moșii sale să întinde peste hotarul său. Apoi chear de dînsul și de frate-său răposatul Vasilache și intră pînă în fereastra casei și voind ai lua 72 stînjeni dîndu-i-o ca clăcașe în stăpînire arendașului său, pentru care cere ca prin judecată să-și afle cuvincioasa îndestulare. După care prin vătafii de aprozi înfățișîndu-să în judecată aflîndu-să părțile, avînd jeluitoria și vechil pe C. Vasilescu au arătat spre dovadă cele următoare :

7228 (fără lună) zapisul al Marii soția lui Preda Vilcoiu, mărturisit de șase martori dat la mîna popii Pîrvul Crețeanu Tudorinescu (moșu) jeluitorii prin care îi vinde stînjeni 42 moșie din hotarul Bribari. Al treilea funie de di la vale și care merge în lung din dealul Scundului pînă peste Olt, pînă în hotarul Drăgoescului.

7245 iulie 5 zapis al lui Stancu Vilcoiu mărturisit de cinci martori și dat la mîna popii Pîrvului Crețeanu prin care îi vinde partea sa de moșie din hotarul Bribari ce au avut-o moștenită de la părinții săi, însă stînjeni 35 p-alătura cu partea cumpărătorului ce o avea de zestre într-acel hotar iar lungul ei este tot din dealul Scundului pînă peste Olt în hotarul Drăgoescului.

7268 octombrie 30 zapis al Radii preotesi mărturisit de cinci martori cu scrittura dat la mîna popii Pîrvului Crețeanu Tudorinescu, prin care îi vinde partea sa de moșie din hotarul Bribari (sic!) stînjeni 30 în lat, iar în lungu după cum răspund zapisele celorlalți frați moșneni ai lor.

7276, februarie 6, în care din partea unui Pîrvulescu și Oprea soția sa la mîna nepotului său Gheorghe al lui Stan Panta cu cuprindere că i-au dat danie de pomană, suspomenitu[1] fiind popă, stînjeni 73 în hotarul Bribari din funia a treia pă di la vale, care îl are alături pă lingă Scaioși, latu stînjeni moșie 73 și lungu din dealul Scundului trece peste Olt în hotarul Drăgoescului, în dosul căruia la anul 7283 s-au făcut o adevărire de martori și Popa Gheorghe Panta cu alți stînjeni 73 i-au dat însă și pă aceia sorii sale Mănduți (muma jeluitori) neavînd el copii ca să pomenească pă el și pă Pîrvu preot.

Anul rupt diata popii Pîrvului, lăsată la mîna fetelor sale, anume Dafinca și Mărica (din care se trage jeluitoria) prin care împărtaşind pe amîndouă cu din averea sa lasă numai jeluitoriei moșia ce o are cumpărată din hotarul Bribari stînjeni 253 1/2 după zapisele de cumpărătoare.

Impotriva căruia pîrita răspunzînd dete și însuși de fată cele următoare însă

Anul 1799 iulie 23 (în actul adevărit de d[omnul] sluger S. Căpățineanu) ocol al veliților boieri întărită la 3 august din acel an de fostul în acea vreme domn Alexandru Moruzi Vv. dată asupra prigonirii dintre popa Sandu Vârzaru cu popa Teodor vechilu Predi Bojoreanu, și Preda Ionașcu, moșnenii Bribari și Vilcoiu pentru două petice de moșii care dîndu-se danie celui întii de către răposatul unchiu său paharnicu[1] Bujoreanu și nu să îngăduia să stăpînească decît ceilalți,

cuprinzătoare ca hotărîre, ca pe temeiul înscrisului de danie cu anul 1757 apr[ilie] 15 ce să ia de temei are drept a stăpîni numitul Vârzar stînjeni 212 din hotaru Bribari ce să cheamă și Vilcoiu precum și moșia Scaioși stînjeni 750.

[1]815 mai 27 jalba iscălită de popa Zamfir, Badea diaconu frate și Radu frate din Gârdești, către Căimăcămia Craiovei cuprinzătoare ca avînd un petec de moșie deavalmă și cu alți moșneni la satul Fișcălia și care petec, după împărțeală ce a făcut moșia, că făcîndu-se partea lor stînjeni 72 p[er] care au și stăpînit frățește cu ceilalți, atît ei cît și p[er] rîntii lor pînă atunci, care stînjeni făcîndu-i vînzători, și s-au cumpăratîrit nevoind a număra banii p[er] moșia, care li să rînduit galbeni 20.

Judecătorul [de] Vilcea să le facă alegerea acelor stînjeni de moșie. În dosu căruia să vede dată porunca Căimăcămiei către Isprăvnicia județului și la 29 mar[tie] anul [1]816 porunca Isprăvnicatului către un pîrcălab cum să facă alegerea acelor stînjeni de moșie și a le da în scrin fiindcă s-au ales sau nu s-au îndeletnicit alegerea.

[1]816 iulie 2 adevărîța iscălită de logofătul Barbu Trepteanu (fratele jeluitoarei) încredințată de trei martori cu scriitură la mîna popi Zamfir cu cuprinderea că avînd prigonire între dînsii pe un zapis cu 35 stînjeni de moșie care l-au găsit și s-au pierdut, s-au împăcat între dînsii fără judecată ca de aci înainte să se stăpînească pămîntul în bună pace de către popa Zamfir precum au stăpînit și pînă aici.

[1]816 iulie 10. Zapis al lui popa Zamfir Gherdan și Radu frati-său și popa Badea, mărturisit de un martor dat la mîna răposatului Stamatie Rac[utis] (unchiul pîritului) în cuprindere că au vîndut stînjeni de moșie 72 din hotarul Bribari care să hotărăște dinspre răsărit cu pitarul Iordache Drăgoescu, și dinspre apus cu pitarul Iamandi Rămniceanu iar înainte dinspre amiazăzi cu moșia Orlești și cu Vârzaru și dinspre miază noapte iarăși cu Vârzaru au stăpînit în liniște dinspre p[er]tașii lor după cartea de împărțeală ce am dat-o la mîna împreună cu o adevărîță a logofătului Barbu Trepteanu (fratele jeluitoarei) de împăcăciunea săvîrșită între ei pentru stînjeni 35.

[1]817 septembrie 10. Zapis al lui Nicolae ... * fost mare s[er]dar și al soției sale Catrina mărturisit de zece martori cu scriitura și adevărîț de Isprăvnicia de județ dat la mîna medelnicerului Stamatie Racutis cu cuprinderea că au vîndut moșia ce avea într-acest județ dată de zestre de socru său adică 212 în Bribari care trec Oltu; 50 în Vârzaroaia care trec Oltu și 350 în Scaioși care merg numai pînă în Olt, i-au stăpînit cu învoieli în liniște, căci soții sale ... ** altă moșie a sa din sud *** Argeș ce să numește Murgești.

[1]843 septembrie 20 hotărîncia făcută de d[omn]ul sluger S. Căpățîneanu cuprinzătoare că rînduit fiind cu hîrtia aceștii Judecătorii a alege pîritului și să-i hotărînicească curelele de moșie din hotarul Scaioși și Bribari ce au rămas cliromonie de la unchiu său răposatul medelnicer] Stamatie au mers în fața locului și după sineturile ce i s-au

* Loc rupt.

** Indescifrabil.

*** Județul.

înfățișat atît din partea pîrîtului ce să văzură tot cele așternute mai sus, cît și de către d[umneae]i pîtăreasa Zinca Bălceasca face ocolu aceștii moșii, stînjeni 1246, și îi împarte după cum urmează în stînjeni :

350 d[omnul] Nicu Racutis la partea despre Crivină a căror lungime este numai pînă în Olt.

400 du[mneaei] pîtăresei Bălceschi însă 418 la apus și 382 la răsărit.

184, d[omnul] Nicu Racutis însă 72 de la Gîrdești și 212 vîlceaua din Bribari.

136 Udreștii cu alții cumpărătoare de la dînșii.

50 d[omnul] Nicu Racutis.

26 Lina Stăncioaia cumpăratură de la Udreștii din Bribari.

Iar partea jeluitoarei după ce arată că i-a înfățișat sineturile așternute mai sus zice că toate sînt neadevărate pentru cuvintele ce arată.

[1]844 avgust 17 adevărîntă iscălită de popa Constantin duhovnicul, popa Preda și alții asemenea preoți din Fișcălia la mîna pîrîtului în cuprinderea că acești 72 stînjeni de moșie pentru care se prigonește cu Ioana Trepteanca s-au stăpînit de răposatul popa Zanfir cu frații săi pînă cînd au vîndut răposatului medelnicer Stamatie, și fiindcă vînzătorii să află morți mărturisesc că iscăliturile din zapis sînt ale vînzătorilor iar alegerea ce să cuprindă în zapisul de vînzare, zise pîrîtul că n-au putut să o găsească din care se înțelege și că nu s-au făcut atunci de către orînduîtul din partea Ispărvnicatului adăugînd că toate hîrtiile înfățișate de jeluitor sînt neadevărate cu care au umblat și surora Maria Trepteanca să ia moșiile de la moșnenii Bribari și văzînd că n-au putut folosi cu dînsule nimic l-au luat amu jeluitorul cu care voește al străgnea pă dînsul prin judecări înfățișînd spre dovadă și o hotărîre a cînstîtului Înalt Divan cu nr. 118 slobozit în anul [1]832 asupra prigonitorii din partea aceștii Maria Trepteanca cu moșnenii Bribari pentru 125 st[în]jieni moșie, cuprinzătoare între altele că n-au zăpisele înfățișate mai de-nainte de aceea Maria Trepteanca, atît Isprăvnicatul județului, cît și cînstîtului Divan al Craiovei l-au dovedit de neadevărat.

După aceasta cunoscînd judecata de trebuință ca hotarnicul prin planul a ridicat moșia pîrîtului în care alătură și acești stînjeni moșie să arate cu deslușire și vechea stăpînire, s-a pus îndatorire pîrîtului prin jurnalul încheiat la 25 mai trecut [ce] cuprinde înțelegerea cu d[umneae]lui să facă și acea deslușire neapărat fără amîinare, iar jeluitoare pîcîna de la 28 avgust, ca să aducă martori pentru vechea sa stăpînire.

Pîrîtu[l] nici au îndeplinit îndatorirea pusă asupra-i, nici a fi urmat a mai veni la judecatorie după cel din urmă jurnal, iar jeluitorul stăruind a-și afla îndestularea s-au înfățișat astăzi de isnoavă în lipsă și aducînd doi martori anume

Diță Dinuț și

Preda Marinoiu

care să văzură în vîrstă trecînd, arătară, de nesăvîrșirea jurămîntului în sfînta Episcopie (potrivit cu încredințarea ce dă și cînstita Cîrmuire prin adresa cu nr. 126) că [nu] nîmăi jeluitoru și pîrîntii și moșii săi

au stăpînit cu liniște acei stînjeni 72 din hotaru Bribari, iar de acel popă Zamfir, nu s-a pomenit stăpînind nici îl știu cine este. De aceea prigonire dintre jeluitoroa Ioana Trepteanca și pîritul Nicu Racutis despre cele ce să ating de hotărnicia moșii Bribari și Scaioși săvinșită de d[omnul] sluger S. Căpățineanu, mărgininu-să numai pă acei 72 stînjeni, moșie ce pîritul cu prilejul acesta n-a deslușit hotărnicia, voiește a-i lua în stăpînire jeluitoroa numai după cuprinderea zăpisului cu anul [1]816 așternut cu zis al lui popa Zamfir Gărdescu cu frații săi și pîritul după atita îndatorire ce i s-au pus nu numai că n-au fost următori a lua din urmă pe hotarnic ca să arate cu deslușire pe plan cum s-a urmat stăpînirea între toți părtașii atît la moșia Scaioși cît și la Bribari lucrare neapărat trebuincioasă asupra descoperirii ființii adevărului dar nici au avut să înfățișeze acea împărțeală a acelor 72 stînjeni [de] moșie care prin zăpisul de cumpărătoare al popii lui Zamfir se cuprinde că i-au dat-o în stăpînire [cu] înțelegere curată că or nu s-au făcut atunci asemenea împărțeală sau și dacă ar fi făcut cu voință pîritul a o da de față pentru sfîrșit că acel popă Zamfir n-au avut drept ca să stăpînească atîția stînjeni cîți prin zăpis se arată că îi vinde răposatului medelnicer Stamatie Racutis și în cele din urmă nici au vrut vreodată stăpînire pînă ce hotarnicu[1] prin simple cuvinte cuprinse în alegerea sa au voit a desface sineturile înfățișate de jeluitoare.

De aceea fiind că osebit de sineturile înfățișate în urmă de dînsa, au dovedit și prin martorii ce au jurat evanghelițește în Sfînta Episcopie, că stăpînirea sa a părinților și a moși-său, s-au urmat cu liniște este 30 de ani trecuți și la acei 72 stînjeni moșie ce-i are de moștenire în acel hotar pe care voiește ai lua pîritul sub cuvînt că-i are cumpărătoare de la popa Zamfir pe care îl ară, seamănă ... *

Judecata pă aceste temeie și după legiuirea Pravilei list. 8 paragraf 7 și list. '89, paragraf 9 pe aceea cu bună credință stăpînire a lucrărilor nemișcătoare, hotărăște ca jeluitoru[1] să stăpînească cu pace și de-acum înainte acei 72 stînjeni moșie în temeiul[1] după cum i-au avut în stăpînire și pînă acum neavînd cuvînt pîritu[1] ca să o supere numai în temeiul acelei nedeslușite hotărnicii și a zăpisului popii lui Zamfir ce niciodată n-au stăpînit după dînsu[1], iar mai virtos ca temîndu-se pentru neadevărata lucrare a hotărniciei nici au fost urmat a aduce de iznoavă pe hotarnicu[1] în fața locului ca să deslușească stăpînirea fiecăruia prin hotărnicie după cum s-au fost îndatorat de judecată. Dator fiind pentru nedreaptă smăcinare ce au pricinuit să plătească și lei 60 cheltuielile judecării în care s-au socotit și șapte sfanți în taosă, iar nerămîind mulțumit va apela ori către această judecatorie în soroc de opt zile cît va aduce dovezi despre silnica împiedicare de a nu veni spre înfățișare în urma jurnalului încheiat la 28 august sau dus [la] Divanul Jud[ecătoresc] secția 2 din Craiova în soroc de două luni.

[1]845 septembrie 29

[Rezoluție :]

Să se treacă în condică.

N. Otetelișanu

■ Ibidem, ds. 504/1843, f. 36—43. Concept.

• Loc rupt.

1845 noiembrie 19. [București]. Certificat medical care atestă că Zinca Bălcescu era bolnavă (răcită).

Fiindcă d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca se află bolnavă, acum în pat și pătîmind de răceală cu junghi, din care pricină nu poate ieși în afară spre a călătorii la jud. Vîlcea, unde este chemată pentru o înfățișare de judecată, i se dete aceasta spre încredințare unde trebuința va cere.

1845 noiembrie 19

ss. indescifrabil

■ Ibidem, ds. 504/1843, f. 31. Orig.

1845 noiembrie 20. [București]. Zinca Bălcescu, fiind bolnavă, cere Judecătoriei de Vîlcea să-i fixeze un nou termen pentru înfățișare în procesul moșiei Scaioși-Bribari.

Pităreasa Zinca Bălceasca

Anul 1845

Luna noiembrie 20

Cinst[itei] Judecătorii a jud[eu]lului Vîlcea,

La chemarea ce mi s-a făcut de aceea cinst[ită] Judecătorie de a veni să mă înfățișez la 23 ale lunii noiembrie în pricina moșii Scaioși și Bribari ce am în cuprinderea acestui județ, cu cinste răspunzîndu-i se face cunoscut că fiind bolnavă de răceală dup cum se va încredința c[instita] Judecătorie din alăturata dovadă a doftorului, nu poti veni la acest soroc spre a mă înfățișa. Totodată este rugată c[instita] Judecătorie să binevoiască a pune altă sorocire.

Zoe Bălcescu pităreasa

■ Ibidem, ds. 504/1843, f. 30. Orig.

1847 iunie 17. N. Racutis cere Judecătoriei de Vîlcea să pună în aplicare hotărîrea privind hotărnicia moșiilor Scaioși și Bribari.

Primită iunie 17, anul 1847

C[institei] Judecătorii Vîlcea,

După cuprinderea alăturatei hotărîri cu nr. 108, slobozită între mine și Sf. Episcopie Rîmnic, d[omnul] serdar Tache Drăgoescu și moșnenii Fișcăliei, rog plecat pe c[instita] Judecătorie a porunci d[omnului]

hotarnic ca să-mi restatornicească cu pietre stăpînirea hotărnicii... * în-
tr-însa căci nu s-a apelarisit.

Plecat,
Nicu Racutis,

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 1. Orig.

* Loc. rupt.

27.

1847 iunie 27. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea cere Curții de
Apel din Craiova relații despre apelarea hotărîrii sale cu nr. 108.

C[institei] Curți Apelative
Secția 2-a din Craiova,

Cu cinste este rugată c[instita] Curte a da Judecătoria știință dacă
împotriva hotărîrii cu nr. 108 este dată apelație de fețele mai jos în-
semnate :

Sf. Episcopie Rîmnic la 22 noembrie 1845

Moșnenii fișcăleni la 26 „ 1845

Sărdarul D. Drăgoescu la 7 „ 1845

În [a] căror primire s-au dat sus zisa hotărîre la zilele ce să în-
seamnă la numele fieșcăruia.

1847 iunie 27
Nr. 3667

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 1v. Concept.

28.

1847 iulie 18. Craiova. Curtea de Apel din Craiova comunică Ju-
decătoria de Vilcea că Episcopia Rîmnicului a făcut apel contra hotăr-
rii cu nr. 108.

CURTEA APELATIVĂ CIVILĂ

Despărțirea a doua din Craiova

Anul 1847, luna iulie 18

Nr. 1826

Cinsti[tului] d[omnu]lui prezident
al Judecătoriai Vilcea,

Văzîndu-se cele cuprinse în oțnoșenia nr. 3667 spre răspuns cu
cinste se face cunoscut acei cinstitei Prezenții că împotriva hotărîrii
cinstitei Judecătoriai sub nr. 108 din anul 1845, s-au găsit dată ape-

lație pe acest termen de Sf. Episcopie Râmnic, fiind primită la 22 ghe-
narie din anul 1846, și trecută în registru la nr. 96.

Pentru prezident,
Gr. Otetelișanu

Ajutor,
S. Iliescu

■ *Ibidem*, ds. 185/1848, f. 2. Orig.

29.

1847 august 6. [București]. Nicu Racutis cere Judecătoriei de Vilcea să-i pună în aplicare hotărîrea privind delimitarea moșiei Scaioși și Bribari.

C[institului] prezident [al] J[udecătoriei]
Vilcea,

Înștiințarea cu nr. 4008 ce ni se face la hotărîrea ce am depus-o cu nr. 108 am primit-o și de vreme că numai Sfînta Episcopie au apelat împotriva ei. Apoi rog pe cinstitul prezident a se face punere la cale cu ceilalți vecini într-această hotărîre, precum și cu cea cu moșnenii udroiești de a porunci d[omnu]lui hotarnic a merge la fața locului de a înființa pietre.

1847 august 6

Nicu Racutis

■ *Ibidem*, ds. 105/1847, f. 4. Orig.

30.

1848 martie 6. Slatina. Gheorghe I. Buciumeanu cheamă în judecată, la Judecătoria de Vilcea, pe Nicu Racutis și pe Zinca Bălcescu pentru hotărnicia moșiei Scaioși-Bribari.

Primit [1]848 mart. 6

Cinstitei judecătoria a acestui județ Vilcea,

După îndatorirea pusă de cinstita judecătorie prin jurnalul încheiat în anul [1]843 pentru nemulțumirea ce am arătat pe hotărnicia d[umnea]lui slugerului Stanciu Căpățineanu urmată la moșia Scaioși și Bribari proprietățile d[umnea]lui Nicu Racutis și d[umnea]jei pităreasa Zinca Bălcesca ce se învecinește cu 22½ stinjeni moșie ai miei cumpărați de la diaconul Iordache în a căruia stăpînire s-au aflat arătății stinjeni, peste 80 de ani trecuți.

Alăturînd pe lîngă aceasta taxa legiuita rog c[instita] judecătorie ca să binevoiască a li soroci spre înfățișare.

Plecat,

Gh. I. Buciumeanu

or[așul] Slatina

[Rezoluție :]

D. Buciumeanu să slobozească bilet de taxa și jalba să o treacă la rînd.

C.N.

■ **Ibidem**, ds. 91/1848, f. 1. Orig.

31.

1848 aprilie 3. Rm. Vilcea. Adresele de trimiterea citațiilor lui Nicu Racutis, Zinca Bălcescu și Gh. I. Buciumeanu.

D. Nicu Racutis din București, podu[l] Mogoșoaiei după alăturata j[albă nr.] 811 să vestește ca la 5 mai să vie spre înfățișare cu jeluții.

1848 aprilie 3

Nr. 1852

asem[enea] d[um]ne[aei] pităreasa Zinca Bălcesca din București tot pirită.

[Nr.] 1853

asem[enea] la Gh. Gh. Ion Buciumeanu jeluitor din Slatina.

[Nr.] 1854

la Ilfov secția I să dea pe cele de sus.

[Nr.] 1855

la județul Oltu pentru a Buciumeanului.

[Nr.] 1856

■ **Ibidem**, ds. 91/1848, f. 1v. Concepte.

32.

1848 aprilie 23. [București]. Dovada semnată de Nicu Racutis pentru primirea citației.

Cinst[itului] prezidentului j[udecătoriei] Vilcea,

Citația prezidenții voastre cu nr. 1852 cu cinste am primit-o și de a ei primire nu lipsesc a întoarce răspunsu.

[1]848 ap[rili]e 23

Nicu Racutis

■ **Ibidem**, ds. 91/1848, f. 4. Orig.

33.

[1848] aprilie 23. [București]. Dovada semnată de Zinca Bălcescu pentru primirea citației.

Adresa c[institei] judecătoriai de Vilcea din luna lui aprilie nr. 1853 s-au primit.

aprilie 23

Zinca Bălcescu

■ **Ibidem**, ds. 91/1848, f. 5. Orig.

34.

1848 mai 1. [Rm. Vilcea]. Adresele de trimiterea citațiilor lui Nicu Racutis, Zinca Bălcescu și Gh. I. Buciumeanu.

D[omnul] Nicu Racutis din București podu[l] Mogoșoaiei după nr. 811 să vorbește al 2-lea ca la 8 iunie la 9 ceasuri evropienești dimineața să aibe spre înfățișare cu Ion Buciumeanu din Slatina, că neviind se va da anafora silită.

1848 mai 1

Nr. 2364

Nr. 2365 asem[enea] pitaresei Zinca Bălcesca din București tot pirită.

Nr. 2366 la Gh. Gh. Ion Buciumeanu din Slatina.

Nr. 2367 la Ilfovul I să dea pe cele de sus.

Nr. 2368 la j[udecătoria de] Olt pentru Buciumeanu.

■ **Ibidem**, ds. 91/1848, f. 2. Concept.

35.

1848 mai 7. [București]. Adresa Judecătoriai de Ilfov către Judecătoria de Vilcea confirmând inaintarea citațiilor. Alătură dovezile.

Prez[identul] Judecătoriai Ilfovul

Primit [1]848 mai 7

Sec[ția] I

Anul 1848 mai 3

Nr. 1878

Cinst[itului] prez[ident] de Vilcea,

Citațiile nr. 1852 și 1853 trimise cu adresa nr. 1855 dându-să după cerere se alătura dovezile luate

Prezid[ent],

I. Cantacuzino

[Rezoluție :]

La delă cu dovezile alăturat.

■ **Ibidem**, ds. 91/1848, f. 3. Orig.

1848 mai 7. Slatina. Dovada semnată de Gh. I. Buciumeanu pentru primirea citației.

Sorocirea c[institei] judecătoria de Vilcea nr. 1854 pentru prigonirea ce să urmează între mine cu d[omnul] Nicu Racutis și pitareasa Zinca Bâlceasca, astea prin cinstita judecătorie locală am primit-o și spre dovadă am dat aceasta.

1848 mai 7
Or[așul] Slatina

Gh. I. Buciumeanu

■ Ibidem, ds. 91/1848, f. 7. Orig.

1848 mai 7. Rm. Vilcea. Adresa Judecătoria de Vilcea către N. Racutis prin care îi comunică termenul de judecată și refuzul acestuia datorită faptului că acest termen trecuse deja.

Anul 1848
Luna mai 7
[Nr.] 2364

Prez[identului] Judecătoria de Vilcea,

D[omnul] Nicu Racutis din București după podul Mogoșoaiei după jalba cu nr. 811 să vestește al doilea că la 8 iunie la nouă ceasuri evropien[esti] dimineața să vii spre înfățișare cu Ioan Buciumeanu din Slatina că nefiind se va da anafora în lipsă.

Prezident,
A. Bujoreanu

[Verso :]

Văzindu-l cu soroc trecut nu se poate primi.

N. Racutis

[1]848 avg[ust] 30

■ Ibidem, ds. 91/1848, f. 20—20v. Orig.

1848 mai 24. Slatina. Judecătoria de Olt trimite Judecătoriei de Vilcea confirmarea primirii citației de către [Gh. I. Buciumeanu].

Primită 1848 iulie 1

Prezidentul judecătoriei
județului Olt
Anul 1848 mai 24
Nr. 167

C[institutului] d[omnu]lui,
prez[identului] Jude[cătoriei] Vilcea,

Dându-să după adresa sorocirea prez[idenției] voastre cu nr. 1854 și luându-să dovadă de la primitorul ei cu cin[ste] să alătură pe lângă aceasta în original.

Prezident,
ss. indescifrabil

Ajutor,
N. Bră...

■ *Ibidem*, ds. 91/1848, f. 6. Orig.

39.

1848 mai 29. Slatina. Gh. I. Buciumeanu semnează dovada de primirea citației.

Sorocirea c[institei] judecătoria de Vilcea nr. 2366 am primit-o prin c[instituta] judecătorie locală și care voi fi următor cu mergerea.

1848 mai 29
Or[așul] Slatina

Gh. I. Buciumeanu

■ *Ibidem*, ds. 91/1848, f. 11. Orig.

40.

1848 iunie 2. [București]. Nicolae Bălcescu semnează de primirea adresei nr. 2365 din 7 mai 1848 a Judecătoriei de Vilcea trimisă mamei sale, pităreasa Zinca Bălcescu, în procesul cu Nicu Racutis.

Adresul c[institutului] prezident al Judecătoria Vilcea supt nr. 2365 luna mai în 7 anul 1848 s-a primit astăzi la 2 iunie.

N. Bălcescu

■ *Ibidem*, ds. 91/1848, f. 13. Orig.

1848 iulie 9. [Slatina]. Cererea prin care Gheorghe I. Buciumeanu solicită Judecătoria de Vilcea să citeze în proces și pe Gheorghe, ginerele diaconului Iordache din Popești.

Primită 1848 iulie 9

C[institei] Judecătoria a județului Vilcea,

În prigonirea ce am cu doamna pităreasa Zinca Bălceasca și Nicu Racutis pentru neînțelegere pe hotărnicia urmată moșii, dar fiind atunci și Gheorghe ginerele răposatului diaconu Iordache din Popești de Otăsău, ca moștenitor al numitului răposat diacon, care mi-au vîndut prin zapis formăluit de c[instita] Judecătoria Oltul, stînjienii 22¹/₂, învecinați cu proprietățile fețelor de mai sus. Mă rog a să vești și numitul Gheorghe ca să vie spre înfățișare la sorocu ce mi s-a mărginit astăzi pentru 20 al curgătorului august.

Al c[institei] Judecătoria,

Plecat,

Gheorghe I. Buciumeanu

■ *Ibidem*, ds. 91/1848, f. 9. Orig.

1848 iulie 11. Slatina. Judecătoria de Olt face cunoscut Judecătoria de Vilcea că a înaintat citația lui [Gh. I. Buciumeanu].

Primit 1848 iulie 11

PREZIDENȚIA

Judecătoria județului

Olt

Anul 1848 iunie 4

Nr. 1784

C[insti]tei prez[idenții] a Judecătoria de Vilcea,

Dovada luată de la primitorul sorocirii prezidenței voastre de supt nr. 2366 cu c[inste] să alătură aici.

Prezident

ss. indescifrabil

Ajutor

ss. indescifrabil

■ *Ibidem*, ds. 91/1848, f. 10. Orig

1848 iulie [ante 23. București]. Judecătoria de Ilfov comunică Judecătoriei de Vilcea îndeplinirea formalităților procedurale privind înaintarea citațiilor.

Primit 1848 iulie 23

Anul 1848

Luna iulie 16

Nr. 2849

Dreptate Frăție

D[omnului] prez[ident] al jud[ecătoriei de] Vilcea,

Sorocirile nr. 2364 și 2365 trimise cu adresul nr. 2367, dându-le după cerere numai cel de supt nr. 2365 se alătură dovada luată iar cea de supt nr. 2364 să înainteză pentru cuvintele însemnate în dos de vătaful de aprozi.

Salutare și Frăție

Pentru prez[identul] Judecătoriei Ilfovul,

Radu Greceanu

[Rezoluție :]

D[omnul] prez[ident] al jud[ecătoriei] să ia sorocirea cu nr. 2364 a înapoi[a] pe lângă adresa de cu nr. 2849.

Să întoarcă pe lângă aceasta, a lăsa la casa sorocitului potrivit legilor. 1848 aug. 6.

A.B.

■ **Ibidem**, ds. 91/1848, f. 12. Orig. Adresa este repetată, în ceea ce privește citatia nr. 2364 și la 20 septembrie 1848, cu nr. 3512. (**Ibidem**, f. 19. Orig.)

1848 septembrie [ante 25] Rm. Vilcea. Adresa Judecătoriei de Vilcea către Nicu Racutis pentru fixarea termenului de judecată și refuzul acestuia.

Dreptate Frăție

D[omnului] Nicu Racutis din București,

După jurnalul încheiat la judecătorie la 20 avgust trecut, mărghinindu-se sorocul înfățișării prigonirei ce aveți cu Gheorghe Ioan Buciumeanul pentru 9 noiembrie vi se face știut ca atunci să veniți spre înfățișare.

1848 septembrie
Nr. 3876

Salutare Frăție

Prezidentul J[udecătoriei de] Vilcea,
Bujoreanu

Grefier,
Disescu

[Rezoluție :]

Supt aceasta forma nevrind adresantul să primească se înaintează.
ss. indescifrabil

1848 septembrie 25

■ **Ibidem**, ds. 91/1848, f. 23 și 28 v. Orig.

45.

1848 septembrie [ante 25. Rm. Vilcea]. Adresa Judecătoriei de Vilcea către Zinca Bălcescu pentru fixarea termenului de judecată și refuzul acesteia.

Dreptate Frăție

D[oamne]i Zinca Bălcescu de la București,

După jurnalul încheiat de judecătorie la 20 avgust trecut, mărginindu-se sorocul înfățișării prigonirei ce aveți cu Gheorghe Ion Bucurmeanul pentru 9 noiembrie, vi se face știut ca atunci să veniți spre înfățișare.

1848 septembrie
Nr. 3877

Salutare Frăție

Prez[identul] Jud[ecătoriei de] Vilcea,
Bujoreanu

Gref[ier],
S. Disescu

[Referat :]

Supt aceasta formă nevrind adresantul să o primească se înaintează.
ss. indescifrabil

1848 septembrie 25

■ **Ibidem**, ds. 91/1848, f. 22 și 29. Orig.

1848 octombrie 2. [Slatina]. Dovada semnată de Gh. I. Buciumeanu de primirea citației 3878 a Judecătoriei de Vilcea.

Sorocirea cinst[itei] Judecătoriei de Vilcea cu nr. 3878 din 12 septembrie anul curentu, am primit-o astăzi prin cinst[ita] Judecătorie de Olt și spre dovadă am dat aceasta, cu a mea iscălitură.

1848 octombrie 2

Gh. I. Buciumeanu

Această iscălitură fiind întocmai se adeverează.

ss. indescifrabil

1848 — 10 — 3

Nr. 257

■ **Ibidem**, ds. 91/1848, f. 25. Orig. La f. 24 adresa Judecătoriei de Olt, din 11 octombrie 1848, prin care comunică Judecătoriei de Vilcea dovada de mai sus.

1849 martie 18. [București]. Nicu Racutis cere Judecătoriei de Vilcea să-i trimită un membru al acesteia la fața locului pentru a-i hotărâni moșia Scaioși și Bribari.

Primită mai 18 [1849]

C[institei] Judecătoriei a acestui județ Vilcea.

După cuprinderea hotărârii împuternicită a cins[titei] Judecătoriei cu nr. 108 anul 1845, urmînd a mi se împietri partea de moșie din Scaioși și Bribari între ceace se atinge de vecinătatea d[omnu]lui sârdar Tache Drăgoescu și moșnenii fișcăleni și fiindcă slugerul Stanciu Căpățineanu, cel rînduât spre acest sfîrșit cu hîrtia nr. 5053 1847 septembrie, a încetat din viață mai înainte de a o regula.

De aceea că rog c[institei] Judecătoriei a se rîdui cu această îndeplinire d[umnea]lui Constandin Vladimirescu, cel ce după altă îndatorire pusă de cins[tita] Curte Apelativă, Secția II din Craiova este a merge la fața locului chear în treaba hotărânicii acestei moșii despre alți vecini.

N. Racutis

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 7. Orig.

1849 mai 25. [Rm. Vilcea]. Judecătoria de Vilcea însărcinează pe Constantin Vladimirescu să aducă la îndeplinire hotărîrea sa cu nr. 108.

D[omnului] Constantin Vladimirescu,

Prez[identul] în urma cererii d[omnului] Racutis, rînduind pe dv. vă pofteste ca luînd de la pomenitul hotărîrea aceştii Judecătoria cu nr. 108 din anul 1845, ce au rămas împuternicită numai despre d[omnului] sărdar Tache Drăgoescu și moșnenii fișcăleni să i-o aduceți la îndeplinire. Prin urmare paragra[fului] 11, partea 2, cap. 3 din pravilă în adăugire că proprietatea sărdarului Drăgoescu, trecînd prin vînzare statornică în stăpînirea d[omnului] pol[covnic] Solomon și pă d[umnea]lui îl veți vesti ca să fie față la îndeplinirea hotărîrii despre care este vorba.

1849 mai 25

Nr. 3463

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 7v. Concept.

1849 iulie 27. Oltenița. Colonelul Ion Solomon cere Judecătoria de Vilcea să fixeze un nou termen pentru că a primit citația tîrziu.

Polcovnic Ioan Solomon

Nr. 29

Anul 1849

Luna iulie 27

Satul Oltenița

Cinstitei Judecătoria a județului Vilcea,

Pe lîngă porunca cinstitei Dejurtsvii nr. 2553 am primit un adres subscris de domnul Costache Vladimirescu sub nr. 15 și îndreptat de aceea cinstită Judecătoria prin adresa nr. 4329 spre a mi se da în primire în cuprindere că cu porunca acei cinstite Judecătoria sub nr. 3463 este rînduit a aduce la îndeplinire hotărîrea cu nr. 108 din anul 1848 (sic !), întru ce să atinge de nestatornicirea hotarelor proprietății numită Scaioși cu a domnului Nicu Racutis, despre proprietatea Drăgășani, ce este acum stăpînirea mea, sorocindu-mă ca la 25 ale aceştii luni să viu în fața locului.

Dar pentru că eu această sorocire am primit-o tocmai astăzi la 27 ale lunii și în trecutele zile m-am aflat venit la aceea moșie unde de aveam această știință puteam sta față și pentru că acum datoriile slujbii nu mă iartă cu nici-un chip a mă depărta de la postul meu, aduc pofțire cinstitei Judecătoria să se poruncească domnului Vladimirescu ca această sorocire să se mute la cincisprezece ale viitorului noiembrie, cunoscînd că pînă atunci nici cum din pricina slujbii, nu poci avea altă vreme slobodă.

Iar dacă cu punerea acestor hotărnicii nu să calcă moșia mea de loc, după cuprinderea hotărnicii ce am făcut-o de domnu sârdar Grigore Pleșoianu, atunci poate a-și urma lucrarea domnului Vladimirescu fără nici-o temere de vre-o pretenție din parte-mi.

Polcovic **Solomon**

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 11. Orig.

50.

1849 iulie 27 — 1850 decembrie 14. Carte de blestem a Episcopiei de Argeș pentru delimitarea moșiilor Drăgoești și Scaioși. Cu adevărirea a 31 de locuitori din satul Geamăna-Buciumeni, la 27 iulie 1849, și o a doua adevărire, a 43 de locuitori din același sat, la 14 decembrie 1850.

Cîrmuirea Sf. Episcopii Argeșul,

Domnul prezident al cinstitei Judecătorii de Olt, prin adresa de sub nr. 1963, au făcut arătare la Sf. Episcopie că d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca, la înfățișarea ce-au avut cu d[omnul] colonel Ioan Solomon, prin vechilul d[omniei] sale pentru hotărnicia moșii Drăgoești au arătat nemulțumire pentru aceea hotărnicie supt cuvînt că hotarnicul în alegerea sa arată niște semne necunoscute în vreme ce moșia d[omniei] sale să desparte de Drăgoești printr-un zaton, iar nu acele semne numite de hotărnicie, cu a cărui urmare se cunoaște d[umnea]ei călcată.

Și fiindcă nici d[umnea]ei nici vechilul d[omnului] Solomon nu au avut sineturi cu semne ci numai cu veche stăpînire, despărțite aceste două proprietăți, cere trebuință a se cerceta și dovedi ființa adevărului prin cercetare în fața locului, săvirșită de către un mădular al acei cinst[ite] Judecătorii, cu carte de blestem.

În urmarea căruia dar Sf. Episcopie scrie această carte cu înfricoșat blestem și groaznică afurisire asupra oricui va fi avut întru această știință ca să arate în frica lui Dumnezeu și cu suflet nevătămat dreptul adevăr ce vor cunoaște la aceea ce vor fi întrebați. Care mărturisind adevărul toți vor fi iertați și blagosloviți. Iar cînd cineva din pizmă sau răutate, interese, ori altă pricină, va tăinui adevărul și nu va arăta drept, spre paguba vreunei părți, socotind că se va folosi cu cevași, atunci unul ca acela ca un netemător de Dumnezeu și lepădat de sufletul său proclat să fie și afurisit de domnul nostru Is[us] H[risto]s și toți sfinții părinți. Și de toată agoniseala casei sale să se aleagă ceea ce se alege din praful cel spulberă vîntul după fața pămîntului. Și pînă nu va mărturisi adevărul ertăciune nu va avea.

1849 iulie 27

Nr. 53

L.S.

Secretar,
Teodor Vasilescu

[Verso :]

Noi suptiscăliții în dosul aceștii cărți de blagoslovenie arătăm știința noastră ce avem, în cuget curat și frica lui Dumnezeu, că stăpînirea moșii Drăgoești capul despre apus, l-am pomenit din bătrîni că au fost mejdina ce este și astăzi semn firesc pe fața pămîntului. Iar nu se trece peste dînsa vrana măcar, precum d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălcaesca zice că trece cu p[ro]rietatea dumisale în zăton. Cuvînt care n-am pomenit să fi avut stăpînire d[umnea]ei p[er] acolo niciodată.

Asemenea nici boierii cei vechi Bujoreni de la care s-au pogorit moșia Scaioși în stăpînirea d[umnea]ei.

Și spre încredințare cei ce n-au știut carte ne-au iscălit scriitorul iar cei ce au știut am iscălit înșine cu mîinile noastre punînd pe dovadă și pecetea satului nostru.

[Urmează 31 semnături]

Aleșii Satului Buciumeni și anume :

eu Teodosie Tudorescu

eu Iordache Iosif

eu Stan Zincă

eu Grigore Pircălabu

Am fost față la această mărturie precum și noi preoții satului Geamăna și Buciumeni.

Popa Ene

Popa Nicolae

L.S. [Satul Geamăna]

Și am scris eu Radu Popescu, scriitorul satelor Geamăna [și] Buciumeni cu zise numiților și martor.

[Fișa 2 verso :]

Noi suptiscăliții locuitori aflîndu-ne față la locul de prigonire a moșii Drăgoești a d[umnealui] polcovnicului Solomon ce să cere d[umnea]ei cocoana Zinca Bălcaesca ce trece peste hotarul vechi și a merge într-un loc, unde se zice de d[umnea]ei numire de zăton, astăzi la 14 decembrie, fiind după cercetare ce s-au făcut de d[umnea]lui s[er]darul Costică Văleanu, cilenul c[institei] Judecătoria de Olt, întrebîndu-ne a ne arăta ființa adevărului, cu cuget curat și fără cea mai mică p[er]timire mărturisind în frica lui Dumnezeu și cu jurămîntul arătat în această carte de blestem ce am primit-o cu a noastră mulțumire, că hotarul despărțitor pe vechiul loc, ce să arăt de pomenită că ar fi de prigonire între proprietatea Drăgoești și Scaioși, îl cunoaștem a fi mejdina, semn firesc de ani nepomeniți hotar despărțitor al capului moșiei Drăgoești despre apus, de către toate moșiile ce să încep cu capul dintr-însa și trec peste apa Oltului. Acest hotar care merge în linie dreaptă și pe care au urmat și hotarnicu moșii Drăgoești ce s-au scos de d[omnu]l polcovnic Ioan Solomon arătîndu-l acum d[omnu]lui cilen, mărturisim că p[er] dînsul s-au urmat pînă acum, de ani nepomeniți stăpînirea tuturilor proprietarilor ce să învecinesc la acest cap. Asemenea s-au urmat și de către răposaii boieri Bujoreni, de la care i s-au pogorit moșia Scaioși d[umnea]ei

Locoani Bălcescăi. Și spre credință am iscălit aceasta la fața locului în capul hotarului de prigonire, care am știut carte ne-am iscălit înșine, iar care n-am știut ne-au iscălit logofătul satului Buciumeni, punându-ne și noi degetele în loc de pecete.

1850 decembrie 14

[Urmează 43 semnături]

Am scris eu Radu Popescu, cu zisa numiților și am iscălit pă cei ce n-au știut carte punându-și degetele în loc de pecete. Și sînt scriitor al satului Geamăna-Buciumeni.

■ Arh. St. Olt, fond **Tribunalul județului Olt**, ds. 228/1848, f. 5—7v. Orig.

51.

1850 aprilie 17. Buciumeni. Zoe Bălcescu împuternicește pe Scarlat Stravolca să o reprezinte în fața Judecătoriei Olt.

VECHILET

Prin care împuternicesc din parte-mi pă domnul Scarlat Stravolca II, hotarnicul inginer, ca să stăruiască cu dinadinsul dînd cuvintele pravilnice și a-mi păzi dreptățile ce am actuale asupra pricinii de judecată ce am urmat la moșia mea Scaioși-Bribari, din județul Vilcea și Oltul, cu moșia Drăgoești a d[omnu]lui logofăt Ioan Solomon și care este a să cerceta în fața locului cu un mādular judecătoreesc, după găsirea cu cale prin jurnalul încheiat de c[instita] Judecătorie Oltul.

1850 aprilie 17

Zoi Bălcescu pităreasă satu[l] Buciumeni

■ *Ibidem*, ds. 228/1848, f. 2. Orig.

52.

1850 mai 15. Slatina. Jalba lui Gh. I. Buciumeanu adresată Judecătoriei de Vilcea pentru redeschiderea procesului cu Nicu Racutis și pităreasa Zinca Bălcescu.

Nr. 2228
Primită mai 15

Cinst[itei] Judecătoriei a județului Vilcea,
Prea plecată jalbă

Suptiscălitul, încă din anul trecut 1848 (sic!) iunie 9 am dat o reclamație acestii cinst[ite] Judecătoriei prin care am spre înfățișare pe dumnealtă Nicu Racutis și pe d[umneaei] pităreasa Zinca Bălceasca,

pentru 22½ stînjeni moșie, ce prin zapis formăluit de cins[tita] Judecătorie de Olt, am cumpărat încă din anul 1843, de la un diaconu Iordache, din satul Popești, ocolul acestui județ care văz, că părțile amîndoo, de mai sus nu mă îngăduеște cu stăpînirea. Și cinst[ita] Judecătorie au și făcut sorocirile după legiuiri dar cînd am plecat să vin la zioa sorocirii spre înfățișare mi s-au întîmplat o împrejurare neprevăzută cu moartea unui copil al meu și pentru acest sfîrșit n-am venit ; precum asemenea și celelalte părți n-au venit. Din care pricină cinst[ita] Judecătorie au închis dela pricin[i]. Dar pentru că eu la pornirea celei dintîi reclamații am plătit tacsă legiuită de patru galbeni, mă rog plecat a să face sorocirile de iznoavă, sorocindu-să și Ion Gheorghe ginerele vînzătorului meu, căci diaconul Iordache au încetat din viață rugînd pe cins[ita] Judecătorie asămăna celui dintîi cereri făcută den parte-m[i].

1850 mai 15

Plecat
slugă

Gh. I. Buciumeanu
dă orașu[l] Slatina

[Rezoluție :]

Devreme ce jăluitorul cere a se deschide iarăși delă, se vor soroci toate părțile interesate prin două citații.

C. Lahovari

■ Arh. St. Vilcea, fond **Tribunalul județean Vilcea**, ds. 91/1848, f. 33. Orig.

53.

1850 iunie 30. București. Adresa Judecătoriei de Ilfov prin care trimite Judecătoriei de Vilcea dovezile de înmînare a unor citații.

Primită iulie 11
Nr. 3186

Prez[identul] Judecători[i] Ilfov
Sec[ția] I
Anul 1850
Luna iunie 30
Nr. 2872

C[institutului] prez[ident] de Vilcea,

Sorocirile trimise cu adresa nr. 2967 s-au dat după cerere numai una după care se alătură raspisca luată, iar cea cu nr. 2965 s-au trimis a să da prin c[instita] poliție locală fiindcă s-au împotrivit adresantu[l] a o primi.

Pentru prez[ident],
N. Racoviceanu

■ *Ibidem*, ds. 91/1848, f. 43. Orig.

1850 iulie 1. București. Adresa Judecătorei de Ilfov prin care trimite Judecătorei de Vâlcea dovada de înaintare a unei citații.

P R E Z I D E N Ţ I A

Tribunakului Ilfov

Secs[ia] I

Anul 1850

Luna iulie 31

Nr. 3078

Primită la 4 august

[Rezoluție :]

Să i se trimită de al 2-lea alăturata cerere în original citația arătându-se că ceea ce este...¹ de aici întocmai cererea cum este găsit în condica de sorociri pe care nu ar fi cerut-o și vătaful acelei c[instite] jud[ecătorii] din București.

Cinstitei prezidenț[ii] de Vâlcea,

Sorocirea nr. 2965 trimisă cu adresa nr. 2967 se înaintează cu răspunsu[l] ce au dat adresantul.

Prez[ident],
Cantacuzino

■ **Ibidem**, ds. 91/1848, f. 39. Orig.

¹ Indescifrabil.

1850 iulie 12. [Slatina]. Cererea prin care Gh. I. Buciumeanu solicită Judecătorei de Vâlcea să-i comunice data exactă a judecății.

Cins[titului] d[omnu]lui prez[ident al] .
Judecătorii jud[ecătorii] Vâlcea,

Primind alăturată pe lângă aceasta citație cu nr. 2965 și fiindcă nu avem ziua și luna însemnata a sorocirii am înaintat-o vătafului de aprozi acestei Judecătorii Ilfov sec. 1. ca să trimită a se pune adevărata zi a sorocului. M-am pomenit ca mi-o aduce a doua zi, cu o zi pusă de acest[a], și ca să nu să dea vre un prilej de neregularisire în lucrări.

Rog prez[idenția] voastră să binevoiți a pune de acolo ziua și luna sorocirii ca să știu adevărata zi a sorocirii.

Plecat,

Gh. Buciumeanu

1850 iulie 12

■ *Ibidem*, ds. 91/1848, f. 43. Orig.

56.

1850 iulie 21. [București]. N. Racutis semnează de primirea citației 2964 trimisă de Judecătoria de Vilcea.

Cinstiului prezident [al] J[udecătoriei de] Vilcea,

Sorocirea cu nr. 2964 am primit-o de a ei primire nu lipsesc a întoarce răspuns.

Nicu Racutis

Nr. 850. Iulie 21

■ *Ibidem*, ds. 91/1848, f. 40. Orig.

57.

1850 august 4. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea face cunoscut lui Nicu Racutis noul termen de judecată în procesul cu Gheorghe Buciumeanu.

Prezidentul
Judecătoriei Vilcea
Anul 1850
August 4
Nr. 4317

D[omnului] Nicu Racutis din București
sezător pe podul Mogoșoaiei.

Vă vestim prin aceasta a doa citație că la douăzeci ale viitorului octombrie la nouă ceasuri evropene de dimineată să veniți negreșit la Judecătoria spre înfățișarea prigonirii ce aveți cu d[omnul] Gheorghe Buciumeanu, după jalba cu nr. 2228, ce vi s-au trimis în copie pe lângă cea dintîiu sorocire cu nr. 2964, iar dacă nu veți fi următori a veni la acel soroc fi[e] în persoana sau prin vechil se va da hotărîre în lipsă.

Prezident,
N.N. Greceanu

Secretar,
ss. indescifrabil

■ *Ibidem*, ds. 91/1848, f. 62. Orig.

57. bis

1850 august 5. Rm. Vilcea. Citații adresate de către Judecătoria de Vilcea lui Nicu Racutis, Zinca Bălcescu și Gh. Buciumeanu.

D[omnului] Nicu Racutis din București,
Șezător pă Podul Mogoșoaiei.

Vă fac poftire acești a doua zi cele 20 ale viitorei octomvrie la 9 ceasuri evropene dimineța să veniți negreșit la Judecătorie spre a fi față prigonirii ce aveți cu d[omnul] Gheorghe Buciumeanu după jalba cu nr. 2228 ce i s-au primit în copie cea după sorocirea cu nr. 2964.

Iar dacă nu vor fi urmate acel legal soroc or personal sau prin vechil se va da hotărnicia judecătii.

[1]850 avgust 5
Nr. 4311

Asemenea și către d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca din București pentru pirtă.

Asemenea și cu d[omnul] Gheorghe Buciumeanu din Slatina.
No. 4319.

La Jud[ecătoria] Ilfov s[ecția] I să dea aceste către Racutis.
4320.

La Jud[ecătoria] Oltu[1] ca să dea pe cea către Buciumeanu.
4321.

■ **Ibidem**, ds. 91/1848, f. 41. Concepte.

58.

1850 august 9. București. Judecătoria de Ilfov trimite o dovadă de înaintare a unor citații.

Prezid[entul] jud[ecătoriei] Ilfov

Sec[ția] I

Primită la 16 august

Anu] 1850

Luna avgust 9

Nr. 3308

C[institutului] prez[ident] a[1] judec[ătoriei] Vilcea,

La adresa prezid[enției] voastre nr. 3965 cu cinste să răspunde că dovada cerută vi s-au trimis încă de la 31 iulie pe lângă adresa nr. 3078, se înaintează și dovada pentru cea nr. 9640 ce din greșeală se văzu alăturată pe lângă sus numeralisita dv. adresă.

Prezed[ent],
Cantacuzino

[Rezoluție :]

În vreme ce dovada trimisă de acea c[instită] judecăt[orie] pe lângă adresa nr. 3078 să...¹ în delă, iar aici cum alăturat...¹ fost...¹ din greșala d[omnu]lui registrator după cercetarea ce însuși făcu acum.

■ *Ibidem*, ds. 91/1848. Orig

¹ Indescifrabil.

59.

1850 august 14. Rm. Vilcea. Adresa prin care Judecătoria de Vilcea trimite Judecătoriei de Ilfov o citație pentru a fi înmînată:

Prezidentul
Judecătoriei Vilcea
Anul 1850
Luna august 14
Nr. 4426

Cinst[itului] d[omn] prezident al
Jud[ecătoriei de] Ilfov sec[ția] I.

Se înapoiază domniei-voastre pe lângă aceasta în original citația acestei Judecătoriei n. 2965 cunoscînd că acea zi este pusă de aici întocmai precum s-au și găsit în condica pe sorociri pe care nu ar fi ști[ut] vătaful de aprozi ale c[institei] Judecătoriei, poftindu-se ca să binevoiți a porunci darea ei în primirea adresantului sub luare de dovadă.

■ *Ibidem*, ds. 91/1848. Orig.

60.

1850 august 24. [Slatina]. Dovada lui Gh. I. Buciumeanu pentru primirea unei citații.

Sorocirea cins[titei] Judecătoriei de Vilcea cu nr. 4319 anul o mie opt sute cincizeci avgust patru am primit-o prin cins[tita] Judecătorie de Olt și spre dovadă am dat aceasta cu a mea iscălitură.

1850 avg[ust] 24

Gh. I. Buciumeanu

■ *Ibidem*, ds. 91/1848, f. 47. Orig.

1850 septembrie 1. [București]. Dovada semnată de Zinca Bălcescu pentru primirea citației nr. 4318 a Judecătoriei de Vilcea.

Citația cin[sitei] prezidenții de Vilcea supt nr. 4318 s-au primit de suptiscălita.

Zinca Bălceasca

[1]850 septembrie 1

■ **Ibidem**, ds. 91/1848, f. 49. Orig.

62.

1850 septembrie 18. București. Judecătoria de Ilfov trimite Judecătoriei de Vilcea dovezile de înaintarea citațiilor lui [Nicu Racutis și Zinca Bălcescu].

Prezed[entul] Judec[ătoriei] Ilfov

Anul 1850

Luna septe[m]v[rie] 18

Nr. 4197

Primit la 23

Nr. 4183

Cinst[itului] prezed[ent] al Judec[ătoriei] Vilcea,

Dintre sorocirea trimisă cu adresa no. 3420, cea cu no. 4318, s-au dat după cerere pentru care se alătura dovada luată, iar cea cu no. 4317, se înaintează pentru cuvintele descrise în dos.

Pen[tru] prezid[ent],
ss. indescifrabil

■ **Ibidem**, ds. 91/1848. Orig.

63.

1850 septembrie 21. [București]. Cererea prin care Zinca Bălcescu solicită Judecătoriei de Vilcea un nou termen întrucît a fost bolnavă și nu s-a putut înfățișa la judecată.

Primit octombrie 21

Nr. 4519

Cins[titei] Judecătoria[i] [de] Vilcea,

Asupra prigonirii de judecată ce am cu d[omnul] Gheorghe Ioan Buciumeanu, fiind sorocită de cins[tita] Judecătorie ieri la 20 ale următoarei cînd și sosind, din împrejurarea vremii după spargerea sentinței

și aflându-mă bolnavă nu ne-am putut înfățișa ieri.

Iar astăzi nu lipsesc prin aceasta a face cins[titei] Judecători și mă rog a fi înfățișată.

Anul 1850

Luna septembrie 21

Zinca Bălcescu

[Rezoluție :]

Să se ia în băgare de seamă la ziua sorocită de 24 noiembrie.

C. Lahovari

■ *Ibidem*, ds. 91/1848, f. 60. Orig.

64.

1850 octombrie 18. Slatina. Doctorul județului Olt certifică că Gh. I. Buciumeanu este bolnav.

Că domnul Gheorghiță Ion Buciumeanu în adevăr se află patimind de friguri revmatice ce i s-au pricinuit din receală și este în cura doctoricească.

De acea spre dovada i se sloboade acest înscris.

Octombrie 18, 1850

Doct. M...¹

Orașu Slatina

■ *Ibidem*, ds. 91/1848, f. 52. Orig.

¹ Indescifrabil.

65.

1850 octombrie 19. Slatina. Cererea lui Gheorghe I. Buciumeanu de amânare a procesului, neputînd veni la termenul fixat fiind bolnav.

C[institei] Judecătorii a județului Vâlcea,

Plecată jalbă,

Subscălitul vin printr-aceasta cu plecăciune a vă pune la cunoștința c[institei] Judecătorii că după cea din urmă sorocire ce mi s-a făcut după jalba ce însumi [am] dat-o pentru domnul Nicu Racutis și dumneaei cucoana Zinca Bălceasca, voind a veni la c[instita] Judecătorie spre înfățișare cu pomeniții și din nenorocire m-a[u] cuprins din răceală niște friguri reumatice, care neîncetat pătinesc de o seamă de vreme, precum se va îndestula c[instita] Judecătorie din alăturata dovadă a domnului doctor a[l] județului Olt, care astăzi m-a curarisit. Mă

rog plecat să binevoiască c[instita] Judecătoria să pună alt soroc, pînă
mă voi însănătoși.

Prea plecată slugă,

Gh. I. Buciumeanu

1850 octombrie 19

Ora[șul] Slatina

■ **Ibidem**, ds. 91/1848, f. 51. Orig.

66.

1850 octombrie 23. București. Judecătoria de Ilfov trimite Judecătoria de Vilcea o dovadă de înaintare a unei citații.

Prez[identul] Judecătoria[e] Ilfov

Sec[ția] I

Anul 1850

Luna oct[ombrie] 23

Nr. 4829

Primită oct. 28

Nr. 4587

[Rezoluție :]

Sorocirea nr. 4317 trimis cu adresa nr. ¹ se înaintează pe lângă aceasta răspuns[ul] luat.

Prez[ident],

Cantacuzino

[A doua rezoluție :]

Să se dea în cunoștința numitului N. Racutis sorocul cel de al 2-lea cu deslușirile din jurnalul de atunci încheiat.

C. Lahovari

D[omnului] Nicu Racutis,

Sorocul înfățișării prigonirii ce aveți cu d[omnul] Gheorghe Ion Buciumeanu aminîndu-se în noembrie următor vi se face cunoscut că atunci să veniți negreșit la Jud[ecătoria] spre înfățișare căci de nu potrivit să vadă hotărîrea jăluitorul.

[1]850 noemb[rie] 7

[Nr.] 5953

■ **Ibidem**, ds. 91/1948, f. 61. Orig.

¹ Loc alb.

1850 noiembrie 7. Slatina. Dovada semnată de Gh. I. Buciumeanu pentru primirea citației 5686 a Judecătoriei de Vilcea.

Sorocirea cins[titei] judecătoria de Vilcea nr. 5686 atingătoare de pricina ce să tratează între mine cu d[omnul] Nicu Racutis și d[umnea]ei pităreasa Zinca Bâlceasca am primit-o prin cin[stita] judecătoria de Olt, astăzi la 7 noiembrie, o mie opt sute cincizeci, pentru care spre dovadă am dat această cu a mea iscălitură.

1850 noiembrie 7
Slatina

Gh. I. Buciumeanu

■ *Ibidem*, ds. 91/1848, f. 68. Orig.

1850 noiembrie 11. Slatina. Judecătoria de Olt face cunoscut Judecătoria de Vilcea că a înaintat citația lui [Gh. I. Buciumeanu].

Prezidentul Judecătoriai
județului Olt
Anul 1850
Luna noiembrie 11
Nr. 411

Primită noiembrie 18
[Nr.] 4832

Cinst[itului] d[omnului] prezident de Vilcea,

Dovada ce s-a luat de la primitoru[l] sorocirii prezedenții voastre dă în pricini necuprinse într-nsa și spre dovadă am dat acesta.

Prezident,
ss. indescifrabil

■ *Ibidem*, ds. 91/1848, f. 67. Orig.

1850 noiembrie 13. Dovada lui N. Dianu, vechilul lui N. Racutis, atestând primirea unei citații.

Citația c[institei] Judecătoria[i] a acestei Judecătoria de Vilcea, sub nr. 5953, că eu Nicu Racutis a[m] primit-o ieri fiind veche, dă în pricini necuprinse într-nsa și spre dovadă am dat acesta.

Nr. 850 noiembrie 13

N. Dianu

■ *Ibidem*, ds. 91/1848, f. 66. Orig.

1850 noiembrie 19. **București.** Certificat medical eliberat de dr. Mayer prin care atestă că Zinca Bălcescu este bolnavă de ficat și reumatism, neputînd ieși din casă pînă în primăvara anului viitor.

Dumneai Pităreasa Zinca Bălcesca, fiindcă patămește de ficat și revmatism. Declară printr-aceasta că sănătatea d[umneai] nu o iartă a ieși din casă pînă la primăvară viitoare, cu cît mai vîrtos este propită a face un drum depărtat.

1850 noiembrie 19

Dr. Meyer

Comisia 6 Verde

Iscălitura de mai sus fiind adevărată se adeverează de către Comisie, după orînduială.

1850 noiembrie 20

Nr. 1051

L.S.

ss. indescifrabil

■ Ibidem, ds. 91/1848, f. 63. Orig.

1850 noiembrie 20. **București.** Zinca Bălcescu cere Judecătoria de Vilcea amînarea procesului, fiind bolnavă.

Primită noiembrie 24

Nr. 4932

Onorabilei Prezedenții de Vilcea

Prin jurnalul încheiat de către acea onorabilă prezedinție la 22 ale trecutului octombrie, s-au amînat pricina de judecată dintre subpt însemnata și Gheorghe Buciumeanul pentru ale douăzeci și patru ale corenteii fiind însă că acum mă aflu bolnavă precum dovedește alăturatul act doctoricesc îmi este peste putință a veni nu numai la arătatul soroc, dar și chiar în tot cursul acestei erni.

Rog dar pă onorabila prezendație să binevoiască a soroci această pricină pentru primăvara viitoare.

Zinca Bălcescu

[Rezoluție :]

Se va lua în băgare de seamă astăzi la înfățișare.

C. Lahovari

Nr. 310

Anul 1850

Noiembrie 20

Orașul București

■ **Ibidem.** ds. 91/1848, f .69. Orig.

72.

1850 decembrie 8 — 1851 aprilie 17. Carte de blestem a Episcopiei de Argeș pentru delimitarea moșiilor Drăgoești și Scaioși. Cu adevăritarea a 65 de locuitori din satele Buciumeni, Scaioși și Zăvideni, la 17 aprilie 1851.

Ciliment cu mila lui D[umne]zeu episcop al Argeșului,

Fiindcă d[omnul] prezident al cins[titei] Judecătoria de Olt, prin adresul cu nr. 4352, arată că asupra prigonirii ce să urmează între d[omnul] colonel Ioan Solomon cu d[umnea]lei pităreasa Zinca Bălceasca pentru moșie, cere trebuință a se dovedi cu carte de blestem în fața locului adevăratul răzor despărțitor al moșiei Drăgoești, proprietatea d[omnului] colonel, de moșia Scaioși a d[umnea]lei pităresei. În urmare dar a cererii făcute pentru slobozirea unei asemenea cărți Smerenia noastră scriem această carte cu înfricoșat blestem și groaznică afurisenie asupra vericui va fi avînd într-aceasta știință, ca să arate în frica lui Dumnezeu și cuget nevătărnat dreptul adevăr ce vor cunoaște la ceea ce vor fi întrebați.

Care mărturisind adevărul toți vor fi ertați și blagosloviți. Iar cînd cineva din pizmă ori răutate, entereze sau altă pricină va tăinui adevărul și nu va arăta drept, spre paguba veri unei părți, socotînd că se va folosi cu cevași, atunci unul ca acela (ori care va fi) ca un netemător de Dumnezeu și lepădat de sufletul său, proclat să fie și afurisit de Domnul nostru Is[us] H[r]istos și de toți sfinții părinți și din toată agonisita casei sale să se aleagă ceia ce să poate alege din praful ce-l spulberă vîntul

de pe fața pământului. Și pînă nu se va mărturisi adevărul ertăciune nu va avea. Aceasta scriem.

Anul 1850 decembrie 8

Nr. 10

Secretar,

M. Văcăreșteanu

L.S.

[Pe verso :]

Astăzi la 17 aprilie anul 1851 viind de iznoavă la fața locului cile-nu[1] c[institei] Judecătoria de Olt, d[omnul] sârdar Costică Văleanu și după cercetarea aceștii cărți de blestem preotul Radu Truțescu mărturisind în frica lui Dumnezeu și cu jurămîntul arătat după cartea de blestem ce-am primit, cu adevărat nu știm că vechea stăpînire între proprietățile Drăgoești și Scaioși s-a urmat și se urmează de ani nepomeniți prin mejdina care merge în linie dreaptă din piatra din Gura Broscarului drept în gardu bisericii și de aici înainte tot pe mejdină, fără a trece vreo dată d[umnea]ei cocoana Zinca Bălceasca, cu stăpînirea în moșia Drăgoești peste acest hotar [al] mejdinii și piatra din Gura Broscarului.

Acestea știm și mărturisim drept ale noastre iscălituri.

[Urmează 65 de nume ale locuitorilor din Buciumeni, Scaioși, Zăvideni].

Și am scris eu suptiscălitul cu zisa numiților. Radu Popescu logofăt satul Buciumeni.

Această carte s-au citit de mine suptiscălitul preot în auzul tuturor celor iscăliți în aceasta.

Preot **Radu Truțescu**

[Pe fila a doua :]

Și noi suptiscăliții încredințăm că hotarul despărțitor între moșia Drăgoești și Scaioși s-au urmat vechea stăpînire pã mejdină fără a trece cu stăpînirea moșia Scaioși peste mejdină în moșia Drăgoești. Aceasta știm și mărturisim în frica lui Dumnezeu.

1851 aprilie 17

Eu Nicolae Boșoagă din Fișcălia în vîrstă de 70 dă ani.

Eu Ivan fiul lui Popa Radu tot de-acolo de ani 60.

Și acestor martori ai d[umnea]ei c[o]c[oanei] Zinchii Bălceasca le-am citit cartea de blestem tot eu suptiscălitul pristavul protopopii.

Preot **R. Truțescu**

Și am scris eu suptiscălitul cu zisa numiților.

Radu Popescu logofăt satului Buciumeni

■ Arh. St. Olt, fond **Tribunalul județean Olt**, ds. 228/1848, f. 3—3v, 10—10v.
Orig.

1850 decembrie 9. [Rm. Vilcea]. Zinca Bălcescu este înștiințată de noul termen de judecată.

Doamnei pit[arese] Bălcescu,

Din reclamația dumneavoastră primită-n Judecăt[orie] la nr. 4932 și dovada doctoricească alăturată de dînsa considerîndu-se de pedica ce v-au stăvilit de n-ați putut veni spre înfățișarea prigonirii ce aveți cu domnul Nicu Racutis și Gheor[ighe] Buciumeanu, Judecătoria prin jurnalul încheiat la nr. 1274, amînînd cercetarea acestei prigoniri pentru cinci mai în anul 1851.

Vă vestește printr-aceasta ca la arătutul soroc să veniți negreșit la Judecătorie spre înfățișare, căci nefiind următoarea se va da hotărîre în lipsă și nu veți mai avea nici-un cuvînt de îndreptare.

1850 decembrie 9

Nr. 6397

■ Arh. St. Vilcea, fond **Tribunalul județean Vilcea**, ds. 91/1848, f. 69v—70
Concept.

1850 decembrie 16. [Slatina]. Raportul cilenului Judecătoriei de Olt, Costică Valeanu, asupra modului de aplicare a cărții de blestem, în cercetarea hotarului care desparte moșiile Drăgoești și Scaioși.

Sărdarul Costică Valeanu
cilenul aceștii Judecătoriei Olt

Anul 1850 decembrie 16

Nr. 54

D[omnul] prezident [al] aceștii Judecătoriei Olt,

În urmarea adreselor prezidenții voastre nr. 4280, 4510, mergînd suptscălitul la satul Drăgoești ca să cercetez vechea stăpînire a aceștii proprietăți la capul moșii despre apus, ca să se despartă de către proprietatea Scaioși a d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca în care împrejurare să prigonește cu d[omnul] polcovnic Ioan Solomon, cu prilejul depunerii în Tribunal a hotărnicii moșiei d[omniei] sale Drăgoești. Am găsit acolo numai pe d[umnea]lui polcovnicul Solomon așteptîndu-mă ca să dau sfîrșit acestei cercetări. Iar din partea d[umnea]ei pităresii Bălceascăi nu s-au arătat nimeni, decît am aflat că dîmineața în ziua de treisprezece decembrie pentru care zi au fost făcute sorocirile mele

d[umnea]lor prigonitorilor ar fi venit singur acolo fiul d[omniei] sale Barbu Bălcescu și văzînd că eu încă n-am sosit p[er] dat[ur]ă au și plecat. Însă mă găsesc dator a încunoștiința prezi[denția] voastră piedicile ce m-a stăvilît de nu am putut sosi acolo chiar în ziua de 13 decembrie, adică în această zi. După trebuință urmînd eu a asista la seanța Tribunalului pentru complectuire la pricinile înfățișate de la 11 decembrie, care n-au putut lua săvîrșire într-această zi, s-au rezultat în ziua de 13 decembrie. Și după săvîrșirea seanței, plecînd am ajuns la patrusprezece dimineața înainte de amiază. Cînd avînd în adevăr dispozițiile poruncii c[onstituitului] Departament nr. ...* am pus în urmărire lucrare a cercetării cu care eram însărcinat a face. Cunoscînd o abatere din partea d[omnului] Bălcescu cu plecarea sa de acolo fără a aștepta măcar pînă a doua zi ca să vadă un rezultat, dacă va fi fost împuternicit cu vre-un vechilet din partea maică-si spre a lipsi zadarnicile prelungiri ce să vadă că s-au urmat din parte-le pînă acum.

Deci mergînd la fața locului împreună cu d[omnul] polcovnic Solomon, proprietarul moșii Drăgoești, am găsit la locul de prigonire, un număr de patruzecișuini locuitori după proprietățile Geamăna, Buciumeni și Scaioși cărora propunîndu-le ca să-mi mărturisească ceea ce cunosc pe ființă de adevăr și-n frica lui Dumnezeu și să-mi arate pe unde s-a urmat vechea stăpînire la acel cap despre apus, între proprietățile Drăgoești și Scaioși.

Au primit sub buna lor voință a mărturisi adevărul propunîndu-le iarăși dacă primesc și cartea de blestem ce le-am arătat, asupra mărturisirii lor. Mi-au răspuns că o primesc asemenea cu bunăvoință. Și așa citindu-li-să de către un preot Ioan, ce s-au aflat de față împreună cu alt preot Nicolae în rînduiala cuvenită, apoi au început a merge ei înainte și eu după dînșii pe tot hotarul mejdina ce mi-au arătat că este semn, firesc vechi despărțitor al capului moșiei Drăgoești despre apus, de către toate moșiile ce să încep cu capul într-însa și trec peste apa Oltului ducîndu-mă pînă în hotarul cel vechi de ani nepomeniți, unde este piatră și arătat pe plan la nr. 60. Pă care semn d[umnea]ei reclamanta nu se mulțumește. Arătîndu-mi tot deodată că de cînd ei știu și cunosc că tot p[er] acolo s-au urmat stăpînirea atît de către proprietatea Drăgoești cît și de către Scaioși, despărțindu-se prin aceea mejdină ce merge în linie dreaptă pînă la pomenitul hotar vechi. După care mai făcîndu-le iarăși întrebare dacă moșia Scaioși a d[umnea]ei reclamantă au trecut vreodată sau trece peste acest hotar mejdina și piatră printr-un zăton precum d[umnea]ei zice. Și toți dintr-un glas mi-au răspuns că nici au trecut nici trece peste pomenita mejdină și piatră căci n-au pomenit să fi avut nici pe d[umnea]ei vreodată stăpînire peste acest hotar, nici p[er] chiar răposații boieri Bujoreni de la care s-au pogorît parte din moșia Scaioși în stăpînirea d[umnea]ei. Fiindcă mai sînt și alți moșneni Scaioși tot din acest timp, care dă iarăși cu capul în mejdină și p[er] dînșii și-au avut și își au stăpînirea un vechi hotar ce-l cunosc.

■ Loc alb.

Așadar toată mărturisirea lor trecînd-o eu în dosul cărții de blestem p[er] care au jurat numiții chiar acolo în fața locului, s-au și iscălit[er]ă toți arătîndu-se și vîrsta fiec[er]uia. Prin urmare se alătură cu cinste prezi[denții] voastre atît pomenita carte de blestem cît și delele atin-gătoare de această pricină în număr de două ce mi s-au trimis cu nu-merarisita adresă.

Cilen

C. Văleanu

■ Arh. St. Olt, fond **Tribunalul județean Olt**, ds. 228/1848, f. 4—4v, 9—9v.

75.

1851 aprilie 1. Pităreasa Zinca Bălcescu semnează de primirea ci-tației nr. 6379 a Judecătoriei de Vîlcea.

Am primit citația c[on]instiției Judecătoriai de Vîlcea cu nr. 6379, astăzi la 1 aprilie anul 1851.

Zinca Bălcesca pitareasa

■ Arh. St. Vîlcea, fond **Tribunalul județean Vîlcea**, ds. 91/1848, f. 76. Orig.

76.

1851 aprilie 17. București. Judecătoria de Ilfov comunică Judecăto-riei de Vîlcea înaintarea citației [pităresei Zinca Bălcescu].

Prezidentul Jud[ecătoriei]

Ilfov

Sec[ția] I.

Anul 1851 aprilie 17

Nr. 2442

Primită 24 aprilie

N. 1711

[Rezoluție :]

La delă

N. G.

C[on]stituitului prez[ident] a[l] Judecătoriei
Vîlcea,

Sorocirea nr. 6379 trimisă cu adresa nr. 1359 dîndu-se se alătură dovada.

Prez[ident],

N. G.

■ **Ibidem**, ds. 91/1848, f. 77. Orig.

1851 aprilie 19. [Slatina]. Raportul cilenului Judecătoriei de Olt, Costică Văleanu, asupra modului în care a repetat aplicarea cărții le blestem în cercetarea hotarului care desparte moșiile Drăgoești și Scaioși.

Cilenul
Judecătoria Oltul
Anul 1851 luna aprilie 19
Nr. 50

Cinst[itei] Prezidenții locale,

Asemănat dispoziții porunci [a] cins[titulului] Departament cu nr. 189, ce mi s-a trimis în copie cu adresa prezidenții voastre supt nr. 423, am mers iarăși la satul Drăgoești și înființa amîndorăra părților prigonitoare, d[omnul] polcovnic Ioan Solomon și vechilul d[omniei] sale d[omnul] Ioan Vișoreanu d[umnea]lei pităreasa Zinca Bălceasca și vechilul d[omniei] sale d[omnul] Scarlat Stravolca înființat vechilul cu alăturatul înscris din parte-i ce și din față pomenita cucoană l-au mărturisit de vechil al său. Am făcut de iznoavă cercetarea la fața locului prin mărturiile înființate din partea d[omnului] Solomon în n[um]r de 65 și din partea cocoanei Bălcească în n[um]r de doi. Și de cele descoperite asupra vechii stăpîniri a aceștii proprietăți Drăgoești, la capul despre apus, prin răzorul despărțitor de proprietatea Scaioși să deslușește prin încredințare pomeniților martori iscăliți în dosul cărții de blestem. Și care mărturisire s-au făcut de dînșii cu jurămint ca prins în pomenita carte de blestem citită lor de către preotul Rađu Truțescu ce au îndeplinit locul sfintii sale protopopului local.

De aceia suptiscălitul desăvirșind însărcinarea pusă asupra-mi, întorcînd totodată și delile trimise, cu adresa supt nr. 1480 în n[um]r de două șnuruite și pecetluite.

Cilen
C. Văleanu

■ Arh. St. Olt, fond Tribunalul județean Olt, ds. 228/1848, f. 1. Orig.

1851 mai 5. Zinca Bălcescu împuternicește pe fiul ei, Barbu Bălcescu, cu administrarea averii, în anumite condiții. Autenticată de Subcîrmuirea plășii Oltul, județul Argeș.

Suptiscălita aflîndu-mă în vîrsta bătrîneților fac cunoscută tîturor de obște că orînduiesc de parte-mi cu deplină putere pe fiul meu Barbu Bălcescu ca să caute și să întrăgească toată averea casei mele mișcă-

toare și nemișcătoare avînd voie să încheie și orice contracte vor cere trebuință în enteresul casei, precum asemenea să ție și toate cheltuielile casei dînd socoteală lămurită pe fiecare an de venit și de cheltuieli fiind împuternicit a să judeca și înlocui la toate pricinile ce ar avea casa mea trebuința și pentru ca să aibă tărie acest act am rugat c[instita] suptcîrmuire locală al plășii Oltului de l-au adevérit, 1850 decembrie 27.

Iscălită **Zoița Bălceasca**

[Notă :]

Această copie fiind scoasă întocmai după cel în original spre încredințare s-au adevérit.

1851 mai 5

C. Anghelescu.

SUBTCÎRMUIREA DE OLT DIN JUDEȚUL ARGES

După cererea ce prin reclamația registrată la nr. 2017, avgust către aceasta suptcîrmuire d[oaam]nei Zoița Bălceasca, iscălită de dentr-aceasta a i să adevéri acest vechilet cu care împuternicește pe d[omnul] Barbu Bălcescu fiul d[umnea]ei a îngrijii de toată starea mișcătoare și nemișcătoare. Suptcîrmuirea l-au și formăluit după încredințare.

1850 decembrie 20

Nr. 10348

Iscălit Suptoc[îrmuitor],

Ion Meculescu

■ Arh. St. Vilcea, fond Tribunalul județean Vilcea, ds. 91/1848, f. 77—77v.
Copie adevérită de Subocîrmuirea de Olt, jud. Argeș.

79.

1851 mai 8. Barbu Bălcescu, întocmește o foaie de cheltuielile făcute în procesul cu Gh. I. Buciumeanu.

Foaie de cheltuielile ce ni s-au pricinuit din oauza prigonirii ce au pornit asupra-mi d[umnea]lui Gheorghe Ion Buciumeanu, precum la vale se arată.

lei

445 Adică lei patru sute patruzeci și cinci cheltuieli cu poștia și celelalte cheltuieli în venirea întorcerea mea de la București aci la Rîmnic, la douăzeci octombrie după citația prezedenții cu nr. 4318.

45 Cheltuieli la venirea vechilului la cinci mai după citația cu nr. 6379.

60 Cheltuieli cu poșta și altele de către vechil la venirea sa din 8 mai urmată după jurnalul încheiat la 5 mai.

550 Adecă lei cinci sute cincizeci toate cheltuielile urmate.
1851 mai 8

Vechilu[l] [Zincăi] Bălcescu,
B[arbu] Bălcescu

■ *Ibidem*, ds. 91/1848, f. 91. Orig.

80.

1851 mai 8. Rm. Vilcea. Hotărîrea Judecătoriei de Vilcea în procesul dintre Gh. I. Buciumeanu, pe de o parte, și Zinca Bălcescu și Nicu Racutis, pe de altă parte.

Hotărîrea Judecătoriei Vilcea
Nr. 5

Dumnelui Nicu Racutis și dumneai pitareasa Zinca Bălcescu, locuitori în București, avînd proprietate în acest județ numită Scaioși și Bribari și-au luat hotarnic pe domnul slujer Stanciu Căpățîneanu (acum încetat din viață) ca să și-o lătorească prin semne și punere de pietre de către ceilalți vecini răzași care hotarnic după autorizația ce i s-au dat de către Judecătorie în anul 1843, septembrie 20, desăvîrșind însărcinarea ce i s-au fost pus asupra-i au și depus în Tribunal spre formăluire alegerea ce au făcut. Între ai căruia vecini răsorindu-să și domnului Gheorghe Ion Buciumeanu din orașul Slatina județul Olt cu douăzeci și doi stînjeni moșie ce au propus că-i are cumpărătoare de la un diaconu Iordache în a căruia stăpînire s-au aflat arătați stînjeni peste optzeci de ani trecuți, care vecini chemîndu-se cu două citații ca să asculte cuprinderea depusei hotărnicii și ori să dea mulțumire, sau la deînpotrivă după regula ce să păza pentru rîndul celor îndeobște hotărnicii, să dea osebită jalbă ca să se judece ce i se va da pravilnica hotărîre, și la sorocul din urmă arătîndu-să au propus de mulțumire pe depusa hotărnicie și astfel prin reclamația ce au dat Judecătoriei la șase martie anul 1848, primită la nr. 811 au cerut ca să fie sorocită cu pîrîții spre a-și afla îndestulare.

După care aceste toate făcîndu-se legiuitele două citații către amîndouă părțile prigonitoare și nevrînd următori s-a dat de la o parte, la anul 1848 noiembrie 9, iar la 15 mai [1]850 prin jalba înregistrată la nr. 2228, s-a cerut preînnoirea delei după care sorocindu-să iarăși ca cel din urmă soroc ce a fost la 24 noiembrie, din acel an, s-au arătat numai jeluitoarul Buciumeanu și unul din pîrîți domnul Nicu Racutis prin vechilul domnul Nicolae Dianu cu un înscris vechilet adeverit de comisia galbină din București la nr. 1834 noiembrie 3, iar din partea doamnei pitareasa Bălceasca, primîndu-să reclamație cu însoțită dovadă doctoricească că se află bolnavă s-au amînat pricina pentru cinci ale acestei

cînd arătîndu-să numai pîrîții însă doamnei pităreasă Bălceasca, prin vechilul fiul dumniei sale Barbu Bălcescu cu obștesc vechilet pentru toate pricinile casei, adevărit fiind de subț cîrmuirea plășii Oltului din județul Argeșului la nr. 10348 decembrie 28, iar d[omnul] Nicolae Racutis tot prin vechilul de mai înainte ; însă Tribunalul fiind necomplet și neputîndu-se înfățișa pricina s-au amînat pentru astăzi, cînd arătîndu-se vechili[i] pîrîților s-au cercetat pricina în lipsa jeluitorului, dînd părții de față hotărnicia arătată mai sus care în pricină ce să atinge despre vecinătatea cu care zice jeluitorul ca să răzorește pentru părțile de moșie hotărnicite s-au văzut cuprinzătoare chear așa : s-au arătat și domnii Gheorghe Iancu de la Buciumeanu cu o diată ; au unui Popa Radu, scrisă de la [1]824 noiembrie 17 și cuprinzătoare că lasă la mîna soției sale, Floarei și la ginerisău Iordache ca să stăpînească 45 stînjeni moșie împreună cu Preda nepotul său de frate care stînjeni să taie la capul despre răsărit de trei zile de arătură ale bisericii precum să taie și partea lui Ioniță și Gheorghe Gărdescu adăugînd prin grai că domnia lui se înfățișează din partea lui Iordache care se află diacon la satul Popești, după Luncavăț și ia care s-au scoborit toți acești 45 de stînjeni, căruia arătîndu-i că nu prisosește moșie ca să ia și domnia lui mi-a răspuns că poate să fi făcut cotropire de către vecini de pă lături dar făcîndu-i băgare de seamă ca piatra de peste Olt din Gura Broscarului care osebește crivinile Scaioși și cea de dincoace de Olt de la ulm care este pus între Fișcălia și între Bribari nu lasă ca să i se facă nici-o cutropire nici pă din jos nici pă din sus, precum am dovedit că s-au făcut la căpătîie, a rămas în nedormire. Pentru care vrînd a mai dovedi că s-au făcut la căpătîie, a rămas în nedornire.

Pentru care vrînd a mai dovedi ceva în pricina aceasta am întreat pe oamenii împrejurimii ca să-mi arate ce știință au de moșia acelui Popa Radu ? Și mi-au spus că au avut oarecare stăpînire dincolo de Olt dar dincoace de Olt unde stăpînește Trepteanca au stăpînit Gărdești[i] și din această arătare m-au încredințat că acei șaptezecișdoi de stînjeni care se mai găsesc în Scaioși peste 750 ai Vărzarului au fost ai Gărdeștilor de la care i-au cumpărat răposatul Racutis. Iar Trepteanca i-a stăpînit în părere că sînt din Bribari unde crede că are moșie cu cărțile ce-au înfățișat. În urma căruie dumnelor vechilii au dat foi de cheltuielile ce li s-au pricinuit cu venirea la judecătorie în mai multe rînduri, însă a domnului Nicolae Racutis pentru lei nouă sute optzeci și șapte, parale 20 iar al doamnei pitărese Zincii Bălcescu pentru lei 550.

Deci de vreme ce jeluitorii după legiuitele chemări ce i s-au făcut n-au fost următor a veni spre înfățișare ca să-și poată dovedi pra-

vilnicește pretenția, ca și devreme ce înfățișata hotărnicie se vede urmată prin îndeplinirea tuturor formelor legiuite pentru rîndul celor îndeobște, hotărnicii pe aceste teme dar în urma art. 251 din organicescu regulamentul și § 16 de la lista 93 din pravilă cercetîndu-să pricina în lipsa jeluitorului hotărăște Judecătoria ca expusa hotărnicie să-și aibe urmarea întru toate întocmai urmîndu-să și de acum înainte stăpînirea pîrîților fără supărare de către jeluitor.

Precît se atinge de pretenția dintre acești jeluitori cu pîrîții punîndu-să și petre întăritoare semnelor despărțitoare potrivit pravili[i] la § 9 lista 11.

Însă această hotărîre se privește dată numai pentru întinderea de pămînt ce cade în cuprinsul acestui județ iar nu și pentru întinderea ce cade în județul Oltului. Dator fiind jeluitorul pentru nedreapta zmăcinare ce a pricinuit pîrîților să le plătească cheltuielile judecătii însă domnului Nicu Racutis numai lei patrusutecincizeci, precît i se încuviințează prin suma însemnată prin foaia dată, iar doamnei pităresii Zincii Bălcescu, întreaga sumă de lei cincisutecincizeci, privindu-se pravilnică.

De nu se va mulțumi jeluitorul pe această hotărîre dată în lipsă s-ar putea ca ori prin jalbă de opoziție în soroc de opt zile tot către această Judecătorie să-și arate cuvintele de mulțumire însă deplin, mai întii va dovedi pravilnicile piedicii ce l-au poprit de n-au putut veni la sorocul de 5 ale aceștia, în care soroc ori însuși sau pre vechil va stărui la Judecătorie spre a să da pricinii legiuitul curs sau către c[instita] Curte Apelativă, secția 2 din Craiova, în soroc de două luni socotindu-se amîndouă aceste soroace din ziua ce va primi copie după hotărîre. Asemenea și domnul Racutis de nu se va mulțumi pentru cheltuielile judecătii ce i s-au încuviințat va putea apela numai către c[instita] Curte Apelativă.
1851 mai opt

Prezidentul Judecătoriei,

N. M. Greceanu

Judecător,
Sărdar **C. M. Vlădescu**

Secretar,
ss. indescifrabil

■ Ibidem, ds. 91/1848, f. 92—94v. Orig.

1851 mai 8. Rm. Vilcea. Hotărîrea Judecătorei de Vilcea în procesul lui Gh. I. Buciumeanu cu Zinca Bălcescu și Nicu Racutis.

Nr. 589

Anul 1851, marți mai 8

În urma chibzuirii de la 5 ale acesteia, astăzi s-au înfățișat tot în lipsa domnilor pîriți prin vechili de mai înainte în ființa cărora citindu-se reclamația jeluitorilor din 6 mai anul 1848 pusă nr. 811.

Au dat și pîriții de față hotărnicia cu anul 1843 septembrie 20 urmată de slujerul Stanciu Căpățineanu (acum încetată din viață) care întru ceea ce se atinge despre vecinătatea cu care zice jeluitorul că să răzorăște cu trupurile de moșie hotărnicite s-au văzut cuprinzătoare chear așa :

S-au arătat și domnului Gheorghe Iancu de la Buciumeni și o diată a unui Popa Radu scrisă de la [1]824, noiembrie 17 și cuprinzătoare că lasă la mîna soției sale Floarei și la fecioru-său Iordache ca să stăpînească 45 de stînji moșie, împreună cu Preda, nepotu-său de frate, care stînji se taie la capul dinspre răsărit, de trei zile de arătură ale bisericii, precum se taie și partea lui Ioniță și Gheorghe Gărdescu, adăugînd prin grai că dumnealui se înfățișează din partea lui Iordache care se află diacon la satul Popești după Luncavăț și la care s-au scoborit prin acești 45 de stînji căruia arătîndu-i că nu prisosește moșie ca să ia și d[umnea]lui, mi-au răspuns că poate să se fi făcut cutrupire de către vecini de pe alături.

Dar făcîndu-i băgare de seamă că piatra de peste Olt din Gura Broscarului, care osebește Crivina de Scaioși și cea de dincoaci de Olt de la ulm care este pusă între Fișcălia și între Bribari, nu lasă ca să se facă nici-o cutrupire nici pe din jos, nici pe din sus, precum am dovedit că s-a făcut la căpătîie, a rămas în nedormirea, pentru care vrînd a mai dovedi ceva în pricina aceasta am întreat pe oameni împrejuru-mi ca să-mi arate ce știință au de moșia acelu Popa Radu. Și mi-au spus că au avut oarecare stăpînire dincolo de Olt dar dincoaci de Olt unde stăpînește Gărdeanca au stăpînit Gărdeștii. Și din această arătare m-au încredințat că cei șaptezeciși doi de stînji, care se mai găsesc în Scaioși peste 750 ai Vârzarului, au fost ai Gărdeștilor de la care i-au cumpărat răposatul Racutis, iar Trepteanca i-a stăpînit în părere că sînt din Bribari, unde crede că are.

În urma căruia d[umnea]lor vechilii au dat foi de cheltuielile ce li s-au pricinuit cu venirea la Judecătorie în mai multe rânduri. Însă al d[omnu]lui Nicolae Racutis pentru lei nouă sute optzeci și șapte, par[ale] douăzeci, iar al d[umnea]ei pităresi[i] Zinca Bălcescu pentru lei 550.

Deci de vreme ce jeluitorul după legiuitele chemări ce i s-au făcut, n-au fost urmate a veni spre înfățișare ca să-și poată dovedi pravilnicește pretenția sa.

Și de vreme ce înfățișata hotărnicie se vede urmată prin îndeplinirea tuturor formelor legiuite pentru rîndul celor de obște hotărnicii. Pe acest temei dar în urmarea articolului 251 din organicul regulament și § 16 de la lista 93, cercetîndu-se pricina în lipsa jeluitorului din pravilă hotărăște Judecătoria că expusa hotărnicie să-și aibe urmarea întru toate întocmirile, urmîndu-să și de acum înainte stăpînirea pîriților fără supărare de jeluitor.

Precît se atinge de către pretenția dintre acești jeluitori cu pîriții, punîndu-să și petre întăritoare semnele despărțitoare potrivit pravili § 9 lista 11. Însă această hotărîre se privește dată numai pentru întinderea de pămînt ce cade în județul Oltului.

Dator fiind jeluitorul pentru nedreapta ce au pricinuit pîriților să le plătească cheltuielile judecătî[i]: însă domnului Nicu Racutis numai lei 450, precît i să încuviințează prin suma însemnată prin foaia dată, iar doamnei pităresi Zincii Bălcești întreaga sumă de lei 550 privîndu-se pravilnică.

Și de nu se va mulțumi jeluitorul pe această hotărîre dată în lipsă, va putea ca prin jalbă de opoziție și în sorocire de opt zile, după ce mai întii va dovedi pravilnicește piedicile ce l-au stăvilît de n-au putut veni la sorocul de 5, mai curgător, sau în soroc de două luni către c[instita] Curte Apelativă sec[ția] 2 din Craiova, socotîndu-să amîndouă acele sorocace din ziua ce vor primi copie după această hotărîre. Însă în sorocul de opoziție la această Judecătorie va stărui ori însuși sau prin vechil să dea pricinii[i] legiuitul curs.

Asemenea și domnul Racutis de nu se va mulțumi pentru cheltuielile ce i s-au încuviințat va putea a apela către cinstita Curte Apelativă.

N. N. Greceanu

C. H. Vlădescu

Am auzit acest jurnal și hîrțile ce le-am înfățișat le-am primit.

B. Bălcescu

Hîrțile ce le-am înfățișat, le-am primit.

N. Dianu vechilul domnului Racutis

■ **Ibidem.** ds. 91/1848, f. 88—89. Orig.

1851 mai 10. [Drăgășani]. Tabel de sumele pe care proprietarii din plasa Oltul, județul Vilcea, le au de plătit pentru numărul clăcașilor de pe moșia lor.

Plasa Oltul

Inscurtare de socoteala banilor ce urmează a să implini de la proprietari și moșnenii aflați într-această plasă, cu cîte lei trei de un clăcași, alcătuită în u[r]marea poruncii cins[titei] Cîrmuirii cu nr. 14 anul 1851 mai 9.

Nr. satelor	Numele proprietarilor de la care să primește banii	Numele proprietăților pentru care plătesc	Nr. clăcașilor și al moșnenilor, banii ce urmează să să implinească în parte pentru părțile lor de moșie				Toată suma banilor și a clăcașilor cu moșnenii ce completează fiecare proprietate		
			Clăcași, familii ce are fieștecare	Suma locuitorilor moșneni	Lei	Parale	Nr. clăcașilor al moșnenilor după tabla	Lei	Parale
19	Orlești								
	1. Casa răposatului pah[arnic] Costache Sterian	Pentru clăcașii rumâni ce are p[ar]tea de moșie din acest sat	61	—	183	—	} 163	—	489
	2. Casa răposatului Procopie	"	84	—	252	—			
	3. Nicu Racuțis	"	9	—	27	—			
	4. Pitar Iancu Bălcescu	"	7	—	21	—			
	5. Nițu Răscălatul	"	2	—	6	—			

1851 iunie 3. [Slatina]. Apelul făcut de Ioan Buciumeanu împotriva hotărîrii dată de Judecătoria de Vilcea în procesul cu Zinca Bălcescu și Nicu Racutis.

Primită iulie 3

Cins[titei] Judecătorii a județului Vilcea,
Plecată apelație,

Hotărîrea cu nr. 5. a cins[titei] Judecătorii de Vilcea, la douăzecișișase ale însemnatului iunie, am primit-o prin cins[ita] Judecătorie de Olt, în care hotărîre mă văz osîndit pentru a mea nevenire la sorocul de cinci ale trecutului mai după jurnalul încheiat, a sta la judecată cu domnul Nicu Racutis și pităreasa Zinca Bălcescu, pentru cutrupirea a 22 1/2 stînjeni moșie ce mi s-au făcut de domnul hotarnic Stanciu Căpățineanu și care moșie o am în hotarul Bribari, județul Vilcea, cumpărată cu zapis formal de la deaconul Iordache ginerele lui popa Radu din satul Popești, județul Vilcea.

Apelul împotriva expusei hotărîri a aceștii cins[titei] Judecătorii la sorocul legiuit de opt zile, pentru pravilnica împiedicare ce m-au stăvilit, de n-am putut veni la ziua înfățișării fiind bolnav încă de la douăzeci ale încetatului aprilie și pînă astăzi, după cum dovedesc chear cu dovada domnului doctor al ocrupului, care dovadă se alătură pe lîngă aceasta și totodată este rugată cins[ita] Judecătorie ca să facă de-al doilea alegiuită chemare cu aceștia și anume :

Pităreasa Zinca Bălceasca

D[omnul] Nicu Racutis.

Gheorghe zet * diaconu Iordache din satul Popești, județul Vilcea, vînzătorul arătaților de mai sus stînjeni, iar mie să mi se dea dovadă de primirea aceștii apelații făcîndu-mi-se cunoscută și ziua înfățișării.

Plecat,

Gheorghe I. Buciumeanu

■ **Tribunalul județului Vilcea**, ds. 91/1848, f. 98. Orig.

* Ginerele.

1851 iunie 10. Rm. Vilcea. Magistratul orașului informează Cîrmuirea județului Vilcea că aprovizionarea cu lemne a instituțiilor publice a rămas în urma licitației asupra lui Barbu Bălcescu.

MAGISTRATUL ORAȘULUI RÎMNIC

Anul 1851 iunie 10

Nr. 206

Cins[titei] Cîrmuiri a acestui județ,

Astăzi la zece ale corenti[i] s-au săvîrșit la licitația mezatului stînjinelor lemne[lor] de foc pentru încălzitul publicilor încăperi. Poțrivit

poruncii cins[titului] Departament din Lăcntru cu nr. 3647, alăturată în copie pă lângă otnoşenia cins[titei] Cirmuiri supt nr. 5371, rămiind asupra d[omnului] Barbu Bălcescu, cu preţul de lei cincizeci stinjenul. Care listă originală cu cins[te] să îndreptează cins[titei] Cirmuiri, a să urma cu dinsa după glăsuirea mai sus numerarisitei porunci.

Prez[ident],

C. I. Lahovari

Z[isu] Dumitrescu

Secretar,

Lache Hristescu

■ **Prefectura judeţului Vilcea**, ds. 58/1851, f. 6. Orig.

84.

1851 iunie 25. Slatina. Dovada de primire a hotărîrii Judecătoriei de Vilcea, semnată de Gh. I. Buciumeanu, şi adeverită de către Vataşia Judecătoriei de Olt.

Hotărîrea cins[titei] Judecătoriei de Vilcea nr. 5 am primit-o prin cins[tita] Judecătorie de Olt astăzi la douăzeci şi cinci iunie şi spre dovadă am dat aceasta cu a mea iscălitură.

1851 iunie 25

Slatina

Gh. I. Buciumeanu

VATAŞIA JUDECĂTORII JUDEŢULUI OLT

Fiindcă iscălitura este a primitorului hotarît se adeverează.

1851 iunie 26

Nr. 329

Vătaf,

ss. indescifrabil

■ **Ibidem**, ds. 91/1848, f. 103. Orig.

1851 iunie 28. București. Departamentul din Lăuntru acceptă prețul cu care Barbu Bălcescu se însărcinează să aprovizioneze cu lemne de foc instituțiile publice din județ.

DEPARTAMENTUL DIN LAUNTRU

Cins[titei] Cîrmuirii [a] județului Vilcea,

La raportul ace[lei] cins[tite] Cîrmuirii cu nr. 6656 atingător de licitația a șaptezeci și patru stînjeni lemne de foc și care au rămas asupra d[omnu]lui Barbu Bălcescu, cu preț de lei cincizeci stînjeni, i să răspunde că primit este Departamentului acest preț dacă mijloc de mai multă scădere nu să înfățișează. Și c[instita] Cîrmuire va grăbi a încheia trebuinciosul contract.

pentru Șeful Departamentului,
ss. indescifrabil

Șeful Secției,
Sterian

Nr. 6439
1851 iunie 28

■ *Ibidem*, ds. 58/1851, f. 9. Orig.

1851 iunie 30. Slatina. Judecătoria de Olt comunică Judecătoriei de Vilcea o dovadă de înaintarea hotărîrii nr. 5 lui [Gh. I. Buciumeanu].

PREZIDENȚIA
Judecătorii județului Olt
Anul 1851 iunie 30
Nr. 2632

Cinst[itului] d[omnu]lui prez[ident] de Vilcea,

Dovada ce s-a luat de la primatoru[1] hotărîrii cins[titei] voastre prez[idenții] nr. 5, cu cinste se alătură aci.

Prez[ident],

I. Izvoranu

Grefier,
ss. indescifrabil

■ *Tribunalul județului Vilcea*, ds. 91/1848, f. 102. Orig.

1851 iulie 2. Slatina. Certificat medical eliberat de doctorul oraşului lui Gh. I. Buciumeanu.

Testemonium

Fiindcă domnul Gheorghe Iancu I. Buciumeanu încă de la douăzeci de aprilie s-au îmbolnăvit de boală revmatică floghietină ale încheieturilor pentru care s-au şi curarisit prin mine pînă acum. Şi spre dovadă se slobode de acest inscris doctoricesc.

2—7 — 851

Oraşul Slatina

Doctor,

ss. indescifrabil

■ *Ibidem*, ds. 91/1848, f. 99. Orig

1851 iulie 13. Rm. Vilcea. Înştiinţarea făcută de Judecătoria de Vilcea către Barbu Bălcescu şi Nicolae Dianu asupra noului termen al procesului.

Nr. 3115

D[omnului] Barbu Bălcescu fiul şi vechilul
d[oamn]ei pitărese Zinca Bălceasca,

Fiindcă domnul Gheorghe Ioan Buciumeanu din Slatina au dat jalbă de opoziţie către această Judecătorie împotriva hotărîrii cu nr. 5, slobozită în pricina de prigonire ce are cu dvs. De aceea vă vestesc pentru aceasta ca la 4 ale viitorului au[gust] să veniţi negreşit în Jud[ecătorie] spre înfăţişare cu pomenitul căci după pra[vilă] se va cerceta pricina în lipsa dvs.

Asemenea şi către Nicolae Dianu vechilul domnului Nicu Racutis.
1851 iulie 13

Nr. 6482

■ *Ibidem*, ds. 91/1848, f. 101. Concept.

1851 iulie 30. București. Departamentul din Lăuntru aprobă suma de 3 700 lei pentru plata lemnelor de foc [contractate cu Barbu Bălcescu].

Departamentul din Lăuntru,
C[institei] Cîrmuiri [a] județului Vilcea,

În urma poruncii acestui Departament cu nr. ¹ dată acei c[institei] Cîrmuiri, prin cari s-au încuviințat prețu[l] de lei cincizeci stînjenu pentru patruzeci și patru ² stîjnjeni trebuincioși pentru încălzitul publicilor încăperi dintr-acei județ, pe iarna viitoare, cerîndu-se înaltă dezlegare Mării Sale lui Vodă pentru slobozirea banilor, ce peste tot însumează lei trei mii șapte sute, s-au primit adresa c[institutului] Secretariat cu nr. 3083, prin care face cunoscut că Înălțimea Sa binevoind au primit arătatu[l] de mai sus preț. După care s-au și pofțit c[instita] Visterie a slobozii în primirea ce[le]i c[instite] Cîrmuiri suma de lei trei mii șapte sute, plata acelor lemne.

Drept aceia, făcîndu-i-să cunoscut, i să scrie a [se] îngriji ca să-i primească și după predarea lemnelor de către contracciu, Cîrmuirea va trimite la Departament originalul contract[ului] dinpreună cu chitanțele dă teslimatul lemnelor, supt încredințarea [dată] dă șefii dregătoriașilor spre a să înainta obștescului control după orînduială.

pentru Șeful Departamentului,
ss. indescifrabil

Șeful Secției,
Sterian

Nr. 7582

1851 iulie 30

Se[cția] I m[asa] 2

■ Prefectura județului Vilcea, ds. 58/1851, f. 11. Orig.

¹ Loc alb.

² Sic! corect 74 de stîjnjeni. De altfel suma de 3 700 lei este calculată pe 74 de stîjnjeni și nu pe 44 de stîjnjeni cum apare aici în text (74 de stîjnjeni x 50 lei/stînjenu = 3 700 lei).

1851 august 4. Rm. Vilcea. Hotărîrea Judecătoriașii de Vilcea asupra apelului făcut de Ioan Buciumeanu contra celei dintîi hotărîri, cu nr. 5.

Judecătoria județului Vilcea,
Nr. 10

D[omnu]lui Gheorghe I. Buciumeanu din orașul Slatina, osînditul în lipsă, prin alăturata copie după hotărîrea nr. 5, din 2 mai anul curgă-

tor, dată la prigonirea cu d[umnea]lor pităreasa Zinca Bălceasca și domnul Nicu Racutis, pentru întărirea hotărniciei răposatului sluger Stanciu Căpățineanu din anul 1843, urmată la proprietatea Scaioși și Bribari prin jalba de opoziție ce au dat judecătorii la 3 iulie trecut primită la nr. 3115, am cerut de iznoavă înfățișat. După care jalbă fiindcă a dovedit pravilnicește predicile ce le-au stăvilit de n-au venit la sorocul cuprins prin ziare hotărîre dată în lipsă.

Vătaful de aprozi astăzi au înfățișat de iznoavă în Judecătorie pe amîndouă părțile, însă piriții tot prin vechile de mai sus înainte d[omnului] Barbu Bălcescu și Nicolae Dianu. Și așa după cetirea alăturatei hotărîri, jeluitorul Buciumeanu nu au avut alte cuvinte de împotrîvire decît prin protestul ce au dat astăzi. Primit la nr. 3675 au arătat că reclamațiile sale ce au dat nu-și au înțelesul că pornește judecata împotriva d[umnea]lor pităresei Bălcesc[h]i și d[omnului] Racutis cu Maria, fiica și moștenitoarea vînzătorului către sine a acelor 22 1/2 stînjeni moșie din hotarul Buciumeni, precum mai pe larg într-însul să cuprînde Cerînd ca pentru aceste cuvinte să se nimicească de la hotărîre și să fie citat cu aceea moștenitoare ca să i se facă îndestulare, după care apoi citindu-se de iznoavă, reclamațiile numitului aflate în delă s-au văzut cuprînzătoare chear așa :

Anul 1848 martie 6, nr. 811. După îndatorirea pusă de c[instita] Judecătorie, prin jurnalul încheiat în anul [1]843 pentru nemulțumirea ce am arătat-o pe hotărnicia domnului slugerului Stanciu Căpățineanu, urmată la moșia Scaioși și Bribari, proprietățile domnului Nicu Racutis și pităreasa Zinca Bălceasca, ce să învecinește cu 22 1/2 stînjeni — moșie ai mei ce am cumpărați de la diaconul Iordache, în a căruia stăpînire s-au aflat arătații stînjeni peste 80 de ani trecuți. Alăturînd pe lîngă aceasta taxele legiuite rog c[instita] Judecătorie ca să binevoiască a fi sorociți spre înfățișare. Anul 1848 iunie 9, nr. 2299 „Că în prigonirea ce am cu d[umnea]lei pităreasa Zinca Bălceasca și Nicu Racutis, pentru nemulțumire pe hotărnicia urmată moșiei d[umnea]lor fiind atins și Gheorghe, ginerile răposatului diacon Iordache din Popești de Otăsău ca un moștenitor al numitului răposat de către care mi s-au vîndut prin zăpis formăluit de c[instita] Judecătorie Oltul, stînjinii 22 1/2 învecinați cu proprietățile feților de mai sus. Vă rog a să vesti și numitul Gheorghe ca să vie spre înfățișare la sorocul ce ni s-au mîrginit astăzi pentru 20 ale viitorului august.

Anul 1850 mai 15 nr. 2228 „Subtiscălitul încă din anul 1848 iunie 9 am dat o reclamație aceștii c[instite] Judecătorii prin care am cerut spre înfățișare p[er] d[umnea]lui Nicu Racutis și pe d[umnea]lei pităreasa Zinca Bălceasca pentru 22 1/2 stînjeni de moșie, ce prin zăpis formăluit de c[instita] Judecătorie de Olt am cumpărat încă din anul 1843 de la un diaconul Iordache din satul Popești, ocolu acestui județ care văz că părțile amîndouă de mai sus nu mă îngăduiește cu stăpînirea și c[instita] Judecătorie au și făcut sorocire după legiuire, dar cînd am plecat să vin la ziua sorocirii, spre înfățișare mi s-a întîmplat o împrejurare neprevăzută cu moartea unui copil al meu și pentru acest sfîrșit n-am venit. Din care pricină c[instita] Judecătorie au închis dela pricină. Dar pentru că eu la pornirea celei dîntii reclamații am plătit taxa legiuită

de patru galbeni, mă rog plecat a să face sorocirile de iznoavă, sorocindu-se și un Gheorghe, ginerele vânzătorului meu căci diaconul Iordache au încetat din viață. Rugînd pe c[instita] Judecătoria a se asemana celei dintii cereri făcută din parte-mi care reclamație jeluitorul Buciumeanu le-au mărturisit și acum că sint ale sale și iscălite de însuși. Deci fiindcă jeluitorul nu are alte cuvinte fără numai propunerea de-i scrisă scrisul de mai sus care după descrierea jebii din urmă sub nr. 2228 cu care cere prefinoirea delii, dată la o parte la prigonire ce a pornit împotriva piriților, rămîind nimicită fiindu-i greșită idea de acum a înțelegerii ce voiește a da acelor reclamații care nu se vād a fi nicidecum nedeslușite, împotriva căruia se pornește judecata și se numește curat că are prigonire cu piriții. De aceea pe acest temei alăturat hotărîre, sub nr. 5 de la 2 maiu anul curgător, dată în lipsă, privindu-se întru toate praviilnică, Judecătoria zice că acum a-și avea urmarea întru toate întocmai. Și jeluitorul pentru nedreapta încriminare ce a mai pricinuit piriților și în prilejul acesta al jebii de opoziție, dator este a-i despăgubi pe fiecare cu cîte lei cincizeci de unu. Iar pentru prigonirea ce zice că voiește a avea cu moștenitoarea vânzătorului către îndeplinirea formelor, de a se socoti că are dreptate. Partea ce nu se va mulțumi pe această hotărîre va apela către c[instita] Curte Apelativă sec[ția] 2 din Craiova, în soroc de două luni socotit din ziua ce va primi copie de hotărîre.

Prezident,
N. N. Greceanu

Judecător,
C. N. Văldescu

■ Tribunalul județului Vilcea, ds. 91/1848, f. 116—117. Orig.

91.

1851 august 4. [Slatina]. Protestul lui Gheorghe Ion Buciumeanu față de hotărîrea Judecătoria de Vilcea în procesul cu Zinca Bălcescu și Nicolae Racutis.

Cins[titei] Judecătoria a județului Vilcea,
Plecat protest,

Cu prilejul celei de astăzi înfățișări ce a mărginit aceea c[instită] Judecătoria după apelație ce eu am dat în sorocul opoziției împotriva hotărîrii ei cu nr. 5 din anul următor slobozită în lipsă-mi. Mă cunosc dator a aduce la cunoștiință următoarele împrejurări însă :

Adevăratul înțeles și adevăratul scop ce are reclamația ce am dat acei c[instite] Judecătoria în anul [1]850, după care deschizîndu-să judecata s-au slobozit în lipsă-mi arătata hotărîre, este de o cerere în judecată a Marii fiica și moștenitoarea vânzătorului către mine a 22 1/2 stînjeni din hotarul Buciumeni, care învecinîndu-se cu moșia Scaloși a

d[umnea]lor pităreasa Zinca Bălcescu și domnul Nicu Racutis, prin hotărnicia ce aceștia au luat moșiei lor nimicarițește cu desăvîrșire ființa lor.

Am cerut a[cum] încă în judecată pentru considerarea stăpînirii mele p[ă] acei stînjeni cumpărați de vreme ce prin arătata hotărnicie se desființă. Pe temeiul acesta în cuvîntu-mi din zăpisiul meu de cumpărătoare unde să zice „I-am dat arătata de mai sus moșie fără nici-o sarcină de zălogire sau călcare căci la din împotriva ivindu-să altă împrejurare vătămătoare, folosindu-l dumnealui ori în ce chip, atunci eu să fiu dator cu a mea cheltuială ori unde va cere trebuința de a mă judeca și p[ă] d[umnea]lui de a nu-l mai amesteca și de a nu-l păgubi cîtuși de puțin și celelalte“.

Iar nu precum a înțeles acea c[instita] Judecăto[rie] pomenita reclamație de o judecă adică între mine cu pomenita pităreasă și celălalt. După care împrejurare sorocindu-mă în judecată cu acești proprietari mă osîndi a plăti o sumă de cheltuieli, împotriva a tot dreptul cuvînt.

Zic dar că adevărata firmă a pretenției mele din aceea jalbă este precum arată pentru cuvînt, că eu nu puteam să mă judec cu pităreasa Bălcesca și celălalt pentru acei stînjeni ce cu hotărnicia d[umnea]lor să cutrupesc. Nici prin zăpisiul vînzării am fost poprit de vînzător de a urma orice judecată pentru dînșii, precum chear și aceea jalbă am zis. Și căci pravila prin cele de la art. 4 lista 89 din pravilă legiuește că nimeni nu poate să pornească judecata altuia afară numai de va aduce obrazul lui cea după cum înțelegește prin vechilat. Care de la mine a lipsit și în lipsa căruia c[instita] Judecătorie nici putu să primească o jalbă de asemenea caracter.

Idem c[instita] Judecătorie de zice că în aceea jalbă se vede cuvinte atingătoare de nemulțumire pe hotărnicia d[umnea]lei Bălceștii și a domnului Racutis și că acestea fac rezonul de-al înțelege așa precum a urmat atunci pentru mai învederat înțeles deslușesc că acele cuvinte le-am propus pentru singura neapărata împrejurare ca să se cunoască chipul cum să atanarisește vînzarea către mine, care m-au nemulțumit p[ă] hotărnicie, și pentru care am cerut în Judecătorie pentru consființirea vînzării p[ă] acei moștenitori ai vînzătorului căci alte cuvinte de care să mă slujesc în această împrejurare nu am cunoscut mai nemerit cu felul pricinii.

Acestea dar avînd c[instita] Judecătorie în vedere mă rog p[ă] temeiul legilor și al dreptății, că dînd adevărat înțeles al pricinii p[ă] de-o parte, după aceea reclamație să aducă în judecată cu mine pe moștenitoarea acelu vînzător către mine pentru statornicirea vînzării, potrivit cu condiția zăpisiului de vînzare care adevărit de c[instita] Judecătorie de Olt, rămînea cea mai de sființit ființă.

Iar pe dă alta să regularisească prin ale sale mijloace de judecată pentru nemulțumirea pe hotărnicia Bălcescâi să se urmeze de către vechii vînzători, desființindu-să tot odată ce a luat-o de a plăti eu o sumă de cheltuieli către aceea pităreasă, de vreme ce se urmează arătata impeticire care nu a devenit de la mine și de vreme ce nu este pildă ca

după o asemenea împrejurare să-mi socotesc în vre-un punct de greșală și înnemerit de a suferi acea osîndă.

Plecat slugă,

Gheorghe I. Buciumeanu

1851 august 4

■ *Ibidem*, ds. 91/1848, f. 112—113. Orig.

92.

1851 august 18. Drăgășani. Subcîrmuirea plășii Olt comunică Cîrmuirii județului Vîlcea că micii proprietari doresc să depună banii ze-ciuielii la Subcîrmuire, fiind sume mici, căci drumul pînă la Cîrmuire i-ar costa mult; iar unii nu locuiesc la proprietățile din această plasă.

Cinstitei Cîrmuiri a județ[ului] Vîlcea,
Subcîrmuirea plășii Olt

Și după ce[a] de acum poruncă cu nr. 597 plecat se face cunoscut că pîn de iznoavă hîrtii, cu într-adins s-a vestit la proprietarii aflați cu locuința într-această plasă a veni la c[instita] Cîrmuire cu bani[i] ze-ciu[i]ali proprietăților, periodul al 2-lea. Și fiindcă cele mai jos însemnate fețe, deși au proprietăți aici, dar locuința le este în alte părți, după cum să însemnează la numele fiecăruia, va binevoi c[instita] Cîrmuire a face punere la cale pentru a d[umnea]lor vestire prin autoritățile competente. Către acestea să mai adăogăm în cunoștința c[institei] Cîrmuiri că mulți dintre proprietarii cu proprietăți mici, încă după cea dintîi vestire ce li s-a făcut s-a[u] arătat la Subcîrmuire propuind feluri de anevoințe. că pînă la niște sume de 15 și 20 lei, nu pot veni la c[instita] Cîrmuire, căci cheltuielile drumului covîrștește, tare mulți rugîndu-să a-i trimite prin rostul Subcîrmuirii. Va hotări dar c[instita] Cîrmuire cele de curviință într-aceasta.

1851 avgust 18

Nr. 194

C. Vladimirescu

D[omnul] Matache Urșanu, proprietar în Spîrleni, Gușoeni și Nemoi, să află la Rîmnic.

Tița Borăneasca, proprietară la Aurești, idem.

Pităreasa Anica Polizu, proprietar în Sușani, la București.

Nicu Racutis, proprietar în Scaioși se află la București.

Pităreasa Zinca Bălceasca, moștenitoarea răposatului pitar Iancu Bălcescu, proprietar [în] Scaioși, se află la București.

Hagi Racutis proprietar în Scaioși se află în plasa Otăsăului.
Sărd[ăreasa] Uța Olăneasca, proprietar la Amărăști, se află la Otăsău,
Pitar Zisu Dumitrescu, proprietar la Izvoru, idem.

■ Prefectura județului Vilcea, ds. 6/1851, f. 272—272v. Orig.

93.

1851 august 24. [Rm. Vilcea]. [Cîrmuirea județului Vilcea] trimite Poliției capitalei înștiințările de plată pentru proprietarii moșiilor din Vilcea care locuiesc în București.

C[institei] politii a capitalei București

Să poștețe cu cinste c[instita] politie ca să binevoiască a porunci darea după adres[ă] a alăturatelor trei conventuri supt nr. 418, 419, 420 trimițînd cîrmuirii dovezile ce va lua de predarea lor.

1851 august 24

Nr. 724

Lei parale

- | | | |
|-----|---|---|
| 345 | — | d[oam]nei pităreasa Anica Polizu pentru 115 clăcași din Sușanii de sus. |
| 36 | — | Nicu Racutis din Fișcălia și Orlești. |
| 21 | — | Pităreasa Zinca Bălceasca 7 [clăcași] din [satul] Orlești [pentru moșia Scaioși]. |

■ Ibidem, ds. 6/1851, f. 273. Concept.

94.

1851 [septembrie] 9. [București]. Dovadă semnată de Barbu Bălcescu pentru primirea hotărîrilor nr. 19 și 5 ale Judecătoriei de Vilcea.

Anaforaua Judecătoriei județului Vilcea cu nr. 19 alăturată pe lîngă adresa cins[titei] subcîrmuirii cu nr. 7605 am primit-o pentru care dau aceasta.

1851 [septembrie] 9

B. Bălcescu

Asemenea s-au primit și anaforaua cu nr. 5 înjnuruită cu cea mai sus arătată.

B. Bălcescu

■ Tribunalul județean Vilcea, ds. 91/1848, f. 122, Orig.

1851 septembrie 21. București. Poliția capitalei București comunică Cîrmuirii județului Vilcea dovada înmînării pităresei Zinca Bălcescu a înștiințării [de plată pentru clăcașii de pe moșia Scaioși].

POLITIA CAPITALE[I] BUCUREȘTI

Anul 1851, luna septemv[rie] 21

Nr. 18373

C[institei] Cîrmuirii a județ[ului] Vilcea,

Conventul cu nr. 420 din cele primite la politie cu adresa acei c[instite] Cîrmuirii de supt nr. 724, dîndu-să după adres pã lingã aceasta c[institei] Cîrmuirii în original dovada ce i s-a luat spre știință. Și tot-odată i se întoarce și cel cu nr. 418, din pricină că adresanta d[umnea]ei pităreasa Anica Polizu să află lipsind peste graniță și întoarcerea este necunoscută.

Leitenant colonel **Bibescu**

ss. indescifrabil
Secretar,

■ Prefectura județului Vilcea, ds. 7/1931, f. 172. Orig.

1851 septembrie 26. Rm. Vilcea. Cîrmuirea județului Vilcea cere lui Barbu Bălcescu să aducă grabnic lemnele de foc contractate.

D[omnului] Barbu Bălcescu,

Fiindcă după contractul ce au încheiat Cîrmuirea cu d[umnea]ta, pentru încălzitul publicelor încăperi cu lemne pã iarna viitoare, cînd v-au răspuns și toți banii după dînsu, nu s-au văzut trimise pînă acum cel puțin un stînjén. Iar vremea sosind cînd urmează a le preda, Cîrmuirea vă pofteste ca să grăbiți a le teslimonisi pã toate, la locurile ce le și cunoașteți, negreșit în cel mai scurt soroc, cunoscînd că la dimpotrivă întîmpinîndu-se vre o împiedecare din aceasta veți fi în răspundere chiar dv.

1851 septembrie 26

Nr. 10557

■ Ibidem, ds. 58/1851, f. 12. Concept.

1852 februarie 18. București. Departamentul Dreptății trimite Judecătoria de Vilcea originalul jalbei dată domnitorului de Gh. Buciumeanu în privința pricinii ce o are cu Zinca Bălcescu și Nicu Racutis.

Primită la 22 feb[ruarie] 1852
Nr. 807

DEPARTAMENTUL DREPTĂȚII

Cins[titei] Judecătoria a județului Vilcea,

Să trimită acei Judecătoria alăturata în original jalba supt nr. 577 ce a dat prea înalțatului nostru Domn Gheorghe Iancu Buciumeanu în privința prigonirii ce s-au urmat cu d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălcesca și Nicu Racutis pentru formaluirea hotarniciei celor din urma, pentru care se scrie neluind în băgare de seamă cele într-nsa coprinsă, să facă legiuita punere locală.

pentru Șeful Departamentului,
ss. indescifrabil

Nr. 773

1852 feb[ruarie] 18

Sec[ția] 3, mas[a] 1

■ **Tribunalul județean Vilcea**, ds. 91/1848, f. 129. Orig.

1852 martie 2. Barbu Bălcescu solicită Cîrmuirii județului Vilcea do-
vada predării lemnelor de foc, cu care mai era dator.

Contracciul lemnelor
pentru încăperile publice
din jude[țul] Vilcea

Anul 1852 martie 2

Nr. 35

Cinstitei Cîrmuiri de Vilcea,

Fiindcă suma de douăzeci stinjeni ce eram dator a da c[institei]
Cîrmuiri s-au și predat subtiscălitul are onoare a o pofti să binevoiască
a-mi slobozi[i] dovada de a lor primire.

Barbu Bălcescu

■ **Prefectura județului Vilcea**, ds. 58/1851, f. 32. Orig.

1852 martie 8. Rm. Vilcea. Cîrmuirea județului Vilcea cere lui Barbu Bălcescu să aducă lemnele de foc pentru Judecătoria.

D[omnului] Barbu Bălcescu,

Cins[tita] Judecătoria locală prin adresa supt nr. 1315 făcînd cunoscut Cîrmuirii că dv. încă pînă acum n-ați fi predat toate lemnele de foc ce după contractul încheiat erați dator a-i deslîma încă de mai înainte. Sînteți poftit ca îndată după primirea aceștia să vă răfuiți negreșit și de acel rest fără a mai adăsta poftitoare în aceasta fiindcă cins[tita] Judecătoria suferă o mare lipsă de lemne.

1852 martie 8

■ *Ibidem*, ds. 58/1851, f. 34. Concept.

107.

1852 martie 10. Rm. Vilcea. Cîrmuirea județului Vilcea cere lui Barbu Bălcescu să înlocuiască lemnele putrede furnizate la Ocnele Mari. Nr. 1784

D[omnului] Barbu Bălcescu, contracciul lemnelor de foc ale publicelor încăperi din acest oraș,

D[omnul] îngrijitor al arestațiilor Ocnelor Mari prin adresa nr. 66, făcînd cunoscut Cîrmuirii că de către dv. i s-ar fi dat un stînjien de lemne putrede ce nu pot fi de nici o trebuință.

Sînteți poftit ca să faceți cuvenita îndreptare asemenea contractului încheiat, căci la dimpotrivă vi să vor întoarce înapoi.

1852 mart[ie] 10

■ *Ibidem*, ds. 58/1851, f. 32v. Concept.

108.

1852 martie 15. Rm. Vilcea. Dovadă eliberată lui Barbu Bălcescu pentru predarea a 20 de stîjnieni de lemne de foc.

D o v a d ă

D[omnul] Barbu Bălcescu contracciul însărcinat cu teslimarea lemnelor de foc ale publicelor încăperi din acest județ, pe iarna corentă predînd și la cancelaria Cîrmuirii stîjnieni douăzeci i să dă aceasta drept dovadă.

1852 martie 15

Nr. 2720

■ *Ibidem*, ds. 58/1851, f. 31. Concept.

1851 decembrie 21. Rm. Vilcea. Cîrmuirea județului Vilcea cere lui Barbu Bălcescu să aducă restul de lemne de foc la Judecătoria.

Nr. 10642

D[omnului] Barbu Bălcescu, contracciul însărcinat cu predarea stînjienilor de lemne hotărîți pentru publicile încăperi de aici,

Din adresa c[institei] Judecătorii locale cu nr. 9860, luînd Cîrmuirea știință că dv. încă pînă acum nu i-ați teslimotisit toată suma stînjienilor de lemne hotărîți pentru acea încăpere.

Sinteti poftiți ca pînă la sfîrșitul corentei luni să răfuiți negreșit și restul de lemne ce mai figurați dator. Iar de urmare să inapoiati Cîrmuirii răspuns.

1851 decembrie 21

Nr. 13726

■ Prefectura județului Vilcea, ds. 58/1851, f. 16. Concept.

1852 ianuarie 6. Rm. Vilcea. Cîrmuirea județului Vilcea cere lui Barbu Bălcescu să aducă urgent lemnele de foc pe care s-a angajat să le livreze.

D[omnului] Barbu Bălcescu din jud[ete]ul Argeș

După invitațiile ce vi s-au făcut pentru trimiterea lemnelor cu care v-ați însărcinat pentru încălzirea publicelor încăperi, văzîndu-se că încă mai sînt netrimise cea mai mare parte, iar vremea fiind înaintată cu totul spre iarnă, Cîrmuirea vă pofteste și acum ca negreșit în cel mai scurt soroc să puneți în lucrare răfuirea lor după contract, căci la dimpotrivă va fi silită cu mîhnire a vă executa prin măsurile ce ar socoti de trebuință sau a se cumpăra de la altul în seama dv. cu prețul ce va găsi.

1852 ghenarie 6

Nr. 101

■ Ibidem, ds. 58/1851, f. 17. Concept.

1852 ianuarie 11. Rm. Vilcea. Cîrmuirea județului Vilcea cere Cîrmuirii județului Argeș să-l grăbească pe Barbu Bălcescu cu trimiterea lemnelor de foc.

Nr. 133

Cins[titei] Cîrmuiri de Argeș,

Cins[tita] Judecătoria locală prin adresa nr. 52 face cunoscut Cîrmuirii că d[omnul] Barbu Bălcescu contracciuul însărcinat cu depunerea lemnelor trebuincioase pentru încălzitul încăperilor acelu cinstit Tribunal, n-au îngrijit nici pînă acum a da seama stînjienilor de lemne, mîi rămînînd a aduce încă un rînd de unsprezece stînji și fiindcă acum se află în mare lipsă se invită cu cinste acea cins[tită] Cîrmuire ca să binevoiască a face cît s-ar putea mai neistovit pînă va arăta do-vada cins[titei] Judecătoria de primire, căci după poftirea ce i-au făcut n-au fost informată.

1852 ghenarie 11

Nr. 280

■ *Ibidem*, ds. 58/1851, f. 19. Concept.

1852 februarie 2. Pitești. Cîrmuirea județului Argeș comunică Cîrmuirii județului Vilcea că Barbu Bălcescu se află plecat la București.

CÎRMUIREA JUDEȚULUI ARGESȘ

Nr. 1154

1852 febr[uarie] 2

Pitești

C[institei] Cîrmuiri de Vilcea,

În pricina predării acelu rest de lemne de către d[omnul] Barbu Bălcescu, de[spre] care tratează repetitorul adres al c[institei] Cîrmuiri cu nr. 889, s-ar fi luat cuvenitele măsuri executive, dar n-au avut către cine, fiind că pomenitu[l] lipsește la București. Pentru care cu cinste să anunță.

Cîrmuitor,
Brătianu

■ *Ibidem*, ds. 58/1851, f. 26. Orig.

1851 octombrie 18. Oc. Mari. Îngrijitorul arestului Ocnelor cere Cîrmuirii județului Vilcea să urgenteze trimiterea lemnelor de foc.

Foarte grabnic

Cins[titei] Cîrmuirii [a] județului Vilcea,

Să sfîrșește și octombrie și lemnele de foc ce să cuvin acestui [arest] de la c[instita] Cîrmuire și încălzitul încăperilor temniți[i] de aici și fiertul bucatelor pe iarna viitoare cu începere de la 1-iu octombrie încă nu s-a teslimotisit. Și acum cumpăr lemne cu însemnat preț ca să înlesnesc această neapărată trebuință.

Rog prin ummare plecat pă c[instita] Cîrmuire ca să binevoiască fără întîrziere să poruncească a să porni și a să aduce lemnele temniții pînă la sfîrșitul aceștii luni lui octombrie, fiind astfel silit a raporta prin ștafetă unde să cuvine.

Îngrijitorul arestului,

Teodor Pencovici

Anul 1851

Luna octom[brie] 18

Nr. 370

[Rezoluție :]

Să se repeteze și acum cins[titei] Cîrmuirii de Argeș pentru executarea d[omnului] Barbu Bălcescu contracciul lemnelor, arătîndu-i că aceasta și-au îndeplinit datoria sa și de va mai vedea zăbavă va fi silită a cere chiar prin cins[titul] Departament rezultatul mai multor poftiri ce i s-au făcut.

[Mențiune :]

Am văzut,

Barbu Bălcescu

■ *Ibidem*, ds. 58/1851, f. 14—14v. Orig.

1851 noiembrie 1. București. Nicu Racutis imputernicește ca vechil pe Nicolae Dianu în procesul cu Gh. I. Buciumeanu.

1850 noiembrie 14

V e c h i l e t

În pricina de judecată ce mă reclama Gheorghe Iancu la cea judecatorie de Vilcea, orînduesc vechil din parte-mi pe d[omnul] Nicolae

Dianu a se înfățișa cu numitu[1] și spre a fi cunoscut i-am dat această adeverință de cinst[ita] Comisie de Galben.

1850 noiembrie 1

N. Racutis

Iscălitura de mai sus fiind adevărată a d[omnu]lui N. Racutis se încredințează și suptscălitul.

1850 noiembrie 3

COMISIA 3 GALBENĂ

Pe temeiul încredințării epistatului de I-iu fiind adevărată iscălitura de sus. Se adeverează și de Comisie cu pecetia și iscălitură.

1850 noiembrie 3

[Nr.] 1834

p. Comisar,
ss. indescifrabil

■ Tribunalul Județean Vilcea, ds. 91/1848, f. 64. Orig.

99.

1851 noiembrie 30. București. Nicolae Racutis numește vechil. în procesul pentru moșia Scaioși și Bribari, pe Barbu Bălcescu.

Pentru prigonirea ce am cu birnicii răzași ai moșiei noastre Scaioși și Bribari (!) asupra aducerii la îndreptuire a hotărîrilor c[instit]ei Judecătoriai Vilcea cu nr. 64 anul 1844 și nr. 108 din anul 1845 fiind[că] enteresile mele nu mă iartă a merge la fața locului pentru acel sfîrșit precum și la c[insti]ta Judecătoria a județului Olt pentru vre o înfățișare ce ar cere trebuința însărcinez vechil pe d[omnul] Barbu Bălcescu ca atît la fața locului cit și la pomenita cinstită judecătoria, să mă reprezinte sprijinindu-mi drepturile. Ca să fie știut i-am dat acest vechilet adevărit după rinduială.

1851 noem[brie] 30

București

Nicolae Racutis

COMISIA VĂPSELEI GALBEN

Iscălitura de mai sus fiind adevărată a d[omnului] Nicolae Racutis să adeverește și de către comisie.

1851 decem[brie] 4

Nr. 1950

L.S. ss. indescifrabil

Rezoluție :

Infățișată la Judecătoria Oltul

ss. indescifrabil

■ Colecția Horia Nestorescu-Bălcești, 2 f. Orig.

1852 martie 21. Bălcești-Argeș. Barbu Bălcescu solicită Cîrmuirii județului Vilcea chitanțele pentru lemnele de foc livrate, altminterea nu mai continuă expedierea restanțelor.

Barbu Bălcescu

1852 martie 21

Nr. 57

S[atul] Bălcești

Cinstitei Cîrmuiri de Vilcea,

La adresa c[institei] Cîr[muiri] cu nr. 2489 subtiscălitul nu poate răspunde alt de cît că pînă ce c[instita] Judecătoria nu-mi va slobozi chitanțe pe suma lemnelor ce au primit nu pot a-i da și cursul de nou; stînji și jumătate fiindcă sînt menasat a le da și pe acestea și pe celelalte fără am da chitanță.

Subtiscălitul avînd toată încrederea atît în persoana d[omnu]lui cîrmuitor cît și în toate celelalte la care am adus lemne nu le-am cerut atunci chitanții de primire, acum însă cînd văd că toate aceste obraze abuză de confiența sa, o roagă pă c[instita] Cîrmuire să binevoiască a grăbi cu slobozirea chitanții de toată suma, după contract, de lemne ce i s-au și dat, precum a îndatora pe domnul polițai a-mi slobozi și d[umnea]lui adeverință, în șapte și jumătate stînji ce au primit. Căci altminteri nu pot a-i aduce măsura de o jumătate stîjnen. Și a mi le trimit cît mai curînd.

B. Bălcescu

■ Ibidem, ds. 58/1851, f. 41—41v. Orig.

1852 martie 24. [Bălcești-Argeș]. Barbu Bălcescu arată Cîrmuirii județului Vilcea că nu este vina sa dacă îngrijitorul arestului din Ocnele Mari a primit lemnele putrede de la locuitorii satului Ostroveni pe care i-a tocmnit să le livreze. Acesta nu trebuia să le primească.

Barbu Bălcescu

Anul 1852

Luna martie 24

Nr. 50

Onorabilei Cîrmuiri a districtului Vilcea,

La adresa cu nr. 2531 subtînsemnatul are onoarea a răspunde că, dacă acel stîjnin de lemne ce pretinde domn[u]l îngrijitoru[l] arestărilor de la Ocnele Mari este putred, atunci vina este a d[umnea]lui căci nu

trebuia să-l primească, cînd l-au adus locuitorii satului Ostroveni, cu cari eram tocmit a le plăti un galben împărătesc de stînjîn, din cei mari și buni. Dovadă de aceasta este onorabilul domn subadministrator de ocol din acel district, în cancelaria căruia am făcut tocmeala cu acești oameni și le-am și plătit înainte. De vreme ce nu era[u] lemnele bune d[umnea]lui de ce le-a slobozit chitanță de a lor primire? Acest pretext ce-l cunoaștem de prisos, iată totul ce pot răspunde pentru aceasta.

B. Bălcescu

■ *Ibidem*, ds. 58/1851, f. 37. Orig.

111.

1852 martie 24. [Bălcești-Argeș]. Barbu Bălcescu solicită Cîrmuirii județului Vîlcea eliberarea dovezilor de primire de la el a cantităților de lemne livrate diferitelor instituții din județ, conform contractului.

Barbu Bălcescu

Anul 1852

Luna martie 24

Nr. 51

Onorabili Administrații a districtului Vîlcea,

Cu destulă mirare am văzut copriinderea adresului onorabilei Cîrmuiri cu nr. 2637 prin care îmi cere adevărurile de lemnele ce am dat pe la locurile cuprinse în contractul ce am încheiat cu dînsa, cînd odată chiar onorabile Cîrmuire nu mi-au slobozit încă adevărură de toată suma de stînjini de lemne ce au primit, cu toate că prin două adrese am rugat-o întru aceasta.

Spre a să putea dar satisface cererea onorabilului Departament din Lăuntru, vin printr-aceasta a pofti pă onor Cîrmuire a-mi slobozi, cît mai fără zăbavă, chitanță pentru douăzeci stînjini de lemne ce au primit, precum asemenea de a îndatora pe domnu[l] polițai și vîtaf de aprozi al onor Tribunal de a-mi trimite cel întii chitanță pentru opt stînjini lemne și cel de-al doilea pentru patru și jumătate, pentru care nu mi-au slobozit încă. Și dacă nu poate în cel mai scurt soroc, căci la dimpotrivă mă voi vedea silit ca luînd dovezi de la Subcîrmuirea locală de aici, cari au stăruit la trimiterea acelor lemne, precum asemenea de la chirigii ce le-au dus. Să mă îndestulez de dreptul către De-

1852 iulie 31. Slatina. Judecătoria de Olt trimite Judecătoriei de Vilcea copie după jalba dată domnitorului de Zinca Bălcescu și Nicu Racutis.

Prezidentul
Judecătoriei Olt
Anul 1852
Luna iulie 31
Nr. 3106

Cinstitei prezidenții de Vilcea,

Cu cinste se recomandă prezidenții voastre pe lângă aceasta în copie reclamația ce au dat-o către Măria Sa prea înălțatul nostru domn, d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălcesca și d[om]n[ul] Nicu Racutis și care cu rezoluția cinst[itul]ui Departament al Dreptății și nr. 1243 s-au înfățișat la această Judecătorie. Și fiindcă hotărîrea ce se cere a se aduce la îndeplinire este a Tribunalului acela, vă poftesc să faceți cele de cuvîntă, avînd însă în vedere și dispozițiile hotărîrii acestui Tribunal cu nr. 8 anul următor, slobozindu-se la prigonirea dintre domnul colonel Ioan Solomon cu reclamații de care s-a vorbit mai sus și care se află la miinile prigonitorilor.

pentru Prezident,
Grigore Costescu

Grefier,
N. Bărbulescu

A N E X A
Înălțate Doam[ne],

Cu puțință ca o hotărîre desăvîrșită a unui Tribunal să se mai judece de alții tocmai cînd era și dată spre a se aduce la îndeplinire? De se va face asemenea lucrare, atunci nu știu care ne mai poate fi dreptatea ce ne-o asigurază legile. Dar subtiscăliții sînt departe de a crede asemenea lucrări prea Înălțate Doamne, și ne place a crede că înălțimea voastră nu veți putea suferi această și că veți binevoi a porunci cinstitului departament să îndatorează pe d[umnea]lui serdar Costache Vladimi[rescu] membru Tribunalului Vilcea, căruia i s-a dat aceea hotărîre pentru a se aduce la îndeplinire să o puie în lucrare și dacă se va ivi vreo nedomirire în operația ce va făcea, atunci să se discuteze aceea nedomirire, potrivit art. 261 din Regulamentul, chear de aceeaș Jude-

zătorie a Vilcii, de către care s-a cercetat pricina și nu de alt Tribunal străin căci atunci legea pierd valoarea ce credeam că are astăzi.

Prea plecate slugi,

N. Racutis

Pităreasa **Zinca Bălcesca**

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 29v. Adresa în original, jalba în copie.

120.

1852 august 5. Rm. Vilcea. Încheierea prin care Judecătoria de Vilcea decide să dea o copie după hotărîrea depusă de Barbu Bălcescu lui C. Vlădescu.

1852 avg[ust] 5

Nr. 857

Astăzi arătînd în Jud[ecătorie] d[omnul] B. Bălcescu și deslușind că hot[ărîrea] de care cuprinde acest adres, este cea cu nr. 108. Ea este dată la d[omnul] sărdar C. Vlădescu spre aducerea la îndeplinire. Se va trimite aceasta în copie domnului Vlădescu spre a o avea în vedere.

N. N. Grăceanu

C. N. Otetelișanu

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 29. Orig.

121.

1852 august 5. Rm. Vilcea. Încheierea Judecătoriei de Vilcea, prin care fixează un nou termen de judecată al procesului.

1852 august 5

Nr. 849

După cele ce văzui pe jurnalul cu nr. 665, arătîndu-se acum domnul Barbu Bălcescu și domnul Gheorghe Ioan Buciumeanu, lipsind domnul Nicu Dianu, vechil domnu[ui] Nicu Racutis și cercetînd lucrările aflate în delă s-au văzut că de la Gheorghe, ginerele diaconului Iordache, nu este dovadă de darea sorocirii ce i s-a trimis în urmarea acelu jurnal. Pentru care neputînd cerceta pricina astăzi se amină la doi ale viitorului septembrie, pentru care soroc să se facă vestire către acela, care sorocire să dea vătăfului ca printr-adîns aprod s-o trimită d-a dreptul acelu Gheorghe căutîndu-să or în satul Popești sau în satul Bălteni și găsîndu-să să se dea șub luare de dovadă s-o dea Judecătoriei cu raport mai inaintea sorocului arătat mai sus. Subcîrmuirea să-i rapor-

1852 mai 20. Zinca Bălcescu confirmă primirea unei citații.

Citația Judecătorii Vilcea cu nr. 2661, în pricina cu Buciumeanu am primit-o la mai 20 cu anul 1852 și spre încredințare, am iscălit.

Zoi Bălceasca pităreasa

■ *Ibidem*, ds. 91/1848, f. 133. Orig.

1852 mai. Plîngerea lui N. Racutis împotriva lui Gheorghe Ioan Buciumeanu.

Cinstitei prezidenții a Judecătoriei de Vilcea,

Primind adresa prezidenții voastre nr. 2662 am cinstea a răspunde că nu pot veni la serviciul ce mi se însemnează pentru aceste cuvinte.

1. Că pricina de care este vorba cercetîndu-se de către acea c[instită] Judecătorie și dovedindu-se pretențiile ale lui Buciumeanu ca false s-au osîndit ca să-mi plătească cheltuielile străgănirii care hotărîre pentru redare de apelație au și luat întărirea destinată de legi dîndu-se încă și spre aducere la îndeplinire în urmă dar unor asemenea formalități, orice pretenții ar mai face numitul în una și aceeaș cauză vi le nimicește legile.

2-lea. Căci eu precum am mai arătat și altădată cu acest Buciumeanu, nu am nici-un fel de închinare în a mea proprietate nefiînd vecin răzeș la nici-un colț nici al moșiei mele precum și singur nu poate tăgădui, prin urmare dar nu înțeleg ca ce judecată pot să am cu dînsul.

3-lea. Cu a mea proprietate o am îngăduită cu alți vecini care-i sînt de față și pe care îi cunoaște însuși Buciumeanu, precum asemenea și suma stînjenilor ce posed astăzi o am aleasă prin hotărîri desăvîrșite chear ale acestei c[instite] Judecătorii precum și-este cunoscut nu știu dar nici fel de judecată aș putea să mai am cu acel Buciumeanu.

4-lea. Că deși va fi vre-o rezoluție a Mării Sale precum însemnații prezidenția voastră însă stăpînitorul nu strică legile țării ci dinpotrivă le executază și dacă au scris ceva pe jalba numitului aceasta au făcut-o că n-au cunoscut adevărul ci au ascultat numai aceia ce au înșirat Buciumeanu, iar c[instita] Judecătorie care cunoaște toate împrejurările de mai sus, socotesc că nu trebuia să smacine lumea prin judecați numai după niște viclene reclamații.

5-lea. Că acel act de care acum este vorba vîzîndu-se la înfățișare c[instita] Judecătorie l-au necmicit aicea cu totul. Prin urmare dar acum nu înțeleg ca ce lucru poate să mai găsească c[institul] Tribunal într-un act defăimat chear de însăși.

6. Că a mă scula eu din București și a veni acolo pentru uneltirile tuturor nebulilor din lume care înșală și Judecătoria cu reclamații face

ca și ei, vasăzică a cheitui cel puțin o mie de lei și am pierde alte interese care să mă costisească zeci [de] mii și c[instita] Judecătorie să-l supui a mă despăgubi cu cincizeci lei sau o sută ori și numaidecît fiindcă acum nu o îngăduie legile a mai da și altă hotărîre.

Pentru aceste cuvinte nu pot să viu și nici cunosc vreo pravilă care să mă îndatoreze la asemenea străgănire mai ales ca c[instita] Judecătoria cunoaște că într-acest proces am vechil pe dumnealui Nicolae Dianu de acolo.

N. Racutis

1852 mai

■ *Ibidem*, ds. 91/1848, f. 134—134v. Orig.

118.

1852 iunie 10. Rm. Vilcea. Încheierea prin care Judecătoria de Vlcea, fixează un nou termen de judecată al procesului.

Anul 1852 iunie 10

Nr. 665

După jurnalul nr. 465 din 21 aprilie trecut, arătîndu-se astăzi jeluitorului Gheorghe Ion Buciumeanu iar din partea pîrîților vechilii dumnealor, adică numitul domnul Barbu Bălcescu și domnul Nicolae Dianu, lipsind acel Gheorghe, ginerele diaconului Iordache, fiindcă veni dovada de primirea citații nr. 2660 pentru [care] sorocul vestește și pentru că domnul parucic Lahovarian arătat că nu poate veni parte la darea hotărîrii nici la chibzuirea din 21 aprilie arătată prin jurnalul de mai sus.

Rămîne pînă va veni domnul serdar C. Vlădescu cel de-al doilea membru, care astăzi se află lipsă în cercetări prin județ căci însăși președintele întîmplat singur rezultă împrejurarea acestei pricinii care cere chibzuirea completului, a nu cere jeluitorul întoarcerea hotărîrii dată nr. 5 a[nul] 1851 în osebite infățișări.

Sorocul se mărginește la 5 ale viitorului august cînd vor fi datori a veni și cei de astăzi prigonitori sorocirea aceasta se va da în cunoștința și a celui Gheorghe ginerele diaconului Iordache.

N. N. Greceanu

Mă aflu și în prigonire cu părțile

K. I. Lahovari

B. Bălcescu

Gheorghe I. Buciumeanu — am auzit

Nicolae Dianu vechil domnul Racutis

■ *Ibidem*, ds. 91/1848, f. 142—143. Orig.

partament arătînd aceasta și poftîndu-l să îndatoreze pe onor Cîrmuirea a nu mai zăbovi slobozirea chitanțelor cuvenite.

B. Bălcescu

■ *Ibidem*, ds. 58/1851, f. 39. Orig.

112.

1852 martie 26. Rm. Vilcea. Cîrmuirea județului Vilcea răspunde lui Barbu Bălcescu că i-a eliberat chitanțele de predarea lemnelor de foc.

Nr. 2577

D[omnului] Barbu Bălcescu,

La hîrtia dvs. supt nr. 51 vi s-a răspunde că dovada cerută de la Cîrmuire pentru predare a stînjienilor hotărîți la încăperea sa vi s-au dat încă de atunci. Or acela ale celorlalte dregătorii însuși d[omnul] contracciu urmează a le cere d-a dreptul p[er] suma de lemne predată.

1852 martie 26

■ *Ibidem*, ds. 58/1851, f. 40. Concept.

113.

1852 aprilie 2. Rm. Vilcea. Șeful Poliției orașului face cunoscut Cîrmuirii județului că Barbu Bălcescu a primit chitanțele numai pentru 6 stîjnieni de lemne de foc.

Cîrmuirea județului Vilcea

Polița orașului

Asupra poruncii cîns[titei] Cîrmuirii cu nr. 3386, plecat să răspunde că de și d[umnea]lui Barbu Bălcescu pretinde chitanța pentru lemnele predate dar pentru că îndată după teslimarea acelor șapte stîjnieni i s-au slobozit prezisa chitanță.

C[înstita] Cîrmuire este rugată a face punere la cale pentru restul de un stîjnen ce mai figurează rămășiță asupra-i neputîndu-se apăra sub asemenea cuvînt.

Nr. 492

1852 aprilie 2

Rîmnic

Șeful poliției
ss. indescifrabil

■ *Ibidem*, ds. 58/1851, f. 44. Orig.

1852 aprilie 10. Rm. Vilcea. Cîrmuirea județului Vilcea pune în vedere lui Barbu Bălcescu să-și adune singur chitanțele și să le prezinte la Cîrmuire.

CÎRMUIREA JUD[ETULUI] VILCEA,

D[omnului] Barbu Bălcescu,

În urma hîrtii d[umita]le sub nr. ¹ Cîrmuirea întîmpinînd din partea Poliției raportul nr. 492 prin care arată că pentru acei 7 stînji lemne ce i-ați teslimatisit s-au dat cuvenita chitanță de primirea lor afar de un stîjnen ce pînă acum nu l-ați mai predat.

Vi se scrie a îngriji singur ca să adunați aceste chitanțe și a le preda aici, căci Cîrmuirea nu poate cunoaște particularitățile daraveturile ce aveți.

Cîrmuitor,

Nr. 3665

1852 aprilie 10

■ *Ibidem*, ds. 58/1851, f. 45. Concept.

¹ Loc alb; este însă vorba de adresa lui B. Bălcescu nr. 51 din 24 martie 1852 (supra sub nr. 111).

115.

1852 aprilie 21. Rm. Vilcea. Încheierea Judecătoriei de Vilcea privind fixarea unui nou termen de înfățișare în procesul dintre Gh. I. Buciumeanu și Zinca Bălcescu.

Anul 1852 aprilie 21
Nr. 465

Citindu-să în complet această poruncă precum și jalba alăturată; chibzuială a se scri[e] jeluitorului Gheorghe Ioan Buciumeanu ca să vie la Judecătorie cu actul ce arată că are adeverit de judecătorie pentru cumpărătoarea acelor 22 1/2 stînji moșie de la diaconul Iordache din Popești, spre a se vedea și a se chibzui cele după legiuri asupra plîngerii jeluitorul soroc la 10 iunie care se va da și încunoștiința atît a lui Gheorghe, ginerele aceluia diacon Iordache cît și a d[umnea]i pităresei Bălcescâi și domnul Nicu Racutis, împricinați ca să vie și înșile a sta față la chibzuirea Judecătorii. Cunoscîndu-să cu aceasta lucrată și jalba d[umnea]lor pomeniților Bălcesca și Racutis înregistrată la nr. 1733 din 15 aprilie, soroc la 10 iunie viitor.

N.N. Greceanu

C.M. Vlădescu

■ Tribunalul județean Vilcea, ds. 91/1848, f. 129v. Orig.

teze pentru primirea dovezii de darea sorocirii, scriindu-i cuvînt pentru întîrzierea mijlocită.

Iar cei ce s-au aflat astăzi sînt datorii a veni la sorocul ce-l arăt mai sus căci neviind se va face lucrare inlipsă.

N.N. Greceanu

C. Vlădescu

C.N. Otetelișanu

Am auzit — Barbu Bălcescu

Gheorghe I. Buciumeanu

■ *Ibidem*, ds. 91/1848, f. 149. Orig.

122.

1852 august 27. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea trimite lui C. Vlădescu actele depuse în proces.

D[omnu]lui sâr[dar] C. Vlădescu plecat cu cinste să recomandă d[omniei] voastre în copie pe lîngă această adresă ce s-au primit acum de la c[insti]ta Jud[ecătorie] Oltul sub nr. 3106 însoțită cu copie după reclamația d[omnului] Nicu Racutis și pită[reasa] Zinea Bălceasca ce au dat Măririi Sale prea înălțatului nostru Domn, în privința aducerii la îndeplinire a hotărîrii aceștii Judec[ătorii] cu nr. 108, ce este dată d[omniei] voastre spre aceasta.

De aceea luînd în vedere cele reclamate, veți binevoi a grăbi din parte-vă săvîrșirea pomenitei hotărîri.

1852 august 27

Nr. 5693

N. N. Greceanu

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 30. Concept.

123.

1852 august 28. Raportul prin care C. Vlădescu informează Judecătoria Vilcea asupra piedicilor ce l-au oprit să pună în aplicare hotărînicia moșiei Scaioși.

Membru Judecătorii acestui județ Vilcea

Anul 1852

Luna octombrie 28

Nr. 298

Cins[titului] d[omnu]lui prezident al c[institei] judec[ătorii] locale,

Spre îndestularea cin[stitei] Judec[ătorii] despre cele ivite împiedicări, în urmarea adresei cu nr. 4557, întru aducerea la îndeplinire a hotărîrii cu nr. 108 prin care se întărește hotărînicia făcută de răposatul sluger Stanciu Căpățineanu (în viață aflîndu-se) părților de moșie ce

au d[umnea]lui. Nicu Racutis și d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca, în hotărul Bribari și Scaioși de către de vecinii răzași.

Cu cinste se face cunoscut că asemănându-mă circularii porunci cu nr. 559 din anul 1849 a cinst[itului] Departament al Dreptății am vestit prin citații atât pă vecinii osîndiți prin numerarisa hotărare cit și pă d[umnea]lor îndreptățiți ca la douăzeci septembrie a să afla în fața locului însă cei din urmă însoțiți de hotarnicul ce-l vor avea a[u]torizat pentru sfîrșitul aceștii lucrări.

La însemnatul soroc, mergînd în partea locului am găsit numai pă d[omnul] Nicu Racutis, și d[omnul] Barbu Bălcescu vechilul d[umnea]ei pităresei Zincii Bălcescăi, însă neînsoțiți de hotarnic din pricină după arătările [lor] că au fost ocupat de asemenea lucrări în alte părți. Și dintre vecinii osîndiți numai pe d[omnul] colonel Ioan Solomon, care se învecinește cu d[umnea]lor Drăgoești la capul hotarului Scaioși și Bribari despre răsărit.

În care vreme vrînd a mă informa la cuprinderea atât a hotărniciei pomenite cit și a hotăririi numerarisită prin care să întărește am cerut de la d[umnea]lor îndreptățiții aceste acturi fiind asupra-le cînd totdeauna au dat de față și un plan făcut tot de răpos[atul] sluger Căpățineanu pomenitelor proprietăți. Cu prilejul dar al citirii însemnatelor hirtii și a observării planului, d[omnul] Nicu Racutis și d[omnul] B. Bălcescu mi-au arătat că capul părților d[umnealor] de moșie ce au în hotărul Bribari și Scaioși despre răsărit este cunoscut drept de a să împietri după hotărnicia slugerului Stanciu Căpățineanu este „din piatra cea din marginea viroagii numită Streamne * ce să zice că este cap hotarului Drăgoești, în linie dreaptă pînă în piatra dintre Buciumeni numită în Coadă Broscarului, după închipuirea arătată pă plan, adăugînd că de acum se zice prin hotărnicie că stăpînirea Scaioșilor și Bribarilor (al cărora dreptăți îi ține d[umnea]lor) merge prin o mejdină lungă ce trece pă alături cu prunii unui Niță Buciumeanu și merge alături în jos pînă în gardul din dosul bisericii, drept în piatra dinspre Buciumeni ce este pusă în Coadă Broscarului.

Iar d[omnul] colonel Solomon mi-au arătat că d[umnea]lui cunoaște de hotar despărțitor moșii d[omniei] sale Drăgoești despre Bribari și Scaioși apa Oltului pe temele ce prin alăturile în original adres din parte-i să arată.

Așadar fiindcă cererile amîndoura părți se văd contră-le atât între sine cit și hotărniciei pomenite.

I-iu căci printr-însa nu se pomenește nimic despre planul înfățișat.

II-lea căci deși prin hotărnicie să pomenește de piatra din marginea viroagi numită Streamne și îndreptățiți se întemeiază pă dînsa și chear acum a merge cu stăpînirea de la dînsa [în] linie dreaptă, după închipuirea făcută pă planul despre care este vorba, dar pentru că tot printr-însa se zice că stăpînirea Scaioșilor și Bribarilor merge printr-o mejdină lungă ce trece pe alături cu prunii unui Niță Buciumeanu și merge în jos pînă în gardul din dosu bisericii, drept în piatra din colțu despre Buciumeni, ce este pusă în coada bălții Broscarului, este o nedormire.

* Sic! În alte documente este numită **Strimba**.

1852 decembrie 9. Rm. Vilcea. Încheierea prin care Judecătoria de Vilcea fixează un nou termen în procesul pentru moșia Scaioși și Bribari.

Nr. 1380

Anul 1852

Decembrie 9

Citindu-se în Judecătoria adresul d[omnului] serdar Costică Vlădescu membru acestui Tribunal, cu nr. 298 din 23 octombrie.

Și spre îndeplinirea art. 11 secția 2 din punctul dezvoltător art. 261 din regulament chibzui a se vesti d[omnul] Nicu Racutis și d[umneaei] pităreasa Zinca Bălcescu a veni la Judecătoria cu hotărîrea Judecătorii nr. 108 anul 1845 și hotărnicia și planul răposatului sluger Stanciu Căpățineanu, soroc la 17 ale viitorului februarie, poftindu-să totodeodată și d[omnul] serdar Vlădescu a înapoia dela atingătoare de această pricină nr. 224 anul 1847.

Totdeodată pentru acest sfârșit se va vesti și d[omnul] colonel Solomon [a] veni spre înfățișare la arătatul soroc.

N. N. Greceanu

C. N. Vlădescu

■ Tribunalul județului Vilcea, ds. 185/1847, f. 35. Orig.

1852 decembrie 15. Zinca Bălcescu este invitată la Judecătoria de Vilcea cu actele moșiei sale Scaioși.

Nr. 5 809

C[înstitei] d[umneaei] pităreasa Zinca Bălcescu

Asupra aducerii la îndeplinirii a hotărîrii aceștii Judecătorii cu nr. 108 leat * 1845, prin care se întărește hotărnicia făcută de răposatul sluger Stanciu Căpățineanu, părților dumneavoastră din moșia numită Scaioși și Pribori**, văzînd oarecare împiedicare după cele cuprinse în adresa nr. 298 a d[omnului] sârdar Vlădescu, cel însărcinat cu această lucrare.

Care împiedicare urmînd a se dezbată de completul c[înstitei] Judecătorii în ființa dv [vă] vestește grabnic în urmarea jurnalului nr. 1380 ca la 17 ale viitorului februarie să binevoiți a veni în Judecătoria cu aceea hotărîre și hotărnicia și planul făcut de răposatul sluger Stanciu [Căpățineanu].

1852 decembrie 15

Nr. 3711

■ Ibidem, ds. 185/1847, f. 36. Concept.

* Anul.

** Sic!

1853 ianuarie 3. Zinca Bălcescu confirmă primirea citației Judecătoriai de Vilcea.

Adresa cu nr. 8711 din 15 decembrie, anul 1852 a cins[titei] Judecătoriai Vilcea, am primit-o și spre încredințare am iscalit.

1853 ianuarie 3

Zoi Bălcescu pităreasă

■ Ibidem, ds. 185/1847, f. 39. Orig.

1853 ianuarie 13. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea cere Cirmuirii județului Vilcea să trimită lemnele de foc respingînd „propunerile” lui Barbu Bălcescu.

Prezidentul
Judecătoriai Vilcea

Anul 1853

Luna ghenarie 13

Nr. 281

Masa 2-a

Cins[titei] Cirmuirii locale,

Neputîndu-se lua în considerație propunerile d[omnu]lui Barbu Bălcescu comunicate prin adresa nr. 179 și Judecătoria stăruind în cererea sa ;

Suptiscălitul cu cinste pofteste pe cinstita Cirmuire a lua măsurile trebuincioase de a i se trimite în grabă acei doi stînjeni lemne, iar pentru asemenea propuneri ale d[omnu]lui Bălcescu cinstita Cirmuire va binevoi a avea în vedere adresa Judecătoriai cu nr. 9001 din 31 ale trecutului dechemvrie.

Prezident,
N. N. Greceanu

Adjutor,
D. Simulescu

■ Prefectura județului Vilcea, ds. 11/1853, f. 5. Orig.

Și nu poți înțelege că ce împrejurare a putut sili pe d[umnea]ei pităreasa Bălceasca ca să nu dea de față aceea hotărnicie la c[instita] Judecătorie Oltu încă de la întâia înfățișare când fost chemată spre ascultarea cărții de hotărnicie a moșii mele Drăgoești, ci a dat numai prilej de zadarnice smăcinări și cheltuieli încă de patru ani pînă acum.

Asemenea nu poți înțelege ce a putut sili pe c[instita] Judecătoria Oltu ca să-i aplice în hotărîrea sa cu nr. 8, precît se atinge de această împrejurare paragraful 261 litera G. din regulament, în vreme ce lucrul este atît de lămurit și foarte deslușit mai virtos căci c[institul] Departament al Dreptății prin porunca de subt nr. 3617 din 10 decembrie anul trecut răspunzînd la raportul său cu nr. 5024 regulează aceea ce trebuie să se urmeze întru aceasta căci într-adins zice chiar așa : „totodată se adaugă că altă procedură nu să mai poate urma în aceea pricină, decît aceea ce va privi la dovedirea semnelor numite în pomenita hotărnicie“.

Pe aceste temeieri dar zic că pretenția d[omni]lor Racutis și pităreasa Bălceasca, este cu totul deșartă și măcar ca să întemeiază pe un plan ce zice că s-a rădicat de răposatul Căpățineanu de figura moșii Bribari și Scaioși pînă pã vremea cînd a fost alegerea din anul 1843. Și măcar [că] planu zice că ar fi închipuită o linie trasă din piatra de la viroagă pînă în piatra de la Buciumeni, dar fiindcă pentru un asemenea plan nu să-vîrșește nici în hotărnicie nici în vreun alt act autentic, eu zic că totdeauna să poată ca hîrtie albă și foarte netrebnică, în vreme ce dacă s-ar considera niște asemenea planuri ce să pot face și preschimba în orice timp și formă să fie conform cu cuprinderea alegerii de hotărniciei, apoi ar trebui să fie o mare prăpădenie între proprietarii de moșii.

Și cum ar fi putut răposatul Căpățineanu să tragă o linie într-o piatră cu totul străină de vecinătatea Bribarilor, în vreme ce însuși mărturisește că Bribarii nu merg pînă într-însa ? și apoi alegerea ca să nu vorbească nimic despre dînsa.

Iată un prințip pe care rămîind cineva ar putea zice fără să greșească că aceea linie este falsă, de aceea vă rog ca în relația ce veți da c[institei] Judecătoriai despre împrejurările ce a-ți întimpinat în fața locului și chiar v-au împiedicat de a putea desăvîrși aducerea la îndeplinire a zisei hotărîri cu nr. 108 să așterneți cu deslușire aceste cuvinte pe care îmi bazez dreptul ce am și în puterea căruia cer ca capu moșiei Drăgoești să meargă precît se atinge de vecinătatea cu Pribori * și Scaioșii, pînă în matca Oltului.

Ioan Solomon

Anul 1852

Septembrie 22

Nr. 70

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 33—33v. Ori#.

* Sic ! De fapt **Bribari**.

1852 septembrie 23. Nicu Racutis dă procură lui Nicolae Dianu să-l reprezinte în procesul pentru moșiile Bribari și Scaioși.

V e c h i l e t

Prin care orinduiesc pe chear Niculae Dianu ca la orice trebuință se va întîmpina în proprietate mea Scaioși și Pribori * ai da răspunsul ori către partea judecătorească sau către partea administrației să răspundă d[umnea]lui din parte-mi precum mai sus zic către curțile judecătorești am rugat și pă cinstita Subcîrmuire de Olt de l-au adeverit.

Nicu Racutis

1852 septembrie 23

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 52. Orig.

* Sic!

1852 decembrie 2. Copie după adresa dată de Barbu Bălcescu Subcîrmuirii plășii Oltul, județul Argeș, în legătură cu datoria de doi stînjeni de lemne ce are către Judecătoria județului Vilcea.

Copie după adresa d[omnului] Barbu Bălcescu anul 1852 decembrie 2, către cinstita Suptcîrmuire a plășii Oltului.

La adresa cin[stitei] Suptcîrmuirii cu nr. 14196 cu cinste i să răspunde că nu are nici un cuvînt Prezidenția de Vilcea a mai pretinde acei doi stînjeni de lemne fiindcă subiscălitul trimițînd lemnele Judecătoriei, domnul Bunescu secretarul Cîrmuirii atunci au luat pă seama Cîrmuirii patru stînjeni mai mult decît douăzeci ce i să cuvenea așa dar subiscălitul au răspuns cu doi stînjeni mai mult decît eram dator a răspunde Cîrmuirii și Judecătoriei pentru care rog pă cins[tita] Suptcîrmuire a face cele de cuviință ca să mi să răspundă lei una sută prețul celor doi stînjeni ce am dat mai mult.

B. Bălcescu

■ *Prefectura județului Vilcea*, ds. 11/1853, f. 1v.

III-lea, căci pentru o parte de moșie a d[umnea]lui Nicu Racutis, din cele ce are în Bribari și Scaioși, se zice prin pomenita hotărnicie că lungimea ei că merge numai pînă în apa Oltului iar pentru lungimea celorlalte părți să face tăcere fără să deslușească pînă unde au a merge? Pînă în mejdină în prunii care s-au urmat stăpînirea sau pînă unde cer acum îndreptățiți după inchipuirea pă plan, în temeiurile de mai, sus însemnate. Pe lingă acestea fiindcă în pravilă țării la § 8 lista 8, să zice chiar așa: „Pentru mai multă a hotarelor deslușire de acum înainte să se măsoare și lungul moșilor și să se treacă în cartea de hotărnicie“ și în pomenita hotărnicie de mai sus să vede că această îndatorire nu s-au îndeplinit, care de era îndeplinită, să putea cunoaște în toată vremea pe unde urma a fi împietrirea la capul despre răsărit, și tot prin această urmare puteau fi precurmuate cele ivite acum contrare cererii.

Subiscălitul surprind aceste împrejurări împiedecătoare aducerii la îndeplinirea a hotărării cu nr. 108 totdeauna cu cinste aduce poftire ca să binevoiască a se lua îndeaproape băgare de seamă, precum asemenea în aceeaș vreme și proiectul alcătuit de către cins[titul] Obștescul Divan în asemenea împrejurări.

Și în urmare să hotărască lămurit pă unde să cuvine cunoaște hotare dintre moșiile împričinaților la capul despre răsărit căci de s-ar împietri fără o deosebită hotărire deslușitoare, prin mejdina ce se declară prin hotărnicia pomenită că s-au urmat stăpînirea (precum cuviința ar cere pentru precurmarea prigonirii, mai virtos fiindcă au și jurat sumă de oameni că prin aceea mejdină li s-au urmat stăpînirea) să mulțumesc amîndouă părțile, fiindcă îndreptățiții cer a-și întinde stăpînirea pînă în Piatra cea din marginea viroagii numită Streamne și de acolo împitrirea prin linia dreaptă pînă în piatra de către Buciumeni, iar d[omnu]lui colonel Ioan Solomon, dimpotriva pînă în apa Oltului precum și mai sus am arătat.

C. Vlădescu

■ *Ibidem.* ds. 185/1847, f. 31—32v. Orig.

124.

1852 septembrie 22. Ioan Solomon expune temeiurile care îl fac să propună alte hotare între moșia sa Drăgoești și Bribari.

Cinsti[titului] d[umnea]lui serdarul C. Vladimirescu
membru cins[titiei] Judecătorii Vilcea.

Astăzi pe cînd ne aflăm în fața locului împreună cu d[omnul] Nicu Ra-cutis și domnu Barbu Bălcescu, fiul și vechilul dumneaei pităresi Zineă Bălceasca, spre aducerea la îndeplinire a hotărniciei răposatului Stanciu Căpățineanu din anul 1843 și întărită prin hotărîrea c[institei] Judecă-

torii Oltul [sic!] cu nr. 108 din anul 1845 am văzut că aceștia fac niște pretenții cu totul împotriva zisei hotărâncii cerînd de a se trage o linie dreaptă din piatra numită în marginea Verzii de către Fișcălia drept în piatra de către Buciumeni, cerere cu totul nedreaptă în vreme ce hotărância zice chear așa, cercetînd apoi și pentru semnele ocolului acelor hotare am văzut că la partea despre miazănoapte, unde se hotărăște Bribarii cu Fișcălia este numai Piatra de la ulm, din Drumul Mare iar de acolo și pînă peste Olt nu sînt semne în linie dreaptă neputîndu-să parte face din pricina Zăvoiuului. Peste Olt însă este o piatră mare în malul stîng al unei virogi numită Strimba, care să zice că ar fi hotar capului despre apus al moșii d[omnu]lui pitar Tache Drăgoescu. Dar stăpînirea Bribari și Scaioși nu merge pînă în aceea viroagă ci numai pînă într-o mejdnă lungă ce trece pă lături cu prunii unui Niță Buciumeanu și merge în jos pe la gardu din dosu bisericii drept în piatra de la colțu despre Buciumeni, ce este pusă în coada bălții Broscarului. Și iarăși tot într-însa se mai zice că la alegerea părții fieșcăruia dintre proprietățile Bribarilor, că partea d[omnu]lui Racutis merge pînă în Olt, iar despre celelalte, deși nu se vorbește nimic, dar este foarte lesne a să înțelege că nu i-ar fi altfel decît iarăși pînă în Olt. Precum și ceea ce să zice într-însa despre partea din marginea viroagii, că adică va fi în capul moșii Drăgoești și pînă în care nu merg Bribarii, aceea este prea adevărat fiindcă aceea piatră este pusă în colțul cel de din dos al capului moșii cel de răsărit al Răscăieților sau Fișcălia, de către capu moșii de apus al Drăgoeștilor, iar nu și între Bribari care rămîn numai pînă în Olt.

Și aceasta drept cunoscîndu-se de moșneni Bribari a căror parte de moșie este p-această latură de din sus, au și dat înscris de mulțumire pe hotărância făcută Drăgoeștilor în anul 1847. Și măcar că pentru dovedirea stăpînirii dintr-aceste două proprietăți s-a făcut cercetare în fața locului prin cartea de blestem cu cîleanu c[institiei] Judecătorii Oltul în trei rînduri cînd au și mărturisit-o un număr de peste optzeci locuitori precum si chear dintre clăcașii dumneaei pităresi Bălcească, dar această stăpînire nu să poate socoti de veche în vreme ce sînt destule dovezi că au fost pînă în matca Oltului precum merg și celelalte din Drăgoești, în toată întinderea lor, avînd Drăgoescu cel Bătrîn și mori pe Olt, chear în capu aceștii moșii Bribari.

Cu cît mai virtos că chear din zisa hotărâncie precum zic să cunoaște foarte lămurit dreptul ce-l are Drăgoeștii de a să întinde cu stăpînirea peste zisa mejdnă pînă în matca Oltului, unde urmează a să mărginii și capul moșii Bribari, Scaioși. Și fiindcă această hotărâncie este întărită prin hotărîre judecătorească rămînînd imputernicită prin redarea de apelație, cer cu tot dreptul cuvînt a să aduce la îndeplinire întocmai și întrutot a ei cuprindere fără cea mai mică modificare atît precît să atinge de partea d[omnu]lui Racutis, care să mărginește pînă în Olt, cît și partea dumneaei pităreasa Bălceasca ea una ce însăși s-a mulțumit pe a ei cuprindere necontestînd împotriva hotărîrii cu nr. 108 și mai virtos a cerut la cins[tita] Judecătorie, aducerea la îndeplinire.

1853 ianuarie 21. Pitești. Cîrmuirea județului Argeș face cunoscut Cîrmuirii județului Vilcea că Barbu Bălcescu nu se află la moșia sa.

CÎRMUIREA JUDEȚULUI ARGEȘ

Nr. 605

1853 ghenarie 21

Pitești

Cinstitei Cîrmuirii de Vilcea,

Cererea acelei cinstite Cîrmuirii din adresa cu nr. 278 nu s-a putut eczecuta de aceasta din pricină că d[omnu]l Barbu Bălcescu lipsește acum aflîndu-se la Craiova.

Pentru Cîrmuitor,

Secr[etar],

G. Furduescu

■ *Ibidem*, ds. 11/1853, f. 9. Orig

132.

1853 ianuarie 24. Rm. Vilcea. Cîrmuirea județului Vilcea solicită Cîrmuirii județului Argeș trimiterea lui Barbu Bălcescu la Rîmnic pentru a se curma corespondența în privința celor 2 stinjeni de lemne în discuție.

Nr. 449

Ci[nstitei] Cîrmuirii Argeș

Pretențiile d[omnu]lui Barbu Bălcescu în privința acelor doi stinjeni de lemne ce mai figurează rest comunicînd cu onorabila Judecătorie locală s-a primit acum răspuns din partea prin adresa cu nr. 281 prin care cere negreșit trimiterea acelor lemne. Pentru care ea să se precurme odată acest chip de corespondență zadarnică binevoiască cea cins[tită] Cîrmuire ca să puie la cale trimiterea numitului aici spre des-facere.

[1]853 ghenar[ie] 24

■ *Ibidem*, ds. 11/1853, f. 6. Concept.

1853 ianuarie 30. Pitești. Cîrmuirea județului Argeș comunică Cîrmuirii județului Vilcea că Barbu Bălcescu nu se află la moșie.

CÎRMUIREA JUDEȚULUI ARGEȘ

1853 ghenarie 30

Nr. 964

Pitești

Ci[stitei] Cîrmuirii de Vilcea,

Cu cinste se mai răspunde acei ci[nstite] Cîrmuirii și la adresa cu nr. 642 că d[omnul] Barbu Bălcescu tot nu s-a mai întors de la or[ășul] Craiova unde este dus, iar singurul mijloc ce este pentru despovărarea amîndorora cîrmuirii de multă corespondență ce s-ar mai urma tot cîrîndu-se nu este altul decît să se apuce chezașii d[om]nii sale de acoloa ca să preda acel rest de doi stînjieni lemne după cum s-a mai arătat această părere ci[nstitei] Cîrmuirii și mai înainte ca să-nceteze odată această corespondență.

Pentru Cîrmuitor,

Secr[etar],

G. Furduscu

■ Ibidem, ds. 11/1853, f. 11. Orig.

1853 februarie 11. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea solicită Cîrmuirii județului Vilcea numele chezașilor lui Barbu Bălcescu în executarea contractului lemnelor de foc.

Prezidentul

Judecătoriei Vilcea

Anul 1853 februarie 11

Nr. 1036

Masa 2

Cins[titei] Cîrmuirii locale,

În urmarea poruncei cînstitului Departament al Dreptății cu nr. 829 subînsemnatul mă grăbesc a pofti pă cînstita Cîrmuire să binevoiască a trimite judecătorii o copie după chezașia ce va fi dat d[omnul]

1853 martie 23. Barbu Bălcescu cere Judecătoriei de Vilcea un nou termen pentru facerea hotărniciei.

Primită la 24 martie 1853

Nr. 1874

Cin[stitei] Judecătoriai Vilcea,

Subtînsemnatul cu scrisoarea particulară, am primit alăturata dovadă din partea d[omnu]lui Nicolae Dianu, vechiul d[omnu]lui Nicu Racutis, ce să află bolnav și nu poate veni astăzi spre înfățișare cu d[omnu] Solomon, care eu o depui pe lângă aceasta în cins[tita] Judecătorie spre a se vedea pravilnica împiedicare ce l-a silit d-a nu putea veni astăzi și nici a-mi face mie vechilet. Și ca să nu piarză dreptul chemării spre înfățișare, mă rog și eu a i se lua în considerație arătarea și cererea ce face.

B. Bălcescu

■ Ibidem, ds. 183/1847, f. 67. Orig.

1853 martie 24. Intîmpinarea prin care Ion Solomon cere Judecătoriai de Vilcea, să urgenteze facerea hotărniciei sau să fixeze un nou termen.

Cinstitei Judecătoriai Vilcea,

Nu poate cineva să-și facă idee despre ingrăditoarea spaimă ce m-a cuprins, asupra împrejurărilor ce-au izvorit și neconținut se ivesc într-o pricină atît de simplă ce să tratează între însumi cu pităreasa Zinca Bălcesca și d[omnu] Nicu Racutis, pentru vecinătatea Drăgocștilor cu Scaioșii și Priborii (sic!).

După ce aproape de douăzeci de ori în curs de peste patru ani m-a smăcinat la Judecătoria Oltul, cu cercetări la fața locului pentru vechea stăpînire, prin carte de blestem, apoi văz că și acum aici după mutarea pricinii a luat acelaș drum.

De două ori am venit după chemările aceștii c[instite] Judecătoriai și de două ori nu s-a putut lua cel puțin în dezbatere deșartele pretenții ale numiților, sub cuvînt de necompletuirea Tribunalului. Cinci ani trecură deșind să stăgănează această împrejurare și Dumnezeu știe cît va mai trece, pînă să-și ia cuvinciosul rezultat. Cu toate acestea dacă amînarea ce i să mai face și astăzi (cînd sint venit însumi în persoană, împreună și cu vechilul meu) va fi mai înainte de cincisprezece iulie viitor, apoi c[instita] Judecătoria va da în lipsă legiuitul curs aceștii pricini: căci nici eu nici vechilul meu nu vom putea veni mai înainte de

acest soroc, silit fiind a trece în Austria pentru căutarea sănătății la apele minerale.

Și la o asemenea împrejurare, adică de a se cerceta această pricină în lipsa mea sau a vechilului meu, rog c[instita] Judecătorie să binevoiască a lua îndeaproape băgare de seamă dispozițiile hotărânicii făcute de răposatu slugeru Stanciu Căpățineanu în anul 1842 moșii Scaioși și Bribari, care hotărânicie vorbește foarte deslușit la arătarea semnelor; despărțitoare de către Drăgoești numind curat cînd este vorba despre piatra din marginea viroagii ce să zice că ar fi în capul moșii Drăgoești, iar stăpînirea nu merge pînă într-însa, ci numai pînă într-o mejdină lungă ce trece pe lingă prunii lui Ion Duică * și pe gardul de la spatele bisericii pînă în piatra din coada Broscarului (adică cea din colțul moșii de către Buciumeni) și cu toate că aceste cuvinte „să zice“ pentru aceea piatră nu-l sprijinește pe nici-un baz, de vreme ce nici arată cine a zis, sau după ce cine s-a luat. Dar este foarte de ajuns numirea deslușitoarelor semne ale vechii stăpîniri, pe care nici într-un chip nu le-ar fi putut nimicii strămutarea decît o totală revoluție a pămîntului fiind foarte firești și pe care dacă hotărnicul Căpățineanu le-ar fi categorisit și ar fi înființat altele din parte-și, realizîndu-le prin concluzia ce-ar fi trebuit să facă prin aceeași hotărânicie. Și care acestea iarăși zic că nici la partea cea de din sus unde este piatra din marginea viroagii nici la cea din coada Broscarului nu ajunge proprietatea numiților de mai sus ci alți proprietari din care unii au dat în scris de mulțumire pe hotărnicia Drăgoeștilor cu anul 1847, iar alții sînt osîndiți în lipsă de Judecătoria Oltu, rămînînd imputernicită hotărîrea prin redarea de apelație.

Iar precît să atinge vecinătatea părților fiecărui sînt numite semne făcute cu deslușire în vreme ce nici la o parte nici la alta nu sînt semne cu arătarea de semne sau cu sumă de stînjeni, eu sînt mai virtos că de ar arunca cineva o mai prețioasă privire asupra acei hotărânicii cu anu 1842, ar vedea destul de bine că partea de moșie a d[umnea]ei pităreasa Bălceasca și d[omnului] Nicu Racutis, merg numai pînă în Olt. Și prin urmare după tot dreptul cuvînt ar trebui ca și Drăgoeștii să se mărginească cu capul cel de ajuns iarăși pînă în Olt, precum merg și părțile celorlalți proprietari tot din Drăgoești. În sfîrșit repetînd c[institei] Judecătoria rugăciunea ca să binevoiască a lua în băgare de seamă toate împrejurările aceștii pricini, precum și deslușitoarea arătare ce am făcut prin relația dată d[omnu]lui sârdar C. Vlădescu cîlen aceștii Judecătoria cînd să autorizasă cu punerea pietrilor pe la puncturilor cuprinsă în expusa hotărânicie, dar n-a putut da nici-un rezultat din pricina sofisticilor propuneri ce-au întîmpinat din partea d[omnu]lui Racutis și a vechilului d[umnea]ei pităresei Bălceascăi.

Ioan Solomon

Nr. 7

Anul 1853

Martie 24

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 68—68v. Orig.

* În hotărânicia lui Stanciu Căpățineanu din 1843 și în celelalte documente ulterioare este numit **Niță Buciumeanu**.

care soroc se îndatorează a veni negreșit la Judecătoria făcându-să acest soroc și dumneai pităresi Zincăi Bălcescăi.

C. Lahovari

C. N. Otetelișanu

Am auzit acest jurnal,

D. Pleșoianu

Nicolae Dianu vechil d[omnului] **N. Racutis**

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 54—54v. Orig.

138.

1853 februarie 18. D. Pleșoianu, vechilul colonelului Ioan Solomon, cere Judecătoria de Vilcea, un nou termen pentru facerea hotărniciei între moșile Drăgoești și Bribari.

Onorabilul domn prezident [al] Judecătoriai Vilcea,

Pentru deslușirea puncturilor de hotare între proprietatea mea Drăgoești și între Pribori * și Scaioși, proprietăți ale dumneai pităresii Zincăi Bălcescăi și d[omnul] Nicu Racutis, potrivit cuprinderii hotărniciei, făcută acestora din urmă de răposatul sluger Stanciu Căpățineanu, văz că prin jurnalul de astăzi se mărginește de ijnoavă un alt soroc pentru 24 martie, dar fiindcă o asemenea deslușire, s-ar putea trage de on[ora-bila] Judecătoria chear din cuprinsul zisei hotărnicii din adresa ce am făcut către d[omnul] serdar Vlădescu membru aceștii Judecătoriai, precum și din raportul acestuia și prin care arată piedicile ce a întâmpinat la deplinuirea hotărării sub nr. 105 (sic!). Este rugată onor Judecătoria că cunoaște într-adevăr că s-ar putea rezulta de dînsa ceruta lucrare numai pe bazăle de mai sus, atunci o va pune în faptă fără să mai aștepte venirea mea pe care o cunosc zadarnică și pe care o smăcinare fără de prisos. Iar dacă la dimpotrivă nu va fi de ajutor acilea și ar trebui neapărat să se facă din parte-mi vre-o explicație peste cele cuprinse în prezisul din parte-mi adus către d[omnul] membru, atunci mi să va face cunoscut ca să mă regulez pentru 24 martie. Și iarăși ca să se poată da o mai lămurită deslușire aceștii împrejurări, cred a fi de mare interes ca să se ceară de la Judecătoria Oltul dela ** formată asupra hotărniciei moșii Drăgoești, în care figurează judecata ce-am avut acolo cu dumneai pităreasa Zinca Bălcesca, tot pentru această vecinătate. Și din care delă se va vedea arătarea unui desemnat număr de locuitori

* Sic!

** Este vorba de dosarul 228/1848 format la Judecătoria județului Olt. Documentele cuprinse în acest dosar se reproduc integral în volumul de față. D. Pleșoianu se referă aici la cartea de blestem din 8 decembrie 1850 — 17 aprilie 1851 (cf. *supra* doc. 72).

ce au primit carte de blestem pentru vechea stăpînire și care este oa-
recum în contră-le cu cuprinderea hotărniciei răposatului sluger Stanciu
Căpățineanu.

Polcovic **I. Solomon** prin vechil **D. Pleșoianu**.

[Rezoluție :]

Se va înfățișa în complet cînd se va însănătoșii d[omnu] pre[zident] ,
căci eu nu iau parte.

C. L[jahovari]

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 55. Orig.

139.

1853 februarie 27. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea trimite lui Zinca
Bălcescu citația pentru un nou termen.

Către,

D[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca.

Pentru cuvintele din jurnalul încheiat sub nr. 224 amînîndu-să re-
zultarea aducerii la îndeplinire a hot[ărîrii] cu nr. 108, anul 1845, la
24 ale viitorului martie. Vă poftim ca la arătutul soroc să veniți negreșit
la Judecătorie căci nefiind următoare se va rezulta în lipsă.

1853 februarie 27.

Nr. 1457

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 56. Concept.

140.

1853 martie 10. București. Zinca Bălcescu confirmă primirea ci-
tației.

Citația cu nr. 1457 a cinstitei Judecătoria a județului Vilcea, am
primit-o și voi fi următoare.

10 martie 1853

București.

Zoi Bălcescu, pităreasă.

■ **Ibidem**, ds. 185/1847, f. 58. Orig.

Barbu Bălcescu contracciul însărcinat în anul trecut cu predarea lemnelor arătînd totodată numele și lăcuința aceluși chezași.

Prezident,
N. N. Greceanu

Ajutor,
Oromolu

[Rezoluție :]

Răspund că nu i s-a luat nici o chezașie fiind cunoscut că are starea sa în proprietate în județul Argeș.

C. Cercez

■ *Ibidem*, ds. 11/1853, f. 13. Orig.

135.

1853 februarie 12. Rm. Vilcea. Cîrmuirea județului Vilcea cere Cîrmuirii județului Dolj trimiterea lui Barbu Bălcescu la Rîmnic pentru desfacerea contractului lemnelor de foc.

Ci[nstitei] Cîrmuiri Doljului,

D[omnul] Barbu Bălcescu din județul Argeș în anul trecut prin contract s-au însărcinat cu testimetisirea stînjienilor de lemne trebuincioase publicelor încăperi din acest județ și fiindcă au rămas doi stînjieni rest s-a invitat în mai multe rînduri ca să le predea și să vede mărginindu-se în tăcere.

Este poftită acea ci[nstită] Cîrmuire ca să binevoiască fiindcă acum se află în orașul Craiova a-l trimite la această cît s-ar putea mai în grab spre desfacerea preziselor stînjieni [de] lemne.

[1]853 feb[ruarie] 12

■ *Ibidem*, ds. 11/1853, f. 12. Concept.

136.

Nr. 1591

1853 februarie 14. Craiova. Colonelul Ioan Solomon dă procură lui Dimitrie Olănescu să-l reprezinte în procesul pentru hotărnicia moșiei Bribari și Scaioși.

Pentru deslușirea și sprijinirea dreptăților mele, precît se atinge de vecinătatea moșiei mele Drăgoești cu partea din Pribori * și Scaioși, proprietățile pităresi Zincăi Bălcescu și d[omnului] Nicu Racutis, fac vechil cu deplină putere pe d[omnul] paruciu Dimitrie Pleșoianu, care

* Sic !

se va înfățișa la cinstita Judecătoria Vilcea, în 17 al curenteii luni, potrivit chemării ce mi să face.

De aceea i-am dat acest înscris vechilet subț a însumi iscălitură și adevărarea cinstitei Poliții a orașului Craiova.

1853 februarie 14

Ioan Solomon

POLIȚIA ORAȘULUI CRAIOVA

Iscălitura de mai sus fiind în adevăr a d[omnu]lui colonel Ioan Solomon, se adevărește.

Șeful Poliției

L. S.

1853 februarie 14

Nr. 845

■ Tribunalul județean Vilcea, ds. 185/1847, f. 53. Orig.

137.

1853 februarie 14. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea fixează un nou termen pentru judecarea procesului dintre I. Solomon și Zinca Bălcescu datorită îmbolnăvirii prezidentului.

Nr. 224 anul 1853, februarie 17

Astăzi la sorocul mărginit prin jurnalul cu nr. 1380 din 9 decembrie anul trecut, înfățișându-se în Judecătoria numai d[omnu]l paruciu Dimitrie Pleșoianu din partea domnului colonel Ioan Solomon cu vechilet adevărit de cinstita Poliție a orașului Craiova, subț nr. 845 din 14 ale curgătoareii și d[omnu]l Nicolae Dianu vechil obștesc al d[omnu]lui Nicu Racutis cu vechiletul adevărit de Subcîrmuirea plășii Oltul la nr. 11189 din 23 septembrie anul 1852.

Iar din partea dumneaeii pităresei Zinca Bălcescu nu s-a văzut nimeni la sorocul de astăzi pentru care stă în delă dovadă alăturată de o adresă cinsti[te]i Judecătorii Ilfov nr. 63 și cu toate că Tribunalul au fost complectuit de subiscăliți, însă fiindcă eu parucicu C. Lahovari, nu poci lua parte asupra lucrărilor aceștii aduceri la îndeplinire a hotărîrii cu nr. 108 anul 1845, pentru că sînt în prîgonire cu [una] * din părțile enteresante.

Și totdeodată fiindcă domnul prezident, se află bolnav iar domnul sârdar C. Văldescu, planul (!) este în lucrarea catagraficeștii comisii a Județului Gorju și după aceste împrejurări neputîndu-se rezulta astăzi această lucrare, chibzuim a se remărginii sorocul pentru 24 ale viitorului martie după cum au cerut singuri numiții de mai sus vechili, la

* Este vorba de litigiul dintre C. Lahovari și N. Racutis (cf. *infra* doc. 149).

1853 martie 24. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea fixează un nou termen procesului.

Nr. 416. 1853 martie 24

După cele cuprinse în jurnalul cu nr. 224 de la 17 ale trecutului februarie, arătându[-se] astăzi d[omnul] polcovnic Ioan Solomon și vechiul d[omnul] Dimitrie Pleșoianu, cu d[omnul] Barbu Bălcescu iar din partea d[omnului] N. Dianu s-a primit cu reclamația d[omnului] Barbu Bălcescu o dovadă din partea deputaților satului Orlești, prin care arată că este bolnav și nu poate veni spre înfățișare.

Și a-și înființa cele ce-au dat fără astăzi s-a cetit reclamația d[omnului] polcovnic Solomon primită la 24, asupra căruia văzînd că d[omnul] parucic Lahovar, nu ia parte pentru cuvintele aflate în mai sus arătatul jurnal, iar d[omnul] supleantu lipsește cu voce, nu să poate cerceta pricina. Și urmînd a să mai amîna pentru această împrejurare cu amîndouă părțile ca soroc s-a pus 1 septembrie viitor, după a cărora cerere, să amîna pricina atunci, la care soroc și vor vorbi și d[umnea]lor prigonitorii și pentru acel soroc să vestesc și d[omnul] N. Dianu, neputînd pierde dreptul chemării de vreme ce acu să află bolnav.

N. N. Greceanu

Am auzit chibzuirea

Ion Solomon

D. Pleșoianu

B. Bălcescu

■ *Ibidem*, ds. 195/1847, f. 69—69v. Orig.

144.

1853 iunie 26. Rm. Vilcea. Cîrmuirea județului Vilcea solicită Cîrmuirii județului Dolj să ia de la Barbu Bălcescu dovezile pentru predarea lemnelor către autoritățile vilcene.

Nr. 5512

Ci[stitei] Cîrmuiri Dolj

Luîndu-să în băgare de seamă cele coprinse în adresa ci[stitei] Cîrmuiri cu nr. 4046 să răspunde cu cinste că numai atunci să cunoscă propunerea d[omnului] Bălcescu adevărată cînd va da dovezi de predarea lemnelor la publice incăperi pã iarna anului 1851, unde s-au aflat contracciu, iar fără de aceasta să binevoiască a le trimite la Cîrmuire cît s-or putea mai repede.

1853 iunie 26

■ *Prefectura județului Vilcea*, ds. 11/1853, f. 57.

1853 iulie 2. Ioan Solomon roagă Judecătoria de Vilcea să fie cerute de la Logofeția Dreptății actele procesului pentru hotărnicia moșiei Drăgoești.

Cinstitului prezidentul Judecătorii județului
Vilcea și dumnealor boierilor cileni,

Cunoscut este dumnea[voastră] că la două ale viitoarei luni septembrie, sint a mă înfățișa cu dumneaei pităreasa Zinca Bălceasca și cu dumnealui Nicu Racutis la această cinstită Judecătorie unde dumnea[voastră] vă aflați prezident pentru pricinile ce curg între noi, a despărțirii capetelor moșii mele Drăgoești cu părțile dumnealor Scaioși și Brihari. la întâia înfățișare ce am avut la această cinstită Judecătorie am văzut că cinstita Judecătorie Oltul n-au trimis dela pricini ce s-au urmat între noi de la început, adevă cercețările ce au cercetat în fața locului prin cărți de blestem în două rinduri dumnealui paharnicu Costică Văleanu ce acum este prezident (și atunci era cilen) și a treia cerețare a răposatului sărदारul Mavrodin, precum și poruncile cinstitului Departament al Logofeții Dreptății și fiindcă face neapărată trebuință ca să fie toată în original de față, atît cercetările din fața locului precum și jurămînturile în original, pentru că cinstita Judecătorie Oltu, nu le trece în anafora precum cuprind ele, că adevă deosebit de alții oameni străini ce-au jurat apoi au jurat și chiar clăcașii moșii dumnealor și iarăși au jurat și doi moșneni bătrîni părtași ai dumnealor ce i-au adus dinșii pînă în satul acesta în căruța dumneaei și au jurat tot în favoru dreptăților mele.

În urmă dumnealor au început să-i ocărăscă și să-i blesteme. Acestea nimic nu sint trecute în anafora, să vede că cinstita Judecătorie n-au băgat de seamă ceea ce au scris grefierul. Eu am cerut această delă la cinstita Judecătorie Oltu și au zis că după porunca logofeții au ridicat-o la București, precum altă înfățișare ce au avut cu dumnealor pităreasa Zoe Bălcescu pentru moșie tot pentru moșia Drăgoești la divanul București, care pricină s-au și isprăvit, luîndu-se fiecare anaforalele dobîndite, dîndu-mi tot eu dreptățile și nu mai face delă trebuință acolo la cinstita logofeție. Dacă n-ar fi trimisă pînă acum la cinstita Judecătorie Oltu sau la această Judecătorie Vilcea.

De aceea ca să-și ia pricina săvîrșire la zioa hotărîtă, încunoștiințăm cu două luni înaintea sorocului înfățișării ca să scrieți unde să cuvîne să trimită delă întregă spre descoperirea dreptului adevărului.

Ioan Solomon

Anul 1853 luna iulie 2

Nr. 9

■ **Tribunalul județean Vilcea, ds. 185/1847, f. 72. Orig.**

1853 august 2. Rm. Vilcea. Cirmuirea județului Vilcea comunică Judecătoria de Vilcea că poate trimite la moșia Bălcești să ridice cei doi stînjeni de lemne de foc datorăți de Barbu Bălcescu.

Ci[nstitei] Judecătorii,

După mai multe invitații făcute ci[nstitei] Cirmuiri de Dolj ca să trimită la aceasta pă d[omnul] Barbu Bălcescu pentru desfacerea acelor doi stînjeni de lemne ce au rămas rest din acea contractație din anul încheiat 1851 abia acum pă lingă adresa nr. 8762 primindu-să ordinul pomenitului către pădurarul moșiei d[omniei] sale Bălcești ca să predea acei doi stînjeni lemne să încunoștiințează dar cin[stita] judecătorie [de] expusa ordonanță și să invite ca să trimită un isprăvnicel spre aducerea prezișilor stînjeni de lemne.

1853 august 2

■ Prefectura județului Vilcea, ds. 11/1853, f. 82

1853 septembrie 1. Rm. Vilcea. Încheierea Judecătoriei de Vilcea prin care hotărăște să ceară părerea Departamentului Dreptății în procesul pentru moșia Scaioși.

Nr. 1217 anul 1853 septembrie 1

Astăzi la sorocirea mărginită prin jurnalul nr. 416 din 24 martie trecut înfățișându-să în Judecătoria jeluitorii d[omnul] Barbu Bălcescu și d[omnul] Nicu Dianu, vechil al pităresei Zinca Bălcescu și al d[omnului] Nicu Racutis, cu pîritul d[omnul] colonel Ioan Solomon, prin vechil d[omnul] par[ucic] D. Pleșoianu înaintea cărora cetindu-să de la început toate cele urmate în delă s-a văzut că după deslușirile făcute de d[omnul] serdar C. Vlădescu membru Tribunalului, prin adresa înregistrată la nr. 5009 din 28 octombrie trecut, hotărîrea aceștii Judecătorii nr. 108 leat * 1845, în adevăr se împiedică la aducerea ei la îndeplinire, căci nici prin hotărnicia slugerului Căpățineanu nu să deslușește pozitiv pe unde să fie despărțirea acestor două hotare adică Scaioșii și Bribarii și Drăgoeștii de la capul despre răsărit și nici nu s-arată de hotarnic lungimea acelei moșii Bribari potrivit pravilii. Asemenea nici hotărîrea cuprinde alte deslușiri, afară numai că împărțirii lipsă cele hotărnicii. Prin urmare după proiectul dezvoltător articolu 261 din Regulament, chibzuim a să supune această temă la cunoștiința onorabilului Departament al Dreptății cu copia după această relație a d[omnului] membru; după răspunsul d[omnului] colonel Solomon ală-

* Anul.

turat de dînsul ca să dea deslegarea de urmare spre dezlegarea aceştii împiedicări, nesocotite nemijlocit, prigonitorii nu vor mai veni pînă ce primindu-să deslegarea cerută să vor vesti iarăşi.

N. N. Greceanu, C. N. Vlădescu

N. D. Vişoreanu, B. Bălcescu, D. Fleşoianu

■ Tribunalul judeţean Vilcea, ds. 185/1847, f. 80—80v. Orig.

148.

1853 octombrie 23. Bucureşti. Departamentul Dreptăţii indică Judecătorei de Vilcea modul de procedură în procesul pentru moşia Scaioşi şi cere să vadă planul şi hotărnicia.

DEPARTAMENTUL DREPTĂŢII C[institei] Judecătorei Vilcea,

A văzut Departamentul, raportul acelei Judecătorei supt nr. 6373 atingătoare de dezlegarea ce să cere pentru îndeplinirea acelor lucrări ce sînt legiuite a se efectua, spre dezlegarea nemijlocitei împiedicări ce a pronunţat Tribunalul că înfăţişează desăvîrşita hotărîre a acelu Tribunal cu nr. 108 din anul 1845, care constată chipul dezgrădirii proprietăţii Scaioşilor şi Priborilor * de către Sfînta Episcopie a Rîmniceului, d[omnu]lui colonel Solomon, sau predecesorul său proprietar paharnicul Tache Drăgoescu şi moşnenii Fişcăleni.

La care se răspunde că devreme ce desăvîrşita hotărîre mărgineşte ca proprietarii Scaioşilor şi Priborilor * să stăpînească şi de acum înainte părţile lor de moşie, asemănat cuprinderii cărţii de hotărnicie a d[omnu]lui Căpătineanul, prin chear semnele puse de d[umnea]lui hotarnicul despre vecinătatea atînsă de numiţii răzeşi.

De vreme ce chear mădularul acelei Judecătorei prin a sa relaţie ce s-au văzut cu nr. 298 din anul trecut, declară că semnele hotărniciei Căpătineanului le-au descoperit pe faţa pămîntului prin martori care s-au încredinţat ale lor arătări prin jurămînt şi fiindcă altă lucrare nu se mai poate face în privinţa punerii în lucrare a acei desăvîrşite hotărîri, dacă odată mijloceşte expresă dispoziţie a să statornicii stăpînirea prin chear semnele făcute de hotărnicie, decît a se descoperi semnele acelea care ar fi făcute în vremea lucrării hotărnicii.

Apoi de vreme ce această lucrare se vede îndeplinită Departamentul nu poate înţelege care împiedicare mai înfăţişază desăvîrşita hotărîre şi ce poate stăvili pe Judecătore a nu dezgrădi stăpînirea Scaioşilor şi Priborilor *, prin semnul hotărniciei, întărite prin desăvîrşita hotărîre, care s-au descoperit şi cu mărturiile din faţa locului, împotriva cărora nu s-au ivit nici-o contestaţie.

* Sic !

Dar fiindcă Departamentul au văzut din relația d[omnu]lui mădular că toată nedominirea ce ar putea exista la această hotărnicie nu este decât despărțirea acestor două hotare la capul despre răsărit căci se zice de d[omnu]l mădular că pentru o parte de moșie d[omnu]lui Racutis să mărginește lungimea moșii sale, iar pentru lungimea celorlalte părți să face tăcere, spre deslușirea cărui nedominiri urmînd Departamentul ar avea în vedere atît întărîta hotărnicie a d[omnu]lui Stanciu Căpăținea-nu, cît și planul ce se zice că înfățișează acum proprietarii Scaioșilor și Priborilor, scrie acelei Judecătoriai ca îndată să trimită Departamentului această hotărnicie și plan spre a se putea da Tribunalului cuvenita dezlegare.

Cu această ocazie se observează Judecătoriai că nu trebuie a primi atît de lesne ca întru această ocazie a să presocoti împiedicării care ar stăvili punerea în lucrare a unor hotăriri desăvîrșite. Nemulțumirile ce s-ar produce părților adversarii din neputința de a li se primi propunerile ca dezgrădirea moșiilor să se urmeze prin punctele acelea ce numiți[i] ar stăruii, iar nu prin acelea care ar povățui desăvîrșitele hotăriri. De vreme ce asemenea nemulțumiri ale părților prigonitoare nu pot niciodată stăvili pe Judecătoria a pune în lucrare hotăriri desăvîrșite, care sint foarte deslușite și ale căror semne se dovedesc și pe fața pămîntului, rămînînd a să pune în lucrul unei de ijnoavă cercetări Judecătorești. Numai acele cazuri care după dezbateri judecătorească ce s-ar face cu prilejul revizuirii lucrării de ducere la îndeplinire ar demonstra o invederată împiedicare la punerea în lucrare a desăvîrșitei hotăriri judecătorești ce este în executare.

Șeful Departamentului,
indescifrabil

Șeful Sec[ției],
indescifrabil

Nr. 6 175

Anul 1853

Luna octombrie 23

Sec[ția] 3-a masa I

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 82—82v. Orig.

149.

1853 octombrie 30. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea hotărăște să informeze Departamentul Dreptății despre mersul procesului.

Anul 1853 octombrie 30

Cetindu-să în Judecătoria astăzi această poruncă și pentru că d[omnu]l parucic Lahovari, nu ia parte la această împrejurare fiindcă cu d[omnu]l Racutis sint în prigonire, rămîne ca mai din parte-mi prezidentul a să pofti d[omnu]l Barbu Bălcescu [vechilul] d[umnea]i pită-

resii Zinca Bălcesca și d[omnu] Nicu Racutis ca să trimită în grabă la Judecătoria cea hotărnicie și planul ce-l au la mână, ca să se trimită c[onstitutiv] Departament.

Să va lua în băgare de seamă atunci de complet cind să va trimite acele hîrtii, iar a să desluși c[onstitutiv] Departament bazele p[er] care s-a întemeiat Tribunalul de a pronunțat hotărîrea de împiedicat nemijlocit.

N. N. Greceanu

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 83. Orig.

150.

1853 noiembrie 6. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea cere lui Barbu Bălcescu să depună planul și hotărnicia moșiei Scaioși.

D[omnului] Barbu Bălcescu,

Pentru desăvîrșita lucrare asupra aducerii la îndeplinire a hotărîrii aceștii Judecătoria cu nr. 108 din anul 1845 slobozită asupra prigonirii ce ați avut cu Sfinta Episcopie Rîmnic, d[omnul] sârdar Tache Drăgoescu și moșnenii fișcăleni, trebuință fiind a-i înainta c[onstitutiv] Departament al Dreptății (potrivit cererii ce face prin porunca cu nr. 6175) planul și hotărnicia moșiei dv. Scaioși și Pribori *, care s-a[u] întărit prin sus zisa hotărîre, vă poștește cu aceasta ca să le trimiteți la Judecătoria în scurt soroc.

1853 noiembrie 6

Nr. 7 870

Asemenea și d[umnea]i pităresei Zinca Bălcescăi.

Nr. 7 871

Asemenea și d[omnul] Nicu Racutis.

Nr. 7 872

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 84. Concept.

* Sic !

151.

1853 noiembrie 19. Zinca Bălcescu confirmă primirea citației.

Adresa onorabilii Judecătoria de Vilcea, cu nr. 7 871, s-au primit și voi fi următoare.

1853 noiembrie 19

Zoi Bălcescu

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 84. Orig.

1853 decembrie 5. Pitești. Judecătoria de Argeș informează pe cea a județului Vilcea că Barbu Bălcescu are domiciliul în orașul Rm. Vilcea.

Prezidentul
Judecă[toriei] Argeș
1853 decembrie 5
Nr. 8757
Masa I-a

C[instiului] d[omnului] prezident [al] Judecătoriei Vilcea,

Sorocirea nr. 7 870 atașată de adresul nr. 7 874 neputându-se da după adres căci adresantul se află acum cu locuința chiar în orașul Rîmnicul, să înapoiază cu cinste.

Prezident,
ss. indescifrabil

Grefier,
ss. indescifrabil

■ *Ibidem*, ds. 195/1947, f. 89. Orig.

153.

1853 decembrie 8. București. Departamentul Dreptății indică Judecătoria de Vilcea modul de procedură în litigiul pentru moșia Scaioși.

DEPARTAMENTUL DREPTĂȚII
C[institei] Judecătorii a județului Vilcea,

În urma poruncii ce s-au dat acelu Tribunal supt nr. 6 175, d[umne]nei Zinca Bălceasca, au adus la acest Minister planul și hotărnicia moșii Scaioși și Pribori *, săvîrșită de răposatul Căpățineanu, spre îndeplinirea dispozițiilor porunci, căci a le depune în aceea Judecătorie, conform cererii ce i s-au făcut cu greu a le transporta pe acolo, neavînd ocazie sigură.

Cu acest prilej, Departamentul luînd de ijnoavă îndeaproape băgare de seamă dispozițiile desăvîrșitei hotăriri care determinează stăpînirea Scaioșilor și Priborilor * despre moșia Crivina a Sfintei Episcopii, despre aceea a colonelului Solomon și despre a moșnenilor fișcăleni și considerînd atît cuprinderea zisei hotărnicii, precum și aceea a relației mădularului însărcinat cu aducerea la îndeplinire a zisei hotăriri

* Sic !

a socotit de a sa datorie a pune în vedere Tribunalului că zisa hotărîre nu înfățișează nici-o împiedicare care ar stăvili a ei punere în lucrare. Căci și dacă hotarnicul arată prin a sa hotărnicie că peste apa Oltului viroagă numită Strîmba se zice că ar fi hotar capului despre apus al moșiei d[omnu]lui colonelului.

Dar fiindcă semnele pregătitoare ce le-au făcut pînă la întărirea hotărniciei le-au așezat pã urma celor puncturi prin care au dovedit că se urma vechea stăpînire, prin urmare pe citã vreme aceste semne pregătitoare se pot descoperi prãvilnicește pe fața pãmîntului, fiindcă desãvîrșite hotărîri recunoscînd vechea stăpînire a Scaioșilor și Priborilor (ce din hotărnicie se vede dovedit că trece peste apa Oltului) pe de-o parte a constatat chear semnele puse de hotarnic, iar pe de alta a determinat că proprietarii Scaioșilor și Priborilor sã stăpînească și de atunci înainte părțile lor de moșie prin semnele puse de domnul hotarnic. Apoi aceste dispoziții dezvoltînd în destul împrejurările ce stăvilește astăzi pe Judecătorie a pune în lucrare zisa hotărîre și lãmurind și chear lungimea moșii, care și dacă nu este arãtatã prin sumã de stîngeni, însã hotarnicul fãcînd semne pe urma vechii stăpîniri nu aceasta a mãrginit unde urmează a sta lungimea Scaioșilor și Priborilor. De aceea în puterea acestor deslușiri sã scrie Judecătoriei ca luînd în deijnoavã dezbateri împrejurările ce înfățișează această aducere la îndeplinire și povãtuindu-sã din dispozițiile aceștii porunci sã facã legiuita punere la cale. Iar dacă alte împrejurãri ar mai stãvili punerea în lucrare a aceștii desãvîrșite hotărnicii sã grãbească a le pune în vedere Ministerului, ca sã i se dea legiuita dezlegare.

Totodatã se recomandã Judecãtorii și punerea d[omnu]lui colonel Solomon, cã cu prilejul hotărniciei ce-au fãcut moșii sale Drãgoești moșnenii Pribori s-au mulțumit cu capul moșii sale sã se întinzã pînã în apa Oltului, cãci Ministerul neputînd prezice validitatea aceștii propunerii neavînd deslușirile trebuincioase în dela sa, n-am putut da în privința ei nici o deslușire acelu Tribunal.

p. Șeful Departamentului,
indescifrabil

Șeful Secției,
indescifrabil

Nr. 51

Anul 1853

Luna Decembrie 8

Sec[ția] 3-a, masa I-a

■ Ibidem, ds. 185/1847, f. 93—93v. Orig.

1853 decembrie 18. București. Zinca Bălcescu comunică Judecătorei de Vilcea că a depus direct la Departamentul Dreptății hotărnicia și planul moșiei Scaioși.

C[insti]tului d[omn]ului prezidentul Judecătorei Vilcea,

Văzindu-se adresa prezidenției voastre nr. 7871, prin care arătați că hotărîrea nr. 108 din anul 1845, ce urmează a să aduce la îndeplinire, pe cît se atinge de proprietatea mea Scaioși și Pribori cu Sfînta Episcopie Rîmnic; d[omn]ul serdar Tache Drăgoescu și moșnenii fișcăleni, trebuință fiind a se înainta cins[ti]ului Departament al Dreptății, împreună cu planul și hotărnicia proprietății de care să vorbește în hotărîrea de mai sus, cu cinste să răspunde că acel plan cu hotărnicia am depus-o la c[insti]tul Departament al Dreptății, neavînd ocazia a le transporta pînă acolo și c[insti]tul Tribunal va binevoi a raporta despre celelalte dispoziții ale ordinii c[insti]tului Departament.

Zoi Bălcescu

1853 decembrie 18

Nr. 200

București

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 92. Orig.

1853 decembrie 19. Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

Adresa c[insti]teii Prezidenției Vilcea, cu nr. 7 870, am primit-o.

1853 decembrie 19

B. Bălcescu

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 97. Orig.

1853 decembrie 21. Barbu Bălcescu informează Judecătoria județului Vilcea că planul și hotărnicia moșiei Scaioși sînt la Nicu Racutis.

Cins[ti]ului prezident al onorabilei Judecătorei Vilcea,

La adresa d[umnea]voastră cu nr. 7 870, subiscălitul are cinste a-i răspunde că hîrțile cerute se află la d[omn]ul Nicu Racutis, căruia ca părtaş la această pricină, îmi place a crede că d[umnea]voastră îi veți fi scrisă întru aceasta.

B. Bălcescu

1853 decembrie 21

Nr. 178

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 91. Orig.

1854 ianuarie 16. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea fixează un nou termen de judecată în procesul pentru hotărnicia moșiei Scaioși.

Nr.

Anul 1854 ghenarie 16

Cetindu-se aceste în Judecătorie și fiindcă să compunea seanta numai de iscălitul și d[omnul] parucicu Lahovari nu ia parte chibzuiesc din parte-mi a să vesti amindouă părțile adică d[umnea]ei pităreasa Bălcesca, d[omnului] Nicu Racutis și d[omnul] colonel Solomon, ca la 23 ale viitorului martie să vie la Judecătorie, avind cu sinele hotărnicia și planul sau orice alte hirtii atingătoare de pricină și în ființă-le să se poată urma cele poruncite.

N. N. Greceanu

■ *Ibidem*, ds. 135/1847, f. 94. Orig.

158.

1854 ianuarie 22. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea citează pe Zinca Bălcescu pentru o nouă înfățișare în procesul pentru moșia Scaioși.

C[institei] d[umnea]ei pităresi Zincăi Bălcescăi,

Spre îndeplinirea celor poruncite de c[institutul] Departament al Dreptății prin porunca cu nr. 51 și spre rezultarea aducerii la îndeplinire a hotărării dată pentru întărirea hotărnicii moșii Scaioși și Pribori, să-vășită de răposatul sluger Stanciu Căpățineanu, am cinste a vă pofti prin aceasta la 23 ale viitorului martie, să veniți negreșit la Judec[ătoria], avind împreună cu dv. hotărnicia și planul sau orice alte hirtii atingătoare de pricină.

Căci la dimpotrivă să va face lucrarea în lipsa dv.

1854 ianuarie 22

Nr. 475

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 95. Concept.

159.

1854 februarie 3. Zinca Bălcescu confirmă primirea citației.

Am primit adresa Prezidenției onor[a]b[ilei] Judecătoriai Vilcea, cu nr. 475 din 22 ianuarie trecut, prin care mă invită să merg acolo la douăzecișitri martie viitor. Și spre încredințare am dat aceasta.

Zoi Bălcescu

1854 febroarie 3

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 99. Orig.

1854 martie 19. Zinca Bălcescu cere Judecătoria de Vilcea amînarea procesului pe motiv de boală. Alătură un certificat medical.

C[institu]lui prez[ident] al cinst[itului]
Tribunal de Vilcea,

La adresul acei c[instite] Preziđenții de subt nr. 475 din 22 ghenarie trecut, cu cinste răspunz că nu pot veni la ziua de 23 ale curgătorului martie, la aceea c[instită] Judecătoria, precum sint citată din pomenitul adres, pentru aducerea la îndeplinirea a hotărniciei moșiei Scaioși și Pribori *, din pricină că sint bolnavă, după cum în alăturata dovadă doctoricească se mărturisește. Și prin urmare rog pă cinst[ita] Preziđenție, să binevoiască a amîna această operație cu un soroc mai îndelungat.

A cinst[itei] Preziđenții

Plecată,

Zoi Bălcescu

1854 martie 19

Nr. 695

Anexă

D O V A D Ă

D[umnea]ei pităreasa Zinca Bălcesca se află bolnavă de răceală și nu poate ieși din casă de astăzi înainte douăzeci de zile și fiindcă se află subt [a] iscălitului cură doctoricească i să dă aceasta spre încredințare.

D. Paciurea

1854 martie 17

COMISIA V[OPSELII] ALBASTRĂ

Iscălitura din față fiind adevărată a domnului doctor Dimitrie Paciurea, se adeverește de către Comisie după cerere.

Comisar,

L.S.

I. Tițeanu

Anul 1854

Luna martie 18

Nr. 318

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 117—118. Orig.

* Bribari !

1854 aprilie 7. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea comunică Zincăi Bălcescu noul termen în procesul pentru moșia Scaioși.

C[institei] d[omniei] s[ale] pităresii Zincăi Bălcescăi,

În urmarea chibzuirii de la 23 ale trecutului martie am cinstea a vă da în cunoștință că sorocul pentru rezultarea aducerii la îndeplinire a hotărârii aceștii Judec[ătorii] cu nr. 108 din anul 1845 dată în pricină cu d[omnul] colonel Ioan Solomon, s-a amînat la 11 ale viitorului mai viitor, dar veți veni negreșit la Jud[ecătorie] și dv. ca să fiți față la lucrarea ei (Iar dacă și atunci veți fi foarte bolnavă să orinduți vechil împuternicit) căci altfel se va face lucrarea în lipsă și nici-un cuvînt de pricinuire nu veți mai putea avea. Veți aduce însă negreșit și hotărînicia cuprinsă în această hotărîre.

1854 aprilie 7

Nr. 3216

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 119. Concept.

1854 aprilie 23. Zinca Bălcescu cere Judecătoriei de Vilcea, să fixeze un nou termen de judecată.

Cin[stitului] d[omnului] prezidentului al c[institei]
Judecătorii Vilcea.

La adresa acei cins[titei] Prezidenții cu nr. 3216 pe care am primit-o la 22 aprilie curent cu cinste răspunz că la însemnatul soroc de 11 mai viitor îmi este peste puțință a mă afla acoloa, în pricina aducerii la îndeplinire, fiindcă sînt sorocită cu al doilea citație sub nr. 1064; pentru optsprezece ale viitorului mai la Înalta Curte într-o pricină ce am cu un Costache Mare care este mult mai prețioasă și mult mai favorabilă după o adăstare de îndelungată vreme ca să fiu înfățișată, re-fuzînd pentru această pricină și altă chemare ce mi să face de către cin[stita] Judecătorie Olt, prin citația cu nr. 1052, ca să mă duc la cincisprezece tot mai viitor. Răspund asemenea și la îndatorierea ce mi să p[un]e d-a trimite vechil din parte-mi că eu nu am decît un vechil de încredere, care o să asisteze la cinsti[ta] Înalță Curte și în timpul de astăzi nu-mi pot încredința documnetele pe fiecare om. Și așa diferența nefiînd mare de la 11 pînă la 18 mai pentru o depărtare de loc atît de îndelungat. Și ca să nu scap înfățișarea de la cin[stita] Înalta Curte, prin urmare rog p[ă] cins[tita] prezidenția voastră ca considerînd legală împrejurarea ce mă oprește d-a veni la 11 ale viitorului mai, să chib-

zuiască-cu dreapta sa judecată d-a să preschimba termenul prezisei lucrării pînă la iunie în zece, cînd mă voi sili din toate puterile a veni negreșit căci precum vă este cunoscut mă entereesează foarte mult și zmăcirea acestei pricini.

Zoi Bălcescu pităreasă

Anul 1854

Aprilie douăzecișitrei

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 122—122v. Orig.

163.

1854 aprilie 28. Colonelul Ioan Solomon cere Judecătoriei de Vișea să-i fixeze un nou termen de judecată în procesul cu Zinca Bălcescu și Nicu Racutis pentru hotărnicie.

Cinsti[tei] Judecătoriei a județului Vișea.

Fiindcă la unsprezece ale viitorului mai sînt sorocit de acea cinst[ită] Judecătorie ca să mă infățîșez cu d[umnea]jei pităreasa Zinca Bălcescu, și cu d[omnul] Nicu Racutis pentru prigonirea ce avem la vecinătatea moșiei mele Drăgoești, cu vecinătatea proprietății d[umnea]lor Scutioși și Pribori *.

De aceea se face cunoscut că împrejurările vremii] de acum nu mă iartă ca să vin la arătatul soroc, mai ales că și sineturile nu le am în această țară.

Dar dacă vechilul meu parucicul Pleșoianu va veni pentru infățîșare și se va putea judeca pricina numai după cartea de hotărnicie a răposatului Stanciu Căpățineanu atunci se va putea judeca fiindcă cinsti[ta] Judecătorie au citit și hotărnicia mea și cele[1]alte bătrîne cărți, că este matca Oltului, hotar despărțitor.

Iar dacă nu se va putea, atunci se va mărgini sorocul pînă la anul viitor martie, iar pe mine cinsti[ta] Judecătorie mă va cinsti cu răspuns de punerea la cale ce se va face, mai ales că am înțeles că stăpînirea ar fi poruncit ca delele judecătorești din Valahia Mică, să se treacă în Valahia Mare.

Ion Solomon

1854 aprilie 28

Nr. 16

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 120. Orig.

* Bribari !

1854 mai 1. Colonelul Ioan Solomon cere Marii Logofeții a Dreptății să admită Judecătoria de Vilcea să fixeze un nou termen.

Cinstitei Marii Logofeții a Dreptății,
Plecată jalbă,

Fiindcă la 11 ale acestei luni sînt sorocit la Judecătoria Vilcii ca să mă înfățișez cu d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălcescu cu d[omnul] Nicu Racutis pentru prigonirea dintre noi cu moșia mea Drăgoești, vecinătatea d[umnea]lor, moșia Scaioși și Pribori *, nefiind împrejurările vremii ce să află acum nu mă iartă de a merge la arătatul soroc, mai ales că și sineturile le am peste graniță în Austria. De aceea rog plecat pe cinstit[a] Logofeție ca să binevoiască a poruncii mutarea sorocului la anul viitor martie, neavînd acum nici-un mijloc d-a merge și de punerea la cale ce va face să mă cinstesc cu răspuns.

Ioan Solomon

1854 mai intiiu

Nr. 17

[Rezoluție :]

DEPARTAMENTUL DREPTĂȚII.

Să recomandă c[institei] Judecătoria de Vilcea această jalbă, ca potrivit împrejurărilor de care este înconjurată cererea reclamantului, să facă cuvenita punere la cale a i să acorda un soroc potrivit, iar nu precum se reclamă prin această jalbă.

Șeful Departamentului
Șeful [Secției]

Nr. 1877

Mai 31 [1]854

■ Ibidem, ds. 185/1847, f. 124—124v. Orig.

* Bribari !

1854 mai 11. Rm. Vilcea. Jurnalul prin care Judecătoria de Vilcea fixează la cererea părților un nou termen de înfățișare.

Nr. 670

1854 mai 11

Fiindcă amîndouă părțile prigonitoare cer amînarea de soroc, chibzuim în urmarea poruncii c[institutului] Departament al Dreptății cu nr.

1877 și amînării lucrării aceasta pentru 24 ale viitorului august. Care soroc să se facă cunoscut și părților prigonitoare, scriindu-li-să că dacă d[umnea]lor nu vor putea veni în persoană să trimită hîrtille, adică hotărnicile, planurile și orice fel asemenea ce pot da deslușire Judecătorii.

N. N. Greceanu

C. N. Otetelișanu

■ *Ibidem*, ds. 195/1847, f. 124 bis. Orig.

166.

1854 mai 19. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea comunică Zincăi Bălcescu noul termen de înfățișare.

Ci[nstitei] d[umnea]jei pităresi Zinca Bălcească,

După cererea d[umnea]lui colonelului Ioan Solomon și a dv. mărginindu-se la douăzecișipatru ale viitorului august, rezultarea aducerii la îndeplinire a hotărîrii dată pentru întărirea hotărniciei moșii Scaioși și Bribari săvîrșită de răposatul sluger Stanciu Căpățineanu, am cîntea a vă face cunoscut și a vă poftii prin aceasta la acel soroc să veniți negreșit la Judec[ătorie] avînd împreună cu dv hotărnicia și planul sau orice alte hîrtii atingătoare de pricină și care pot da deslușiri Judecătorii căci la dimpotrivă se va face lucrarea în lipsă.

1854 mai 19

Nr. 3194

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 125. Concept.

167.

1854 mai 31. Zinca Bălcescu confirmă primirea citației.

Cinstitei Judecătorii de Vilcea,

Adresa cinstitei Judecătorii cu nr. 3194 s-au primit și vom fi următori.

Zoi Bălcescu

1854 mai 31

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 129. Orig.

1857 iunie 27. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea cere Curții de Apel din Craiova relații despre apelarea hotărîrii sale cu nr. 108/1845.

C[institei] Curții Apelative, secția a 2-a din Craiova.

Cu cinste este rugată c[instita] Curte a da Judecătoria știință dacă împotriva hotărîrii cu nr. 108 este dată apelație de fețele mai jos însemnate.

Sf. Episcopie Rîmnic, la 22 noiembrie 1845.

Moșnenii Fișcăleni, la 26 noiembrie 1845.

Sărdarul D. Drăgoescu, la 7 noiembrie 1845.

În [a] căroră primire s-au dat sus zisa hotărîre la zilele ce să înseamnă la numele fieșcăruia.

1847 iunie 27

Nr. 3667

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 1—1v. Concept.

169.

1854 august 24. Rm. Vilcea. Jurnalul prin care Judecătoria de Vilcea fixează un nou termen procesului dintre Zinca Bălcescu și Ioan Solomon.

Nr. 1003 anul 1854 august 24

Astăzi la sorocul mărginit prin jurnalul cu nr. 670 din 31 mai trecut, s-a înfățișat în Judecătoria d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălcesca cu d[omnul] sărdaru Dimitrie Pleșoianu vechilu d[omnul] colonel Solomon, lipsind d[omnul] Nicu Racutis și cu toate că în delă să găsește dovada acestuia din urmă de primirea citației de sorocul de astăzi.

Dar după circulara poruncă a c[institului] Departament al Dreptății nr. 2396 împlinit prin buletinul cu nr. 28, urmînd a i să da răspuns chibzuim a i să înfățișa pricina pînă mîine la 25 ale curenteii cînd va fi dator a veni și cei de astăzi înfățișați.

C. Vladimirescu

C. N. Otetelișanu

Am auzit acest jurnal,

Zoi Bălcescu

D. Pleșoianu

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 134. Orig.

1854 august 25. Rm. Vilcea. Jurnalul prin care Judecătoria de Vilcea, decide să trimită un membru la fața locului spre a hotărâni moșiile Bribari și Scaoși spre Drăgoești.

Nr. 1013

Anul 1854 august 25

Astăzi la sorocul mărginit și prin jurnalul cu nr. 1003, din 24 ale următoarei luni s-a[u] înfățișat în Judecătorie: d[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca, d[omnul] Nicolae Dianu vechilu, d[omnul] Nicu Răcutis cu d[omnul] serdaru Dimitrie Pleșoianu, vechilul d[omnului] colonel Ioan Solomon, înaintea cărora citindu-se de la început toate cele urmate în delă.

D[umnea]ei pităreasa Zinca Bălceasca a propus că prin vechilul hotar despărțitor al moșii sale, acolo spre răsărit este Strîmba, chear și cere a se statornicii stăpînirea pe temeiul sineturilor ce au și a hotărîrilor documenturilor.

Iar d[omnul] Pleșoianu vechilul d[omnului] Solomon, zice că însăși se mulțumește a să împitrii semnele ce le arată hotărnicia Căpățineanu, ca să urmează

Chibzuire

Cu toate că prin hotărnicia răposatului sluger Stanciu Căpățineanu, care se află constatată prin hotărîrea aceștii Judecătoria nr. 108 leat * 1845 și care acum se aduce la îndeplinire, împuternicită prin nedare de apelație să zice că peste Olt este o piatră mare în malul stîng al unei viroage, numită Strîmba, care să zice că ar fi hotar capului despre apus al moșii d[umnealui] pitarului Tache Drăgoescu. Dar pentru că tot acest hotarnic arată că stăpînirea Priborilor ** și a Scaoșilor nu merge pînă la aceea viroagă, ci numai pînă într-o margine lungă ce ține pã alături cu prunii unui Niță Buciumeanu, și merge în jos pe la gardu din dosul bisericii, drept în piatra de la colțul despre Buciumeni, ce este pusă în coada Bălții Broscarului.

Și pentru că prin hotărîrea arătată să zice că d[omnul] Nicu Răcutis și pităreasa Zinca Bălceasca să stăpînească și de aici înainte părțile de moșie ce au în hotarul Scaoși și Bribari, asemenea cuprinderea cărții de hotărnicie a slugerului Stanciu Căpățineanu, prin chear semnele puse de d[omnul] hotarnicu, despre vecinătatea atinsă de numiții răzeși ce-au fost următori a veni la judecată.

Pã acest temei și asemenea deslușirilor date și de c[institutul] Departament al Dreptății prin porunca nr. 51 leat * 1853, chibzuim spre aducerea la îndeplinire cu desăvîrșire acestei hotărîri să se orînduiască unul

* Anul.

** Bribari !

dintre membrii Judecătoriei ca mergînd la fața locului dimpreună cu hotarnicii ce-și vor lua amîndouă părțile să puie pietre despărțitoare prin semnele unde s-a dovedit veche stăpînirea cuprinsă în aceea hotărnicie, adică : între mejdina lungă ce trece pe alături cu prunii unui Niță Buciumeanu și merge în jos pã la gardu din dosu bisericii drept în piatra de la colțul despre Buciumeni ce este pusă în coada bălții Broscarului.

Și de urmare se face cunoscut Judecătorii, spre închiderea delii, avînd în urmă d[omnul] membru asupra aceștii lucrări potrivit instruc-tivii porunci a c[institutului] Departament nr. 550 leat * 1849, să se îndrep-teze d[omnului] membru și de la aceste pricini și urnit și pe al ei ter-men spre a se sluji cu dinsa în fața locului nedevenirii trebuința.

C. N. Vlădescu

C. N. Otetelișanu

Am auzit acest jurnal

D. Pleșoianu

Dumneaei pităreasa Zinca Bălceasca și d[umnea]lui Nicolae Dianu nevoind să iscălească să inseamnă precum și-au primit toate hîrțile.

Procuror,

Ștefan Musceleanu

Cu prilejul aducerii la îndeplinire a chibzuirii de mai sus să va pofti totdeauna domnul membru ce să va orîndui ca să aducă la înde-plinire aceea hotărîre nr. 108 leat * 1845 și pentru toate celelalte înveci-nătăți împreună cu hotarnicu îndreptățiților.

C. N. Vlădescu

C. N. Otetelișanu

Spre îndeplinirea acestui jurnal să se numească domnul supleant.

N. N. Greceanu

■ Ibidem, ds. 135/1847, f. 146—147. Orig.

* Anui.

171.

1854 septembrie 22. Rm. Vilcea. Tribunalul de Vilcea dă membru-lui supleant dosarul cu hotărnicia moșiei Scaioși ca să o aducă la înde-plinire.

Prezidentul Tribunalului Vilcea

Anul 1854 septembrie 22

Nr. 5 477

Cinsti[tului] d[omnu]-ui supleant,

În urma celor chibzuite de Judecătorie prin jurnalul încheiat sub nr. 1013 am cîntea a trimite dv. pe lingă aceasta alăturata delă cu nr. 324 anul 1847, formată asupra aducerii la îndeplinire a hotărîcii acestei

Judecătoria cu nr. 108 din anul 1845 și vă poftesc ca să binevoiți a proceda pentru aducerea la îndeplinirea citației hotărârii, prin îndeplinirea în întregime [a] dispozițiilor numerarisitului jurnal aflat într-însa și conform instrucțiunii porunci a c[onstituitului] Departament cu nr. 559, făcând cunoscut Judecătoria de urmare spre închiderea deli.

Prezident
N. N. Greceanu

Grefier
I. Oromolu

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 138. Concept.

172.

1856 mai 25. Rm. Vilcea. Grefierul Judecătoria de Vilcea solicită președintelui Judecătoria dosarul cu hotărânicia moșiei Scaioși.

1856 mai 25

Avînd subtiscălitul în vedere suplimentul acestei¹ și văzînd că dela pricini este dată la d[omnu]l maior Ioan Iconomul membru și avînd trebuință a cunoaște ziua cînd d[umnea]lui a sorocit lucrarea chibzuită prin jurnalele aflate într-însa să i se aducă poftire ca să-mi facă cunoscut spre urmarea celor de cuvîntă. Care știință să o dea pînă la 9 iunie.

Ioan Anghelovici

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 148. Orig.

¹ Cererea aparținînd probabil grefierului iar suplimentul o constituie partea dosarului începută la fila 145 care s-a cerut ulterior de cel aflat asupra membrului. Fișele sînt numerotate în original pînă la 144.

173.

1856 mai 31. Rm. Vilcea. Judecătoria de Vilcea cere maiorului Iconomu relații despre lucrările făcute pentru hotărânicia moșiei Scaioși.

Onor d[omnului] membru [a] aceștii Judecătoria,
Maior Ioan Iconomu.

Avînd subtiscălitul în vedere că dela cu nr. 224 anul 1847 se află dată la dv. pentru a executa lucrarea chibzuită în privința aducerii la îndeplinire a hotărârii acestei Judecătoria cu nr. 108 din anul 1845, și avînd trebuință a cunoaște ziua cînd dv. ați sorocit această lucrare, am onoarea a vă invita ca să binevoiți a-mi face cunoscut aceasta ne-greșit pînă la 9 iunie viitor spre urmarea celor de cuvîntă.

1856 mai 31

Nr. 3974

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 148. Concept.

1856 iunie 9. Maiorul Iconomu comunică Tribunalului județului Vilcea, că nu a făcut nimic pentru hotărnicia moșiei Scaioși.

Membru Tribunalului Vilcea

Anul 1856 iunie 9

Nr. 52

C[institutului] domn prezident,

La adresa dv. nr. 3974, în privința aducerii la îndeplinire a hotărării aceștii Judecăt[or]ii cu nr. 108 din anul 1845, pentru a cunoaște când am sorocit această pricină, cu onoare vin a răspunde că pînă acum nu s-a sorocit din pricină că s-au pus altele mai înainte. Și prin urmare nu se poate soroci mai înainte de septembrie viitor.

Membru,

I. Iconomu

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 147. Orig.

1857 septembrie 13. Președintele Tribunalului județului Vilcea, cere maiorului Iconomu, relații despre cele făcute în legătură cu hotărnicia moșiei Scaioși.

1857 septembrie 13

Să se aducă poftire domnului membru maior Iconomu, ca să arate dacă ați sorocit această pricină și în cel anume vreme. Iar dacă nu o veți fi avînd sorocită să binevoiți a o întoarce spre al doilea alt domn membru. Și asemenea cu toate celelalte pe care le ține în amortire, binevoind a le întoarce, ca să împartă spre lucrare la celălalt domn membru. Și domnul supleant rămînînd ca pentru o așa nedreptăție ce li să face d[umnea]lor să reclame singuri.

Onor Minister

N. Hristescu

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 148v. Concept...

1857 septembrie 17. Rm. Vilcea. Tribunalul județului Vilcea cere maiorului Iconomu să restituie dosarul cu lucrările de hotărnicie a moșiei Scaioși pe care nu le-a executat.

Onor domnul membru maior Iconomu,

Trebuință avînd supținsemnatul ca să cunoască pentru cînd ați sorocit executarea lucrării delii cu nr. 224, anul 1847, ce să află data la dv. în privința aducerii la îndeplinire a hotărîrii aceștii Judec[ătorii] cu nr. 108 din anul 1848 (sic!).¹ Sînteți invitat ca să arătați aceasta. Iar dacă nu o veți fi avînd sorocită să binevoiți a o întoarce spre a o împărți la ceilalți domni membrii, cu toate celelalte pe care le țineți în amortire. Rămînînd ca pentru așa nedreaptățire ce li s-ar face d[umne]a[lor] să reclame singuri onor Ministerului.

1857 septembrie 17

Nr. 666

[Rezoluție :]

1857 noiembrie 1

Să să mai repeteze d[omnului] membru cerîndu-i-să în grab înapoiere deli ce i s-au fost dat cu adresa din anul 1854 cu nr. 5477 fiind trebuincioasă neapărat.

C. Hristescu

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 149. Concept, cu o rezoluție în original.

¹ Corect : 1845.

1857 decembrie 10. Slatina. Tribunalul județului Olt comunică Tribunalului județului Vilcea că se poate executa hotărîrea dată pentru hotărnicia moșiei Scaioși.

Prezidentul Tribunalului Olt

Anul 1857

Luna decembrie 10

Nr. 4875

Onorab[ilului] d[omnului] prezident al Tribunalului de Vilcea,

Din cele expuse în hotărîrea acestui Tribunal cu nr. 8, anul 1857, întărită prin a onorabilei Curți Apelative, civile sec[ția] 2 din Buzurești cu nr. 29 anul 1853 și aceasta prin ofisul Mării Sale prințul cămăraș nr. 1570 anul curent, comunicat Tribunalului cu ordinul onora-

bilului Departament al Justiției nr. 2622, slobozită la procesul mijlocit între d[omnul] logofăt Ioan Solomon și cu d[oa]mna Zinca Bălceasca și alții pentru formăluirea cărții de hotărnicie a moșiei Drăgoești din acest district, proprietatea d[omnului] Solomon. Prin care pe olt se atinge de vecinătatea cu moșia Pribori [sic!] și Scaioși din acel district, proprietăți ale d[oa]mnei Bălcească și alții, în care se află dată desăvârșită hotărnicie a acelui onor Tribunal cu nr. 108, anul 1845, s-a dispus că de vreme ce arăta-tele proprietăți se despart prin semnele prevăzute de citata definitivă hotărnicie a acelui onorabil Tribunal și de vreme ce dreptul d-a aduce la îndeplinire această hotărnicie este a acelui onorabil Tribunal cel ce a slobozit-o de dînsul să se și executeze.

Văzîndu-se că aducerea la îndeplinire a acei hotărnicii cu nr. 108 s-au împiedicat atunci cu aflarea în judecată la acel Tribunal al formăluirii cărții de hotărnicie a d[omnului] Solomon, subînsemnatul în urmăre cu jurnalul prin care s-au rostit aducerea la îndeplinirii a hotărnicii onorabil[ilei] Curți cu nr. 29, comunică cu onoare prezidenții voastre cele mai sus expuse. După care prezisa împiedicare pe care se atinge de hotărnicia acelui onorabil Tribunal, ridicîndu-se urmează a să rosti cele de cuvîntă pentru aducerea ei la îndeplinire.

p. Prezident,

Grefier,
Hristescu Elian

Hristescu Elian

■ Ibidem, ds. 135/1847, f. 151—151v. Orig.

178.

1857 decembrie 23. Rm. Vilcea. Prezidentul Tribunalului județului Vilcea decide să se încredințeze punerea în aplicare a hotărniciei moșiei Scaioși și a celor vecine slugerului Mușceleanu.

1857 decembrie 23

Se va trimite în copie d[omnului] membru serdarul Ștefan Mușceleanu cu deslușirile următoare :

În anul 1843 s-a hotărnicit moșia Scaioși și Bribari de hotărnicul slugerul S. Căpățineanu. Această hotărnicie s-a întărit cu hotărnicia Tribunalului supt nr. 108 în anul 1845 despre vecinătățile și anume :

— Sf. Episcopie Rîmnic pentru Crivina ce i se zice acum Băcșumeni și Aurești.

— logofătul Ioan Solomon pentru Drăgoești.

— moșnenii fișcăleni [pentru] Fișcăleni (sic!).

În anul 1847 se dă altă hotărnicie a Tribunalului cu nr. 73, prin care să întărește și hotărnicia moșii Crivina a Sf. Episcopiei care era făcută în anul 1840 [de] d[omnul] aga Grigorie Otetelișanu despre vecinătățile :

- casa răpos[atului] agă Vlanger pentru moșia Cimpu Mare.
- igumenul Strihăriceanu [pentru moșia] Scaunile.
- casa răposatilor Fărcășeni [pentru moșia] Zăvideni.
- pitarul Nicu Racutis și pităreasa Zinca Bălceasca [pentru moșia] Scaioși și Brihari.
- clironomi[i] medelnicerului Stamate Racutis [pentru moșia] Orlești, și
- Tache Drăgoescu — acum logofătul Solomon [pentru moșia] Drăgoești.

În anul 1849 să apelează de Sf. Episcopie, hotărîrea Tribunalului cu nr. 108 din anul 1845 și Curtea Craiovei dă hotărîrea cu nr. 13, în lipsa lui Nicu Racutis și a pităresi Zincai Bălceascăi, întărind hotărnicia Crivini făcută în anul 1840 de Otetelișanu și defăimînd pe a Căpățîneanului din anul 1843, precum și aceea hotărîre cu nr. 108 din anul 1845, fără să se deslușească Curții că hotărnicia Crivinii era întărită cu doi ani înainte prin hotărîrea cu nr. 73 pe anul 1847 și despre vecinătatea cu Scaioși a lui Nicu Racutis. Însă se mai face și altă greșeală : că în loc să i se arate că Crivina se învecinește cu Scaioșii ai lui [i] Racutis, și zice că cu Orleștii. Greșeală neougetată, pentru că hotărîrea cu nr. 108 ce să apelase de Episcopie, dovedește învecinarea. Vezi delele 336 ; 281 ; 78 și 851.

Rămîne dar ca d[omnul] membru să desăvîrșească grănițuirea Crivini și la această învecinare cu Scaioși, ne mai fiind nedomirire.

Asemenea și grănițuirea cu Drăgoeștii ai d[omnu]lui logofătului Solomon, tot după hotărîrea zisă cu nr. 73 din anul 1847 și aceea cu nr. 57 din anul 1849 și în aceea hotărnicie a Crivinii de grănițuit, fiindcă învecinările celelalte s-a[u] grănițuit, precum dovedește actul membrului Mușceleanu, rămînîndu-să să-i ia numai învecinarea cu Cimpu Mare a casii [i] Viangăr.

Ne întorcem acum iar la hotărnicia Căpățîneanului și iar la hotărîrea cu nr. 108 din anul 1845, prin care să întărește și despre vecinătatea cu Drăgoeștii ai d[omnu]lui logofătului Solomon (vezi dela cu nr. 224 leatul * 1847).

Executarea aceasta o găsesc la domnul membru maior Iconomiu, după un jurnal încheiat la anul 1854 cu nr. 1013 în dela cu nr. 224 din anul 1847.

Iar executarea cu Fișcălerii sau Udreștii, tot după hotărnicia Căpățîneanului și după o altă hotărîre a Tribunalului cu nr. 105 din anul 1846, precum și aceea cu Gheorghe Buciumeanu după hotărîrea cu nr. 19 din anul 1851 din dela cu nr. 45 de la anul 1852 la d[omnul] supleant. Vezi dela 225 [1847 și dela 45] 1852.

Fiind zis : că pităreasa Zinca Bălceasca și casa răposatului Nicu Racutis, urmează ca în executarea preziselor vecinătăți cu Crivina cu Drăgoești și Gheorghe Buciumeanu, să-și aducă ei hotărnic inginer în locul Căpățîneanului.

Fiind asemenea că și Sf. Episcopie urmează a-și aduce hotărnic inginer la grănițuirea Crivinii cu Drăgoești în locul d[omnului] agă Otetelișanu.

Poate și domnul logofătul Solomon pă hotarnicul Drăgoeștilor pentru contestațiile ce au văzut din partea d[umnea]lui la 26 noiembrie anul trecut, aflat în suplimentul deli cu nr. 281 din anul 1853 și pă care d[omnul] membru urmează a o avea în vedere dându-i-se și acel supliment.

De aceea pentru aceste cuvinte și la asemenea lucrări combinate una cu alta, nestînd puțință a să executa în parte de către trei d[omnii] membrii ai Tribunalului precum s-a fost împărțit, aducîndu-să pe de-o parte confuzie mare la lucrare, iar pe de alta și ambelor părți învălmășală, neștiind la care timp de sorocire să vie cu hotarnicii în fața locului, se va da toate aceste lucrări numai în îndestularea d[omnului] membru sârdarul Mușceleanu, cerîndu-să mai întii de la d[omnul] membru maior Iconomu, înapoierea deli cu nr. 224 din anul 1847 și de la d[omnul] supleant înapoierea delilor acelea cu nr. 229 din anul 1847 și aceea cu nr. 45 din anul 1852, spre a să da d[omnului] Mușceleanu.

Hristescu

■ Ibidem, ds. 185/1847, f. 151v—152. Concept.

179.

1858 ianuarie 2. Îndrumări date de Tribunalul județului Vilcea lui Ștefan Mușceleanu pentru delimitarea proprietăților aflate în litigiu în hotarul moșiei Scaioși.

Nr. 6632

D[omnului] membru sârdarul Ștefan Mușceleanu,

De la onor Jud[ecătorii] [a] județului Oțu, primîndu-să adresa cu nr. 4875 ce în copie vi să alătură. Și văzîndu-să atînsă de hotărîrea aceștii Judecătorii cu nr. 108 din anul 1845.

M-am informat că această hotărîre întărește hotărnicia proprietăților numite Scaioși și Bribari, care s-a apelat numai de sf. Episcopie și s-a dat o altă hotărîre cu nr. 13 din anul 1849, ce să află dată în a dv. executare.

Iar pentru vecinătatea cu Drăgoeștii în executarea d[omnului] membru maior Iconomu.

Pentru aceea cu moșnenii Fișcăleni în a d[omnului] supleant.

Și așa observînd cele urmate după vremi de hotărnicia ziselor proprietăți Scaioși și Bribari, și la aceia a sf. Episcopii Rîmnice numită Crivina, ce i să zice acum Buciumeni și Aurești, m-am deslușit precum urmează :

În anul 1843 hotărnicîndu-să moșia Scaioși și Bribari ale d[umnea]lei pităresii Zinchii Bălceschii și a d[omnului] Nicu Racușis de către hotar-

nicu slugeru Stanciu Căpățineanu, s-a și întărit cu hotărîrea sup^l nr. 108 în anul 1845 despre vecinătățile și anume :

- Sf. Episcopie Rîmnice pentru Crivina sau Buciumeni și Aurești.
- d[omnul] log[ofăt] Ioan Solomon [pentru] Drăgoești.
- moșnenii Fișcăleni [pentru] Fișcălia.

În anul 1847 s-a dă altă hotărîre a Tribunalului cu nr. 73 prin care s-a întărește și hotărnicia moșii Crivina a sf. Episcopiei, urmată în anul 1840 de d[omnul] agă Gr. Oteteleşanu despre vecinătățile :

- casa răp[osatului] agă Vlangăr pentru moșia Cîmpu-Mare.
- igumenul Strihăreanu [pentru] Scaunile.
- casa r[ă]posaților Fărcășeni [pentru] Zăvideni.
- d[omnul] Nicu Racutis și Bălceasca [pentru] Scaioși și Brîbări.
- Stamate Racutis [pentru] Orlești.
- d[omnul] Tache Drăgoescu iar acum d[omnul] Solomon [pentru] Drăgoești.

În anul 1849 s-a apelează de sf. Episcopie hotărîrea cu nr. 108 și Curtea Craiovei dă hotărîrea cu nr. 13 în lipsa lui Nicu Racutis și a Bălceascai, prin care întărește hotărnicia Crivinii, fără însă a-i desluși Curții că hotărnicia Crivinii era întărită cu doi ani mai înainte prin hotărîrea cu nr. 73 precum s-a arată mai sus și despre vecinătatea cu Scaioșii ai lui Nicolae Racutis și încă în loc a-i desluși că Crivina să învecinește cu Scaioșii i-a arată că cu Orleștii.

Rămîne dar a să executa grănițuirea Crivinii cu Scaioșii după hotărîrea cu nr. 13 a Curții și aceia cu Drăgoeștii după hotărîrile cu nr. 73 și 57. Căci pentru celelalte învecinări s-a grănițuit precum actul dv. și al d[omnului] hotarnic.

Fînd însă că pităreasa Zinca Bălceasca și casa răposatului Nicu Racutis urmează ca în executarea grănițuirii proprietăților Scaioși și Brîbări despre vecinătățile cu Crivina, cu Drăgoești, cu Gheorghe Buciumeanu și cu moșnenii Fișcăleni să-și aducă hotarnic înținer în locul Căpățineanului.

Asemenea și sf. Episcopie la grănițuirea Crivinii cu Drăgoeștii în locul d[omnului] Oteteleşanu, poate și d[omnul] log[ofătul] Solomon să-și aducă p[ă] hotarnicul Drăgoeștilor, pentru constestațiile ce s-a văd din parte-i în suplimentul delei cu nr. 281 din 1853.

De aceea pentru aceste cuvinte nestînd puțința a să executa prezisele hotărîri în parte de cite trei d[omnii] membrii ai Tribunalului, precum s-au găsit împărțite.

Fînd combinate una cu alta, am onoarea a vă alătura delele cu nr. 224, cu nr. 225, acelaș an, cu nr. 45 din anul 1852 și suplimentul delei cu nr. 218 de care s-au vorbit mai sus.

1853 Ianuarie 2

N. B.

■ Ibidem, ds. 185/1847, f. 154—154v. Concept.

1858 aprilie 11. Slatina. Tribunalul județului Olt trimite Tribunalului județului Vilcea copie după jalba lui Ioan Solomon adresată lui.

Prezidentul cinstițului
Tribunal Olt
Anul 1858 luna aprilie 11
Nr. 1247

Onorab[ilului] d[omnului] prezident de Vilcea,

În urma adresului acestui Tribunal cu nr. 4875 de la 10 ale trecutului decembrie, anul expirat, atingător de aducerea la îndeplinire a hotărîrii acelu onorab[il] Tribunal cu nr. 108 din anul 1845, primindu-să de la d[omnul] logofăt Ioan Solomon reclamația registrată la nr. 891, după care spre întreaga îndestulare, de cele într-însa expuse se întocmește aci copie întocmai, suptînsemnatul după această petiție cunoscînd a fi trebuincioasă acelu onorab[il] Tribunal lucrările acestui Tribunal de care într-însa este vorba. Cu onoare vă trimite p[er]ă lîngă aceasta aceste lucrări șnuruite și pecetluite, în file douăsprezece, pe care după săvîrșirea trebuinții să le înapoiati spre cele de cuvîntă.

Prezident,
C. Vălcănu

Grefier,
indescifrabil

Copie după reclamația d[omnului] marele logofăt Ioan Solomon.

Aducerea la îndeplinire a hotărînicii moșii mele Drăgoești, în pricina cu d[umnea]lor pităreasa Zinea Bălceasca, potrivit ofisului Înălțimii Sale prințului caimacam cu nr. 1570 din 16 octombrie anul încetat 1857, urmînd a se săvîrși la 4 ale viitorului mai și de către onor Tribunalul de Vilcea. Iar în respectiva hotărîre de către cel de aici văzînd (pentru ce cuvînt nu știu) că s-au trecut numai oamenii ce au jurat din partea mea, iar nu și cei aduși spre a fi față de către d[umnea]jei Zinea Bălceasca, atît din moșneni, cît și din clăcașii ai d[umnea]jei și care precum este cunoscut și onor Tribunal au jurat tot pentru dreptățile mele.

Plecat vin a ruga pe onor Prezidenție, să binevoiască a trimite Tribunalului de Vilcea, toate jurămînturile făcute, împreună și cu raportul d[omnului] membru ce au fost la fața locului spre a mi să vedea mai deslușit dreptățile și a se determina această lucrare odată pentru totdeauna fiindu-mi de ajuns atîtea zăcănări și cheltuieli ce am făcut. Iar de punerea la cale ce să va face aș dori să fiu onorat cu răspuns ca fiind șezător în acest oraș.

Întocmit cu originalul
indescifrabil

■ Ibidem, ds. 185/1847, f. 157—157v. Orig. ; jalba în copie.

1858 aprilie 22. Slatina. Tribunalul județului Olt trimite Tribunalului județului Vilcea copie după jalba lui Ioan Solomon trimisă Departamentului Dreptății.

Prezidentul
Tribunalului Olt
Anul 1858 luna aprilie 22
Nr. 1581

Onorab[ilului] d[omnului] prezident de Vilcea,

Însoțită pe lângă aceasta în copie petiția a d[omnu]lui logofătu Ioan Solomon ce s-a primit în acea calitate cu ordinul onorab[ilului] Minister al Justiției nr. 871, atingându-să de lucrarea pentru care cu adresa nr. 1 vi s-a trimis lucrările urmate de acest Tribunal în aceea privință, se aduce la cunoștința onorab[ilei] voastre prezidenții spre cele de cuvîntă.

p. Prezident
indescifrabil

Grefier,
Eliescu

*

Onorabilului Departament al Dreptății,
Plecată jalbă

Cunoscut este onor Departament că potrivit ofisului Înălțimii Sale prințului caimacam cu nr. 1570 din anul încetat 1857 luna octombrie 16, acest onorabil Departament a îndreptat poruncă către onorabila Judecătorie a Oltului, ca să aducă la îndeplinire hotărnicia făcută parucicu Dumitru Pleșoianu: moșii mele Drăgoești din acest județ Oltu. Onor Judecătoria mă încunoștiințează că aceia ce să atinge în vecinătate moșia mea cu pităreasa Zinca Bălceasa să se aducă la îndeplinire [de] Judecătoria județului Vilcea. Dar fiindcă judecățile ce am avut cu pităreasa Zinca, s-a[u] făcut cercetări la fața locului cu o sumă de oameni jurați, la care jurămînturi au adus și d[umnea]ei pităreasa Zinca oameni moșneni și clăcași, după proprietatea d[umnea]ei. Unde cunoscînd și chiar oamenii d[umnea]ei dreptățile mele, au jurat tot pe unde au jurat cei din partea mea, care s-au trecut înscrisurile lor, după iscăliturile d[umnea]lor cilen anume.

Și fiindcă onor Judecătoria în anafora nu-i trece că au jurat și oamenii d[umnea]ei în favorul dreptăților mele ce le-am avut, pentru ce s'fîrșit nu știu.

Acuma, de vreme ce s-a mutat pricina despre d[umnea]ei pităreasa Zinca la Judecătoria Vilcea, ca să aducă la îndeplinire, rog plecat pe onor Departament ca să binevoiască a poruncii Judecătorii de Olt a trimite toate jurămînturile la cea de Vilcea, fiindcă nu sînt trecute în ana-

¹ Necompletat în original.

fora cele ce le arăt mai sus, căci la patru ale viitorului mai să aduce la îndeplinire la fața locului, ca să [se] curme odată pricina, pentru totdeauna și să scap de atâtea zăcănări și cheltuieli.

Între care se va trimite în original și raportul d[umnea]lui cîien, ce au fost la fața locului, la jurămînturile ce s-au făcut de amîndouă părțile.

Ioan Solomon

Pentru conformitate,
indescifrabil

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 159—160. Orig. ; jalba în copie.

182.

1858 mai 5. Ioan Solomon cere Judecătoriei de Vilcea să delege un membru care să delimiteze moșia Drăgoești.

Pr[imită] 1858 mai 5

Onorabilei Prezidenții de Vilcea,

În privința aducerii la îndeplinire a hotărîrii dată de această onorabilă Judecătorie, asupra hotărnicii făcute de răposatul Stanciu Căpățineanu moșii Scașoși și Bribari ale d[umnea]lor pităreasa Zinca Bălceasca și casa răposatului Nicu Racutis, s-a făcut cunoscut, prezidenții voastre de către Prezidenția Oltul prin cea cu nr. 1347 de la 11 aprilie, stăruința ce am ca să se dea rezultatul trebuincios, precît se atinge zisele proprietăți învecinate cu moșia mea Drăgoești.

De aceea fiind că acum la patru ale curente este să se începă împietrirea de către ceilalți vecini de față cu un membru al Tribunalului Olt, este rugată onorabila Prezidenție să binevoiască ca pe de-o parte să invite pe un domn membru al aceștiași Judecătorii a veni în fața locului pentru rezultatul împietririi hotarelor de către sus zisele proprietăți, iar pe de alta să se dea pentru acest sfîrșit autorizație d[omnu]lui Pleșoianu hotarnicul inginer, ca să aducă la îndeplinire hotărîrea Tribunalului de Olt cu nr. 29 ce este relativă la sentința Judecătorii de Vilcea cu nr. 108, din anul 1845 și care este explicată de această onorabilă Prezidenție prin mai multe jurnale ce stau în dosar.

Ioan Solomon

[Rezoluție :]

Pă de-o parte se va da aceasta în cunoștiință d[omnului] membrii spre ai regulă sorocirea ambelor părți, iar pă de alta d[omnului] Solomon se va răspunde că autorizația d[omnului] Pleșoianu precît se atinge de executarea hotărîrii altul va binevoi a o cere după lege tot de la aceea Judecătorie.

Hristescu

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 161. Orig.

1858 mai 6. Drăgoești. Ioan Solomon cere Tribunalului județului Vilcea să fixeze un nou termen definitiv pentru delimitarea moșiei Drăgoești.

Onorabilei Prezidenții de Vilcea,

De mult timp s-au trimis prezidenții voastre de către cea de Olt, porunca onorabilului Minister al Justiției în copie ofisul Mării Sale prințului caimacam și dosarul cu toate lucrările atingătoare întărirea hotărânicii făcute moșii mele Drăgoești, și pînă acum nu să vede făcut nici-o punere la cale pentru aducerea ei la îndeplinire pe fața pămîntului.

De aceea rog onorabila Prezenție să binevoiască a face punere la cale, ca să se poie un termen mărginit la 1-iu septembrie viitor d[umnea]lor pităreasa Zinca Bălceasca, casa răposatului Nicu Racutis și Sfînta Episcopie Rîmnic.

Să cere acest termen atît de lung numai și numai cu d[omnul] membru ce va fi însărcinat cu executarea aceștii operații să se poată regula despre toate formele legiuite în asemenea cazuri precum și cei interesați să nu găsească vre-o pricinuire în caz de primirea citațiilor ce li se va adresa și totdeauna cu aceasta se poate preîntîmpina orice cheltuieli și zăcăinări zadarnice. Iar de punerea la cale ce să va face să mă căns-tească cu răspuns.

Ioan Solomon

Nr. 15

Anul 1858

Mai 6

Drăgoești

■ Ibidem, ds. 185/1847, f. 163. Orig

1858 septembrie 9. Ioan Solomon cere Tribunalului județului Vilcea să se delimiteze moșia sa Drăgoești.

Onorabilei Prezidenții Vilcea,

Deși hotărîrea aceștiași Judecătorii cu nr. 108 din anul 1845, este a se executa de d[omnul] membru, după cererea d[umnea]lor pităreasa Zinca Bălceasca și casa răposatului Nicu Racutis, precît se atinge de vecinătatea moșii Scaioși [ș]i Bribari, cu moșia mea Drăgoești, dar poate aceștia să nu păzească termenul de douăsprezece ale corentei, zi fixată de d[omnul] membru, sârdarul Șerban Mușceleanu pentru acest sfîrșit. Și pentru că eu mă aflu pregătit pentru aceasta, cu hotarnicul inginer din parte-m[i], conform ordinului ministerial cu nr. ¹ din anul ¹, rog onorabila Prezenție să binevoiască a face cunoscut d[omnu]lui mem-

¹ Neocompletat în original.

bru ca în caz de a nu veni în fața locului numitele persoane, cu hotarnicul inginer din parte-le, d[omnul] membru să procedeze în lucrarea executării citației sentințe cu nr. 108 cu hotarnicul din parte-m[i], d[omnul] parucic Dimitrie Pleșoianu, cu care mă aflu în fața locului și pe care l-au adus în mai multe rânduri, cu cheltuieli și plata osteriei sale numai pentru această împrejurare, rămânând toate zadarnice, numai din pricină că numiții n-au fost următori să vie în fața locului, însuși sau prin vechili.

Așa rezulta zisa hotărîre ce este relativă la hotărnicia moșii Scaioși [și] Bribari, făcută de răposatul Stanciu Căpățineanu în anul 1845. Și pentru că îmi este cu anevoință de a mai transporta pe hotarnicul din parte-mi, precum și de a mai face zadarnice cheltuieli fără vre-un rezultat, precum și că însum[i] doresc a se da săvîrșire aceștii executări, după hotărîrea de treisprezece ani, care privește la propriul meu interes, precît se atinge de vecinătatea moșii mele Drăgoești repet rugăciunea a să face punere la cale a să rezulta lucrarea de d[omnul] membru, potrivit citatei sentinți și hotărnicii cu anul 1845 în lipsa ziselor persoane, în caz de a nu veni nici acum în fața locului, după chemările ce li s-au făcut de d[omnul] membru.

Anul 1858 septembrie 9. Nr. 19

Ioan Solomon

■ Ibidem, ds. 185/1847, f. 175. Orig.

185.

1858 septembrie 15. Actul de delimitarea și punerea semnelor de hotar între moșiile Scaioși și Drăgoești ale pităresei Zinca Bălcescu, Nicu Racutis și Ioan Solomon, întocmit de inginerul hotarnic parucicul D. Pleșoianu.

A C T

În privința aducerii la îndeplinire a desăvîrșitei hotărîri cu nr. 108 din anul 1845 a Judecătorii Vilcea, relativă la hotărnicia moșii Scaioși și Bribari, făcută de slugerul Stanciu Căpățineanu, precît se atinge de părțile d[umnea]lor pităreasa Zinca Bălcesca și casa răposatului Nicu Racutis, ivindu-se împiedicare din fața locului și după raportul membrului cu nr. 298 din anul 1852 și după chibzuirea făcută prin jurnalul cu nr. 1217 din anul 1852 s-a raportat onor Minister al Justiției de la care s-a primit ordinul cu nr. 6175, din același an sub cuprindere că: „De vreme ce chiar mădularul acei Judecătorii prin a sa relație ce s-au văzut cu nr. 198 din anul trecut declară că semnele hotărniciei Căpățineanului le-au descoperit pe fața pămîntului prin martori, care s-au încredințat ale lor arătări prin jurămint și fiindcă altă lucrare nu se mai poate face în privința punerii în lucrare a acei desăvîrșite hotărîri, dacă odată mijlocește expusa dispoziție a să statornicii stăpînirea prin chiar

semnele făcute de hotarnic, decît a se descoperi semnele acelea care ar fi făcute de hotarnic în vremea lucrării acei hotărnicii. Apoi, de vreme ce această lucrare se vede deplinită, Departamentul nu poate înțelege care împiedicare mai înfățișază desăvîrșita hotărîre și ce poate stăvilii pe Judecătoria a nu dezgrădi stăpînirea Scaioșilor și a Bribarilor prin semnele hotărniciei întărită prin desăvîrșita hotărîre care s-au descoperit și cu mărturiile din fața locului împotriva cărora nu s-au ivit nici o contestație“.

Cerind totodată onor Minister a vedea atît întărita hotărnicie cît și planul spre a se putea da Tribunalului cuvenita dezlegare.

În urma acestia s-au mai primit la Judecătoria ordinul onor Minister cu nr. 51 din același an 1853, prin care între altele zice că : „A socotit de a sa datorie a pune în vedere Tribunalului că zisa hotărîre nu înfățișază nici o împiedicare ar stăvilii a se pune în lucrare, căci și dacă hotarnicul arată prin a sa hotărnicie că peste apa Oltului viroaga numită Strimba se zice că ar fi hotar capului despre apus al moșii d[umnea]lui colonelului, dar fiindcă semnele pregătitoare ce le au făcut pînă la întărirea hotărniciei le-au așezat pe urma acelor puncturi prin care au dovedit că se urma vechea stăpînire, prin urmare pe cîtă vreme aceste semne pregătitoare se pot descoperi pravilnicește pe fața pămîntului, fiindcă desăvîrșita hotărîre recunoscînd vechea stăpînire a Scaioșilor și Bribarilor (ce din hotărnicie se vede dovedit că trece apa Oltului), pe de-o parte a constat chiar semnele puse de hotarnic, iar pe de alta a determinat ca proprietarii Scaioșilor și Bribarilor să stăpînească și de atunci înainte părțile lor de moșie prin semnele puse de d[omnul] hotarnic, apoi aceste dispoziții dezvoltînd îndestul împrejurările ce stăvilește astăzi pe Judecătoria a pune în lucrare zisa hotărîre și lămurind și chiar lungimea moșii, care și dacă nu este arătată prin sumă de stînji, însă hotarnicul făcînd semn pe urma vechii stăpîniri, pe aceasta a mărginit unde urmează a sta lungimea Scaioșilor și Bribarilor. De aceea în puterea acestor deslușiri se scrie judecătorii că luînd în de îjnoavă dezbateră împrejurările ce înfățișează această aducere la îndeplinire și povătuindu-se din dispozițiile acestii porunci să facă legiuita punere la cale“.

După aceea intrînd Judecătoria în dezbateră aceștii împrejurări, chibzuieste prin jurnalul din anul 1854 nr. 1013 și zice că : „Spre aducerea la îndeplinire cu desăvîrșire a acei hotărîri să se orînduiască unul dintre membri Judecătorii, ca mergînd în fața locului dimpreună cu hotarnicii ce-și vor lua amîndouă părțile să puie pietrii despărțitoare prin semnele unde s-a dovedit vechea stăpînire cuprinsă în aceea hotărnicie, adică într-o mejdină lungă ce trece pe alături cu prunii unui Niță Buciumeanu și merge în jos pe la gardu din dosu bisericii drept în piatra de la colțul despre Buciumeni ce este pusă în coada bălții Broscarului“.

Suptînsemnatul fiind autorizat de d[omnul] prezident al Tribunalului Vilcii, prin adresa cu nr. 8235 în calitate de hotarnic inginer precît se atinge vecinătatea moșii Drăgoești, proprietatea d[omnului] marele logofăt Ioan Solomon, cu părțile din Bribari și Scaioși ale d[umnea]lor pităreasa Zinca Bălceasca și casa răpos[atului] Nicu Racutis, văzînd acestea în dosarul cu nr. 224 ce mi s-au arătat de domnul serdar Ștefan Mușceleanu, membru Tribunalului de Vilcea, însărcinat pentru

aducerea la îndeplinirea desăvârșitei hotărâri, cu nr. 108, am mers în fața locului împreună cu d[umnea]lui marele logofăt Ioan Solomon care au înfățișat treizeci și patru martori din cei cuprinși în dosul cărții de blestem, între care figurează parte dintre chiriașii din Bribari și Scaioși, proprietăți ale Bălceascăi și Racutis, prin care s-au dovedit semnele vechii stăpîniri între Drăgoești, Scaioși și Bribari în anii 1850 și 1851 în prezența unui membru al Tribunalului de Olt și care semne sînt cuprinse în hotărnicia Căpățineanului și în ființa domnului Nicolae Dianu, arendașul părților de moșie din Scaioși și Bribari ale pităresii Bălceasca și Racutis precum și a cîțiva dintre moșnenii Bribari (căci d[omnul] maior Racotă, epitropul casei răpos[atului] Racutis, și d[omnul] Barbu Bălcescu fiul pităresii Bălceasca au plecat chiar în ziua respectului zili fixate pentru acest sfîrșit) au procedat cu operația lucrării în prezența d[omnului] membru, urmînd cu împietrirea semnelor arătate de ziștii martori și cuprinse în hotărnicia Căpățineanului, constatate prin citatul jurnal cu nr. 1013 precît se atinge de vecinătatea părților de moșie din Scaioși și Bribari ale d[umnea]lor pităreasa Zinca Bălceasca și casa răpos[atului] Racutis cu moșia Drăgoești proprietatea dumnealui marele logofăt Ioan Solomon, am făcut mușuroi în capul mejdinei cei lungi punînd și piatră (se arată pe planul moșii Drăgoești sub nr. 58) și unde mi s-au arătat că se vecinește una dintre părțile casei răpos[atului] Racutis, din Bribari cu Drăgoești. De aci spre miazăzi tot pe mejdina cea lungă ce trece pe lîngă prunișii lui Niță Buciumeanu, pînă la gardul din dosul bisericii, unde s-au făcut mușuroi, punîndu-se și piatră. Și tot înainte drept în piatra din colțul moșii despre Buciumeni numita coada Broscarului (se arată pe planul Drăgoeștilor sub nr. 1) făcîndu-se pe această mejdină și linie și alte mușuroaie intermediare, prin care s-au pus pietrii despărțitoare, precît se atinge vecinătatea Drăgoeștilor cu părțile din Bribari și Scaioși ale dumnealor pităreasa Zinca Bălceasca și casa răpos[atului] Racutis din Bribari și Scaioși cuprinse în hotărnicia judecătoreii de Vilcea cu nr. 108 din anul 1845. Căci celelalte părți ale moșnenilor și alți proprietari dintre acestea trupuri Scaioși și Bribari s-au rezultat prin delimitație cu pietrii și mușuroaie de d[omnul] membru al Tribunalului de Olt, după sentința aceluiași Tribunal cu nr. 8 din anul 1852, precît se atinge de vecinătatea cu Drăgoeștii.

Drept aceea conform circularei ministeriale din 2 mai anul 1849 promulgată prin buletinul nr. 48, acelaș an se încheie acest act cuprinzător de lucrarea săvîrșită în fața locului spre a se conserva în viitor puntele arătate într-însul despărțitoare între zisele proprietăți.

1858 septembrie 15

Parucic, **D. Pleșoianu**

Membru Tribunalului Vilcea

Operațiile cuprinse în acest act săvîrșindu-se de d[omnul] hotarnic autorizat în prezență-mi se legalizează sub orînduială.

1858 septembrie 15

Nr. 208

Membru sârdăru **Ștefan Mușceleanu**

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 178—179. Orig.

1858 septembrie 16. Rm. Vilcea. Raportul prin care Ștefan Mușceleanul informează Tribunalul județului Vilcea asupra delimitării moșiilor în litigiu.

Membru Tribunalului
județului Vilcea

Anul 1858 luna septembrie 16

Nr. 207

C[institutului] d[omnu]lui prezidentului local,

Între hotărârile cuprinse în adresa dvs. cu nr. 3 văzându-să că dosarul cu nr. 224 din anul 1847 ce mi s-au alăturat, se atinge de împrejurările celei cu nr. 108 din anul 1845, ivite la cea dintii aci adresă în-deplinire, prin care să întărește hotărnicia moșii Scaioși și Bribari a d[umnea]ei pităresei Zinca Bălceasca și răposatul Nicu Racutis despre vecinătatea Drăgoești.

Pentru care sorocindu-să părțile interesate și la cel din urmă soroc ce au fost la 12 corent vrînd a merge în fața locului s-au primit adresa onor administrației cu nr. 8350 anunțătoare, pentru venirea Mării Sale prințului caimacam în revizia autorităților locale.

Și ca funcționar dator fiind pe de-o parte am stat în aklăstarea Mării Sale pînă ce-au sosit în rezidență și înfățișându-ne în presudvisa Tribunalului, unde au binevoit a revizui toate lucrările fiecăruia membru cînd am și dat deslușirile cuvenite pentru atribuțiile privitoare postului meu, iar pe de alta văzînd asemenea pravilnică poprire și informîndu-mă că d[omnul] maior Racotă, epitropul casei răposatului Nicu Racutis, este în partea locului, l-am încunoștiințat despre împrejurările ce mă popresc a veni acolo chiar în ziua fixată și că în temeiul dovezi ce are dată de primirea sorocirii ce are dată ce mi se alăturat pe lingă adresa dvs. cu nr. 7992 să stea la expusa proprietate, spre a se rezulta numerarisito hotărîre conform chibzuirea din jurnalul cu nr. 1013 din anul 1853, aflat în acest dosar.

Văzîndu-se a fi îndestul de vechi și îndată după plecarea Mării Sale, viind însumi în fața locului, am găsit numai pe d[umnea]lui marele logofăt Ioan Solomon cu d[omnul] hotarnic parucicul Dimitrie Pleșoianu autorizatul prin cea de subt nr. 8235, iar din partea d[omni]lor îndreptățiții proprietari, numai pe d[umnea]lui Nicolae Dianu, alăturatul arendași, ce s-au vrut a fi fost procurator la înfățișarea în Judecătorie, recunoscut și prin numerarisitul jurnal, arătîndu-mi că d[omnul] Racotă a plecat chiar în acea zi.

După care deși prin citatul ordin și jurnal se fixase urmarea ce are a se face asupra executării aducerii la îndeplinire a pomenitei sentințe dar spre a nu se mai putea rămînea vre-un cuvînt, numai între cei ce se ating de d[umnea]lor, neființă, am vrut să amînez o asemenea lucrare, însă d[umnea]lui logofătul Solomon avînd de argumentat cele încunoștiințate dvs. prin adresa de la corent ce mi s-au alăturat în copie, pe

lingă cea din partea dvs. cu nr. 8375, au stăruit ca să se rezulteze ne mai putînd avea nici-un prilej să-și aducă hotarnicul, precum îndatorire are. Și așa în urmarea instructivelor locuitoare ordine, aflate în această Judecătorie, pentru asemenea cazuri și a celor din numerarisita adresă, am și pășitără în lucrare în ființa celor aflați de față, rezultîndu-se pe fața pămîntului vecinătatea acestei proprie'ăți despre a Drăgoeștilor cu chipul arătat prin alăturatul act, conform întăritei hotăriri și a vechii stăpîniri și a semnelor fixate prin numerarisitul jurnal. Care act legalizîndu-se după orînduială am onoare a-l alătura pe lingă aceasta împreună cu dosarul cu nr. 224 și 292 tot în starea ce mi s-au dat fiind invitat că întru ceea ce să atinge de darea actelor fețelor înteresate să faceți cele de cuvîntă, potrivit instructivelor ordine ministeriale.

Membru Ștefan Mușceleanu

[Rezoluție :]

Pr[imită] 1858 septembrie 17

După alăturatul act de împietrire scoțîndu-să copii să vor da ambelor părți casa răposatului Nicu Racutis, pităreasa Zinca Bălceasca și d[omnul] logofăt Ion Solomon.

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 176—177. Orig.

187.

1858 septembrie 25. Rm. Vilcea. Tribunalul județului Vilcea trimite impricinaților actul întocmit de Ștefan Mușceleanu.

Onor d[omnului] logofăt al Credinții Ion Solomon,

Pe lingă adresa d[omnului] membrului serdarul Ștefan Mușceleanu cu nr. 207 primindu-să în Judecătorie] actul de împietrire săvîrșit în urmă în urmarea aducerii la îndeplinire a hotărîrii aceștii Judecă[torii] cu nr. 108 din anul 1845 prin care săvîrșește hotărnicia moșiei Scaioși și Bribari a d[umnea]ei pităresii Zinca Bălcescu și răpos[atul] Nicu Racutis despre vecinătatea proprietății Drăgoești, cu onoare se trimit dvs. pe lingă aceasta copie după expusul act.

1858 septembrie 25

Nr. 8610

Idem d[umnea]ei pităresii Zinchii Bălcescu — Nr. 8611.

Idem casi răpos[atului] Nicu Racutis — Nr. 8612.

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 180. Concepte.

1858 octombrie 20. București. Zinca Bălcescu comunică Tribunalului județului Vilcea că Barbu Bălcescu este vechilul ei.

Onorabilei Prezenții a Judecătorii de Vilcea,

Am văzut adresa dvs. cu nr. 8611 pe lângă care este însoțit actul de aducerea la îndeplinire cu nr. 208, relativ la prigonirea dintre mine cu d[omnu] colonel Ion Solomon pentru moșia mea Scaioși. Dar fiindcă după cum am mai făcut cunoscut onor Tribunalu[ului] cu altă ocazie că eu mă aflu bolnavă de un îndelungat timp și că am orînduit vechil pe fiul meu Barbu Bălcescu, ce să află cu locuința în Craiova la toate pricinile ce se atinge de moșia Scaioși, precum se vede din citatul act, că d[umnea]lui membru la recunoscut pe fiul meu de vechil. Și fiindcă atît din pricina bolii cît și cît toate hîrțile se află la fiul meu, nu sînt în stare a primi citata adresă și act ca să se le observezu. De aceea cu o noare vi le înapoiez domnule prezident ca să binevoiți a le înainta fiului meu Barbu Bălcescu la Craiova carele după autorizația ce are din parte-m[i] să facă ceea ce va socoti de cuvîntă. Adresîndu-vă și în viitor cu orice citație atingătoare de moșia Scaioși tot către fiul meu Barbu.

1858 octombrie 20.

București

Zoi Bălcescu

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 181. Orig.

189.

1858 octombrie 30. Craiova. Barbu Bălcescu protestează Tribunalului județului Vilcea împotriva modului în care a procedat Ștefan Mușceanu la delimitarea moșiilor.

Onorabilei Judecătorii de Vilcea,

De la arendașii moși noastre Scaioși, aflînd acum că d[omnul] Mușceanu, fostul membru al acelu onor Tribunal, tocmai a treia zi după ziua sorocită, adică tocmai la 15 septembrie seara, [a venit] ca să aducă la îndeplinire hotărîrea acelu onor Tribunal cu nr. . . . * după ce atît subtiscălitul cît și d[omnii] Racotă și Zăgănescu cu hotarnicii noștrii plecaserăm de acolo, fiindcă d[omnul] membru ne întorsese trăsura care i-o trimisesem să vie la fața locului sub slabul pretext că fiindcă se așteaptă a sosi caimacamul în Rîmnîc și că nu poate veni din acest caz.

Pentru a cărui arbitrară urmare ne-am și văzutără siliți atunci a reclama prințului caimacam, în urma căreia reclamație am văzutără fă-

* Loc alb.

cîndu-mi-să dreptate prin depărtarea d[omnului] Mușceleanu din postul ce ocupa. Deși subiscălitul nu am primit încă alegerea domnului Mușceleanu de lucrarea ce va fi făcut, dar oricare va fi lucrarea sa ca una ce este nepravilnică, fiind făcută în trei zile în urma sorocirii, adică după ce d[umnea]lui prin declararea ce-m[i] face, că nu poate veni, ne face pe noi care făcuserăm atîtea cheltuieli a veni acolo cu avocați și hotarnici să ne întoarcem, vine singur cu potrivnicul nostru și săvîrșește o lucrare al căruia termen trecuse de a o face.

În virtutea legilor în ființă dar, neputînd recunoaște o asemenea arbitrară lucrare, o protestez printr-aceasta la onorabilul Tribunal, înainte chiar de a primi cartea d[umnea]lui de alegere și îl rog să binevoiască a numi un membru ca, conform legilor să se facă sorociri și să venim la fața locului spre aducere la îndeplinire mai sus citata hotărîre.

1858 octombrie 30. Craiova

B. Bălcescu

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 185—186. Orig.

190.

1858 noiembrie 1. Rm. Vîlcea. Tribunalul județului Vîlcea trimite lui Barbu Bălcescu o jalbă primită de la mama sa.

Onor d[omnului] pitar Barbu Bălcescu din Craiova,

Să trimite dvs. cu onoare pă lîngă aceasta în copie alăturata reclamație înregistrată la nr. 6766 ce s-a primit în Judec[ătorie] din partea d[umnea]jei pităresei Zoi Bălceasca mama dvs. ca să vă informați despre cele ce reclamă, pentru care cuvinte vi se alătură și originala adresă cu nr. 8611 de la 25 septembrie, precum și copia actului de împietrire de care tratează.

1858 noiembrie 3

Nr. 9763

■ *Ibidem*, ds. 185/1847, f. 182. Concept.

191.

1859 decembrie 5. București. Costache Bălcescu înaintează secretarului județului Vîlcea o broșură scoasă de N. Rosetti privind problema Dunării.

București, 5 decembrie 1859

Domnul meu,

Domnu[1] Nicu Rosetti comisar pentru Dunăre și deputat în Adunarea Electivă a țării dete la lumină alăturata broșură ce tratează chestia

liberei navigații pe Dunăre atât pentru încurajarea literaturii române cât și pentru cunoștințele dvs. am socotit că nu greșesc dacă trimițându-vă un exemplar din acest uvrăgiu să vi-l recomand a înavuți și biblioteca dvs. cu dînsul.

Prețul acestei cărți este una liră, cam sărat în adevăr dar trebuie să considerați că o asemenea carte cu planul Danubiului pe toată linia țării a constat mult mai mult dvs. veți binevoi a lua zisul exemplar costul lui îl veți adresa cu o scrisoare din parte-vă către registratura secției I a Ministerului Finanțelor.

Primiți d[omnu]l meu încredințarea considerațiilor mele și etc.

C. Bălcescu

D[omnu]lui secretar de Vîlcea,

■ Prefectura județului Vîlcea, ds. 19/1859, f. 156. Documentul se referă la **Chestia liberei navigații pe Dunăre** apărută la București în anul 1859 (73 p.) sub semnătura contelui Nicolae de Rosetti.

192.

1862 noiembrie 20. București. Procură prin care Barbu Bălcescu împuternicește pe fratele său Costache în legătură cu toate afacerile prietăților comune.

Copie

A C T :

Prin care fac cunoscut că îndeplin împuternicesc pe frate-mieu Costache Bălcescu a regula singur afacerile casei noastre comune la amîndoi orișicum va crede și va putea.

Să contracteze orice împrumutare de bani de oricîte sume cu ipotecarea moșiilor Bălcești, Scaioși și a locului din București, pentru desfacerea creanței casei ce datorează d[omnului] Cantacuzino. Avînd drept a vinde de va putea moșia Scaioși, locul de aici, pădurea după Bălcești, via de la Călinești, cu orice preț va putea. Și în caz de a nu putea desface din aceste acareturi a vinde chiar partea noastră din moșia Bălcești, pentru desfacerea aceștia datorii și a opri celelalte acareturi.

Spre a avea tărie acest înscris l-am iscălit și scris însumi și am rugat pe onor comisia culorii verde de l-au adevărit.

Dat în București la 1862 noiembrie 20.

[Barbu Bălces]cu

COMISIA OCOLULUI DE VERDE

Îscălitura din față fiind proprie a d[omnului] B. Bălcescu, se afirmă și de comisie, după cererea fără altă răspundere.

Îscălit Comisar.

1862 noiembrie 20

Nr. 4401

■ Tribunalul județului Vîlcea, ds. 411/1863, f. 16—16v. Copie.

1863 aprilie 8. Rm. Vilcea. Tribunalul județului Vilcea decide să solicite, pentru ultima dată, dovada de primire a hotărniciei de la Barbu Bălcescu.

1863 aprilie 8

Observându-se acest dosar și văzându-se că lucrarea aducerii la îndeplinire s-au efectuat prin membru încă din anul 1858 septembrie, după care se trimit litigenților actele de împietruire existând dovezi de primirea lor numai de la doi dintr-înșii iar de la d[omnul] Barbu Bălcescu procuratoarele declarat al d[oaanei] Zoi Bălcescu neprimind încă răspuns pînă astăzi de au primit actu ce mi s-au trimis prin Pref[ectura] Dolju și cu adresa nr. 9764 de la 3 noiembrie anul 1858 mai în urmă repetării ce i s-au făcut onor Trib[unalului] prin adresa nr. 10891 din 3 decembrie acel an din care să adastă dosarul deschis în cele lucrătoare pentru cea din urmă oare să se repete Trib[unalului] citatele adrese învitîndu-să ca să trimită în grabă dovada de predare către d[omnul] Bălcescu a adresei Trib[unalului] nr. 9763 cu actul de împietruire ce să însoțea de d[nsa].

Har[alambie] Zugrăvescu

■ Ibidem, ds. 185/1847, f. 200. Concept.

[1863 mai 24]. Costache Bălcescu cheamă în judecată pe Ion Cătușneanu, episcopul Casei Racutis, pentru fixarea proprietăților în moșia Scaioși.

Domnule președinte,

La 1843 făcînd răposatul sluger Stanciu Căpățineanu hotărnicia întregului trup de moșie numită Scaioși dintr-acest district care era în stăpînirea răposatului N. Racutis și în a răposatei mumei noastre, pităreasa Zinca Bălcescu, au făcut totodată și hotărnicia altor sfori de moșie ale d[omnului] Racutis ce face parte a trupului de moșie numit Pribori (sic !) și care se învecinește cu Scaioșii.

Pe hotărnicia aceasta care s-a depus în Judecătoria aceia la 20 septembrie [ale] aceluiași an au rămas mulțumți nu numai d[omnul] Racutis, cel ce scosese hotarnicul, dar și cîțiva dintre vecini[i] răzași, între carii aceștia au fost și reposata muma noastră, precum se constată aceasta atît din coprirea acelei cărți de hotărnicie cît și din sentința

acei Judecătorii de la 19 septembrie 1845 de sub nr. 108 și după care aceste amîndouă avem onoare a vă alătura pe lîngă aceasta copii.

Aceia din vecini[i] răzași care nu au dat mulțumire pe acea hotărnicie deschizînd procese, unii d[omnu]lui Racutis, alții mumă-mii au urmat cursul judecăților pînă cînd s-au isbucnit toate.

Fiind însă că în așteptarea isbânirii proceselor cu [ve]cînii răzași, ai conturului acestor trupuri de moșii nu s-a[u] pus piatrii despărțitoare între partea noastră de moșie [din] Scaioși, atît despre partea de moșie din același trup al d[omnu]lui Racutis, cît și despre partea trupului de moșie Pri[bori] venim astăzi a vă ruga d[omnu]le președinte ca spre a se putea [face] și această împietrire interioară a moșii noastre și a casei d[omnu]lui [Racutis] să binevoiți a cita în judecată pe epitropul ace[le]i case [domnul Ion Că]tuneanu șezător în București strada Colții [...].

{Cu ono]are vă alăturăm pe lîngă aceasta și legiuita ta[xă] }¹

[Costache Bălcescu]

[1863 mai 24] ²

[Domnului prezident al J]udecăto[riei Vilcea]

[Rezoluție :]

Pe baza însoțitului bilet de plata taxi[i] grefa va forma dosar și se vor sorocii litigenții[i] la termenul I la 5 august.

Zug[răvescu]

■ **Ibidem**, ds. 411/1863, f. 1. Orig. Tot aici chitanța de plata taxei.

¹ Completările s-au făcut pentru numeroasele rupturi ale documentului.

² Data s-a stabilit după chitanța de plata taxei aflată în dosar la f. 2.

195.

1863 august 5. Rm .Vilcea. Tribunalul județului Vilcea fixează un nou termen al procesului [moșiei Scaioși].

1863 august 5

Să se cheme litigenții și cu a doua sorocire la 2 ale viitorului octombrie repetîndu-se Trib[unalului] Argeș nota nr. 9268.

Har[alambie] Zugrăvescu

■ **Ibidem**, ds. 411/1863, f. 7v. Orig.

1863 august 16. **Bălcești-Argeș**. Costache Bălcescu confirmă primirea citației.

PRINCIPATELE ROMÂNE UNITE

D o v a d ă

Citația onor Tribunalului de Vilcea cu nr. 7778 am primit-o la douăsprezece august curent. Spre dovadă am dat aceasta.

1863 august 16

C. Bălcescu

[Pe verso :]

PRINCIPATELE ROMÂNE UNITE

Această dovadă fiind în adevăr dată de cel într-însul iscălită se legalizează și de acest consiliu.

Ilie Rotaru	} deputați
Ion Rădău	
Tudor Radu	

Scriitor,
M. Niculescu

1863 august 16

Nr. 107

L.S. [Sigilul satului Bălcești]

■ *Ibidem*, ds. 411/1847, f. 12—12v. Orig.

197.

1863 octombrie 2. **Rm. Vilcea**. Încheierea Tribunalului județului Vilcea prin care fixază un nou termen al procesului dintre Costache Bălcescu și moștenitorii lui Nicu Racutis.

Nr. 2344

1863 octombrie 2

Astăzi la cel de-al doilea termen s-au prezentat numai domnul Nicolae Dianu, ca procurator din partea Epitropului casei pîrîte cu procură în bună formă depusă la dosar, lipsind reclamantul de la care nu s-a primit dovadă de primirea chemării cu termenul de astăzi din care cauză neputînd examina procesul amină înfățișarea lui la 25 ale viitorului noiembrie, cînd se va cita reclamantul, iar procuratoarele pîritului va subscrîi pe jos de urmare[a] termenului ffixat].

[Haralambie Zugrăvescu ¹

■ *Ibidem*, ds. 411/1863, f. 17. Orig.

¹ Loc rupt.

1863 noiembrie 4. Bălcești-Argeș. Costache Bălcescu confirmă primirea citației.

S-a primit citația cu nr. 12 878 din 18 octombrie, ce-mi face onor Tribunalul de Vilcea atîngătoare de procesul ce am deschis casii răposatului N. Racutis pentru împietrirea trupului de moșie numit Scaioși.

C. Bălcescu

Noiembrie 4, [1]863

PRINCIPATELE UNITE ROMÂNE

Această dovadă fiind în adevăr dată de cel într-însul iscălit se legalizează și de acest Consiliu.

1863 noiembrie 4

Nr. 156

Ilie Rotaru	} deputați
Ion Rădău	
Tudor Radu	

Scriitor,
M. Niculescu

L.S. [Ștampila satului Bălcești]

■ *Ibidem*, ds. 411/1863, f. 20. Orig.

1863 noiembrie 23. Rm. Vilcea. Tribunalul județului Vilcea hotărăște ca un inginer să aleagă partea Bălceștilor din moșia Scaioși.

Nr. 2 838

1863 noiembrie 25

În ședința de astăzi s-a înfățișat domnul Costache Bălcescu, reclamantul carele reprezintă și pe domnul Barbu Bălcescu fratele dumisale cu domnului Nicolae Dianu, procuratoarele casei pîrite.

Și în ființă-le procedîndu-se în cercetare s-a dat cetire petițiunei cu care s-a intentat procesul. S-a dat asemenea cetire și copie de hotărnicie anexată de dînsa, precum și copie de [pe] sentința nr. 108 anexată iarăși la aceea petițiune, care amînîndu-se această verificare de domnul Bălcescu, se vor reproduce în practică.

După care domnul Bălcescu în dezvoltarea pretențiunii ce face a arătat că domniile lor ca succesori ai răposatei Zinca Bălcescu, după cuprinderea menționatei hotărnicii, posedă în hotarul Scaioși patru sute stînjeni de moșie, că aceea hotărnicie chear de către răpos[atul] Racutis pe cînd se afla în viață s-a fost depusă la Tribunal spre legalizare, de unde s-a și confirmat cu modul de scris prin deciziunea nr. 108 trecută

mai sus, că această deciziune s-a și executat de mai mult timp în ceea ce să atinge de conturul moșiei și că acum prin urmare cererea d[umnea]lor este de a li se deosebi prin împietrire legală partea d[umnea]lor de stinjeni 400, ce cade în întinsul proprietății hotărnicită, precum printr-această hotărnicie se explică.

D[omnul] Dianu ascultind toate acestea a replicat că hotărnicia sus citată o recunoaște într-adevăr casa sus pîrită și recunoaște asemenea că de către proprietarii răzeși întrucît privește de jurul moșiei este definitiv rezolvată.

Însă asupra cererii d[umnea]lor reclamanților se opune pentru motivul că delimitarea proprietății d[umnea]lor este deja făcută prin hotărîre [...ho]tărnicie expusă și [...] ¹ acelei operațiuni ast[fel] ca asemenea movili, deși pot exista pe fața pămîntului, însă acelea nefiind recunoscute prin vreo judecată. Pentru aceasta d[umnea]lor stăruiesc că-n urmarea prezisei hotărnicii să li se reguleze hotarele acelor 400 stinjen[eni] de moșie prin punctele și semnele cuprinse în hotărnicie, care cer a se stabili legalmente, pe fața pămîntului spre a se evita cu un asemenea mod orice neînțelegeri sau contestații ce s-ar putea ivi după vremei.

D i s p o z i ț i u n i

Fiindcă hotărnicia cu anul 1843 septembrie 20 pe care-și fondează cererea dumnealor reclamanții și care s-a trecut mai sus, s-a recunoscut și de casa pîrită prin domnul procuratoarele de față al Epitropului acestei case.

Fiindcă proprietatea hotărnicită prin[tr]-însa despre contur s-a regulat definitiv, după cum aceasta ambele părți au făcut declarațiune și

Fiindcă cererea d[umnea]lor reclamanților acum este pentru regulare în părțile dinăuntru, conform acelei hotărnicii consimțită în totul de casa pîrită stăruind însă a se efectua aceea împărțeală numai întru aceea ce se atinge de partea d[umnea]lor de stinjeni 400, ce cade între părțile de proprietate acelei case, [...] ¹.

De aceia [...] ¹ și spre a se putea pronunța într-un mod pozitiv, delimitarea prevăzuților 400 stinjeni ce sînt îndrituiți prin hotărnicia d[umnea]lor reclamanți.

Trib[unalul] deliberînd

D i s p u n e :

Ca ambele părți să-și angajeze un hotarnic, inginerul care în prezența unuia dintre membrii Tribunalului, mergînd în fața locului și avînd în vedere cuprinderea menționatei hotărnicii se procedă a deosebi prin puncte și semne despărțitoare arătată, 400 stj. cuveniți petiționarilor după pozițiunea lor ce este indicată în textul hotărniciei.

Și de această operațiune să relateze apoi domnul membru cu hotarnicu, ca lucrarea dumnealor să se ia de bază, la pronunțarea sentinței.

Iar în caz de a nu voi casa pîrită a se asocia cu reclamanții la luarea unui asemenea hotarnic, apoi se va cere numai de către cei din urmă.

¹ Loc rupt.

Autorizarea vre-o unuia ce și-l vor alege singuri spre a se putea efectua dispozițiunea de față.

Așadar pentru cauza aceasta procesul se trece în condică la 24 ale viitorului ianuarie, pînă cînd se crede a se putea rezolva expusa lucrare în fața locului. Spre care sîrșit i se va trimite domnului membru și dosarul procesului.

Iar litigenții se vor înfățișa la Trib[unal] cînd după desăvîrșirea acei [opera]țiuni vor primi citații.

[...] ¹.

[Insemnare marginală]

D[omnul] membru Vladimirescu se autorizează.

■ *Ibidem*, ds. 411/1863, f. 22—23. Orig. ; deteriorat.

¹ Loc rupt.

200.

1864 ianuarie 24. **Rm. Vilcea.** Tribunalul județului Vilcea fixează un nou termen de judecată.

Nr. 184

1864 ianuarie 24

Fiindcă nu s-a efectuat pînă acum ancheta, se pronunță procesul în condică la 28 ale viitorului martie, pînă cînd se crede a se desăvîrși.

Haralambie Zugrăvescu

C. Vladimirescu

C. Greceanu

■ *Ibidem*, ds. 411/1863, f. 25. Orig.

201.

1864 martie 18. **Rm. Vilcea.** C. Vladimirescu depune la Tribunalul județului Vilcea procesul-verbal încheiat la cercetarea locală și dosarul procesului pentru moșia Scaioși.

PRINCIPATELE UNITE ROMĂNE

Membru

Tribunalul Vilcea

Nr. 319

1864 martie 18

Orașul Rîmnic

Domnule președinte,

În urmarea îndatoririi ce mi s-a pus prin nota dvs. cu nr. 15 266 din anul expirat, după chemările în regulă ce am făcut prigonitorilor, mergînd la fața locului ca să execute dispozițiile jurnalului nr. 2838 din 25 noiembrie anul expirat, încheiat asupra procesului dintre domnul Cos-

tache și Barbu frații Bălcești cu casa răpo[satului] Nicu Racutis, am încheiat alăturatul de aceasta în original proces verbal la 10 ale lunii curente.

Astfel dar socotind îndeplinite dispozițiile expusului jurnal, vă înapoiez cu onoare și dosarul în starea în care l-am primit.

C. Vladimirescu

[Domnului președinte al Tribunalului] de Vilcea.

■ *Ibidem*, ds. 411/1863, f. 35. Orig.

202.

1864 martie 24. Întîmpinarea prin care Costache Bălcescu expune Tribunalului județului Vilcea motivele pentru care cere alegerea părților din moșia Scaioși.

Domnule prezident,

Astăzi cînd trebuie să se înfățișeze înaintea Tribunalului ce prezențați, lucrarea onor membru ce au fost însărcinat să meargă la Scaioși împreună cu [h]otarnicul spre a duce la îndeplinire a hotărîrilor ce sînt date în privința părții de moșie, ce avem dreptul legalmente posedă în acel trup de moșie eu mă văz nevoit a nu mă putea înfățișa înaintea onor Tribunalului din cauză de boală din care sînt bintuit de cîteva zile Anunțînd aceasta onor Tribunal vin totodată cu onoare a-i face cunoscut că deși mergerea în fața locului a onor membru nu au avut nici un rezultat definitiv, totuși din cele mai jos am onoarea a vă inspuce, onor Tribunal să vă conving cred că procesul ce am intentat casii răposatului Racutis, nu este și nu poate rămînea fără sfîrșit.

Din dosarele ce se află în onor Tribunal se poate vedea că la anul 1841 că răposatul Racutis intentînd proces casei noastre că-i cotropim pe-o parte din trupul dumisale de moșie numiți Scaioși s-au dat sentința acelu Tribunal de sub nr. 7 prin care îndatorate de Racutis, să scoată inginer să facă măsurătoare timpului de moșie Scaioși.

Că la anul 1843, mergînd la fața locului inginer și hotarnic răposatul Stanciu Căpățineanu au făcut [...] ¹ numai a trupului de moșie numit Scaioși. [...] ¹ vechi este de 750 stînjeni ai [...] ¹ trupului de moșie [...] ¹ și din care [...] ¹ au fost proprietate a casei Vărzarului iar cealaltă jumătate a moșnenilor Gârdești de la care Vărzarul, mai cumpărase 50 stînjeni astfel încît Gârdeștilor le rămăsese în stăpînire numai 172 stînjeni din tot trupul de 424 stînjeni ce formează Bribari.

Să mai poate vedea chear în hotărnicia lui Căpățineanu că domnul Racutis s-a făcut posesor în Scaioși și Bribori de 612 stînjeni prin cumpărătura făcută la 1817 de la Nicolae Mînulescu ginerele Vărzarului, însă 350 stînjeni în trupul moșiei numită Scaioși, 212 în acela al Briba-

¹ Loc rupt.

rilor, în partea de jos ce se învecinează cu Scaioși și 50 stînjeni în partea de sus a Bribarilor, între moșnenii Gîrdești.

Se mai poate vedea că hotarnicul pe de-o parte declară că au găsit peste tot în Scaioși, 822 stînjeni adică cu 72 stînjeni mai mult care aceasta n-a priceput de unde provine în vreme ce era foarte lesne de înțeles că acești 72 stînjeni provine din diferența în mai mult a stînjenului pămîntului, decît acela al lui Șerban Vodă cu care a făcut el hotărnicia, că cu toate acestea deși, între trupul nostru de moșie Scaioși, pe care îl posedăm la facerea hotărniciei și între acela de 212 stînjeni, cumpărat de Racutis de la Minulescu, s-a găsit posedînd o parte din pămînt, Maria Trepteanca, hotarnicul o exclude cu totul din posesie pentru cuvîntul destul de temeinic că actele ce a înfățișat nu era[u] de Scaioși ci deosebită în Bribari în care cu toate acestea nu i-au dat drept de posesie în acei 212 stînjeni pentru cuvintele expuse în hotărnicie. În-să deși hotarnicul a avut în vedere anafora făcută către domn la anul 1799 de către veliții boieri și întărită de către domnul de atunci Alexandru Moruzi, pe care anafora o posedăm în original [...] ¹ se hotărăște că toate actele [...] ¹ Vălcioieni că au posesie [...] ¹ trupul de moșie [...] ¹, de la moșnenii Vălcioieni și zic toate acele acte declarate fiind prin sus pomenite anafore de false și proprietarii lor, osîndiți fiind a rămînea clăcași ai Vărzarului. D[omnul] hotarnic Căpățineanu chear a avut în vedere aceea anafora pe care o citează în alegerea sa, fie în corpul alegerii cu acești 72 stînjeni s-a[u] găsit mai mult în timpul moșiei Scaioși socotind cum că sînt cumpărați de la Gârdești de răpos[atul] Racutis, i-a adăugat lui pe lîngă sfoara de moșie de 212 stînjeni din trupul numit Bribari, în vreme ce însăși el arată în corpul alegerii că trupul Bribari a fost de 424 stînjeni dintre care 212 stînjeni, partea de sus a fost veche proprietate a moșnenilor Gârdești, de la care cumpăraseră Vărzaru numai 50 stînjeni, iar că ceialaltă jumătate care au fost veche proprietate a moșnenilor Vălcioieni, s-a fost vindut încă de mult Vărzarului și de acela fiind dată de zestre Miculescului, a trecut în stăpînirea lui Racutis prin cumpărătoria de la 1817.

Din cele expuse mai sus, se va putea încredința onor Tribunalului că hotărnicia făcută de domnul Căpățineanu a fost cu totul favorabilă numai domnului Racutis, pentru că îi da în posesie acei 72 stînjeni găsiți mai mult în [h]otarul Scaioși și pe care trebuia să mi dea în posesia noastră ca moștenitori ai familiei Vărzaru, în vreme ce Racutis este cumpărător de 350 stînjeni numai în Scaioși și că acești stînjeni își are de deplin în partea de la vale a Scaioșilor în care au cumpărat la 817 cu stînjenul lui Șerban Vodă care se află atunci în vigoare.

Onor Tribunal [se] va putea convinge asemenea că cauza de nu stăruiește domnul Racutis de a i se împietri trupurile aceștia de moșie, este

¹ Loc rupt.

că posedă mai mult pământ decât legamente are dreptul. Prin urmare procesul ce am intentat nu este cu totul fără efect.

[...] ¹ că eu doresc ca trupul meu de moșie din Scaioși.

[...] ¹ împietrească conform cu sentința.

[...] ¹ vin cu acuma a ruga

[...] ¹ pul ce va [...] ¹ toată partea de moșie ce mi se cuvine din Scaioși.

28 martie 1864

C. Bălcescu

Onor Do[...] ¹

■ *Ibidem*, ds. 411/1863, f. 37—38v. Orig. : deteriorat.

¹ Loc rupt.

203.

1864 martie 28. Costache Bălcescu cheamă în judecată pe toți posesorii de moșii în hotarul Scaioși.

Domnule președinte,

Fiindcă mergerea la Scaioși a domnului membru Vladimirescu ca să-mi aleagă și împietrească acei 400 st[înjenii] ce mi s-a cuvine n-au avut rezultatul cerut din cauză cum arată dumnealui că au găsit în posesia noastră numai 269 st[înjenii] iar restul în aceea a lui N. Stăncescu, Uța Trepteanca și Nache Vlădescu și fiindcă dumnealui au opinat că trebuie să fi chemați toți posesorii din trupul Scaioșilor, vă rog și eu ca să binevoiți a cita în judecată pe toți cîți posedă cu orice titlu pământ în hotarul Scaioși.

C. Bălcescu

Onor domnului președinte al Tribunalului districtului Vilcea.

[Rezoluție :]

Primită martie 28 [1864] venită să se treacă la 31 mart[ie]. Nr. 2822

■ *Ibidem*, ds. 411/1863, f. 39. Orig.

204.

1864 martie 28. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea prin care decide chemarea în fața instanței și a celorlalți proprietari de moșie în Scaioși.

Nr. 979

1864 mart[ie] 28

Astăzi fiind regulată înfățișarea procesului despre care tratează această suplică după dispozițiile jurnalului nr. ... ¹ nu s-au arătat litigentii,

¹ Loc alb.

iar din partea reclamantului fiind primită această suplică s-au luat în vedere adresa domnului membru despre rezultatul acțiunii din fața locului. S-au luat asemenea în vedere și cererea ce face reclamantul prin suplica de față. Asupra căruia deliberând Tribunalul regulează a se chema în judecată conform cererii reclamantului persoanele ce s-au găsit posedînd proprietatea ce formează litigiul, dîndu-se termenul I la 1 ale vitorului mai.

Pentru acest termen nu se va chema reclamanții și cauza [...] ² rămîind [...] ² 2-lea termen. Totodată s-a luat în vedere și suplica primită de la domnul Bălcescu registrată la nr. [...] ² și rămîne la dosar.

Haralambie Zugrăvescu

C. Greceanu

■ **Ibidem**, ds. 411/1863, f. 39v—40. Orig. ; deteriorat.

² Loc rupt.

205.

1864 mai 31. Bălcești-Arges. Costache Bălcescu confirmă primirea citației.

Citația onor Tribunalului de Vilcea sub nr. 5680 am primit-o și spre dovadă am dat aceasta.

1864 mai 31

C. Bălcescu

PRINCIPATELE UNITE ROMÂNE

Această dovadă fiind în adevăr dată de cel într-însa iscălit se legalizează.

1864 mai 31

Tudor Radu
Tudor Gheorghe } deputați
Cîrstea Florea

Scriitor,
M. Niculescu

L.S. [Sigiliul satului Bălcești]

■ **Ibidem**, ds. 411/1863, f. 74. Orig.

1864 iunie 30. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea prin care fixează un nou termen procesului pentru moșia Scaioși.

Nr. 1539

1864 iunie 30

La termenul de astăzi s-a[u] prezentat în pretoriul Trib[unalului] d[umnea]lor Costache Bălcescu, procurator și din partea fratelui dumsale domnul Barbu Bălcescu, iar dintre pîriți s-a arătat numai domnul Manolache Vlădescu, lipsind ceilalți pîriți de la care există dovezi în regulă la primirea citațiunilor.

În fața celor prezenți dar, dîndu-se citire suplicii cu care s-a deschis procesul precum și a celorlalte lucrări aflate în dosar domnul Bălcescu a mai explicat verbal că intentarea acestui proces prin modul ce se vede din suplica sa o susține și astăzi, vis-a-vis de casa defunctului Nicu Racutis pentru cuvînt că proprietatea d[umnea]lor numită Scaioși în [...] ¹ cu nr. 108 din anul [...] ¹ hotărnicii operată de către răpos[atul] Stanciu Căpățineanu pentru conturul proprietăților numite Scaioși și Pribari [sic!], după cererea răpos[atului] Racutis în unire cu muma d[umnea]lor, fiind recunoscută în mărime de 400 stînjeni, ce urmează a-[i] avea în posesia d[umnea]lor. Această proprietate se află învecinată de amîndouă părțile numai cu proprietatea casei Racutis, adică despre o parte cu stînjieni ce și numitul are în Scaioși, osebiți prin movile, precum deslușește d[omnu]l membru prin relațiunea sa, iar despre cealaltă parte cu alți stînjieni ai numitei case care se țin de hotarul Pribari, și prin urmare orice lipsă ar suferi arătata sumă de stînjeni regulată prin alegere și planul Căpățineanului și a vechilor documente ce posedă, d[umnea]lor sînt în drept a-și cere imediat aceea lipsă chear și de la casa lui Racutis vecină [...] ¹ amîndouă păr[țile...] ¹. Dar relațiunea la ceilalți posesori în trupu[l] Scaioșilor despre care se deslușește tot prin expusa relațiune a d[omnu]lui membru dumnealor susțin și astăzi acțiunea în contră-le și cer a fi judecați cu dînși în mod direct de acest proces prin posesiunea lor actuală fără cuvinte legale, chear în suma de 400 stînjieni ai d[umnea]lor pentru care figurează astăzi litigiul și care le sînt regulați prin expusa sentință și actele ce le posed și cu atît mai mult că despre dînșii nici nu se face vre-o mențiune de hotărnicia Căpățineanului. Dumnealui Vlădescu ascultînd pretențiunea reclamantului, ce se face și contra d[umnea]lui, ca unul dintre posesori[i] actuali în hotaru[l] Scaioși, răspunde că se abține de orice combatere a avea a face în contra cererii reclamantilor, pînă ce mai întii nu i se va da copie după suplica cu care i s-a intentat procesul, ceea ce nu s-a îndeplinit deodată cu citația cu care s-a chemat în judecată.

În urmarea acestora s-a luat în [...] ¹ adresa primită [la ...] ¹ din partea d[umnea]lui Gri[gore] Gheorghiu [...] ¹ în care anunță [...] ¹ au date lui de epitropu[l] a d[umnea]lui Ion Cătuneanu, dată asupra casei mortului Racutis, asemenea și adresa cu nr. 5733 a d[omnu]lui prezidente

¹ Loc rupt.

[al Tribunalului Ilfov seq[ția] l-a prin care se declară remplasarea d[omnu]lui Cătuneanu prin d[omnu]l Racotă numit Epitrop asupra casei defunctului Racutis.

Dispozițiuni

Văzîndu-se abținerea d[omnu]lui Manole Vlădescu de a răspunde la reclamațiunile domnilor Bălcești, în ceea ce-l privește pentru cuvîntul neprimirii copieii după petițiunea. Avînd în vedere și cazurile ivite cu încetarea mandatului de epitrop a[l] d[umnea]lui Ion Cătuneanu și numirea în locu-i a d[omnu]lui Racotă, care nu este citat pentru acest termen. Pentru aceste motive neputîndu-se rezolva astăzi procesul se pronunță la 23 septembrie, dîndu-se copii domnului Vlădescu atît după amîndouă reclamațiile domnilor Bălcești înregistrate la nr. 4436 din anul trecut și 2882 din cel curent, cînd și după relațiunea d[omnu]lui membru, ca avînd în vedere pretențiunea numiților precît îl privește să-și poată face apărările pentru termenul expus cînd este obligat a se prezenta în judecată. Și în considerațiunea împrejurărilor pentru care nu s-a putut rezolva astăzi procesul se vor cita pentru acel termen și [...]'. Asemenea [...]'¹ în cunoștiința epitropului casei lui Racutis acest termen scris pentru înfățișare ori în persoană sau prin procurator.

Har. Zugrăvescu

C. Vladimirescu

C. Greceanu

C. Bălcescu

■ Ibidem, ds. 411/1863, f. 69—71. Orig. ; deteriorat

¹ Loc rupt.

207.

1864 septembrie 23. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea prin care fixează un nou termen procesului pentru moșia Scaioși.

Nr. 2161

1864 septembrie 23

La termenul de astăzi în urmarea încheierii nr. 1539, s-au prezentat numai dintre pîrîți d[umnea]lor : Constantin Racotă epitropul recunoscut al minorilor Racutis, prin procurator plenipotent domnul Grigore Gheorghiu cu procură generală în bună formă după care s-au poprit copie la dosar și domnul Nicolae Stăncescu, cel ce a propus că și însuși este epitrop împreună cu consoarta sa asupra casei Stoenescului ; lipsind atît reclamantul domnul C. Bălcescu, cel ce este procurator și din partea fratelui d[omniei] sale, cît și d[umnea]lor Elenca Stăncescu și Uța Trepteanca, pîritele.

Jar din partea domnului Manolache Vlădescu s-a primit prin procurator, fratele său Nicolae Vlădescu, cu procură în regulă, înscrisă cerere de aminare, pentru motiv c-a fost chemat în acest timp și la onorabila curte [de Apel] din Craiova într-un alt proces.

D[omnul] Gheorghiu pe baza plenipotenției ce i s-a dat de domnul Racotă episcopul, prin procura expusă, ce prevede că și d[umnea]lui este în drept a numi vre-un alt procuror în toate cauzele casei, a declarat că-n sprijinul dreptăților minorilor asupra acestui proces a autorizat și însuși ca procurator din partea casei pe domnul Ion Nisipeanu, dându-i și procură înscrisă verificată de domnul președinte.

Domnul Nisipeanu apoi propune că nici însuși nu este prepared de înfățișare, cerind a i se da copie după lucrările aflate în dosar.

Astfel în urmarea acestei cereri [...] ¹ exprimată și de domnul [...] ¹ în. ale viitorului decembrie, vor veni atunci și domnul Nisipeanu și domnul Stăncescu, totodată mai citindu-se pentru acel termen și d[umnea]lor Elena Stăncescu, Uța Trepteanca, domnul Manolache Vlădescu și domnul C. Bălcescu reclamantul. Iar domnului Nisi[peanu] i se vor preda în copii conform cererii ce se află cerut toate actele prevăzute în ziarul nr. 1539 obligându-se a reveni atunci într-o pregătire de înfățișare.

C. Vladimirescu

C. Greceanu

Gr. Gheorghiu

I. Nisipeanu procurator

N. Stavrescu episcopul casei r[ăposatului] **D. Stoienescu**

Nicolae Vlădescu, neștiind carte s-a subscris de mine suplinitor.
indescifrabil

■ **Ibidem**, ds. 411/1863, f. 84. Orig.; deteriorat.

¹ Loc rupt.

208.

1864 noiembrie 15. Bălcești-Argeș. Costache Bălcescu confirmă primirea citației.

D O V A D A

Citația onor Tribunal de Vilcea, sub nr. 12 244, am primit-o. Pentru care am dat aceasta.

1864 noiembrie 15

C. Bălcescu

PRINCIPATELE UNITE ROMÂNE

Această dovadă fiind în adevăr de la cel într-însa iscălit, se legitimizează.

1864 noiembrie 15

Primarul

M. Niculescu

L.S. [Sigiliul Comunei Bălcești]

■ **Ibidem**, ds. 411/1863, f. 31. Orig.

1864 noiembrie 29. Bălcești-Argeș. Costache Bălcescu din motive de boală, cere o nouă aminare a procesului pentru moșia Scaioși.

Domnule președinte,

Fiind bolnav în pat de câteva zile, cum se constată din alăturatul înscris din partea autorităților comunale, nu pot veni ca să fiu față la procesele ce sînt sorocite pentru 1 și 2 decembrie. Prin urmare vă rog a le amîna trimetînd sorocirile [cătrel] frate-meu Barbu Bălcescu la Craiova, care este împuternicit în privința procesului moșiei Scaioși.

C. Bălcescu

Domnului președinte al Tribunalului din Vilcea.

A n e x ă

Atestăm că domnul Costache Bălcescu, se află bolind în pat de câteva zile, de răceală și junghi.

1864 noiembrie 29

Primarul comunei,

M. Niculescu

Consilieri : **Dumitru Gheorghe**

Cîrstea Florea

L.S. [Sigiliul satului Bălcești]

■ *Ibidem*, ds. 411/1863, f. 28—29. Orig.

210.

1864 decembrie 1. Rm. Vilcea. Tribunalul județului Vilcea fixează un nou termen în procesul pentru moșia Scaioși.

1864 decembrie 1

Nr. 2706

În ședința de astăzi s-a prezentat numai domnul N. Stăncescu, lipsind toți pîrîții precum și reclamantul domnul C. Bălcescu, din partea căruia însă, s-a primit în scris cererea de amîinare pentru cauză de boală, constatată printr-o însoțită dovadă a primarului comunei Bălcești. Mai adăugînd a cere domnul Bălcescu, ca și situațiunile în acest proces să se înainteze în viitor fratelui d[omniei] sale domnul Barbu Bălcescu din Craiova, carele este împuternicit și din parte-i a-l sprijini în judecată.

Conform cererii expuse dar și în lipsa și acelor părți adjurnîndu-se înfățișarea la trei ale viitorului martie pentru cînd se vor cita toți pîrîții în lipsă, observîndu-se ca pentru casa Racutis să se cheme domnul Nisipeanu, procuratorul.

Să se citeze de asemenea pentru atunci și domnul Barbu Bălcescu carele se declară de domnul C. Bălcescu că este autorizat a-l prezenta și pe dînsul în judecată.

Iar la termenul expus va reveni și domnul Stăncescu.

C. Vladimirescu

D. Strîmbescu

Am auzit,

N. Stăncescu

■ Ibidem, ds. 411/1863, f. 93. Orig.

211.

1865 martie 3. Rm. Vilcea. Tribunalul județului Vilcea fixează un nou termen de judecare a procesului pentru moșia Scaioși.

1865 martie 3. Nr. 473

Astăzi nu s-a arătat în Tribunal nici una din părțile litigente și după observația făcută dosarului, văzîndu-se că ziarul încheiat la 1 decembrie trecut a rămas nelucrat din cauza neîngrijirii urmată din partea grefei. Pe de-o parte se trece procesul în condică la patrusprezece mai viitor, pentru cînd se vor cita toate părțile cu deslușire din ziarul rămas nelucrat, iar pe de alta se pune obligație grefei ca în viitor să fie mai cu atențiune asupra lucrărilor spre a nu rămîne hărțile nelucrate, căci se vor lua osebite dispoziții.

C. Vladimirescu

D. Strîmbescu

Oromolu

■ Ibidem, ds. 411/1863, f. 93v. Orig.

212.

1865 martie 24. Rm. Vilcea. Citație a Tribunalului județului Vilcea pentru Costache Bălcescu.

PRINCIPATELE UNITE ROMÂNE

Președintele Tribunalului Vilcea

Nr. 3296

1865 martie 24

Domnul Costache Bălcescu, din comuna Bălcești, districtul Argeș, vă vestește prin aceasta una și singura chemare, consecință a ziarului încheiat ca la paisprezece mai viitor la 9 ore dimineața să vie la Tribunal spre înfățișare cu doamna Uța Trepteanca de la Drăgășani și alții

pentru moșie, după procesul ce au intentat, preparat cu orice acte sau dovezi va avea, cunoscînd că nefiind următor acestui termen se va rezolva procesul în lipsă.

Președinte,

Har. Zugrăvescu

[Verso :]

D[omnu]lui Costache Bălcescu din comuna Bălcești, districtul Argeș.

■ *Ibidem*, ds. 411/1863, f. 59. Orig.

213.

1865 aprilie 17. Bălcești-Argeș. Costache Bălcescu comunică Tribunalului județului Vâlcea că fratele său Barbu este împuternicit să-l reprezinte în proces.

Bălcești, 17 aprilie 1865

Domnule prezident,

Adresa dvs. supt nr. 3296 cu onoare vă înapoiez pe lângă aceasta [s-o] îndreptați către frați-meu Barbu Bălcescu la Craiova care [este] împuternicit și din parte-mi în toate procesele atingătoare de moșia Scăioși atît la acel onor Tribunal, cît și acela al districtului Olt, după cum am avut onoare a vă face aceasta cunoscut încă de sint cîteva luni.

C. Bălcescu

[Domnului] președinte al Tribunalului de Vâlcea.

PRINCIPATELE UNITE ROMĂNE

Aceasta fiind adevărată de domnu[l] Costache Bălcescu să constată și de această primărie.

1865 aprilie 18

Primarul comunei Bălcești

M. Niculescu

Scriitor,

I. Diaconescu

L.S.

■ *Ibidem*, ds. 411/1863, f. 58. Orig.

1865 mai 13. Craiova. Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

[Citația] nr. 3295 a onor președinte al Tribunalu[lui] Vilcea, am primit-o azi la [trei]sprezece mai la zece ore și [cum f]mi este peste putință să pot [a] mă afla miine la acel tribunal, nefiind drum de poștă și calea fiind depărtată.

1865 mai 13

Craiova

B. Bălcescu

■ *Ibidem*, ds. 411/1863, f. 55. Orig.

1865 mai 14. Rm. Vilcea. Hotărîrea Tribunalului județului Vilcea privind stingerea procesului pentru moșia Scaioși prin neprezentarea părților.

Nr. 1112

1865 mai 14

Astăzi nu s-au arătat nimeni și observînd Trib[unalul] că de la d[omnul] Costache Bălcescu, cel ce a deschis acest proces, există dovadă în dosar de primirea vestirii, închide acest dosar de timp ce partea reclamantă nu voiește a stărui în judecată, făcîndu-se de acesta cunoscut și d[omnului] Bălcescu.

Har. Zugrăvescu

Oromolu

■ *Ibidem*, ds. 411/1863, f. 98. Orig.

1865 iunie 22. Bălcești-Argeș. Costache Bălcescu confirmă primirea citației.

Adresa Tribunalului Vilcea, cu nr. 6597, am primit-o.

22 iunie 1865

C. Bălcescu

PRIMĂRIA COMUNEI BĂLCEȘTI

Această dovadă fiind într-adevăr dată de domnul Costache Bălcescu, se legalizează.

1865 iunie 22

Primar,

M. Niculescu

L. S.

■ *Ibidem*, ds. 411/1863, f. 53. Orig.

1865 august 2. Cererea lui Barbu Bălcescu pentru redeschiderea procesului privind moșia Scaioși.

Primit 1865 august 2

Domnule președinte,

Procesul intentat de fratele meu Costache Bălcescu în privința moșiei Scaioși-Bribari, pentru pământul ce se cuprinde în definitivă sentință a acestui onor Tribunal cu nr. ...¹ care nu se poate executa la aducerea la îndeplinire din cauză că ar fi întâmpinat d[omnii] membrii și cum procesul se află ...².

Vă rog d[omnule] președinte ca avînd în vedere alăturata dovadă ce se da frati-meu pentru taxa proceselor ce avem la acest onor Tribunal, să binevoiți a deschide din nou dosarul.

Barbu Bălcescu

Domniei sale,

Domnului prezident al Tribunalului districtului Vilcea.

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 1a. Orig.

¹ Loc alb.

²Rupt.

1865 septembrie 26. Rm. Vilcea. Tribunalul județului Vilcea înștiințează pe Elena Stăncescu, tutorele Casei Dimitrie Stoensescu din Fișcălia, de data procesului cu Barbu Bălcescu.

1865 septembrie 26

Doamnei Elena Stăncescu,

Tutoarea Casei defunctului Dimitrie

Soensescu din comuna Fișcălia,

Domnul Barbu Bălcescu ce este procurator și din partea fratelui domniei sale Costache Bălcescu prin suplica ce au adresat Tribunalului care s-a registrat la nr. 6349 au cerut să redeschidă dosarul procesului ce vă intentase, în anul expirat [1]863 pentru moșie a cărora acordîndu-li-se vi se face cunoscut și vă vestesc prin aceasta pentru prima oară că la 11 ale viitorului noiembrie să veniți la Tribunal spre înfățișare.

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 16. Concept.

1865 octombrie 8. Craiova. Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

Citațiunea onor Tribunalului de Vilcea, cu nr. 8 508 am primit-o.
1866 octombrie 8

B. Bălcescu

ROMÂNIA
COMISIA CULORII DE ROȘU

Dovada aceasta fiind dată de cel de mai sus semnat se adeverează.

Nr. 4395

1866 octombrie 10

p. Comisar
indescifrabil

L. S.

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 109. Orig.

1865 octombrie 12. Barbu Bălcescu confirmă primirea unei citații.

Sorocirea domnului președinte de Vilcea cu nr. 11054 primind-o am dat aceasta spre dovadă.

1865 octombrie 12

B. Bălcescu

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 11. Orig.

1865 octombrie 16. București. N. Racotă, procuratorul Casei Lupea și Racuti, cere președintelui Tribunalului județului Vilcea să-i comunice data la care a fixat procesul cu frații Bălcești.

Epitropia Casei minorilor

Lupea și Racuti

Anul 1865 octombrie 16

Nr. 164

București

Domnule,

Prin sorocirea domniei voastre sub nr. 11053 se stipulează că domnul Barbu Bălcescu a deschis procesul ce ar fi avînd cu casa minorilor Lupea Racuti pentru moșie.

Domnii frați Bălcești, împinși nu știu de ce răzbunare să muncesc a șicana casa minorilor și arunce pe drumuri de cheltuieli grele fără nici-un rezultat, căci s-a observat domnule. președinte că, cînd cel dintîi frate domnul Costache Bălcescu, acționează pe casă într-un proces oarecare lăsîndu-l a se închide cu revenirea la al doilea sorocire căci cel de-al doilea frate domnul Barbu Bălcescu că urmează asemenea manopere ...] ¹ astfel din atîtea procese [...] ¹ ce sînt intentate [...] : tribunal înșise [...] ¹ frații domni [...] ¹ mai știindu Epitropia în ce anume consista pretențiunea domnilor relativă la redeschiderea menționatului proces spre a a-mi servi la pregătirea actelor și trimiterea lor către procuratorul d[omnu] Ioan Nisipeanu, ca să le aibe în vedere la ziua sorocită, de înfățișare.

Primiți, domnule președinte, stima și considerația ce vă conserv.

Epitrop N. **Racotă**

Domniei sale, onor domnului președinte al Tribunalului Vilcea.

■ **Ibidem**, ds. 695/1865, f. 8. Orig.

¹ Loc rupt.

222.

1865 noiembrie 4. Rm. Vilcea. Tribunalul județului Vilcea înaintează lui C. N. Racotă copie după acțiunea intentată de Barbu Bălcescu.

1865 noiembrie 4

Nr. 14186

Domnului C. N. Racotă din București.

Epitropul Casei defunctului Lupea Racutis.

Conform cererii din nota dumneavoastră cu nr. 134 am onoarea a vă anexa pe lângă aceasta, copie după suplica ce a adresat Tribunalul d[om]nului Barbu Bălcescu la nr. 6349 spre a vedea cele conținute într-însa și să vă puteți regula.

[Rezoluție :]

Nr. 14 187

La Tribunalul Ilfov sec. I să i-o dea.

■ **Ibidem**, ds. 695/1865, f. 9. Concept.

1865 [decembrie]. Rm. Vilcea. Tribunalul județului Vilcea înștiințează pe Barbu Bălcescu din Craiova despre noul termen de judecată.

14 340

Asemenea către reclamant, d[om]nului Barbu Bălcescu din urbea Craiova cel ce este procuratoare și din partea domnului C. Bălcescu, cu termen ale 24 ale viitorului ianuarie, procesul pentru moșie.

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 12. Concept.

1866 ianuarie 14. Dovadă dată de Barbu Bălcescu pentru primirea citației, prin care arată însă că nu poate veni la termenul fixat.

D O V A D Ă

Sorocirea cu nr. 14340 de la onor Tribunalul din Vilcea, am primit-o și spre știință am dat aceasta arătând totodată că nu pot veni căci deschiderea sesiunii juraților, ce președinte fiind la 21 curent, și rog pe onor Tribunal a ajurna Curtea pentru alt termen.

1866 ianuarie 14

B. Bălcescu

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 33. Orig.

1866 ianuarie 16. Barbu Bălcescu cere să se amine procesul neputînd veni la termenul fixat.

D O V A D Ă

Sorocirea cu nr. 14 696 de la onor Tribunal de Vilcea astăzi am primit-o și spre știință am dat aceste arătînd totodată că nu pot veni, fiind ocupat cu președinția Curții de Jurați, (de la Craiova) și rog amînarea cauzei.

1866 ianuarie 16

B. Bălcescu

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 40. Orig.

1866 ianuarie 24. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea privind amânarea procesului din lipsa părților.

1866 ianuarie 24

Astăzi s-au prezentat în pretoriu dintre litigenți numai domnul Ion Nisipeanu procurator din partea lui Grigorie Gheorghiu cu procura verificată de Poliția orașului Râmnic la nr. 1180 ce și dînsul este orînduit procurator din partea domnului C. N. Racotă epitropului minorilor defunctului Lupea Racutis, explicînd domnul Nisipeanu că rău s-au citat domnul Ion Cătoreanu ca tutore al Casei defunctului Nicu Racutis, căci s-au luat deasupra-i acea sarcină și pentru că din lucrările aflate la dosar s-au văzut că acum este numit tutore asupra expusei casei d[om]nului C. N. Racotă.

Tribunalul rectifică dispoziția luată de a se mai cita domnu Ion Cătunescu.

Așadar pentru că acest proces s-au pus din nou astăzi la ordinea zilei fiind zi solemnă, se ia dispoziția ce se ajurnă procesul pentru 11. [...] ¹

■ *Ibidem*, ds. 31/1865, f. 31. Orig.

¹ Loc rupt.

1866 februarie 11. Rm. Vilcea. Adresele Tribunalului județului Vilcea către Elena Stăncescu și Barbu Bălcescu prin care li se comunică noul termen de judecată.

1866 februarie 11
1544

Urgentă

D[oa]mna Elena Stăncescu din comuna Fișcălia, tutoarea casei defunctului Dimitrie Stoinescu se vestește prin acesta una și cea din urmă citațiune ca la 11 ale viitorului martie la orele 10 de dimineață să vie la Tribunal ca să se înfățișeze cu d[um]nea]lor Costache și Barbu, frați Bălcești, în procesul ce i-au intentat pentru moșie, preparată fiind cu orice acte sau dovadă va avea, cunoscînd că de nu va fi următoare a veni la expusul termen se va pronunța sentința în lipsă.

1547

Asemenea către reclamant d[om]nului Barbu Bălcescu din urbea Craiova cel ce este procurator și din partea d[om]nului Costache Bălcescu.

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 34—35. Concept.

1866 aprilie 11. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea privind acordarea unui nou termen de judecată în procesul dintre Barbu Bălcescu și Elena Stăncescu.

1866 aprilie 11

3799

Urgent

Sorocirea către d[oaam]na Elena Stăncescu din comuna Fișcălia, tuțoarea casei defunctului Dimitrie Stoinescu cu termenul la 17 al viitorului mai, orele 10 înainte de amiază pentru moșie.

3902

Asemenea către reclamant d[om]nul Barbu Bălcescu din urbea Craiova cel ce este procurator și din partea d[omnu]lui Costache Bălcescu.

■ **Ibidem**, ds. 695/1865, f. 45. Concept.

229.

1866 mai 13. Craiova. Barbu Bălcescu confirmă primirea citației și comunică că nu poate veni la termenul fixat.

D O V A D Ă

Citația cu nr. 3802 a d[omnu]lui președinte a Tribunalului Vilcea, astăzi am primit-o prin Comisia Culorii de Roșu și spre știință am dat aceasta ; fiind prea târziu nu pot veni.

1866 mai 13

Craiova

B. Bălcescu

PRINCIPATELE UNITE ROMÂNIA COMISIA CULORII ROȘU.

Dovada aceasta fiind dată din partea persoanei ce iscălește sus, se adeverează.

Comisar,

ss. indescifrabil

L.S.

Nr. 1941

1866 mai 18

■ **Ibidem**, ds. 695/1865, f. 57. Orig.

1866 mai 17. Cererea Elenei Stăncescu de a fi admis la judecată și fiul ei ajuns la majorat.

PRINCIPATELE UNITE ROMÂNIA

Primită 1866 mai 17

Domnule președinte,

Fiindcă prin hîrtia mea v-am comunicat majoratul fiului meu, și încetarea epitropiei luîndu-și și averea în posesie, vă rog ca în procesul cu domnia Bălcești să fie citat și însuși ca posesor pe jumătate proprietatea vecină cu d[umnea]lor, spre sprijinirea dreptăților sale.

Primiți cu această ocazie asigurarea stimei ce vă conserv.

Elena Stăncescu prin procuratul

Gh. Demetrescu

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 52 .Orig.

231.

1866 mai 17. **Rm. Vilcea.** Încheierea Tribunalului județului Vilcea privind amînarea procesului pentru neîndeplinirea formelor de procedură și admiterea lui C. Stăncescu ajuns la majorat.

1866 mai 17

1649

Astăzi la termenul definitiv prin ziarul precedent s-a prezentat iarăși numai d[om]nul Nisipeanu, avocatul casei Racutis, lipsind atît reclamantul cit și pîrîții.

Din partea d[oa]mnei Stăncescu s-a primit înscrisa cerere de a se cita pe lîngă dînsa în judecată și fiului său Costache Stăncescu carele și-a ajuns etate egală și care este interesat de proces ca unul ce posedă jumătate din proprietatea învecinată cu a reclamanților.

De la reclamant și din partea pîrîtei Uța Trepteanca nu s-au găsit primite dovezi la citațiunile cu acest termen. Prin urmare prin acest termen neputîndu-se preda în lipsă-le la examinarea cauzei. Se permite înfățișarea la 18 ale viitorului august cînd va reveni d[om]nul Nisipeanu, citîndu-se pentru acest termen și toate părțile în lipsă.

Totodată admițîndu-se cererea d[oa]mnei Elena Stăncescu arătată mai sus, se va cita pentru termenul propus și fiul său major d[om]nul C. Stăncescu, căruia i se va comunica și copia după suplica de intentare a acțiunii.

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 51v. Orig.

1866 iunie 22. Rm. Vilcea. Tribunalul județului Vilcea cheamă pe Costică Stăncescu să vină la procesul cu frații Bălcești.

1866 iunie 22

[Nr.] 6263

D[om]nul Costică N. Stăncescu de la comuna Fișcălia fiind major al defunctului Dimitrie Stoienu, văzînd cuprinderea anexată în copie după ce au dat Tribunalului, d[umnea]lor Costache și Barbu, frații Bălcești, care s-a registrat la nr. 4436 conform dispozițiilor încheierii cu nr. 1649 se vestește prin aceasta una și cea din urmă citațiune, ca la 18 ale viitorului august, la orele 10, înainte de amiază să vie la acest Tribunal ca să se înfățișeze cu numiții — preparat fiind cu orice acte sau va avea — cunoscînd că de nu va fi următoare a veni la expusul termen se va pronunța sentința în lipsă.

[Nr.] 7291

Asemenea către reclamant d[om]nul Barbu Bălcescu din urbea Craiova cel ce este procurator și din partea d[omnu]lui Costache Bălcescu.

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 53—60v. Concept.

233.

1866 august 12. Ion Nisipeanu înștiințează pe procurorul Tribunalului județului Vilcea că nu mai poate fi avocat în procesul Casei defunctului Racutis, copiii ajungînd la majorat.

1866 august 12

Domnule procuror,

Prin deosebită adresă fac cunoscut onor Tribunalului că epitropia minorilor Racutis a încetat și averea a trecut în posesiunea băieților în calitate de major și fiindcă legea mă oprește a mă servi cu procura fostului epitrop.

De aceea fac cunoscut și domniei voastre și totdeauna rugîndu-vă ca să aveți în vedere ca să nu scape din vederea onor Tribunalului la zilele sorocite, la procesele casei ca să dea veri o hotărîre în lipsă.

Ion Nisipeanu

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 69. Orig.

1866 august 18. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea privind noul termen de judecată.

[Nr.] 2282

1866 august 18

La ședința de astăzi s-au prezentat numai d[omn]ul Nicolae Stăncescu procurator și din partea consoartei sale Elenca Stăncescu și a fiului său Constantin Stăncescu cu procură în regulă, și mai înainte dintre Tribunal și cercetarea procesului, căci d[omn]ul Nisipeanu, avocatul minorului Racutis prin hîrtia ce au dat declară că renunță a mai susține a acestui proces, căci copii și-au dobîndit majoratul, care hîrtie au și comunicat-o Tribunalului.

Tribunalul ascultînd pe d[omn]ul procuror și avînd în vedere suplica d[omn]ului Nisipeanu, trimisă de d[omn]ul procuror pe lingă adresa nr. 2693 prin care pus-am motivele arătate de d[omn]ul procuror, verbal, da mai susține veri ce acțiune a casei Racutis.

Avînd în vedere că și ar fi venit toate părțile, Tribunalul tot nu putea intra în fapta procesului, din cauza lipsei [...] ¹. Pentru care rog a amîna procesul la 18 ale următorului.

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 68. Orig.

¹ Loc rupt.

235.

1866 august 27. Craiova. Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

D O V A D Ă

Citațiunea cu nr. 7291 a d[omn]ului prezident al Tribunalului din districtul Vilcea, astăzi anul 1866, august 27, am primit-o prin Comisia Culorii de Roșu și spre știință am dat aceasta, cu termen trecut.

1866 august 27

Craiova

B. Bălcescu

ROMÂNIA COMISIA CULORII DE ROȘU

Dovada aceasta fiind dată din partea persoanei ce iscălește sus, se adeverează.

Comisar

I. S. Lane

Nr. 3368

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 72. Orig.

1866 septembrie 10. Rm. Vilcea. Înștiințarea moștenitorilor defunctului Racutis de a se prezenta la proces.

ROMÂNIA

Președintele Tribunalului districtului Vilcea

Nr. 8 507

1866 septembrie 10

Domnii moștenitori ai defunctului Nicu Racutis din capitala București în consecința încheierii cu nr. 2282 se vestește prin aceasta una și cea din urmă citațiune ca la 18 ale viitorului octombrie la ora 10 de dimineață să vie la acest tribunal ca să se înfățișeze cu domniile lor Costache și Barbu, frați Bălcești, în procesul ce le-a intentat pentru moșie, preparați fiind cu orice acte sau dovezi va avea cunoscând că de nu va fi următori a veni la expusul termen se va pronunța sentința în lipsă.

p. Președinte
indescifrabil

Ajutor,
Oromolu

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 105. Orig.

1866 septembrie 10. Rm. Vilcea. Tribunalul județului Vilcea comunică termenul de judecată lui Uța Trepteanca din Drăgășani și Barbu Bălcescu din Craiova.

[Nr.] 8 505

1866 septembrie 10

D[oam]na Uța Trepteanca, din urbea Drăgășani, în consecința încheierii cu nr. 2 282 se vestește prin acesta una și cea din urmă citațiune, ca la 18 ale viitorului octombrie la orele 10 de dimineață să vie la acest Tribunal ca să se înfățișeze cu domniile lor Costache și Barbu, frați Bălcești, în procesul ce-i au intentat pentru moșie, preparată fiind cu orice acte sau dovezi va avea. Cunoscând că de nu va fi următor a veni la expusul termen, se va pronunța sentința în lipsă.

[Nr.] 8 508

Asemenea către reclamant domnul Barbu Bălcescu, din urbea Craiova, cel ce este procurator și din partea domnului Costache Bălcescu.

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 103—104. Concept.

1866 octombrie 16. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea privind amânarea procesului pentru neîndeplinirea procedurii legale. 1866 octombrie 18

La audiența de astăzi nu s-au prezentat în pretoriu Tribunalului nici una din părți și fiindcă după observațiunea ce s-au făcut lucrările din dosarul respectiv, s-au văzut că dispozițiunile încheieri nr. 2 282 de la 18 aug. nu s-au expedit de doamnele ajutoare de la corespondență. S-au primit însă următoarele: din partea domnului C. I. Lahovari, suplica registrată la nr. 7 046 prin care arată că a aflat că s-ar fi tratind proces la acest tribunal între domniile Bălcești cu Epitropia [Racutis] pentru via de la [Căli]nești¹, proprietatea domniei sale [...] ² pentru că aducerea [...] ² din partea domnului Nisipeanu, suplica registrată la nr. 7 358 cu cerere ca citațiunea în această cauză să se adreseze domniei sale fiindcă am primit procură din partea succesorilor majori ai casei răposatului Lupea Racutis.

Idem primită astăzi prin care cere ajurnarea termenului pe motivul de boală constatată prin certificat medical.

Deliberațiune

Procesul se ajurnă la 31 decembrie pentru cînd se vor cita domniile Bălcești și toți ceilalți litigenți.

Pentru succesorul defunctului Racutis, se va cita domnul Ioan Nisipeanu, avocatul domniei lor.

Domnului Lahovari i se va [răspunde] la suplica domniei sale ca [...] ¹ Tribunalul nu este interesat [...] ¹ de domniile Bălcești [...] ¹ anterioară a moșii domnilor și a casei Racutis și astfel de va voi să intervie în casă prin paza formelor prescrise de procedura civilă.

Domnului adjutore de la Corespondență i se observă pentru abatearea domniei sale de la datorie dîndu-se cel din urmă aviz că dacă va mai întîmpina complect asemenea obstacole se va refera domnului ministru al justiției de atitudinea domniei sale.

Al. Zanfirescu

la Oromolu

■ **Ibidem**, ds. 695/1865, f. 27—88. Orig.

¹ Credem că este vorba de via de la Călinești. Vezi mențiunea despre proprietatea Bălcestilor asupra ei, *supra* doc. nr. 192.

² Loc rupt.

1866 noiembrie 16. Rm. Vilcea. Citațiile înaintate părților în procesul pendinte de Judecătoria de Vilcea.

[Nr.] 11 144

1866 noiembrie 16

Doamna Elena Stăncescu de la comuna Filșcăllia, tutoare casei defunctului Dimitrie Stoenescu, în consecința încheierii Tribunalului nr.

2 803 de la 18 octombrie trecut se citează prin acesta pentru prima și ultima dată ca la 21 decembrie viitor la 9 ore de dimineață să vie la Tribunal spre a se înfățișa cu domniile lor Costache și Barbu, frați Bălcești, în procesul ce-i au intentat pentru moșie [...] ¹ cu orice acte [...] ¹

11 145 Idem către Uța Trepteanca de la urbea Drăgășani.

11 146 Doamnei Frosina, soția și tutoarea casei defunctului Manolache Vlădescu de la comuna Vlădești.

11 147 Domnul Barbu Bălcescu din urbea Craiova din partea domnului Costache Bălcescu, reclamant.

11 148 Idem domnul Ion Nisipeanu d-aici procuratorul succesorilor defunctului Racutis.

11 149 Domnul Ion Lahovari [...] ¹

Tribunal registrată la nr. 7 046.

Am onoarea a vă face cunoscut că la acest Tribunal nu este intentat proces de domnii Bălcești contra casei Racutis de care faceți mențiunea că de după suplica de intentare se vede făcîndu-se ca să se-nplinească anterioara a moșiilor și a casei Racutis.

Și astfel puteți de veți voi să interveniți în proces prin paza formelor prescrise de procedura civilă.

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 89—90. Concept.

¹ Loc rupt.

240.

1866 noiembrie. Rm. Vilcea. C. Lahovari comunică Tribunalului județului Vilcea că hotarul ce este acum în litigiul declanșat de frații Bălcești a fost deja stabilit în 1849 între aceștia, casa Racutis și casa Sterian,

Domnule prezident,

La adresa dumneavoastră cu nr. 11 149 care o primesc astăzi, am onoarea a vă răspunde că deși nu va fi zis nimic despre vreo pretenție primită de domnii Bălcești în contra casei Racutis, dar ceea ce este pozitiv, este că pretenția domniilor lor este chiar pentru acel hotar pentru care a fost judecată la anul 1849, între casa Sterian cu aceste două case și s-a dat sentința, este chiar acum în curs a se duce la îndeplinire.

Aceasta mă socotește dator a vă da în cunoștința dvs. deși orice sentință veți pronunța între cele de sus două case vătămătoare unei alte persoane, care sînt eu, știu bine că nu va avea nici un efect executoriu pentru mine.

Primiți vă rog, domnule președinte, cu această ocazie încredințarea deosebitei mele stime și considerații.

C. Lahovari

POLIȚIA ORAȘULUI RÎMNICU VÎLCEA

Această dovadă fiind sub propria semnătură a persoanei iscălită într-însa, se legalizează de Poliție.

1866 noiembrie

Nr. 49 848

Polițai

L.S.

ss. indescifrabil

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 92—92v. Orig.

241.

1866 decembrie 14. Craiova. Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

D O V A D Ă

Am primit citațiunea cu nr. 11 147 a onor Tribunalului Vilcea, astăzi am primit-o prin onorabila Comisie de Roșu.

B. Bălcescu

1866 decembrie 14

Craiova

ROMÂNIA
COMISIA CULORII DE ROȘU

Dovada aceasta fiind dată de cel mai sus semnat se adeverează.

p. Comisar:

N. Piptănaru

Nr. 515

14 decembrie 1866

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 102. Orig.

242.

1866 decembrie 21. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea privind fixarea unui nou termen de judecată.

Nr. 3 395

1866 decembrie 21

La ședința de astăzi în urma încheierii nr. 2 803 de la 18 octombrie expirat, nu s-au prezentat în pretoriu Tribunalului reclamantul

d[om]nului Barbu Bălcescu din partea căruia nu există nici dovada de primirea citațiunii. Nu s-au prezentat nici pîrîții domniile lor Elena Stanceasca ; Eufrosina soția și tutearea casei defunctului Manolache Vlădescu ; domnul Constantin Lahovari citat în urmarea suplicii domniei sale înregistrată la nr. 7 046, de la care există în dosar dovezi de primirea citațiunii lor.

Doamna Uța Trepteanca de la care nu există dovada.

S-au prezentat însă domnul Ion Nisipeanu, care propunînd că este, fiind autorizat ca avocat din partea d[omnu]lui, [...] ¹ precum de asemenea se prezintă și astăzi în urmare citațiunii ce s-au făcut și ar fi gata a-și îndeplini obligațiunile mandatului, dar fi domnul Giurgiu printr-o epistolă ce i-au adresat i-au revocat mandatul ce i-au dat pe motivul că au trădat procesele casei, pentru care calomniile l-au și activat pe tărîmul legal de aceea cere a se face constatare despre cele expuse.

Tribunalul dar, luînd în vedere că de la reclamantele d[omn]ul Bălcescu și de la una din pîrîte nu există în dosar nici dovezi de primirea citațiilor, se permută procesul la 30 martie viitor pentru cînd se vor cita numiții.

Se vor cita de asemenea și domniile lor Grigore și Tache Lupea Racutis succesorii defunctului G. N. Racutis pentru ziua [...] ¹ au pierdut dreptul chemării.

Oromolu

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 98—99. Orig.

¹ Loc rupt.

243.

1867 martie 3. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea privind fixarea unui nou termen de judecată datorită neprezentării părților în litigiu.

Nr. 743

1867 martie 3

Astăzi în urmarea încheierii nr. 3 395, nu s-au prezentat în preteriu Tribunalului, nici-una din părți care nici au fost citate de grefă. Din această împrejurare se permută procesul la 19 mai viitor pentru cînd se vor cita persoanele despre care tratează citația încheierei a se cita și cu deslușire din prezisa încheiere.

I. P. Olănescu

Oromolu

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 100. Orig.

1867 martie 14. Rm. Vilcea. Tribunalul județului Vilcea fixează un nou termen de judecată în procesul dintre frații Bălcești și moștenitorii Racutis.

[Nr.] 3 199
1867 martie 14

Doamna Uța Trepteanca de la urbea Drăgășani în consecința încheierii cu nr. 743 de la 3 martie curent se citează și prin aceasta pentru prima și ultima oară că la 19 ale viitorului mai, la orele 10 de dimineață să vie la acest Tribunal spre a se înfățișa cu domniile lor Costache și Barbu frați Bălcești în procesul ce i-au intentat pentru moșia preparată fiind cu orice acte sau dovezi va avea cunoscînd că de nu va fi următoare a veni la expusul termen se va pronunța sentința în lipsă.

Asemenea către pîrîții domnilor Grigore și Tache Lupea Racuti din urbea București, succesorii defunctului Lupea Racuti [...] ¹ totodată li se va adăuga acestora ca domnul Ion Lahovari [...] ¹ Lupea Racutis s-a prezentat la termenii precedenți a susține procesul conform obligațiunilor ce are arătînd că ar fi gata a-și îndeplini obligațiunile mandatului, dar pentru că domnul Giurgiu printr-o epistolă ce-i am adresat s-au revocat mandatul ce îl dăduse pe motiv că au trădat procesele casei, etc.

[Nr.] 3 201

Asemenea către reclamant domnul Barbu Bălcescu din urbea Craiova, cel ce este procurator, și din partea domnului Costache Bălcescu.

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 114—144v. Orig.

¹ Loc rupt.

245.

1867 martie. Rm. Vilcea. Tribunalul județului Vilcea trimite în copie lui Ion Nisipeanu imputernicirea pe care Gh. Lupea și Mihai N. Racutis i-au dat-o să-i reprezinte în procesul cu frații Bălcești.

[Nr.] 4 403
1867 aprilie 29

Domnului Ion Nisipeanu din acest oraș.

Am onoarea a vă comunica pe lîngă această copie după suplica ce au dat Tribunalul domnilor Grigore Lupea și Mihail N. Racutis, spre a vedea cele conținute într-însa.

A n e x ă

1867 martie

Domnule președinte,

Primind adresa dvs. nr. 3 200, cu onoare vă comunicăm că la ziua fixată de 19 mai viitor, se va înfățișa în locul nostru tot domnul Ion

Nisipeanu fiindcă dosarul cu toate actele relative la procesul domniilor lor fraților Bălcești, există la dumnealui.

Cît pentru ceea ce privește despre mandatul domnului Grigorie Gheorghiu, natural că domnul Ioan Nisipeanu nu mai poate susține procesele noastre în virtutea aceluși mandat care deja încetase încă de la 23 decembrie 1865, cînd noi dobîndiserăm majoritatea cerută de lege.

Prin urmare vă rugăm cu onoare domnule președinte să comunicați domnului Nisipeanu căruia i-am și trimis osebită procură a noastră ce în toate procesele ce avem la acel onor Tribunal are să se înțeleagă tot pe viitor tot cu domnul Grigore Giurgiu care este însărcinat cu toate interesele noastre în general.

Primiți domnule președinte, încredințarea osebitei noastre considerațiuni.

ss. Gh. Lupea

ss. Mihai N. Racuti

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 120—120v. Orig. și copie.

246.

1867 mai 3. Craiova. Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

Citația nr. 3 201 a onor Tribunalului Vilcea, am primit-o astăzi la 3 mai 1867.

Craiova

B. Bălcescu

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 124. Orig.

247.

1867 mai 19. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea prin care fixează un nou termen de judecată. Lista părților în litigiu cărorora urmează să le fie comunicat noul termen.

1867 mai 19

La ședința de astăzi în urmarea încheierii nr. 473 de la 3 martie, s-au prezentat în pretoriul Tribunalului domnul Ioan Nisipeanu, avocat din partea domnului Racuti cu procură dată în dosarul nr. 367 anul 1865, lipsind toate celelalte părți și fiindcă din partea domnului Barbu Bălcescu nu este primită dovadă precum nici de la Ușa Trepteanca.

— Barbu Băucescu.

— Costache Bălcescu la Bălcești, districtul Argeș.

— Costică Stăncescu.

— Eufrosina soția și tutoarea casei defunctului Manolache Vlădescu.

— Ion Lahovari.

[...] ¹ obligat și domnul Nisipeanu.

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 121. Orig.

¹ Loc rupt.

1867 mai 27. Rm. Vilcea. Acte de procedură ale Tribunalului județului Vilcea pentru citarea părților.

Doamna Uța Trepteanca din urbea Drăgășani în consecința încheierii cu nr. 1595 de la 19 mai curent se citează și prin această primă și ultimă oară, ca la 29 august viitor să vie la Tribunal spre a se înfățișa cu dumnealor Costache și Barbu frați Bălcești, pentru moșie, preparat fiind cu orice acte va avea, cunoscînd că nevenînd se va pronunța sentința în lipsă.

1867 mai 27

[Nr.] 5 487

Idem reclamantul domnul Costache Bălcescu, din comuna Bălcești, districtul Argeș.

Nr. 5 491

Idem reclamantul domnul Barbu Bălcescu din Craiova.

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 122—122v. Concept.

249.

1867 mai 31. Rm. Vilcea. Proces-verbal încheiat de Poliția orașului privind înștiințarea președintelui Tribunalului județului Vilcea asupra termenului de judecată; negăsindu-l acasă, fiind la Paris, citația este înmînată omului casei sale.

Comisarul Poliției orașului Rm. Vilcea

Anul 1867 mai 31

Din ordinul domnului Polițai al acestui oraș, mergînd subsemnatul la domiciliul domnului președinte al onor Tribunalului nr. 5 490, nu l-am găsit acasă fiind dus la Paris.

Și așa am încredințat zisa sorocire în primirea domnului Ghiță Hristache, omul casei domnului adresant.

Pentru care constat prin acest proces verbal ce se va înainta în original domnului Polițai.

Comisar,

Grigore Popescu

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 130. Orig.

1867 iunie 12. Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

D O V A D Ă

Sorocirea onor Tribunalului Vilcea, cu nr. 3 492 am primit-o astăzi anul 1867, luna lui iunie și spre dovadă am dat aceasta.

B. Bălcescu

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 136. Orig.

251.

1867 iulie 11. Bălcești-Argheș. Costache Bălcescu arată Tribunalului județului Vilcea că în procesul privind moșia Scaioși este reprezentat de fratele său Barbu.

Iulie 11, 1867
Bălcești

Domnule președinte,

Sînt cîțiva ani de cînd prin adresă am făcut cunoscut onor Tribunalului ce prezidați că în toate chestile de procese relative la moșia Scaioși ce am în devălmășie cu frate-meu Barbu Bălcescu domiciliat în Craiova, care are deplină putere dată din parte-mi și toate actele ce posedăm,

Această declarațiune am onoarea a o mai repeta și acum, apropo și de citația cu nr. 5 491 din 27 mai, ce o primi acum.

Primește te rog, domnule președinte, încredințarea deosebitei mele considerațiuni.

C. Bălcescu

PRIMĂRIA COMUNEI BĂLCEȘTI

Iscălitura din fața acestei adrese, fiind în adevăr a domnului Costache Bălcescu, se legalizează și de primire.

1867 iulie 11

p. Primar,
Ioan Rătescu

Secretar,
M. Niculescu

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 139—139v. Orig.

252.

1867 august 29. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea privind fixarea unui nou termen de judecată pentru neîndeplinirea procedurii de citarea uneia din părți.

Nr. 2 558/1867 august 29

Astăzi la termenul de fapt s-au prezentat numai domnul Nisipeanu avocatul domnului Racutis, lipsind toți cei chemați și fiindcă din partea

uneia din părți anume Eufrosina, soția răposatului M. Vlădescu nu este dovadă de primirea citației din acest motiv se ajurnă procesul la 17 ale viitorului noiembrie, pentru când se vor cita din nou toate părțile, iar domnul Nisipeanu se va obliga a veni.

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 137. Orig.

253.

1867 septembrie 15. Rm. Vilcea. Acte de procedură privind citarea părților în procesul intentat de frații Bălcești.

Nr. 8 673/1867 septembrie 15

Doamna Uța Trepteanca de la urbea Drăgășani în consecința încheierii completului cu nr. 2 538 se mai citează și prin aceasta pentru prima și ultima oară că la 17 ale viitorului noiembrie la orele 10 de dimineață să vie la Tribunal spre a se înfățișa cu domniile lor Costache și Barbu frații Bălcești în procesul ce are intentat pentru moșie preparată fiind cu orice acte va avea, cunoscând că de nu va fi următoare a veni nici la expusul termen, se va pronunța în lipsă.

Nr. 8 677

Asemenea către reclamant domnul Costache Bălcescu din comuna Bălcești, districtul Argeș.

Nr. 8 678

Asemenea către reclamant domnul Barbu Bălcescu, din urbea Craiova.

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 140—140v. Concept.

254.

1867 septembrie 17. Vlădești. Eufrosina Vlădescu confirmă primirea citației.

D O V A D A

Sorocirea onor Tribunalului Vilcea, cu nr. 8 675, am primit-o prin domnul primar al comunei Bălcești.

Pentru care dau această dovadă.

1867 septembrie 17

Frosina Vlădescu — soția răposatului Manolache Vlădescu.

PRIMĂRIA COMUNEI VLĂDEȘTI

Această dovadă fiind dată de cea iscălită mai sus se încredințează.

Nr. 541/1867 septembrie 17

Primar,

C. Popescu

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 145. Orig.

1867 septembrie 30. Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

Citația cu nr. 8 678, am primit-o, pentru care am dat aceasta.

1867 septembrie 30

B. Bălcescu

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 149. Orig.

1867 octombrie 4. Bălcești-Argeș. Costache Bălcescu confirmă primirea citației.

Citația onor Tribunalului de Vilcea, sub nr. 8 697, am primit-o pentru care am dat aceasta.

1867 octombrie 4

C. Bălcescu

PRIMĂRIA COMUNEI BĂLCEȘTI

Iscăitura de mai sus fiind în adevăr a domnului Costache Bălcescu se legalizează.

1867 octombrie 4

L.S.

Primar
C. Iliuță

Secretar,
M. Nicolăescu

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 149. Orig.

1867 noiembrie 17. Cererea lui C. I. Lahovari, născută Sterian, adresată Tribunalului județului Vilcea de a se avea în vedere sentința nr. 20 din 1849 dată în procesul dintre frații Bălcești și casele Racutis și Sterian.

Domnule președinte,

La procesul care se tratează între domnii frați Bălcești, cu casa Racutis, vă rog aveți bunăvoința a avea în vedere sentința cu anul 1849

nr. 20 dată între aceste două case susmenționate cu casa Sterian și care sentință este în curs de executare.

Primiți vă rog, domnule președinte, încredințarea deosebitei mele considerațiuni.

C. I. Lahovari, născută Sterian

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 156. Orig.

258.

1867 noiembrie 21. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea privind fixarea unui nou termen de judecată.

1867 noiembrie 21

S-au prezentat astăzi numai domnul Ion Nisipeanu procuratorul domnului Racutis, și doamna Eufrosina Vlădescu lipsind ceilalți. Fiind Tribunalul descomplectat se trece procesul la 21 februarie când vor veni cei prezenți, chemându-se și cei absenți.

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 141. Orig.

259.

1867 decembrie 17. Rm. Vilcea. Acte de procedură privind citarea părților.

Nr. 12 564

15 decembrie 1867

Doamna Uța Trepteanca de la urbea Drăgășani se mai citează și aceasta pentru prima și ultima oară ca la 21 februarie din anul viitor 1868, la orele 10 de dimineață să vie la Tribunal spre a se înfățișa cu domnii Costache și Barbu frați Bălcești în procesul ce are intentat pentru moșie, preparate fiind cu orice acte cunoscând că de nu va fi următoare a veni aici, atunci se va pronunța sentința în lipsă.

Nr. 12 567

Asemenea către reclamant domnul Costache Bălcescu din comuna Bălcești, districtul Argeș.

Nr. 12 568

Asemenea către reclamant domnul Barbu Bălcescu din urbea Craiova.

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 160. Concept.

1868 ianuarie 12. Bălcești-Argheș. Costache Bălcescu, confirmă primirea citației.

D O V A D Ă

Citația onor Tribunalului de Vilcea cu nr. 12 567, prin care din greșeală nu se arată cu cine sînt chemat în judecată la 21 februarie am primit-o.

12 ianuarie 1868

C. Bălcescu

PRIMĂRIA COMUNEI BĂLCEȘTI

Iscălitura de mai sus fiind a domnului Costache Bălcescu, se legalizează și de primire.

1863 ianuarie 17

Primar,
Ungureanu
L.S.

Secretar,
M. Niculescu

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 167v. Orig.

261.

1868 ianuarie 16. Craiova. Barbu Bălcescu confirmă primirea citației.

Citația nr. 12 568 a onor Tribunalului de Vilcea, astăzi am primit-o.
1868 ianuarie 16

Craiova

B. Bălcescu

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 171. Orig.

262.

1868 februarie 13. Costache Bălcescu dă procură lui Haralambie Zugrăvescu să-l reprezinte în procesul moșiei Scaioși.

Împuternicesc prin aceasta pe domnul Haralambie Zugrăvescu, să sprijine la Tribunalul Vilcea, dreptățile mele în procesele ce avem inten-

tate în contra vecinilor proprietății noastre Scaioși dintr-acel district.

13 februarie 1868

C. Bălcescu

COMISIA CULORII ROȘU

Semnătura de mai sus a domnului C. Bălcescu fiind adevărată se legalizează de comisie după cerere.

Nr. 919

1868 februarie 13

p. comisar,

Th. Penescu

L.S.

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 212. Orig.

263.

1868 februarie 21. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea privind fixarea unui nou termen de judecată pentru neîndeplinirea procedurii.

Nr. 640/1868 februarie 21

Astăzi la termen s-au prezentat în pretoriul Tribunalului domnul avocat Ion Nisipeanu și domniile Barbu și Costache Bălcescu prin procuratorul domnul avocat Haralambie Zugrăvescu având din partea domnului Barbu Bălcescu cu procură, iar domnul Costache Bălcescu s-au declarat verbal în pretoriu lipsind cu toți ceilalți. Din partea domnului Costică Stăncescu nu s-au găsit primită dovada la dosar, iar din partea doamnei Uța Trepteanca s-au înapoiat citația [...] ¹ pe motivul că se află în comuna Orlești [...] ¹

Astfel dar Tribunalul din acest motiv neputând intra în cercetarea procesului se ajurnă la 19 aprilie pentru când se vor cita din nou toate părțile. Iar doamna Uța Trepteanca se va cita prin „Monitoriul oficial“.

La acel termen vor veni și cei prezenți.

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 168—168v. Orig.

¹ Loc rupt.

1868 aprilie 13. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea privind fixarea unui nou termen de judecată.

1868 aprilie 13

S-au prezentat domnul avocat Haralambie Zugrăvescu procuratorul din partea domnilor Bălcești și domnul avocat Nisipeanu din partea casei Racutis și astfel în asistența domnilor și al domnului supleant cel care a ocupat fotoliu Ministerului Public, observându-se procedura pentru ceilalți care au lipsit, s-au găsit indeplinită pentru toți, afară de doamna Uța Trepteanca, pentru care nu s-au prezentat.

„Monitoriul“ să se vadă dacă s-au chemat. Tribunalul, dar, lasă procesul pînă la 20 curent pînă grefa va căuta „Monitoriul“ și-l va prezenta completului de va fi publicată citația.

I. P. Olănescu

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 177v. Orig.

1868 aprilie 19. Frusina Vlădescu cere Tribunalului județului Vilcea amînarea procesului, apărătorul ei lipsind din localitate.

1868 aprilie 19

Domnule președinte,

Astăzi sînt chemată a mă înfățișa împreună cu domni Bălcești și fiindcă actele proprietății mele sînt la avocatul ce l-am orînduit în această chestiune și care se află dus în chestiunea proprietății Ruda la Curtea din Focșani cu statu, vă rog a amîna acest proces pentru altă dată căci deși m-aș fi regulat, dar chemarea cum faceți am primit-o la 14 curent și timpul mi-au fost prea scurt.

Plecată,

Frusina Vlădescu

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 181. Orig.

1868 aprilie 20. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea pentru amînarea procesului datorită nefindeplinirii procedurii legale de citarea martorilor.

1868 aprilie 20

Observîndu-se astăzi acest dosar și văzîndu-se că grefa nu poate da astăzi obligațiunea asigurarea ce era obligată, rămîne a se lua în vedere

la 22 curent pînă cînd grefa va da această asigurare prezentînd „Monitoriul“.

I. P. Olănescu

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 178. Orig.

267.

1868 aprilie 25. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea privind amînarea procesului datorită lipsei părților în litigiu.

[Nr.] 1 392

1868 aprilie 25

S-au prezentat astăzi numai domnul avocat Ion Nisipeanu procuratorul casei lui Racutis, lipsind toți ceilalți de la care s-au găsit procedura îndeplinită, găsindu-se publicată și citațiunea prin „Monitoriul oficial“ nr. 87 pentru Trepteanca.

Se vor chema dar părțile pentru 1 august viitor în unirea articolului 151 procedura civilă cu deslușirea că dacă nu vor veni nici la acel termen se va rezolva procesul în lipsă [...]¹

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 178. Orig.

¹ Loc rupt.

268.

1868 aprilie. Rm. Vilcea. Citația trimisă de Tribunalul județului Vilcea fraților Bălcești reprezentați prin avocatul Haralambie Zugrăvescu.

ROMÂNIA

Președintele Tribunalului districtului Vilcea.

1868 aprilie

Domnilor Costache și Barbu frații Bălcești prin procurator domnul avocat Haralambie Zugrăvescu din acest oraș se vestește și prin aceasta în consecința ziarului încheiat sub nr. 1 392 ca la 21 august viitor, ora 10 de dimineață să vie la Tribunal spre a se înfățișa cu domnia Costică Starcescu, Uța Trepteanca și alții în procesul ce ați intentat pentru moșie preparat fiind cu orice acte va avea, comunicînd că de nu va fi următorii nici atunci să vă pronunțe sentința în lipsă fără a se mai acorda drept de apelație.

Președinte,

Ajutor,

Oromolu

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 190. Orig.

1868 mai 13. Rm. Vilcea. Comunicare către Tribunalul județului Vilcea privind refuzul avocatului fraților Bălcești de a depune taxa de publicație prin „Monitorul oficial“.

ROMÂNIA

Registratura Tribunalului Vilcea.

Nr. 5 629

1868 mai 13

Domnule președinte,

Din cauză că domnul Haralambie Zugrăvescu, avocatul domnilor frați Bălcești nu vrea să depună taxa convenită de lei 20 după cererea ce i s-au făcut, pentru publicația prin „Monitorul oficial“ a sorocirea doamnei Uța Trepteanca.

Am onoare a vă depune cu respect pe lângă aceasta adresa Tribunalului făcută către aceea redacție, împreună cu toate celelalte adrese ce aparțin de dînsa, spre cele de cuvîntă.

Registrator,

N. Zanviescu

[Rezoluție :]

URGENT : În complet cu dosieru, spre a se vedea din a cui cauză nu s-a făcut publicarea la timp spre și cine urmează a depune acum banii.

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 182 Concept ; 196 Orig.

270.

1868 mai 30. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea, prin care pune în vedere avocatului fraților Bălcești, H. Zugrăvescu, să plătească taxa legală.

Nr. 1 733

1868 mai 30

Să se puie în vedere domnului Zugrăvescu de a depune taxa însemnare în „Monitor“ a licitației către Trepteanca căci procesul este amînat prin încheierea nr. 1 392 în urma articolului 151 din procedura civilă iar nu din culpa funcționarilor judecătorești, în caz însă cînd dîmneața n-ă voi a o depune cel mult pînă la 10 iunie, rămîine la termen de deliberație, asupra acestui caz.

I. P. Olănescu

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 196v. Orig.

1868 iunie 3. Rm. Vilcea. Tribunalul județului Vilcea comunică lui H. Zugrăvescu, avocatul fraților Bălcești, obligația de a plăti taxa citării prin „Monitorul oficial“ a Uții Trepteanca.

Nr. 6 294

1868 iunie 3

Domnului avocat

Haralambie Zugrăvescu procuratorul domnilor

Costache și Barbu Bălcescu

Domnul registrator al acestui Tribunal prin referatul nr. 5 629 anunță că dumneavoastră nu ați depus la registratură taxa de lei vechi douăzeci, costul publicării citației către doamna Uța Trepteanca — caz care ar fi — de nu s-a expedit citațiunile.

Subsemnatul dar în consecință ziarului încheiat sub nr. 1 733, vă invit domnule ca să depuneți de urgență aceea taxă căci procesul este amînat prin încheierea nr. 1 392 în urmarea articolului 151, procedura civilă iar nu din culpa funcționarilor polițienești.

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 198. Concept.

1868 iunie 20. Rm. Vilcea. Tribunalul județului Vilcea înștiințează pe Costică Stăncescu din Fișcălia asupra termenului de judecată în procesul cu frații Bălcești.

Nr. 10 798

1868 iunie 20

Domnul Costică Stăncescu din comuna Fișcălia se poartă și prin aceasta în consecința ziarului încheiat sub nr. 3 574 ce la douăzecișitree de cembrie viitor ora 10 de dimineață să vie la Tribunal spre a se înfățișa cu domnii Costache și Barbu frați Bălcești în procesul intentat pentru moșie, preparat fiind cu orice acte sau dovezi va avea cunoscînd că le va fi următor a veni nici atunci, se va pronunța sentința în lipsă, fără a se mai acorda drept de opoziție.

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 213. Concept.

1868 iulie 2. Petiția lui H. Zugrăvescu, avocatul fraților Bălcești, adresată Tribunalului județului Vilcea în privința taxei de citație.

Onor Tribunalul districtului Vilcea,

Prin adresa nr. 6 294 viu a răspunde că clienții mei domnul Costache și Barbu Bălcescu au răspuns domnilor portării taxa legiuită pentru publicarea prin „Monitoriul oficial“ a citației despre care tratează adresa citată dacă dar la termenul regulat pentru infățișare s-au găsit, că publicațiunea nu s-au făcut la timp aceasta neregularizate nu privește pe clienții mei și prin urmare [...] ¹ monitoriul trebuie [...] ¹ publicare pentru [...] ¹ clientului meu carele și-a făcut datoria de s-au adunat o asemenea teorie ca pentru asemenea erori ale agenților autorităților urmează a răspunde de justițiabili, atunci ar trebui ca cei ce au nenorocire să reclame un drept pînă să-l poată obține, să-și cheltuiască averea în acte de procedură.

dar onor Tribunalul că considerăm cele ce avem onoare a obiecta să [...] ¹, noi amînări, care nu fac decît a jena interesul clienților mei.

Haralambie Zugrăvescu

Avocat

[Rezoluție :]

1868 iulie 2

Nr. 2 316

Cererea petiționarului ne fiind legală căci procesul este aminat în urmarea articolului 151, codul de procedură civilă precum i s-au făcut cunoscut prin nr. 6 294 rămîne ca de va plăti asta după [...] ¹ i se va încu-noștiința [...] ¹ citațiile afară [...] ¹

■ Ibidem, ds. 693/1863, f. 199—200. Orig.

¹ Loc rupt.

1868 august 2. Rm. Vilcea. Încheierea Tribunalului județului Vilcea în privința cererii avocatului H. Zugrăvescu și fixarea unui nou termen de judecată.

Nr. 2 574

1868 august 21

S-au prezentat astăzi numai domnul avocat Haralambie Zugrăvescu procuratorul domnilor Bălcești și domnul avocat Ioan Nisipeanu procu-

ratorul domnului Racutis, lipsind ceilalți. S-au observat lucrările din dosar și s-au văzut citațiile către părți nu sînt ieșite din cancelarie pentru motiv ce domnul Zugrăvescu procuratorul reclamantilor nu ar fi plătit lei 20, taxa publicării citațiunii către doamna Trepteanca prin „Monitoriul oficial“; s-au întrebat despre aceasta domnul Zugrăvescu și au promis că o va plăti acum, căci credea că procesul este amînat din culpa funcționarilor judecătorești.

Se ajurnă dar procesul la douăzecișitrei decembrie viitor pentru cînd se obligă cei prezenți a veni citîndu-se și ceilalți [...] ¹

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 213. Orig.

¹ Loc rupt.

275.

1868 noiembrie 23. Vlădești. Eufrosina Vlădescu solicită Tribunalului județului Vilcea un nou termen de judecată neputîndu-se prezenta din motive de boală.

Primită în 23 noiembrie 1868

Domnule președinte,

Subscrisul fiind sorocit pentru sorocirea nr. 10 800 a merge spre înfățișare pentru ziua de astăzi douăzecișitrei noiembrie curent în procesul ce am cu domnii frați Bălcești anume Costache și Barbu pentru niște moșie.

Domnule președinte, eu nu pot sta a-mi susține pretențiunea din expusul proces și nici nu poci veni spre înfățișare din cauză că mă aflu bolnav foarte rău încît nu poci ieși nici afară din casă barim și procurorul ce-l am însărcinat a-mi susține procesele ce le am pe la autorități s-au întîmplat nenorocire de au bolnăvit după încredințarea ce am primit de la numitul.

De aceea cu stimă vă rog binevoîți a chîlbzii cum veți găsi dvs. de cuviință desemnați procesul în chestiune pentru altă zi hoțărîită cînd mă voi însănătoși, oare cu procuratorul rugîndu-vă a-mi da hotărîire [...] ¹

Plecată,

Eufrosina, soția și tîtoarea casei defunctului **Manolache Vlădescu** din comuna Vlădești.

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 211. Orig.

¹ Loc rupt.

1868 decembrie 23. Rm. Vilcea. Hotărîrea Tribunalului județului Vilcea în procesul intentat de frații Bălcești pentru 131 de stînjeni din moșia Scaioși.

1868 decembrie 23

Președinte : d[omnu] Ion P. Olănescu

Membrii prezidenți : d[omnu] C. D. Păltineanu

d[omnu] supleant Ion Bucșenescu

Fotoliul Ministerului Public fiind ocupat de domnul procuror

C. Hristescu

La audiența de astăzi în urmarea încheierii nr. [...] ¹ s-au prezentat domnul avocat Haralambie Zugrăvescu procuratoarele fraților Bălcești, lipsind toți ceilalți din partea cărora sînt primite dovezi la dosar fiind publicată citațiunea către Trepteanca în „Monitor“.

Observîndu-se însă de Tribunal ce nu s-au citat și doamna Elena Stăncescu cea care a fost chemată în acest proces la unele din înfățișări s-a prezentat domnul Zugrăvescu, au susținut, că dînsa nu are nici-un rol în acest proces căci ținerea clienților nu este numai contra casei defunctului Stoienscu Dimitrie, contra casei Manolache Vlădescu, Uța Trepteanca și casa lui Nicu Racutis și dar cere a se exclude doamna Stăncescu din proces și a se proceda la examinarea cauzei numai în fața celorlalți.

Tribunalul deliberînd asupra acestui caz în unire cu concluziunile domnului procuror, au admis cererea domnului Zugrăvescu și astfel procedîndu-se la examinarea cauzei.

Tribunalul se afla ocupîndu-se cu citirea lucrărilor din dosar s-au prezentat și domnul avocat Nisipeanu, procuratoarele moștenitorilor lui Racutis, cerînd a fi primit să pledeze în acest proces.

Domnul Zugrăvescu s-au opus pe motivul că dacă domnia s-a au lipsit la chemarea cauzei nu mai poate fi primită și urmează [...] ²

Avînd în vedere că cercetarea procesului nu este terminată, căci încă nici nu s-au dat cuvîntul domnului Zugrăvescu a pleda, în fond a admis în unire cu concesiunile d[omnu]lui procuror că d[omnu]lui avocat Nisipeanu poate pleda pentru clientul d[omniei]sale.

După citirea tuturor lucrărilor din dosar acordîndu-se cuvîntul d[omnu]lui Zugrăvescu, d-sa au susținut că clienții d[omniei]sale după actele ce posedă trecute în hotărnicia lui Racutis cea depusă în copie cu petițiunea de intentarea cauzei cuvenindu-se a stăpîni cu hotarul Scaioși, patru sute stînjeni moșie masă în stăpînire d[umnea]lor se află astăzi numai două sute șasesprezece și nouă stînjeni, iar restul de 131 stînjeni se află în posesiunea Uți Trepteanca, Costache Stăncescu și casa lui Manolache Vlădescu [...] ² încetrupit [...] ² cit însă pentru moștenitori lui Nicu Racutis, i se declară că dînși sînt chemați în judecată numai pentru a putea fi somați ca să caute într-un mod posesiv dacă nu cumva pîn-

¹ Loc alb.

² Loc rupt.

tele d[umnea]lor au făcut înstrăinarea a acei unasutătrecezișuunu stînjeni către cei arătați în calitate copărtași cu Bălcești, în trupul proprietății Scaioși în care caz dinși urmează a desdăuna pe clienți d[omniei]sale de suma de stînjeni unasutătrecezișuunu care lipsește. Căci d[omnii] Racutis au posesiune pe deplin și astăzi stînjinii 350, cît li se cuvine în acel hotar, cerînd d[omnu]l Zugrăvescu a se lua în vedere relațiunea membrului judecătorei făcută în anul 1864 din care se constată posesiunea ilegal exercită pentru pe acei 131 stînjeni. D[omnu]l Nisipeanu [...] ² decît 350 stînjieni moșie, ce i se cuvine după acte care posesiune i este și chiar recunoscută de către frații Bălcești și dar cere a se respinge pretențiunea fraților Bălcești ca nefondate în fața clienților d[omniei]sale și a se obliga reclamanții la despăgubirea clienților d[omniei]sale de spesele de instanță și plată avocatului în cifra de galbeni 200. Totodată declară în numele clienților d[omniei]sale cu acei 131 stînjeni că se posedă de persoanele arătate de d[omnu]l Zugrăvescu, nu sînt înstrăinați de către părintele clienților d[omniei]sale și rău se văd acționați în judecată.

D[omnu]l procuror prin concesiunile d[omniei]sale au susținut a se primi cererea petiționarilor de fond dată întrucît privește pe cei absenți. Bazîndu-se pe dispozițiunile art. 150 din procedura civilă și a se opera [...] ² lui Racutis de [...] ² deoarece locul pretins de încutrupit nu se află în posesiunea d[umnea]lor.

Sentința Tribunalului

Avînd în vedere pretențiunea d[umnea]lor Costache și Barbu frați Bălcești, d-a se obliga d[umnea]lor, Uța Trepteanca, Costică Stăncescu și casa defunctului Manolache Vlădescu să le lase cu posesiunea unasutătrecezișuunu stînjeni moșie și fără titlu legal posedă din proprietatea d[umnea]lor de patru sute stînjeni ce după acte li se cuvine în hotarul Scaioși precum și de a se soma fii și moștenitorii defunctului Nicu Racutis, să declare dacă acei unasutătrecezi și unu stînjeni nu sînt înstrăinați de părintele d[umnea]lor, ca persoanele arătate în calitate de comperători în acel trup de moșie Scaioși.

Ascultînd pe d[umnea]lor avocat Zugrăvescu și Nisipeanu în propunerile d[umnea]lor și pe d[omnu]l procuror [...] ² în fapt considerăm că frații Bălcești prin actele reproduse în hotărnicia hotărniciei inginerului Căpățineanu, aprobat judecați că li se cuvine a posedă în hotarul Scaioși patrusute stînjeni moșie.

Considerînd că prin cercetarea făcută în fața locului de membru în anul 1864 se probează că dumnea]lor au în posesie numai 269 stînjeni iar ceilalți 131 stînjeni se găsesc în posesiunea părților Uța Trepteanca, Costică Stăncescu și casa lui Manolache Vlădescu.

Considerînd că aceștia după chemările ce li s-au făcut n-au venit la judecată spre a prezenta titlurile în puterea cărora raportează aceea proprietate cu care mod pretențiunea reclamaților au rămas neconstată. Considerînd că întrucît [...] ² petiționarii singuri prin procuratorii d[umnea]lor au declarat că nu posedă nimic din locul pretins de încutrupit, mîrginînd contestațiunea d[umnea]lor, numai a fi somați să arate dacă persoanele ce țin locul încutrupit, nu țin acel loc prin cedarea lui de

² Loc rupt.

către defunctul Racutis, în calitate de copărtași cu d[om]nii Bălcești în trupul Scaioși.

Considerînd că în fața acestor declarațiuni ale petiționarilor și aceea a procuratorului d[umnea]lor Racutis ca părintele d[umnea]lor n-au făcut pretinsă înstrăinare pretențiunea d[umnea]lor Bălcești este privită de nefondată.

In drept

Considerăm că acest proces are loc în urmarea dispozițiilor cu art. 2 partea 2, cap. 3. Codul Caragea sub domeniul căruia s-au conceput cauza.

Considerăm că în fața celor absenți după dispozițiile art. 150 codul de procedură civilă se admite concluziile pentru reclamant care sînt întemeiate pe actele [...] ² reproduse în hotărnicia Căpățîneanului considerînd că întrucît privește pe fii și moștenitorii defunctului Nicu Racutis, deoarece dinși nu pot a da nimic din trupul de proprietate pretins de incutrupit și deoarece nici se probează că acel loc au fi înstrăinat de chear defunctul Racutis, pretențiunea petiționarilor nu este dovedită în asemănare cu dispozițiunile art. 1 169 și 1 170 codul civil.

Tribunalul

Pentru considerațiunile arătate în numele legii hotărăște etc. ³

I. P. Olănescu

■ **Ibidem**, ds. 695/1865, f. 219—225. Orig.

² Loc rupt.

³ Vezi în continuare textul sentinței la doc. nr. 277.

277.

1868 decembrie 23. Rm. Vilcea. Sentința Tribunalului județului Vilcea în procesul intentat de frații Bălcești casei defunctului Nicu Racutis, Uței Trepteanca, casei defunctului Dimitrie Stoienscu și casei lui Manolache Vlădescu, prin care li se recunoaște acestora dreptul asupra moșiei Scaioși.

1868 decembrie 23

SENTINȚA TRIBUNALULUI

Sumaru

La procesul ce se tratează între domnii frați Bălcești cu casa defunctului Nicu Racutis, Uța Trepteanca, casa defunctului Dimitrie Stoienscu și aceea a casei lui Manolache Vlădescu.

Ascultînd pe domnul Zugrăvescu, avocatul, reprezentantul Bălceștilor în propunerile domniei sale și pe domnul avocat Nisipeanu, repre-

zentantul casei lui Racutis precum și domnul procuror în concluziile domniei sale

Tribunalul

Pentru motivele ce se vor vedea redactate în sentința în numele legii hotărăște :

Recunoaște petiționarilor frați Bălcești dreptul de a poseda în hotarul Scaioși suma de stinjeni patru sute pe lângă suma de trei sutecinci zeci stinjeni moșie a casei lui Racutis.

Recunoaște că suma de unasutătreizecishinouă stinjeni [...] ¹ se posedă fără titlu legal de către Uța Trepteanca, Costică Stăncescu, fiul și moștenitorul defunctului D. Stoienescu și casa defunctului Manolache Vlădescu, reprezentată prin tutorea sa de după mamă minorilor și dar aceștia vor lăsa în posesiunea petiționarilor, proprietate încutrupită în suma arătată de stinjeni.

Casa lui Racutis rămîne apărută de pretențiunea reclamantilor deoarece dinșii nu vorbea că ar poseda mai mult în Scaioși decît suma de treisutecincizeci stinjeni cît se cuvine acolo fără ca prin aceasta să se prejudece cu ceva cazul cînd proprietatea posedată de Trepteanca și ceilalți înstrăinați la dinșii chear de către casa lui Racutis.

Piriții Uța Trepteanca, Costică Stăncescu fiul și moștenitorul defunctului [...] ¹ facerea actelor de procedură și lei una sută plata avocatului.

Frații Bălcești vor descăuna și dinșii pe casa lui Racutis de lei noi unasută spese de instanță și plata avocatului căci fără motiv legal au acționat în judecată deoarece nu se găsește posedînd nimic din proprietatea încotropită.

Această sentință este supusă apelului către onor Curtea Apelativă în termen de două luni de la primirea copieii după dinsa fiind supusă și revizuirii în termenul și cazurile prevăzute de art. 288 și cele următoare din procedura civilă.

Toți judecații în lipsă nu li se vor acorda dreptul de opoziție fiind examinat procesul în virtutea art. 151 procedura civilă [...] ¹

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 219—220. Concept.

¹ Loc rupt.

278.

1868 decembrie 30. Rm. Vilcea. Tribunalul județului Vilcea înaintază Corpului portăreilor copii după sentința dată în procesul pentru moșia Scaioși.

Nr. 16 905

1868 decembrie 30

Domnului cap al portăreilor,

Cu trei copii de sentințe nr. 130 a da domnului Haralambie Zugrăvescú, procurătorul domnilor Costache și Barbu frați Bălcești, pe cea de-a doua domnilor Costică Stăncescu din comuna Fișcălia și pe cea de-a

treia doamnei Eufrosina soția și epitroapă răposatului soțului său Manolache Vlădescu din comuna Vlădești conf. art. 7 și 137, procedura civilă.

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 418. Concept.

279.

1868 decembrie 31. Rm. Vilcea. Textul publicației care urmează a fi tipărită în „Monitorul oficial“ asupra sentinței dată în procesul fraților Bălcești privind moșia Scaioși.

Nr. 16 935

1868 decembrie 31

Publicație prin „Monitor[ul oficial]“

Prin sentința pronunțată de acest Tribunal în ședința de la 20 decembrie, sub nr. 130 s-au încuviințat ca domnilor Costache și Barbu, frații Bălcești să ia în stăpînire suma de unasută trezecișuunu stînjeni moșie în hotarul Scaioși că le lipsește din totala sumă de patru sute și care fără titlu legal se posedă de către Uța Trepteanca, Costică Stăncescu fiul și moștenitorul defunctului Dumitru Stoienu și casa defunctului Manolache Vlădescu.

Se publică dar aceasta spre știință cu adăugire că această sentință este supusă apelului către onor Curtea din Craiova, în termen de două luni de la data publicării prin monitor [...] ¹

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 419. Concept.

¹ Loc rupt.

280.

1869 martie 21. Rm. Vilcea. Corpul Portăreilor comunică președintelui Tribunalului județului Vilcea că avocatul fraților Bălcești, H. Zugrăvescu, a refuzat să primească copia sentinței în procesul pentru moșia Scaioși.

ROMÂNIA:

Corpul Portăreilor Tribunalului Vilcea

Nr. 429

Anul 1869 martie 21

Domnule președinte,

În satisfacțiunea adresei dvs. nr. 16 905/68 am onoarea a vă înainta dovezile a două copii după sentința pe cea de-a treia pentru cuvînt că

domnul H. Zugrăvescu a refuzat primirea ei cerind a se da clienților
domniei sale ale căror domiciliuri ne sînt necunoscute.

p. Corpul Portăreilor,
N. Oncescu

■ *Ibidem*, ds. 695/1865, f. 43. Orig.

INDICE *

A.

Angelescu, C., 78

Anghelovici, Ioan, grefier, 172

Argeș, județ, 1, 78, 101, 126, 135, 212, 247—248, 253, 259

Aurești, sat, 178—179

B.

Badea, preot, proprietar, 22—23

Bălcescu, Barbu, 16, 78—80 bis, 83, 85, 88—90, 94, 96—97, 100—102, 105—114, 118, 120—121, 126, 130—135, 141, 143—144, 146—147, 149—150, 152, 155—156, 188—190, 192—193, 199, 201, 206, 210, 213—214, 217—225, 227—229, 232, 235—237, 239, 241—242, 244, 246—248, 250—251, 253, 255, 259, 261, 263, 268, 271—173, 275, 278—279

Bălcescu, Costache, 191—192, 194, 196—199, 201—203, 205—206, 208—210, 212—213, 215—218, 223, 227—228, 232, 236—237, 239, 244, 247—248, 250—251, 253, 256, 259—260, 262—263, 268, 271—273, 275, 278, 279

Bălcescu, Iancu, 81, 92

Bălcescu, Nicolae, 40

Bălcescu, Zinca, 1—8, 10, 12—15, 18—20, 22—25, 30—31, 33—34, 36, 40—41, 50—52, 57 bis, 61—63, 65, 67, 70—80 bis, 82, 88, 90—92, 95, 104, 115—116, 119, 122—124, 127—129, 136—140, 142, 145, 147, 149—151, 154, 153—164, 166—167, 169—170, 177—178, 180—181, 183—188, 190, 193—194, 199

Bălcești-Argeș (azi Nicolae Bălcescu), comună, 109—111, 146, 192, 196, 198, 205, 208—210, 212—213, 216, 247, 251, 254, 260

Bălteni, sat, 121

Bărbulescu, N., grefier, 119

Bibescu, locotenent-colonel, 95

Bocșenescu, Casandra, proprietară, 22

Borănescu, Tița, proprietară, 92

Boșogă, Nicolae, martor, 72

Brătianu, cirmuitor, 103

Bribari, proprietate componentă a moșiei Scaioși, 1, 22—23, 25—26, 30, 47, 51, 80, 90, 123—125, 127—128, 136, 138, 143, 148, 150, 153, 158, 160, 163—164, 166, 170, 177—179, 182, 184, 186, 202, 217

Brosarului, balta, coada, gura, toponim în Scaioși, 22, 72, 80—80 bis, 123, 142, 187

Buciumeanu, Niță, proprietar, 22, 123—124, 142, 185

Buciumeanu, Gheorghe Iancu (Gheorghe Ioan de la Buciumeni), proprietar, 22, 30—31, 34, 36, 38—39, 41—42, 44, 46, 52, 55, 57—57 bis, 60, 63—65, 67—68, 71, 73, 79—80 bis, 82, 84, 86—88, 90—91, 98, 104, 115—118, 121, 178

Buciumeni, sat, 50—51, 72, 74, 91, 124, 178—179, 185

Bucșenescu, Ion, judecător supleant, 276

București, oraș, 1, 4, 6—8, 10—12, 16—17, 23—25, 29, 32—35, 37, 40,

* Indiciile trimit la numărul documentului. †

43—44, 47, 53—54, 56—58, 61—63, 68, 70—71, 76, 79—80, 85, 89, 92—
95 98—99, 103—104, 140, 145, 148, 153—154, 188, 191—192, 221, 236,
244

Bujoreanu, A., președintele Judecătoriei de Vilcea, 37, 45

Bujoreanu, Pahomie, proprietar, 22

Bujoreanu, Preda, proprietar, 22

Bujoreni, boierii, 50, 74

C.

Cantacuzino, creditor al familiei Bălcescu, 192

Cantacuzino, I., președintele Judecătoriei de Ilfov, 35, 54, 58, 66

Caragea, codul, 276

Căimăcămăia Craiovei, 23

Călinești, proprietate a Bălceștilor, 192, 239

Căpățineanu, Stanciu, sluger, hotarnic, 18, 22—23, 30, 47, 80—80 bis, 90,
123—124, 127—128, 138, 143, 147—148, 153, 158, 163, 166, 170, 178—
179, 184—185, 194, 202, 206

Cătuneanu, Ion, episcop, 194, 206, 226

Cérchez, C., cîrmuitor, 134

Cîmpu Mare, moșie. 178—179

Cîrmuirea județului Argeș, 97, 102—103, 131—133

Cîrmuirea județului Dolj, 135, 144, 146, 193

Cîrmuirea județului Vilcea, 83, 89, 92, 93, 95—97, 100—103, 105—107,
109—115, 130—135, 144, 146

Cirstea, Florea, consilier comunal, 205

Costescu, Grigore, judecător, 119

Crețeanu, Dafinca P., proprietară, 23

Crețeanu, Mărica P., proprietară, 23

Crețeanu Tudorinescu, Pîrvu, preot, proprietar, 22—23

Crivina, moșie, 22—23, 80 bis, 153, 178—179

Craiova, oraș. 27—28, 47, 80—80 bis, 90, 136—137, 168, 178, 188—190,
207, 210, 213—214, 219, 223, 227—229, 232, 235, 237, 239, 241, 244,
246, 248, 251, 253, 259, 261, 279

Curtea Apelativă din București, 177

Curtea de Apel din Craiova, 27—28, 47, 80—80 bis, 90, 168, 178

Curtea din Focșani, 265

Curtez cu Juri din Craiova, 225

D.

Demetrescu, Gh., procurator, 230

Departamentul Dreptății, 104, 119, 123, 145, 147—149, 153—154, 158,
164—165, 169—171, 181, 185—186

Departamentul din Lăuntru, 83, 85, 89, 111

Diaconescu, I., secretar (scriitor) la Primărie, 213

Dianu, Nicolae, vechil, 69, 80—80 bis, 88, 90, 98, 117—118, 121, 125, 137,
141, 143, 147, 170, 186, 197, 199

Dimitrula, proprietar, 1

Dinuț, Diță, martor, 23

Disescu, S., grefier, 45

Divanul Craiovei, 23

Dobrușa, schit, 22
Drăgășani, oraș, 49, 81, 92, 212, 237, 239, 244, 248, 253, 259
Drăgoescu, Iane, pitar, proprietar, 22—23, 124
Drăgoescu, Dimitrie (Tache), serdar, proprietar, 26—27, 47—49, 124, 143,
150, 168, 170, 178—179
Drăgoești, sat, moșie, 50, 72, 74, 77, 123—124, 136, 138, 145, 153, 163,
170, 178—180, 182—185
Duică, Ion, proprietar, 142
Dumitrescu, Zisu, proprietar, 83, 92
Dunărea, fluviu, 191

E.

Eliescu, grefier, 181
Ene, preot, 50
Episcopia Argeșului, 50, 72
Episcopia Rîmnîcului, 22—23, 26—28, 148, 150, 153—154, 168, 178—179,
183

F.

Fărcășanu, proprietar, 178—179
Fișcăleni, moșneni, 27, 47, 153—154, 168, 178—179
Fișcălia, sat, 22—23, 26, 93, 124, 148, 178, 218, 227—228, 232, 239, 272, 278
Floarea, proprietară, 22, 80—80 bis
Furduescu, G., secretar la Cîrmuire, 131, 133

G.

Gărdescu, Gh, proprietar, 22, 180—180 bis
Gărdescu, Ioniță, proprietar, 22, 80—80 bis
Gârdești, moșneni, 22, 80, 202
Geamăna, sat, 50, 74
Gherdan, Radu, proprietar, 23
Gherdan, Zamfir, preot, 23
Gheorghe, ginerele diaconului Iordache din Popești, 41, 52, 82, 90, 115, 121
Gheorghe, Dumitru, consilier comunal, 119, 209
Gheorghe, Tudor, consilier comunal, 205
Gheorghiu Grigore, procurator, 206—207, 226, 245
Golescu, T. E., ajutor la Judecătoria de Vilcea, 268
Greceanu, Radu, judecător, 43
Greceanu, C., judecător, 200, 204, 206—207
Greceanu, N. N., președintele Judecătoriei de Vilcea, 57, 80—80 bis, 90,
115, 118, 120—122, 127, 130, 134, 143, 147, 149, 157, 165, 170—171
Gușoeni, comună, 92

H.

Hristache, Ghiță, servitor, 249
Hristache, Lache, secretarul Magistratului Rîmnîcului, 83
Hristescu, C., judecător, 175—176, 178, 182, 276
Hristescu, Elian, grefier, 177

I.

Iane, I. S., comisar, 235

Iconomu, Ion, maior, judecător, 172—176, 179

Iisus Hristos, 50, 72

Iiescu, S., grefier, 28

Iliuță, C., primar, 256

Iosif, Iordache, alesul satului Buciumeni, 50

Iordache, diacon, în satul Popești pe Luncavăț, 22, 30, 41, 52, 80—80 bis, 82, 90, 115, 121

Ionașcu, Preda, proprietar, 23

Iordache, soțul Floarei fiica preotului Radu, proprietar, 22

Ivan, fiul preotului Radu, proprietar, 72

Izvoranu, I., președintele Judecătoriei de Olt, 86

Izvoru, comună, 92

I.

Înaltul Divan, 23, 162

J.

Judecătoria de Argeș, 152, 195

Judecătoria de Gorj, 137

Judecătoria de Ilfov, 4—5, 7—8, 12, 17, 31, 34—35, 43, 53—55, 57 bis—59, 62, 66, 76, 137, 206, 222

Judecătoria de Olt, 8—9, 11, 31, 34, 38, 41—42, 50—51, 57 bis, 60, 67—68, 72, 74, 77, 84, 86, 90—91, 991, 119, 122, 124, 138, 145, 162, 177, 179—180, 182

Judecătoria de Vilcea, 1—2, 4—7, 9—11, 13—14, 16—23, 25—30, 32—33, 35—37, 39—44, 46—49, 52—53, 55—63, 65—69, 71, 75, 80—82, 84, 86, 88, 90—91, 94, 99, 104, 106, 115—117, 119—124, 126—130, 134, 137—142, 144—145, 147, 154, 156, 158—165, 167—190, 193, 195—204, 206—215, 217—229, 231—235, 237—252, 254, 256—258, 260—261, 263—267, 269—272, 274—277, 280

L.

Lahovari, C. I., născută Sterian, 257

Lahovari, C. I., parucic, judecător, 52, 63, 66, 71, 83, 118, 137—138, 143, 149, 238, 240, 242, 257

Lahovari, Ion, proprietar, 239, 244, 247

Luncavăț, pîriu, 22, 80—80 bis

Lupea, Grigore, proprietar, 245

Lupea-Racutis, casa, 221—222, 226, 238, 244

M.

Marea Logofeție a Dreptății, 1

Mare, Costache, 162

Marinoiu, Preda, martor, 23

Mavrodin, serdar, 145

Mavromati, Matache (Matei), vechil, 2, 15, 18—21

Meculescu, Ion, subcîrmuitor, 78

Meyer, medic, 70
Ministerul public, 264, 276
Minulescu, Catinca, proprietară, 22
Minulescu, Nicolae, proprietar, 18, 22, 202
„Monitorul oficial“, 263—264, 266—267, 269, 271, 273—274, 276, 279
Moruzi, Alexandru, voievod, 23, 202
Murgești, moșie, 23
Musceleanu, Ștefan, procuror, 170, 178—179, 184—187, 189

N.

Nemoi, sat, 92
Nestorescu-Bălcești, Horia, 99
Nicolae, preot în Geamăna, 50
Niculescu, M., secretar (scriitor) la Primărie, 196, 198, 205, 208—209, 213, 216, 251, 256, 260
Nisipeanu, I., vechil, 207, 210, 226, 231, 233—234, 238—239, 242, 245, 247, 252, 258, 264, 274, 276—277
Nisipoasa, moșie, 22

O.

Ocnele Mari, 97, 107, 110
Olănescu, Dimitrie, vechil, 136
Olănescu, I. P., judecător, 243, 264, 266, 270, 276
Olănescu, Uța, serdăreasă, proprietară, 92
Oltenița, sat, 49
Oltul, rîu, 22—23, 50, 80 bis, 123—124, 153, 185
Oltul, județ, 51, 64—65, 80, 181, 213
Oncescu, N., portărel, 280
Oprea, soția lui Pirvu, 23
Oromolu, judecător, 134, 171, 211, 215, 236, 238, 242—243, 268
Orăești, sat, 22—23, 93, 143, 178—179
Ostroveni, sat, 110
Otetelișanu, C. N., judecător, 22—23, 120—121, 137, 165, 169—170
Otetelișanu, Gr., agă, președintele Judecătoriei de Vilcea, 28, 178—179

P.

Păciurea, Dimitrie, medic, 160
Panta, Gh., preot, 23
Panta, Gh. S., proprietar, 23
Panta, Manduța, proprietară, 23
Paris, oraș, 249
Pădurețul de Jos, moșie, 22
Păltineanu, C. D., judecător, 276
Pencovici, Teodor, îngrijitorul arestului Oc. Mari, 97
Penescu, Th., comisar, 262
Piptănaru, N., funcționar, 241
Pitești, oraș, 103, 131, 133, 152
Pircălabu, Grigore, ales al satului Buciumeni, 50
Pirvulescu, proprietar, 23

Pleșoianu, Dimitrie, parucic, vechil, 137—138, 143, 147, 169—170, 181—182, 184—186
Pleșoianu, Grigore, serdar, hotarnic, 49
Polizu, Anica, pităreasa, proprietară, 92—93, 95
Popescu, C., primar, 254
Popescu, Grigore, comisar, 249
Popescu, Radu, secretar (scriitor), 50, 72
Popești, sat pe Luncavăț, 22, 41, 80—80 bis, 82, 90, 115, 121
Procopie, proprietar, 81

R.

Racotă, C. N., episcop, 189, 207, 222, 226, 242
Racotă, N., procurator, 221
Racoviceanu, N., funcționar, 53
Racoviță, A., director, 1
Racutis, casa, familia, moștenitorii, 194, 231, 233—234, 240, 244, 257, 264, 267, 274, 277
Racutis, Grigore, proprietar, 242, 244
Racutis, Mihai, N., proprietar, 245
Racutis, Nicolae, proprietar, 1—11, 13—15, 18—23, 26, 29—32, 34, 36—37, 40—41, 44, 47—49, 52, 56—57 bis, 62, 65—67, 69, 73, 80—82, 83, 90—93, 98—99, 104, 115, 117, 119, 121—125, 127, 136—137, 141—142, 145, 147, 149—150, 156, 163—164, 169, 178—179, 182—183, 185—187, 194, 197—199, 202, 206, 210, 226, 236, 252, 276—277
Racutis, Stamate, medelnicer, proprietar, 1, 18, 22—23, 178—179
Racutis, Tache, proprietar, 242, 244
Racutis, Vasile, proprietar, 15, 23
Rada, preoteasă, 22—23
Radu, din Gârdești, proprietar, 22, 80—80 bis
Radu, preot, proprietar, 22—23, 80—80 bis
Radu, Tudor, consilier comunal, 196, 198, 205
Rădău, Ion, consilier comunal, 196, 198
Răscăiatul, Nițu, proprietar, 81
Răscăieți, moșie, 124
Rătescu, Ioan, consilier comunal, 251
Rîmnicul Vilcii, oraș, 2—3, 5, 8—9, 13—14, 18—19, 21—23, 27, 31, 37, 44, 48, 57—57 bis, 59, 73, 80—80 bis, 83, 88, 90, 92—93, 96, 100—102, 106—108, 112—115, 118, 120—122, 127, 130, 132, 134—135, 137, 139, 143—144, 146—147, 149—150, 158, 161, 165—166, 168—173, 176, 178, 186—187, 189—190, 193, 195, 197, 199—201, 203—204, 206—207, 210—212, 215, 218, 222—223, 226—228, 231—232, 234, 236, 237—239, 242—245, 247—249, 252—253, 253—259, 263—264, 266—272, 274, 276—280
Rosetti, Nicolae, conte de, 191
Rotaru, Ilie, consilier comunal, 196, 198
Ruda, moșie, 265
Rusia, 23

S.

- Săulescu, Constantin**, proprietar, 22
- Scaioși, moșie**, 1—2, 22—23, 25—26, 30, 47, 49—51, 72, 74, 77, 80—80 bis, 90—93, 95, 99, 123, 125, 127—128, 136, 143, 147—148, 150, 153—154, 156, 158, 160—161, 163—164, 166, 170—171, 173—176, 179, 182, 184—186, 188—189, 192, 194—195, 198—199, 201—204, 206—207, 209—211, 217, 251, 262, 276—280
- Scaunile, moșie**, 178—179
- Scundu, deal**, 23
- Simulescu, D.**, ajutor la Judecătoria de Vilcea, 130
- Slatina, oraș**, 11, 30—31, 34, 36—39, 41, 46, 52, 55, 57 bis, 60, 64—65, 67—68, 74, 80, 82, 84, 86—88, 90—91, 118, 177, 180—181
- Soțomon, Ion**, polcovnic, proprietar, 48—50, 72, 74, 77, 119, 123—124, 136—138, 141—142, 145, 148, 153, 161, 163—164, 166, 169—170, 177—188
- Spirleni, sat**, 92
- Stan, preot, proprietar**, 22
- Stanciu, Lina**, proprietară, 23
- Stăncescu, Constantin (Costică) N.**, proprietar, 231—232, 234, 247, 263, 268, 272, 276—278
- Stăncescu, N.**, proprietar, 203, 207, 210, 234
- Stăncescu, Elena**, proprietară, 207, 218, 227—228, 230—231, 234, 239, 242, 276
- Sterian, șef secție**, 85
- Sterian, casa**, 240, 257
- Sterian, Costache**, paharnic, proprietar, 22, 81, 240
- Stoenescu, Dimitrie**, 207, 218, 228, 239, 276, 279
- Stravolca II, Scarlat**, vechil, 51, 77
- Strihăriceanu, egumen**, 178—179
- Strimba, viroagă**, toponim în Scaioși, 22, 123—124, 170, 185
- Strimbescu, D.**, judecător, 210—211
- Subcirmuirea plășii Oltul**, 78, 80, 92, 125—126, 137

Ș.

- Șerban Vodă**, 202
- Șuşani, sat**, 92—93

T.

- Teodor, preot, vechil**, 23
- Tițeanu, I.**, comisar, 160
- Trepteanu, Barbu**, proprietar, 23
- Trepteanu, Ioana**, proprietară, 23, 80 bis
- Trepteanu, Maria**, 23, 202
- Trepteanu, Uța**, proprietară, 22, 80, 203, 207, 212, 231, 237, 239, 242, 244, 253, 159, 263—264, 268—271, 274, 276—277
- Trușescu, Radu**, preot, 72, 77
- Tudorescu, Teodosie**, ales al satului Buciumeni, 50

U.

Udroești, moșneni, 22—23, 178

Ungureanu, primar, 260

Urșanu, Matache, proprietar, 92

V.

Valahia Mare, 163

Valahia Mică, 163

Vasilescu, C., vechil, 23

Vasilescu, Teodor, secretar Episcopia Argeș, 50

Văcăreșteanu, M., secretar Episcopia Argeș, 72

Văleanu, Costică, judecător, 50, 72, 74, 77, 127, 145, 180

Vărzariu, Ioan, S., proprietar, 22

Vărzariu, Sandu, polcovnic, proprietar, 22, 23, 80—80 bis, 202

Vișoreanu, Ioan, vechil, 77

Vișoreanu, N. D., judecător, 147

Vilcea, județ, 1, 7, 24, 51

Vălcoi, moșneni, 22

Vilcioi, Ispas, proprietar, 22

Vilcioi, Maria, proprietară, 22—23

Vilcioi, Negoită, proprietar, 22

Vilcioi, Preda, proprietar, 22—23

Vladimirescu, Constantin (Costache), judecător, 47—49, 92, 119, 124, 169, 200—201, 203, 206—207, 210—211

Vlangăr, agă, proprietar, 178—179

Vlădescu, Eufrosina (Frosina) M., proprietară, 239, 242, 247, 252, 254, 253, 265, 275

Vlădescu, C. M., serdar, judecător, 80—80 bis, 90, 115, 118, 120—123, 127—128, 137—138, 142, 147, 170

Vlădescu, Manolache (Nache), 202, 206, 239, 242, 247, 252, 254, 275—279

Vlădescu, Nicolae, vechil, 207

Vlădești, comună, 239, 254, 275, 278

Z.

Zamfir, preot, proprietar, 22—23

Zanciescu, N., registrator, 269

Zanfirescu, Al., judecător, 238, 242

Zăgănescu, proprietar, 189

Zătreanu, Constantin, președinte Judecătoria de Vilcea, 18

Zinca, Stan, ales al satului Buciumeni, 50

Zăvideni, sat, 72, 178—179

Zugrăvescu, Haralambie, judecător, 193—195, 197, 200, 204, 206, 212, 215, 262—264, 268—271, 273—274, 276—280

c. 8206/1984 Tip. Arg.-Pitești — Sub. Rm. Vlcea, Tiraj 1 000

În secolele trecute procesele pentru „cotropirea” hotarelor moșiilor erau la ordinea zilei. În arhivele tribunalelor aflăm sute sau poate mii astfel de dosare.

Una din aceste pricini, cu numeroase „dele” pe un interval de peste trei decenii, este și aceea privind moșia Scaioși din județul Vâlcea.

Mai important decât procesul însuși, înscrisul din 1839, al cărui conținut îl aflăm din hotărnicia lui Stanciu Căpățineanu de la 20 septembrie 1843, ne confirmă încă o dată practicarea medicinei de către pităreasa Zinca, mama istoricului și omului politic român, Nicolae Bălcescu. Dania lui Iancu Vărzariu este acordată pentru multe căutări ce au făcut răposatului tată-său la vreme de boală.