

DESDĂLIDEREĂ CONGRESULUI PARTIDULUI-

MUNCITORESC ROMÂN

Sedinta de Sămintă

ARHIVELE NAȚIONALE ALE ROMÂNIEI

In ziua de 21 Februarie la orele 9 dimineata s-a desdălilit la Ateneulul Român, Congresul Partidului Muncitoresc. La se află cei peste 700 delegați la Congres și numeroși dintre personalitățile vieții noastre politice, culturale, reprezentanți si Armatei, ai organizațiilor si altor organizații democratice.

In loja din față sunt prezenti membrii Prezidiumului Populare Român, Dr. C. Parhon, Dr. Petru Groza și delegații guvernului în frunte cu Dl. Dr. Petru Groza și delegații reprezentând următoarele țări: Albania, Bulgaria, Austria, Cehoslovacia, China, Cuba, Italia, Iugoslavia, Palestina, Spania, Ungaria.

POLITICA DE CADRE

A

PARTIDULUI MUNCITORESC ROMÂN

In aplauzele puternice ale sălii, tov. Ștefan Voitec a deschis ședința rostind cuvântul de deschidere. Intrebând aștia dacă au propuneri pentru Prezidiumul Congresului din sală tov. Gheorghe Florescu, care face următoarea acclamate de congresiști: Apostol Gheorghe, Bodnăreanu Ștefan, Camanov Obrad, Ginevshi Iosif, Chivu Constantin, Constantinescu Alecu, Constantinescu Miron, Crăciun Florea Cornel-minier, Parcașu Irina, Georgescu Teodor, Gheorghiu-Dej Gheorghe, Ion Constantin, Inginer C.F.R., Ie-Malaxa, Iordăchescu Theodor, Ispas Livia-muncitoare, Mișoara, Jive Ioan-lăcătuș, Levin Mișă, Luca Vasile, Gheorghe-Dreșov I.A.R., Șerier Ion Gheorghe, Moghior Moraru Mihail, Niculiș Ion.

1948-1955

BUCUREȘTI

2006

ARHIVELE NAȚIONALE ALE ROMÂNIEI

**POLITICA DE CADRE
A
PARTIDULUI MUNCITORESC ROMÂN

1948-1955**

Ediție de documente elaborată de
Alina Tudor-Pavelescu

CUPRINS

| | |
|--------------------|----------|
| Studiu introductiv | III – XI |
| Lista documentelor | 1 |
| Documente | 5 |
| Indice | 364 |

STUDIU INTRODUCŢIV

Procesul de reorganizare a Partidului Muncitoresc Român, început în 1948, la scurtă vreme după fuziunea forţată dintre comunişti şi social-democraţi, a beneficiat, până în prezent, de analize parţiale şi de mică întindere din partea istoricilor.¹ Aceste analize evidenţiază în unanimitate legătura dintre contextul politic de după 23 august 1944, prezenţa trupelor sovietice în România, aducerea partidului comunist în rolul de actor principal al guvernării, sub îndrumarea Moscovei şi transformările organizatorice prin care acesta a trebuit să treacă pentru a face faţă noii sale posturi. Se subliniază, de asemenea, implicarea directă a regimului sovietic în acţiunea de verificare a membrilor de rând şi a conducerii PMR², ca şi influenţa covârşitoare a modelului sovietic asupra formelor de organizare şi a mecanismelor de recrutare a noilor membri în Partidul Muncitoresc Român. Majoritatea studiilor româneşti pe această temă sunt realizate însă dintr-o perspectivă exclusiv autohtonă³, în condiţiile în care prezenţa factorului sovietic în noile ecuaţii de politică internă şi similitudinea căilor de transformare a partidelor comuniste în forţe principale ale guvernării, la

¹ Vezi în special Mioara Anton, *Formarea unei noi elite politice. Selecţionarea cadrelor în PMR (1948-1952)*, în „Studii şi materiale de istorie contemporană”, serie nouă, vol. II, 2003, p. 147-158; Mioara Anton, *Dinamica reorganizărilor în PMR (1948-1953)*, în *loc.cit.*, serie nouă, vol. III, 2004, p. 95-108, Nicoleta Ionescu-Gură, *Verificarea membrilor Partidului Muncitoresc Român*, în „Arhivele Securităţii”, vol. I, Bucureşti, Editura Nemira, 2004, p. 326-348; câteva referinţe incidentale la episodul verificărilor pot fi găsite şi la Cătălin Augustin Stoica, *Once upon a Time There Was a Big Party: The Social Bases of the Romanian Communist Party (Part I)*, în „East European Politics and Societies”, vol. 19, nr. 4, 2005, p. 695-698; v. şi Stelian Tănase, *Elite şi societate. Guvernarea Gheorghiu-Dej. 1948-1965*, Bucureşti, Editura Humanitas, 1998, p. 48-56.

² Elementul declanşator al acţiunilor de “purificare” a partidelor comuniste est-europene l-a constituit defecţiunea comuniştilor iugoslavi; pericolul unei „umflări excesive” a partidelor comuniste, ca şi necesitatea eliminării din rândurile acestora a elementelor oportuniste sunt menţionate în Buletinul Kominformului care precede Rezoluţia din iunie referitoare la devierea titoistă. Potrivit lui François Fejto, *Histoire des démocraties populaires*, vol. I, Paris, Presses Universitaires de France, p. 255, „afacerea Tito a jucat în istoria ţărilor membre ale Kominform acelaşi rol cu asasinarea lui Kirov în Rusia.” Tot Fejto, *ibidem*, p. 253, remarcă faptul că „în toate partidele comuniste din Est, prima perioadă care urmează excluderii Iugoslaviei [din Kominform] a fost marcată de suspendarea recrutărilor, reviziunea carnetelor de membru, generalizarea autocriticii.”

³ Vezi însă studiul Almirei Enuţă, *Restructurarea Partidului Muncitoresc Român (1948-1952)*, în „Analele Sighet”, vol 6, p. 101-114, care subliniază caracterul uniform al preocupărilor vizând remodelarea profilului social al cadrelor comuniste în statele est-europene satelite ale URSS, după 1947 şi implicarea directă a Moscovei în acest proces.

nivelul întregii Europe centrale și orientale, fac deosebit de utilă o perspectivă comparatistă. De aceea, succinta prezentare a documentelor incluse în acest volum va încerca să privilegieze demersul comparatist, din dorința de a oferi un context istoric relevant pentru analiza cazului românesc.

Conform opiniei împărtășite de cea mai mare parte a istoricilor comunismului, dincolo de trăsătura politică comună reprezentată de preluarea puterii cu sprijinul Armatei Roșii și de dependența lor de prezența armată a URSS în regiune, trei factori generali au influențat de o manieră decisivă elaborarea strategiilor de recrutare a cadrelor, de remodelare a profilului socio-profesional al membrilor de partid și de impunere a supremației partidelor comuniste în relația acestora cu societățile respective, odată cu implantarea modelului sovietic în Europa centrală și de est.⁴

Primul factor important l-a reprezentat poziția fiecăruia dintre partidele comuniste în spectrul politic antebelic și configurația lor internă, așa cum aceasta se prezenta înainte de preluarea puterii. Strategiile dezvoltate de fiecare partid comunist în scopul unei implantări cât mai solide la nivel național, după impunerea lor de către sovietici ca actori principali ai jocului politic, au depins direct de cele două variabile. Potrivit acestei ecuații, partidele comuniste care evoluează în societăți cu un grad mai mare de urbanizare și industrializare – și care, în consecință, pot beneficia de sprijinul unei clase muncitorești mai bine organizate, având în plus și experiența participării în condiții de legalitate la competiția politică antebelică – sunt susceptibile ca, după cucerirea puterii, să fie mai puțin dispuse la un compromis politico-ideologic cu societățile pe care le domină. Aceste partide ajung la o birocrațizare mai pronunțată a aparatului de conducere și tind să acorde aparatului represiv o pondere mai importantă în interiorul regimurilor politice respective. Dimpotrivă, acolo unde partidele comuniste au de înfruntat o societate agrară, tradiționalistă, fără a beneficia de sprijinul unei clase muncitorești coerent organizată, regimurile politice sunt obligate la o negociere mai flexibilă cu societatea, iar structurile de conducere ale partidului ajung mult mai târziu la posibilitatea de a se profesionaliza/birocrațiza.⁵

Cel de-al doilea factor de influență este reprezentat de diferențele de poziție în relațiile regimurilor comuniste din Europa centrală și de est cu URSS: cu cât un stat satelit se află mai aproape de „aria de securitate” a regimului sovietic, cu atât regimul comunist în cauză este mai atent monitorizat de

⁴ Cf. Anna Grzymala-Busse, *The Organizational Strategies of Communist Parties in East Central Europe, 1945-1989*, în „East European Politics and Societies”, vol. 15, nr. 2, 2001, p. 422-424.

⁵ *Ibidem*, p. 423. Ca exemple pentru prima categorie, sunt citate partidele comuniste din RDG și Cehoslovacia, iar pentru cea de-a doua categorie, partidele comuniste din Polonia și Ungaria.

Moscova, bucurându-se de mai mult sprijin din partea sovieticilor în acțiunea de a-și asigura și menține monopolul politic.⁶

În sfârșit, cel de-al treilea factor important este reprezentat de cultura politică a societăților asupra cărora se exercită experimentul comunist și care favorizează dezvoltarea în grade diferite – și cu consecințe variabile de la o societate la alta – a unor atitudini de acceptare/respingere față de acesta din urmă. Din nou, în cazul societăților cu o structură predominant agrară, tradiționalistă, cu o prezență mai puternică a elementului religios și a sentimentelor anti-sovietice, partidele comuniste se află în fața necesității de a găsi modalități de realizare a unui compromis menit să-i faciliteze preluarea controlului politic și menținerea la putere.⁷

În acest tablou general, Partidul Comunist din România – devenit, în 1948, după fuziunea cu Partidul Social-Democrat, Partidul Muncitoresc Român – se înscrie în categoria partidelor comuniste cu o bază inițială fragilă, atât din punctul de vedere al componenței și al inserției sale în spectrul politic autohton, până la momentul 23 august 1944, cât și din acela al lipsei unei baze sociale din care ar fi putut, eventual, să își recruteze membrii după preluarea controlului politic. La aceasta se adăuga impopularitatea reală a comuniștilor în relația lor cu societatea românească, dominată de un antisovietism îndelung cultivat, atât în presa interbelică autohtonă, cât și în discursul public al majorității actorilor politici ai statului național. În același timp însă, dată fiind importanța pe care regimul sovietic i-o acorda României în ansamblul concepției sale de securitate – fapt confirmat, de altfel, de binecunoscutul acord de procentaj încheiat între Churchill și Stalin – comuniștii români au beneficiat nu doar de sprijinul și consilierea Moscovei, ci și de atenta monitorizare de către aceasta a procesului de instituționalizare a puterii comuniste la București.

În context est-european, deși situația inițială a PMR îl apropie mai mult de aceea a partidelor comuniste din Ungaria și Polonia⁸, soluțiile alese de comuniștii români și căile de evoluție pe care partidul le urmează în relația sa cu societatea prezintă o serie de particularități, rezultate în primul rând, credem noi, din interacțiunea dintre proiectul comunist și cultura politică tradițională a societății românești. Cea mai importantă dintre aceste particularități privește opțiunile pe termen lung pentru profilul socio-profesional atât al cadrelor, cât și al membrilor de rând ai partidului. Astfel, într-o primă etapă de construcție a aparatului de partid, concomitentă preluării puterii, liderii comuniști români

⁶ *Ibidem*, p. 423.

⁷ *Ibidem*.

⁸ Vezi, în acest sens, *ibidem*, p. 437-440 și p. 445-447, dar și Eric Hanley, *A Party of Workers or a Party of Intellectuals? Recruitment into Eastern European Communist Parties, 1945-1988*, în „Social Forces”, nr. 81 (4), iunie 2003, p. 1073-1105.

recurg la o strategie de deschidere quasi-generală a rândurilor acestuia⁹, pe care o putem întâlni, în formulă analogă, nu numai în Polonia și Ungaria – țări ale căror regimuri comuniste se confruntau cu aceeași lipsă de popularitate și cu dimensiuni aproape la fel de reduse ale corpului de membri de partid – ci și la regimul comunist cehoslovac, mult mai popular și al cărui potențial de recrutare de noi membri era sensibil mai mare.¹⁰

Originalitatea cazului românesc intervine însă în faza de consolidare¹¹ a regimului, atunci când, spre deosebire de partidele comuniste maghiar și polonez – care, asemenea celui român, evoluau în societăți preponderent agrare, tradiționaliste și ostile atât URSS, cât și, implicit, proiectului politic comunist – PMR optează pentru modelul rigid al unui aparat de partid alcătuit din membri recrutați după o grilă ale cărei valori esențiale sunt originea „sănătoasă”, muncitorească și fidelitatea ideologică.¹² Această grilă este, de altfel, reproduasă

⁹ Cf. Ioan Chiper, *Considerații privind evoluția numerică și compoziția etnică a PCR. 1921-1952*, în „Arhivele totalitarismului”, an IV, nr 4(21)/1998, p. 34-35, între 23 august 1944 și 1 iulie 1947, numărul membrilor PCR a crescut de la mai puțin de 1000 la 799.351. Decizia de a permite accesul tuturor celor care, din motive diverse, dar având, în mod cert, prea puține legături cu loialitatea față de PCR sau de ideologia comunistă, doreau să devină membri ai noului partid de guvernământ, a aparținut în primul rând Anei Pauker, ea nefiind susținută în totalitate de Gheorghe Gheorghiu-Dej. Mai mult, Dej nu a ezitat să-i prezinte lui Stalin această poziție a Anei Pauker ca fiind unul din elementele importante ale acuzației de „deviere de dreapta”, formulată împotriva ei la începutul anilor '50 (cf. Robert Levy, *Ana Pauker. The Rise and Fall of a Jewish Communist*, University of California Press, 2001, p. 74 -75)

¹⁰ Vezi, în acest sens, Anna Grzymala-Busse, *op. cit.*, p. 437-440 și 445-447. Pentru pozițiile divergente, similare celor din PCR, generate în interiorul Partidului Comunist Cehoslovac de decizia de deschidere a rândurilor partidului către mica burghezie și elemente rezultate din configurația politică antebelică, vezi G. Wightman, A.H. Brown, *Changes in the Levels of Membership and Social Composition of the Communist Party of Czechoslovakia, 1945-73*, în „Soviet Studies”, vol. 27, nr. 3, iulie 1975, în special p. 398-399.

¹¹ Termenul de „Consolidare” este utilizat aici în sensul pe care îl teoretizează Kenneth Jowitt, *Inclusion and Mobilization in European Leninist Regimes*, în „World Politics”, vol. 28, nr. 1, octombrie 1975, p. 69-96. Jowitt definește etapa de consolidare a regimurilor comuniste ca fiind acea etapă în care „efortul partidului se îndreaptă către crearea unui nucleu al noului sistem politic și al noii comunități politice, într-o formă făcută să prevină ca forțele socio-culturale existente, diseminate [„unreconstructed”] să exercite o influență necontrolată și nedorită asupra formării și evoluției instituțiilor, valorilor și practicilor promovate de partid” (cf. *loc. cit.*, p. 70)

¹² Stelian Tănase, *op. cit.*, p. 55, reține trei obiective ale politicii de cadre promovată de PMR la începutul anilor '50: îndoctrinarea (însușirea ideologiei marxist-leniniste având, printre altele, rolul de a accentua coeziunea internă a elitei

aproape simetric în descrierea tipului ideal de membru al partidului.¹³ Pe termen lung, opțiunea afectează, pe de-o parte, profilul social și psihologic al elitei de partid (introducând, în acest fel, o condiționare esențială a modelului preferat pentru evoluția ulterioară a României comuniste: o elită de politrucii, formată în școlile politice ale PMR, la care accentul se punea în primul rând pe loialitatea față de linia ideologică trasată de conducerea partidului, se va dovedi, în mod inevitabil, mult mai puțin aptă pentru flexibilitate sau pragmatism, mult mai puțin dispusă la un compromis între modelul comunist de dezvoltare a societății și nevoile/așteptările societății înseși), dar și, pe de altă parte, raportul partid-societate (sau, mai corect spus, modul în care se produce interacțiunea dintre cultura politică a grupului dominant și aceea a comunității dominate). Aflat în incapacitatea de a își negocia legitimitatea prin măsuri de eficientizare a actului guvernării¹⁴, PMR recurge la soluția alternativă a înglobării în discursul său ideologic a unui set de valori provenit din cultura politică tradițională, selectate cu precădere din registrul naționalist, pe care, din a doua jumătate a anilor '50, le consacră ca elemente-cheie ale propagandei sale.¹⁵

Preocuparea pentru „purificarea” rândurilor partidului, în acord cu un model politico-ideologic dinainte definit, reprezintă o caracteristică quasi-generală pentru faza de consolidare a regimurilor comuniste.¹⁶ Etapa verificării

conducătoare), profesionalizarea cadrelor (respectiv, formarea unei birocrații eficiente) și asigurarea unui corp de cadre loiale liderului PMR (în speță, Gheorghe Gheorghiu-Dej, dar, păstrând cadrul analizei lui Stelian Tănase, suntem înclinați să reformulăm această din urmă condiție ca pe capacitatea de transferare a loialității către liderul *en titre* al partidului, în calitatea sa de simbol al unității monolitice a acestuia).

¹³ Vezi, de pildă, documentul nr. 5 din prezentul volum.

¹⁴ Una dintre constantele politicii sociale și economice a PMR/PCR, care debutează chiar din etapa de consolidare a regimului, a reprezentat-o, de exemplu, opțiunea pentru industrializarea accelerată, cu efecte negative asupra nivelului de trai al populației și, în consecință, asupra posibilității de legitimare a partidului prin intermediul performanței socioeconomice. Importanța factorului « performanță socioeconomică » în legitimarea regimurilor de tip comunist și, implicit, efectul deosebit de grav al eșecului economic asupra legitimității lor sunt pe larg evidențiate în literatura de specialitate; pentru un rezumat al pozițiilor față de acest subiect, vezi Stephen White, „Economic Performance and Communist Legitimacy”, în *World Politics*, vol. 38, nr. 3, aprilie 1986, p. 462-482.

¹⁵ Vezi, pentru dezvoltarea acestui punct de vedere, Alina Tudor, *Une stratégie de légitimation politique. Le Parti Communiste Roumain et la reconfiguration du champ culturel*, în „Studii și materiale de istorie contemporană”, serie nouă, vol. III, 2004, p. 139-152.

¹⁶ Cf modelului descris de K. Jowitt, *op. cit.*, p. 70, în această fază, partidele comuniste nu mai sunt preocupate în primul rând să-și demonstreze capacitatea de a-și atrage un sprijin de masă, ci, dimpotrivă, „elita partidului (sau o parte a acesteia) încearcă

membrilor și aparatului de conducere al partidului¹⁷, declanșată de Biroul Politic al PMR în octombrie 1948, a fost traversată – cu rezultate al căror radicalism diferă în funcție de opțiunile menționate mai sus – de cea mai mare parte a partidelor comuniste est-europene.¹⁸ În modul de operare a verificării cadrelor PMR și în criteriile nou introduse, începând din 1950¹⁹, pentru primirea de candidați și membri în partid, identificăm o a doua particularitate a cazului românesc. Opțiunea în favoarea unui standard sever de „curățire a rândurilor partidului”²⁰, pe criterii prioritar ideologice și de clasă, cu reducerea intenționată a procentului de membri de partid proveniți din categoria funcționarilor, a intelectualilor, dar și – fenomen interesant, în cazul PMR – a țăranilor mijlocași²¹ apropie, o dată în plus, strategia comuniștilor români de aceea a partidelor comuniste cehoslovac și est-german – de care însă îi diferențiau condițiile

să-și maximalizeze izolarea față de societate, să obțină loialitatea indivizibilă a cadrelor sale, prin reducerea nucleelor de referință la unul singur – partidul, reprezentat de conducerea sa”

¹⁷ Mioara Anton, *Dinamica reorganizărilor în PMR (1948-1953)*, în *loc. cit.*, p. 95-96, identifică trei etape generale ale procesului de reorganizare a PMR: „1. stoparea înscrierilor, imediat după unificarea cu PSD; 2. verificarea membrilor partidului, pentru a se reglementa compoziția socială și națională; 3. pregătirea ideologică a cadrelor prin intermediul școlilor centrale de partid.”

¹⁸ Vezi, spre exemplu, G. Wightman, A.H. Brown, *op. cit.*, în special p. 399-403, care analizează în cazul Cehoslovaciei, două astfel de campanii de verificare (*provrerka*), una de mai mici dimensiuni, declanșată în iulie 1946 (datorită, în special, presiunilor aripilor slovace a partidului), iar cea de-a doua, soldată cu excluderea a aproximativ 200.000 de membri (dintr-un total de 2. 311. 066), declanșată chiar în octombrie 1948, concomitent cu campania similară din România. Ca și în cazul românesc, verificările și eliminarea acelor membri de partid considerați necorespunzători cu profilul ideologic al acestuia s-au suprapus cu acțiunea de stabilire a unor noi exigențe și a unor stagii de candidatură mai îndelungate pentru cei care doreau să devină membri ai partidului comunist. Noile condiții erau diferențiate în funcție de originea socială a candidaților, cu favorizarea muncitorilor industriali (stagiul de candidatură era fixat, începând cu 1 octombrie 1948, la un an pentru muncitori și 2 ani pentru membrii proveniți din alte categorii sociale). Partidele comuniste polonez și maghiar au avut, în perioada 1948-1953, o rată mai mică a excluderilor (20%, respectiv 16% din totalul efectivelor, iar preocuparea pentru definirea unui tip ideal de membru ale cărui principale calități să fie originea muncitorească și loialitatea față de ideologia partidului a rămas, pe tot parcursul perioadei comuniste, mult mai mică în interiorul acestor două partide (cf. Anna Grzymala-Busse, *op. cit.*, p. 440).

¹⁹ Vezi documentul nr. 14 din prezentul volum.

²⁰ Vezi, în acest sens, criteriile enunțate la punctul IV al documentului nr. 5, în volumul de față.

²¹ Cf. documentul nr. 36 din prezentul volum.

VIII

istorice ale preluării puterii și situația organizatorică inițială a partidului însuși – și îi distanțează de alegerea făcută de partidele comuniste polonez și maghiar, deși contextul în care evoluează acestea din urmă este, aparent, mult mai asemănător celui românesc. O explicație posibilă a acestei particularități – către care înclină lărga majoritate a exegeților fenomenului românesc – trece prin înțelegerea contextului luptei pentru putere între facțiunea „comuniștilor naționali”, condusă de Gheorghiu-Dej și aceea a „comuniștilor moscoviți”, având-o drept lider pe Ana Pauker. Se consideră, astfel, că reconfigurarea profilului socio-profesional al membrilor, dar mai ales al cadrelor de conducere din aparatul PMR i-a permis lui Gheorghiu-Dej să obțină un ascendent asupra Anei Pauker, prin impunerea, în eșaloanele inferioare, a unui tip ideal de lider comunist, mai apropiat de propriul său profil – origine muncitorească și naționalitate română – și, în consecință, având interese omogene și o loialitate mai ușor de controlat.²² Așa cum se poate observa, însă, din analiză aplicată a cifrelor rezultate, atât din procesul de verificare, cât și din acela de reluare, pe baza noilor criterii, a primirilor de membri și candidați în PMR, succesul unei atare strategii rămâne, cel puțin în această fază, mai degrabă precar.²³ În fapt, în urma acțiunii de reorganizare, nu se pot observa modificări substanțiale, nici în compoziția profesională, nici în aceea etnică a membrilor și cadrelor de conducere din PMR, iar idealul unui partid constituit în proporție de 80% din muncitori²⁴ nu a fost niciodată atins.

În contrast cu punctul de vedere românesc și cehoslovac, partidele comuniste din Polonia și Ungaria nu au urmărit cu orice preț legitimarea prin intermediul controlului quasi-total al partidului asupra societății. Ele au optat, încă din etapa instaurării regimurilor comuniste, pe de-o parte, pentru o insularizare a cadrelor de partid, evitând astfel, sub pretextul păstrării calității ideologice a elitei politice, „saturarea” societăților dominate prin promovarea

²² Vezi, în acest sens, concluziile lui Stelian Tănase, *op. cit.*, p.55. La rândul său, Almira Enuță, *loc. cit.*, p. 114 consideră că „această politică de cadre va constitui un atu în plus, în 1952, pentru facțiunea „națională” a lui Dej și îi va oferi suportul intern necesar pentru declanșarea înfruntării decisive cu grupul extern.” Către o concluzie similară pare să încline și Mioara Anton, *Dinamica reorganizărilor...*, în *loc. cit.*, p. 108, atunci când conchide că finalitatea procesului de reorganizare, așa cum aceasta fusese concepută de Gheorghiu-Dej, viza crearea unei „structuri rigide, în care raporturile erau de subordonare, iar centrul de decizie se concentra la vârful puterii.”

²³ Vezi, în special documentele 13-14 și 43-44 din prezentul volum.

²⁴ Cf. documentului nr. 21 din volumul de față. Pentru ilustrarea eșecului, în această fază, al efortului de românizare a PMR, un foarte interesant tabel, provenit din arhivele sovietice, este reprodus de Ioan Chiper, *loc. cit.*, p. 39.

unor strategii de recrutare în masă²⁵, iar pe de altă parte, pentru renunțarea la criteriul fidelității ideologice în favoarea atragerii unui nucleu de „tehnocrați” și pentru câștigarea sprijinului elitei intelectuale.²⁶ Efectul cel mai vizibil al acestei din urmă opțiuni l-a constituit formarea unui nucleu de administratori profesioniști, având un minimum de condiționare ideologică în raporturile cu partidul comunist.

În ultimă instanță, trebuie să menționăm existența unei asemănări semnificative, care privește efectele acțiunilor de „purificare” duse de partidele comuniste est-europene, PMR nefăcând excepție, în acest caz, de la regulă. Fie că au fost conduse cu rigurozitate, cu stabilirea unor standarde severe referitoare la profilul-tip al membrului de partid, fie că au acordat o importanță minimală criteriului fidelității ideologice, proiectele de reorganizare ale partidelor comuniste est-europene nu au reușit, până la capăt, să-și atingă propriile standarde, ciocnindu-se, ca ultimă condiționare, de rezistența la utopie a societăților cărora li se adresau. Se poate bănui chiar că, cu cât un proiect de remodelare a profilului socio-profesional al membrilor și al cadrelor de partid a fost condus cu mai multă asiduitate, cu atât eșecul său a putut fi mai bine observat la sfârșit, cazul românesc și cel cehoslovac fiind, și de această dată, revelatoare. Astfel, așa cum PMR nu a reușit să îmbunătățească în mod semnificativ, la sfârșitul campaniei de verificări și a procesului de reluare a primirilor în partid, nivelul de proletarizare al partidului – acesta rămânând, în continuare, dominat de prezența nedorită a categoriei funcționarilor în structurile de partid, la majoritatea nivelelor de conducere²⁷ – nici comuniștii cehoslovaci nu s-au bucurat de mai mult succes în încercarea de a crește numărul membrilor de partid de origine muncitorească.²⁸

²⁵ Anna Grzymala-Busse, *op. cit.*, p. 438. Potrivit acestui studiu, în 1948, doar 4,3 % din populația Poloniei era înregimentată în partidul comunist; de asemenea, preocuparea comuniștilor polonezi pentru câștigarea sprijinului politic al țărănimii a rămas la cote ne semnificative pentru o perioadă îndelungată după preluarea puterii, astfel că, în 1965, în 29% din satele poloneze nu exista nici o organizație de partid.

²⁶ *Ibidem*, p. 439 și 447.

²⁷ Vezi documentele 2, 3, 7, 11 din prezentul volum, pentru prezentarea atitudinii membrilor Biroului Politic al PMR față de prezența preponderentă a funcționarilor în conducerile locale ale partidului și pentru demonstrarea cu cifre a eșecului de reducere a procentajului acestei categorii profesionale în masa membrilor de partid.

²⁸ Potrivit datelor furnizate de Wightman & Brown, *op. cit.*, p. 400, după prima *proverka*, desfășurată în cursul anului 1946, procentul muncitorilor din partid a înregistrat chiar o scădere, de la 57,7% la 47,7%. De asemenea, ca și în cazul PMR, procentajul celor care, în urma verificărilor, au fost excluși din partid ca urmare a refuzului de a participa la această acțiune sau, pur și simplu, datorită inactivității în rândurile partidului, a fost destul de semnificativ, atât în cazul cehoslovac, cât și în cel polonez sau maghiar;

Analiza comparată a diferențelor de strategie în politica de cadre a partidelor comuniste est-europene, așa cum se evidențiază încă din etapa de consolidare a regimurilor politice în chestiune, oferă, din aceste puncte de vedere, o perspectivă revelatoare asupra întregii evoluții a respectivelor partide, a raporturilor lor cu societățile dominate, dar și, în ultimă instanță, asupra căilor diferite de ieșire din comunism și a evoluțiilor sociale specifice în perioada postcomunistă.

* * *

Documentele prezentate în volumul de față fac parte din fondurile CC al PCR – Cămară și CC al PCR – Secția Organizatorică. Selectarea lor a reprezentat o sarcină dificilă pentru editor, dată fiind cantitatea foarte mare de informații pe acest subiect, aflate în arhivele fostului partid comunist. Asumându-ne, în consecință, întreaga responsabilitate pentru selecția făcută, ne simțim obligați să precizăm că nu ne-am propus publicarea de o manieră exhaustivă a documentelor de acest tip, ci doar prezentarea unui eșantion reprezentativ, de natură să facă mai ușor comprehensibilă natura fenomenului reconfigurării profilului organizațional al PMR, în anii 1948-1955 (respectiv în perioada dintre congresul de unificare și congresul al II-lea al PMR), scopul enunțat și strategiile adoptate de comuniștii români în cursul acestui proces, precum și efectele lui la nivelul corpului de cadre și al membrilor de partid.

În aceeași idee, ni s-a părut util să reluăm, total sau fragmentar, conținutul unora dintre publicațiile oficiale ale PMR, destinate popularizării acțiunii de verificare și de reluare a primirii de membri în partid. Considerăm că, în condițiile în care, pentru studenții și tinerii cercetători ai fenomenului comunist, unele dintre aceste broșuri de propagandă sunt mai puțin familiare și, în anumite cazuri, chiar dificil de regăsit în biblioteci, includerea lor alături de documentele de arhivă reprezintă o completare necesară a tabloului general.

Totodată, ne facem datoria să semnalăm că, datorită contextului arhivistic în care s-au păstrat unele dintre aceste documente, stabilirea contextului istoric al elaborării lor s-a dovedit uneori dificilă. Este cazul documentului nr. 10 din volum, discursul Anei Pauker referitor la modul în care trebuie să se desfășoare verificările, pe care, în urma analizei conținutului său, l-am datat în 1948 și pe care îl presupunem – fără a putea stabili, însă, cu certitudine – a fi fost rostit în fața activului de partid din județul Prahova, pe care Biroul Politic al PMR o mandatase să-l instruiască în vederea începerii acțiunii de verificare.

ALINA TUDOR-PAVELESCU

vezi, în acest sens, documentul 13 din prezentul volum, dar și Anna Grzymala-Busse, *op. cit.*, p. 440.

Lista documentelor

1. **1948, februarie, 21-23.** Fragment din Raportul prezentat de Gheorghe Gheorghiu-Dej la Congresul Partidului Muncitoresc Român.....5
2. **1948, iunie, 10-11.** Fragmente din stenograma ședinței Plenarei a II-a a CC al PMR, referitoare la problemele legate de naționalizarea întreprinderilor, analiza campaniei electorale pentru alegerile din martie 1948, verificarea membrilor de partid, intrarea lui Pintilie Bodnarenco în CC, cultul personalității, precum și proiectul de rezoluție al plenarei.....10
3. **1948, august, 1.** Raport al Secției Organizatorice a CC al PMR, cu privire la componența Comitetelor Județene ale partidului.....48
4. **1948, august, 18.** Proces-verbal al ședinței Secretariatului CC al PMR referitor la legea de organizare a „Crucii Roșii”, studierea materialului asupra verificării membrilor de Partid, reducerea prețurilor la unele produse și servicii, aprovizionarea cu pâine a populației nesalariate etc.....50
5. **1948, <august>.** Proiect al „Îndrumărilor în vederea verificării membrilor Partidului Muncitoresc Român”.....53
6. **1948, septembrie, 23.** Sintează a hotărârilor adoptate în ședința Biroului Politic al Comitetului Central al PMR, privitoare la Instrucțiunile pentru verificarea membrilor de partid.....63
7. **1948, septembrie.** Analiză întocmită de Biroul de Sintează al Secției Organizatorice a CC al PMR, cu privire la componența comitetelor de plăși.....65
8. **1948, septembrie.** Analiză întocmită de Biroul de Sintează al Secției Organizatorice a CC al PMR, cu privire la componența comitetelor de sectoare.....68
9. **<1948>.** Discurs al Anei Pauker cu privire la importanța și semnificația verificării membrilor Partidului Muncitoresc Român.....69
10. **1948.** Raport al Comisiei Controlului de Partid a CC al PMR, privind organizarea activității comisiei după Congresul de unificare.....79
11. **1949, ianuarie, 24.** Informare întocmită de Direcțiunea Organizatorică a CC al PMR, referitoare la modul în care trebuie să se facă primirea de candidați în partid.....89

| | |
|---|------------|
| 12. 1950, aprilie, 19. Hotărârea Secretariatului CC al PMR cu privire la reglementarea mișcării cadrelor în interiorul organizațiilor de partid..... | 90 |
| 13. <1950, aprilie>. Raport statistic cu privire la rezultatele acțiunii de verificare a membrilor Partidului Muncitoresc Român, întocmit la încheierea lucrărilor Comisiei de Verificare..... | 91 |
| 14. 1950, mai, 15-17. Raport prezentat de Constantin Pârvulescu la Plenara CC al PMR, cu privire la rezultatele verificărilor și reprimirea de noi membri în partid..... | 109 |
| 15. 1950, mai, 15-17. Discursul Anei Pauker la Plenara CC al PMR, referitor la primirea de noi membri în partid..... | 130 |
| 16. 1950, mai, 15-17. Proiect de hotărâre a Plenarei C.C al P.M.R din 15-17 mai 1950 cu privire la rezultatele verificării membrilor partidului și recrutarea de noi membri de partid..... | 137 |
| 17. 1950, mai, 15-17. Hotărârea Secretariatului CC al PMR privind ridicarea mandatelor unor deputați excluși din PMR în urma verificărilor..... | 145 |
| 18. 1950, iunie, 30. Comunicat al Biroului Politic al CC al PMR, prin care se anunță încheierea acțiunii de verificare a membrilor de partid..... | 145 |
| 19. 1950, iulie, 12. Proces verbal al ședinței Comisiei Centrale de Verificare, cu privire la constituirea comisiilor regionale pentru verificarea cadrelor la nivel de raioane și orașe..... | 146 |
| 20. <1950, iulie, 12>. Regulamentul de funcționare a Comisiilor de verificare regionale..... | 147 |
| 21. 1950, <iulie>. Rezoluția Plenarei Comitetului Central al Partidului Muncitoresc Român cu privire la rezultatele verificării membrilor de partid și la primirea noilor membri în partid..... | 151 |
| 22. 1950, august, 8. Hotărârea Secretariatului CC al PMR de numire a membrilor comisiilor regionale de verificare..... | 159 |
| 23. <1950>. Regulamentul de funcționare al Sectorului de verificare a cadrelor al CC al PMR..... | 164 |
| 24. 1951, aprilie, 19-21. Stenograma ședinței Secretariatului CC al PMR cu primii secretari ai comitetelor regionale de partid, în legătură cu prelucrarea Directivelor și Instrucțiunilor CC cu privire la alegerea organelor conducătoare de partid (fragmente)..... | 167 |

- 25. 1951, mai, 2.** Stenograma ședinței Secretariatului CC al PMR cu delegații CC în problema alegerii organelor conducătoare de partid.....192
- 26. 1951, mai, 9.** Stenograma Ședinței Secretariatului CC al PMR cu delegații CC, instructorii, primii secretari ai comitetelor regionale, în legătură cu desfășurarea pregătirii alegerilor organelor conducătoare de partid.....199
- 27. 1951, mai, 18.** Informare întocmită de Maria Ionescu, membră a Comitetului Central al Uniunii Femeilor Democratice din România, cu privire la zvonurile despre activitatea anticomunistă a fostului acuzator public Dumitru Săracu.....231
- 28. 1951, iulie, 5.** Notă informativă cu privire la atitudinea presupus ostilă conducerii PMR a lui Lothar Rădăceanu.....231
- 29. 1951, august, 12.** Stenograma ședinței Secretariatului CC al PMR în legătură cu Instrucțiunile CC cu privire la eliminarea unor membri de partid străini de clasă și trecerea unor membri de partid în rândul candidaților.....233
- 30. 1951, septembrie, 4.** Cuvântarea lui Alexandru Moghioroș la consfătuirea cu secretarii regionali pe probleme organizatorice, în legătură cu alegerea organelor conducătoare de partid.....243
- 31. 1951, septembrie, 27.** Declarația lui Traian Borcescu, fost șef al Secției Contrainformații din SSI, cu privire la activitatea poetului Mihai Beniuc la Secția de Cenzură Externă.....248
- 32. 1951, octombrie, 4.** Declarația lui Constantin M. Rădulescu, fost șef al Secției de Cenzură a Corespondenței Externe din SSI, referitoare la activitatea poetului Mihai Beniuc în cadrul acestei secții.....249
- 33. 1951, octombrie, 6.** Fișa biografică a poetului Mihai Beniuc, întocmită de Securitate.....252
- 34. 1951, octombrie, 6.** Referat întocmit de Serviciul de Securitate, cu privire la activitatea poetului Mihai Beniuc în cadrul SSI, în anii celui de-al doilea război mondial.....254
- 35. 1951, octombrie, 6.** Referat întocmit de Serviciul de Securitate, cu privire la activitatea soției profesorului Petre Constantinescu-Iași în cadrul SSI, în anii celui de-al doilea război mondial.....256
- 36. 1951, octombrie, 9.** Îndrumar cu privire la determinarea stării sociale și a originii sociale a membrilor de partid și a aceluia care cer primirea în partid.....257

- 37. <1951>**. Raport al Comisiei de Verificare a CC al PMR referitor la abaterile lui Marin Jianu, ministru adjunct al MAI, fișe biografice ale lui Marin Jianu, Alexandru Neacșu, Marina Neacșu și tabel cu persoanele care au făcut parte din grupul Jianu-Neacșu.....**261**
- 38. 1952, martie, 8**. Stenograma ședinței Biroului Organizatoric al CC al PMR la care s-a discutat despre componența noii nomenclaturi a partidului și despre primirea de noi membri în partid.....**280**
- 39. 1952, martie, 8**. Formularul chestionarului individual ce trebuia completat la primirea în rândurile candidaților PMR.**298**
- 40. 1952, 8 martie**. Proiect de Nomenclatură a Comitetului Central al Partidului Muncitoresc Român.....**302**
- 41. 1954, aprilie, 20**. Notă privind atribuțiile Sectorului de Verificare a Cadrelor din Cadrul Secției de Cadre a CC al PMR.**342**
- 42. 1954**. Fragment din Proiectul Statutului modificat al Partidului Muncitoresc Român.....**343**
- 43. 1955, martie, 16**. Situație întocmită de Secția Organelor Conducătoare de Partid, Sindicale și de UTM [Secția organizatorică] a CC al PMR, cu privire la felul în care se desfășoară primirea candidaților și membrilor de partid.....**349**
- 44. 1955, iulie, 8**. Informare întocmită de Secretariatul CC al PMR, cu privire la modul în care se îndeplinesc Instrucțiunile CC de reîncepere a primirii de noi membri în partid, însoțită de un proiect de măsuri pentru îmbunătățirea muncii de primire de candidați și membri în partid.....**351**

1. 1948, februarie, 21-23. Fragment din Raportul prezentat de Gheorghe Gheorghiu-Dej la Congresul Partidului Muncitoresc Român

[...]

VI.

Realizarea Partidului Muncitoresc Român

Tovarăși și tovarăse,

Realizarea Partidului Muncitoresc Român – partidul unic al clasei muncitoare – trebuie privită ca o nouă izbândă mare a proletariatului din România în munca lui de clădire a democrației populare.

Cunoaștem cu toții ce urmări păgubitoare a avut pentru muncitorime și pentru tot poporul sciziunea în rândurile clasei muncitoare. Omenirea ar fi ajuns mult mai departe dacă muncitorimea nu ar fi fost scizionată [sic!], dacă elementele de dreapta, vândute clicilor capitalisto-moșierești și guvernelor lor, nu ar fi avut posibilitatea să descompună și să dezorganizeze rândurile proletariatului.

Unitatea muncitorimii este deosebit de necesară atunci când o țară are de înfăptuit sub conducerea proletariatului prefaceri adânci de ordin social și economic. Așa cum arată tovarășul Stalin, „pentru ca muncitorii să poată învinge, trebuie să-i însușelească o singură voință, trebuie să-i conducă un singur partid, ce se bucură de încrederea netăgăduită a majorității clasei muncitoare”. Această idee este rezultatul experienței istorice a clasei muncitoare din întreaga lume. Experiența noastră proprie constituie încă o confirmare a justetei ei.

Pentru a putea îndeplini cu succes rolul său de forță conducătoare, de hegemon al lagărului democratic, pentru a putea antrena întregul popor în opera de dezvoltare economică și reconstrucție economică a României, proletariatul trebuie să fie condus de un singur stat major.

Acest stat major este astăzi Partidul Muncitoresc Român.¹

Realizarea unității proletariatului este rezultatul unui proces îndelungat. Nouă nu ne-a fost deloc indiferent *cum* se va ajunge la realizarea unității. *Principialitatea de clasă* – iată ce a stat la baza acțiunii de realizare a Partidului Muncitoresc Român. Unitatea s-a făurit în lupta neîmpăcată împotriva social-democrațiilor de dreapta – agenți ai dușmanului de clasă în rândurile muncitorimii și dușmani ai unității proletare. Social-democrații de dreapta, fideli instrucțiunilor și sugestiilor primite din afară, urmăreau să izoleze PSD de restul forțelor democratice și în primul rând de PCR și să transforme PSD într-un instrument al claselor posedante. Fără demascarea și izolarea lor, fără plivirea buruienilor de

¹ Subliniere în original; vezi și mai departe (n. ed.)

felul lui Titel-Petrescu și a acoliților săi, unitatea politică și organizatorică a clasei muncitoare ar fi fost îngreunată și întârziată. Este bine să cercetăm cu băgare de seamă grădina noastră, ca nici un fir de rădăcină a acestor buruieni să nu rămână prin brazdele ei.

Principiul unității *organice* – aceasta este cea de-a doua idee ce ne-a călăuzit în acțiunea de realizare a Partidului Muncitoresc Român. Nu se putea merge pe linia creării unui partid de tip laburist, alcătuit din diferite organisme autonome și eterogene. Nu se putea înfăptui o unitate formală, care să lase câmp liber existenței a tot felul de grupuri și grupulețe în interiorul partidului.

De aceea Congresul acesta a fost precedat de o îndelungată perioadă de lămurire ideologică, de apropiere tovarășească și de acțiune practică comună. Unitatea organică a rândurilor partidului nostru muncitoresc este astăzi un fapt. Datoria noastră primă este de a o consolida și a o păzi ca ochii din cap.

Trebuie spus că, începând de la cele două Comitete Centrale ale noastre și de la Comisia Centrală de organizare a Partidului Unic Muncitoresc și sfârșind cu ultima organizație de jos, acțiunea de pregătire și traducere în viață a unității organizatorice în cadrul Partidului Muncitoresc Român s-a desfășurat într-un spirit de conlucrare tovarășească. Putem să ne felicităm cu toții pentru acest rezultat al muncii noastre.

Prin convocarea acestui Congres, care încheie procesul de unificare organizatorică a proletariatului din România, sarcina încredințată celor două Comitete centrale ale noastre – Comitetul Central al Partidului Comunist Român și Comitetul Central la Partidului Social Democrat – în domeniul înfăptuirii unității organice a clasei muncitoare a fost terminată. Vă revine vouă, tovarăși delegați și delegate, sarcina de a alege primul Comitet Central al Partidului Muncitoresc Român!

Dacă nu ne-a fost indiferent *cum* să fie realizat partidul unic, cu atât mai puțin ne-a putut fi indiferent pe ce baze ideologice să construim Partidul Muncitoresc Român.

Așa cum s-a văzut și din Platforma Partidului Unic Muncitoresc, adoptată de cele două Comitete Centrale ale noastre, la baza Partidului Muncitoresc Român noi am pus ideologia de clasă a proletariatului – ideologia marxist-leninistă. Noi am declarat că întreaga activitate a Partidului Muncitoresc Român se întemeiază pe glorioasa învățătură căreia proletariatul de pretutindeni îi datorează toate victoriile lui și care-i va aduce și în viitor noi victorii strălucitoare – învățătura lui Marx, Engels, Lenin, Stalin

Partidul Muncitoresc Român se încheagă ca un partid al lupte neîmpăcate împotriva exploatării, împotriva tuturor exploataților muncitorimii și ai clasei muncitoare, pentru dezvoltarea mai departe a democrației populare, pe care noi o considerăm ca drum înspre realizarea mărețului nostru scop final – societatea socialistă și societatea comunistă.

Partidul Muncitoresc Român se încheagă totodată ca un partid al luptei împotriva imperialismului care primejduiește independența noastră politică și economică, suveranitatea noastră națională și pacea între popoare. Partidul Muncitoresc Român condamnă și combate cu tărie pe trădătorii social-democrați de dreapta care, otrăvind conștiința muncitorimii, urmăresc – așa cum just arată Platforma P.U.M. – „întărirea forțelor imperialismului și slăbirea forțelor democratice și ale clasei muncitoare”.

Consfătuirea informativă a celor nouă partide comuniste a arătat necesitatea ca „lagărul antiimperialist, democratic să-și strângă rândurile, să elaboreze o platformă de acțiune coordonată, să-și elaboreze tactica sa împotriva principalelor forțe ale lagărului imperialist, împotriva imperialismului american, împotriva aliaților săi englezi și francezi, împotriva socialiștilor de dreapta, în primul rând a celor din Anglia și Franța”.

Partidul Muncitoresc Român trebuie să fie activ participant al acestei acțiuni coordonate împotriva imperialismului și a instigațiilor la un nou război.

Acestea sunt bazele ideologice și politice ale Partidului Muncitoresc Român, de la care s-a pornit la elaborarea proiectului de statut al Partidului, ce va fi supus aprobării congresului nostru.

Statutul va trebui să fie legea fundamentală a partidului nostru muncitoresc, constituția sa. Sarcina de a vă prezenta mai în amănunțime acest statut îi revine unui alt tovarăș. Eu mă voi ocupa de câteva trăsături esențiale ale lui.

În determinarea caracterului Partidului Muncitoresc Român, proiectul de statut se inspiră din teoria leninistă-stalinistă a partidului de tip nou. În celebra sa lucrare, „Despre bazele leninismului”, Stalin arată că în împrejurările stadiului imperialist al capitalismului, când în fața proletariatului se pun sarcini noi și mărețe, a crede că aceste sarcini noi pot fi îndeplinite de partidele vechi social-democrate ar însemna a te osândi la o înfrângere inevitabilă. În asemenea condițiuni este nevoie de un partid de luptă revoluționară, înarmat cu teoria marxist-leninistă, care să-i permită să cunoască legile de dezvoltare a istoriei. Partidul acesta trebuie să fie detașamentul de avangardă a proletariatului, adică un partid care nu se mărginește să înregistreze ce simte și ce gândește masa clasei muncitoare și care nu se târăște în coada mișcării spontane sau a unor stări de spirit înapoiate, ci știe să se ridice deasupra intereselor de moment ale proletariatului și să ridice masele la nivelul intereselor *de clasă* ale proletariatului, așa cum a știut s-o facă și avangarda celor ce muncesc din țara noastră, în multe momente complicate ale ultimilor ani.

Un partid de avangardă a întregului popor, partid alcătuit din cele mai hotărâte, cele mai gata de sacrificiu și cele mai luminate elemente ale clasei muncitoare, elemente devotate cu trup și suflet cauzei noastre – așa trebuie să fie Partidul Muncitoresc Român.

Pentru a asigura un asemenea caracter al partidului, proiectul de statut prevede că elemente aparținând clasei exploatatoare nu pot fi membri ai partidului. De asemenea, proiectul de statut introduce pentru toți cei ce doresc să intre de acum înainte în partid un stagiul de candidat de 6 luni, pentru a lua cunoștință de programul, statutul și tactica partidului și pentru a da organizațiilor partidului posibilitatea verificării însușirilor candidatului.

Trebuie verificată situația fiecăruia, trecutul lui, activitatea și devotamentul lui. Elemente străine de clasa muncitoare, strecurate în rândurile noastre, elemente care au activat în mișcarea legionară, diverșii afaceriști și carieriști, oameni cu o atitudine necorespunzătoare moralei proletare, nu au ce căuta în partid. Curățirea rândurilor partidului de elemente dușmănoase, străine, necinstite, nu poate decât să-i întărească prestigiul în ochii întregului popor și să-i cimenteze și mai mult rândurile.

O altă problemă importantă de care se ocupă statutul este cea a îndatoririlor membrului de partid. Principiul organizatoric de bază al Partidului Muncitoresc Român este centralismul democratic. Acest principiu, de un democratism autentic, prevede largi drepturi pentru oricare membru al partidului, indiferent de situația pe care o ocupă în partid. Dar totodată el prevede și îndatoriri, obligatorii pentru toți membrii, fără excepție – aceasta de asemenea indiferent de situația pe care o ocupă în partid.

Partidul este unitatea de voință și acțiune. De aceea datoria sfântă a membrului de partid este de a păstra cu strictețe disciplina de partid și să apere cu strășnicie unitatea partidului împotriva tuturor celor ce ar amenința-o. Muncitorul conștient nu se teme de disciplină. Numai elementelor anarhice, străine de clasa muncitoare, păstrarea strictă a disciplinei li se pare o îndatorire prea grea. Dar asemenea elemente se pun ele însele în afara partidului. Cu atât mai mult n-au ce căuta în partid acei ce ar încerca să aducă cea mai mică atingere unității partidului. Nici un fel de fracțiuni sau grupulețe nu pot fi admise în partidul revoluționar al proletariatului, avangardă a întregului popor.

O altă îndatorire a membrului de partid este de a lua parte activă la viața politică a partidului și a Statului. El este dator să-și întărească permanent legătura cu masele, să le antreneze în activitatea politică și obștească, să le fie, cum spune proiectul de statut, sfătuitor și conducător devotat.

Un exemplu de înțelegere a acestei îndatoriri ne dau îndrumătorii partidului nostru. Noi ne-am pus acum ca sarcină să dobândim ca numărul îndrumătorilor de partid să treacă de 100.000; aceasta în afară de îndrumătorii din sindicate și alte organizații de masă. Avem credința că această sarcină va fi îndeplinită și poate chiar depășită de organizațiile noastre de partid. Dar aceasta nu ajunge. Trebuie să tindem ca, până la urmă, fiecare membru al Partidului Muncitoresc Român să devie un îndrumător.

Îndatorirea membrilor de partid este de a fi forța motrice a organizațiilor de masă democratice.

Avem în țara noastră o puternică mișcare sindicală. Organizarea sindicatelor unite pe baza principiilor unității de clasă și a luptei de clasă a ușurat înfăptuirea unității organice a clasei muncitoare în cadrul Partidului Muncitoresc Român. Confederația Generală a Muncii, cu cei peste 1.300.000 membri ai ei, reprezintă un reazem al regimului de democrație populară. Ea joacă un mare rol în opera de reconstrucție economică. Prin rolul lor de educator al maselor sindicale, sindicatele noastre îndeplinesc funcțiunea de școală a socialismului.

Avem, de asemenea, o mișcare feminină care se lărgeste și se întărește. Recenta unificare a organizațiilor de femei și organizarea Uniunii Femeilor Democratice va face posibilă o mai largă mobilizare a mării forțe obștești pe care o reprezintă masele de femei la munca de întărire a Republicii Populare Române.

Tineretul muncitor a izbutit să-și făurească o organizație a lui, în jurul căreia se strâng tot mai mult masele de tineri – Uniunea Tineretului Muncitoresc. Mari sunt sarcinile ce stau în fața tineretului muncitor și a organizației sale. Ea trebuie să dea un larg avânt mișcării de muncă voluntară, să mobilizeze energia și entuziasmul tineresc, școlăresc, universitar, să reducă tineretul în spirit marxist-leninist.

Membrii Partidului Muncitoresc Român sunt datori să muncească pentru întărirea organizațiilor de masă democratice care, după expresia clasică a lui Stalin, reprezintă curelele de transmisiune care leagă partidul de mase.

Este necesar să ne educăm membrii de partid în spiritul unei noi atitudini față de Stat și față de aparatul de Stat. Statul nostru nu mai poate fi privit ca înainte drept unealta de exploatare a celor ce muncesc. Trebuie lichidate rămășițele vechii atitudini față de Stat și aparatul lui, pe care o păstrează unii tovarăși. Organele Statului democrat, organele chemate să apere securitatea republicii noastre populare, organele chemate să descopere pe cei ce sabotează refacerea sau vor să frustreze sub orice formă Statul, într-un cuvânt toate organele aparatului de Stat, toate măsurile gospodărești și administrative ale Statului trebuie să găsească un sprijin activ la orice membru al PMR.

Statul nostru va trebui să-l oblige pe orice membru de partid să fie exemplu în păstrarea disciplinei în muncă. El trebuie să fie intolerant față de actele de indisciplină, față de lenevie, față de furt și înșelăciune. Acel ce are o atitudine nepăsătoare față de mașini și scule, acel ce risipește materiale, acel ce înstrăinează bunul obștesc, împiedică ridicarea nivelului de trai al populației. Membrii PMR trebuie să creeze un adevărat curent al opiniei muncitorești împotriva unor astfel de oameni. Ei trebuie să fie promotorii noii atitudini muncitorești și funcționarilor față de muncă și față de bunul obștesc.

Enumerarea de îndatoriri a[le] membrilor de partid începe în statut cu îndatorirea de a-și ridica neconținut nivelul politic, însușindu-și principiile de bază ale învățăturii lui Marx, Engels, Lenin, Stalin. Trebuie să recunoaștem că

mai sunt încă mulți tovarăși care neglijează această îndatorire și care nu-și dau seama, sau își dau seama numai formal, că neglijarea acestei îndatoriri primejduiește creșterea și dezvoltarea lor și poate primejdui creșterea partidului însuși. Organizațiile de partid trebuie să se preocupe în mod serios de această problemă. Trebuie acordată atenția cuvenită învățământului de partid, în vederea ridicării de cadre cinstite și verificate și totodată solid pregătite din punct de vedere ideologic. Numai așa vom evita greșelile și chiar abaterile primejdioase în activitatea organizațiilor noastre de partid. Numai așa vom învăța cadrele noastre să se orienteze în mod independent în problemele practice ce stau în fața lor.

Influențele străine se refugiază cu deosebită ușurință în domeniul ideologiei, în literatură, în artă, în știință. De aceea continuarea activă a luptei pe frontul ideologic împotriva influențelor imperialiste, împotriva atitudinii admirative în fața culturii în putrefacție din țările capitaliste, împotriva influențelor reformiste și revizioniste în teorie și politică – reprezintă o sarcină extrem de însemnată a partidului nostru.

Vom face totul pentru ca partidul nostru să fie puternic din punct de vedere organizatoric și tot atât de puternic și din punct de vedere ideologic. Cunoaștem interesul cu care realizarea PMR este urmărită de muncitorimea din străinătate. Partidele muncitorești din alte țări vor profita atât de învățămintele ce se desprind din succesele noastre, cât și de cele ce se desprind din greșelile noastre. Din partea noastră vom căuta ca greșelile noastre să fie mai puțin numeroase decât succesele. Avem o armă minunată – arma criticii și autocriticii. Ea este mijlocul principal de lichidare a greșelilor și de îmbunătățire a muncii. Dacă vom mânui cu îndrăzneală această armă minunată, vom ști să creștem și să dezvoltăm tot mai mult unicul partid al clasei muncitoare din România, Statul ei Major – Partidul Muncitoresc Român.

[...]

București, Editura Partidului Muncitoresc Român, f.a., pp. 32-38

2. 1948, iunie, 10-11. Fragmente din stenograma ședinței Plenarei a II-a a CC al PMR, referitoare la problemele legate de naționalizarea întreprinderilor, analiza campaniei electorale pentru alegerile din martie 1948, verificarea membrilor de partid, intrarea lui Pintilie Bodnarencu în CC, cultul personalității, precum și proiectul de rezoluție al plenarei.

Ședința Plenară a CC al PMR
din 10-11 iunie 1948

Ordinea de zi:

1. Naționalizarea întreprinderilor
2. Analiza campaniei electorale pentru alegerile din martie 1948
3. Verificarea membrilor de partid
4. Cooptarea tovarășului Pintilie Bodnarencu în CC
5. Cultul personalității

STENOGRAMA

ședinței Plenare a CC a PCR² din 10-11 iunie 1948

Plenara

CC al PMR la 10 iunie 1948

Discuții la documentul Biroului Politic³

Prezidează : Tov. Gheorghiu Dej

Vasile Luca

Teohari Georgescu

Lotar Rădăceanu

Tov. Gheorghiu-Dej: Deschidem ședința. Dau cuvântul tov. Bodnăraș.

Tov. Bodnăraș: Tovarăși, documentul pe care ni l-a citit tov. Vasile

Luca în numele conducerii Partidului, îl consider de extremă importanță pentru viața partidului nostru, pentru îndeplinirea sarcinilor care revin Partidului care revin întregului popor.

Într-adevăr acest document a venit târziu, ca să remedieze unele stări foarte nesănătoase din Partidul nostru. Documentul acesta va clarifica, fără îndoială, multe confuzii, multe din concepțiile care s-au strecurat în rândurile Partidului nostru prin influența elementelor străine de clasă, care au reușit să pătrundă în Partid. Cât de gravă este confuzia, la care s-a ajuns, ne arată documentul prin atâtea exemple. Mult ajută la această mentalitate și confuzia unor tovarăși din conducerea județeană. Există această tendință de a-și înjgheba o bună stare, de a-și asigura proprietăți care să-i clasifice pe acești membri de partid în rândurile clasei pe care noi o combatem. Așa, într-o comună din Câmpulung, îmi apar 20 de membri de partid, inclusiv organizația de acolo, cerându-mi să intervin pe lângă administrația Statului să li se pună la dispoziție terenuri de casă, pășuni ca să-și înjghebeze gospodării; prin aceasta ei arată interese străine de clasă. Și interesant că elementul culăcesc favorizează un

² Așa în original (n. ed.)

³ Referirile se fac la Raportul Biroului Politic, document care nu se regăsește la dosarul ședinței; proiectul de rezoluție al celei de-a II-a plenare a CC al PMR, din 10-11 iunie 1948, este reprodus în prezentul volum la sfârșitul stenogramei (n. ed.)

asemenea proces. Și aceasta sub ochii Comitetului județean, cu sprijinul său chiar, sub oblăduirea sa. Desigur asemenea cazuri de confuzie gravă, de abateri de la linia, de la conduita Partidului nostru sunt foarte serioase.

De aceea documentul îl consider extrem de important și el va trebui să fie prilej de a prelucra în cele mai mici amănunte această problemă a curățirii de clasă a Partidului nostru.

La fel grave abateri, deformări a[le] concepției noastre constituie abaterile pe linia moralei noastre, de asemenea datorite elementelor străine pătrunse, care au dus cu ei și concepția lor despre morală. Nu sunt rare cazurile când secretari de partid duc o viață complet imorală. Firește nu sunt edificați asupra rolului, asupra felului cum Partidul organizează și influențează asupra maselor. Este clar că acolo unde partidul nu este prezent, dușmanul va putea să-și continue nestingherit activitatea.

Se mai constată la tovii noștri, ceea ce s-a subliniat foarte mult în document, o birocratizare și mecanizare în atitudinea lor față de diverse probleme. Consider imperios necesar ca aceste elemente să fie înlocuite și ca la departamentele ministerelor să se dea comuniști, luptători ai Partidului Muncitoresc Român. Tovarăși, consider că această problemă cere o rezolvare, mai ales în acest moment de estompare a ascuțișului luptei de clasă.

Firește și aici culăcimea, elementele capitaliste de la sate, elemente dușmănoase caută să adâncească, să încurajeze tovarășii noștri de drum. Se întâmplă că se intervine pentru diferite elemente burgheze: „Lasă, e băiat bun, să ne ocupăm numai de el, să-l primim, se va dezvolta, ne va da mult ajutor.” Și fiind vorba de elemente care au o deosebită capacitate de influență prin însăși poziția lor de clasă, reușesc să se strecoare.

Eu cred că concluzia documentului trebuie să fie un imbold pentru curățirea masei de membri de partid, a elementelor mici burgheze, care constituie un germen permanent de influență asupra masei de Partid.

Cred că în rezoluție, ca urmare la plenară, problema centrală trebuie să fie curățirea Partidului, care se cere imperios față de marile greutăți, ce vom face [sic!] de înfruntat, pentru a pregăti condițiunile pentru trecerea pe drumul socialismului. Curățirea, odată cu lămurirea asupra adevăratei concepții asupra rolului luptei Partidului, în raport cu masele pe care trebuie să [le] conducă Partidul.

Aceasta este propunerea pe care o fac cu privire la prezentarea criticii făcută de către conducerea Partidului nostru, în urma experienței acumulate în campania electorală.

Tov. Pârvulescu: Tovarăși, raportul Biroului CC asupra experienței alegerilor este un document de importanță deosebită, chiar dacă vine cu puțină întârziere, dar rezultatele alegerilor, acestor alegeri care au dat prilej de verificare a liniei noastre politice, a tacticii noastre, metodelor noastre, ne-au dat prilej să

tragem învățăminte pentru a întări și mai mult munca Partidului, să întărim Partidul. Eu găsesc, că în acest document se estima, de aceea se simțea de mult nevoia: critica și autocritica.

Este adevărat, și trebuie subliniat, că după unificarea Partidului și chiar după ce a fost unificat Partidul pe baza de principii marxiste-leniniste la un nivel ideologic înalt, autoritatea Partidului nostru, capacitatea lui de luptă a crescut, a crescut și influența noastră, nu numai asupra întregii clase muncitoare, dar și asupra țărănimii muncitoare și aceasta, cred, s-a văzut foarte puternic în alegeri. Și, în adevăr, când organizațiile noastre de partid, organizațiile de masă au fost la înălțime, atunci am fost în stare nu numai să câștigăm campania electorală, dar și să întărim partidul, să întărim organizațiile de masă, sindicatele, să întărim colaborarea cu Frontul Plugarilor.

Dar tot în această campanie s-a scos în evidență că nu toate organizațiile noastre au fost la înălțimea misiunii pe care o au și de aceea consider just problema de a trece la alegeri în organizațiile de jos.

Pe lângă faptul că noi nu am dat atenție deosebită să se facă dări de seamă periodice de către organele de conducere, în ultimul timp s-a observat o oarecare birocratizare, o oarecare muncă mecanică care stânjenește, împiedică sesizarea de către membrii de partid, de către activiști a diferitelor lipsuri, greșeli sau abateri de la linia partidului. Cred că prin alegerea organelor de conducere, începând de la județene până jos, va trebui să se dea o mai mare atenție elementelor care trebuie să fie puși [sic!] în conducere, în posturile de răspundere.

Avem mulți tov[arăși] care s-au ridicat, organizațiile s-au dezvoltat sănătos, dar pe lângă aceasta, ridicarea nivelului politic unor activiști, pătrunderea în organizații unei mulțimi străine de ideologia noastră, și chiar din clasele dușmănoase și, în special, pătrunderea legionarilor în organizații, dă loc la o serie întreagă de abateri, abateri și din punct de vedere al moralei partidului. Și mai este un pericol, că acești tovarăși legionari continuă să activeze în rândurile partidului nostru. A fost descoperit în atâtea părți că activează după un plan bine stabilit, cu sarcini precise, și tocmai acolo unde avem în conducere secretari slabi, sau în birou tov[ovarăși] elemente slabe, lipsiți de vigilență, lipsite de simțul de răspundere, elementele dușmănoase strecurate reușesc să ducă la slăbirea activității, reușesc să împiedice introducerea în viață a liniei noastre politice, duc la demobilizarea organizației. Astfel de cazuri am avut în vreo câteva județe.

De asemenea, consider just că trimiterea în timpul campaniei electorale la munca de jos și pentru un timp mai îndelungat a membrilor din CC a contribuit foarte mult la cunoașterea realităților locale, la sesizarea progreselor, ajutând în același timp foarte mult organizațiile noastre de partid ca să îndrepte lipsurile, să lucreze mai bine și în același tip au sesizat CC și organelor administrative o serie

întreagă de măsuri care împiedică[u] activitatea organizațiilor. Cred că în viitor este bine ca periodic CC să trimită să viziteze și controleze cum se introduce în viața linia Partidului, ca să poată sesiza cu pricepere, cu spirit de observație CC să ia măsuri de îndreptare.

Cred că este timpul să trecem la realizarea acelor hotărâri ale congresului, în legătură cu verificarea membrilor de partid. Cred că este bine să începem verificarea membrilor de conducere, mai ales unde s-au strecurat elemente care împiedică activitatea. Dar cred că în același timp trebuie să pregătim serios verificarea membrilor de partid, pentru că într-adevăr tov. Bodnăraș are dreptate, că elementele acestea mic burgheze, străine de interesele clasei muncitoare contribuie zilnic la tocirea vigilenței și slăbirea luptei de clasă.

Pe lângă un control serios asupra activității, pe lângă faptul că trebuie să trecem prin școli pe toți tov. secretari de județene și chiar secretari de plăși, noi în organele e conducere, în viitor, trebuie să selecționăm mai atent oamenii, să cunoaștem atent trecutul toivilor noștri, și sunt de acord că trebuie să ridicăm cu toată hotărârea unele elemente care în adevăr prin atitudinea, prin devotamentul lor, prin lupta lor constituie garanții că au perspective să devină conducători.

Tov. Liuba Chișinevschi: Tovarăși, ca și acei tov. care au avut cuvântul înainte mea, cred că raportul prezentat va avea o importanță extraordinară pentru întărirea și ascuțirea vigilenței în partidul nostru, dar în același timp cred că întârzierea aceasta a adus unele daune Partidului, ceea ce am putut simți și noi în munca noastră.

În legătură cu aceasta aș vrea să ridic o problemă care va trebui limpezită în partid: rolul conducerii partidului în sindicate.

În această privință cred că noi, adică nu întreg partidul este lămurit, că acum avem un singur stat major și acesta conduce mișcarea sindicală la noi în țară.

În același timp trebuie lămurit că [sic!] conducerea nu înseamnă a substitui, cum se întâmplă foarte des pe teren, de către organizațiile de partid.

Tovarăși, în ce privește munca noastră – și cred că voi fi în asentiment cu membrii din conducerea C[entralei] G[enerale a] M[uncii] – voi aduce critica felului cum am muncit.

În primul rând nu am avut destul control asupra sindicatelor. Cred că este necesar a se arăta aici cazul ivit la Uniunea Textilă, unde oameni ca Mișu Zugravu, omul lui Guță [Tătărescu], au fost în conducere, și Benedek, și ceilalți hoți ordinari care au jefuit pe muncitori. Aceasta este desigur o lipsă în primul rând a Comitetului Executiv, că s-a lăsat dus de nas, fără să știe de afacerile acestor bandiți, care s-au dus în fabrici să strângă material pentru muncitori și în loc să dea muncitorilor, și-au cumpărat case, ș.a.m.d. Am hotărât acuma să venim cu măsuri drastice, dar în primul rând să venim cu o autocritică în fața muncitorilor; să facem un control riguros de jos în sus. Am și format echipe care au mers pe teren și rezultatele ne-au arătat ce important este acest control, că este

acum vreme să dăm o linie nouă să vedem cum se înfățișează situația pe teren. Așa de exemplu în Valea Prahovei s-au dat dispozițiuni ca toți muncitorii să intre în producție ca să întărim munca acolo. Dar să vedeți ce se întâmplă, cum se execută aceste dispoziții. Pentru că au venit tovarășii care au fost la școală, s-au gândit să-i întâmpine cu fanfara formată din 26 de tov. Aceștia au pierdut 360 de ore de muncă, și nici nu i-a[u] văzut măcar pe acei tov. pe care îi așteptau pentru că au intrat ca de obicei pe o altă poartă, nu acolo unde au fost așteptați. Și așa s-a întâmplat să-i mai aștepte cinci ore. Asemenea cazuri sunt nenumărate. Noi am sesizat că oamenii au intrat în producție, dar ce se întâmplă? Au intrat în producție, dar țin ședințe în timpul lucrului cu întregul comitet.

Am vrut numai să spun că această problemă a constituit una din problemele principale.

Afară de aceasta nici nu știm cum sunt puse în aplicare directivele, nu sunt aplicate.

Unele rapoarte sunt pur și simplu poezii, invenții, alcătuite la birou. Lucrând în comisiile județene reiese că nu suntem iubiți de muncitori. Și atunci ne plângem că muncitorii nu primesc directive, pentru că nu suntem destul de lămurii de masa muncitorilor. În această privință are o mare lipsă Comitetul Executiv, pentru că au controlat cum aceste directive se aplică pe teren.

O altă chestiune în legătură cu sindicatele agricole. La noi, în Comitetul Executiv am discutat această problemă și am văzut că în fruntea acestor sindicate au intrat cârciumari. Ne-am pus întrebarea care este cauza. Trebuie să fie și o explicație, deblocații care au intrat, nu au așa mare leafă ca să se bată pentru aceste posturi. În primul rând nu au stat acolo pe baza luptei de clasă, nu aceasta era problema care îi preocupa. Pentru aceasta nu ar fi venit culacii. Că doar de ce nu vin burghezii la noi a sindicatele muncitorești? S-au ocupat aici la sindicatele agricole mai mult de cartele de îmbrăcăminte. Am văzut, prima chestiune ce se discută în comitetele sindicatelor agricole este îmbrăcăminte. Sindicatele agricole, în situația în care se află, nu sunt organizație care să se ocupe de îmbunătățirea situației muncitorilor agricoli. Nu le pasă de situația lor, a celor care trăiesc în cea mai neagră mizerie, ci este această cartelă care interesează, de jos până sus, și chiar în Uniune.

Tov. Gheorghiu-Dej: [...] ⁴ nu se știa că nu primesc decât acei care în adevăr muncesc pentru alții?

Tov. Liuba: S-a zvonit că primesc.

Tov. Gheorghiu-Dej: Era un zvon sau o tactică de la organele în subordine?

Tov. Liuba: Trebuie să recunoaștem că acest lucru nu era clarificat; în rândul uniunilor s-au strecurat oameni fără să fie controlați, să se spună clar ce

⁴ Cuvânt indescifrabil în original (n. ed.)

vrem, că sindicatele agricole nu primesc decât muncitori agricoli. În ultimul timp ne-am ocupat serios de acest lucru, și în urma discuțiilor avute la partid, s-a convocat o conferință, pentru a se clarifica în primul rând lupta de clasă care trebuie să stea la baza sindicatelor agricole, pentru că nu există deosebire de fond între sindicatele agricole și cele muncitorești. S-a pus problema clarificării situației, curățirii sindicatelor agricole de chiaburi, culaci, și în adevăr, dacă nu vom putea avea chiar 100 000 sindicaliști agricoli, poate la număr vom avea mai puțini, dar în schimb vom avea adevărate sindicate. Aici vreau să spun că lipsa de cuprindere a putut să ne ducă în această situație. Este adevărat că adevărații sindicaliști agricoli pot fi numai salariații agricoli de pe fermele de stat.

Tov. Florescu: Tovarăși, am ascultat raportul Biroului Politic care m-a impresionat, mai ales spiritul critic și autocritic, și mi-a reamintit că trebuie să convocăm și noi o consfătuire, să facem o analiză a muncii noastre.

Tovarăși, este un lucru foarte important că s-a[u] analizat alegerile noastre, ca membrii să știe care au fost lipsurile, care au fost părțile pozitive și măsuri ce trebuiesc luate.

Și la fel de important că s-a limpezit cazul Pătrășcanu. Vine câte unul, așa misterios, și întrebă ce a făcut. Noi, care știm încă de la discursul său de la Cluj, arătăm acest caz, dar nu am putut să venim cu o precizare că este dușman, cum ne-a arătat analiza de azi. Sunt chiar tov. membri de partid care spun, poate aceste slăbiciuni de care am știut până acum se datoresc faptului că a provenit din burghezie, și de aceea este bine de lămurit cazul, să putem spune fiecărui muncitor ce a făcut Pătrășcanu.

Cât privește munca noastră, este foarte just apreciată în analiza Biroului Politic. La noi, la Tineret, s-a văzut această tendință de avangardism, adică spuneau că UTM este avangarda Tineretului așa cum Partidul este avangarda clasei muncitoare. Adică exista această confuzie. Noi de la început am fost lămurii de partid și am putut să ducem lupta împotriva acestui avangardism. S-a văzut acest avangardism chiar în conducere, s-a văzut tendința de a trece de multe ori chiar peste Partid. Este adevărat că s-au strecurat elemente dușmane la noi. Așa în Năsăud, era interesant că era singurul județ de unde nu a[u] plecat brigăzi pe șantierul „Lunca Prutului”. Cercetând pe șantier, stând de vorbă cu unii oameni cinstiți, am putut afla că secretarul județean la tineret este un funcționar, un element burghez. El spune tinerilor: „N-aveți decât să faceți o plimbare cu trenul, că de întors vă veți întoarce”. Am trimis la fața locului și în adevăr s-a văzut că acest tov. era un dușman și a fost dat afară.

Acum, tovarăși, trebuie să cer Partidului un ajutor mare. La noi se urmărește creșterea cadrelor tinere. Aceste cadre se cresc de către tineri de 23 de ani. Ori, pentru această muncă este nevoie de vârstnici. Aici Partidul trebuie să ne

dea o mână de ajutor. Este încă o problemă la tineret: problema identității⁵. Este o problemă care depășește puterile noastre. Dacă vorbim de abținerea nu am rezolvat această problemă. Nu știm cum să tratăm această chestiune, să devină o problemă a partidului, o problemă a întregului popor. Problema sexuală a devenit atât de grea; sunt zeci și zeci de cazuri de imoralitate, pentru că nu avem încă o linie precisă cum s-o tratăm.

În ce privește nivelul politic, și aici trebuie să cerem un ajutor. Avem cadre de tineret de 20-23 de ani, dar când stai de vorbă cu un elev, vezi ce nivel scăzut are. Deci și în direcția cadrelor avem nevoie de ajutorul Partidului.

La fel la șantierele naționale, unde se perindă zeci de mii de tineri, nu am trimis cei mai buni oameni. Știe să dea cu târnăcopul. Chiar dacă sunt elemente foarte bune între ei, dar dacă ne gândim că vin din rândurile muncitorilor, din rândurile țăranilor sau chiar sunt oameni între ei care nu aveau nici un câpătai, proveniți din „Lumpenproletariat”, ne dăm seama că aici este nevoie de un ajutor mare, pentru a ridica acești tineri. Trebuie să meargă cei mai buni activiști, să poată face față nevoilor de pe șantier, unde lucrează zeci de mii de tineri. Am primit ajutor de la Biroul Politic, dar cred că și tovarășii, membrii ai CC, ar putea să ne dea un sfat. În primul rând avem o presă. Nu știu dacă toți membrii CC citească această presă, să ne facă observații cum este scris „Tânărul muncitor”, care are azi un tiraj de 200.000 foi săptămânal; avem presa elevilor, și ar fi bine ca presa elevilor, și ar fi membrii CC să facă câte o observație asupra felului cum se prezintă această presă.⁶ Nu ne mulțumim dacă tov. Chișinevschi ne spune: uite ce greșeală ați făcut. Ajutor politic ni s-a dat, dar nu ajunge. Trebuie fiecare secretar județean să fie tras la răspundere unde organizația de tineret nu merge bine. Ce nu au făcut organizațiile de partid la Caracal, dacă au putut să se infiltreze la tineret 100 de exemplare dușmănoase. În afară de critică, trebuie și ajutor, trebuie să răspundă și org[anizația] de partid.

Tovarăși, avem organizații de tineret studențești, de tineri țărani și dacă partidul nu ia în mână această problemă, să se concentreze asupra tuturor problemelor de tineret, să supravegheze pe secretarii tineri județeni care sar peste cal, pentru că nu cunoaște problema, este firesc să se întâmple greșeli. Deci este bine ca organizațiile județene de partid să ia serios în mână problema tineretului, să răspundă la greșelile care se comit.

Tov. Ceaușescu: În raportul Biroului Politic s-a făcut o analiză critică și îndeosebi autocritică asupra activității, adică a atins pe larg activitatea partidului nostru la sate. Asupra acestei laturi, pentru că un timp am lucrat în comisia țărănească, vreau să insist asupra unor anumite lipsuri care mai persistă în activitatea noastră la sate, și anume că unele din organizațiile noastre de partid

⁵ Așa în original (n. ed.)

⁶ Exprimare confuză în original (n. ed.)

din sate, organizațiile de bază la sate, nu și-au însușit încă problema, nu [și]-au făcut încă o idee clară despre elemente capitaliste de la sate, despre chiaburi. Membrii noștri de partid nu vor să colaboreze cu Frontul Plugarilor, pentru că nu este curățat de chiaburi. Nu peste tot au dat ajutor să curețe Frontul Plugarilor, dar în unele locuri acest lucru a fost neglijat și din această cauză în Frontul Plugarilor, în organizațiile de jos ale Frontului Plugarilor au pătruns foarte multe elemente chiabure, care fac ca munca noastră la sate să aibă mari lipsuri. Cred că va trebui ca CC să pună mai mult accent pe această sarcină a organizațiilor de partid, dar și în organizațiile Frontului Plugarilor. Aceste lipsuri pe care le avem au contribuit și mai mult la dezvoltarea economică a chiaburimii în sate, pentru că poziția lor în sate este încă puternică și acest fapt face să crească influența lor în rândurile chiar a[le] țăranimii sărace.

În această privință am făcut puțin, tovarăși. Dacă luăm cooperativele de producție, în scopul de a scoate țăranimea săracă de sub influența chiaburilor, nu am reușit și se precizează chiar în expunerea Biroului Politic, că în multe locuri a produs nemulțumiri și prin aceasta chiaburii reușiseră să-și întărească pozițiile în rândurile țăranimii muncitoare. În această privință va trebui ca CC, Biroul Politic să ia un curs mai hotărât de a întări poziția economică a țăranimii muncitoare și a delimita poziția economică a chiaburilor.

A doua problemă, în ce privește greșelile conducerii cooperativelor de aprovizionare, pentru că comisia noastră țărănească era aceea care ținea legătura cu Incoop, consider o lipsă și a mea că a fost posibil să se strecoare elemente dușmănoase în Incoop. Este necesar să se prelucreze problema cooperativelor sătești. Nu de mult, tov. Gheorghiu, într-o ședință specială, pusese problema pentru că se mai ivise această problemă a devierii în comisiile agricole. Deși această problemă s-a prelucrat, nu am luat măsuri, nu am controlat pe teren. Deci consider aceasta ca o lipsă a mea că nu m-am ocupat destul, că nu am avut legături cu tovii de la Incoop în această privință.

Tov. Stoica: Tovarășii care au vorbit înaintea mea au dat o precizare, după părerea mea justă, documentului citit de tov. Luca. Cred că nu este vorba numai aici de o apreciere cu privire la alegeri. Acest minunat document înseamnă pentru cadrele partidului nostru, pentru partidul nostru în întregime, o nouă fază a reconstrucției țării noastre. Și din acest punct de vedere are o mare importanță pentru partidul nostru.

Aș vrea să mă mărginesc la unele observații critice în ce privește activitatea pe țărâmul nostru. Trebuie văzut cât de juste sunt într-adevăr observațiile [pe] care le face Biroul Politic, că din lipsa de vigilență, din cauza nivelului scăzut ideologic a cadrelor au pătruns în Partidul nostru elemente dușmănoase, diversioniste. Dar nu numai că au pătruns. Acești oameni utilizează lipsa noastră de vigilență, lipsa de vigilență a cadrelor noastre, și astfel le dăm posibilitatea pur și simplu să ia contact cu masa. Le dăm tribune, presa, reviste

pe care le utilizează pentru a propovădui ideologia fascistă. Vreau să dau un exemplu, CGM a luat o hotărâre minunată, de a lua contact nu numai cu conducerile sindicale ca până acum, dar trimite activiști până jos să observe cum se face munca sindicală. Cu această ocazie am dat și peste munca politică, ideologică a organizațiilor noastre sindicale. Într-o școală sindicală am găsit o revistă care se numește "Școala...", o revistă care trebuie să servească de învățătură sindicaliştilor. Acolo se face recenzia unei cărți a lui Mircea Eliade, ideolog fascist, legionar, în care se arată că Eliade este și a fost unul din cele mai mari forțe spirituale din România etc, etc. Când, mă rog, din slăbiciunea cadrelor noastre nu cunoaștem păcatele unora din trecut, mai merge. Însă, vedeți, redactorul acestei reviste nu se mulțumește cu atât. Ridică în slavă un poet [sic!] legionar, care și acum, în 1948, scrie împotriva regimului Republicii noastre Populare. Nu vreau să răpesc timpul tovilor, să citez ceva din aceste opere. Dar ce este mai curios? Atunci când am chemat pe tov. redactor și i-am atras atenția, mi-a răspuns: „În definitiv de ce să fim atât de răi, de ce atâta răutate față de elementele tinere?”, pentru ca apoi să spună: „Da, vedeți, s-a publicat din cauza elementului scăzut”. Desigur, nivelul scăzut înlesnește strecurarea greșelilor, însă sunt și alte cauze. Iată, de exemplu acest Ioan Mara (?),⁷ un așa zis „fost” legionar, spre rușinea noastră fost membru în Comitetul Județean, responsabil al Agitației și Propagandei din Arad. Desigur a fost trimis la plimbare, și acum sub auspiciile noastre a deschis o librărie. Acolo găsești de toate, dar o carte marxistă-leninistă nici una. Și când am întrebat de ce nu se găsește o astfel de carte, s-a scuzat că „n-are parale”. Atunci am întrebat: „cum ați găsit pentru toate aceste cărți?”.

Tovarăși, am dat un singur exemplu, dar sunt multe asemenea cazuri.

În sfârșit, o a doua chestiune: sindicatele agricole. Am pus această chestiune cam târziu, dar credem cu directivele conducerii partidului o vom duce la capăt, o vom duce bine la capăt, în urma celor formulate în document, și găesc tendința că se accentuează în acest document că „baza trebuie să fie lucrătorii din ferme, fie de stat, fie particulare”, fiind pe acest tărâm industria grea, absolut justă. Dar, tovarăși, în fermele de stat noi ducem o politică de a crea cadre, dar aceasta nu înseamnă să ne izolăm de marea masă de semiproletari, de sărăcime. Acest lucru, tovarăși, trebuie înțeles.

Apoi altă lipsă. Foarte just tovii au accentuat asupra despicării de clasă, a caracterul de clasă care se evidențiază la sate. Aceasta este foarte just. Dar avem de furcă și cu alte tendințe, întâlnite de exemplu la Arad. Nu este vorba aici de un cârciumar. A dat brevetul cârciumii unei surori, deoarece s-a rușinat în calitate de președinte al sindicatului agricol, să apară ca cârciumar. A dat brevetul surorii, dar, bineînțeles, își recuperează el venitul. Am avut o ședință cu comitetul de

⁷ Așa în original (n. ed.)

plasă. Din 18 câți au participat, 15 am găsit că sunt contabili, funcționari, învățători, tot ce vreți, numai muncitori agricoli, nu. Și în această privință, fără îndoială trebuie să ducem o luptă, ca elemente proletare să fie puse în conducere. Am și luat o serie de măsuri...

Tov. Gheorghiu-Dej: Ce înțelegi sub elemente sărace, semiproletari?

Tov. Stoica: Adică acei țărani care au o bucățică de pământ, dar care nu le ajunge pentru a-și crea mijloacele necesare de trai, și atunci își închiriază brațele, prin aceasta înțeleg semiproletari. Această categorie este foarte răspândită.

Dar am avut și alte lipsuri, și anume o serie de elemente ieșite din rândurile semiproletarilor, a muncitorilor agricoli, dar căroro nu am reușit să le facem educație de clasă, în care încă anarhismul țărănesc trăiește foarte puternic. Fac o serie de lucruri care numai în favoarea culăcimii sunt. De ex. nevasta unui culac nu a vrut să ia lucrători din sindicatul agricol. A luat pe alții care nu au fost sindicalizați, i-a băgat pe ambii în pivniță unde i-a pus să facă boască. A doua zi i-a scos în sat cu table la gât, și astfel a provocat tot satul împotriva sindicatului...

Tov. Gheorghiu-Dej: Cine a pus tabla?

Tov. Stoica: Elemente sărace, dar neavând conștiință de clasă. Acel cu tablă a fost culac.

Tov. Gheorghiu-Dej: Și s-a solidarizat tot satul cu ei?

Tov. Stoica: S-a transformat într-o acțiune împotriva noastră. A doua zi a fost omorât un tânăr. Noi ne-am pomenit acolo, că a fost provocată indignarea satului împotriva asasinatului, unde clar este că era mâna dușmanului, dar nu am putut să-i dăm acest caracter de clasă tocmai din cauza acestei acțiuni nesăbuite.⁸

Vreau să zic că, din cele constate, se naște problema că organizațiile de partid trebuie să ia conducerea sindicatelor agricole. În definitiv pot să afirm că nucleul de bază în alianța noastră îl formează muncitorii și țărani muncitori...

Tov. Gheorghiu-Dej: Ce a făcut conducerea din organizația de partid din sat? Între ei nu au fost ceva legionari?

Tov. Stoica: Fără îndoială, dacă am fi cercetat mai mult, am fi găsit asemenea elemente, însă la Arad cercetează mai departe. Fapt este că acțiunea a fost inițiată de către președintele sindicatului care nu era un cârciumar, care era un semiproletar, dar pe care l-am scos de acolo.

În sfârșit, ceea ce vroiam să accentuez, 2 lucruri: Întâi se cere accentuarea luptei împotriva birocratismului. Și-a făcut loc un birocratism la syndicate de care nu ne putem da seama dacă nu luăm direct contact cu syndicatele jos. La „Ita” de ex. au un aparat de peste 20 de salariați, scoși din producție. În afară de aceasta utilizează o serie întreagă de muncitori și chiar

⁸ Episodul este redat în stenogramă într-un limbaj confuz (n. ed.)

funcționari, pe care le [sic!] scot în timpul lucrului. Au 2 mașini și când am întrebat pe tov.: de ce vă trebuie, mi-au răspuns?: ”Măi, tovarăși, când mă cheamă la județeană, cum să merg?” Am întrebat, cât este de departe. „Un km” și mai este tramvaiul în poarta fabricii, până la poarta județenei. Și acești oameni au foarte puțin contact cu masa. Se învârtesc numai în cercul lor, și de fapt este complet rupt de masă.

O altă latură, foarte periculoasă pe linia sindicală, pericol ce există și la atelierele CFR Timișoara și Astra. Scot foarte mulți șefi de echipă, dar nu numai șefi de echipă, ci și maeștri [sic!]. Nu avem nimic contra să fie oameni capabili, elemente muncitorești, dar 80%, începând cu președintele Comitetului și membrii comitetului, sunt șefi de echipă și ne paște pericolul că în fața masselor se confundă cu aparatul administrativ și se transformă sindicatele noastre, în loc să fie organizații de masse, să se transforme într-un aparat administrativ.

Încă un lucru ce am observat: cu ocazia schimbărilor care au avut loc în ultimul timp, am întâlnit comitete întregi a doua zi schimbate, începând de la comitetul de fabrică până la comitetul sindical. Cum se face? Nu se lasă nici un fir conducător, unul care a acumulat experiență în muncă, să existe o continuitate în muncă. La sindicatul CFR Timișoara au fost scoși toți, începând cu președintele...

Tov. Rădăceanu: De ce?

Tov. Stoica: ...Scoși la munci mai de răspundere și în privința aceasta trebuie să existe o linie, nu putem în felul acesta să dezorganizăm, să nu rămână experiență acumulată și în felul acesta nu se poate duce muncă bună. Mai ales acum, în chestiunea reconstrucției, când sindicatele trebuie să joace un rol atât de mare, ele trebuie să fie bine organizate, să aibă autoritate și să știe să conducă.

Mai este problema salarizării. Este o problemă foarte serioasă pe tărâmul producției. Această practică de salarizare, de plafonare a dus într-acolo că o bună parte a muncitorilor pur și simplu nu lucrează...

Tov. Luca: Ce înțelegi cu plafonare?

Tov. Chivu Stoica: Lucrările tot nu sunt terminate...

Tov. Stoica: Nu s-a terminat și muncitorii o ridică.

Tov. Luca: Peste ani tot nu vor fi gata. Noi, de 2 luni de zile, la guvern, am declarat că trebuie repede terminate și am dat sarcini. Ce material lipsește? Este un birocratism, cel mai cras...

Tov. Miron Constantinescu: Materialul a plecat...

Tov. Apostol: Tovarăși, documentul prezentat de Biroul Politic va însemna numai pentru organizațiile de Partid o cotitură în munca lor, dar va trebui să însemne în rândurile tuturor organizațiilor de masă pe care le conduce Partidul o cotitură.

Aici s-a vorbit despre o serie de lipsuri pe linia sindicală și de aceea trebuie să tragem învățăminte, cu atât mai mult că în document se precizează că

va trebui să trecem la cucerirea de noi poziții economice în țara noastră și pentru aceasta este necesar de forțe puternice pentru aplicarea în practică. Pentru astfel de măsuri este nevoie de cadre, dar organizațiile de partid trebuie să fie sprijinite puternic în această luptă.

Problema cadrelor este problema centrală, așa spune și documentul. Dar această problemă să nu se reducă numai la cadrele organizațiilor de partid, ci și la cele ale organizațiilor de massă. Verificarea cadrelor trebuie să aibă caracter general.

Toate organizațiile de massă, sindicatele și celelalte vor trebui să facă o verificare a cadrelor, pentru că, dacă dușmani au reușit să pătrundă în Partid, cu atât mai ușor au pătruns în sindicate și influențează și asupra elementelor cinstite, care sunt în conducerea sindicală și în celelalte organizații de massă. În acest moment, când burghezia simte mai mult puterea clasei muncitoare, caută să împiedice elanul nostru de reconstrucție și nu va folosi numai sabotajul, dar prin corupție, să deruteze elementele de la conducere. Acest sistem s-a întrebuințat la Uniuni și, mergând jos, s-a constatat că astfel de abateri nu se cunosc de comitetele județene, nici de conducere, cu atât mai puțin de C.G.M. De aceea una din problemele principale este controlul în muncă de sus în jos. Partidul să controleze efectiv activitatea membrilor săi în organizațiile de massă. Problema organizațiilor de massă să devină o problemă a Partidului, în așa fel ca membrii să fie înarmați.

Sunt două tendințe foarte nesănătoase în mișcarea sindicală și care se constată și în alte organizații de massă. Consiliile sindicale au legăturile lor, dar foarte multe probleme vin din partea comitetelor județene care introduc directive, și de fapt consiliile sunt conduse de către județele de partid. Iar în alte cazuri consiliile județene trec și peste partid și nici C.G.M. nu știe ce se face acolo. De ex., la Focșani dă un comunicat pe chestiunea învoielilor între proprietari și muncitori agricoli. Un comunicat de care știe și prefectul, și Partidul, și anume că este adevărat că se pot învoi, dar ferească sfântul să treacă peste contractul colectiv. Se dau astfel de dispozițiuni, dar noi nu știm nimic. Deci problema controlului trebuie să fie just înțele[as][ă] de tov[arășii] care sunt în conducere, să se folosească și de experiența noastră, să meargă până jos, să descopere cum se aplică linia Partidului.

Îmi însușesc critica documentului în legătură cu activitatea noastră. Vom căuta să tragem maximum de învățăminte și să căutăm pe linia sindicală să aplicăm aceste învățăminte. Să nu se întâmple ceea ce s-a întâmplat la sindicatele agricole. Și referitor la această chestiune, vreau să spun câteva cuvinte.

Când am început organizarea sindicatelor agricole, când Frontul Plugarilor era în situația cum știm noi atunci, s-a pus problema just: că în aceste sindicate pot să intre salariați agricoli și cu pământ puțin, care din cauză că nu pot să-și asigure din acest pământ existența, își închiriază și brațele; aceasta înseamnă

că sunt în câmpul muncii și primesc salarii de la chiaburi. Dar s-a înțeles în sensul că toți țăranii săraci, chiar dacă nu sunt în câmpul muncii, pot intra în sindicatele agricole. Și, cred, aici este greșeala care au făcut-o și organizațiile de Partid și sunt încă confuzii. Afară de aceasta, această confuzie a înlesnit ca chiaburii să dea năvală cu intenția să abată sindicatele agricole de la lupta de clasă, pentru că și-au dat seama că este o bază a Partidului, o forță de luptă împotriva capitaliștilor de la sate.

Tovarăși, sunt multe lucruri de spus și cred că trebuie să începem analiza critică și autocritică a muncii noastre, pentru că sunt foarte multe lipsuri în munca noastră.

Cu aceasta închei declarând că mi-am însușit documentul Biroului Politic și în ce mă privește voi căuta ca munca mea să contribuie cât mai mult la întărirea partidului.

Tov. Gheorghiu-Dej: Când guvernul a hotărât să dea libertatea învoielilor între muncitori agricoli și proprietari, ce ai înțeles? Libertatea de a da orice preț cer cei care se învoiesc la munci agricole?

Tov. Apostol: Am înțeles așa, tovarășe Gheorghiu: proprietarul de pământ care nu poate să lucreze singur, nu trebuie ca sindicatele să se ocupe de organizarea muncii pe teren. Sindicatul însă poate să ia contact cu proprietarii, să stabilească o anumită normă de salarizare, să nu fie anarhie. La Focșani s-a spus: nu se poate trece peste contractul colectiv. Ceea ce înseamnă în contradicție cu decizia Guvernului, pentru că ar fi salariile mai mici...

Tov. Gheorghiu-Dej: Nu a existat o instrucțiune din partea C.G.M.?

Tov. Apostol: Nu.

Tov. Gheorghiu-Dej: Despre observațiile critice a[le] tov[arășului] Stoica, ce ai de spus? Despre pătrunderea elementelor dușmănoase în organizațiile sindicale? Despre birocratism?

Tov. Apostol: Există această boală, nu numai în consiliile sindicale, și mai sus, oamenii care ajung, încep să umble în vârful picioarelor.

Tov. Gheorghiu-Dej: Ce măsuri a luat Comitetul Executiv pentru înlăturarea acestor stări?

Tov. Apostol: Am început acest control pe teren; după aceea vom întocmi un material care va fi văzut de Partid și care va trebui prelucrat cu toate organizațiile de bază, material în spirit critic și autocritic. Afară de aceasta, unde se poate, luăm măsuri pe loc și demascăm elementele acestea în fața organizațiilor de bază.

Tov. Vasilichi: Tovarăși, în expunerea făcută de tov. Luca s-a făcut o analiză a celei mai mari bătălii și recunoaștem că tot ce s-a făcut în această campanie electorală, rezultatul campaniei electorale însuși [sic!], alegerea Marii Adunări Naționale, Constituția și, în fine, toate muncile care s-au făcut în această perioadă începând din prima zi a campaniei, se datoresc Partidului.

Cred că există aici un mare pericol, dacă nu luăm la timp măsuri, este vorba de adormirea vigilenței. În multe organizații există părerea greșită că acum am avut alegeri victorioase, avem un guvern omogen, avem în fine o Mare Adunare Națională, o constituție, putem să ne culcăm liniștiți, că s-a terminat cu reacțiunea.

Nu o dată, în discuțiile avute cu tovarășii, și în primul rând în presă, chiar în presa centrală am putut constata această formulă: „Ultimul obstacol a fost înlăturat odată cu înlăturarea Monarhiei”. Ce bine ar fi fost dacă era ultimul obstacol. Din nenorocire, nu este așa. Și cred că, [cu] cât înaintăm mai mult spre socialism, lupta de clasă se ascute și clasa capitalistă, care are solide poziții economice și o foarte mare influență asupra masselor de țărani și intelectuali, dar chiar asupra muncitorilor, ne va da încă foarte mult de furcă. Există marele pericol să subapreciem forțele, posibilitățile de manevrare ale reacțiunii și faptul dacă subapreciem aceste posibilități poate să ne pună la un moment dat în fața unui mare pericol. Tovarăși, o clasă nu moare așa de repede, dar chiar dacă moare, mai există indivizi. Dar și clasa, atâta timp cât există, va găsi posibilități să lupte, să se apere. Deci consider o mare greșală politică astfel de manifestări. Atunci când în timpul campaniei electorale am venit într-o județeană și am întrebat cum se manifestă reacțiunea, mi s-a răspuns: „La noi nu există, nu îndrăznește să ridice capul.” Și cu toate acestea se vede și în timpul campaniei electorale o serie întregă de sabotaje, pe care toții le caracterizează ca întâmplătoare, din cauza unui scurt circuit, etc. și să nu observe că toate aceste zvonuri, manevre, sabotaje organizate fac parte din arsenalul acțiunilor reacțiunii.

Se știe că în Partid au reușit să se strecoare elemente dușmănoase. Vreau să dau un exemplu, nu numai că au știut să se strecoare în organizațiile de partid, chiar în conducere, dar chiar unde avem de-a face cu tovi cinstiți, în ce măsură pot să ajute reacțiunea din lipsă de vigilență. Așa se întâmplă și la ministere. Așa, primesc azi un document în legătură cu reforma învățământului. Unul din zvonurile care servesc ca manevră de bătălie a dușmanilor este că guvernul vrea să desființeze școli, să concedieze o mulțime de oameni. În loc ca toții să ia măsuri, să demaște pe acei care răspândesc aceste zvonuri, să-i dea pe mâna poliției, iată ce face o organizație de partid. Îmi trimite un document, semnat de o mulțime de oameni, cu rugămintea că: „întrucât nu toate liceele urmează să fie desființate, rugăm să nu se desființeze acest liceu”; cum am spus, semnează o mulțime de oameni, între care mulți chiaburi, cârciumari. Ce spune mai departe: „Vrem ca școala să rămână și, dacă guvernul vrea să-l transforme în liceu practic, puteți să înființați o secție paralelă practică...” Astfel de cereri primesc în fiecare zi. Chiar în București auzim de la o serie de oameni influenți că sunt tovarăși care confirmă că liceele se desființează și vin cu intervenții să lăsăm liceele teoretice, pentru că sunt și acolo oameni, sunt intelectuali revoluționari, etc. Și desigur nu este întâmplător, că dacă organizațiile de partid s-ar fi ocupat de vigilența

oamenilor, nu am auzi astfel de lucruri. În loc să arate că guvernul, nu numai că nu va desființa școli, ci va face noi școli, așa cum este prevăzut pentru reforma învățământului; și astfel de material scapă completamente vigilenței partidului nostru. Și aici nu poate fi vorba numai de nivelul politic scăzut.

Tovarăși, mi-a mai venit o serie de cereri în legătură cu comprimările. De exemplu, din Prahova se intervine pentru un medic veterinar, ca pe urmă să-mi cadă în mână un dosar din care reiese că a fost legionar.

În ce privește tendința aceasta despre care a vorbit tov. Bodnăraș, a oamenilor de a deveni proprietari, trebuie să recunosc că eu personal am comis o astfel de greșală la Azuga. Muncitorii de acolo m-au rugat să le dăm locuri de casă. Am intervenit și oamenii au căpătat. A treia zi au venit să le dăm izlazuri și păduri, unde să pască vitele lor. Toate aceste lucruri adevăresc că ascuțirea politică a organizațiilor noastre de conducere, a membrilor de partid este încă destul de slabă și foarte bine a făcut raportul că a pus această chestiune, care trebuie studiată și materialul respectiv scos în timpul cel mai scurt.

Cred [că] azi nu suntem în aceeași situație ca înaintea alegerilor. După victoria în alegeri, după votarea Constituției, partidul se află azi într-o situație de a pune în aplicare toate măsurile prevăzute de Constituție. Azi pentru noi se pune chestiunea de a proceda la realizarea, în mod practic, [a] unei serii de măsuri economice. Noi suntem azi în situația să mergem după popularitate ieftină.

Mai vreau să spun ceva în legătură cu munca voluntară. Au apărut, de exemplu, în presă știri că 14.000 de studenți s-au înscris pentru munca voluntară, de asemenea 7.000 elevi, etc., pe timpul vacanței. Dar nu ne întrebăm cine s-a înscris, ce vor face pe șantierele naționale. Dușmanii caută să strecoare o serie de elemente reacționare care vor să provoace dezordini. După 3 zile de muncă vor căuta să ridice masa de brigadieri împotriva noastră. Deci este fals să căutăm să dăm un număr cât mai mare de oameni. Trebuie selecționați, luate elementele cele mai bune, să nu pătrundă elemente reacționare, să nu-și poată face loc la noi.

Tov. Stoica a avut dreptate că a ridicat chestiunea salarizării orelor suplimentare. Trebuie văzut ce se petrece pe teren. În multe locuri, muncitorii caută să nu ridice decât plafonul, adică cât li se plătește [sic!] ore suplimentare – 50%. Odată ce a ajuns plafonul, nu vrea să mai lucreze. Avem cazuri excepționale, la minele de cărbuni, însă dacă vrem ca muncitorii să lucreze, nu merge așa, să ridicăm producția bazându-ne numai pe faptul că muncitorul este pătruns de ideologia noastră. Și deci trebuie neapărat și în timpul cel mai scurt să lichidăm acest neajuns, să știe muncitorii, am muncit mai mult, am câștigat mai mult, am câștigat încă o bucată de pâine; să nu ne bazăm numai pe entuziasm.

Tov. Moghioroș: Am vrut să pun o întrebare. Tov. Vasilichi a spus să nu mai mergem după popularitate ieftină. Partidul nu a mers niciodată după popularitate ieftină.

Tov. Vasilichi: Am vorbit de *oameni* care umblă după popularitate ieftină.

Tov. Sălăgeanu: Tovarăși, am să încerc să găsec cu ce am contribuit și eu la aceste slăbiciuni de care vorbește documentul.

Desigur, succesele arătate în document sunt spre bucuria întregii clase muncitoare. Este un minunat document. Dar este necesar să ne analizăm noi, membrii CC, în ce măsură am contribuit la aceste slăbiciuni de care se vorbește în document. Fiecare în resortul lui să vadă cu ce a contribuit, dar nu ar fi just să vedem numai cu ce am contribuit fiecare în parte, trebuie să vedem și în general, altfel nu am putea vedea adevărul.

Una dintre slăbiciunile care, văd eu, și le-a[u] observat și tovii noștri, este nivelul scăzut ideologic. De multe ori, dacă întrebăm, și chiar eu sunt în această situație, de ce nu citim, răspunsul este că nu avem timp. Parcă cititul ar fi o problemă ruptă complet de preocupările noastre. Nu vedem de ajuns că, prin ridicarea nivelului nostru, putem îmbunătăți și randamentul nostru.

Așa cum a arătat tovarășul Florescu, e bine să se precizeze în document poziția față de Pătrășcanu. Iar în ce măsură fiecare dintre noi a cunoscut, a căutat să sesizeze slăbiciunile lui, în ce măsură vigilența a fost efectivă față de aceste abateri, pentru că are nenumărate în timpul activității sale în partidul nostru. Și aceasta din cauza nivelului scăzut, din cauza lipsei de orientare în anumite momente date, sau subapreciind activitatea unor oameni sau unor organizații. De exemplu, în ce privește Pătrășcanu, este suficient să ne amintim, găsim în foarte multe locuri că dușmanii îl laudă pe Pătrășcanu: „Este unul la Partidul comunist, este un adevărat comunist numit Pătrășcanu”. Și, desigur, aceasta dovedește că nu a mers pe linia noastră; este cea mai mare nenorocire când te laudă dușmanii. Dar nu numai în privința aceasta. S-a[u] arătat aici abaterile lui Pătrășcanu în problema națională. Aici de asemenea avem, tot din cauza nivelului scăzut ideologic, o serie de abateri și greșeli. Foarte mulți membri de partid spun: problema națională este rezolvată. Să vă dau un exemplu ce am văzut la noi. La Clinica din Târgu Mureș s-au dat 200 metri de pânză, cei din Cluj au primit numai 13 metri de pânză. Vin oamenii și se plâng: de ce am primit numai 13 metri, am avea același drept ca clinica din Târgu Mureș, am avea dreptul la 6-700 metri pe puțin. Sau alt caz. Găsec o cerere de mult trimisă Ministerului Sănătății în ce privește înzestrarea cu ustensile, material medical. De ce nu a fost rezolvată? am întreat. Desigur este vorba aici de o serie de elemente dușmănoase, dar și de membri de Partid care au această slăbiciune, că nu iau poziție hotărâtă. Consider aceasta tot o lipsă de aprofundare, o lipsă de nivel ridicat. Cred, dacă nu ar exista acest lucru, nu am fi ajuns la atâtea slăbiciuni cum au fost arătate aici.

De exemplu, problema cooperativelor, să spun sincer, eu nu am văzut că s-a făcut o greșală în această privință...

Tov. Gheorghiu-Dej: Ești împotriva cooperativelor de producție?

Tov. Sălăgeanu: Din cauză că nu s-a apreciat just momentul, poziția noastră politică.

Sunt o serie de lipsuri la care și eu am contribuit și cred, în urma acestui raport, fiecare vom căuta să învățăm din aceste slăbiciuni, să mergem pe drumul nostru mai departe.

Tov. Constanța Crăciun: Documentul acesta a subliniat și unele succese avute de Partid în munca de femei și în special însemnătatea pe care femeia poate să [o] aibă în luptă, în general. Ne-a dat un fel de brânci: să nu cădem oarecum în pericol, dacă partidul nu venea să ne ajute în înțelegerea sarcinilor, cum trebuie dusă munca mai departe, să cădem în delăsare.

În legătură cu lipsurile organizațiilor de masă, și pentru că nu aș vrea să creadă CC că femeile nu au fost lipsite de vigilență în comparație cu celelalte organizații de masă – cu atât mai mult în perioada aceasta care înseamnă lupta ascuțită și lupta de reconstrucție, unde femeia poate deveni un factor foarte important, în lupta pe care o ducem noi și Partidul – vreau să spun următoarele. Deși femeile au dus o muncă, femeile au răscolit, cum spune documentul, în special sătențele. Dar totuși nu există o corespondență în ce privește creșterea și conducerea sănătoasă.

Avem cazuri în sate, unde noi vrem să se despică clasele, în cele mai multe organizații de femei în conducere sunt preotese, soțiile culacilor și femeile trebuie să le sărute mâna când vin la ședință. Desigur, acestei despicerii a satelor pe linia organizațiilor bărbătești trebuie să corespundă o despicare și pe linia organizațiilor de femei. Și aceasta nu este un fenomen întâmplător, când în conducerea județeană secretara, membrele din Comitet vin vopsite, sulemenite, își plimbă dulăul și pe la Partid și la organizațiile de femei la fel se întâmplă. Atunci este oare întâmplător că pătrund jos asemenea elemente în sate, unde greu răzbat femeile? Când, în conducere, chiar secretara a fugit la timpul său în Germania, recunoaște singură acest lucru, chiar înainte de ne-am fi sesizat. Asemenea lucruri se întâmplă în foarte multe locuri.

De aceea ridic aici chestiunea, să ne gândim bine, să avem grijă ca pe linia muncii de femei să intre elemente de care spune documentul, dacă le vom educa, vor ajuta la această despicare a claselor. Pot să intre și intelectuale, care într-adevăr sunt devotate, oameni sănătoși; și aceste elemente să meargă la sate să creeze această despicare, care pe linia de femei nu s-a făcut.

Să nu se mai facă milostenii. Când vor avea o situație proastă, ne vom apuca și de milostenie. Mai suntem departe. Să nu ne apucăm să avem milă cu nevasta deblocatului. În această privință nu e suficient să lucreze membri de partid pe linia de femei. Este nevoie ca Secția Educației, secția de cadre să dea ajutor în înțelegerea problemei muncii de femei. Este nevoie de o contribuție politică, de îndrumare, să se vadă cum și la femei se aplică tot ce spune Partidul,

cum se îndeplinesc acolo sarcinile puse de partid. Să nu mai mergem pe linia ca tot ce se ridică să fie aruncat în organizațiile de femei. Femeia trebuie ridicată și în alte locuri, nu să fie băgată numai la munca de femei. Să ridicăm cadre de femei peste tot, și în aparatul de stat, și la CFR, peste tot unde există muncă, și la cooperative, că vor fura mai puțin ca bărbații. Cu un cuvânt, peste tot să avem femei, nu numai în organizațiile de femei.

(urmează tov[arășul] Maurer, paginile 1-2, predat înainte tov[arășului] Chișinevschi)⁹

Tov. Maurer: Tovarăși, sunt de acord cu tovarășii în ce privește importanța documentului. Acest document ne va ajuta pentru îndepărtarea unei serii întregi de greșeli, pe care le-am avut fiecare în câmpul lui de muncă.

Aș vrea să spun unele cuvinte în legătură cu o singură problemă. Documentul se ocupă de rezolvarea problemei germane din România. Recunoaște documentul că această problemă constituie în momentul de față una dintre problemele care au ajuns coapte de a fi rezolvate. Și vreau să spun, tovarăși, problema aceasta are o deosebită importanță pentru viitoarea desfășurare a vieții statului nostru. Rezolvarea aceasta este nu numai o problemă politică. La rezolvarea acestei probleme suntem împinși și de o serie de probleme economice.

Am trecut prin județe unde locuiesc germani și am putut vedea, prin faptul că această problemă nu este rezolvată, o stare de nesiguranță. În legătură cu reforma agrară, am putut vedea acest fenomen, de exemplu casele date împrumutării nu se repară datorită faptului că în aceeași casă stă și sasul care a fost expropriat, și împrumutării și casa rămâne în paragină. Este o problemă economică care trebuie să fie rezolvată, și rezolvată în curând, și datorită faptului că trebuie introdusă această masă de germani, care are o anumită tradiție în muncă, în câmpul muncii. Au o tradiție în special în munca agricolă țărănească germană din România.

Toate aceste considerente ne face [sic!] să credem că este bine ca această problemă să fie acum luată în considerare pentru soluționare. Cred că ar trebui ca Biroul Politic, secretariatul Partidului să se fixeze asupra acestei probleme, fiind o problemă foarte importantă. Să atragă elementele de fapt și de informare, care mai lipsesc eventual și să porceadă la rezolvarea problemei cu cea mai mare rapiditate. În felul acesta, una dintre cele mai importante cauze de frământări la sate, în regiunile unde s-au făcut împrumutării pe terenul foștilor proprietari germani din România, va fi rezolvată și va putea fi rezolvat cu succes și o serie de probleme economice care în momentul de față ne frământă.

⁹ Precizare în documentul original (n. ed.)

Ar putea fi întrebuiți eventual acești oameni pentru lucrarea unor întregi suprafețe de teren, care în momentul de față nu pot fi folosite.

Iată pentru ce, în legătură cu această chestiune, propun să fie urgent rezolvată.

Tov. Gheorghiu-Dej: Nu știi în ce spirit documentul soluționează această problemă? Care este poziția Partidului față de această problemă? Ai vorbit de aspectul economic, de problema legată de proprietari, poate ai neglijat elementul luptei de clasă?

Tov. Maurer: Cu asta sunt de acord...

Tov. Gheorghiu-Dej: Că sunt între germani încă negustori, chiaburi, parte din foștii proprietari au pus mâna pe pământ și folosesc brațele coloniștilor, folosind prostia lor.

Tov. Maurer: Ca unul care sunt de acord, nu este vorba să insist asupra acestei laturi. Est clar că problema nu poate fi rezolvată în România decât pe baza luptei de clasă. Reforma agrară nu poate fi atacată, ci întărită. Unde vechii proprietari au reușit să pună mâna pe pământ, chestiunea trebuie rezolvată.

Tov. Gheorghiu-Dej: În legătură cu vigilența nu ai nimic de spus?

Tov. Luca: În legătură cu problema germanilor?

Tov. Maurer: Este clar, asupra fiecărui punct ar fi foarte mult de spus. S-a mai discutat...

Tov. Gheorghiu-Dej: Și la noi, la minister, s-au strecurat mulți oameni corupți, pezevenghi, unii au și fost scoși...

Tov. Maurer: Este adevărat, nu am observat la timp și aproape nici când au plecat, și aceasta s-a întâmplat nu numai la ministerul nostru, și la alte ministere...

Tov. Gheorghiu-Dej: Lasă alte ministere...

Tov. Maurer: Este ceva general.

Tov. Gheorghiu-Dej: Din cauza prea multor „tehnicieni” la ministere, a „tehniciării”...

Tov. Maurer: Așa, se poate. Am vrut să insist asupra acestei probleme pentru că am văzut că este bine să fie repede rezolvată.

Tov. Petrescu: Tovarăși, evident importanța documentului a fost văzută de toți tovarășii și eu sunt în totul de acord.

Documentul oglindește și analizează întreaga activitate a Partidului, în toate domeniile existente în țara noastră. Evident, vorbesc și de acel domeniu unde am lucrat eu, în domeniul armatei.

Desigur, cred că am înțeles just ceea ce a vrut să spună tov. Gheorghiu-Dej, că nu trebuie să vorbim despre părțile pozitive, despre ceea ce s-a realizat acolo – pentru că, într-o măsură oarecare s-a subliniat în document „și despre acele lipsuri care au avut loc în acel domeniu, adică al armatei”. Și dacă luăm documentul și-l aplicăm la această perioadă, de la 23 August încoace până azi,

trebuie să constatăm că s-au făcut în aplicarea liniei noastre o serie de greșeli în diferite domenii, dar care se potrivesc și acestui domeniu, al armatei.

De exemplu, o serie de metehne au pătruns și în armată: birocratism în organul de educație politică, din care cauză o serie întreagă de deficiențe, care desigur nu au dat posibilitate să dea ceea ce cerea partidul.

Mai departe trebuie să spun că și în Armată am avut într-o măsură lipsă de vigilență, atât în domeniul activității de partid, cât și în general în domeniul selecționării ofițerilor și subofițerilor, cât și în cadrul aparatului politic. Știm că am recrutat de multe ori oameni pentru partid, fără a controla îndeajuns și din această cauză ne-am trezit cu o serie de elemente străine de partid. Desigur, în mare parte ne-am dat pe urmă seama, am ascuțit vigilența și o bună parte am eliminat, dar avem încă și azi astfel de elemente.

De asemenea, în aparatul politic au intrat elemente care de multe ori, nu numai că nu se încadrau în concepția noastră, dar erau chiar dușmani, care lucrează împotriva liniei date, în sensul luptei armatei pentru câștigarea regimului de azi.

De asemenea, ca și în alte domenii, au pătruns și în organele de conducere, fie ale organizației de partid, fie în aparatul politic, elemente ticăloase sub fel de fel de șiretlicuri. Legionari care s-au dedat la fel de fel de ticăloșii. Și din lipsă de vigilență au putut chiar să se cocoțeze în posturi de comandă.

O lipsă care s-a manifestat în acest timp în acest domeniu este și faptul că, cu toate greutățile care au fost de întâmpinat, nu am știut să ridic o serie de elemente, elemente provenite și necunoscute de noi, din sânul poporului, din rândul clasei muncitoare, care ar fi putut să-și însușească rostul armatei noastre de azi...

Tov. Gheorghiu-Dej: Dacă ai putea să ne explici – pe cât este informat Biroul Politic și în special secretariatul – să explici natura frământărilor care au preocupat cadrele, conducerea aparatului politic, resortul militar. Să arăți natura acestor frământări și cum califici aceste stări?

Tov. Petrescu: În care perioadă?

Tov. Gheorghiu-Dej: Nu pe perioade, ci în general dacă au existat asemenea frământări, de ce natură au fost?

Tov. Petrescu: Tovarăși, în timp ce în fața armatei stăteau asemenea probleme mari...

Tov. Gheorghiu-Dej: Vorbește de grupulețe familiare...

Tov. Petrescu: În timp ce partidul cerea de la noi îndeplinirea sarcinilor care ni se puneau, unii dintre tovarăși, în loc să înțeleagă, să se solidarizeze, să depună tot ce este mai bun pentru realizarea sarcinilor – conduși, determinați de faptul că o parte din ei provine din sânul miciei burghezii, alții din motive carieriste, de parvenire, s-au legat în parte de această concepție greșită, au format grupulețe, care au dus la urma urmei să ajungă lucrurile în fața Partidului.

Trebuie să amintesc că am și eu parte de vină, prin felul cum m-am comportat, că nu am sesizat secretariatul; înseamnă o îngâmfare din partea mea, crezând că singur voi putea sesiza problema. Nu am cerut la timp ajutor, ceea ce a dus la o adâncire a slăbiciunilor care existau în armată și pentru care sunt și eu vinovat. Datorită însă intervenției Partidului, prin ajutorul care dă Partidul armatei în toate privințele, aceste slăbiciuni au fost deja înlăturate și partidul va avea, desigur, cele mai multe succese în acest domeniu.

În această privință, trebuie să-mi însușesc analiza documentului și în viitor să înlătur toate lipsurile care le-am avut.

Tov. Gheorghiu-Dej: Înfiriparea acestor grupulețe erau compatibile [sic!] cu principiile partidului nostru? Care este concluzia care tragi din ceea ce s-a întâmplat?

Tov. Petrescu: Să luptăm împotriva lor și să sesizăm conducerea, secretariatul. Este aici o greșeală a mea.

Tov. Răutu: Tovarăși, eu sunt cu totul de acord cu aprecierile făcute aici de către ceilalți vorbitori și socot, așa cum a spus tovarășa Constanța Crăciun, documentul acesta va da un brânci puternic fiecăruia în sectorul său de activitate și să tragem concluziile în problemele [pe] care [le] pune acest document.

Aici s-au exprimat multe păreri în ce privește ideea centrală a acestui document, expus de tovarășul Luca. Eu mă asociez aici părerii exprimată de tov[arășul] Vasilichii [sic!]. După mine, ideea principală este următoarea: cum noi suntem decizi în mod serios să mergem înainte pe drumul care duce la socialism, trebuie să recunoaștem lupta de clasă și fondul luptei de clasă.

Aici s-a vorbit despre lipsa de vigilență și chiar în activitatea presei. Aș putea să pun întrebarea de unde provine? Pentru că mulți tovarăși nu ne-am dat seama că dezvoltarea noastră va merge pe linia luptei de clasă. Au fost elemente care au contribuit să credem că cuceririle se fac ușor. A fost cucerit[ă] de exemplu foarte ușor înlăturarea monarhiei, și atunci a apărut părerea că era ultima reformă pentru a merge spre socialism.

În al treilea rând, sistemul de propagandă a contribuit ca noi să nu dezvoltăm în fața proletariatului manifestări concrete a[le] luptei de clasă. Degeaba vorbești poporului că este luptă de clasă, că trebuie să fim vigilenți, dacă nu arăți poporului cum se manifestă. Trebuie dat educație în spirit de vigilență. Nu este vorba numai că dușmanul luptă. Dar cum luptăm noi, propagandiștii noștri în vorbă, și presa noastră? S-a ajuns ca un organ al Partidului, în carnetul activistului a apărut un articol, că „odată cu desființarea Monarhiei, mergem pe calea socialismului”. Nu vreau să spun că această lipsă, de needucarea membrilor în spiritul de vigilență, este numai a propagandei. Trebuie în fiecare domeniu, în fiecare organizație vegheat ca membrii de partid să vadă clar manifestările de luptă a Republicii Populare.

Vom putea astfel extirpi [sic!] autoliniștirea, foarte frecventă și răspândită.

A doua problemă despre care am vrut să vorbesc, cred de asemenea că multe din abaterile, din scăpările nu s-ar fi întâmplat dacă nivelul oamenilor ar fi fost mai ridicat. Și documentul arată foarte precis că sarcina generală, a întregului partid este cunoașterea experienței bolșevice. Dacă toții ar fi cunoscut experiența bolșevică în perioada de la 1933-1937 (?)¹⁰ nu ar fi făcut aceste greșeli. Este o lipsă de direcțiune a propagandei. Sunt lucruri de necrezut; există oameni care realmente nu citesc o gazetă, o revistă. Mai ales este regretabil că nu se citește revista „Pentru pace trainică, pentru democrație populară” care are un rol esențial pentru partid. Am avut cazuri când am vorbit cu un tov și am arătat rolul ce are pentru muncitorime cititul, că-mi răspundă că trebuie să mai treacă o sută de ani până muncitorimea se va transforma.

Cred că problema cea mai grea în ce privește ridicarea sunt secretarii de județe. Cadrele celelalte, de bine de rău, mai citesc. Secretarii sunt supraaglomerați. Legăturile lor cu CC nu sunt așa de strânse ca a[le] instructorilor centrali. Avem în acest domeniu greșeli destul de mari și de obicei le rezolvăm pe linia celei mai ușoare rezistențe. Schimbăm pur și simplu. Dacă oamenii ar fi ajutați să-și însușească experiența proletariatului, acești tovarăși s-ar fi ridicat. Fac propunerea ca Comitetul Central să organizeze seminarii pentru a cunoaște bine secretarii, pentru a ridica nivelul lor.

În sfârșit, aș vrea să relev o părere. Tov. Pârvulescu a spus că ar fi momentul să trecem la îndeplinirea hotărârii luată la congres, să trecem la verificarea membrilor de partid. Este nevoie de acest lucru, nu numai pentru a înlătura elementele streine, dar și pentru a putea deschide porțile partidului pentru elemente sănătoase. La porțile partidului bat oameni care vor să intre, elemente cinstite care s-au ridicat în producție, care deși fac muncă mai bună decât membri de partid, elemente tinere care s-au evidențiat pe șantierele noastre naționale, în organizațiile de massă. Aceste elemente nu pot fi ținute în afara partidului, ci trebuie încadrate. Deci propun de a proceda la verificarea și redeschiderea porților, pornind cu cea mai mare exigență față de noi încercări de infiltrare a elementelor streine.

Tov. Chivu Stoica: Aș vrea să vorbesc despre metoda de muncă a organizațiilor de partid. De câte ori am avut ocazia, am observat și în alte județe, secretarii județeni fac o muncă sectară, îngustă, nu au metode juste în muncă, nu analizează în mod colectiv, soluțiile pe care le dau sunt numai ale lor personale fără a antrena ceilalți membri ai biroului, pentru ca, și mai jos, organizațiile de bază să adopte această metodă de muncă.

¹⁰ Așa în documentul original (n. ed.)

A doua problemă, atitudinea Partidului – și aceasta în legătură cu sarcinile care se pun în fața partidului în sectorul economic – față de elementele intelectuale, tehnicienii. Este o chestiune [pe] care am omis să [o] pun în cadrul Biroului Politic și m-am gândit că trebuie să o pun, pentru că are o mare importanță în cadrul ministerelor noastre.

Avem în țara noastră mulți tehnicieni și chiar foarte buni. Marea majoritate a servit regimurilor trecute și noi avem nevoie de priceperea lor. Dar aceasta nu înseamnă că trebuie să uităm trecutul lor, să mergem cu ochii închiși. De exemplu, au avut sarcini de partid, sarcini date de guvern și în loc să se achite de aceste sarcini, au mers pe calea sabotajului. O parte din ei sunt elemente cinstite, dar prin felul cum gândesc, de multe ori și soluțiile [pe] care le dau nu corespund cu timpul nostru, nu corespund cu sarcinile care stau în fața Partidului. Eu vreau să ating această problemă și să insist asupra ridicării elementului muncitoresc în posturi de răspundere atât în partid, și o deosebită atenție ridicării elementului muncitoresc în instituții, la fabrici, în aparatul de stat, etc.¹¹ Avem experiență, chiar tehnicieni membri de partid, care au munci de răspundere, în loc să meargă bine acolo unde sunt, merg prost, în decădere, dar unde am pus muncitori, instituția merge bine. Trebuie să folosim această experiență, dublând aceste elemente cu elemente muncitorești, cu sarcina de partid să se pregătească în timp scurt să poată înlocui pe tehnicieni. Însă se poate să fie elemente cinstite.

În timp ce am fost la CFR, la cererea tovilor am numit pe Anastasiu (?)¹², fost criminal de război. A fost numit și s-a apucat pe urmă de jaf. Dar vreau să spun, când chemăm asemenea oameni în posturi de răspundere, să se atragă atenția organelor de partid, mai ales având în vedere transformările prin care vom trece, să se dea numai elemente tinere, cu elan, să poată înlocui elementele tehnice care nu sunt în stare să facă față.

Tov. Olimpia Țenescu: Tovarăși, în raportul prezentat de Biroul Politic și în raportul tov[arășului] Gheorghiu-Dej la proiectul Constituției, s-a arătat și importanța care au avut în alegeri îndrumătorii. Eu aș vrea să propun ca acest grup de îndrumători, acest uriaș corp, pentru viitoarele alegeri (?)¹³ să nu[-] lăsăm să ne scape din mână. S-a văzut, în unele părți ale țării au și început să se destrame.

Totodată aș propune ca școalele acelea de îndrumători, și în organizațiile de masă și pe linie de Partid, să se continue. Și mai ales să se treacă la selecționarea oamenilor care vor face această muncă. Am avut două cazuri, unde m-am izbit asupra felului cum au fost pregătiți îndrumătorii. În Teleorman am dat peste un grup de îndrumători, unde unul spunea: "Toate ar fi bine, numai să se

¹¹ Frază neclară în original (n. ed.)

¹² Așa în original (n. ed.)

¹³ Așa în original (n. ed.)

termine odată cu blocările (de cereale)”. Al doilea caz, am găsit o femeie într-o comună din Ilfov, soția unui cârciumar sau măcelar din București, care spunea la țărani că a intrat și ea, poate cumva reușește să le deschidă iar cârciuma. Deci cred că trebuie să folosim acești îndrumători, bineînțelese bine selecționați, nu numai atunci când trebuie să ducem o acțiune, ci să rămână permanent, mai ales în regiunile agricole, unde neavând muncitori trebuie organizată această muncă cât mai temeinic.

În al doilea rând, s-a arătat în Raportul Biroului Politic problema moralei, care lasă oarecum de dorit. Tovarăși, noi, în organizațiile noastre, unde am fost trimiși să lucrăm, avem foarte mult de furcă în această privință. De aceea vă rugăm să ne ajutați, să combatem aceste ieșiri nesănătoase, să educăm masele de femei în spiritul de morală sănătoasă.

O altă problemă, în ce privește neînțelegerea justă a felului cum partidul trebuie să conducă organizațiile de masă. Este un fapt că unii secretari județeni înțeleg că rezolvă problema prin imixtiunea lor directă în treburile organizațiilor de masă. Așa la Ialomița, unde secretarul de Partid s-a dus la UFDR să facă o anchetă. Un alt caz, la Argeș, unde șeful de jandarmi a chemat pe secretara de la UFDR și [i]-a cerut să nu se mai certe cu tovarășul său de viață. Încă o chestiune, în cele mai multe locuri, femeile care lucrează în conducerea organizațiilor de femei nu prea corespund și nu îndrăznește nimeni să le critice, pentru că ori soțul ei e secretar de partid, ori responsabil la cadre și nu-i bine să te pui rău cu cadrele. La sate mai ales, primarii sau alte oficialități transformă organizația noastră într-un fel de câmp de imixtiune a tovilor de viață, unde tovarășele sunt chemate la diferite autorități când nu se înțeleg bine cu soțiile [sic!] lor. Mai mult, la Argeș, unul spunea: nu o să mai stați mult, o să se schimbe tot putregaiul la UFDR.

Încă o chestiune, ridicată și de tovarășii Florescu și Sălăgeanu. Este bine că s-a clarificat chestiunea Pătrășcanu. Cred că ar fi bine să se clarifice și situația lui de Partid, pentru că mulți ne întreabă dacă mai este membru de Partid, dacă mai face parte din partidul nostru sau nu și cred [că] chestiunea aceasta, odată cu arătarea tuturor acțiunilor lui, ar trebuie să fie clarificată și situația lui în Partid.

Tov. Alexe: Sunt cu totul de acord cu documentul expus de tov[arășul] Luca și mă folosesc de această ocazie să arăt și greșeala ce am făcut eu în problema națională, greșeala comisă cu ocazia congresului. Eu nu am citit suficient și acest document tocmai arată că trebuie să învățăm, să adâncim mai mult problemele teoretice. Eu am văzut această problemă strâmt, deoarece, deși am avut în munca practică, pe teren, unele succese, eu, tovarăși, am pus problema la congres, parcă n-ar mai exista problema națională și am pus-o strâmt, în lumina acestor succese locale. De aceea critica tovarășului Vasilichi era foarte justă.

De atunci am căutat să înlătur această greșeală.

În ce privește problema vigilenței, voi arăta câteva greșeli la CFR. Acum câteva zile a ars la Cluj o magazie în valoare de mai multe milioane. Și ce este mai dureros, că materialele arse nu se găsesc în țară și foarte greu în streinătate. Magazia trebuia predată de vechea conducere noii conduceri și [cu] o zi înainte a ars. La Teleorman, într-o locomotivă, în țeava de fum s-au găsit obuze de brand. Noroc [că] nu s-a[u] topit. La alt depozit la fel, s-a găsit un proiectil mic de tun; dacă nu se descoperea la timp, ar fi sărit în aer. Mergând pe șantier am constatat cum acolo reacțiunea organizează sabotajul, în frunte cu directorul, toți conducătorii tehnici sunt foști legionari, cât și șefii de serviciu și cei din subordinea lor sunt sabotori, foști legionari, foști ofițeri deblocați, între care Crețianu, colonel deblocat, criminal de război. Fac un sabotaj organizat. Unde o lucrare trebuie atacată imediat, au amânat, unde lucrarea trebuia atacată într-un timp mai îndepărtat, au și început să lucreze pentru a împiedica scurgerea materialului și muncii spre tunele. Au neglijat găsirea de soluții tehnice cele mai juste, nu s-au îngrijit de întreținerea liniei. Șeful, sub pretextul că este împotriva oric[ă]r[e] forme birocratice, nu făcea nici o formă la manipularea materialului în magazie, ca să poată fura camioane întregi de pe șantier. Din punct de vedere politic, am găsit o stare de mizerie. După ce s-au luat măsuri, situația s-a mai schimbat, însă sunt multe greutăți.

În ce privește cele spuse de tov[arășul] Stoica, există multe confuzii între organizațiile sindicale și organizațiile de partid. De multe ori, dacă vine secretarul de partid și vorbește, este altceva. Dar dacă vorbește directorul și apără interesele muncitorilor, sunt de acord și, dacă directorul nu face pe placul lor, atunci spun că este un dușman al poporului. Deci se găsește într-o situație foarte curioasă. Directorul, organele administrative trebuie să-și facă datoria.

În urma verificării tarifelor, CFR a trebuit să recupereze circa 2 milioane provenite din reduceri. Aici am întâmpinat o situație foarte grea, din cauza atitudinii în muncă. Se luptă pentru a câștiga ore, să lungească timpul și nu realizează în timp norma. Așa avem peste 100.000 ore suplimentare rezultate din întreceri, care astfel devin formale, fără conținut. Cred că este o problemă care se pune și sindicatelor, și organizațiilor de partid.

Tov. Luca: Discuțiile asupra raportului Biroului Politic a adus la iveală încă o serie de lipsuri și greșeli, care fiecare tovarăș pe linia activității sale a putut descoperi și, cu această ocazie, cu facerea acestei critici și autocritici s-a dezvăluit aici că este o slăbiciune a noastră, că vedem lipsurile și greșelile atunci când necesitatea de a le discuta a devenit o problemă foarte importantă pentru partidul nostru. Când încep să pericliteze însăși existența partidului și îndeplinirea sarcinilor noastre. Totuși, este un element pozitiv că începem serios să ne ocupăm cu lipsurile și greșelile mari. Noi am așteptat critică și asupra activității Biroului Politic, adică din partea CC observații critice și noi, fără îndoială, am arătat și în document, și între noi, în Biroul Politic, am făcut

autocritica activității noastre, problema care va fi fixat[ă] într-un document al Biroului Politic.

Însă, tovarăși, avem în discuțiile de aici o parte slabă, că nu fiecare problemă din raport a fost complet prelucrată, poate fiindcă nu a fost pusă pe punctul ca problema ca atare nu a fost adâncită în discuție¹⁴, ceea ce să ne asigure că această problemă va fi prelucrată și însușită jos, în toate organizațiile de partid. De aceea noi trebuie să avem grijă ca în rezoluția plenarei să căutăm mai organizat probleme care s-au discutat, care stau în fața noastră, care au devenit coapte pentru rezolvare. Adică nu am văzut în discuție o problemă care trebuie rezolvată imediat. Și nu numai rezolvată de sus, ci prelucrată de tot Partidul. Sunt o serie de probleme care nu au fost dezbătute mai larg în document, și care urmează ca Biroul Politic să [le] prelucreze și să se ocupe în mod special. Pentru ce am pus toate problemele în legătură cu campania electorală? Am pus toate problemele, a fiecărei organizații de masă. Dar nu putem trata amănunțit fiecare problemă în parte. De exemplu, Tineretul. Tov[arășul] Florescu a ridicat o serie de probleme, principiale, nerezolvate. Lipsa educației revoluționare marxist-leniniste, de izolare a tineretului, această tendință de independență a tineretului față de partid, deși în fruntea organizației de tineret stau membri de partid, și totuși caută să se izoleze, să meargă pe drumul propriu, să fugă de controlul nostru. Desigur, această problemă trebuie discutată, foarte mult adâncită și am putea [găsi] mii și mii de cazuri care se manifestă în partid, cu elemente străine în activitatea partidului nostru.

Eu m-am gândit la unele probleme, chiar în timpul discuțiilor sau trăgând tocmai concluzii în urma celor vorbite de tovarăși. De exemplu, au apărut „lozinci” noi. Lozincile CC de multe ori nu se pun în practică, ci lozinci străine, care nu sunt ale noastre. Ori de câte ori confruntăm conținutul acestor lozinci care se lansează, vedem tendința de a ascunde fața Partidului, fața CC, a organizațiilor de Partid. De e: „Un om a luptat și pace ne-a asigurat”. Această lozincă merge la Tineret. Este o metodă legionară, de a idolatriza oamenii, nu partidul, nu organizația; și încă se face ridicol. Nu poate un singur om să asigure pacea. Aceasta nu a putut Uniunea Sovietică, toate țările democratice, toate mișcările democratice și mișcarea clasei muncitoare, nu au putut să asigure pacea. Aceasta înseamnă adormirea vigilenței, adică pe noi nu ne amenință nimic, trăim bine, pentru că un¹⁵ om ne-a asigurat pacea și pacea este asigurată. Și o serie de asemenea lozinci, de nepopularizare a Partidului, a Biroului său Politic. În fiecare regiune se popularizează omul respectiv, al ei. Și aceasta se întâmplă în foarte multe părți, unde se popularizează un deputat ș.a. Aceasta înseamnă alunecarea pe linie personală și periclitează foarte mult întărirea autorității partidului, a

¹⁴ Formulare neclară în original (n. ed.)

¹⁵ Subliniere în textul original (n. ed.)

organizațiilor respective. Lumea trebuie să simtă [că], nu omul, ci în primul rând Partidul este factorul hotărâtor.

Tov. Gheorghiu-Dej: Sau altă lozincă: la armată, „Bodnăraș, are grijă de ostași”.

Tov. Luca: Bodnăraș a rezolvat totul singur? Partidul, prin lupta grea a întregului popor, să putem avea bugetul necesar, să putem ajuta armata. Și atunci nu Bodnăraș, ci Partidul, mișcarea muncitorească a dat ostașilor. Sau „Gheorghiu cu planul și Luca cu banul”. Vrea să zică astfel de lozinci se lansează în imensa masă de sindicaliști, la tineret, la femei, care trebuie să știe că Partidul conduce; acolo, elemente străine de clasa muncitoare, străine de cauza noastră strecoară astfel de lozinci și caută să adoarmă oamenii, că nu există Partid, există numai câțiva oameni și dacă dispar acești oameni, a dispărut și partidul. Și așa, în loc ca oamenii să stea în jurul partidului, partidul este izolat, nu este cunoscut. Când am fost la inaugurare, când se vorbea despre partid, era o tăcere mormântală, când era vorba de persoane s-a înțeles imediat și au început să aplaude. Tov[arășul] Gheorghiu a înțeles și a pus hotărât problema partidului și a conducerii partidului și nu indivizi care rezolvă totul cu o baghetă magică. Așa că problema lozincilor și problema conducerii este o problemă foarte importantă. Fața partidului trebuie să apară peste tot și nu trebuie schimbată cu persoane. Faptul că, la diferite ocazii, dăm lozincă: Gheorghiu, Luca, Ana, etc., dăm ocazia să discute reacțiunea, prin lozincile acestea, uite, străinii și alții conduc țara, așa cum spun ei. Și aceasta îngustează influența Partidului asupra masselor largi populare. Deci în această privință trebuie să facem o cotitură. Și alte multe lucruri s-ar putea încă discuta și descoperi. Noi am descoperit numai o parte.

O altă lipsă formidabilă: rămânerea în urmă a nivelului ideologic al cadrelor care lucrează în diferite organizații de masă ale Partidului. Este o problemă a partidului. Stau acolo fără nici o legătură cu Partidul. Și atunci le batem capul că fac greșeli. Sigur, fac greșeli sau au abateri de la linia partidului, cum s-a întâmplat și în sindicatele agricole, etc. Nu sunt în curent cu problemele politice, cu acțiunile partidului, decât din când în când, formal, când este vorba de vreo manifestație, îi chemăm și pe ei. Ca să fie în stare să conducă, membrii de partid, cu funcțiuni în organizațiile de masă, trebuie să trăiască viața de partid. Aceasta mai ales azi, când nu avem această concurență cu PSD, să luptăm fiecare în parte care va avea mai multă influență asupra masselor, acum când masa și-a refăcut unitatea în PMR, cu atât mai hotărât trebuie să existe viața de partid în orice organizație de masă. Disciplina de Partid, morala partidului trebuie îndeplinită în orice organizație de masă. Nu avem ce ascunde. Fața Partidului nu trebuie ascunsă, nici în sindicate, nici în organizațiile de tineret, nici în organizațiile de femei sau în alte organizații politice, cum ar fi Frontul Plugarilor, U.P.M., etc. Noi trebuie pretutindeni să arătăm fața Partidului și oamenii trebuie cu noi să trăiască viața de Partid, să fie la curent cu toate

problemele de partid, pentru că altfel nu vor fi în stare nici să crească, nici să îndeplinească sarcinile care a dat partidul, să ducă la bun sfârșit sarcinile pe care le-a dat partidul pentru bunul mers al muncitorilor și altor pături.

Tovarășii aici au vorbit de problema că oamenii au frică de Partid. Într-o serie de județe, populația are frică de partid. Și aceasta datorită metodei de comandă, nu numai în sânul partidului, și de a astupa gura acelor care gândesc, care încearcă să critice. Și aspectul acesta de a speria populația a creat o atmosferă de teamă și aceasta, desigur, îndepărtează populația. Populația nu trebuie să aibă teamă, ci încredere în partid. Orice membru de partid, dar și orice muncitor, orice om din clasa muncitoare, orice țăran muncitor să meargă cu încredere să ceară sfatul partidului, să aibă încredere, chiar dacă sunt lucruri personale. De multe ori, din aceste lucruri personale descoperi probleme importante, descoperi mentalitatea oamenilor, lipsuri în activitatea noastră. Nu de la organizațiile noastre am aflat problema aceasta cu cooperativele, ci de la țărani săraci am aflat, de la țărani mijlocași care au avut anumite nemulțumiri. Cum a fost la Trei Scaune? Acolo a fost pusă problema de la 3 pogoane în sus. Au fost trași la răspundere acei care au răspândit zvonul și s-a văzut că nici nu aveau noțiune ce este un chiabur, credeau chiabur și pe acel care este de la 3 pogoane în sus. Aceasta o fac elementele dușmănoase, care caută să izoleze partidul de masele țărănești sărace și mijlocașe. Ce fac altceva cu aceste zvonuri, declarând chiaburi pe cei cu 3 pogoane în sus, decât să împingă țărani săraci în brațele chiaburilor. Și aceasta nu aflăm de la tovarășii noștri, ci prin contact cu un simplu cetățean într-un sat. Sau într-un sat, de exemplu, unde erau 3.000 de suflete și aveau în total 1.500 pogoane de pământ. Așa compromit însăși ideea. Aici mâna dușmanului a lucrat. Noi nu am combătut cooperativele de producție, pur și simplu, pentru că suntem împotriva lor, ci le-am combătut pentru că a fost lansată ca o provocare. Aici s-a vârat dușmanul, fără îndoială a fost aici și mâna lui Popescu, care a pătruns la cooperativă. Nu am cercetat, nici până azi nu am descoperit cine e vinovat. Nu este cercetat nici azi cazul. Desigur că este vorba de o provocare, care în timpul alegerilor ne-a pus într-o situație proastă și numai datorită faptului că am putut veni cu aceste uriașe mobilizări am putut combate.

Și o serie de alte și alte greșeli care trebuie să căutăm să descoperim nu numai în ședința plenară, ci și în activitatea de zi cu zi. În raportul Biroului Politic trebuie înțelese o serie de probleme care au fost ridicate pentru imediată rezolvare și care trebuie să intre în Rezoluția Plenarei.

Foarte ascuțit a fost ridicată problema ascuțirii luptei de clasă și, cred, fiecare tovarăș a înțeles că dacă noi nu am fi dus această luptă, lupta de clasă, nu am fi ajuns la instaurarea Republicii Populare și deci nu am putea rezolva nici problema naționalizării. Cea mai mică reformă nu am fi putut înfăptui decât prin luptă și prin jertfele muncitorimii. Și în momentul când avem sarcina de a trece înspre această istorică dezvoltare a țării, nu există problemă care să nu fie

problema Partidului, să nu fie chemat partidul s-o rezolve. Nu există. Și aceasta nu trebuie uitat nici o clipă, că nu mergem la eliminarea luptei de clasă, la împăciuirea de clase, ceea ce ar duce la creșterea substanței a elementelor exploatare și căderea clasei muncitoare în servilism. Trebuie subliniat faptul că, neînțelegând acest lucru, nepătrunzând adânc acest adevăr marxist-leninist, ne-am lăsat târâți de așa-ziii „specialiști” și astfel am dat posibilitate acestor elemente – specialiștilor capitaliști sau cu educație capitalistă și de multe ori cu carnet de membru – să ne pună piedici imense în dezvoltarea luptei de clasă. Ne-au înșelat ca pe niște fraieri în toate problemele, în problema prețurilor, dar nu numai în problema prețurilor. Spuneau că întreprinderile nu sunt rentabile, că sunt în stare de faliment, etc., pentru ca să le dea ocazie să smulgă mai multe profituri, substanțe, să le trimeată [sic!] peste graniță. Li scutia¹⁶ capitaliștilor substanță, profituri și trimiteau clasa muncitoare în mizerie, ca pe urmă să arunce vina asupra Partidului. Și clasa muncitoare răbda, muncea, trebuia să fie disciplinată ca să se poată îmbogăți ei. Eu am fost foarte revoltat și cu drept cuvânt. [...]

În ce privește metodele de muncă trebuie descoperite încă multe greșeli, și în special modul de critică și autocritică, ridicarea creșterii cadrelor, educarea lor, evidențierea lor și mai ales grija pentru cadre, care problemă lipsește din document.

Nu trebuie aruncați oamenii storși de muncă. Se face această greșeală. Scoatem un om din funcție, îl azvârlim, nu mai știm de el, lăsăm să se demoralizeze, să piară. Deci trebuie să avem această grijă de cadre și să învățăm pe fiecare, dacă cineva este scos dintr-o muncă sau plecat dintr-un post, pentru că nu a corespuns acolo, să-l predăm la cadre, să știm unde e, ce face. Dacă nu a corespuns într-o muncă, să-l dăm la o altă muncă, dacă nu este dușman. Așa, dacă-l zvârlim fără să ne ocupăm de soarta lui, îl aruncăm în brațele reacțiunii, dușmanului. Dar, chiar dacă a greșit, trebuie cercetat. Să nu demoralizăm, să nu distrugem cadre. Nu ne putem permite acest lux. Nu există muncitor, dacă într-adevăr a intrat în partid nu cu alte scopuri, să nu fie capabil să facă o oarecare muncă. Și avem atâta nevoie de cadre, atâtea posibilități de a ridica cadre și acum avem puterea de a o face nu numai pe linia de partid, ci chiar și pe linia de Stat, de a crea cadre bune, cinstite, ieșite din sânul clasei muncitoare, să-i întrebuițăm pentru aparatul de stat. Problema aceasta noi am pus-o ca o problemă de bază pentru că partidul care a înfăptuit atâtea, cu atât mai mult acum, când merge hotărât înainte, cu atât mai mult vor crește nevoile de cadre, pentru aparatul de stat, pentru întreprinderi, pentru instituții. Și în partid avem nevoie de cadre și în toate celelalte munci politice. Deci problema aceasta, problema ca atare trebuie scoasă într-o rezoluție a ședinței plenarei. Rezoluție care va trebui să fixeze mai

¹⁶ Așa în original (n. ed.)

ordonat decât discuțiile: uite care sunt problemele, uite care sunt sarcinile. Să cuprindă tot ce am dezbătut aici. Să fie scoase părțile esențiale pentru a folosi ca document, pentru folosul intern, și la organizațiile centrale și până la ultimul cătun. Să fie prelucrată această rezoluție, ca tot partidul să fie mobilizat la noi sarcini care stau în fața noastră.

Deci propun să fie aleasă o comisie de redactare a rezoluției Plenarei, care va fi discutată în Biroul Politic și apoi dată la tovarășii din CC să-și spună părerea și în felul acesta să dăm rezoluția pentru prelucrarea internă în Partid.

Tov. Moghioroș: Propun pentru comisia de redactare a rezoluției Plenarei pe următorii tovarăși: tov. Teohari Georgescu tov. Ștefan Voitec, tov. Miron Constantinescu, tov. Răutu, tov. Constanța Crăciun. (Se aprobă în unanimitate)

Tov. Gheorghiu-Dej: Mai este de ridicat o chestiune în fața Plenarei CC, în legătură cu propunerea Biroului Politic, de a coopta în CC pe tov. Pintilie Bodnarenco. Îl cunoaștem cu toții și mai cu seamă aceia care ați avut ocazia să stați cu el la închisoare. Biroul Politic este de părere că CC poate să primească această propunere. (Se votează în unanimitate) [...]

Rezoluția

Celei de-a 2-a plenare a CC al PMR
(10-11 iunie 1948)

I.

Asupra raportului Biroului Politic despre învățămintele campaniei electorale din Martie 1948.

1. Plenara constată că bătălia alegerilor din luna Martie 1948 a constituit un serios succes politic al Partidului nostru. În urma campaniei duse și a victoriei repurtate în alegeri, clasa muncitoare, condusă de avangarda sa, Partidul Muncitoresc Român, și-a întărit alianța cu țărănimea muncitoare, și-a cimentat legăturile cu toate păturile muncitoare neproletare, și-a întărit rolul de hegemon al luptei pentru dezvoltarea democrației populare și a consolidat politicește regimul popular din țara noastră.

2. Învățământul principal al bătăliei alegerilor din Martie 1948 constă în aceea că procesul de adâncire a democrației populare și de trecere la construirea socialismului decurge în condițiunile luptei de clasă care, departe de a slăbi sau a se stinge, îmbracă forme variate și tot mai ascuțite.

În timpul campaniei electorale, reacțiunea, exponentă a claselor exploataatoare, a căutat să activeze bandele teroriste și diversioniste organizate de ea, a pus la cale, la o serie de întreprinderi, acte criminale de sabotaj și diversiune, incendii, explozii, deteriorări de utilaj. Au fost lansate nenumărate

zvонuri mincinoase cu scopul de a provoca panica și nesiguranța și a determina abținerea masivă de la vot.

Conducerea bisericii catolice a dus o intensă propagandă împotriva regimului popular. În rândurile diverselor secte, ca Martorii lui Iehova, etc. au activat intens elementele fasciste-legionare. Agenții dușmanului de clasă au căutat să pătrundă și în rândurile organizațiilor democratice și chiar a organizațiilor de Partid. Elemente, legate de capitaliști, ce au mai rămas în aparatul de Stat, au dus o acțiune de compromitere a politicii guvernului, favorizând la colectări, credite, etc. elementele exploatoare în dauna țărânimii muncitoare.

Una din armele de seamă a dușmanului de clasă a fost utilizarea pozițiilor sale economice. Refuzul de a face investiții, degradarea instalațiilor industriale, deturnarea creditelor acordate de stat, scăderea sau oprirea producției sub diferite pretexte, sustragerea și camuflarea de materii prime, evaziunea unor capitaluri uriașe în străinătate, toate acestea sunt în realitate forme ale luptei de clasă, dusă de capitaliști, pentru a zădărnici opera de reconstrucție și a lovi în temelile economice ale regimului popular.

Campania electorală a arătat cu toată claritatea rolul extrem de activ jucat în intensificarea rezistenței dușmanului de clasă de agenturile imperialismului străin, de serviciile de spionaj și contraspionaj ale puterilor imperialiste.

3. Dușmanul de clasă s-a lovit de imensa forță combativă a Partidului Muncitoresc Român, care, mobilizând clasa muncitoare și pe aliații ei, a transformat scurta campanie electorală din Martie 1948 într-o mare bătălie politică cu caracter ofensiv.

Partidul nostru a respins tendința unora dintre tovarăși de a mușamaliza lupta de clasă și de a se culca pe laurii succeselor obținute, încântându-se cu iluzia cum că „toate piedicile” au și fost înlăturate din drumul nostru și că „reacțiunea nu se manifestă nicăieri”, precum și dubioasele teorii ale altora, care afirmau că prin măsurile noastre economice se atacă „substanța” capitalului și încercau să nege sabotajul economic al quasitotalității capitaliștilor.

Un exemplu cras de înlocuire a politicii luptei de clasă împotriva exploatarelor cu propovăduirea colaborării cu clasele exploatoare ne prezintă scrierile lui Pătrășcanu. Acesta se încumeta să preconizeze o politică de conlucrare „cu întreaga burghezie sau cu cea mai mare parte a ei”¹⁷. El se pronunța deschis pentru alianța cu „întreaga” țărâtime, inclusiv cu elementele exploatoare, dușmane țărânimii muncitoare. Falsificând istoria luptei eroice a

¹⁷ În continuare, a fost tăiat, în textul original, sfârșitul frazei: „pentru democratizarea țării și asigurarea independenței ei” (n. ed.)

muncitorimii din România¹⁸ și a Partidului ei, Pătrășcanu caută să nege rolul conducător al proletariatului și să atribuie acest rol burgheziei. În activitatea sa practică, Pătrășcanu, încă înainte de 23 August, a formulat ideea trădătoare a unui guvern Gigurtu. În 1946, el a făcut peste capul Partidului declarații naționalist-șovine. El a preconizat, în cor cu burghezia, politica libertății comerțului, iar după reforma monetară a cerut aruncarea pe piață a aurului, ceea ce ar fi dus la zdruncinarea monedei noastre, la căderea înapoi în haosul inflației și la întărirea pozițiilor economice ale capitaliștilor. Toate acestea trebuiau în mod inevitabil să-l arunce pe Pătrășcanu în brațele dușmanului de clasă.

Partidul a respins cu hotărâre teoriile contrarevoluționare ale lui Pătrășcanu, inspirate de ideologia și interesele dușmanului de clasă, deși trebuie considerat ca o greșală faptul că aceste „teorii” n-au fost până acum demascate în ansamblul lor în fața proletariatului.

Victoria în alegerile din Martie 1948 a fost reputată de Partidul Muncitoresc Român ca forța conducătoare a democrației din țara noastră în lupta neîmpăcată împotriva dușmanului de clasă, în lupta împotriva manifestărilor străine, oportuniste și reformiste, în propriile sale rânduri.

4. Primul factor principal care a determinat victoria în alegeri a Frontului Democrației Populare îl constituie întreaga luptă și activitate anterioară a Partidului, realizările mari și mici obținute din inițiativa Partidului, sub îndrumarea și conducerea sa. Loviturile succesive date dușmanului de clasă – dizolvarea PNT, procesul împotriva trădătorilor din conducerea PNT, izgonirea grupului capitalist tăărăscian din guvern, izgonirea monarhiei – au întărit și mai mult prestigiul partidului nostru și legăturile sale cu masele muncitoare de la orașe și sate și le-au sporit spiritul de luptă de clasă. Punerea în aplicare a propunerilor PCR pentru îmbunătățirea situației economice și financiare din iunie 1947, succesul reformei monetare, atingerea sau depășirea nivelului din 1938 în principalele ramuri industriale, măsurile de limitare a exploatării capitaliste și o oarecare îmbunătățire a nivelului de trai al muncitorilor – au întărit încrederea oamenilor muncii în propriile lor forțe și convingerea că numai sub conducerea PMR vor putea învinge toate greutățile și merge înainte pe drumul progresului și al bune stări.

5. Al doilea factor principal care a determinat victoria în alegeri a fost mobilizarea întregului Partid și aruncarea tuturor forțelor lui în bătălia electorală.

Prin organizațiile sale din uzine și fabrici, PMR s-a dovedit strâns legat de clasa muncitoare, călăuzind-o și conducând-o în lupta împotriva dușmanului de clasă și pentru întărirea puterii economice a RPR. În cursul campaniei electorale, Partidul a activizat temeinic numeroasele organizații proprii ale

¹⁸ În textul original, „muncitorimii din România” înlocuiește „proletariatului român”, formulă eliminată de autorii documentului (n. ed.)

Partidului de la sate – organizații ce au constituit factorul motor pentru sudarea alianței între muncitorime și țărănimea muncitoare.

Partidul, împreună cu organizațiile din F.D.P., a aruncat în activitatea politico-propagandistică de masă peste 350.000 de îndrumători. În discutarea Constituției RPR au fost antrenați milioane de oameni. Întregul activ al Partidului, începând de la membrii Comitetului Central, a activat pe teren, mergând până jos și ajutând ca linia Partidului să fie repede însușită și aplicată. Una din cele mai de seamă realizări ale Partidului în domeniul muncii politice l-a constituit activitatea masei membrilor de Partid, dintre care mulți nu au cunoscut înainte sarcini de Partid precise. În focul bătăliei electorale, cadrele mijlocii și cele de jos au învățat să-l descopere pe dușman, să-l demaște și să-l izoleze.

Unificarea organizatorică, ideologică și politică a proletariatului și curmarea luptei fratricide în sânul clasei muncitoare a întărit prestigiul și autoritatea partidului. Datorită unificării a crescut și a putut să se manifeste din plin rolul de avangardă al PMR. Acest act a avut o influență deosebit de favorabilă asupra activității sindicatelor unite, care fiind călăuzite de Partid, au dat o mare contribuție în campania electorală. Totodată, unificarea a consolidat și mai mult rolul de hegemon al clasei muncitoare în cadrul alianței cu țărănimea muncitoare.

6. Al treilea factor principal al victoriei raportate în alegeri l-a constituit faptul că, îndeplinind cu cinste rolul său de hegemon, proletariatul, condus de avangarda sa PMR, a antrenat alături de el în bătălia alegerilor straturile cele mai largi ale poporului muncitor.

Alături de organizațiile proprii ale Partidului de la sate, o largă acțiune de lămurire și mobilizare a dus-o în rândurile țărânimii muncitoare Frontul Plugarilor. Procesul de reorganizare a Frontului Plugarilor, început cu un an înainte de alegeri, deși încă nedesăvârșit, a îmbunătățit compoziția organizațiilor și a organelor conducătoare ale Frontului Plugarilor, a înlesnit activizarea acestei organizații de masă a țărânimii muncitoare și întărirea alianței țărânimii muncitoare cu muncitorimea.

O armă puternică de întărire a pozițiilor noastre în rândurile țărânimii muncitoare și de zădărniciere a manevrelor dușmanului de clasă l-au constituit Precizările conducerii PMR privitoare la unele probleme ale alianței între clasa muncitoare și țărănimea muncitoare.

Linia justă a Partidului în problema națională, combaterea curentelor șovine și revizioniste, poziția hotărâtă în fața ieșirilor antimarxiste, naționalist-șovine ale lui Pătrășcanu, acordarea în fapt a egalității de drepturi naționalităților conlocuitoare a înfrățit poporul român cu naționalitățile conlocuitoare. Această neprețuită realizare a favorizat de asemenea victoria în alegeri. Organizațiile democratice ale naționalităților conlocuitoare și îndeosebi UPM-ul au dat o contribuție activă în lupta pentru victoria FDP.

Femeile, încadrate în UFDR, au dat de asemenea o contribuție foarte activă în bătălia alegerilor, muncind cu râvnă, devotament și spirit de abnegație și împletind munca propagandistică cu realizări gospodărești concrete. Pentru prima dată au participat în mod activ la lupta politică numeroase sătence.

Campania alegerilor a dovedit din nou că tineretul nostru posedă un izvor nesecat de energie. Tineretul și-a dat cu cinste contribuția pentru obținerea victoriei. Zeci de mii de tineri au dat dovadă de devotament entuziast pentru cauza clasei muncitoare, atât pe tărâmul luptei politice, cât și în opera de construcție pe șantier.

Deosebit de prețioasă a fost contribuția armatei RPR, ai cărei soldați și ofițeri au desfășurat o intensă muncă politică și o largă activitate culturală și artistică, demonstrând că în armata noastră se încetățenește tot mai mult un spirit nou, cu adevărat democratic.

Plenara consideră că Consiliul Național al FDP, ca și Consiliile sale Județene, au funcționat în genere satisfăcător pe tot cuprinsul țării, iar delegația PMR în Consiliul Național s-a achitat de sarcinile care i-au fost încredințate.

În campania electorală s-a manifestat pe deplin caracterul *nou*¹⁹ pe care-l are Frontul Democrației Populare, ca expresie a alianței muncitorimii cu țărănimea muncitoare precum și cu celelalte pături muncitoare neproletare, sub hegemonia proletariatului. Caracterul nou al Frontului Democrației Populare, ca grupare a forțelor democratice din țara noastră, constă în aceea că din FDP nu face parte nici o grupare exponentă a claselor exploatare și că FDP este alcătuit din Partidul Muncitoresc Român și organizațiuni politice democratice care recunosc rolul conducător al proletariatului și al Partidului său.

În decursul campaniei electorale, rolul conducător al Partidului s-a manifestat cu toată vigoarea, Partidul a îndreptat activitatea forțelor componente ale FDP, ale organizațiilor aderente, ca și eforturile întregii clase muncitoare pentru rezolvarea în cursul bătăliei însăși a unor chestiuni economice și politice vitale, deschizând totodată în fața maselor populare perspectiva unor noi transformări democratice în vederea lărgirii puterii populare și a lărgirii pozițiilor socialiste.

Evidențiind victoria repurtată de Partid în bătălia alegerilor și munca uriașă depusă în această bătălie, plenara CC al PMR consideră că ar fi greșit și dăunător să nu scoatem la iveală lipsurile serioase și greșelile săvârșite. Plenara reamintește întregului Partid învățămintele lui Lenin care spunea că „atitudinea unui partid politic față de greșelile sale este unul din criteriile cele mai importante și cele mai sigure ale seriozității partidului” și că „toate partidele revoluționare care au pierit până acum, au pierit pentru că s-au înfumurat, n-au știut să vadă în ce constă forța lor și s-au temut să vorbească despre slăbiciunile

¹⁹ Subliniere în textul original (n. ed.)

lor, iar noi nu vom pieri pentru că nu ne este frică să vorbim despre slăbiciunile noastre și vom învăța să învingem slăbiciunile.”

Una din cele mai serioase slăbiciuni ale Partidului nostru constă în rămânerea noastră în urmă în domeniul legăturilor cu proletariatul agricol. Organizațiile de Partid și conducerea CGM n-au dat atenția necesară sindicatelor agricole. Din 58 de județe, numai în 43 există sindicate agricole, însumând numai 25-30% din numărul total al salariaților agricoli. La membrii de partid nu există claritate cu privire la compoziția și linia de activitate a sindicatelor agricole. În unele locuri în sindicatele agricole și chiar în organele lor de conducere au pătruns elemente exploatoare.

Toate acestea reflectă denaturarea liniei date de CC, și anume că suportul principal al Partidului la țară îl constituie proletariatul agricol, elementele semi-proletare și țărănimea nevoiașă.

Membrii de Partid din organele de conducere ale CGM au și luat curs spre îndreptarea situației. Organizațiile de Partid vor trebui să asigure prin alegeri organe de conducere capabile și cinstite în sindicatele agricole, de sus și până jos, să ia serios în mână apărarea intereselor muncitorilor agricoli și țăranilor nevoiași împotriva exploatării de către elementele capitaliste de la sate. Organizațiile județene de Partid trebuie să pășească la verificarea organelor de conducere ale organizațiilor de bază și organizațiilor de Partid din sate și plăși, ridicând pe calea alegerilor în adunările generale muncitori agricoli și țărani săraci evidențiați în campania alegerilor, în fruntea acestor sindicate.

Ascutirea luptei de clasă la țară și experiența de până acum a Partidului nostru în direcția politicii de întărire și dezvoltare a alianței proletariatului cu țărănimea muncitoare arată că este necesar ca CC să treacă la o examinare atentă și profundă a relațiilor de clasă la țară pentru a face clar în fața tuturor membrilor de Partid cine sunt aliații clasei muncitoare, cine sunt dușmanii, care sunt forțele pe care ne sprijinim, precum și mijloacele și tactica de luptă.

Trebuie să devină clar pentru toți membrii de Partid, pentru fiecare muncitor și pentru fiecare țăran nevoiaș sau mijlociu că lupta de clasă are loc nu numai în oraș, ci și la țară, că în sânul țăranimii sunt mari diferențieri de clasă, deosebiri profunde de interese și că interesele țăranimii nevoiașe și mijlocii nu pot fi rezolvate decât prin luptă în alianța și sub conducerea clasei muncitoare, împotriva exploatării capitaliste la țară, pentru limitarea elementului capitalist la sate, pentru cucerirea de noi poziții ale democrației populare.

În domeniul politicii naționale, cu toate succesele obținute, campania electorală a arătat că noi mai avem mult de muncit. Trebuie continuată cu vigoare acțiunea de combatere a stărilor de spirit șovine și revizioniste în Transilvania, acțiune care a slăbit în ultima vreme. Este necesar să rezolvăm în mod democratic problema populației germane din Ardeal și Banat, lovind în elementele capitaliste, fasciste și reacționare și totodată creându-se posibilități de

conviețuire pașnică a păturilor muncitoare ale acestei populații și încurajând crearea unei organizații democratice a populației muncitoare germane din România. Este necesar să combatem energic curentele naționaliste reacționare în rândurile populației evreiești, precizând poziția Partidului în toate problemele ce interesează populația evreiască și acordând un sprijin activ Comitetului Democratic Evreiesc.

8. Plenara constată că apelul făcut la Congresul PMR de Secretarul general al Partidului, tov. Gheorghiu-Dej, de a întări vigilența împotriva pătrunderii de elemente străine în Partid, nu a fost însușit și aplicat peste tot. De asemenea, în diferite organizații, se manifestă un spirit de conducere cazonă de neglijare a muncii colective și de gâtuire a criticei și autocriticei de către unii secretari de organizație sectari și birocratizați. Combaterea acestor metode străine de partid este o datorie a întregului partid. Spiritul criticei și autocriticei leniniste-staliniste trebuie dezvoltat de sus până jos. Trebuie dusă o luptă necruțătoare împotriva lipsei de vigilență pe care Stalin o numește boala idioată a nepăsării.

Plenara decide să se procedeze în scurtă vreme la verificarea rândurilor Partidului, hotărâtă de Congresul PMR, pentru ca apoi să redeschidă porțile Partidului în fața oamenilor muncii ce și-au dovedit devotamentul față de Partid în campania electorală și în alte acțiuni politice, organizate de partid, cât și în lupta pentru reconstrucția economică a țării.

Plenara subliniază necesitatea ca fiecare organizație să analizeze în mod critic rezultatele dobândite în campania electorală. Ea atrage atenția organizațiilor de Partid că pe alocuri elementele exploatare, dușmănoase regimului popular au votat cu FDP anume pentru a înșela vigilența noastră.

Plenara relevă că în urma victoriei repurtate în alegeri pe alocuri se observă semne de delăsare și de neglijare a rezultatelor obținute în cadrul campaniei. Îndeosebi acest lucru se referă la activitatea îndrumătorilor, care a scăzut simțitor aproape în toate județele.

Plenara cere organizațiilor de Partid să lichideze de îndată această delăsare și să dea din nou avânt activității îndrumătorilor. Plenara cere organizațiilor de Partid să acorde o deosebită atenție activității organizațiilor de masă și îndeosebi sindicatelor. În noile condițiuni ale luptei de clasă, când clasa muncitoare, bazându-se pe sprijinul țărănimii muncitoare, luptă împotriva clasei capitaliste pentru întărirea și lărgirea pozițiilor socialiste, rolul sindicatelor s-a mărit, iar caracterul lor se schimbă. Ele au contribuit la ridicarea nivelului conștiinței de clasă și al vigilenței de clasă a muncitorilor, de cultivat și adâncit noua atitudine față de muncă, de organizat temeinic mișcarea întrecerii în producție, pentru ridicarea continuă a productivității muncii, ele au a se preocupa de nevoile masei de muncitori și funcționari, de muncit și de luptat pentru ridicarea spiritului de organizare, disciplină și solidaritate a celor ce muncesc. De

asemenea, sindicatele au un rol important în pregătirea de cadre pentru posturile de comandă economice.

Organizațiile de Partid trebuie să combată și să lupte pentru dezrădăcinarea vederilor greșite și dăunătoare rezultate din influența concepțiilor burgheze asupra femeii, care au pătruns pe alocuri în Partid. Ele trebuie să combată tendințele avangardiste manifestate de organizațiile de tineret, tendințe de a prezenta UTM-ul drept avangarda tineretului muncitor, pe când este știut că muncitorimea indiferent de vârstă are o singură avangardă – PMR. Organizațiile de Partid trebuie să ajute organizațiile de tineret de a întări în mod serios vigilența împotriva elementelor dușmănoase, care au pătruns pe alocuri în organizațiile de tineret, în aparatul șantierelor naționale, etc.

9. Plenara consideră că Partidul nostru trebuie să-și încordeze toate forțele pentru a lichida una din slăbiciunile de căpetenie a activității noastre de Partid – rămânerea în urmă în domeniul ridicării politice și ideologice a membrilor de Partid. Munca aceasta trebuie să devie o preocupare a întregului Partid.

Trebuie combătută fără cruțare neglijarea studiului marxist-leninist de către activiștii noștri, arătându-se primejdia serioasă ce decurge din această neglijare pentru activitatea practică a organizațiilor de Partid. În centrul întregii noastre educații de Partid trebuie să stea ideea luptei de clasă atât la oraș, cât și la sate. Nu numai masa membrilor de Partid, dar întreaga clasă muncitoare și țărâniea muncitoare trebuie educate în spiritul luptei de clasă, prin dezvăluirea manifestărilor concrete a înverșunatei rezistențe pe care o opune dușmanul și mobilizarea masselor la lupta activă.

10. problema cadrelor de Partid este pentru Partidul nostru o problemă centrală. Partidul are nevoie de cadre pentru munca de Partid în conducerea organizațiilor de masă și în aparatul de Stat. Această problemă nu poate fi rezolvată în interminabile schimbări și mutări de oameni de la o funcție la alta și în mod anarhic. În bătălia alegerilor s-a evidențiat o pleiadă admirabilă de cadre, cuprinzând zeci de mii de oameni cu experiență, legați de masă. Numai birocrății – sectariști – stau în calea înaintării acestora la funcții de conducere în Partid și în aparatul de Stat. Aceste atitudini trebuie lichidate.

11. Pentru a întări și dezvolta marele succes politic obținut în Martie 1948, pentru a putea îndruma și conduce opera de ridicare economică a țării și de lărgire a pozițiilor socialiste în țara noastră, în lupta împotriva clasei capitaliștilor, trebuie ținut Partidul în permanentă mobilizare. Ca partidul nostru să-și poată îndeplini cu succes misiunea sa istorică, trebuie să-l întărim. Aceasta înseamnă: introducerea metodei leniniste-staliniste de conducere – critica și autocritica; introducerea metodelor colective în munca organelor de conducere; verificarea cadrelor și membrilor Partidului, asigurându-i-se partidului o îmbunătățire a compoziției sale sociale; pregătirea și organizarea de alegeri ale

organelor județene de plasă și a organizațiilor de bază și în genere introducerea și respectarea democrației interne de Partid; verificarea felului cum sunt repartizate cadrele și o nouă repartizare a lor, ținându-se cont nu numai de necesități, ci și de aptitudinile, capacitatea și devotamentul lor față de Partid; îndreptarea centrului de greutate a propagandei și agitației Partidului nostru spre marele unități industriale și șantierele naționale; selecționarea de cadre propagandistice și agitatorice pentru munca la țară.

12. Victoria FDP în alegerile pentru Marea Adunare Națională a confirmat justețea liniei politice a Partidului, a tacticei sale și a conducerii sale organizatorice. Învățămintele alegerilor, îmbogățind experiența Partidului în măsura în care ele vor fi însușite de cadrele și de masa membrilor de Partid, vor întări Partidul.

Succesele repurtate în domeniul economic deschid în fața noastră perspectiva întăririi și mai mari a bazei economice a regimului de democrație populară. Un ajutor uriaș în această privință ne este acordat prin recenta hotărâre a Uniunii Sovietice, condus de marele învățător al proletariatului mondial, tovarășul Stalin, de a reduce cu 50% repartițiile de război pe care le mai datorăm.

Nu începe îndoială că sub conducerea CC a Biroului său Politic și a Secretariatului său, Partidul nostru înarmat cu teoria lui Marx – Engels – Lenin – Stalin fidel cauzei proletariatului revoluționar, va conduce pe toți cei ce muncesc cu brațele și cu mintea spre noi victorii pe calea reconstrucției socialiste a țării noastre.

DANIC, fond CC al PC - Cancelarie, dosar11/1948, f. 1, 42-83, 90-106

3. 1948, august, 1. Raport al Secției Organizatorice a CC al PMR, cu privire la componența Comitetelor Județene ale partidului

Analiza componenței Comitetelor Județene

Totalizând numărul membrilor din Comitetele Județene și făcând comparație cu situația din Martie, se constată o scădere a membrilor Comitetelor Județene cu 114, adică din 1505 cât erau în Martie, sunt numai 1391 în August (cu 7,6% mai puțin). De ex[emplu]: În Comitetul Organizației București, din 39 de membri în Martie, la 27 în August. În Moldova, în jud[ețul] Brăila, 29 membrii, astăzi 23. În jud[ețul] Iași, 31 de membri, azi 25.

1. În ceea ce privește categoria socială: numărul muncitorilor în Comitetele Județene a scăzut față de luna Martie cu 2, 19%. Adică de la 65,45% la 63,26%. De asemenea, elementul țărănesc sărac a scăzut de la 9,04% la 8,34%

în favoarea elementului mic-burghez: numărul funcționarilor a crescut de la 1.71% și al casnicilor cu 1%.

Astfel:

În Muntenia a scăzut numărul muncitorilor cu 1,20% și numărul țăranilor cu 4%. De ex[emplu]: La Prahova avem mai puțini cu 6 muncitori, în schimb numărul funcționarilor a crescut cu 6.

În Moldova, numărul muncitorilor a scăzut cu 5%. De ex[emplu]: la Dorohoi, din 19 membri în Comitet sunt: 2 muncitori, 5 țărani și 12 mici [sic!] burghezi.

În Banat, numărul muncitorilor a scăzut cu 1%.

În Ardeal însă numărul muncitorilor crește cu 1%. La Brașov, de ex[emplu]: toți membrii Comitetului Județean sunt muncitori.

2. Pe naționalități: față de luna Martie, numărul membrilor de naționalitate română a scăzut de la 80,66% la 80,23% (cu 0,43%). Numărul membrilor evrei a scăzut cu 0,48%, în schimb a crescut numărul maghiarilor.

În Muntenia, numărul membrilor români a crescut cu 1,52%, în schimb numărul evreilor a crescut.

În Moldova, a scăzut numărul membrilor români cu 1,24% în favoarea numărului membrilor evrei.

În Ardeal a scăzut numărul românilor cu 1,80%, în schimb numărul membrilor maghiari a crescut. De ex[emplu]: În Odorheiu toți membrii Comitetului Județean sunt maghiari.

În Banat a scăzut numărul membrilor români cu 0,51%. Face excepție județul Satu-Mare, unde în Martie au fost 14 membri români, azi sunt 16.

3. Numărul femeilor în Comitetele Județene crește de la 9,43% cât era în Martie, la 9,78% în August (cu 0,35%).

În Muntenia a scăzut numărul femeilor din Comitete cu 1%.

În Ardeal a scăzut cu 0,63%. Adică de la 10,50% la 9,87%.

În Moldova a crescut numărul femeilor cu 2,17%. De ex[emplu]: În Comitetul Județean Bacău, în Martie au fost 2 femei, azi sunt 5. În județul Iași, deși numărul membrilor din Comitet a scăzut cu 6, numărul femeilor a crescut cu 1.

În Banat, numărul femeilor a crescut cu 1,10%. De ex[emplu]: în județul Severin, în Martie, din 22 de membri în Comitet au fost 2 femei, iar în August, din 18 membri sunt 3 femei. La Timișoara a[u] fost 5 femei, azi sunt 6.

4. În privința vechimii în Partid, a scăzut numărul membrilor care au vechime mai mare. Din 6,58% membrii din ilegalitate, cât au fost în Martie, la 5,18% (cu 1,40%). Din 11,59% membrii din 1944, la 11,07% (cu 0,82%). De la 56,39% membri cu vechime din 1945 [numărul] a scăzut la 54,26% (cu 2,13%). În schimb, a crescut numărul membrilor din anul 1946-1947.

În Muntenia scade numărul membrilor din ilegalitate, 1944 și 1945 cu 4,26%, în favoarea celor din 1946.

În Moldova scade cu 6,53%.

În Banat scade cu 8,83% numărul membrilor cu vechime mai mare, în favoarea celor din 1946-1947. De ex[emplu]: în județul Maramureș, numărul membrilor din 1946-1947 a fost în luna martie de 2, azi sunt de 16. La Satu-Mare au fost 2 membri, azi sunt 7.

5. În ceea ce privește numărul membrilor cu școli de Partid, 60% din membrii Comitetelor Județene n-au nici un fel de școală de Partid.

În Muntenia, 62%. De ex[emplu]: județul Constanța, din 25 de membri în Comitet, 20 sunt fără școală. Județul Turda, din 23 de membri, 18 fără școală.

În Banat, 51% sunt fără școală de Partid. Face excepție județul Arad, unde toți membrii Comitetului Județean au școală de Partid.

În Comitetul Organizației București, 41% n-au școală de Partid.

În concluzie, analizând componența actuală a Comitetelor Județene, reiese că în regiunea Ardeal sunt cei mai mulți muncitori în Comitete. În Muntenia, cei mai mulți români și cel mai mare procent de femei. Din punct de vedere al vechimii în Partid și al școlilor de Partid, Banatul se prezintă cel mai bine. Componența Comitetelor Județene din Moldova este mai slabă în comparație cu celelalte sectoare.

DANIC, fond CC al PCR – Secția Organizatorică, dosar 86/1948, f. 41-42

4. 1948, august, 18. Proces-verbal al ședinței Secretariatului CC al PMR referitor la legea de organizare a „Crucii Roșii”, studierea materialului asupra verificării membrilor de Partid, reducerea prețurilor la unele produse și servicii, aprovizionarea cu pâine a populației nesalariate, etc.

Ședința Secretariatului CC al PMR
din 18 august 1948

1. Ordinea de zi:
2. Legea de organizare a „Crucii Roșii”.
3. Instrucțiunile cu privire la verificarea membrilor de partid.
4. Aprovizionarea cu pâine a populației nesalariate din orașe.
5. Reducerea prețurilor la unele produse și servicii.
6. Activitatea organizațiilor și grupelor dușmane. Organizarea proceselor respective.
7. Cu privire la procesul lui Pop Alexandru , Manciu, Auschnit etc.
8. Reducerea sediilor rechiziționate de partid și organizațiile de masă.
9. Reconstruirea satului Ceplan, sinistat de incendiu.
10. Cooptarea tov. P. Borilă în Comisia Centrală de Verificare.

11. Detașarea tov. Stela Moghioroș și Emeric Deutsch la aparatul Biroului Informativ.

Protocol Nr. 6 al ședinței Secretariatului CC al PMR din 18 august 1948

PROCES-VERBAL Nr. 6 al ședinței Secretariatului CC al PMR din ziua de 18 august 1948

Au fost prezenți tovarășii:

Vasile Luca

Teohari Georgescu

Chișinevschi Iosif

Moghioroș Alexandru

Ședința se deschide la ora 5 ½

Ordinea de zi:

Legea de organizarea a „Crucii Roșii”.

Studierea materialului asupra verificării membrilor de Partid.

3. Reducerea prețurilor la unele produse și servicii.

4. Aprovizionarea cu pâine a populației nesalariate.

5. Diverse.

1. Tov. Chișinevschi prezintă Secretariatului legea de organizare a Crucii Roșii. În urma discuțiilor și observațiilor se hotărăște în unanimitate refacerea proiectului în sensul de a se da Crucii Roșii forma legală de Asociație, Persoană Juridică. Se hotărăște ca legea de organizare, Statutul și regulamentul de funcționare să fie elaborate de o comisie formată din Constanța Crăciun, Constantin Pârvulescu, L. Sălăjan și A. Bunaciu.

Tov. Chișinevschi este însărcinat cu formarea și conducerea acestei comisii.

2. Urmează discuții și ultime observații asupra Instrucțiunilor, privind verificarea membrilor de partid. Se formulează îndreptările și se hotărăște redactarea definitivă și elaborarea instrucțiunilor practice pentru punerea în aplicare a hotărârii de verificare a membrilor Partidului.

3. Tov. Vasile Luca face expunere asupra problemei aprovizionării cu pâine a populației nesalariate din orașe, din care reiese că rezultatul recoltei și a campaniei colectărilor fiind satisfăcătoare, este posibilă extinderea rației de pâine și la populația nesalariată din orașe, fără a se atinge și cantitatea prevăzută pentru export.

Membrii Secretariatului fiind de acord în unanimitate cu această măsură, tov. Vasile Luca este însărcinat ca până la 1 septembrie să se prezinte un raport documentar Secretariatului pe baza studierii de către Ministerele de resort.

4. Desemnarea tov. Vasile Luca, pe baza raportului Ministerului Comerțului, pune problema reducerii prețurilor la unele produse și servicii și anume:

- Articole nemonopolizate – chibrituri, tutun, sare
- La produse libere – reducere cu 20% magazine de Stat
- Restaurante de stat – reducere cu 30%
- Tarifele C.F.R. – reducere cu 15%
- Tarifele S.A.R.T. – reducere cu 12% urbane
– 18% interurbane

Această propunere fiind acceptată în unanimitate, se hotărăște a o pune în ședința Consiliului de miniștri pentru aducerea ei la cunoștința publicului și aplicarea în practică.

5. Tov. Teohari Georgescu informează Secretariatul asupra activității organizațiilor și grupelor dușmane descoperite și arestate de organele Siguranței Statului. Se hotărăște ca procesele acestor grupuri să înceapă după 23 august 1948.

Aceste procese să fie precedate de o campanie de presă care să mobilizeze muncitorimea și masele populare din orașe și sate și a se adânci în masă un sentiment de ură și înfierare a acestor criminali. Această campanie va trebui să prilejuiască ascuțirea vigilenței revoluționarea a partidului și a maselor muncitorești.

Se hotărăște ca procesul lui Pop Alexandru, Manciu, Auschnitt etc. să fie judecat înaintea celorlalte procese. Actul de acuzare al acestui proces a fost pus la dispoziția membrilor Secretariatului spre studiere.

În continuare tov. Teohari face propuneri pentru instituirea unei comisii care să verifice sediile rechiziționate de partid și organizațiile de masă pentru a reglementa situația lor și a se reduce numărul lor la strictul necesar.

De asemenea propune ca Guvernul să sprijine reconstituirea satului Ceplan, care a fost sinistat de incendiu. În acest scop, Guvernul va acorda un împrumut pe termen lung și va pune la dispoziție materialul de construcție.

Această propunere fiind acceptată, se hotărăște să fie pusă în fața Consiliului de Miniștri de către tov. Teohari Georgescu.

Tov. Vasile Luca propune pentru ordinea de zi a ședinței viitoare discutarea muncii în armată.

Tov. Moghioroș propune ca tov. Borilă să fie cooptat în Comisia Centrală e Verificare, propunerea este acceptată.

Tov. Chișinevschi recomandă pe tovii Stela Moghioroș și Emeric Deutsch pentru a fi trimiși la dispoziția Biroului Informativ în calitate de referenți.

Secretariatul aprobă această recomandare și confirmă detașarea tovilor Moghioroș și Emeric Deutsch la aparatul Biroului Informativ.

Ordinea de zi fiind epuizată, se ridică ședința la ora 8 seara.

ss. I<osif> Chișinevschi

Teohari Georgescu

DANIC, fond CC al PCR– Cancelarie, dosar 20/1948. f. 1-5

5. 1948, [august]. Proiect al „Îndrumărilor în vederea verificării membrilor Partidului Muncitoresc Român”²⁰

I.

În fața Partidului Nostru stă sarcina măreață a dezvoltării democrației populare și a construirii temeliiilor orânduiri socialiste la noi în țară.

Pe drumul îndeplinirii acestei sarcini, Partidul nostru, ca forță conducătoare a democrației, a reperat în ultima vreme noi succese istorice: alungarea de la putere a reprezentanților claselor exploatoare, răsturnarea monarhiei și proclamarea republicii populare, adoptarea noii Constituții, crearea unui sector socialist în economie prin naționalizarea principalelor întreprinderi. Dar, după cum arată rezoluția Plenarei din Iunie a.c., am comite cea mai mare greșală dacă în urma acestor succese ne-am culca pe laurii victoriei. Pe baza întregii politici a Partidului nostru stă ideea că „procesul de dezvoltare a democrației populare și de trecere la construirea socialismului decurge în condițiunile luptei de clasă, care îmbracă forme variate și tot mai ascuțite”. Pentru a asigura oamenii muncii din țara noastră un viitor de bunăstare și a-i elibera de orice exploatare și asuprire, avem de dus o luptă aspră împotriva capitaliștilor și moșierilor, expropriati și izgoniți de la putere, ca și împotriva categoriilor exploatoare care și-au păstrat poziții însemnate în economie, cum este chiaburimea satelor. Avem de dus lupta împotriva a tot felul de unelte ale imperialiștilor străini, dușmani ai democrației noastre populare și ai independenței noastre de stat.

²⁰ Acest proiect reprezintă o variantă intermediară; forma finală, ușor modificată față de proiectul inițial (în sensul scurtării unor pasaje), a fost publicată sub titlul *Directivele Comitetului Central al Partidului Muncitoresc Român privitoare la verificarea membrilor de partid*, Editura PMR, 1948, 16 pp. Pe pagina de gardă a broșurii se face mențiunea: « Numai pentru uzul președinților comisiunilor județene de verificare » (n. ed.)

Rolul de hegemon (conducător)²¹ al luptei pentru întărirea și înflorirea Republicii Populare Române, pentru lichidarea claselor exploatare și construirea orânduirii socialiste îl joacă singura clasă revoluționară până la capăt – proletariatul, în strânsă alianță cu țărănimea muncitoare precum și cu alte categorii de oameni ai muncii. Pentru ca proletariatul din țara noastră să poată îndeplini cu cinste acest rol al său, este nevoie de continua întărire a statului major de luptă a clasei muncitoare – Partidul Muncitoresc Român. Întărirea partidului este îndeosebi necesară acum, date fiind condițiunile complexe ale luptei de clasă și sarcinile cu adevărat uriașe ce stau în fața clasei muncitoare din Republica Populară Română.

Tovarășul Stalin ne învață că nu e de ajuns ca Partidul să aibă o linie politică justă, fixată de conducere. Mai este necesar ca organizațiile de Partid, membrii Partidului, chemați să traducă în viață această linie, să fie capabili să facă acest lucru. Iar pentru aceasta se cere înainte de toate ca partidul să fie alcătuit din elementele cele mai conștiente, cele mai combative, gata de sacrificiu, înarmate cu învățătura revoluționară marxist-leninistă, strâns unite între ele printr-o disciplină de fier, printr-o unitate completă a voinței și a acțiunilor - într-un cuvânt din elementele cele mai bune ale clasei muncitoare, demne de a face parte din detașamentul de avangardă a proletariatului. Numai astfel partidul poate să aducă la îndeplinire sarcinile istorice care-i stau în față.

II.

1. În cei 4 ani ce s-au scurs de la eliberarea României de sub jugul fascist de către armata statului sovietic socialist, Partidul nostru s-a transformat dintr-un partid mic numericește, într-un mare partid, numărând în prezent peste un milion de membri. Această creștere rapidă a întărit baza de masă a Partidului nostru și influența sa în sânul clasei muncitoare, a țărânimii muncitoare și a intelectualității progresiste. Dar pe de altă parte această creștere rapidă a avut și urmări negative. În multe cazuri creșterea cantitativă a partidului a mers în detrimentul creșterii calitative. De foarte multe ori primirea în partid s-a făcut pe baza simplei completări a unui formular de adeziune, călcând principiile partidului și directivele sale în chestiunea primirii în partid. Unii tovarăși prea zeloși, urmărind succese ușoare în așa-zisa „bătălie a adeziunilor”, au început să recruteze aderenți pe străzi sau din casă în casă. În anumite instituții, diverși șefi administrativi, folosind poziția lor, au impus subalternilor lor completarea unor formulare de adeziune. În felul acesta a fost posibil ca în organizațiile de partid să pătrundă elemente străine de clasa muncitoare, elemente mic-burgheze, străine de spiritul partidului nostru, oameni neverificați, carieriști, iar într-o serie de

²¹ Așa în original (n.ed.)

cazuri dușmani ai partidului, ai clasei muncitoare și ai Republicii Populare Române, ca legionari, maniști, etc.

2. Dacă în Partidul Comunist Român, cu toate eforturile depuse de CC al PCR, au reușit să pătrundă unele elemente străine, apoi în PSD situația era mult mai serioasă. În fostul PSD, datorită liberalismului practicat în privința înscrierilor în partid și datorită activității trădătoare a elementelor de dreapta, au putut pătrunde mult mai multe elemente exploatare, legionare, maniste, hitleriste, șzalasiste, afaceriști, agenți ai reacțiunii și ai imperialiștilor străini.

3. În urma tuturor acestor împrejurări și datorită slabei vigilențe de clasă a unora dintre organizații, curățenia rândurilor partidului nu a fost peste tot păstrată.

Cât de departe merge această lipsă de vigilență se poate vedea, de exemplu, din cazul criminalului de război Stoica Nicolae, fost grefier la Curtea Marțială din Chișinău în anii 1941-43, care a luat parte la executarea a sute de cetățeni pașnici și ofițeri sovietici, primit în partid și chiar devenit membru al Comitetului Județean Timiș-Torontal. La Târnava Mare un oarecare Militoiu Petre, fost legionar activ, a ajuns responsabil al secției de cadre a Comitetului județean.

4. Strecurate în partid, elementele dușmane, sub masca de membri ai partidului, uneltesc împotriva partidului și a regimului democratic. Astfel, în județul Năsăud, elementele legionare pătrunse în partid au pregătit acțiuni teroriste, ajungând să folosească sediul UTM drept depozit de materiale. Odată ajunși într-o funcție de partid, elementele dușmane caută să destrame dinăuntru organizațiile de partid, atrăgând în partid și punând în diferite posturi alte elemente dușmănoase. Dușmanii, pătrunși în organizațiile de partid, caută să antreneze pe membrii de partid lipsiți de pregătire politică și vigilență de clasă în acțiuni dăunătoare cu caracter provocator (greva de la ITA-Arad, precum și alte acțiuni anarhice de la unele întreprinderi; excese huliganice antisemite la Pașcani, ș.a.m.d.). Ei caută să introducă în activitatea de partid metode străine de ideologia și morala partidului împrumutate din practica banditească a organizațiilor fasciste. Astfel, elemente dușmane poporului muncitor, pătrunse în partid, organizau bătăi și acte huliganice, ca la Târgoviște, etc.

În unele locuri (Județeană Brăila, Severin), elementele dușmănoase, în scop de compromitere a partidului și de subminare a organizațiilor sale, au atras pe anumiți membri de partid în chefuri și desfrâu, aducându-i la descompunere morală.

Într-o serie de organizații ale partidului de la țară au pătruns elemente exploatare chiaburești, ceea ce duce la înstrăinarea acestor organizații de spiritul luptei de clasă și la izolarea lor de masa țărănimii muncitoare.

În organizațiile de partid ale instituțiilor de stat și particulare s-au strecurat carieriști dornici să utilizeze calitatea de membru pentru a parveni, afaceriști care practică traficul de influență și șperțurile.

Sunt cazuri când unii activiști de partid, birocratizați și ruți de masă s-au lăsat infectați de carierismul elementelor străine pătrunse în partid, începând să pună ambițiile și interesele lor personale deasupra intereselor partidului și ale poporului muncitor.

5.²² Totodată, după cum constată Plenara din Iunie, „unele organizații uită de prezența în organizațiile PMR a unor elemente mic-burgeze care au adus cu ele balastul influențelor burgeze și ale tendințelor oportuniste”.

După unificare, procentul membrilor de partid proveniți din mica burgeoisie a crescut în dauna elementului muncitoresc. Partidul nu uită că elementele mic-burgeze cad cu ușurință sub influențe dușmane și devin adeseori propagatori ai acestei influențe în rândurile clasei muncitoare.

Iată ce spune tov. Stalin despre asemenea elemente intrate în Partid:

„Toate aceste grupe mic-burgeze pătrund într-un fel sau altul în Partid, introducând acolo spiritul de șovăială, de oportunism, spiritul de descompunere și neîncredere. Ele sunt acelea care mai ales formează izvorul dezagregării și al distrugerii Partidului dinăuntru. A lupta împotriva imperialismului având în spate asemenea <<aliați>>, înseamnă a ajunge în situația oamenilor aflați între două focuri: între focul din fața frontului și focul din spatele frontului. De aceea, lupta necruțătoare contra acestor elemente, izgonirea lor din Partid, este condiția luptei victorioase împotriva imperialismului”.

6. Exemplele mai sus arătate confirmă constatarea Plenarei din Iunie că nu toate organizațiile de partid au însușit și îndeplinit indicațiile Congresului partidului nostru și anume că „elemente străine de clasa muncitoare, strecurate în rândurile noastre, elemente care au activat în mișcarea legionară, diverși afaceriști și carieriști, oameni cu o atitudine necorespunzătoare moralei proletare, nu au ce căuta în partid. Curățirea rândurilor partidului de elemente dușmănoase, străine, necinstite, nu poate decât să-i întărească prestigiul în ochii poporului și să-i cimenteze și mai mult rândurile”. (Raportul Politic General al tovarășului Gh. Gheorghiu-Dej la Congresul PMR).

Conformându-se hotărârii Congresului PMR și a Plenarei Comitetului Central din Iunie și inspirându-se din învățătura lui Lenin și Stalin, care au arătat în repetate rânduri că partidul se întărește curățindu-se de elementele străine, dușmănoase și oportuniste, Comitetul Central a decis să procedeze la verificarea tuturor membrilor Partidului Muncitoresc Român, în vederea întăririi partidului

²² În broșura tipărită, acest punct a fost eliminat în întregime, punctul 6 din proiect devenind punctul 5 (n. ed.)

prin eliminarea din rândurile lui a elementelor dușmănoase sau străine de ideologia partidului, de spiritul și de morala lui.

III.

1. Verificarea membrilor de partid trebuie să ducă la o serioasă îmbunătățire a compoziției sociale a partidului și a organelor sale, prin înlăturarea elementelor dovedite străine de clasa muncitoare și de spiritul partidului nostru.²³ Această verificare și curățire a rândurilor partidului și a organelor sale prin înlăturarea elementelor dovedite străine de clasa muncitoare și de spiritul partidului nostru. Această verificare și curățire a rândurilor partidului reprezintă o acțiune de cea mai mare însemnătate reprezintă o acțiune de cea mai mare însemnătate politică, organizatorică și educativă. Curățirea partidului de elemente străine constituie o formă avansată a luptei împotriva dușmanului de clasă, iar succesul acțiunii de verificare va constitui o grea lovitură dată dușmanilor de clasă din interiorul țării, imperialiștilor de dincolo de graniță și tuturor uneltelor lor. Verificarea va fi o verigă importantă în lupta pentru consolidarea și lărgirea cuceririlor revoluționare ale democrației din țara noastră. Ea va crea condițiuni mai favorabile pentru realizarea noilor sarcini ce stau în fața proletariatului.

2. Verificarea membrilor de partid trebuie să fie o acțiune temeinic organizată, cu caracter ideologic și politic a întregului partid. Ea trebuie să contribuie la ridicarea gradului de conștiință și a nivelului politic al membrilor de partid, să întărească spiritul revoluționar și vigilența de clasă, să consolideze organizatoricește Partidul, să scoată în evidență și mai mult caracterul partidului nostru – partid de tip nou, marxist-leninist – să stârpească influențele străine din rândurile sale.

Pentru a da verificării acest caracter de acțiune organizatorică, ideologică și politică și pentru a preîntâmpina orice fel de confuzii, este necesar ca atât înainte de începerea verificării, cât și în tot cursul ei, organizațiile de partid și presa de partid să ducă o permanentă muncă de clarificare, pentru ca fiecare membru de partid și fiecare muncitor cinstit să înțeleagă că acțiunea de verificare va întâri și mai mult partidul nostru și R.P.R.

3. Acțiunea de verificare va cimenta într-o măsură și mai mare legăturile între partid și masele muncitoare, subliniind caracterul său adânc democratic, cum numai un partid marxist-leninist poate să-l aibă. Cu prilejul verificării organizațiilor de partid vor ține seama de părerile și sugestiile oamenilor muncii de la orașe și sate fără de partid, care sunt devotați cauzei clasei muncitoare și Republicii Populare Române. Cu ajutorul lor se vor putea descoperi mai ușor

²³ În broșura tipărită, această frază este precedată de o alta: „Verificarea membrilor de partid trebuie să ducă la întărirea ideologică, politică și organizatorică a partidului nostru”. (n. ed.)

dușmanii strecurați în partid, cei care dezonoarează partidul în ochii masselor și nu merită încrederea celor ce muncesc.

Bineînțeles²⁴, recurgând la concursul masselor fără de partid în acțiunea de verificare, va trebui să împiedicăm cu cea mai mare hotărâre încercările pe care le vor face elementele dușmănoase de a profita de acest lucru. De asemenea, trebuie avută grijă ca organizațiile de partid să nu cadă, cu acest prilej, sub influența anumitor curente dușmănoase, străine, ci, dimpotrivă, să folosească verificarea pentru a lămuri și afirma cu și mai multă tărie linia partidului nostru.

4.²⁵ Întreaga acțiune de verificare trebuie să se desfășoare sub semnul criticii și autocriticii, verificarea fiind ea însăși o formă înaltă a criticii și autocriticii de partid.

Verificarea va trebui să ajute partidul de a dezvălui lipsurile și greșelile în activitatea organizațiilor, a organelor și a membrilor de partid, să remedieze cu rapiditate aceste lipsuri, pentru a face imposibilă orice „surpriză” în munca noastră, precum ne învață tov. Stalin.

5. Munca de verificare trebuie să pornească de sus în jos, fără deosebire de „persoane” sau funcțiuni, începând cu activul Comitetului Central și terminând cu ultima organizație de bază de la sat.

O atenție deosebită va trebui dată verificării funcționarilor de partid. Verificarea trebuie să prilejuiască analizarea critică a muncii lor și înlăturarea din posturile de răspundere a acelor care nu se achită de sarcinile lor, s-au birocratizat și izolat de masse, au devenit niște „comandanți” sectari, ruți de realitate sau au ajuns să-și privească funcțiunea drept o sinecură.

6. Verificarea trebuie strâns împletită cu îndeplinirea hotărârii Plenarei din Iunie ca „organizațiile de partid să primească, conform Statutului și directivelor CC al PMR candidați de partid din rândurile oamenilor muncii, care și-au dovedit devotamentul față de partid în campania alegerilor și în late acțiuni politice organizate de partid cât și în lupta pentru reconstrucția economică a țării”.

7. În cadrul verificării va trebui examinată cu cea mai mare atenție situația fiecărui membru de partid. Este nevoie să folosim metoda chemării și verificării individuale a fiecărui membru de partid și nu metoda de verificare sau excludere în massă. Practicarea formalismului și a birocratismului fără suflet trebuie condamnată cu cea mai mare severitate. Examinând situația fiecărui membru de partid, trebuie să dăm dovadă de maximum de intransigență comunistă dar totodată de maximum de băgare de seamă pentru a evita orice greșeală sau nedreptate. Nici un moment să nu uităm cuvintele tov. Stalin:

²⁴ Pasajul care urmează, până la punctul 4, a fost eliminat complet din textul broșurii (n. ed.)

²⁵ Punctul 4 a fost inclus, în textul broșurii, la punctul 3 (n. ed.)

„Unii dintre conducătorii noștri de partid suferă de lipsă de atenție cuvenită față de oameni, față de membri de partid, față de activiști. Mai mult, ei nu-i studiază pe activiști, nu știu cum trăiesc și cum se dezvoltă, în general nu-și cunosc propriile cadre. Din cauza aceasta nu au o metodă de apropiere individuală față de membri de partid, față de activiștii de partid. Dar metoda de apropiere individuală este lucrul cel mai important în munca noastră organizatorică. Și tocmai pentru că ei nu folosesc metoda de apropiere individuală în aprecierea membrilor de partid și a activiștilor de partid, ei procedează de obicei invers, lăudându-i în bloc și peste măsură sau atacându-i în bloc peste măsură... Unii dintre conducătorii noștri de partid caută îndeobște să se gândească la zecile de mii în bloc, fără să ducă grija de fiecare în parte, de fiecare membru de partid, de soarta lor. (din hotărârea plenarei C.C. P.C. (b) U.R.S.S. din 5.III.1937 în urma raportului tov. Stalin „Despre neajunsurile muncii de partid...”)

8. Totodată trebuie să ne ferim de provocări și să ținem seama de faptul că elementele dușmane camuflate în partid vor încerca să împingă unele organe de partid pe drumul excluderii elementelor cinstite spre a produce nemulțumiri și neîncredere în partid, cât și spre a ne adormi vigilența față de dușmanii adevărați, a îndepărta orice bănuială asupra lor și a-și crea o platformă de „parvenire” în partid.

În locul metodelor birocratice și a excluderilor în bloc sau pripite, organizațiile de partid și organele de verificare trebuie să fie pătrunse de o vigilență de clasă ascuțită, pentru a putea descoperi, izola și dezarma dușmanul oricât de viclean ar fi el și cu oricâtă dibăcie s-ar camufla.

9. Față de membrii de partid cinstiți care nu au făcut nici un efort pentru a-și însuși principiile de bază ale partidului și prevederile statutului și nu au reușit să facă față sarcinilor ce revin unui membru al avangărzii proletare, se poate lua măsura de trecere în calitatea de candidat de partid, cu toate drepturile și îndatoririle prevăzute pentru candidații de partid de Statutul PMR.

La aplicarea acestei măsuri se va ține cont și de poziția și contribuția membrului de partid respectiv în producție.

Dacă după 6 luni de zile, candidatul va dovedi prin fapte că merită să facă parte din partid cu drepturi depline, el va fi primit în partid. Acei ce nu vor reuși după 6 luni de zile să se ridice la nivelul unui membru al partidului, li se va retrage și calitatea de candidați.²⁶

²⁶ În broșură, textul acestui punct din document, devenit punctul 8, a fost complet modificat, după cum urmează: „Trebuie să veghem ca verificarea membrilor de partid să se facă într-un spirit de obiectivitate revoluționară, lipsit de orice influențe personale. Comisiile de verificare urmează să fie astfel alcătuite încât prin însăși compoziția lor să excludă orice posibilitate de influență locală sau răfuieli personale” (*loc. cit.*, pp. 12-13) (n. ed.)

10. Excluderea din partid nu va putea să atragă după sine îndepărtarea din câmpul muncii [decât] numai în cazul când cel exclus prezintă un pericol pentru securitatea întreprinderii respective sau pentru bunul mers al instituției, și aceasta numai cu aprobarea Comisiei Centrale de Verificare.

IV.²⁷

În cadrul verificărilor membrilor Partidului Muncitoresc Român vor fi excluse elementele dușmănoase partidului, clasei muncitoare și democrației populare, după cum urmează:

1. Elementele capitaliste-exploatatoare de la orașe și de la sate.

2. Toți acei care au luat parte la mișcarea legionară, cuzistă, hitleristă, șzalasistă sau în orice alte mișcări cu caracter fascist-revoluționar (antonescieni, maniști, titeliști, brătieniști, etc.) afară de cei care au fost înscriși în bloc, din oficiu, dar n-au depus sub nici o formă activitate cu caracter fascist.

3. Toți acei care au trădat partidul și mișcarea muncitorească; acei care, strecurați în partid, au avut o atitudine antipartinică, dușmănoasă regimului de democrație populară.

4. Elementele oportuniste, șovine, rasiste sau antisovietice, căzute sub influența dușmanului de clasă, care, cu tot ajutorul politic dat de partid, se ridică

²⁷ În broșura publicată, textul părții a IV-a a fost complet modificat, după cum urmează: „În cadrul verificării membrilor Partidului Muncitoresc Român vor fi excluse elementele dușmănoase partidului, clasei muncitoare și democrației populare, după cum urmează: 1. Elementele capitaliste de la orașe (foști și actuali fabricanți, bancheri, comercianți, mari proprietari de imobile, mari acționari de bănci și întreprinderi, patroni). 2. Elementele exploatatoare de la sate (foști și actuali moșieri, chiaburi, foști administratori de moșii, foști logofeți de moșii, cămătarii satelor, cărciumari și negustori). 3. Elementele active în mișcările fasciste. 4. Acei care au luat parte la acțiuni represive împotriva mișcării muncitorești și democratice. 5. Acei care în timpul războiului împotriva Uniunii Sovietice au luat parte la jafuri, asupri și crime împotriva populației din teritoriile invadate. 6. Maniștii și brătienii care după 23 August 1944 au continuat să sprijine politica antinațională a lui Maniu și Brătianu. 7. Elementele social-democrate de dreapta, care după 10 Martie 1946 s-au manifestat ca spărgători ai unității clasei muncitoare. 8. Acei care profitând de perioada secetei au speculat lipsurile, jefuind țărâniea săracă. 9. Provocatorii și informatorii aparatului de Stat burghezo-moșieresc. 10. Acei care fiind la închisoare s-au pus în slujba administrației. 11. Acei care mint partidul, ascunzând cu rea voință apartenența lor politică din trecut. 12. Acei cari se dovedesc a avea legături cu dușmanul de clasă sau cu uneltele lui. 13. Elementele șovine, antisovietice, care fiind în partid fac agitație șovină, naționalistă. 14. Elementele care fac parte din organizațiile burghezo-naționaliste (sioniștii, etc.) 15. Acei cari se solidarizează cu dușmanii de clasă în acțiunile lor împotriva Partidului și a regimului. 16. Acei cari întrebuințează metode teroriste, fasciste, pentru a compromite partidul. 17. Acei cari duc o viață imorală, destrăbălată, compromițând partidul. 18. Acei care puși în posturi de răspundere în aparatul de Stat duc o politică conștientă de creiere [sic!] de nemulțumiri, cu scopul de a ridica masele împotriva partidului și a regimului. 19. Elementele afaceriste, corupte, care folosesc poziția lor pentru avantajarea lor, a rudelor și a prietenilor lor. Acei care iau mită. 20. Acei care cu rea voință lipsesc de la lucru, își neglijează munca, strică materiale, păgubind intenționat întreprinderea și împiedicând procesul normal de producție.” (n. ed.)

împotriva liniei de luptă neîmpăcată contra dușmanului de clasă, în domeniu politic, economic sau ideologic (cazul lui Pătrășcanu ne oferă o pildă a unui astfel de oportunism care duce până la urmă în brațele dușmanului de clasă); elementele social-democrate de dreapta, rămase pe alocuri în rândurile organizațiilor de partid. De asemenea, nu pot rămâne membri ai partidului acei ce fac parte din organizațiile burghezo-naționaliste (sioniste etc.).

5. Elementele burocratizate din aparatul de partid și de stat, care, profitând de funcțiunea pe care o ocupă, urmăresc interese josnice personale; afaceriștii strecurați în rândurile partidului, oameni care au o comportare necinstită la locul de producție, în întreprinderi și instituții, săvârșind furturi, risipind materialele, degradând utilajul sau comițând abuzuri de tot felul; oameni ce calcă morala de partid în viața familială [sic!], compromițând partidul în ochii masselor muncitoare.

V.

Comitetul Central instituie următoarele organe pentru efectuarea verificării membrilor de partid:

1. **Comisia Centrală de Verificare**, aflată sub directa conducere a Secretariatului CC al PMR.²⁸ Ea va organiza, îndruma și controla întreaga activitate a Comisiilor de verificare județene, ținând evidența lucrărilor lor și intervenind la orice abatere.

Atribuțiunile Comisiei Centrale de Verificare și ale Comisiunilor județene de Verificare se vor stabili printr-o instrucțiune separată.

2. **Comisiile de verificare județene**. În fiecare județ se va alcătui o Comisie Județeană de Verificare, compusă din 5 tovarăși: un președinte, delegat de Comisia Centrală de Verificare și 4 membri propuși de Comitetul Județean, cu stagiul minimal de 3 ani, membri ce sunt confirmați de Comisia centrală de Verificare.

3. Comisia județeană²⁹ și subcomisiunile ei vor examina situația fiecărui membru de partid din organizația de bază dată, audiind personal pe fiecare membru de partid, studiind dosarul lui și cerând referințele necesare. La prezentarea în fața Comisiei de Verificare, membrii de partid vor trebui să depună carnetul de membru. După aceea se convoacă adunarea publică a organizației de bază, unde în afară de membrii de partid sunt invitați și nemembri de partid, cinstiți și devotați partidului și regimului de democrație populară. La această adunare prezidată de președintele Comisiei sau Subcomisiei de

²⁸ În broșură, p. 14: „a Biroului Politic al CC al PMR” (n. ed.)

²⁹ Textul punctului 3 a fost complet modificat în broșură, după cum urmează: „Comisia județeană va verifica pe membrii de partid potrivit instrucțiunilor Comisiei centrale de verificare. Membrii Comisiilor de verificare poartă întreaga răspundere în fața partidului pentru buna desfășurare a acțiunii de verificare în spirit partinic, cu deplină obiectivitate revoluționară.” (p. 15) (n. ed.)

Verificare, în prezența întregii [sic!] comisii (subcomisii), participanții – membrii și nemembri de partid – vor fi chemați să-și exprime părerile atât pozitive, cât și negative asupra oricăruia dintre membrii organizației de bază, inclusiv conducerea ei. După adunare, comisia ori subcomisia de verificare, ținând seama de cercetările făcute de ea cât și de părerile exprimate, va hotărî cine dintre membrii organizației de bază rămâne membru al partidului, cine este exclus și cine este trecut candidat de partid. Hotărârea comisiei va fi anunțată într-o a doua adunare a organizației de bază cu aceiași participanți.

Toate lucrările Comisiilor de Verificare județene și ale subcomisiunilor acestora vor fi consemnate în procese verbale.

Comisiile de verificare Județene vor informa sistematic Comisia Centrală de Verificare asupra mersului operațiunii de verificare și a spiritului în care se desfășoară.

4. Membrii de partid³⁰, excluși sau trecuți în calitate de candidat, ce se consideră nedreptățiți, au dreptul de a face apel la Comisia județeană, iar dacă nu se consideră satisfăcuți de hotărârea acesteia – la Comisia centrală de Verificare.

Hotărârea Comisiei Centrale este definitivă.

Apelul poate fi depus în decurs de o lună de la data comunicării hotărârii. Comisia județeană este datoare să judece apelul în decurs de o lună de la depunerea lui, iar Comisia Centrală de Verificare, în decurs de două luni.

Orice membru de partid care observă că anumite comisii calcă principiile de funcționare a comisiilor de verificare sau comit greșeli au [sic!] dreptul și obligația de a sesiza comisia județeană, iar în caz de nerezolvare, Comisia centrală de verificare.

La data începerii verificărilor, toate cazurile trimise spre rezolvare Comisiei de Control trec asupra Comisiilor de verificare județene.

5. Orice hotărâre a Comisiilor Județene de Verificare poate fi anulată sau modificată de Comisia Centrală de Verificare, dacă ele contravin normelor fixate de Comisia Centrală de Verificare.³¹

6. Comisiile județene de verificare împreună cu organizațiile județene de partid vor veghea ca acțiunea de verificare să fie însoțită de o largă muncă de

³⁰ Textul punctului 4 a fost modificat în broșură, după cum urmează: „Membrii de partid excluși, ce se consideră nedreptățiți, au dreptul de a face apel la Comisia centrală de verificare. Hotărârile Comisiei centrale de verificare nu pot fi modificate decât de CC al PMR. Orice membru de partid sau nemembru de partid care observă că anumite comisii calcă principiile de funcționare a comisiilor de verificare sau comit greșeli, are dreptul de a sesiza Comisia centrală de verificare. La data începerii verificărilor toate cazurile de abateri care trebuie să fie anchetate sau se află în ancheta organelor de partid intră în atribuțiile Comisiilor de verificare.” (p. 15) (n. ed.)

³¹ Text modificat în broșură, după cum urmează: „dacă contravine directivelor date de Comisia centrală de verificare” (p. 15) (n. ed.)

lămurire a membrilor de partid și a oamenilor muncii fără de partid asupra rostului, însemnătății politice a verificării, cât și asupra modalităților de efectuare a ei.

7.³² Comisia Centrală de Verificare va redacta un chestionar și un proces-verbal model în vederea ușurării lucrărilor de verificare. De asemenea, se vor întocmi tabele speciale pentru a strânge date statistice cu privire la numărul de membri de partid, la compoziția lor socială, la gradul lor de pregătire politică, la numărul organizațiilor de partid, cât și sub toate celelalte aspecte necesare unei bune evidențe.

*
* *

Pășind la înfăptuirea verificării membrilor de partid, partidul nostru se inspiră din învățătura lui Lenin și Stalin asupra partidului, din uriașa experiență istorică a gloriosului Partid Comunist (bolșevic) al Uniunii Sovietice.

Situația din Partidul Comunist Iugoslav arată că uitarea și negarea acestei experiențe duce la dizolvarea partidului în masa fără de partid, la pierderea rolului său de avangardă, creând primejdia gravă a degenerării partidului și punând în pericol cuceririle democratice ale poporului.³³

Experiența partidului nostru ca și experiența tuturor partidelor proletare revoluționare din întreaga lume demonstrează că proletariatul și partidul său poate [sic!] reporta succese în lupta sa numai mergând pe drumul indicat de Marx, Engels, Lenin și Stalin

Mergând cu fidelitate³⁴ pe acest drum, vom înfăptui verificarea membrilor de partid, pentru a cimenta și mai mult rândurile Partidului Muncitoresc Român – avangarda clasei muncitoare, forța conducătoare a democrației populare, ziditor al orânduirii socialiste în România.³⁵

Comitetul Central al P.M.R.

DANIC, fond CC al PCR – Secția Organizatorică, dosar 130/1948, f 1-18

6. 1948, septembrie, 23. Sinteza a hotărârilor adoptate în ședința Biroului Politic al Comitetului Central al PMR, privitoare la Instrucțiunile pentru verificarea membrilor de partid.

³² Punctul 7 a fost definitiv eliminat din textul broșurii (n. ed.)

³³ În broșură: „ale poporului muncitor” (p. 16) (n. ed.)

³⁴ În broșură: „cu fermitate” (p. 16) (n. ed.)

³⁵ În broșură: „în R.P.R.” (p. 16) (n. ed.)

Se vor trece în Instrucțiuni următoarele:

1. Operațiile de verificare vor trebui să se facă în etape, urmând să fie verificate în primul rând organele de conducere până la Comitete județene, vârfurile administrative din Ministere până la director și conducerile organizațiilor de masă, pentru ca acestea, odată verificate, să poată elibera o serie din oamenii lor și în comisii.

2. Se va preciza în Instrucțiuni caracterul de clasă al Partidului, că în Partid pot fi numai oamenii muncii, muncitori din întreprinderi industriale și toți cei ce trăiesc din salariu.

Că nu pot fi membri de Partid: foști și actuali moșieri, foști și actuali patroni, foști și actuali comercianți, cei care trăiesc din închirieri de imobile, acționari, deblocați pentru motive politice sau pentru incorectitudine, dezertori care s-au sustras de la luptă împotriva hitlerismului, cei care au arătat lașitate și lipsă de devotament în timpul alegerilor.

3. Excepțiile prevăzute în Instrucțiuni vor fi scoase.

4. Comisia Centrală de verificare să examineze toate cazurile și categoriile celor care nu pot fi membri de Partid, să redacteze o listă a lor și s-o înainteze Biroului Politic spre aprobare.

5. Țăranii mijlocași nu pot face parte din partidul nostru, unde pot intra numai proletari agricoli și elemente semi-proletare. În Instrucțiuni să se păstreze formula privitoare la elementele exploatoare de la sate, dar în regiunile agrare să se trimită oameni pricepuți cu instrucțiuni speciale și să se urmărească aplicarea acestor instrucțiuni. De asemenea, să nu spunem că excludem pe mijlocași, ci să le arătăm că nu pot face față din Partidul nostru, dar îi considerăm alături de noi și le propunem să activeze în Frontul Plugarilor.

6. Privitor la legionari: se va face deosebire între elementele muncitorești și cele burgheze, ultimii urmând să fie toți excluși dacă au fost legionari.

Muncitorii foști legionari vor fi împărțiți în trei categorii:

Cei care au fost duși de curent, dar nu au fost activi și care s-au alăturat luptei noastre pe front împotriva hitlerismului, care în câmpul muncii au dovedit că luptă pentru aplicarea liniei Partidului, care nu au fost amestecați în acțiuni dușmănoase, s-au comportat bine în campania electorală și au contribuit prin lupta lor la victorie, nu au legături cu foștii lor camarazi.³⁶ Dintre aceștia, pot să rămână în Partid, dar nu pot să facă parte din organele de conducere; de asemenea, să fie permanent urmăriți, verificați, puși în foc în lupta pentru rezolvarea unor probleme.

Cei care până la urmă s-au desgustat [sic!] de mișcarea legionară și s-au îndepărtat de ea, n-au luat parte la jafuri și n-au avut posturi de conducere, pot

³⁶ În documentul original, sintagma „foștii lor camarazi” a fost tăiată și înlocuită cu sintagma „legionarii” (n. e.)

rămâne în sindicate și în organizații de masă, dar și aici să nu ajungă în organele de conducere, să fie mereu verificați, să dea dovezi prin muncă de devotamentul lor. Ei nu pot face însă parte din Partidul nostru pentru că, chiar dacă au fost furați de val, înseamnă că au avut o structură de care s-a prins propaganda legionară și deci nu putem avea încredere în ei.

Cei care au avut roluri de conducere, au fost elemente polarizatoare – șefi de cuib, primari, prefecți, care au participat la jafuri, au făcut parte din poliția legionară, informatori la Siguranță – toți aceștia trebuie excluși și din sindicate și din organizațiile de masă.

7. În ce privește procedeele excluderii foștilor legionari, să se creieze [sic!] un climat favorabil pentru ca ei să declare deschis că au fost legionari și să arate activitatea lor. Situația lor să fie examinată de la caz la caz, dar numai de Comisiunile de verificare începând de la Comisia Județeană, nu și de sub-comisiuni.

8. În ce privește pe cei care au aparținut grupului etnic german, dacă sunt elemente muncitorești nu se va face nici o deosebire între ei și ceilalți, dacă au fost activi în lupta democrată.

9. Se vor lua toate măsurile de securitate în ce privește materialul verificator, pentru ca el să nu poată fi folosit de dușman.

DANIC, fond CC al PCR – Secția Organizatorică, dosar 55/1948, f 1-2

7. 1948, septembrie. Analiză întocmită de Biroul de Sinteză al Secției Organizatorice a CC al PMR, cu privire la componența comitetelor de plăși

Analiza componenței comitetelor de plăși

Numărul total al Comitetelor de plăși este 415, compuse din 5.201 tovarăși, și anume:

Muncitori – 1645, adică 31,63%

Țărani – 2334, adică 44,88%

Celelalte categorii – 1222, adică 23,49%, dintre care:

Funcționari – 608, 11,69%

Intelectuali – 331, 6,36%

Casnice – 187, 3,60%

Alții – 96, 1,84%

După originea socială

Muncitorească – 1160, adică 22,30%

Țărănească – 3710, adică 71,33%
Mic burgheză – 331, adică 6,37%

După naționalitate

Români – 4375, adică 84,12%
Unguri – 599, adică 11,52%
Evrei – 109, adică 2,10%
Germani – 7, adică 0,13%
Slavi – 105, adică 2,02%
Alții – 6, adică 0,11%

După sexe

Bărbați – 4781, adică 91,92%
Femei – 420, adică 8,08%

Cu vechime în Partid

Înainte de 1944 – 14, adică 0,27%
Din 1944 – 94, adică 1,81%
Din 1945 – 2026, adică 38,95%
Din 1946 – 1908, adică 36,69%
Din 1947 – 1159, adică 22,28%

Cu școli de Partid

Școli CC – 141, adică 2,71%
Școli Județene – 761, adică 14,63%
Școli rurale . 605, adică 11,63%
Fără școli – 3694, adică 71,03%

Analizând Comitetele de plăși din țară, se constată următoarele:

În Comitete[le] de plăși predomină elementul țărănesc. Procentul țăranilor pe regiuni se prezintă în felul următor:

Muntenia are 48,75% țărani

Moldova – 61,74%

Ardealul – 34,27%

Banatul – 37,61%

Din ceea ce reiese că cel mai mare procent de țărani îl are Moldova, 61,74%, iar Ardealul are numai 34,27% țărani.

Muncitori

Muntenia are 31,82% muncitori

Moldova – 17,22%

Ardealul – 39,45%

Banatul – 34,47%

Adică cele mai multe elemente muncitorești le are Ardealul, 39,45%, iar Moldova are numai 17,22% muncitori

Mici burghezi

Muntenia are 19,43% mici burghezi

Moldova – 21,04%

Ardealul – 26,28%

Banatul – 27,92%

De aici reiese că componența cea mai sănătoasă o are Muntenia, prin faptul că are cele mai puține elemente mic burgheze în Comitetele de plăși, 19,43%, iar cele mai multe le are Banatul, 27,29%.

Cu școli de Partid

Muntenia are 30,14% elemente cu școli de Partid

Moldova – 35,32%

Ardealul – 27,33%

Banatul – 23,73%

Adică cele mai multe elemente cu școli le are Moldova, 35,32% , față de Banat, care are numai 23,73%.

Femei în Comitete de plăși

Muntenia are 8,09% femei

Moldova – 7,44%

Ardealul – 7,78%

Banatul – 8,99%

Adică cele mai multe femei le are Banatul, 8,99%, iar Moldova are numai 7,44%.

Sunt județe, ca Ialomița și Călărași, unde în toate Comitetele de plăși nu este nici o femeie. Iar la județele Bacău, Târnava Mică și Bihor există câte o femeie secretară de plasă.

Făcând comparație cu situația din Martie 1948, se constată că, deși azi avem cu un Comitet de plasă mai mult, numărul total al membrilor din comitete este mai mic cu 165.

În ceea ce privește categoria socială, a scăzut față de luna Martie numărul muncitorilor cu 0,91% și numărul elementelor mic burgheze cu 0,54%, în favoarea elementelor țărănești sărace, al căror număr a crescut cu 1,45%.

Numărul femeilor în Comitete de plăși a crescut față de luna Martie cu 0,37%.

În privința vechimii în Partid, față de luna Martie a scăzut numărul membrilor cu vechime din 1944 cu 0,59% și a celor cu vechime din 1945 cu

3,48%, în schimb a crescut numărul membrilor cu vechime din 1946-1947, cu 4,07%.

DANIC, fond CC al PCR – Secția Organizatorică, dosar 86/1948, f. 49-50.

8. 1948, septembrie. Analiză întocmită de Biroul de Sinteză al Secției Organizatorice a CC al PMR, cu privire la componența comitetelor de sectoare

Analiza componentei comitetelor de sectoare

Numărul total al Comitetelor de Sectoare este de 107, compuse din 1407 tovarăși, și anume:

Muncitori – 681, adică 62,61%

Țărani – 12, adică 0,85%

Alte categorii – 514, adică 36,54%

Pe naționalități

Români – 1032, adică 73,35%

Unguri – 212, adică 15,07%

Evrei – 114, adică 8,10%

Slavi – 36, adică 2,56%

Alții – 13, adică 0,92%

Pe sexe

Bărbați – 1.227, adică 87,21%

Femei – 180, adică 12,79%

Vechimea în partid

Înainte de 1944 – 26, adică 1,85%

Din 1944 – 105, adică 7,46%

Din 1945 – 763, adică 54,23%

Din 1946 – 364, adică 25,87%

Din 1947 – 149, adică 10,59%

Cu școli de Partid

Școli CC – 75, adică 5,33%

Școli Județene – 283, adică 20,11%

Școli rurale – 173, adică 12,30%

Fără școli de Partid, 876, adică 62,26%

Analizând Comitetele de sectoare din țară, se constată următoarele:

Cele mai multe elemente muncitorești le are Muntenia, 69,51%, față de Moldova, care are numai 59,70%.

Cele mai multe elemente cu școli de Partid are Ardealul, 39,31%, față de Moldova, care are numai 23,47%.

Cele mai multe femei are Banatul, 15,58%, față de Moldova, care are numai 9,69%.

DANIC, fond CC al PCR – Secția Organizatorică, dos. 86/1948. f. 48.

9. <1948>. Discurs al Anei Pauker cu privire la importanța și semnificația verificării membrilor Partidului Muncitoresc Român

STRICT INTERN

STENOGRAMA DISCURSULUI TOVARĂȘEI ANA PAUKER ASUPRA VERIFICĂRII

În Partidul nostru, Partid de tip nou, Partid leninist-stalinist, curățirea rândurilor Partidului, verificarea membrilor lui este o lege legată de însăși existența lui ca Partid marxist.

Nu întâmplător această lege a fost statornicită încă în anul 1919 pentru toate Partidele comuniste legale.

Partidul nostru încă [sic!] când era în ilegalitate, a trecut zi de zi printr-o verificare a membrilor săi și curățirea rândurilor sale. Această curățire și verificare a fost însă de un fel deosebit. Verificarea membrilor și curățirea partidului de elemente care nu aveau ce căuta în rândurile noastre se făcea în lupta piept la piept cu dușmanul. Membrii care căzând în ghearele dușmanului nu erau în stare să țină piept chinurilor, amenințărilor, șantajelor, care nu puteau să reziste dușmanului de clasă din lipsă de devotament față de clasa muncitoare, față de partid, încetau de a mai fi membri Partidului. În acest fel radical se curăța Partidul de elemente nepotrivite, de elemente care nu meritau să poarte numele de comunist.

Astăzi problema curățirii rândurilor Partidului nostru de elemente străine care s-au strecurat într-însul, de elemente decăzute, carieriste, se pune în cu totul alte împrejurări.

Care sunt împrejurările care, pentru dezvoltarea Partidului nostru, pentru întărirea lui, fac neapărat necesară curățirea rândurilor noastre?

Aceste împrejurări sunt următoarele:

1) Partidul nostru este un Partid legal. Aceasta înseamnă că în Partidul nostru pot să intre fără risc, dacă nu chiar oricine vrea, dar în orice caz mulți dintre aceia care în alte împrejurări n-ar lua asupra-și riscul unor mari greutăți, unor suferințe, riscul pierderii poziției lor, a pierderii averii lor sau chiar a vieții lor.

2) Ceva mai mult, partidul nostru este un Partid la putere, și aici există, incontestabil, pericolul ca în Partid să pătrundă elemente care nu numai că nu au absolut nimic comun cu interesele clasei muncitoare, cu devotamentul față de clasa muncitoare, ci sunt complet străine de cauza clasei muncitoare și a poporului, elemente care vor să-și creeze o situație bună, care-și urmăresc

interesele lor personale. Este evident că asemenea elemente nu pot fi decât dăunătoare Partidului nostru.

3) A treia împrejurare importantă care ne impune azi ca o sarcină urgentă curățirea Partidului nostru este aceea că ne aflăm într-o perioadă istorică a vieții poporului nostru, când trecem la construirea socialismului, în lupta împotriva claselor exploatoare răsturnate, împotriva elementelor burgheze care au rămas destul de puternice la oraș, împotriva chiaburimii de la sate. Lupta aceasta nu este deloc ușoară. Partidul nostru o va putea duce cu succes, nu numai lichidând, înlăturând rezistența claselor exploatoare doborâte și a chiaburilor, ci lichidând însăși chiaburimea ca clasă. În această luptă trebuie să intrăm cu un Partid unit, cu un Partid omogen turnat dintr-o bucată, cu un Partid puternic prin unitatea lui, puternic prin hotărârea lui, prin ținta clară pe care o au toți membrii Partidului în fața lor și drumul pe care trebuie să meargă.

Acestea sunt împrejurările care ne cer neapărat să trecem la curățirea rândurilor Partidului nostru.

Verificarea, curățirea rândurilor Partidului nostru, o vom începe prin verificarea organizațiilor județene de partid, a comitetelor de plăși, a comitetelor centrale și județene ale organizațiilor de masă, a membrilor de Partid din conducerea aparatului de stat, a comitetelor de sectoare de partid și eventual și a conducerii organizațiilor de partid la unele întreprinderi mari.

Care sunt greutățile care de pe acum putem prevedea că le vom întâlni în toate aceste lucrări?

În comitetele județene, de patru ani ne ocupăm mereu cu schimbarea oamenilor. Cu toate că nu a existat o verificare oficială de Partid, am verificat aproape periodic și într-o anumită măsură și sistematic pe membrii comitetelor județene. Dar putem oare fi siguri după această verificare de toate elementele de conducere din comitetele județene ale Partidului? Fără îndoială că nu! În conducerea județenelor întâlnim în ultima vreme tovarăși care s-au birocratizat în muncă, s-au rupt de mase, nu mai știu ce se petrece în județul care se află sub conducerea lor, nu mai știu ce se petrece în organizațiile de partid, și cu atât mai puțin în organizațiile de masă. Avem de a face cu tovarăși care stau în birou, care au pierdut încrederea maselor prin faptul că nu s-au ocupat de aceste mase, pentru că nu au știut să mențină legătura cu aceste mase; care își fac munca în mod formal, care nu se interesează de masă și pe care nu-i doare durerea oamenilor muncii. Pe scurt, sunt oameni care, cum spune tov. Stalin, nu mai arată interes pentru masele ce au fost asuprite sub capitalism.

Avem în unele județe activiști care s-au lăsat conduși de interese mărunte personale, formându-și o clică în jurul lor, închizând ochii la acte dușmănoase, necinstite, ce le comit oameni din grupa, din familia lor; oameni care s-au rupt de masă, nu mai țin seama de părerea maselor, nu admit controlul maselor.

Avem membrii de Partid care au decăzut, din nefericire, chiar unii muncitori, cum a fost cazul la Brăila, care au pornit pe o viață destrăbălată, imorală, de petreceri și chefuri, fără ca să le pese de părerea maselor, care este o judecată și o lege sfântă pentru orice comunist, fără ca să le pese că compromit partidul, căzând astfel lesne pradă dușmanului.

Avem cazuri când în conducerea județeană s-au strecurat elemente dușmănoase, trimise special în rândurile noastre de către dușmanul nostru de clasă, care căutau să se evidențieze, să ajungă în conducere, ca să ne poată mai bine dăuna dinăuntrul Partidului.

Avem, în sfârșit, membri de Partid care în loc să aibă urechea aplecată la dorințele, doleanțele maselor, în loc să analizeze greutățile maselor, în loc să se străduiască să convingă pe muncitori, să lămurească, să deslușească oamenii de ce trebuie ridicată producția, de ce sunt bune întrecerile, de ce în condițiunile noastre muncitorii mai au de îndurat atâtea greutăți, în loc ca să le arate că aceste greutăți sunt legate de dezvoltarea noastră, în loc să asculte cererile masei și să găsească și soluții pentru unele probleme, ei aplică metoda de comandă, se prefac în plutonieri majori de tip vechi, și devin în loc de conducători, satrapi ai masei.

Asemenea elemente se mai găsesc în unele comitete județene. După verificare unii dintre ei nu vor putea rămâne în Partid, iar alții nu vor putea rămâne la posturile de conducere în care se află.

Cazuri asemănătoare putem întâlni și în comitetele de plasă, de sector, în comitetele organizațiilor de masă, în aparatul de stat. O deosebită atenție trebuie dată verificării membrilor de partid din conducerea instituțiilor de stat. Dacă în organizațiile de Partid de conducere, dacă în conducerea organizațiilor de masă am reușit într-o anumită măsură să ridicăm mai cu seamă elemente muncitorești, care în orice caz reprezintă mai multă garanție - în aparatul de stat am reușit să obținem acest lucru într-o măsură mult mai mică. Ba, în aparatul de stat mai există pericolul ca și elemente muncitorești pe care le-am ridicat în posturi de răspundere să se molipsească de la elementele corupte, necinstite pe care le-au găsit acolo, să degenereze. De aceea trebuie dată o deosebită atenție verificării membrilor de Partid din conducerea aparatului de stat.

Printre aceștia vom găsi, fără îndoială, oameni care au pătruns în Partid numai și numai ca să-și câștige poziții, care vor să-și ascundă păcatele vechi, sau chiar vor să lege păcatele vechi de cele noi, care speră că așa cum au reușit sub vechiul regim să-și creeze situații vor reuși și acuma sub noul regim.

În aparatul de stat vom găsi elemente necinstite, elemente care umblă cu protecții, care se lasă corupți și corup pe alții, oameni fără interes, fără dragoste pentru clasa muncitoare, pentru masele largi.

Aici va trebui să fim deosebit de vigilenți. Va trebui să curățăm chiar cu mare severitate aparatul de stat, ținând cont de faptul că dacă timp de patru ani am verificat aparatul de Partid, am scos pe unii și pe alții - și scoatem aproape

zilnic- în aparatul de stat, unde situația este mai grea pentru că nu avem oameni cu care să înlocuim, n-am putut face verificarea și înlocuirea elementelor nepotrivite. Este deci de datoria noastră să fim cu atât mai atenți la verificarea membrilor de Partid din conducerea organelor de stat.

În al doilea rând, aparatul de stat este acela care, după Partid, în anumită măsură chiar înainte de Partid este inelul de legătură al regimului nostru cu masele largi. Înainte de a vedea organele Partidului, țaranul, țărancă săracă sau muncitorii agricoli văd în fața lor un primar, un notar, pe agentul fiscal, pe agentul agricol, câte un funcționar mai sus pus de la prefectură sau de la pretură, și dacă aceștia sunt încă membri de Partid, oamenii simpli văd prin ei Partidul, judecă după ei Partidul.

Deci pentru noi este foarte important ce oameni sunt în aparatul de stat, și dacă acești oameni merită sau nu să poarte numele de membru de Partid.

Ce vrem noi să obținem prin curățirea Partidului nostru?

Este oare numai dorința de a avea un Partid curat? Firește că nu! Prin curățirea Partidului nostru urmărim întărirea Partidului, mărirea încrederii pe care masele largi o au în Partid, întărirea și lărgirea legăturilor pe care Partidul nostru le are cu masele largi. Prin curățirea rândurilor Partidului vrem ca Partidul să devină mai unit, mai puternic, cu un nivel politic și ideologic mai ridicat, o forță de luptă de neînving!

Prin urmare, prin această muncă care stă în fața noastră, avem de îndeplinit sarcini de o deosebită importanță pentru dezvoltarea Partidului nostru, pentru dezvoltarea Republicii noastre Populare spre socialism, pentru construirea socialismului în țara noastră.

De aceea, asupra tovarășilor care sunt chemați să facă această muncă de curățire a Partidului apasă o mare răspundere. Munca lor va trebui să fie urmărită zi de zi de tovarășii de la Comisia Centrală de Verificare, care vor trebui la nevoie să îndepărteze de la această muncă pe acei tovarăși care se vor dovedi că nu au fost cei mai nimeriți pentru împlinirea ei. Pentru că de felul cum va fi făcută munca depinde ca Partidul nostru să fie realmente întărit în urma verificării și curățirii rândurilor sale, depinde ca Partidul să-și întărească legăturile cu masa sau dimpotrivă, elementele dușmănoase dinăuntru și din afară să folosească nepriceperea unora, lenevia altora de a gândi și de a munci, să folosească slăbiciunile noastre pentru a lovi în Partid.

Fără a ne speria de greutățile legate de munca de verificare a membrilor de Partid, trebuie să vedem limpede cât de importantă este sarcina pe care o avem de îndeplinit, aceea de a însănătoși, de a întări Partidul nostru.

Aceasta nu înseamnă însă că rostul verificării rândurilor Partidului este de a exclude cât mai mulți. Rostul curățirii și verificării rândurilor Partidului nostru este de a pune în fruntea organizațiilor de Partid cele mai potrivite elemente, de a întări Partidul de a nu lăsa în Partid decât elemente bune. Trebuie

să ne facem munca în așa fel ca să avem convingerea că după verificare, Partidul nostru a înaintat puternic. Atunci când vom ști că prin munca noastră făcută în cutare județ sau plasă, în organizația de Partid la „Astra-Brașov”, la „23 August”, la „Unirea-Ploiești”, am lăsat oameni devotați, când vom ști că în sat am lăsat în conducere oameni care sunt gata să lupte și să moară pentru clasa muncitoare, pentru Partid, atunci vom ști că munca noastră a fost dusă cu folos. Aceasta înseamnă că în verificarea membrilor de partid trebuie să fim severi în cererile noastre, dar să ne ferim să mergem la o organizație de Partid sau la un comitet județean cu gândul de a exclude de acolo cât mai mulți membri de Partid. Ceea ce trebuie să facem e să descoperim pe toți oamenii necinstiți, birocrați care sunt străini în Partidul nostru, de a găsi acești oameni necinstiți, urâți de masă, dușmani vârați în Partidul nostru. Dar acest lucru facem pentru a întări Partidul. Dacă vom scoate din Partid dușmani care s-au strecurat în conducere, birocrați, elemente necinstite, carieriști, fără a fi ridicat elemente cinstite, sănătoase, verificate în conducerea organizațiilor de Partid, fără a fi întărit astfel organizația de Partid, nu am făcut încă treabă, pentru că în acea organizație vor pătrunde din nou elemente necinstite, dușmane, elemente dăunătoare Partidului nostru.

Deci sarcina principală pe care ne-o pune Partidul este de a întări organizațiile de Partid, de a strânge rândurile Partidului, de a ridica activitatea membrilor de Partid, de a da un impuls nou criticii și autocriticii, de a scoate la iveală cele mai bune elemente, de a le promova și de a face ca [sic!] cele mai bune, cele mai cinstite elemente, muncitori industriali, muncitori agricoli, țărani săraci să tindă să intre în Partid, să vadă în PMR partidul lor.

Trebuie să ne fie clar că dușmanul va face tot ce-i va sta în putere pentru a împiedica verificarea, această operă de extremă importanță pentru Partidul nostru.

Care pot fi mijloacele pe care le vor întrebuița dușmanii?

Unele din ele le cunoaștem din munca noastră de zi de zi. Știm că dușmanii pătrunși în Partid, - avem mai ales această experiență în Ardeal - se înconjoară cu cei de o seamă cu ei. Va trebui deci să lărgim cercul acelor care ne pot ajuta să cunoaștem mai bine oamenii din organizațiile de mase și din aparatul de stat.

Dușmanii pot utiliza elemente necinstite, dușmănoase dar și înapoiate care să ne inducă în eroare. Cunoaștem cazuri, când de pildă femei sărace de la țară pentru un pumn de porumb vin și calomniază tovarăși cinstiți. Deci, lărgind cercul acelor care ne ajută la verificarea tovarășilor noștri, va trebui să fim foarte vigilenți. Cu alte cuvinte, procedând la verificare, să vedem cu băgare de seamă cine sunt acești oameni care ar putea să ne dea referințe asupra celor verificați, căci nu oricine poate să vină să-și spună părerea.

Un alt pericol pe care-l putem întâlni în munca noastră sunt legăturile de dușmănie, de invidie, care fac să se formeze clici opuse unei alteia, câteodată

împotriva unor tovarăși cinstiți, și care caută să compromită tovarăși cinstiți. Dar există și legături de prietenie, prietenie înțeleasă în mod greșit, care fac ca unii membri de Partid să acopere greșelile și chiar fapte grave ale prietenilor lor, membri de partid și ei, să aibă o atitudine liberalistă față de ei. De aceea, tovarășii din comisia de verificare trebuie să procedeze la verificarea membrilor de Partid cu cel mai profund și curat spirit, cu obiectivitate de Partid, să înțeleagă că au în fața lor un membru de Partid, care trebuie ajutat și numai când dau de un element dușmănos, străin, care caută numai să ne dăuneze, să profite de situația sa de membru de Partid, atunci când se conving că au de a face cu un dușman și nu se bazează numai pe faptul că spune unul sau altul că e dușman, atunci să fie necruțători față de el.

Lenin, vorbind de sarcinile curățirii rândurilor Partidului Bolșevic, încă în anul 1921 a arătat că acolo unde curățirea Partidului s-a făcut cu participarea masei oamenilor fără de Partid, acolo rezultatele au fost mari, acolo au rămas în Partid într-adevăr elementele cele mai bune, care nu se tem de oamenii fără de Partid, ci dimpotrivă își apleacă urechea la ei, sunt revoluționari devotați cauzei muncitorilor din care se trag, primesc marele ajutor care le dă masa cinstită și-l utilizează în folosul Partidului, pentru întărirea Partidului.

Deci, tovarășii însărcinați cu verificarea rândurilor Partidului, membrii din comisiile de verificare, trebuie să fie pătrunși de spiritul de obiectivitate comunist, să se ferească de formalism, de orice șablon, de orice spirit de comandă, care este străin spiritului de Partid și care este o rămășiță a metodelor fasciste.

În verificarea membrilor de Partid trebuie să ținem seama de fiecare om în parte. Să nu uităm că pe acei pe care-i dăm afară din partid, trebuie să-i demascăm în fața maselor, trebuie să curățim realmente Partidul de elementele care nu au ce căuta în rândurile lui. Dar verificarea trebuie să ducă la întărirea încrederii maselor în conducerea Partidului.

În cazuri când tovarășii verificați au făcut anumite greșeli care nu atrag după sine excluderea lor din Partid, comisiile de verificare vor trebui să vină cu propuneri în fața Comisiei Centrale de verificare de a li se aplica sancțiuni de Partid și de a fi scoși din conducere.

Comisiile de verificare compuse din tovarăși cu cea mai bună experiență, dintre cei mai vechi membri de Partid, trebuie să aibă ca scop să ajute pe tovarășii care rămân în Partid. Trebuie neapărat ca din greșelile tovarășilor din conducere să învețe și ceilalți. De aceea atunci când este vorba de un tovarăș, care știm că va rămâne în Partid, un tovarăș devotat Partidului, devotat clasei muncitoare, devotat poporului, dar care a comis unele greșeli, trebuie să avem grijă să nu compromitem pe acel tovarăș. Putem obține acest lucru dacă nu vom porni formal la verificarea membrilor, ci cu sentimentul grelei și marii răspunderi pe care Partidul o pune pe umerii celor chemați să facă verificarea.

La verificare va trebui să avem în vedere, că nu la fel trebuie să apreciem greșelile comise de diferiți membri de Partid, mai cu seamă când este vorba de o tovarășă care are greutăți, o bate bărbatul sau nu are bărbat și are vreo trei copii, nu are destul timp să învețe, poate abia a început să învețe să scrie și să citească; astfel de tovarăși să-i apreciem mai puțin aspru decât pe alții care au comis greșeli în mod conștient. Cu alte cuvinte trebuie să ținem seama de oamenii pe care-i avem în fața noastră, nu numai de situația lor socială, dacă-s muncitori, țărani muncitori sau mijlocași, intelectuali progresiști, trebuie să ținem seama și de faptul dacă avem de a face cu un bărbat sau cu o femeie, cu o femeie cinstită, copleșită de greutăți, de prejudecățile trecutului.

În același timp trebuie să ținem seama și de naționalitatea oamenilor. Se poate întâmpla ca într-un loc să avem majoritatea Români, Maghiari sau Evrei. Se poate să apese asupra lor anumite greutăți care pe alții nu-i apasă. De acest lucru va trebui neapărat să ținem cont. Trebuie să avem deci grijă bolșevică de oameni.

Trebuie să avem grijă la verificare să nu ne băgăm în tot felul de lucruri mărunte. În loc să vedem devotamentul membrilor de Partid față de Partid, hotărârea lor de luptă, să începem să le găsim nod în papură, de pildă să vină o femeie necăjită să spună că bărbatul ei bea, și noi să începem să răscolim, cât bea și așa mai departe. Dacă nu este bețiv, dacă nu compromite Partidul, dar este un om necăjit, se duce din când în când la cârciumă să-și mai curețe gâtulejul de cărbune și ca să scape de nevasta care este cicălitoare, de locuința ca o văgăună și să uite de suferințele lui, să nu ne băgăm în sufletul omului. Dacă-l dăm afară pentru acest lucru, se va gândi că a fost nedreptățit, sau ceea ce este mai rău, va crede că nu este bun de nimic.

Deci să fim atenți, să nu ne băgăm în lucruri mărunte, luându-ne după diferite vorbe și zvonuri care vin din diferite părți.

Deși directivele și instrucțiunile Comisiei Centrale de Verificare sunt clare, lămuritoare, și au fost aprobate de către CC al Partidului, deși foarte multe cazuri sunt avute în vedere, totuși să nu ne mulțumim să aplicăm mecanic cărțulia, ci să vedem dacă se potrivește la fiecare caz [în parte și pentru] fiecare. Poate sunt cazuri care nu au putut fi prevăzute în instrucțiunile acestea foarte largi și bine gândite. În aceste cazuri va trebui să folosim toată experiența care este concentrată la Comisia Centrală dar și experiența altor comisii de verificare.

Unii tovarăși sunt de părere că ar trebui să mergem pe linia de a exclude din Partid pe oricine a fost legionar. Este clar că elementele legionare, adică cine este legionar nu poate rămâne în Partidul nostru. Dacă facem verificarea bine, din temelie, cum trebuie, nu se poate ca un element care azi încă este legionar, care azi încă este legat de mișcarea legionară, care nu s-a debarasat de această otravă a clasei muncitoare, nu se poate ca la verificarea făcută cum trebuie, să nu descoperim că este un element străin, care nu are ce căuta printre noi. Am avut

cazuri când nu se știa deloc de diferite elemente că au fost legionare, dar prin purtarea lor față de oamenii muncii, înjurând, bătând pe muncitori, pe țăranii săraci, s-a aflat mai târziu că au făcut acestea nu pentru că erau înapoiate, ci pentru că și-au însușit metodele legionare.

Deci, dacă pătrundem adânc munca oamenilor, nu se poate să nu descoperim după actele lor vrăjmașe că sunt elemente dușmănoase; depinde numai de judecata noastră, de voința noastră ca să descoperim pe acești legionari. Iar verificând și descoperind pe oamenii care, fie din cauza originii [sic!] sociale sau prin faptul că au fost legionari, nu au intrat în Partid decât ca să facă rău Partidului și clasei muncitoare, deci care sunt dușmani, în orice caz elemente străine de clasa muncitoare - avem datoria în fața muncitorilor, în fața masei de Partid sau a celor fără de partid, de a-i demasca.

Dacă însă dăm de elemente legionare care nu au ascuns acest lucru, și care din inconștiință [sic!] au devenit legionari, dar acum și-au dat seama cât de mârșavă a fost această mișcare legionară și cât de vigilenți trebuie să fie cu ei înșiși pentru ca să scoată din ei această otravă, dacă au dovedit prin munca lor că s-au pătruns într-adevăr de spiritul de Partid, că sunt hotărâți să ia parte la lupta pe care o dăm cu chiaburii, sunt gata să-și pună în joc viața, pe aceștia nu-i vom scoate din Partid, ci le vom da tot ajutorul nostru, pentru a face din ei adevărați membri de partid. Dar dacă astfel de elemente nu ne vor înțelege și nu vor înțelege cât de dușmană, cât de criminală a fost și este acțiunea legionarilor împotriva celor ce muncesc, îl vom exclude din Partid.

Trebuie să avem numai grijă, ca excluderea unui membru de Partid să fie bine întemeiată. Cum spunea Lenin despre Buharin care scria cărți ce foarte greu puteau fi înțelese: "Tu la cine te gândești când scrii, probabil la tine? Eu când scriu mă gândesc la Ivan din Siberia, care nu știe carte și-i citesc în mintea mea și verific dacă acel Ivan mă înțelege. Oare este pe placul lui ce am scris, oare mă înțelege el? Atunci știu că m-a înțeles când va spune: Uite ce bine spune acesta, ce am vrut să spun și eu dar nu am găsit cuvintele potrivite".

Noi, făcând aceste excluderi din Partid, trebuie să ne gândim: ce va spune Ion din sat, Vasile din fabrică, nevasta lui Vasile, că a fost exclus Petre. Va spune: halal cum lucrează comuniștii! dacă excluderea va fi pe drept făcută, dacă în adevăr vor fi dați afară oameni necinstiți, cei cinstiți vor veni singuri în Partid, spunând: aici e locul meu. Uite, au dat pe acest ticălos afară, era tare și mare, dar au avut curaj să-l dea afară, pentru că nu a ținut socoteală de nevoile muncitorilor, a terorizat, a comandat, și-a făcut lui tot ce i-a trebuit, nu i-a păsat de nevoile noastre, lui și-a cumpărat căsuță, văcuță, nevastei blană. Iacă, a venit Partidul și l-a dat afară. Într-un așa Partid este locul meu, locul muncitorilor cinstiți, muncitorilor agricoli. Prin aceasta putem câștiga mai mare influență, mai mare tărie în rândurile membrilor și nemembrilor de Partid. Urmarea excluderii

elementelor care nu au ce căuta în Partid, trebuie să fie atragerea celor mai bune elemente muncitorești și țărănești.

În ce privește membrii de Partid care fac parte din sectele religioase, trebuie să vedem și aci de la caz la caz, față de o femeie muncitoare sau față de țărani săraci, membri într-un comitet de plasă, care din cauza conștiinței lor înapoiate sunt iehoviști, vom avea o altă atitudine decât față de un secretar de Partid care este “martor al lui Iehova”. Vom căuta să le lămurim cu exemple concrete că sectele acestea religioase sunt împotriva intereselor lor.

Pe foștii prizonieri din Uniunea Sovietică, ca și pe cei ce au fost în divizia “Tudor Vladimirescu” sau “Horia, Cloșca și Crișan”, trebuie să-i verificăm cu aceeași temeinicie și atenție ca și pe orice alt membru de partid din organele de conducere. Au fost oameni care în prizonierat s-au arătat teribili de revoluționari, spuneau că sunt săraci, și întorși în țară s-au dovedit chiaburi sau că au comis cele mai mari bestialități contra populației pașnice din regiunile ocupate. Așa încât va trebui să-i verificăm cu cea mai mare atenție.

Sunt membri în comitete de Partid, oameni cocoțați în diferite conduceri, care nu au ureche pentru necazurile oamenilor, nu au interes pentru muncitori, nu se preocupă de ridicarea producției, dîmpotrivă caută să mai scadă producția în loc s-o ridice. La Astra un membru de Partid făcea fel de fel de compromisuri cu prietenii ai lui, le socotea ore suplimentare, pentru ca în schimb să-i dea lui material să facă brichete, să scoată gologani din această afacere. Oamenii de acolo știau dar nu spuneau. De ce? Este un semn extrem de grav. Ei nu vorbesc de frică [sic!] că vorbind vor fi scoși din muncă. Trebuie să facem pe oameni să vorbească. Oamenii se tem încă de critică și autocritică. Plecând la verificare să lăsăm la o parte această teamă, să nu ne temem de o critică, chiar dacă nu va fi sută la sută adevărată. Tov. Stalin ne învață, că dacă dintr-o critică 95% vor fi [...] [și 5%] adevăruri³⁷, trebuie să ținem cont de aceste 5%, să ne folosim de ele.

Să fugim de orice intimidare, de orice teroare. Mergând la tovarășii noștri cu spirit tovarășesc, să simtă tovarășii care nu au decât unele slăbiciuni și greșeli că pot să vină să-și spună aceste greșeli, pentru că comisia de verificare le va ajuta să-și îndrepte slăbiciunile, să fie ajutați, unde până acuma nu au fost ajutați, să-și îmbunătățească munca și condițiunile de trai.

Dacă în munca de verificare întâlnim cazuri de acestea, câte o femeie sau un bărbat cu multe greutăți, care trebuie să ia parte la ședințe nesfârșite care se fac la fiecare 2 zile, care mai au tot felul de munci cu treburi care rup complet femeia sau bărbatul de viața de familie, și unde viața de acasă este un iad, sau veți întâlni tovarăși care nu ajung să citească măcar un ziar, care au rămas cu ce au învățat la vreo școală de Partid, datoria noastră va fi să venim cu o soluție

³⁷ Așa în original (n. ed.)

pentru ca tovarășii să poată să ajungă la o viață normală acasă, ca viața de familie să nu mai fie un iad, sau să aibă timp să învețe.

În rezoluția Partidului Bolșevic adoptată cu ocazia curățirii partidului, s-a arătat că trebuie să se găsească soluții, ca cel puțin de trei ori pe săptămână membrii de Partid să aibă câte o seară pe care să și-o petreacă cu familia pentru a putea citi. În munca noastră de verificare va trebui deci să nu ne mărginim în nici un caz numai la rolul de judecător, verificând Partidul și scoțând neghina care a pătruns în Partid, va trebui să ne străduim, prin îmbunătățirea muncii în organizațiile de partid, prin unirea noastră mult mai puternică cu masele fără de Partid, prin atragerea muncitorilor de la orașe și a țăranilor săraci de la sate în Partidul nostru și prin ridicarea oamenilor cinstiți care se află în Partid, să întărim Partidul.

Verificarea va trebui să-și găsească ecou din plasă în plasă. Experiența dintr-un loc să fie folosită în alte locuri. Rezultatul prost dintr-un loc va trebui criticat; să se critice cu îndrăzneală. să aplecăm urechea și la critica maselor. Tov. Stalin spune că masele având încredere în Partid vin și spun : cutare sau cutare nu este bine, altfel trebuie făcut, iată așa trebuie făcut. Dacă noi aplecăm urechea, dacă noi răspundem acestei încrederi cum se cuvine, atunci încrederea maselor crește. Dacă nu facem acest lucru, nu învățăm masele să ne critice, atunci desigur va fi vai și amar cum ne vor critica. Când în 1926 izbucnise răscoala la Tambov și în Georgia, tov. Stalin spunea că în această răscoală a fost mâna elementelor chiaburești, dar au găsit ascultare în masele țăranilor muncitori și mijlocași. Această răscoală este și ea un fel de critică revoluționară, pentru că tovarășii nu au vrut să asculte înainte critica. Este tot un fel de critică dar pe care nu o dorim și ca să evităm o astfel de critică, să avem urechea plecată la ceea ce spune masa. Să dăm încredere maselor, ca să nu aibă nevoie să asculte pe dușmani, să ne spună nouă, care nu vrem în viața noastră decât binele maselor. Să vină să ne spună: Tu vrei binele dar nu știi cum să-l faci. Hai să-l facem împreună! Pentru că unul poate să greșească, dar împreună nu vom greși. Să nu umblăm cu fumuri, pentru că avem ce învăța de la acei care au strâns experiență prin suferința lor din timpurile exploatării. Și acum mai sunt exploatați unii de către chiaburi și de către alți exploatare care se mai află în orașe. De această experiență născută prin suferințe să ne folosim, să fim mulțumiți că oamenii au încredere în noi, să învățăm de la masele care au suferit, ca împreună cu ele să putem să le conducem, pentru ca să-și îmbunătățească viața. Să ne folosim de orice ajutor care poate să ducă la îmbunătățirea vieții.

Deci, verificând bine Partidul, tânăr ca Partid legal, cu sute de mii de membri noi, care se formează abia în Partid, verificarea va fi cea mai mare lecție, cea mai mare învățătură pe care Partidul o câștigă în muncă, în luptă.

Nu este numai o vorbă că socialismul se construiește în lupta aprigă cu clasele posedante. Nu a fost încă vorba de socialism la țară, și dușmanii de clasă

au și început să amenințe și chiar să treacă la acte teroriste. Aici un secretar de organizație, dincolo un primar, altundeva un om al jandarmeriei a fost ucis de către chiaburi. Dar dacă vom trece acum la măsuri mai hotărâte împotriva chiaburilor, va trebui să strângem cadrele cele mai bune să conducă masele țărănești sărace și mijlocașe împotriva chiaburilor.

Vom avea reforma administrativă. Ce înseamnă acest lucru? Puterea de stat la țară în mâna poporului. Reforma aceasta este legată de lupta împotriva chiaburimii. Este una din cele mai importante condiții în această luptă, este ca în organizațiile sătești, în organele de conducere să fie țărani săraci, ceva mijlocași, dar în special săraci, care să conducă sat de sat, întreaga țară. Pentru că la țară vom avea de luptat nu numai cu chiaburii ci și cu unele elemente înapoiate țărănești, care ne vor face greutate.

Din verificarea pe care o facem acum, va trebui să învățăm nu numai noi ci întreg Partidul și masele largi, ce este Partidul, cum înțelegem noi că trebuie să fie Partidul, Partidul la putere, conducător al întregului popor, Partidul clasei muncitoare, care conduce întreg poporul. Pentru fiecare va trebui să devie clar ce este acest partid conducător al maselor largi, Partidul de avangardă al clasei muncitoare, diferența între noi și oricare alt partid, diferența între noi și oricare altă clasă. Trebuie să se întărească alianța între clasa muncitoare și țărănimea muncitoare, să se înțeleagă profund importanța rolului clasei muncitoare în ducerea înainte a țării noastre.

Ca să reușim să ridicăm deci pe o treaptă mai înaltă Partidul nostru după curățire, ca să reușim să întărim rândurile noastre, ca să simțim zdravăn cotul unul lângă altul, ca să crească încrederea de nezdruccinat a maselor largi în Partidul nostru, ni se cere conștiința importanței acestei sarcini, răspunderea pe care o avem față de Partidul nostru, față de clasa muncitoare, față de întregul popor. Să ținem seama că sarcina este grea, iar rezultatul acestei opere să fie creșterea propriei noastre puteri și a tovarășilor care iau parte la verificare. Munca fiecăruia dintre voi va trebui să însemne un succes pentru Partid. Și tovarășii care fac această verificare vor trebui să iasă din această verificare cei mai buni membrii ai Partidului, să reprezinte o comoară a Partidului.

DANIC, fond CC al PCR – Cancelarie, dosar 203/1949, f. 1-22

10. 1948. Raport al Comisiei Controlului de Partid a CC al PMR, privind organizarea activității comisiei după Congresul de unificare

Un scurt raport al Comisiei de Control a CC PMR

După Congresul PMR și alegerea de către CC a Comisiei de Control, sarcina comisiei a fost ca să organizeze astfel munca sa, ca să poată să

îndeplinească sarcinile de bază care sunt fixate prin Statutul PMR și cele puse de CC PMR.

A fost elaborată o schemă de organizare de funcționare a aparatului central al Comisiei și, după consultarea cu tov. Gheorghiu-Dej, am trecut la repartizarea cadrelor existente în cele trei secțiuni de bază ale Comisiei de Control.

Era o problemă care rămăsese să fie soluționată de către secretariat și anume, dacă anchetele vor trece în întregime la Comisia de Control sau se vor mai ocupa și cadrele și Comisia de Control cu aceleași probleme – anchete și verificări pe teren. Practica dovedise că acest lucru este anormal și se face muncă paralelă de către două organe ale CC și de multe ori se întârzie cu rezolvarea la timp a diferitelor probleme, de care depinde întărirea sau slăbirea activității organelor și organizațiilor de partid locale. Mai era și o muncă în plus, că după ce Cadrele rezolvau într-un fel sau altul problema, aceeași problemă venea din nou la Comisia de Control, ca să înceapă noi cercetări și verificări, ca să poată să se pronunțe și să ia o hotărâre.

Sanctiunile pe care secția centrală de cadre le dădea diferiților activiști care se abăteau de la regulile de Partid, erau și nestatutare, deci nevalabile. Este bine că Secretariatul a hotărât să se concentreze toate anchetele la Comisia de Control care, după Statut, are calitatea să verifice și să ancheteze orișice abateri sau devieri de la linia și directivele Partidului, iar cei găsiți vinovați sunt trași la răspundere de comisie.

Cu divizarea muncii, după schema de funcționare a aparatului comisiei, capacitatea de muncă a Comisiei de Control s-a mărit și problemele sunt sesizate și rezolvate mai rapid. Ceea ce mai împiedică în bună măsură rezolvarea unora dintre cazuri și în special cele individuale, de apel la comisie, este netrimiteră dosarelor cu toate datele necesare a[le] celor excluși, ca să putem să verificăm la timp și temeinic dacă excluderea s-a făcut pe baza prevederilor statutare.

Însă credem că prin introducerea responsabililor Comisiei de Control, la fiecare Județeană, aceștia vor contribui ca să îmbunătățim în mod simțitor munca Comisiei de Control.

Altă lipsă care stânjenește munca Comisiei de Control este lipsa de cadre suficiente, pentru a încadra toate serviciile Comisiei, ca să poată funcționa satisfăcător.

Acum avem la Secția Anchete trei (3) tovarăși și ne mai trebuie șapte (7) tovarăși.

La Secția Apel, avem patru (4) tovarăși; mai avem nevoie de un tovarăș.

La Secția de cercetare a Cazurilor Speciale, avem trei (3) tovi, ne mai trebuie doi (2) tovi.

Avem nevoie de o tovarășă sau un tov ca să conducă Registratura și mai avem nevoie de două dactilografe, dintre care o stenodactilografă.

Până acum am primit numai doi tovarăși.

Deci organizarea aparatului Comisiei de Control merge foarte greu și ne ține pe loc, cu toate că [sic!] cazurile la anchete, verificări și cazuri individuale s-au înmulțit foarte mult în ultimul timp, că noi putem să rezolvăm mai puține cazuri decât intră spre cercetare și verificare sau apel la Comisia de Control.

De aceea cerem secretariatului Comitetului Central ca să fim ajutați să completăm cât mai repede aparatul Comisiei de Control.

Altă problemă este numirea responsabililor pe județe, de către secretariatul CC, care va da un ajutor prețios Comisiei de Control pe teren, sesizând Comisia de Control de diferitele abateri sau nereguli [pe] care le observă în județele respective, cât și strângerea materialului necesar comisiei, ca să poată să rezolve mai rapid, atât cazurile de abateri colective, cât și cazurile individuale.

Pentru verificarea membrilor de partid, după hotărârea Congresului, acești tovi vor fi de mare folos pe teren și vor acumula o bogată experiență în munca de verificare și control.

Semnalăm CC că hotărârile Congresului PMR sunt prelucrate de organele și organizațiile noastre și activiștii noștri depun muncă serioasă pentru aplicarea lor în viață, dar aceasta nu se face peste tot.

Partidul și activiștii noștri au acumulat o practică bogată în popularizarea liniei și lozincilor Partidului.

Se prelucrează, de asemenea, și Statutul Partidului și aceasta o constatăm la Comisia de Control, că acei care se adresează cu apeluri cunosc bine, cel puțin drepturile, dacă nu și îndatoririle către Partid.

Însă pe lângă o creștere sănătoasă și mai bine organizată a muncii și activității de Partid, pe lângă aceea că se ridică cadre tinere și sănătoase de noi activiști, se semnalează încă metode de comandă, lipsa unei suficiente munci colective și mai cu seamă lipsa controlului permanent și organizat al îndeplinirii sarcinilor fixate.

Se observă o tocire a vigilenței de partid, mai cu seamă în cunoașterea și încadrarea în partid a elementelor neverificate, cât și ridicarea la posturi de răspundere a acestor elemente.

Comisia care a fost formată din inițiativa tov. Gheorghiu-Dej pentru verificarea membrilor de partid la M[inistrul] I[n]dustrie și] C[omerțului] a descoperit o serie de elemente dușmane, pătrunse în partid și ridicate la posturi de răspundere în partid și în aparatul de stat. În special, au pătruns foarte mulți legionari, care au ascuns Partidului că ar fi activat în mișcarea legionară și aceștia sunt cei mai periculoși, fiindcă ei continuă să activeze mai departe în mișcarea legionară.

La Institutul Geografic al Armatei, organizația Capitalei a descoperit un întreg cuib legionar, care s-a[u] recomandat unul pe altul în Partid, dând referințe bune despre camaradul său.

De asemenea, au fost descoperiți foarte mulți legionari și cuziști, care au pătruns în partid, în posturi de răspundere și în aparatul de stat, în organizația de Iași.

Nu mai vorbim de cazul de la județeană Alba, unde majoritatea membrilor Comitetului Județean și a secretarilor de plăși sau de organizație erau foști legionari, care s-au atras unii pe alții și s-au acoperit în partid. Comisia trimisă la fața locului a descoperit și a contribuit la înlăturarea lor din Partid. Acum organizația din județul Alba s-a întărit și tovarășul Albu, noul secretar trimis de la Brașov, a făcut o muncă foarte pozitivă într-un timp relativ scurt.

În schimb, fostul secretar Stoica, după ce fusese scos de la regionala Valea Jiului, fiindcă a dus munca așa de slab, că provocase acolo începutul unei lupte fracționiste și băgase cu duiumul legionari în partid, fără nici un control; a făcut același lucru la Alba, iar de acolo a fost trimis ca secretar județean la Năsăud, unde face aceleași greșeli. Am propus ca să fie scos din muncă și înlocuit cu un tovarăș capabil, dar până acum continuă să ne infecteze și organizația de Partid de la Năsăud.

Pericolul legionarilor în Partid este problema principală, de care trebuie să fie sesizat întregul partid, cât și CC PMR, iar după descoperirea și excluderea elementelor periculoase, trebuie să se sesizeze și Ministerul de Interne.

Pătrunderea în partid a elementelor dușmane și a elementelor mic-burgheze a adus după sine metode și influența ideologică a descompunerii morale burgheze. Astfel, pe lângă metode de comandă, de a ascunde față de partid anumite greșeli și abateri de la linia și morala Partidului, se observă foarte numeroase cazuri de devieri grave de la morala de Partid.

Un caz care iese din comun a fost descoperit în organizația de Partid din Brăila. Fostul secretar Stoican, cu toate că este căsătorit, a întreținut relații sentimentale cu unele activiste din județeană, ascunzând aceste legături față de Partid, dar n-a putut să le ascundă și față de activiști, care au început să-l imite pe secretar. Cu toate că atât secția organizatorică, cât și a cadrelor au știut până la sfârșit de aceste abateri ale lui Stoian, nu s-au sesizat și nici n-au sesizat CC.

Însuși tov. Câmpeanu a știut de aceste legături imorale ale lui Stoian și nici el nu a sesizat CC decât numai după ce Stoian a fost mutat de la Brăila la Rădăuți, unde a continuat pe aceeași linie.

În timp ce Stoian întreținea legături cu activistele, a început și Gaie, pe care Stoian l-a recomandat în locul lui la Brăila. Acest Gaie s-a legat de o fată, activistă la un sector, cu care a trăit, făcând chefuri și târând-o în case de prostituție și mai pe urmă într-o casă special organizată pentru orgiile secretarului, a lui Ionescu, responsabilul cu munca tineretului și membru[[l]] Comitetului Județean și a[[le]] altor activiști din Județeană Brăila.

Comisia de Control a ajuns la concluzia că acolo este mâna reacțiunii, care, prin femei, băutură și chefuri în Baltă, a reușit să descompună conducerea organizației noastre din Brăila și să o sustragă de la activitatea de Partid.

Comisia de Control, împreună cu direcțiunea organizatorică, a luat o serie de măsuri pentru excluderea și demascarea elementelor decăzute și imorale și pentru întărirea organizației de Partid.

Însă fenomenul acesta este general, avem foarte multe cazuri de abateri de la morală, când activiști și simpli membri de partid își lasă soțiile și se încurcă cu alte femei.

Exemplu: Drăgan Ilie, fost deputat, secretarul Județului Teleorman, s-a încurcat cu fata unui colonel, și încă mulți alții.

Unii activiști întrețin relații chiar în sediul partidului, cu activistele de Partid.

Se observă o slabă muncă pe linia ideologică și de combatere a moralei putrede burgheze.

Însă nu numai legăturile sentimentale sunt singura abatere de la morală, sunt cazuri de sustragere de bani publici, luare de șperț sau furt de materiale, etc.

În Județeană Severin, fostul secretar, Bogdan, cu responsabilul [de] cadre, Cohn și de educație, a format o clică care se ocupau [sic!] cu afaceri, luau șperțuri, făceau chefuri (chiar au făcut o nuntă a responsabilului cu educația strângând alimente și cadouri prin pretori și jandarmi, etc.), întrețineau legături și relații cu elementele dușmane, atrăgându-le în partid și în aparatul de stat.

Se observă un slab control asupra membrilor de partid din aparatul de stat sau alte instituții.

În mediul funcționăresc, intelectual, mic burghez, moravurile și influența ideologiei burgheze și a descompunerii morale sunt și mai accentuate. Un element care contribuie în mare măsură la această descompunere sunt salariile foarte ridicate la unii membri de Partid din aparatul de stat, instituții bancare, de credit, comerț sau industrie.

CC trebuie să fixeze un salariu maximum pentru această categorie de membri de partid, iar restul să fie vărsat lunar la casieria Partidului. Aceasta de fapt se practică și în URSS și este o măsură sănătoasă de educare a membrilor de partid.

Când muncitorii care fac eforturi grele pentru îndeplinirea și supraîndeplinirea planurilor de producție și totuși salariul lor nu este destul de mare ca să acopere toate nevoile, se poate cere și de la acei tovarăși menționați mai sus să se mulțumească cu un salariu mai redus, aceasta și ca o măsură de prevedere morală pentru masa membrilor de partid și a cetățenilor de rând.

Prin luarea de măsuri juste și aplicarea lor consecvent în viață, PMR se va întări și va crește noi și noi cadre sănătoase.

COMISIA DE CONTROL A CC PMR,
ss Constantin Pârvulescu

DANIC, fond CC al PCR – Secția Organizatorică, dosar 122/1948, f. 25-28.

11. 1949, ianuarie 24. Informare întocmită de Direcțiunea Organizatorică a CC al PMR, referitoare la modul în care trebuie să se facă primirea de candidați în partid.

În condițiunile luptei pentru consolidarea și lărgirea bazelor socialismului la noi în țară, îndeplinirea și depășirea primului plan de stat cere mobilizarea largă de către Partidul nostru a tuturor păturilor muncitoare de la orașe și sate.

Partidul însuși trebuie întărit cu cele mai bune elemente ale clasei muncitoare și, paralel cu aceasta, curățat de elementele străine de lupta sa.

„În Partid trebuiesc [sic!] atrase adevăratele elemente înaintate ale clasei muncitoare, capabile de a merge în avangarda maselor muncitoare, pentru a învinge în mod practic greutățile construcției socialiste, elemente capabile de a lupta contra șovăielilor ideologice mic burgheze și pentru ridicarea încrederii în Partid în rândul muncitorilor și oamenilor muncii din sate. Sarcina noastră este să atragem în mod hotărât și perseverent în Partid pe acei muncitori și acele muncitoare care manifestă cea mai mare fermitate politică în perioadele când trecem prin greutăți, care sunt într-adevăr internaționaliști proletari, care cu pilda lor contribuie la creșterea productivității și disciplinei în muncă, care luptă cu înflăcărare și perseverență împotriva birocrăției, care lucrează activ pentru ridicarea nivelului lor cultural și sunt capabili să întărească rândurile leniniste ale avangărzii proletare.

Recrutarea largă în Partid a muncitorilor trebuie să fie îmbinată cu o verificare severă a compoziției actuale a Partidului și curățirea lui de elementele sociale, străine, strecurate, birocratizate și descompuse.

Pe de-o parte, trebuiesc [sic!] folosite toate mijloacele de luptă și în special mijloace ideologice împotriva ieșirii din Partid a muncitorilor mai înapoiați, dar devotați revoluției.

Pe de altă parte, trebuiesc [sic!] luate măsurile cele mai energice pentru curățirea organizațiilor de Partid, pentru a goni din ele elementele care folosesc pentru interesele lor egoiste și carieriste, situația lor de membri în Partidul care deține puterea, de elementele degenerate burgheze și mic burgheze care au unit interesele lor cu chiaburii ș.a.m.d.

În organizațiile sătești, greutatea specifică a elementelor proletare este încă cu totul neînsemnată.

De asemenea, în organizațiile sătești, în unele cazuri, se găsește un mare procent de țărani înstăriți, iar câteodată elemente apropiate de chiaburi, elemente descompuse și absolut străine clasei muncitoare.

Această situație cere o imediată curățire a acestor organizații și înnoirea lor.

Verificarea și curățirea organizațiilor de Partid de elementele străine, descompuse, birocratizate, etc., trebuie să aibă loc în mod hotărât și sistematic, sub conducerea Comisiei Centrale de Control și de Comisiile locale de Control.

În ceea ce privește elementele chiabure, mic burgheze, afaceriste, elementele care s-au strecurat în Partid, nu pentru a merge pe drumul clasei muncitoare, ci pentru a-și acoperi cu titlul de membru al Partidului nostru afacerile și uneltirile lor dușmănoase, aceste elemente vor trebui curățate, izgonite din rândurile Partidului. Măsurile de curățare a Partidului de elementele acestea vor fi luate de Comitetul central, respectiv Comisia de Control și vor fi anunțate la timp, dându-se instrucțiuni concrete în acest sens.” (Tov. Molotov, la Plenara CC PC (b) din noiembrie 1928)

În rezoluțiile Congresului al VIII-lea al Partidului Comunist Bolșevic, din 1919, cu privire la creșterea Partidului, întâlnim următoarele:

„Creșterea numerică a Partidului este progresistă numai în măsura în care în rândurile Partidului se adaugă elemente proletare sănătoase de la orașe și sate.

Partidul trebuie să urmărească mereu cu atenție schimbările care au loc în compoziția sa socială. Toate organizațiile de Partid au datoria să țină o evidență precisă a compoziției lor, comunicând-o periodic CC.

Trebuie o atitudine foarte atentă la primirea în Partid a elementelor nemuncitorești și nețăărănești.”

În privința construcției Partidului nostru, în perioada 23 August 1944 până în prezent (ianuarie 1949), constatăm o situație asemănătoare cu perioada de după preluarea puterii de către P.C. (b) din URSS, adică din anii 1917-1924.

Printre caracteristicile acestei perioade din existența Partidului nostru, constatăm creșterea rapidă numerică a Partidului, cu o atenție redusă însă față de compoziția sa socială.

Nu am reușit să obținem preponderența numerică a elementului muncitoresc, în comparație cu celelalte pături sociale.

[În] Rezoluția Congresului al XII-lea al PC(b), din 1923, se prevede:

„...Fiind un partid proletar, el trebuie să ridice sistematic procentajul membrilor de Partid proveniți din rândurile muncitorilor industriali și în același timp să reglementeze și să limiteze primirea de membri de Partid a tuturor celorlalte elemente.”

Este posibil, în condițiile actuale ale PMR, de a aplica această învățătură a PC(b)?

Credem că este posibilă.

De ce?

Pentru că avem numeroase pături muncitorești din industrie și mai ales din industria grea, care au dovedit că vor și merg pe drumul Partidului, pentru că înțeleg justetea liniei sale politice.

Într-adevăr, ce altceva poate să însemne întrecerea socialistă a 100 echipe de mineri, de celor 3 schimburi de turnători de la cuptoarele uzinelor Hunedoara, Reșița, a numeroase echipe de nituitori de la șantierele navale, a acelor muncitori care realizează și depășesc planul de stat, etc., etc.?

Ce altceva poate să însemne aceste întreceri socialiste, decât dovada atașamentului mereu crescând al masei de muncitori fără Partid pentru linia Partidului?

Din rândurile acestor muncitori trebuie Partidul să-și recruteze membrii săi în primul rând.

Trebuie, de asemenea, să facem un pas hotărâtor în atragerea în Partid a femeilor muncitoare din fabrici, în primul rând, și a țăranilor sărace.

În ceea ce privește atragerea femeilor în Partid, a avut loc până în prezent o inadmisibilă rămânere în urmă. Și totuși avem numeroase femei muncitoare care se evidențiază zilnic în producție, în fabricile textile, la îngrijirea copiilor din căminele de zi, la cantine muncitorești, în campaniile de însămânțări, colectări de cereale etc.

Din rândurile tineretului s-au evidențiat mii de elemente cinstite, care au muncit cu elan la șantier național. Dintre aceștia, trebuie de asemenea să atragem în Partid elementele cele mai bune. Aceasta cu atât mai mult că unificarea organizațiilor de tineret, trecerea organizației unice a tineretului revoluționar sub conducerea Partidului va necesita cadre tinerești în Partid, în număr mereu crescând.

În ceea ce privește țăranimea, dacă înlăturarea chiaburimii din organizațiile de partid și împiedicarea ei de a se strecura în rândurile candidaților este o necesitate absolută, în condițiunile ascuțirii luptei de clasă la sate, în schimb țăranii salariați agricoli și cei săraci, care au dus pe umerii lor tot greul în campaniile agricole, care se evidențiază în muncă la fermele de stat, la centrele de mașini agricole, etc., din rândurile acestora trebuie să atragem în Partid elementele cele mai bune.

Accentuăm că, în privința atitudinii față de chiaburime trebuie să ținem seama de articolul 6 din Statutul Partidului, de unde extragem:

„Elementele aparținând clasei exploatare nu pot fi membri ai Partidului.”

Concentrarea atenției spre atragerea în Partid a elementelor muncitorești trebuie să ducă la îmbunătățirea compoziției sociale a Partidului, la preponderența elementului muncitoresc față de celelalte pături sociale.

„Primirea și reglementarea creșterii organizațiilor de Partid nu trebuie să aibă loc prin metode mecanice, ci trebuie să fie legată de întărirea întregii munci a organizațiilor de Partid și a organizațiilor de masă.” (Tov. Molotov la Plenara CC PC(b) din noiembrie 1928).

Desigur că Partidul nu interzice primirea de membri și dintre alte pături sociale decât cele muncitorești, dar dintre aceste pături sociale trebuie atrase numai elementele care s-au dovedit atașate clasei muncitoare, care au fost verificate în muncă prin sindicate sau alte organizații de masă cu caracter democratic.

În condițiunile actuale, în ceea ce privește primirea de candidați în Partid, trebuie să acordăm deci întâietate elementelor muncitorești din industrie.

De aceea, Comitetul Central recomandă stabilirea următoarei ordini de primire a candidaților:

Se stabilesc trei categorii de candidați:

1. Muncitorii din industriei, femei muncitoare, salariați agricoli, țărani săraci, ostași (proveniți din muncitori și țărani săraci).
2. Țărani mijlocași și mici meseriași care nu exploatează muncă străină.
3. Funcționari, intelectuali, etc.

Celor din categoria I-a li se va da întâietate la primirea în rândurile candidaților. În ceea ce privește pe cei din categoria II-a și a III-a, e bine ca:

a) Pentru țărani mijlocași care nu exploatează munca străină, recomandările date să fie semnate de salariați agricoli sau de țărani săraci (decă pentru țărani mijlocași nu se vor lua recomandări de al alți țărani mijlocași, funcționari, intelectuali, etc.).

b) Pentru micii meseriași care nu exploatează munca străină, recomandările date să fie semnate de muncitori din industriei și nu de elemente mic burgheze sau intelectuali.

c) Pentru funcționari și intelectuali, recomandările date să fie semnate de asemenea de muncitori din industrie sau de funcționari și intelectuali a căror activitate în Partid e bine verificată.

Bineînțeles că toți cei care fac recomandări trebuie să îndeplinească condițiunile prevăzute în articolul 10 din Statutul Partidului, și anume să aibă:

„...o vechime în Partid de cel puțin 2 ani și care să cunoască pe cel recomandat în cadrul unei activități comune de cel puțin 6 luni”.

În privința candidaților, Statutul Partidului nostru prevede următoarele:

„Art. 18 – Acel care dorește să intre în Partid trebuie să facă un stagiu de cel puțin 6 luni³⁸, pentru a putea cunoaște programul, statutul și tactica Partidului

³⁸ Subliniere în documentul original (n. ed.)

și pentru a da organizațiilor Partidului posibilitatea verificării însușirilor și comportării candidatului.”

Rezultă din cele de mai sus că nimeni nu poate fi primit în partid fără un stagiul de cel puțin 6 luni, dar că acest termen, în anumite cazuri, poate fi prelungit, pentru a da posibilitatea Partidului de a verifica temeinic însușirile și comportarea candidatului.

Aplicând aceste prevederi ale Statutului, Comitetul Central recomandă:

a) Se va da o atenție deosebită celor care s-au evidențiat în campaniile de alegeri din 1948, însămânțări, colectări de cereale, naționalizări, adică acelor elemente care au muncit cu abnegație, devotament și spirit de sacrificiu în interesul Republicii și în diferite campanii conduse de Partid.

Aceeași atenție specială se va acorda atragerii în rândurile candidaților a acelor elemente muncitorești care se evidențiază în ridicarea producției.

Trebuie, de asemenea, ca în rândurile candidaților să crească numărul femeilor muncitoare și ale țăranilor salariați agricoli.

b) Tinerii până la 20 de ani împliniți să fie primiți cu titlul de candidat, mai ales din rândurile Organizației Unice Revoluționare a Tineretului.

c) Elementele care au fost active într-o organizație fascistă nu pot fi primite în PMR și trebuie ascuțită vigilența ca aceste elemente să nu poată pătrunde nici printre candidații Partidului.

d) În timpul stagiului de candidat al unui tovarăș, Partidul trebuie să-l ajute la ridicarea conștiinței sale politice, urmărind totodată manifestările devotamentului revoluționar al candidatului.

De gradul însușirii acestor două condițiuni depinde acceptarea primirii în Partid a candidatului.

e) Trebuie întărit simțul de răspundere al aceluia care dau recomandării pentru candidații în Partid. Cei care au dat recomandării ușuratic să fie sancționați după gravitatea cazului, iar cei pentru care s-a dovedit că intenționat au dat recomandării cu scopuri dăunătoare pentru Partid, să fie sancționați cu excluderea.

f) La trecerea candidaților în rândul membrilor de Partid, va trebui ca recomandările să fie reînnoite.

g) Cei care au făcut parte din alte partide (cu caracter „democratic” burghez) să dovedească atașamentul lor pentru Partid și regimul de democrație populară, prin activitatea dusă timp îndelungat (doi ani) într-o organizație de masă: sindicate, UFDR, Tineret, etc.

Membrii de partid din comitetele organizațiilor de masă să dea referințe despre acești oameni care doresc să devină candidați ai PMR. În referințe să se arate dacă respectivul a participat la acțiunile organizației, la care anume și cum s-a purtat în aceste acțiuni.

h) Prin măsurile de vigilență de mai sus se urmărește ferirea Partidului de pătrunderea în rândurile sale a elementelor dușmănoase și o mai severă verificare în muncă a celor proveniți din păturile neproletare.

Dar, odată primiți în Partid, după toate aceste încercări prealabile, acești membri de partid trebuie, bineînțeles să se bucure de toate drepturile unui membru de Partid.

„Este absolut inadmisibil ca, după primirea în Partid, asemenea tovarăși să continue a fi priviți cu neîncredere din cauza provenienței lor sau din cauză că înainte aparținuseră la alte partide.

Trebuie să se ducă o luptă hotărâtă împotriva celor mai mici încercări de a se crea o atmosferă de împărțire a membrilor de partid în membri de partid cu drepturi depline și membri de partid fără drepturi depline.” (Congresul al XII-lea al PC(b), din 1923).

Procedura de primire a candidaților

Potrivit art. 19 din Statut:

„Procedura de primire a candidaților este aceeași ca și procedura de primire a membrilor în Partid...”

Adică:

„Art. 10 – Procedura primirii de noi membri în Partid este următoarea:

Candidatul care solicită calitatea de membru de Partid trebuie să prezinte o cerere de înscriere cu recomandății din partea a doi membri cu o vechime în Partid de cel puțin doi ani și care să cunoască pe cel recomandat în cadrul unei activități comune de cel puțin 6 luni.

Art. 11- Cererea de înscriere este discutată și rezolvată de adunarea generală a organizației de Partid respective și supusă confirmării organelor ierarhice superioare, până la Comitetul Organizației Județene (sau de la București) inclusiv...”

Din hotărârile Plenarei CC al PC(b) din URSS, ianuarie 1924, extragem următoarele:

„Candidaturile celor care au făcut cerere de intrare în Partid, este de dorit ca ele să fie întâi discutate în adunarea generală a muncitorilor din întreprindere, pentru ca în acest fel să se ușureze Partidului verificarea acestor candidaturi. Este necesar să se obțină o participare cât mai activă a muncitorilor fără de partid, la aprecierea candidatului muncitor care dorește să intre în Partid. Prin acest mijloc trebuie să se caute alegerea muncitorilor celor mai buni, mai fermi și mai activi, pentru a fi primiți în Partid, iar pe de altă parte se va obține consolidarea generală a legăturilor Partidului nostru cu masele largi de muncitori fără de partid.

Candidaturile doritorilor de a intra în Partid sunt supuse spre aprobare adunării generale a organizației de bază, după ce se cunoaște părerea adunării generale a muncitorilor.”

Deci dacă cineva nu contravine recomandărilor Comitetului Central de la punctele a-h, atunci poate fi primit cu titlul de candidat al Partidului.

Respectivul tovarăș va completa o adeziune, răspunzând la toate întrebările și își va face o autobiografie cât mai completă.

Se va proceda apoi la modul următor:

1. Organizația de bază, respectiv biroul, va cere două referințe de la cei care fac recomandarea.

2. Actele acestea, care compun dosarul celui care a făcut cererea, sunt citite, supuse discuției și aprobării adunării generale a organizației de bază.

Dacă organizația de bază acceptă primirea candidaturii, se menționează acest lucru pe adeziune, punându-se data și semnătura secretarului.

Actele se trimit apoi spre aprobare organelor de conducere ierarhice, până la Comitetul Județean (sau Comitetul Organizației de București), după aprobarea căruia urmează încadrarea candidatului în organizația de bază și eliberarea carnetului de candidat.

3. Candidatul va participa la munca de partid și la ședințele organizației de bază, va plăti cotizația și se va supune tuturor îndatoririlor unui membru de partid. El va avea însă numai dreptul de vot consultativ, nu va putea alege și nici să fie ales în posturi de conducere în partid.

4. La expirarea termenului de candidatură, adunarea generală a organizației de bază trebuie să-și spună cuvântul dacă candidatul corespunde și poate fi primit ca membru de partid cu drepturi depline.

În cazul că adunarea generală aprobă primirea ca membru, urmează să se ceară avizul Comitetului Județean.

Dacă și Comitetul județean este de acord, atunci se va menționa pe adeziune primirea candidatului ca membru de partid, stabilindu-se stagiul său începând de la data când adunarea generală a organizației de bază l-a acceptat ca membru de partid. După aceasta, tovarășul va primi carnet de membru.

DANIC, fond CC al PCR – Secția Organizatorică, dosar 2/1949, f. 1-12.

12. 1950, aprilie, 19. Hotărârea Secretariatului CC al PMR cu privire la reglementarea mișcării cadrelor în interiorul organizațiilor de partid.

Pentru a reglementa mișcarea cadrelor și a evita dezorganizarea conducerilor de partid județene, raionale, ale marilor unități industriale, a

organelor sindicale, a Comitetelor Provizorii, a organelor U.T.M. și a celorlalte organizații de masă, Secretariatul CC hotărăște:

1) Secțiile CC, înainte de a propune încadrarea unui tovarăș într-o funcțiune din *nomenclatura lor*³⁹, vor trebui să aibă în prealabil acordul *șefului secției CC* în nomenclatura căreia se găsește tovarășul respectiv sau a șefului instituției unde tovarășul își duce munca. În cazul când tovarășul propus face parte dintr-un organ de conducere de partid sau a unei organizații de masă, care nu intră în nomenclatura CC, dar care este controlat de una din secțiile CC, este necesar a avea acordul secției CC respective.

Numai după ce vor avea acest acord, secțiile CC vor cere în scris Sectorului de Verificare a Cadrelor să verifice trecutul tovarășului și vor propune Secretariatului CC numirea lui.

2) Cazurile în care există dezacord, fie între secțiile CC, fie între acestea și organizațiile sau instituțiile ale căror cadre urmează să fie mișcate, se vor supune Secretariatului spre rezolvare.

Secțiile CC răspund de introducerea în viață a prezentei hotărâri.

DANIC, fond CC al PCR– Cancelarie, dosar 222/1950, f. 1

13. <1950, aprilie>. Raport statistic cu privire la rezultatele acțiunii de verificare a membrilor Partidului Muncitoresc Român, întocmit la încheierea lucrărilor Comisiei de Verificare

În cadrul întregii acțiuni de verificare, din noiembrie 1948 până în aprilie 1950, a fost verificat un număr de 913.027 membri de partid din întreaga țară.

Compoziția socială a celor verificați a fost următoarea:

351.695 sau 38,52% reprezenta elementul muncitoresc, din care 1,40% erau salariați agricoli. Restul de 61,48% îl reprezintă elementul nemuncitoresc, dintre care 35,25% elementul țărănesc, iar 26,23% elementul mic burghez de la orașe.

Marea majoritate a celor verificați, 81,37%, sunt români, urmează 10,98% maghiari, 3,75% evrei, 2,09% slavi, 1, 81% alte naționalități.

Din cei verificați, 81,67% reprezintă bărbați, iar 18,33% femei.

Cea mai mare parte din membrii de partid verificați au fost încadrați în partid după 6 Martie 1945, ei reprezintă 98,24% față de totalul [celor] verificați. Membrii de partid din ilegalitate reprezintă numai 626, adică 0,07%.

Numărul celor care au sprijinit în ilegalitate mișcarea noastră fără a fi încadrați în Partid reprezintă 4.809, adică 0,53% față de totalul celor verificați.

³⁹ Sublinierile fac parte din documentul original; vezi și mai departe (n.ed.)

Deci totalul celor care au avut legături cu mișcarea noastră reprezintă numărul e 5.435 sau 0,60% din totalul celor verificați.

Din numărul total al membrilor de partid verificați, 78,60% provin din Partidul Comunist Român, iar 21,40% din Partidul Social-Democrat.

Din totalul de 913.027 membri de partid verificați au fost excluși 192.881, adică 21,13%, din care excluși pentru activitate dușmănoasă și diferite abateri grave, 112.901 sau 12,37%, iar 79.980, adică 8,76%, pentru refuz de calitate de membru de partid prin neprezentare.

Majoritatea celor excluși (în total) au fost elemente nemuncitorești, în număr de 144.373 sau 8,67% față de totalul celor verificați, iar restul de 45.508 sau 3,70% îl reprezintă elementul muncitoresc.

Motivele de excludere se prezintă în felul următor (procentele sunt raportate la total verificați):

Foști informatori și provocatori – 6.001 = 0,66%

Cei care au comis crime și jafuri pe teritoriul URSS – 7.309 = 0,81%

Foști legionari – 19.798 = 2,17%

Alte categorii de fasciști activi – 10.555 = 1,16%

Foști exploatare, speculanți și uneltele lor – 22.473 = 2,46%

Descompunere morală (furt, beție, imoralitate) – 11.240 = 1,23%

Cei care au avut abateri grave de la linia Partidului (agitație șovină, naționalistă, antisovietică, etc.) – 9.139 = 1,00%

Activitate dușmănoasă după 23 August 1944 – 15.264 = 1,67%

Fugiți din URSS – 2.880 = 0,32%

Cei cărora li s-a anulat calitatea de membru de partid din cauza trecutului lor dubios – 8.181 = 0,89%

Dintre cei excluși pentru refuz de calitate de membru de partid, din cele ce s-au putut stabili, majoritatea o reprezintă cei care au fost înscriși din oficiu, în masă, în urma unor promisiuni ce li s-au făcut – ei reprezintă 2,64% din totalul celor verificați.

Urmează acei care, având trecut dubios și știind că vor fi excluși, nu s-au mai prezentat la verificare; ei reprezintă 2,34%

Cei care se află sub influența dușmanului de clasă, a diferitelor secte religioase, etc. constituie 2,24%.

Cei care au avut activitate dușmănoasă, atât înainte, cât și după 23 August 1944 – 0,44%.

Foști legionari și membri ai altor organizații fasciste și reacționare – 0,33%.

Diferite categorii de nemulțumiți – 0,13%⁴⁰

⁴⁰ Pe marginea documentului original, în dreptul acestei categorii, figurează următoarea însemnare manuscrisă: „(ordin personal?)” (n. ed.)

Mai există un număr de foști membri de partid care între timp au fost arestați, demenți, grav bolnavi – care reprezintă 0,64%.

Majoritatea celor excluși în total au fost încadrați în Partid după 6 Martie 1945 – reprezintă 20,86% din totalul celor verificați.

Din numărul total de excluși, au fost și unii membri de partid din ilegalitate care reprezintă un număr de 49 sau 0.01% față de totalul celor verificați.

Au mai fost excluși din Partid și un număr de 210 sau 0,02% din cei care au sprijinit în ilegalitate mișcarea noastră.

Din numărul celor excluși, acei proveniți din Partidul Comunist Român reprezintă 19,86% față de totalul membrilor de partid verificați proveniți din acest partid, iar 25,71% reprezintă pe acei proveniți din Partidul Social Democrat față de totalul membrilor de partid verificați proveniți din acest partid.

Situația după verificare se prezintă astfel:

În partid au rămas 720.146 membri de partid.

Compoziția socială este următoarea:

Elementul muncitoresc reprezintă 42,51%, din care 1,51% salariați agricoli.

Elementul nemuncitoresc, 57,49%, din care cel țărănesc, 33,20%, iar elementul mic burghez de la orașe, 24,29%.

Compoziția națională: români, 81,68%, maghiari 11,34%, evrei 3,54%, slavi 2,05, iar alții, 1,39%.

Din membrii de partid cărora li s-a confirmat calitatea de membri, 80,94% sunt bărbați, iar 19,06% femei.

Membrii de partid din ilegalitate reprezintă un număr de 577 sau 0,08% din cei confirmați, iar 4.599 sau 0,64% sunt acei care au avut legături cu partidul în ilegalitate fără a fi încadrați.

Deci avem în partid 5.176 sau 0,75% tovarăși care în trecut au avut legături cu mișcarea noastră.

Membrii de partid proveniți din Partidul Comunist Român reprezintă 79,84%, iar 20,16% reprezintă acei care provin din Partidul Social Democrat (cifre raportate la totalul celor confirmați).

Din cei 720.146 membri de partid confirmați, 84.391 sau 11,72% au fost identificați că în trecut au făcut parte din diferite partide sau organizații fasciste și reacționare, după cum urmează:

Foști membri ai organizațiilor legionare – 20.724 = 2,88%

Foști simpatizanți legionari – 6.460 = 0,90%

Foști membri în Partidul Național Țărănesc – 20.019 = 2,78%

Foști membri în Partidul Național Liberal – 13.760 = 1,91%

Foști membri în Partidul Cuzist – 4.601 = 0,64%

Foști membri în Partidul Szalasișt – 618 = 0,09%

Foști membri în Partidul Imredist – 777 = 0.,11%
 Acei care au făcut parte din organizații sioniste – 3.124 = 0,43%
 Acei care au făcut parte din diferite organizații
 fasciste germane (Grupul Etnic German, D.A.R., etc.) – 4.459 = 0,61%
 În diferite alte organizații fasciste și burgheze
 (F.R.N., Partidul Națiunii, organizații paramilitare din
 Ardeal, etc.) au făcut parte – 9.849 = 1,37%
 TOTAL – 84.391

În concluzie, în urma verificării, compoziția socială în Partid s-a îmbunătățit prin eliminarea elementelor dușmănoase și străine strecurate în Partidul nostru cu 4%.

Din celelalte puncte de vedere (națională, sexe, etc.), situația în general a suferit foarte puține schimbări.

Situația statistică a verificării membrilor de partid

Total verificați = 913.027

Originea socială:

Muncitorească – 207.454 = 22,72%
 Țărani săraci – 457.105 = 50,06%
 Țărani mijlocași – 126.702 = 13,88%
 Țărani chiaburi – 17.103 = 1,87%

Mic burgheză :

Funcționari – 52.031 = 5,70%
 Intelectuali – 11.065 = 1,21%
 Meseriași – 23.183 = 2,54%
 Negustori – 18.384 = 2,02%

Profesia:

Muncitori calificați – 189.113 = 20,71%
 Muncitori necalificați – 149. 804 = 16,41%
 Salariați agricoli – 12.778 = 1,40%
 Total muncitori verificați – 351.695 = 38,52% din totalul [celor] verificați
 Țărani săraci – 253.749 = 27,79%
 Țărani mijlocași 60.441 = 6,62%
 Țărani chiaburi – 7.642 = 0,84%
 Total țărani verificați – 321.832 = 35,25% din totalul [celor] verificați
 Funcționari – 123.447 = 13,52%
 Intelectuali – 37.041 = 4,06%
 Mici meseriași – 18.806 = 2,06%
 Negustori – 5.250 = 0,58%
 Casnice – 46.796 = 5,12%

Militari – 8.160 = 0,89%

Total – 239.500 = 26,23% din totalul [celor] verificați

Naționalitatea:

Români – 742.918 = 81,37%

Maghiari – 100.296 = 10,97%

Evrei – 34.231 = 3,75%

Slavi – 19.078 = 2,09%

Alții – 16.504 = 1,81%

Sexe:

Bărbați – 745.697 = 81,67%

Femei – 167.330 = 18,33%

Data încadrării în partid

Înainte de 23 August 1944 – 626 = 0,07%

Între 23 August 1944 și 6 Martie 1945 – 15.397 = 1,69%

De la 6 Martie 1945 – 897.004 = 98,24%

Cei care au avut legături cu partidul înainte de 23 August fără a fi încadrați – 4.809 = 0,53%

Din ce partide au făcut parte înainte de unificare

P.C.R. – 717.611 = 78,60%

P.S.D. – 195.416 = 21,40%

Excluși pentru activitate dușmănoasă și diferite abateri grave

TOTAL – 112.901 = 12,37% din totalul [celor] verificați

Origine socială:

Muncitorească – 21.978 = 2,41% din totalul [celor] verificați

Țărani săraci – 40.611 = 4,45%

Țărani mijlocași – 19.231 = 2,11%

Țărani chiaburi – 6.980 = 0,76%

Total excluși de origine țărănească – 66.822 = 7,32% din totalul [celor] verificați

Funcționari – 11.745 = 1,29%

Intelectuali – 3.158 = 0,34%

Meseriași – 4.164 = 0,46%

Negustori – 5.034 = 0,55%

Totalul celor excluși de origine nemuncitorească – 24.101 = 2,64% din totalul [celor] verificați

Profesia

Muncitori calificați – 21.902 = 2,40% din totalul [celor] verificați sau 11,58% față de numărul de muncitori calificați verificați

Muncitori necalificați – 10.916 = 1,20% față de totalul [celor] verificați sau 7,29% față de numărul muncitorilor necalificați verificați

Salariați agricoli – 917 = 0,10% din totalul [celor] verificați sau 7,18% față de numărul de salariați agricoli verificați

Total muncitori excluși – 33.735 = 3,70% din totalul [celor] verificați au 9,59% față de numărul de muncitori verificați.

Țărani săraci – 17.202 = 1,88% din totalul [celor] verificați sau 6,78% față de numărul de țărani săraci verificați

Țărani mijlocași – 8.416 = 0,53% față de totalul [celor] verificați sau 6,78% față de numărul de țărani mijlocași verificați

Chiaburi – 4.814 = 0,53% față de totalul de chiaburi verificați sau 62,99% din numărul total de chiaburi verificați

Total țărani excluși – 30.432 = 3,33% din totalul verificați sau 9,46% din totalul de țărani verificați

Funcționari – 26.531 = 2,90% din totalul verificați sau 21,49% față de numărul funcționarilor verificați

Intelectuali – 9.697 = 1,06% din totalul verificați sau 26,18% față de numărul intelectualilor verificați

Mici meseriași – 3.518 = 0,39% din totalul verificați sau 18,71% față de numărul de mici meseriași verificați

Negustori – 3.299 = 0,36% din totalul verificați sau 62,83% din totalul negustorilor verificați

Casnice – 2.257% = 0,25% din totalul verificați sau 4,82% față de numărul casnicelor verificate

Militari – 3.432 = 0,38% din totalul verificați sau 42,06% din numărul militarilor verificați

Total excluși – 48.734 = 5,34% din totalul verificați sau 20,35% față de totalul verificați din această categorie

Sexe:

Bărbați – 101.117 = 11,07% din totalul verificați sau 13,56% față de numărul de membri de partid, bărbați, verificați

Femei – 11.784 = 1,30% față de totalul verificați sau 7,04% din numărul membrilor de partid, femei, verificați

Naționalitate:

Români – 90.274 = 9,89% din totalul verificați sau 12,15% față de numărul membrilor de partid români, verificați

Maghiari – 9.237 = 1,01% din totalul verificați sau 9,21% din numărul membrilor de partid maghiari verificați

Evrei – 7.514 = 0,82% din totalul verificați sau 21,95% față de membrii de partid evrei verificați

Slavi – 1.979 = 0,22% din totalul verificați sau 10,37% din numărul membrilor de partid slavi verificați

Alții – 3.897 = 0,43% din totalul verificați sau 23,61% față de numărul celor verificați din această categorie

Excluzi pentru refuz de calitate de membru de partid prin neprezentare

TOTAL 79.980 = 8,76% din totalul verificat

Originea socială

Muncitorească – 9.523 = 1,04% din totalul verificat

Țărani săraci – 47.499 = 5,20% Țărani mijlocași – 16.088% = 1,76%

Țărani chiaburi – 3.166 = 0,35%

Total excluzi de origine țărănească – 66.753 = 7,31% din totalul verificat

Funcționari – 1.248 = 0,14%

Intelectuali – 248 = 0,03%

Negustori – 1.413 = 0,15%

Totalul celor neprezentați de origine nemuncitorească – 3.704 = 0,14% din totalul verificat

Profesia

Muncitori calificați – 4.087 = 0,45% din totalul verificați sau 2,16% din numărul muncitorilor calificați verificați

Muncitori necalificați – 6.715 = 0,74% din totalul verificați sau 4,48% din totalul muncitorilor necalificați verificați

Salariați agricoli – 971 = 0,11% din totalul verificați sau 7,60% din totalul de salariați agricoli verificați

Totalul muncitori neprezentați – 11.773 = 1,30% din totalul verificați sau 3,35% față de numărul muncitorilor verificați

Țărani săraci – 35.943 = 3,94% din totalul verificat sau 14,16% față de numărul țăranilor săraci verificați

Țărani mijlocași – 13.549 = 1,48% din totalul verificat sau 22,42% față de totalul de mijlocași verificați

Chiaburi – 2.828 = 0,31% din totalul verificați sau 37,01% față de totalul de chiaburi verificați

Total țăranii neprezentați – 52.320 = 5,73% din totalul verificat sau 16,26% din numărul țăranilor verificați

Funcționari – 2.309 = 0,25% din totalul verificat sau 1,87% din numărul funcționarilor verificați

Intelectuali – 590 = 0,06% din totalul verificat sau 1,59% față de intelectualii verificați

Meseriași – 1.479 = 0,16% din totalul verificat sau 7,86% față de numărul meseriașilor verificați

Negustori – 833 = 0,09% din totalul verificat sau 15,87% față de numărul negustorilor verificați
Casnice – 10.613 = 1,16% din totalul verificat sau 22,68% față de numărul casnicelor verificate
Militari – 63 = 0,01% din totalul verificat sau 0,77% din numărul militarilor verificați
Total neprezențați – 15.887 = 1,73% din totalul verificat sau 6,64% din numărul celor verificați din această categorie

Sexe

Bărbați – 61.715 = 6,76% din totalul verificat sau 8,27% din numărul de membri de partid, bărbați, verificați
Femei – 18.265 = 2,00% din totalul verificat sau 10,92% față de numărul de membri de partid, femei, verificate

Naționalitate

Români – 64.452 = 7,06% din totalul verificat sau 8,68% din numărul de români verificați
Maghiari – 9.353 = 1,02% din totalul verificat sau 9,32% față de numărul maghiarilor verificați
Evrei – 1.246 = 0,14% din totalul verificat sau 3,64% din numărul de evrei verificați
Slavi – 2.369 = 0,26% din totalul verificat sau 12,42% din numărul slavilor verificați
Alții – 2.560 = 0,28% din totalul verificat sau 15,51% din totalul acestei categorii verificate
Totalul excluși – 192.881 = 21,13% față de totalul verificat

Originea socială

Muncitorească – 31.501 = 3,45% din totalul verificat
Țărani săraci – 88.110 = 9,65%
Țărani mijlocași – 35.319 = 3,87%
Țărani chiaburi – 10.146 = 1,11%
Total țărani excluși – 133.575 = 14,63% din totalul verificat
Funcționari – 12.993 = 1,43% din totalul verificat
Intelectuali – 3.406 = 0,37% din totalul verificat
Meseriași – 5.577 = 0,61% din totalul verificat
Negustori – 5.829 = 0,64% din totalul verificat
Total excluși din această categorie – 27.805 = 3,05% din totalul verificat

Profesia

Muncitori calificați – 25.989 = 2,85% din totalul verificat sau 13,74% față de numărul muncitorilor calificați verificați

Muncitori necalificați – 17.631 = 1,94% din totalul verificat sau 11,77% față de numărul muncitorilor necalificați verificați

Salariați agricoli – 1.888 = 0,21% din totalul verificat sau 14,78% față de numărul salariaților agricoli verificați

Total muncitori excluși – 45.508 = 5,00% din totalul verificat sau 12,94% față de numărul muncitorilor verificați

Țărani săraci – 53.145 = 5,82% din totalul verificat sau 20,94% față de numărul țăranilor săraci verificați

Țărani mijlocași – 21.965 = 2,40% din totalul verificat sau 36,34% față de numărul mijlocașilor verificați

Țărani chiaburi – 7.642 = 0,84% din totalul verificat sau 100% față de numărul chiaburilor verificați

Total țărani excluși – 82.752 = 9,06% din totalul verificat sau 25,72% din totalul țăranilor verificați

Funcționari – 28.840 = 3,15% din totalul verificat sau 23,36% din numărul funcționarilor verificați

Intelectuali – 10.287 = 1,12% din totalul verificat sau 27,77% față de numărul intelectualilor verificați

Meseriași – 4.997 = 0,55% din totalul verificat sau 26,57% față de numărul meseriașilor verificați

Negustori – 4.132 = 0,45% din totalul verificat sau 78,70% față de numărul negustorilor verificați

Casnice – 12.870 = 1,41% din totalul verificat sau 27,50% față de numărul casnicelor verificate

Militari – 3.495 = 0,39% din totalul verificat sau 42,83% față de numărul militarilor verificați

Total excluși din această categorie – 64.621 = 7,07% din totalul verificat sau 26,99% față de această categorie verificată

Sexe

Bărbați – 162.832 = 17,83% din totalul verificat sau 21,83% față de numărul bărbaților verificați

Femei – 30.049 = 3,30% din totalul verificat sau 17,96% față de numărul femeilor verificate

Naționalitatea

Români – 154.726 = 16,95% din totalul verificat sau 20,83% din numărul românilor verificați

Maghiari – 18.590 = 2,03% din totalul verificat sau 18,53% față de numărul maghiarilor verificați

Evrei – 8.760 = 0,96% din totalul verificat sau 25,59% față de numărul evreilor verificați

Slavi – 4.348 = 0,48% din totalul verificat sau 22,79% față de numărul slavilor verificați

Alții – 6.457 = 0,71% din totalul verificat sau 39,12% față de numărul celor verificați din această categorie

Total confirmați = 720.146

Originea socială

Muncitorească – 175.953 = 24,43% față de total confirmați

Țărani săraci – 368.995 = 51,24%

Țărani mijlocași – 91.383 = 12,69%

Chiaburi – 6.957 = 0,97%

Funcționari – 39.038 = 5,42%

Intelectuali – 7.659 = 1,06%

Meseriași – 17.606 = 2,45%

Negustori – 12.555 = 1,74%

Profesia

Muncitori calificați – 163.124 = 22,65% din totalul confirmați

Muncitori necalificați – 132.173 = 18,35%

Salariați agricoli – 10.891 = 1,51%

Total muncitori confirmați – 306.188 = 42,51% față de total confirmați

Țărani săraci – 200.603 = 27,86% din totalul confirmați

Țărani mijlocași – 38.476 = 5,34%

Total țărani confirmați – 239.079 = 33,20% față de total confirmați

Funcționari – 94.607 = 13,14% din total confirmați

Intelectuali – 26.754 = 3,72%

Meseriași – 13.809 = 1,92%

Negustori – 1.118 = 0,15%

Casnice – 33.926 = 4,71%

Militari – 4.665 = 0,65%

Total această categorie de confirmați – 174.879 = 24,29% față de total confirmați

Naționalitate

Români – 588.192 = 81,68% față de total confirmați

Maghiari, 81.706 = 11,34%

Evrei – 25.471 = 3,54%

Slavi – 14.730 = 2,05%

Alții – 10.047 = 1,39%

Sexe

Bărbați – 582.865 = 80,94% față de total confirmați

Femei – 137.281 = 19,06%

Din ce partide au făcut parte înainte de unificare

Din P.C.R. – 574.970 = 79,84%

Din P.S.D. – 145.176 = 20,16%

Ținând seama că atât ministerele, cât și Miliția și Securitatea sunt unități cu caracter deosebit, anexăm separat rapoarte statistice ale acestor unități, deși cifrele sunt cuprinse în tabelul și raportul statistic general.

REZULTATUL VERIFICĂRII DE LA MILIȚIE, SECURITATE ȘI PENITENCIARE (Situția pe țară)

Situția de la Miliție

În cadrul aparatului Miliției, inclusiv D.G.M. și C.M.C., a fost verificat un număr de 10.729 membri de partid, din care la 7.552 s-a confirmat calitatea de membru de partid, iar 3.122 au fost excluși, ceea ce reprezintă 29,10% din total verificați.

Motivele de excludere din Partid, sunt următoarele:

- Agenți informatori, provocatori – 1.220
- Crime și jafuri pe teritoriul URSS – 283
- Cei care au făcut parte din poliția de ocupație pe teritoriul URSS – 443
- Foști legionari – 176
- Participanți la acțiuni represive împotriva muncitorilor și a naționalităților conlocuitoare – 372
- Activitate și manifestări dușmănoase după 23 August 1944 – 192
- Alte categorii de fasciști – 73
- Foști funcționari superiori (Comisari șefi, etc.) la Siguranță, Poliție, Jandarmerie – 29
- Cei fugiți din URSS – 66
- Descompunere morală (beție, furt, imoralitate) – 109
- Afaceriști, șperțari – 137

– Exploatatori – 22

După cum se vede, numărul cel mai mare de excluși îl reprezintă foștii agenți informatori provocatori. Aceasta nu înseamnă însă că ei s-au limitat numai cu această activitate sau că numai ei au avut această activitate. Majoritatea celor excluși au avut la activul lor diferite aspecte de activitate dușmănoasă și criminală pe care am căutat s-o grupăm după gravitate.

De exemplu:

La *Hunedoara*, din cei 98 de excluși au fost:

Informatori, agenți provocatori – 27

Participanți la acțiuni represive – 23

În Poliția de ocupație pe teritoriul URSS – 18

Crime și jafuri pe teritoriul URSS – 6

Legionari – 10

Activitate dușmănoasă după 23 August 1944 – 16

La *Brăila*, din cei 143 de excluși au fost:

Informatori, agenți provocatori – 10

Poliție de ocupație pe teritoriul URSS – 37

Crime și jafuri pe teritoriul URSS – 26

Legionari – 17

Participanți la acțiuni represive contramuncitorilor și naționalităților conlocuitoare – 13

Activitate dușmănoasă după 23 August 1944 – 16

La *Constanța*, din 109 excluși au fost:

Participanți la acțiuni represive contra muncitorilor și naționalităților conlocuitoare – 51

Poliție de ocupație pe teritoriul URSS – 17

Legionari – 11

La *D.G.M.* și *C.M.C.*, din 1186 excluși, au fost:

Informatori, agenți provocatori – 991

Crime și jafuri pe teritoriul URSS – 47

Legionari – 29

Activitate dușmănoasă după 23 August 1944 – 41

Asemenea situație au și alte județe.

Compoziția socială a celor excluși este următoarea:

Muncitori – 227

Țărani – 202

Funcționari și liber profesioniști – 192

Foști jandarmi – 647
Foști gardieni – 556
Vechi polițiști – 1.281
Negustori și mici meseriași – 17

Astfel, 7,24% din cei excluși au fost muncitori, iar 79,56% din cei excluși provin din vechea poliție și jandarmerie.

Din cei excluși, 301 sunt ofițeri, 1.961 sunt subofițeri și 860 milițieni.

Până în prezent, din cei excluși au fost îndepărtați din Miliție numai 336 persoane.

Pentru acei cărora li s-a confirmat calitatea de membri de partid putem arăta apartenența politică din trecut la 51 de județe plus D.G.M. și C.M.C.

Astfel, din 6.619 membri de partid confirmați în aceste județe, au fost identificați că au fost înscriși în următoarele partide sau organizații fasciste și reacționare:

Legionari – 135
Simpatizanți legionari – 59
Cuziști – 26
Imrediști – 3
P.N.Ț. – 71
P.N.L. – 44
Alte organizații fasciste – 89
Sioniști – 29
Alte organizații burgheze – 4

Deci au rămas în partid în aparatul Miliției, identificați 6,95% de membri de partid care în trecut au fost înscriși în diferite partide și organizații fasciste, reacționare, din care 2,93% au fost legionari.

În cursul verificării membrilor de partid din Miliție s-a putut constata că în Miliție mai existau în mare măsură elemente provenite din vechiul aparat polițienesc și jandarmerie. Astfel:

La D.G.M. și C.M.C., 32% din cei excluși sunt vechi polițiști și jandarmi.
La Brăila, 46,18% din cei excluși sunt proveniți din poliție și jandarmerie.
La Hunedoara, vechii polițiști și jandarmi reprezintă 48%.
La Buzău, 42,56% sunt vechi polițiști și jandarmi.
La Alba, 44,44% reprezintă vechii polițiști și jandarmi.

Situația de față, subliniem încă o dată, se referă numai la membrii de partid din aparatul Miliției, ceea ce presupune că situația este și mai serioasă în ceea ce privește efectivul neîncadrat în Partid.

Situația de la Securitate

În cadrul aparatului Securității (inclusiv D.G.S.P. și D.S.C.) au fost verificați 3.641 membri de partid, din care la 3.349 s-a confirmat calitatea de membru de partid, iar 285 au fost excluși, ceea ce reprezintă 7,82% din cei verificați.

Motivele de excludere sunt următoarele:

Agenți informatori, provocatori – 36

Crime și jafuri pe teritoriul URSS – 28

Cei care au făcut parte din poliția de ocupație pe teritoriul URSS – 2

Foști legionari – 55

Participanți la acțiuni represive împotriva muncitorilor și a naționalităților conlocuitoare – 9

Activitate și manifestări dușmănoase după 23 August 1944 – 58

Alte categorii de fasciști – 25

Fugiți din URSS – 8

Descompunere morală (beție, furt, imoralitate) – 23

Afaceriști, șperțari – 29

Exploatatori – 12

Este de remarcat că numărul cel mai mare de excluși din aparatul Securității îl reprezintă acei cu activitate și manifestări dușmănoase după 23 August 1944, în număr de 58 și legionari în număr de 55, față de 285, număr total de excluși.

Compoziția socială a celor excluși este următoarea:

Muncitori – 131

Țărani – 11

Funcționari și liberi profesioniști – 96

Foști jandarmi – 14

Foști gardieni – 1

Vechi polițiști – 20

Negustori și mici meseriași – 12

Deci 46% din cei excluși sunt muncitori, ceea ce arată că acele cadre trimise de organele de partid în aparatul Securității n-au fost bine alese.

Din cei excluși, 121 sunt ofițeri, iar 164 subofițeri.

Putem arăta apartenența politică din trecut la 2.804 membri de partid identificați în 45 de județe plus D.G.S.P. și D.S.C.

Astfel:
Legionari – 66
Simpatizanți legionari – 25
Cuziști – 7
P.N.Ț. – 23
P.N.L. – 18
Alte partide fasciste – 11
Sioniști – 38

Deci au rămas în partid, în aparatul Securității (în aceste județe) 5,60% membri de partid identificați că în trecut au fost înscriși în diferite partide sau organizații fasciste și reacționare, din care 2,72% au fost legionari.

Situația la penitenciare

În cadrul aparatului Penitenciarelor, au fost verificați 1.200 membri de partid, din care la 1.006 s-a confirmat calitatea de membru de partid, iar 184 au fost excluși, ceea ce reprezintă 15,33% din totalul verificat.

Motivele de excludere sunt următoarele:

Agenți, informatori, provocatori : 7
Crime și jafuri pe teritoriul URSS – 20
Cei care au făcut parte din poliția
de ocupație pe teritoriul URSS – 4

Participanți la acțiuni represive contra muncitorilor și a naționalităților
conlocuitoare – 45

Foști legionari – 17
Activitate și manifestări dușmănoase după 23 August 1944 – 27
Alte categorii de fasciști – 13
Fugiți din URSS – 12
Descompunere morală (furt, beție, imoralitate) – 14
Afaceriști, șperțari – 21
Exploatatori – 4

Compoziția socială a celor excluși este următoarea:

Muncitori – 17
Țărani – 23
Funcționari – 45
Jandarmi – 4
Gardieni – 83
Vechi polițiști – 23

Arătăm apartenența politică din trecut a 856 de membri de partid confirmați și identificați la Penitenciare (din 54 de județe și Capitală):

Legionari – 8

Simpatizanți legionari – 3

P.N.Ț. – 10

P.N.L. – 3

Cuziști – 1

Alte organizații fasciste – 18

Sioniști – 3

Deci au mai rămas încă în partid în cadrul aparatului Penitenciarelor (în aceste județe) 5,25% membri de partid identificați că în trecut au făcut parte din diferite partide sau organizații fasciste și reacționare.

Rezultatul verificării la ministere

În cadrul Sectorului P.M.R. Ministere au fost verificați un număr de 13.720 de membri de partid, dintre care: 99 membri de partid din ilegalitate; 416 simpatizanți ai partidului din ilegalitate; 363 deveniți membri de partid până la 6 Martie 1945; iar 13.258, adică 96,63%, deci marea majoritate, au devenit membri de partid după 6 Martie 1945.

Din total membri de partid verificați, 10.706 sunt proveniți din PCR, iar 3.014 din PSD.

Dintre cei confirmați, am reușit să identificăm numai 517 membri de partid care au făcut parte din alte partide, anume: 18 legionari, 35 simpatizanți legionari, 70 PNT-ști, 16 maniști, 77 liberali, 6 cuziști, 100 sioniști, 180 FRN și 15 din alte organizații sau partide burgheze.

Compoziția națională a celor verificați era următoarea: 10.527 români, 2.630 evrei, 138 maghiari, 161 slavi și 264 alte naționalități.

Compoziția socială s-a prezentat astfel: 2.598 muncitori calificați, reprezentând 18,91%; 1.486 muncitori necalificați reprezentând 10,83% față de 7.081 funcționari reprezentând 51,61% și 2.225 intelectuali reprezentând 16,22%.

Cu privire la numărul de 4.084 (muncitori calificați și necalificați), menționăm că 596 au fost și înainte salariați ai instituțiilor de stat, anume: la Banca de Stat, la fabricarea biletelor, tipografie, etc. – 360; la Ministerul Sănătății Atelierele RECAS – 83; la Ministerul metalurgiei și Industriei Chimice, în unele organizații – 151 tovarăși; afară de oameni de serviciu, ușieri, mecanici de calorifer, liftieri, personal de cantină, etc., care intră în restul de 3.488 muncitori calificați și necalificați, care erau membri de partid atunci când au început verificările.

În funcții de conducere, în Comitetele de Partid, compoziția socială la verificare s-a prezentat astfel: din 170 membri de partid – 95 erau muncitori, reprezentând 55,88%.

În funcții administrative superioare (consilieri și directori), situația se prezintă astfel: din 248 – 61 erau muncitori, reprezentând 24,58%.

Menționăm că la data verificării, în Ministerul Afacerilor Externe, la Banca de Stat nu au fost muncitori în funcții de directori sau consilieri, iar la Ministerul Comerțului Exterior, Ministerul de Finanțe, Ministerul Învățământului Public și Ministerul Artelor, erau câte unul.

În cadrul Sectorului Ministere, până la data de 11 mai a.c., au fost verificați (activ și membri de partid) un număr de 13.720 membri de partid, din care au fost excluși, anulați și greșit încadrați 5.305, în afară de cei 37 excluși pentru neprezentare la verificare, reprezentând un procent total de 38,95%.

Compoziția socială la excluși și anulați se prezintă astfel: din 2.598 de muncitori calificați au fost excluși și anulați 667, reprezentând un procent de 20,52%. Din 1.486 muncitori necalificați s-au exclus 314, reprezentând un procent de 20,11%, din 5 salariați agricoli, au fost excluși 2, din 21 țărani săraci au fost excluși 1.

Din 7.081 funcționari, au fost excluși și anulați 3.164, reprezentând un procent de 40,47%; din 2.225 intelectuali au fost excluși 1.003, reprezentând un procent de 40,50%; din 133 mici meseriași au fost excluși 32, reprezentând un procent de 20,40%; din 67 negustori au fost excluși 50, reprezentând un procent de 70,46%; din 76 de militari au fost excluși 60, reprezentând un procent de 70%; iar din alte naționalități în număr de 264 au fost excluși 144, reprezentând un procent de 40,31%.

Pe sexe: au fost excluși și anulați astfel: din 9.481 bărbați, au fost excluși și anulați 4.064, reprezentând un procent de 40,20%; iar din 4.239 femei au fost excluse și anulate 1.259, reprezentând un procent de 20,90%.

Dintre cei excluși și anulați, 10 au fost membri de partid înainte de 23 August 1944; 78 între 23 August 1944 și 6 Martie 1945; iar 5.217 după 6 Martie 1945, reprezentând un procent din totalul excluși de 98,72%.

Din totalul de 13.720 membri de partid verificați, 10.706 au făcut parte din PCR, dintre care au fost excluși 3.725, reprezentând un procent de 34,79%, restul de 3.014 au făcut parte din PSD, din care au fost excluși 1.580, reprezentând un procent de 52,42%.

Din totalul de 5.305 excluși, anulați și greșit încadrați, excluderea s-a făcut pe baza următoarelor motive: exploatatori, speculanți și uneltele lor 806, reprezentând un procent de 21,92%; pentru abateri grave de la linia Partidului – 710, reprezentând un procent de 19,31%; pentru activitate legionară – 544, reprezentând un procent de 14,79%; alte categorii de fasciști activi – 449, reprezentând un procent de 12,21%; pentru activitate dușmănoasă după 10 Martie

1946 – 342, reprezentând un procent de 9,30%; descompunere morală – 283, reprezentând un procent de 7,69%; informatori și provocatori – 279, reprezentând un procent de 7,58%; crime și jaf pe teritoriul URSS – 265, reprezentând un procent de 7,20%; anulați și greșit încadrați – 1.628.

În ceea ce privește situația după verificare, în momentul de față se prezintă astfel: au rămas membri de partid 8.378 tovarăși, dintre care 6.951 proveniți din PCR, reprezentând un procent de 82,97%; iar 1.427 sunt proveniți din PSD, reprezentând un procent de 17,03%.

Dintre aceștia, 89 sunt membri de partid dinainte de 23 August 1944, reprezentând un procent de 1,06%; 285 sunt membri de partid între 23 August 1944 și 6 Martie 1945, reprezentând un procent de 3,40%; iar 8.040 tovarăși sunt membri de partid după 6 Martie 1945, reprezentând un procent de 95,54%.

Din totalul membrilor de partid confirmați, 361 au fost simpatizanți ai Partidului înainte de 23 August 1944, ceea ce reprezintă un procent de 4,31%.

În ceea ce privește compoziția socială, ea se prezintă astfel: au rămas în Partid 1.922 muncitori calificați, reprezentând un procent de 22,94%; 1.170 muncitori necalificați, reprezentând un procent de 13,96%; 3 salariați agricoli; 20 țărani săraci; 1 țaran mijlocas; 3.894 funcționari, reprezentând un procent de 46,48%; 1.214 intelectuali, reprezentând un procent de 14,49%; 101 mici meseriași, reprezentând un procent de 1,20%; 17 negustori; 20 casnice și 16 militari.

Compoziția națională este următoarea: 6.509 români, reprezentând un procent de 77,69%; 1.611 evrei, reprezentând un procent de 19,23%; 91 maghiari, reprezentând un procent de 1,09%; 47 slavi, reprezentând un procent de 0,56% și 120 alte naționalități, reprezentând un procent de 1,43%.

Pe sexe: din cei 8.378 membri de partid: 5.406 sunt bărbați, ceea ce reprezintă un procent de 64,53%; iar 2.972 sunt femei, reprezentând un procent de 35,47%.

În ceea ce privește cadrele de conducere din Ministere (directori și consilieri), situația în momentul de față se prezintă astfel: din 412 consilieri și directori – 118 sunt muncitori, ceea ce reprezintă un procent de 28,64%.

Menționăm că cifra lor este mărită față de numărul arătat în cadrul celor care au fost verificați, dat fiind înființarea noilor Departamente, unde au fost aduși directori și consilieri verificați de alte comisii.

Aceasta este situația care se prezintă în momentul de față în cadrul Sectorului Ministere.

Diferența de cifre dintre acest raport și acele care figurează în tabelul statistic⁴¹ se datoresc [sic!] faptului că la Ministere verificarea nu s-a terminat și acest raport a venit după încheierea tabelor statistice.

DANIC, fond CC al PCR – Secția Organizatorică, dosar 19/1950, f. 1-25.

14. 1950, mai, 15-17. Raport prezentat de Constantin Pârvulescu la Plenara CC al PMR, cu privire la rezultatele verificărilor și reprimirea de noi membri în partid

I.

Ținând cont de sarcinile istorice care stau în fața Partidului nostru, încă la Congresul din Februarie 1948 s-a hotărât verificarea membrilor de Partid.

Partidul nostru s-a inspirat în această hotărâre ca și în întreaga sa activitate din învățătura despre Partid a lui Lenin și a tov[arășului] Stalin și din marea experiență a Partidului Comunist (bolșevic) al URSS.

Folosind această experiență și cu ajutorul neclintit al Uniunii Sovietice, Partidul nostru conduce lupta pentru construirea socialismului în țara noastră. Construirea socialismului se desfășoară în condițiile ascuțirii luptei de clasă, când elementele exploatare opun o rezistență din ce în ce mai înverșunată.

Dușmanul de clasă e sprijinit în încercările sale de lagărul imperialist, condus de ațățătorii la război, anglo-americani.

Creșterea continuă a forțelor puternicului lagăr antiimperialist, care luptă în frunte cu Uniunea Sovietică pentru pace, democrație și socialism, constituie o puternică lovitură dată planurilor de dominație mondială a imperialismului american.

Furia imperialiștilor se îndreaptă împotriva Partidelor Comuniste și muncitorești care stau în fruntea luptei masselor.

În țările stăpânite de ei, imperialiștii dezlănțuie cea mai cumplită teroare împotriva comuniștilor, mobilizând la luptă împotriva acestora toate uneltele lor, de la social-democrații de dreapta până la Vatican și bandele înarmate ale organizațiilor fasciste renăscute.

După cum au dovedit procesele trădătorilor Rajk și Kostov, imperialiștii au organizat un complot împotriva țărilor de democrație populară încercând să submineze dinăuntru partidele comuniste și muncitorești din aceste țări, folosind în acest scop banda de spioni și asasini fasciști Tito-Rankovici.

Datorită vigilenței Partidelor Comuniste, planurile lor criminale s-au prăbușit.

⁴¹ Tabelul nu figurează ca anexă la documentul original (n. ed.)

În țara noastră, imperialiștii au strecurat, în timpul criminalului război antisovietic, agenții lor în conducerea Partidului⁴² reușind astfel să submineze efortul Partidului în organizarea rezistenței antihitleriste.

După 23 august 1944 a fost folosit trădătorul Pătrășcanu pentru a încerca o lovitură împotriva Partidului și pentru a întoarce țara sub jugul robiei imperialiste.

Aceste încercări ale trădătorului Pătrășcanu au fost descoperite, iar el și acoliții săi au fost izgoniți din rândurile Partidului.

Partidul Muncitoresc Român este forța conducătoare în Republica Populară Română, având sarcina istorică de a conduce lupta pentru construirea socialismului, pentru mobilizarea poporului nostru muncitor în frontul mondial al partizanilor păcii.

Pentru a putea îndeplini aceste sarcini istorice, Partidul trebuie să-și întărească unitatea, curățindu-și rândurile. În acest scop, în Noiembrie 1948, s-a trecut, pe baza hotărârii Biroului Politic, la verificarea activului și apoi a membrilor de Partid.

Hotărârea Biroului Politic a pus ca principal obiectiv al acțiunii de verificare întărirea ideologică, politică și organizatorică a Partidului nostru.

Ca o sarcină principală a verificării a fost pusă eliminarea din Partid a elementelor dușmane, străine de clasa muncitoare și îmbunătățirea compoziției Partidului. Verificarea trebuie să ducă la ascuțirea vigilenței revoluționare, să dezvolte conștiința de clasă a membrilor de partid și să ducă la înlăturarea influențelor străine din Partid.

Alt obiectiv al verificării a fost dezvoltarea lipsurilor din munca de Partid prin stimularea spiritului critic și autocritic, pentru înlăturarea acestor lipsuri.

II.

Pentru conducerea întregii acțiuni de verificare, Biroul Politic a constituit Comisia Centrală de Verificare, formată din membri ai Comitetului Central și activiști ai Comitetului Central.

Comisia Centrală de Verificare a elaborat materialele necesare desfășurării acțiunii de verificare, ca: directive, instrucțiuni, chestionare, care au fost supuse aprobării Biroului Politic.

Încă din timp au fost desemnați și pregătiți Președinții Comisiilor Județene de verificare, recrutați din rândurile activiștilor de bază. Dintre președinți, 86,9% sunt muncitori; 39,1%, membri de partid din ilegalitate, iar 20%, membri de partid înainte de 6 Martie. Au funcționat 71 de Comisii Județene

⁴² O însemnare manuscrisă, pe marginea dactilogramei, precizează: "Foriș" (n.ed.)

de Verificare, care au avut sarcina de a verifica activul de partid, iar apoi de a organiza și conduce acțiunea de verificare a membrilor de partid în județele respective. Dintre membrii acestor comisii, 94% sunt muncitori.

Membrii Subcomisiilor au fost selecționați de către Comisiile Județene de Verificare și aprobați de Comisia Centrală de Verificare. Au funcționat în toată țara 945 subcomisii. Dintre cei 2.643 tovarăși care au lucrat în subcomisii, 2.366, adică 83,9% sunt muncitori. Procentul muncitorilor crește în județele industriale și în unele subcomisii se apropie de 100%. În schimb, în județele agrare, procentul e mai mic. În majoritatea acestor județe au făcut parte din subcomisii un număr de muncitori, fie din cei localnici, fie repartizați din alte județe (Prahova, Brașov). În județele Teleorman, Dorohoi, Olt și alte județe au precumpănit elementele țărănești, majoritatea președinților de subcomisii fiind țărani.

În măsură [sic!] ce în alte județe subcomisiile și-au terminat munca, au fost trimise pentru a ajuta munca de verificare în județele cu caracter agricol.

Nu s-au putut asigura pentru subcomisii destule cadre cu pregătire și experiență politică. Astfel, 76,5% din membrii subcomisiilor au fost scoși direct din producție și numai 23,5% au fost în prealabil activiști în aparatul de partid sau al organizațiilor de masă.

În aparatul de verificare au fost angrenați mii de tovarăși. Astfel, au lucrat în mod permanent:

- În activul Comisiei Centrale de verificare.....25 tovarăși
- În Comisiile Județene de Verificare.....341 tovarăși
- În Subcomisii.....2.843 tovarăși
- În aparatul tehnic al Comisiilor.....435 tovarăși

Total: 3.644 tovarăși

Împreună cu tovarășii care au fost cooptați în subcomisii, precum și cei care au ajutat în muncă tehnică, au muncit în aparatul de verificare aproape 42.000 tovarăși. Comitetele Județene au mobilizat în jurul verificărilor întregul activ de partid. Această mobilizare a fost inegală în județe și nu deopotrivă de intensă în tot decursul acțiunii de verificare.

Potrivit directivelor Comitetului Central, au fost convocate în fiecare județ adunări cu activul de partid supus verificării, unde delegații Comitetului Central au prelucrat importanța acțiunii de verificare. Aceste adunări au fost urmate de ședințe având același obiectiv, cu toți membrii de partid.

Presa de partid, în frunte cu "Scânteia", a ajutat la lămurirea obiectivelor verificării și a sprijinit verificarea în tot cursul desfășurării ei.

Pentru popularizarea acțiunii de verificare a fost dusă o largă campanie de lămurire la care au participat zeci de mii de agitatori. La Timiș, Prahova, Bihor, Cluj și în alte județe, această muncă a fost temeinic organizată și a dat rezultate bune. În alte locuri însă, ca în Capitală, Brașov, Iași, munca de lămurire în jurul verificărilor a fost neglijată și a influențat mersul lucrărilor.

Activitatea de pregătire a verificării a adus o contribuție la îmbunătățirea întregii munci de Partid. Verificarea a fost înțeleasă de membrii de partid și de masa celor fără de partid ca o mare acțiune politică a Partidului nostru.

În adunările deschise de partid ținute în ajunul începerii verificărilor, participanții, membrii și nemembrii de partid, și-au luat angajamente de a contribui cu toată hotărârea la demascarea dușmanului intrat în Partid. Ca urmare, mii și mii de tovarăși au venit în ajutorul Comisiilor și Subcomisiilor, demascând elementele dușmănoase.

Pregătirea verificărilor a creat o preocupare intensă în rândurile membrilor de partid și a celor fără partid. Ca un rezultat al acestei pregătiri, numeroși membri de partid au căutat din timp să lichideze o serie de lipsuri. Numeroși tovarăși au căutat să-și achite cotizațiile restante, au trecut la studiul statutului, al istoriei Partidului Comunist (b[olșevic]), etc. A intervenit o înviorare a vieții de partid și a activității pentru ridicarea nivelului politic.

Hotărârea Partidului de a da posibilitate oamenilor muncii fără de partid de a-și spune părerea asupra membrilor de partid a trezit un interes viu în sânul masei muncitoare fără de partid. Acțiunea de verificare a contribuit la strângerea legăturilor Partidului cu masele și la creșterea dragostei acestora față de Partid.

III.

Începerea verificării s-a făcut pe măsura completării Comisiilor de Verificare. Comisia Centrală de Verificare a avut în vedere ca activitatea de verificare să înceapă cu aparatul Comitetului Central și în județele mai importante, unde s-au trimis cadrele cele mai pregătite.

Comisiile care au verificat aparatul Comitetului Central, activul din capitală, ministere, Timiș, Cluj, Prahova, Reșița, etc. au fost prezidate de membri și supleanți ai Comitetului Central.

Experiența primelor comisii a fost transmisă celor care au început mai târziu verificarea.

În același mod s-a procedat la constituirea Subcomisiilor de verificare și la începerea verificării membrilor de partid.

Verificarea activului de partid a fost o importantă etapă în desfășurarea întregii acțiuni. Ea a însemnat o cercetare temeinică a vieții și activității tovarășilor cu funcții de răspundere în Partid, organizații de masă și aparatul de Stat. La începerea verificării, 66% din activiștii Comitetului Central au fost tovarăși cu stagiul de partid din ilegalitate sau cu legături din ilegalitate.

Acest lucru s-a oglindit în felul cum s-au desfășurat lucrările de verificare, precum și în rezultatele obținute.

Cei mai mulți activiști din aparatul Comitetului Central au arătat cu curaj lipsurile lor în muncă și au criticat în mod obiectiv lipsurile altor tovarăși.

Verificarea a scos la iveală și câteva elemente cu stagiu sau legături din ilegalitate, care au avut manifestări nesănătoase și lipsă de educație partinică.

În ceea ce privește cadrele tinere, intrate în Partid după 23 august, nu s-a dat întotdeauna atenție suficientă selecționării lor. Astfel au putut pătrunde câteva elemente necorespunzătoare, care au fost înlăturate din aparatul central în urma verificării.

Marea majoritate a activiștilor din aparatul de Partid, din conducerea organizațiilor de masă și a aparatului de Stat s-au prezentat la verificare în mod sincer, deschis, analizând cu curaj trecutul și activitatea lor, ajutând comisiile și pe tovarășii supuși verificării.

Începerea verificării activului a constituit un stimulent pentru îmbunătățirea muncii de partid.

Au fost însă și unele organe de partid și de Stat, unde începerea verificărilor a determinat frământări nesănătoase și stagnare în muncă, datorită unor elemente străine și dușmănoase, care-și vedeau amenințate pozițiile lor.

Astfel de manifestări au fost la Arad, Sibiu, Bacău, Deva, Neamț.

La Deva, a fost exclus secretarul Comitetului Județean, Duduia Andrei, fost legionar, care se înconjură cu elemente dușmane, promovându-le în posturi de răspundere, împiedicând în același timp activitatea elementelor cinstite din conducerea județeană și a plășilor.

La Arad, fostul secretar, Cuedan Petre, informator al Siguranței, împreună cu Negru Iosif, element mic-burghez descompus, fost responsabil al Cadrelor, acaparau munca, promovând în locuri de conducere dușmani și afaceriști, dezorganizând activitatea Partidului.

Verificarea a scos la iveală faptul că numeroase Comitete Județene nu și-au îndeplinit rolul lor de conducere, întreaga muncă fiind monopolizată de Birourile Județene sau chiar de o parte a acestora.

La Brașov, Comitetul Județean n-a ținut ședință 9 luni.

La Rădăuți, Comitetul Județean n-a ținut ședință de la unificare până la începerea verificărilor.

La Gorj, membrii Comitetului Județean aveau voie să intre în sediul Partidului numai cu aprobarea prealabilă a Biroului Județean.

La Sectorul "23 August" București, unii tovarăși nici nu știau că sunt membri ai Comitetului de Sector.

Verificarea a arătat o serie de greșeli și lipsuri în recrutarea și promovarea cadrelor.

În Valea Jiului, unde se pot găsi destule cadre sănătoase muncitorești, cu ocazia verificării s-au găsit ca secretari la cele trei plăși elemente dușmane. La Hațeg, secretar de plasă a fost un doctor în teologie, fost șef al legionarilor din

județul Botoșani. În plasa Sarmizegetusa, secretar a fost un comerciant legionar, iar în plasa Baia Mare a lucrat ca secretar un fost administrator de moșie fugit din Basarabia. Acești au putut pătrunde în munci de răspundere pentru că conducerea de partid județeană nu a dat importanță alegerii cadrelor. Însăși în Secția de Cadre s-au găsit elemente legionare care apoi în mod sistematic promovau elemente dubioase.

Elemente necorespunzătoare au ajuns și în școlile centrale de Partid. În Școala centrală "A. A. Jdanov", după verificare, au trebuit să fie trimiși în producție 5 tovarăși. Dintre studenții Universității "Ștefan Gheorghiu", unul a fost exclus și câțiva trimiși în producție. De asemenea, dintre studenții Școlii Superioare a Confederației Generale a Muncii, au fost excluși 2 elevi și alții trimiși în producție.

Și în școlile județene au pătruns numeroase elemente necorespunzătoare. În județul Arad, de exemplu, unde responsabilul cu școlile a fost un legionar, acesta fiind necontrolat, a recrutat pentru școală numeroase elemente legionare. Astfel, din 235 absolvenți ai Școlii de Partid de 3 luni, numai 40 au putut fi promovați în munci de răspundere.

În multe județe, promovarea cadrelor n-a constituit o preocupare a întregii conduceri, ci era făcută numai de Secțiile de Cadre, care lucrau rupte de organul de conducere și uneori chiar peste capul conducerii.

Astfel elementele dușmănoase pătrunse în unele secții de Cadre au putut să introducă în locuri de răspundere dușmani ai Partidului.

La Sibiu, fostul responsabil de cadre, Chicioroacă, a promovat elemente dușmane, falsificând documentele de partid. Aceeași situație a existat și în județul Neamț, unde Pătrașcu Ion, fostul responsabil de cadre al Comitetului Județean, promova în mod conștient elemente dușmane partidului.

Greșita recrutare și promovarea nechibzuită a cadrelor a dat loc la mare fluctuație.

Schimbarea deasă [sic!] a activiștilor a creat greutăți în muncă. Adeseori activiștii nici nu ajungeau să cunoască bine munca lor și primeau alte sarcini.

Astfel, în Valea Jiului, Biroul Județean a fost schimbat de două ori în cursul verificărilor. În plasa Broșteni, județul Mehedinți, în decursul a cinci luni s-au schimbat de trei ori activiștii. La plasa Cernatu-Brașov, în decurs de patru luni, au fost cinci responsabili de cadre.

În urma fluctuației, Birourile de Partid sunt mereu incomplete [sic!] și nu pot cuprinde munca.

Din cauza slabei pregătiri politice și din cauza unor influențe dușmane, numeroși activiști au folosit metode străine în munca lor.

S-a constatat la verificare că mulți activiști folosesc metoda de comandă. La Craiova, activiștii trebuiau să stea în poziție de drepti în fața Secretarului. La

Botoșani, la ședințele activului, tovarășii trebuiau să se ridice în picioare și să aplaude când intra secretarul

La Iași, Secretarul plășii Copou, cu toate instrucțiunile categorice ale Comitetului Central, cu prilejul prelucrării problemei colectivizării, a amenințat țărani spunând că Partidul va face colhoz, chiar dacă va trece cu tăvălugul peste ei. Asemenea procedee s-au folosit și la Putna.

Unii tovarăși care au încercat să critice asemenea apucături au fost persecutați și chiar arestați (Sibiu).. La Alba, unii activiști au fost învățați că nu au voie să critice tovarășii din conducerea Județenei. În Capitală, responsabilul de Cadre al Comitetului București cerea tovarășilor din Secție să nu-l critice, fiindcă nici el nu-i critică. La Iași, activiștii nu îndrăzneau să critice membrii Comitetului Județean ca să nu-și periclitizeze situația.

Asemenea metode se foloseau și de unii conducători ai instituțiilor de Stat și de unii activiști ai organizațiilor de masă.

Lipsa criticii de jos a ajutat elementele dușmănoase să-și facă jocul.

În ceea ce privește activiștii de Partid din conducerea organizațiilor de masă, la verificare a reieșită că majoritatea au muncit cu devotament pentru aplicarea liniei Partidului. trebuie remarcat[ă] atitudinea justă, partinică, combativă, dovedită de numeroși activiști din rândurile tineretului.

Au pătruns însă și numeroase elemente dușmane în conducerea organizațiilor de masă, care duceau o politică de frânare a muncii și deformau linia Partidului.

Atitudini dușmănoase au răbufnit chiar în cursul verificării la Crucea Roșie, la Comitetul de Cultură Fizică și Sport.

Ședințele de verificare de la ministere au fost influențate de compoziția socială și de prezența dușmanului, care a pătruns aici în măsură mai mare. Alături de cadrele noi muncitorești, există încă numeroase cadre provenite din vechiul aparat de Stat.

Mediul acesta exercită o presiune permanentă asupra cadrelor noi și astfel se explică o serie de manifestări negative (birocratism, îngâmfare, comoditate), constatate la verificare chiar la unele cadre noi muncitorești.

Pe de altă parte, s-au făcut greșeli prin trimiterea în aparatul de Stat și a unor cadre necorespunzătoare, insuficient verificate.

Verificarea a descoperit numeroși dușmani care mai dețin funcții de conducere în ministere. Deși s-au făcut sesizări, nu peste tot asemenea elemente au fost înlocuite. În schimb în unele ministere sa-u făcut greșeli prin scoaterea din câmpul muncii în mod nejustificat a unor excluși cu ocazia verificării, deși se găesc la locuri unde prezența lor nu reprezintă un pericol. Scoaterea nejustificată din câmpul muncii se semnalează și în numeroase întreprinderi din țară.

Mai ales la ministere au fost numeroase cazuri de nesinceritate, acoperire reciprocă și slugărnice față de superior.

Experiența verificării activului de partid a ajutat mult la verificarea membrilor de partid.

Verificarea membrilor de partid s-a făcut în cadrul adunărilor organizațiilor de bază, punându-se accentul pe verificarea colectivă, cu atragerea la ședințe a celor fără de partid.

Cu prilejul verificării membrilor de partid, în adunările organizațiilor de bază s-au adus în discuție lipsurile în muncă a[le] tovarășilor verificați și a organizațiilor de bază.

Problema atitudinii față de producție a fost pusă larg în discuție și a fost un criteriu în aprecierea tovarășilor de către subcomisii și de cei care participau la ședințe.

Astfel, verificarea a contribuit la trezirea vigilenței față de sabotori, la dezvoltarea spiritului de răspundere pentru producție și pentru bunul obștesc.

La Băicoi, în cursul ședințelor de verificare, muncitorii au combătut cu hotărâre atitudinea unor tehnicieni dușmani, care afirmau că nu mai sunt posibilități de mărire a extracției de petrol, sub influența cărora căzură și unii tovarăși din conducerea de Partid. În urma discuțiilor avute la verificare s-a constatat o schimbare de atitudine și s-a înregistrat o creștere a producției.

La Șantierul Naval Dinamica din Turnu-Severin și în numeroase alte întreprinderi, în urma ședințelor de verificare s-a constatat o creștere a producției.

Verificare a contribuit în mare măsură la creșterea combativității și a conștiinței de clasă. În unele întreprinderi și la sate, mii și mii de membri de partid și tovarăși fără partid au folosit arma criticii, demascând în același timp elementele dușmane.

Tovarășii și-au manifestat indignarea împotriva acelor care au comis crime și jafuri pe frontul antisovietic.

La fabrica Independența-Sibiu au venit și muncitori din alte întreprinderi ca să-l demaște pe inginerul Turculeț, informator și zbir al fostei administrații.

La ședințele de verificare, muncitorii au sesizat unele acte de sabotaj, cum a fost la Grivița Roșie.

Muncitorii fără de partid care au asistat la verificare au avut atitudini sănătoase, combative și mulți au exprimat dorința de a fi primiți în partid, deoarece și-au dat seama mai bine ce este Partidul.

Așa a fost la Reșița, Steagul Roșu-Brașov, Valea Jiului.

Au existat însă și unele manifestări nejuste. Astfel, la I.S.S. Hunedoara, la S.T.B. și alte întreprinderi s-a simțit o tendință pronunțată de acoperire reciprocă a numeroaselor elemente foste legionare din rândul funcționarilor, tehnicienilor și muncitorilor.

La sate, în ședințele de verificare s-a discutat pe larg politica Partidului de transformare socialistă a agriculturii și lupta împotriva chiaburilor.

Discuțiile ce au avut loc la verificare au contribuit în bună măsură la lămurirea tovarășilor. În județul Buzău, în mai multe comune, ședințele de verificare au contribuit la hotărârea oamenilor de a trece la înființarea unor gospodării colective. Așa a fost în satele Pogoanele, Baba Ana, Gherăseni, Podina, unde s-au înființat apoi gospodării colective.

Verificarea la sate a contribuit la adâncirea urei [sic!] împotriva dușmanilor și ca urmare s-au putut demasca numeroși chiaburi.

S-a constatat că totuși chiaburii mai au influență asupra unei părți înapoiate a țărânimii, reușind să antreneze uneori în acțiuni dușmănoase chiar și membrii de partid.

În comuna Martinești-Satu Mare, unii membri de partid au participat la acțiunea chiaburilor împotriva treierişului la arie. restul membrilor de partid au stat pasivi, chiar când unii activiști ai Județenei au fost grav bătuți. În jud. Ialomița, chiaburul Buduc Alexe a corupt secretarul organizației de bază și, prin el, a împiedicat mobilizarea la verificare.

În numeroase ședințe de verificare s-a analizat [sic!] problemele de gospodărie locală.

S-a constatat că în multe comune există tendințe de acaparare a funcțiilor de conducere a satului din partea unor familii sau clici. În comuna Uda-Clocaciov, jud. Teleorman, subcomisia de verificare a găsit următoarea situație: Dumitru Iordan era secretarul organizației de bază, fratele său Iordan Iordan era președintele Comitetului Provizoriu, Cristea Iordan, un alt frate, era președintele Cooperativei; un văr al lor, Păun, era președintele Frontului Plugarilor, iar Maria Iordan, soția lui Iordan Iordan, era activistă la U.F.D.R.

În comuna Stâna, jud. Satu Mare, Lac Gavril, fost șef legionar, ajuns secretar al organizației de bază, a pus pe un legionar președinte la Comitetul provizoriu, pe altul l-a făcut agent agricol. În scurt timp aproape toate funcțiile satului erau ocupate de foști legionari, care apoi terorizau și sabotau măsurile regimului nostru.

Demascarea acestor elemente în cursul verificărilor a întărit încrederea masselor în Partid.

Numeroși nemembri de partid care au participat la verificare au ajutat subcomisiile și pe membrii de partid supuși verificării.

La Timiș au participat aproape 12.000 de tovarăși fără de partid; la Cluj, aproape 10.000; la Satu Mare, peste 5.000. În total, numărul celor fără de partid care au participat în adunările de verificare se apropie de 200.000.

Din cauza subaprecierii acestei sarcini în unele locuri și chiar în unele centre muncitorești participarea celor fără de partid a fost redusă. În Capitală, au participat numai aproximativ 10% din cei verificați.

La Sectorul CFR au participat abia 750 de tovarăși fără partid, iar la Grivița Roșie, numai 30. Cam aceeași situație a fost și la marile întreprinderi din Brașov.

La verificări s-au constatat unele slăbiciuni în munca organizațiilor de bază.

Viața de partid se duce încă la un nivel destul de scăzut. Lipsește [sic!], la ședințele organizațiilor de bază, spiritul critic, participarea la discutarea problemelor, frământarea lor colectivă. În multe locuri ședințele organizațiilor de bază au caracterul unor prelucrări generale, unde se face o expunere, dar nu se iau hotărâri în legătură cu sarcinile. Lipsește repartizarea concretă a sarcinilor pe oameni.

Din această cauză, munca în multe locuri e dusă numai de Biroul organizației de bază și de foarte puține elemente, care în mod sectar acumulează toate sarcinile, iar masa membrilor de partid nu este antrenată la îndeplinirea lor.

Instructajul și controlul a fost [sic!] slab, în special la sate. Numai astfel se poate explica că [sic!] subcomisiile de verificare au găsit comune unde încă nu fusese înfăptuită unificarea, ca la Boroșneu Mare, jud. Trei Scaune, unde au mai existat separat organizațiile PCR și PSD. Un caz similar s-a găsit și în județul Botoșani.

În multe județe s-au găsit comune care n-au fost controlate cu lunile. În comuna Baia-Kirui-Odorheiu nu a fost nici un activist al Județenei din anul 1947. La Dealul Gioagiului-Alba, nu au fost deloc, de la 1945. La Sfințești-Teleorman nu a venit nimeni de la plasă timp de 6 luni. Nu e de mirare că în această comună au fost unele turburări [sic!] cu ocazia comasărilor pentru Gostat și că verificarea de asemenea a întâmpinat mari greutăți.

În județul Alba, tovarășul Mareș, membru în Biroul județean, vizita câte 6 plăși într-o zi. Un instructor al Comitetului Capitalei a vizitat într-o singură zi 19 ședințe.

Principiile de organizare n-au fost respectate peste tot.

Călcând principiul organizării după locul de producție la Depoul Cluj, organizațiile de bază erau constituite după profesie: exista o organizație a mecanicilor, una a lăcătușilor, etc. Tot la CFR Cluj, la Secția L, exista separat organizație de bază a tovarășilor români și una separată a tovarășilor maghiari, ceea ce a contribuit la creșterea șovinismului. La unele institute științifice din Capitală (ex. Institutul Cantacuzino) există două organizații de bază în același institut, fiecare aparținând unui alt sector.

Menționăm că la Cluj și alte centre unele organizații de bază din cartier și-au dat denumiri la care n-aveau drept: Marx, Engels, Stalingrad, etc.

În multe comuni [sic!] existau confuzii între Partid și organizațiile de masă, Partidul se confunda cu Frontul Plugarilor sau U.P.M. Au fost cazuri când membrii Frontului Plugarilor au cerut să fie verificați, crezând că sunt membrii de partid.

S-a constatat că nivelul politic al membrilor de partid a fost slab. Chiar în unele centre muncitorești, ca Valea Jiului, Brad, Baia Mare, Comănești, mulți membri de partid nu cunoșteau statutul.

Verificarea a trezit interes pentru cunoașterea statutului și a problemelor politice.

În multe organizații, statutul a ajuns să fie larg răspândit și cetit de majoritatea membrilor de partid. La Reșița, înainte de a veni la verificare, membrii de partid își procurau statutul și-l studiau, fiind ajutați de subcomisii.

La Râmnicu-Sărat, în perioada verificărilor, s-a difuzat statutul în număr mare și s-a observat că acolo unde nu erau exemplare suficiente, el a trecut din mână în mână.

Mai temeinic, statutul a fost studiat de tovarășii cooptați în subcomisii și de unii tovarășii care deține [sic!] răspunderi în organizațiile de bază.

Verificările au arătat că au intrat în partid numeroase elemente dușmane. S-au găsit unelte ale exploatorilor care și astăzi fac jocul lor, le divulgă secretele de partid și le-au luat apărarea chiar la verificare.

De asemeni, în fabrici mai sunt codițe ale vechilor patroni, care au menținut legătura cu ei. Asemenea cazuri s-au constatat la Timișoara, Iași, etc. S-au găsit membrii de partid care au avut legături cu organizații teroriste, unele din aceste cazuri au fost descoperite cu prilejul verificărilor.

În comuna Dinaș-Timiș, s-a constatat la verificare că unii membri de partid făceau parte dintr-o organizație titoistă. În plasa Moldova-Caraș, mai mulți membri de partid descoperiți ca titoiști au fugit în Iugoslavia.

În Caraș, un asemenea element a pătruns chiar într-o subcomisie de verificare, anume Begov Margareta, în prezent arestată.

Sioniștii strecurați în partid au folosit unele ședințe de verificare pentru propaganda șovină. La București, au fost cazuri când au refuzat în mod provocator calitatea de membri de Partid.

Activitatea dușmanului a crescut odată cu trecerea la verificarea membrilor de partid. Dușmanul a folosit toate mijloacele posibile ca să împiedice și să tulbure desfășurarea verificărilor.

În comuna Tărcani din jud. Ilfov, ședințele de verificare nu s-au putut ține fiindcă membrii și nemembrii de partid se abțineau de la ședințe, ca urmare a uneltirilor chiaburilor.

În Plasa Pătârloagele-Buzău, învățătorul Dumitru Zugravu și preotul Georgescu au lansat zvonul că va fi război și toți acei ce vor fi găsiți cu carnetul de partid vor avea de suferit.

Cu prilejul verificărilor, dușmanii au încercat să îndrepte elementele provenite din fostul P.S.D. împotriva verificării și împotriva unității Partidului. În multe locuri s-a lansat zvonul că toți acei care provin din P.S.D. vor fi excluși.

Preoții legați de interesele claselor exploatatoare au amenințat și au încercat să folosească influența religiei pentru a împiedica atingerea obiectivelor partidului prin verificare. Asemenea uneltiri s-au descoperit mai ales la Someș, Satu Mare, Ciuc, Odorhei.

Verificările au arătat că unii membri de partid mai stau sub influența curentelor mistice. În mai multe județe (în jud. Iași, Suceava, Vlașca, Câmpulung, Secuime) s-au găsit în partid sectanți, care refuzau calitatea de membri de partid. S-au găsit și câțiva predicatori sectanți. În Valea Jiului, Sibiu, Halmeu-Satu Mare, Forotic și Socol-Caraș, sectanții au încercat să folosească ședințele de verificare pentru propaganda religioasă.

Greutăți mai mari au fost cu clerul catolic, mai ales în județele secuiești. La Cluj, 2 funcționare de la Universitatea Bolyai au cerut să fie excluse, căci confesorul lor le-a sfătuit că aceasta va contribui la "odihna sufletelor lor".

La Ferești și Ruscova-Maramureș, la Nămolosa-Putna, secretarii organizațiilor de bază și birourile au fost formate din sectanți activi. La Tohanul Vechi, jud. Brașov, secretarul organizației de Partid umbla ca să facă vedenii pe geamuri. La Timiș, Precup Vasile, funcționar ceferist, fiind trimis ca îndrumător la țară, a făcut propagandă baptistă.

Manifestări cu caracter mistic s-au constatat și la verificările din ministere.

În Someș și în Brașov, chiaburii și legionarii excluși au amenințat și încercat prin intimidare să scadă combativitatea membrilor de partid și chiar a subcomisiilor.

În multe locuri, dușmanul încolțit la verificare a atacat și nu s-a dat înapoi de la încercări de asasinare împotriva acelor care au fost mai activi în acțiunea de demascare a uneltirilor sale.

Astfel, în Mehedinți, Ciuc, Bihor, Timiș, Prahova au fost bătuți și răniți grav mai mulți tovarăși care au luat atitudine hotărâtă împotriva chiaburilor.

La Timiș a fost omorât un activist de partid din Sindicatul Agricol, care a luat parte la toate ședințele de verificare.

În timpul desfășurării lucrărilor de verificare a membrilor de partid de la Crucea Roșie, chiar în sediul central, dușmanii au făcut inscripții legionare și au amenințat cu moartea Subcomisia.

În multe locuri, elementele dușmane au căutat să influențeze Comisia pentru a rămâne în Partid. La Viperești, jud. Buzău, Subcomisia influențată de dușmani a falsificat unele chestionare, lăsând în partid elemente dușmane.

În mai multe locuri la țară, în special, unii excluși au căutat să atragă de partea lor o serie de elemente și să uneltească împotriva partidului.

Manifestări mai intense în acest sens au avut loc la Arad, Reșița, Tâmbava Mare, unde, după verificarea activului, o parte din cei excluși s-au regrupat și au încercat să spargă unitatea organizațiilor de partid.

De asemenea s-au constatat unele manifestări împotriva partidului din partea unor elemente troțchiste.

Dușmanul a căutat să câștige pe acei excluși din Partid. La Curtici, elemente legionare au încercat să-l atragă de partea lor pe Ciumedeanu imediat ce s-a aflat că a fost exclus.

Asemenea cazuri s-au întâmplat și la Prahova.

Pentru a ilustra importanța pe care o acordă dușmanii [faptului] de a avea documente de Partid, semnalăm cazul de la Buzău, unde bandiții au încercat să corupă [sic!] o tânără țărăncă ca să fure și să le predea carnetul de partid al tatălui ei.

Eliminarea din partid a elementelor dușmane și demascarea acțiunilor întreprinse de întreaga reacțiune în cursul verificărilor a dus la creșterea vigilenței și a combativității organizațiilor de partid.

Buna desfășurare a acțiunii de verificare a fost asigurată prin participarea întregului activ de partid și larga mobilizare a masei membrilor de partid și a celor fără de Partid.

În tot decursul verificărilor au existat în general relații juste între Comisiile de verificare și Comitetele de Partid.

Preocuparea de acțiunea [sic!] de verificare nu fost însă la fel de intensă în toate județele și pe toată durata verificărilor.

Au fost unele organizații de partid – la Covurlui, Bacău, Valea Jiului, Mureș etc. – unde sprijinul Comitetele de Partid județean [sic!] nu a fost suficient.

Organizația de București a subapreciat în mod pronunțat importanța acțiunii de verificare și nu a dat sprijinul necesar pentru buna ei desfășurare.

De asemenea, unele Comisii Județene de verificare au avut lipsuri în relațiile lor cu Comitetele de Partid, depășind competența [sic!] lor și dând directive acestora (Putna, Teleorman, Covurlui).

Comisiile și subcomisiile de verificare s-au orientat just în problemele ivite și au aplicat instrucțiunile primite de la Comisia Centrală de Verificare.

Verificarea activului de partid s-a făcut individual și apoi în ședințe. În masa membrilor de partid s-a pus accentul pe verificarea în fața organizației de bază și a celor fără de partid invitați la ședințe.

A fost examinată atent situația fiecărui tovarăș verificat și s-au evitat hotărârile în bloc, realizând astfel în bună parte principiul stalinist al verificărilor individuale.

Prin voința tovarășilor de a îmbunătăți munca și datorită spiritului lor de inițiativă s-a putut face față sarcinilor, cu toată lipsa de experiență în acest domeniu.

Tovarășii din Comisii și Subcomisii au muncit de multe ori în condiții grele. Au fost cazuri când unii tovarășii bolnavi au refuzat să se trateze, ca să-și poată continua munca.

Prin atitudinea lor în muncă, multe Comisii și Subcomisii au constituit un exemplu pentru activiștii și membrii de partid din județele respective.

Sunt multe cazuri când activiștii de partid, în baza acestor exemple, și-au îmbunătățit munca și comportarea lor în viața personală.

Munca comisiilor și subcomisiilor a fost o școală vie pentru mulți activiști, care au învățat cum trebuie să procedeze la descoperirea și demascarea dușmanului. De asemeni, mulți activiști de partid au căpătat experiență cu privire la felul cum trebuie să procedeze la analiza unor greșeli sau lipsuri.

Cele mai multe comisii și subcomisii au folosit cu succes ajutorul primit prin convocarea periodică a președinților la Comisia centrală de Verificare, prin ședințele pe grupe pe județe cu președinții de subcomisii și prin ședințele județene cu toți membrii subcomisiilor.

Tovarășii din aparatul de verificare au crescut în cursul muncii. Și-au ridicat nivelul politic, au căpătat experiență în muncă. În majoritatea lor, acești tovarăși, după terminarea verificării, au primit sarcini în aparatul de partid, organizații de masă sau de stat.

De multe ori însă s-a observat rigiditate în munca Comisiilor de Verificare, dar mai ales a Subcomisiilor. Aceasta a izvorât de cele mai multe ori din lipsa de nivel politic și de experiență.

Neadâncirea suficientă a problemelor a dus la faptul că au rămas în partid elemente necorespunzătoare și chiar vădit dușmănoase, ceea ce a făcut necesar ca în multe locuri să se treacă la o reverificare, cum a fost cazul în București, la ministere, CFR-București, Brașov, Cluj, Galați.

În unele județe au fost mai multe excluderi la control decât la verificare. La atelierele Grivița CFR, unde numărul exclușilor a atins numai 5%, după reverificare s-a urcat la 12%.

Comisiile și Subcomisiile n-au avut întotdeauna o atitudine principială și s-au observat oscilări. În județul Covurlui, la început erau stângiști, ca apoi, după ce au fost criticați, să devină îngăduitori.

Ritmul verificărilor a fost redus în general. Spre sfârșitul verificărilor, accentuarea ritmului a dat loc la greșeli și superficialitate în rezolvarea marilor cazuri.

Unele comisii și subcomisii n-au adâncit serios toate cazurile de verificare și din această cauză s-au făcut excluderi nejustificate. S-au găsit cazuri de excluderi a [sic!] unor tehnicieni, motivate numai cu afirmația că au intrat în Partid din oportunism. S-au făcut excluderi bazate pe unele greșeli fără importanță, comise în trecut și fără să se ia deloc în considerație activitatea depusă după 23 August.

Unele Comisii au aplicat sancțiuni fără motive serioase. Așa s-a procedat la Făgăraș cu prilejul verificării activistelor de la U.F.D.R., unde toate tovarășele au fost sancționate cu și fără motiv.

Unele Comisii și mai ales Subcomisii au avut mari greutăți la întocmirea caracterizărilor celor verificați, din lipsa nivelului politic și cultural și din lipsă de experiență. Astfel, multe caracterizări n-au fost reale și nu oglindesc în mod politic calitățile și lipsurile tovarășilor verificați.

Unele Comisii și Subcomisii au folosit metode greșite în munca de verificare. Așa a fost la Constanța, Mehedinți, etc.

Deși s-a luat măsura ca președinții să nu fie din județele sau plășile unde se făceau [sic!] verificarea, pentru a preveni influența locală, totuși au avut loc asemenea manifestări.

În multe locuri, Comisiile s-au lăsat influențate de unii activiști de partid sau de organe administrative în luarea hotărârilor. La fabrica "Steaua Roșie" din Capitală a fost lăsat în partid fostul comandant militar al fabricii [sic!], fiindcă Subcomisia s-a lăsat influențată de directorul fabricii [sic!].

Cu toată grija cu care s-a lucrat, s-au produs unele greșeli în recrutarea tovarășilor care au format aparatul de verificare. Astfel, în urma unei verificări insuficiente au fost numiți [sic!] în unele Comisii și Subcomisii elemente cu trecut pătat care nu erau demni de a face parte dintr-un organ de verificare. În cursul muncii au trebuit să fie scoși din Comisiile de Verificare 34 de membri. Dintre aceștia, 5 au fost legionari, 4 informatori, iar 8 au avut diferite abateri imorale [sic!].

La C.F.R.-București, Secretarul Comisiei de Verificare, Cristea Ilie, a avut activitate legionară între 1938-1941. De asemenea, la Alba a fost demascat Crișan Ion ca fost legionar. Din Comisia de Verificare Buzău a fost înlăturat Ilie Constantin, care a fost o unealtă a patronului și se purta brutal cu muncitorii. Mai multe greșeli s-au produs la Satu-Mare, unde în cursul verificării au fost schimbați 3 membri din Comisie. La Cluj, Sibiu și Neamț au fost schimbați câte 2 membri.

Și în alegerea membrilor Subcomisiilor s-au produs unele greșeli. Din această cauză, în timpul verificărilor au trebuit să fie schimbați 115 membri ai subcomisiilor, unii din cauza trecutului lor, alții pentru diferite abateri. Între cei înlăturați, 10 foști legionari și 8 informatori. În număr relativ mai mare au pătruns elemente nepotrivite în județele Argeș, Câmpulung, Botoșani, Făgăraș. În Capitală au fost înlocuiți 10 membri din Subcomisii.

S-au manifestat o serie de abateri de la morala proletară. Pentru asemenea abateri au fost scoși din muncă 47 de membri ai Subcomisiilor. Silvestru Ion, președintele unei subcomisii din Capitală, a fost exclus din partid pentru abateri grave.

O abatere deosebit de gravă s-a întâmplat în comuna Viperești-Buzău, unde Subcomisia căzând sub influența unor dușmani, a falsificat 2 dosare și a lăsat în partid un legionar și un exploatator.

Subcomisiile n-au avut întotdeauna o orientare justă în cooptarea tovarășilor din producție pentru completarea subcomisiilor. S-au găsit numeroase cazuri când acei cooptați n-au corespuns. Unele subcomisii au dat dovadă de sectarism în alegerea lor, sau verificând fără a mai coopta pe cineva.

La început unele subcomisii au subapreciat ajutorul pe care-l putea [sic!] da verificării tovarășii cooptați în subcomisii și au redus rolul acestora la simpli figuranți.

Lipsa dosarelor personale ale membrilor de partid, care n-au fost puse la punct, a constituit o greutate serioasă.

Pentru mulți membri de partid s-au întocmit aceste dosare doar cu câteva zile înainte de verificare. Alteori nu conțineau decât o adeziune sau o autobiografie. Au fost cazuri când subcomisiile au avut la baza verificării doar un carnet sau talon de mutare. De aceea a trebuit să se depună un efort serios pentru a completa măcar în parte dosarele tovarășilor.

În unele locuri s-au constatat lipsuri serioase în păstrarea documentelor de partid. La Brașov, Sibiu, Galați și Valea Jiului, după terminarea verificării s-au găsit în dulapuri și sertare zeci de mii de dosare și adeziuni. În Capitală s-au găsit aproape 50.000 asemenea documente. Numărul lor în toată țara trece peste 100.000.

Faptul că aceste documente n-au fost puse din timp la dispoziția Comisiei a îngreunat munca de verificare și a dat loc la numeroase nemulțumiri și frământări în rândul unor membri de partid care n-au fost chemați la verificare.

Faptul că în urma reverificărilor s-au pus în ordine în mare măsură în dosarele membrilor este un rezultat pozitiv al verificărilor.

În munca lor, Comisiile și Subcomisiile au avut greutate din cauza insuficienței materialului documentar. În special în problema frontului și a informatorilor, lipsa materialului documentar a produs greutate. În unele locuri nu s-au găsit decât fragmentar arhivele locale, ceea ce a ajutat unor elemente să ascundă trecutul lor.

S-au primit până în prezent 22.316 apeluri contra hotărârilor de excludere și sancționări.

Cercetarea temeinică a acestor apeluri a arătat că majoritatea excluderilor și sancțiunilor au fost juste. Numai în 2.970 de cazuri s-a procedat la reîncadrarea apelanților în partid.

Acolo unde la controlarea dosarelor a reieșit că s-au făcut excluderi nejustificate, cazurile au fost reexaminat de Comisii chiar dacă nu s-a făcut apel.

IV.

În urma acțiunii de verificare au fost confirmați ca membri de partid 78,87% din cei verificați. Au fost excluși 21,13%

Din cei confirmați, 42,5% sunt muncitori, 27,8% sunt țărani săraci. Elementele mic-burgheze (inclusiv țărani mijlocași) constituie încă 29,7% din membrii de partid.

Din analiza cifrelor, putem trage următoarele concluzii:

Procentul muncitorilor a crescut de la 38,5% la 42,5%, adică cu 4%. Îmbunătățirea compoziției sociale a fost determinată de excluderea elementelor exploatoare identificate și eliminarea unui număr însemnat de elemente mic-burgheze, care s-au încadrat în criteriile de excludere ce au stat la baza verificărilor.

Procentul țăranilor săraci în Partid a rămas neschimbat (27,8%).

Se constată o ușoară scădere a procentului elementelor mic-burgheze (funcționari, intelectuali, mici meseriași).

Compoziția națională a Partidului nu a suferit modificări mai însemnate.

Procentul femeilor a crescut de la 18,3% la 19,06%.

Motivele de excludere au fost următoarele:

11,6% elemente exploatoare, reprezentând totalitatea elementelor identificate ca atare.

15,8% reprezintă elemente cu activitate în mișcărilor fasciste (legionari, șalasiști, cuziști, liberali).

3,8% elemente care au participat la jafuri, asupriri și crime împotriva populației sovietice.

7,9% pentru activitatea dușmănoasă desfășurată după 23 August 1944.

10,7% pentru descompunere morală și abateri grave de la linia Partidului

9,8% pentru diferite motive prevăzute în instrucțiuni (elemente fugite din U.R.S.S, venite din străinătate, etc).

41,4% excluși pentru că au refuzat să se prezinte la verificare.

Categoria de exploatoari, care constituie 11,6% din numărul celor excluși se compune în majoritate din chiaburi, speculanți, negustori, patroni, administratori de moșie, etc.

Categoria fabricanți, moșieri, acționari, reprezintă un număr infim.

Cu toate directivele și instrucțiunile date, s-au făcut unele greșeli în ceea ce privește excluderea unor mici meseriași.

În unele județe un număr mare de excluși au fost făcute pentru activitatea fascistă din trecut. Aceasta este situația și în unele centre muncitorești, ca la Brașov, Reșița, Hunedoara, Bacău, etc.

În ce privește pe cei cari au săvârșit jafuri și crime împotriva populației sovietice, cari formează 3,8% din numărul celor excluși, trebuie să subliniem, că aparatul de verificare a întâmpinat mari greutăți în identificarea acestor elemente din lipsa documentelor necesare.

Cei cari au refuzat să se prezinte la verificare, reprezintă 41,4% din numărul exclușilor și 8,7% din totalul membrilor supuși verificării.

Mare parte dintre acei cari au refuzat să se prezinte la verificare(30%) o formează acei cari au fost înscriși în mod fictiv în Partid, îndeosebi la țară și nu au depus nici o activitate. În unele județe, asemenea cazuri au fost foarte numeroase ca la: Teleorman, Olt, Mehedinți, etc., unde s-au făcut înscrieri cu diferite promisiuni sau presiuni. În multe locuri elemente politicianiste înscriau fără alegere și fără știrea celor înscriși.

Mulți dintre cei cari au refuzat să se prezinte la verificare au în trecutul lor fapte, pentru care au preferat să nu se prezinte. De asemenea unele elemente exploatoare nu s-au prezentat la verificare pentru a evita demascarea lor în fața masei.

O parte din cei cari au refuzat să se prezinte la verificare, țărani săraci și mijlocași, stau încă sub influența dușmană. Chiaburii prin legăturile lor economice sau de rudenie au reușit să rețină un număr de elemente șovăitoare. În același sens au acționat și unii preoți reacționari precum și diferitele secte.

În număr relativ mare au refuzat să se prezinte la verificare țăranii mijlocași și casnicele.

Analizând compoziția celor excluși din partid, după profesia de bază, au fost excluși:

12,94% din totalul membrilor de partid muncitori, supuși verificării, reprezentând 23,5% din totalul exclușilor.

20,94% din totalul membrilor de partid țărani săraci, reprezentând 27,5% din cei excluși.

36,43% din totalul membrilor de partid țărani mijlocași, reprezentând 11,4% din totalul exclușilor.

27% din totalul membrilor de partid, funcționari, intelectuali, mici meseriași(funcționari 23,36%, intelectuali 27,7%, meseriași 26,57%), reprezentând 33,5% din totalul celor excluși.

Toate elementele exploatoare de la orașe și sate, identificate în cursul verificării, au fost excluse.

Procentul mare de 36,43% de excluderi din rândurile membrilor de partid țărani mijlocași, se explică prin faptul că un mare număr de țărani mijlocași nu s-au prezentat la verificare. Cam 2/5 din țăranii mijlocași excluși au fost excluși în cadrul ședințelor de verificare, iar 3/5 pentru refuz de a se prezenta la verificare.

Trebuie de asemenea semnalat că dintre țăranii săraci excluși numai 1/3 au fost excluși în cadrul ședințelor de verificare, iar 2/3 au fost excluși pentru că au refuzat să se prezinte la verificare.

Trebuie ținut cont de faptul că verificările la țară, s-au făcut după rezoluția Plenarei din 3-5 Martie 1949, când Partidul a pus la ordinea de zi pregătirea condițiilor necesare transformării socialiste a agriculturii. Dușmanul de clasă a folosit șovăiala țăranului mijlocăș, precum și greșelile și slăbiciunile

muncii noastre în rândurile țărânimii muncitoare, determinându-i să nu se prezinte la verificare.

În urma verificării din aparatul de partid, organizațiile de masă și posturi de răspundere din aparatul de Stat au fost excluși 6,51%. Verificarea a arătat că marea majoritate a activiștilor e formată din tovarăși cinștiți și atașați Partidului.

În urma verificărilor, Comisiile au propus scoaterea din muncă a unui număr de activiști(11,07%). Majoritatea acestora au fost propuși pentru înlocuire din cauză că nu corespundeau în funcția ce o aveau, dar un număr relativ mare din ei au fost scoși pentru că au avut în trecutul lor abateri și greșeli, ori au fost pe frontul antisovietic și situația lor nu a putut fi lămurită. Rezultă de aici, că nu totdeauna și nu peste tot, alegerea și ridicarea cadrelor s-a făcut cu destulă vigilență.

La începerea verificării compoziția socială a activului de partid a fost: 53,5% muncitori, 15,3% țărani muncitori și 31,2% elemente mic-burgheze.

În urma excluderilor și a eliminării elementelor necorespunzătoare, pe baza instrucțiunilor Comitetului Central, activul a fost completat cu elemente muncitorești, sănătoase, realizându-se o îmbunătățire a compoziției sociale. Mergând pe linia îmbunătățirii compoziției sociale a aparatului de partid, situația la sfârșitul anului 1949, se prezintă astfel:

În aparatul de partid procentul de muncitori este de 63,65%.

Între activiștii organizațiilor de masă procentul muncitorilor a crescut de la 44,24% la 46,66%.

În aparatul de stat procentul muncitorilor, cari ocupă funcții de conducere a crescut de la 24,21% la 39,73%.

V.

Comisia Centrală de Verificare s-a putut achita de sarcinile ce i-au stat în față datorită faptului că întreg partidul a fost mobilizat în acțiunea de verificare, datorită faptului că întreg partidul a fost mobilizat în acțiunea de verificare, datorită faptului că acțiunea de verificare a fost sprijinită de masa membrilor de partid și a celor fără de partid.

În munca ei Comisia Centrală de Verificare a avut sprijinul și îndrumarea permanentă a conducerii partidului nostru.

În aceste împrejurări Comisia Centrală de Verificare a reușit să asigure conducerea operativă a acestei mari acțiuni politice a Partidului nostru. Dacă în general măsurile luate în cursul activității de aproape 2 ani a Comisiei Centrale de Verificare au asigurat buna desfășurare a verificărilor în Partid, au fost însă și însemnate lipsuri în muncă.

O slăbiciune importantă în funcționarea Comisiei Centrale de Verificare a fost că plenul Comisiei Centrale nu s-a întrunit în mod regulat pentru analiza colectivă a întregii munci; conducerea operativă nu a fost îndeajuns sprijinită de toți membrii Comisiei Centrale de Verificare.

Comisia Centrală de Verificare nu a reușit să-și organizeze în prima fază a verificărilor un aparat central de instructaj și control, cu ajutorul căruia să poată sprijini activitatea Comisiilor Județene.

Nu a fost controlată și sprijinită suficient activitatea Comisiei Centrale de Verificare a Organizației de București, deși s-au sesizat din timp lipsuri serioase în activitatea ei.

De asemenea nu au fost sprijinite suficient Comisiile de Verificare din o serie de județe mai importante, ca: Iași, Brașov, Bacău, Arad, Cluj, Satu Mare, unde s-au comis greșeli serioase, lăsându-se în partid elemente străine de interesele clasei muncitoare.

Comisia Centrală de Verificare nu a luat măsuri suficiente în a doua etapă a acțiunii de verificare pentru instruirea și pregătirea membrilor Subcomisiilor neținând îndeajuns cont de faptul că majoritatea lor au fost scoși direct din producție, neavând pregătirea și nivelul politic corespunzător.

Legătura dintre Comisia Centrală de Verificare și Comisiile Județene n-a fost destul de sistematică, iar unele instrucțiuni nu a fost destul de precise.

Comisia Centrală nu a luat din timp toate măsurile posibile pentru a pune la dispoziția comisiilor materialul documentar existent pentru descoperirea elementelor dușmănoase.

Comisiile Județene de Verificare nu au fost îndeajuns prevenite asupra necesității de a combate diferitele manifestări ale dușmanului (propaganda mistico-religioasă), acțiunea sectelor, manifestări naționaliste, etc.).

O lipsă serioasă o constituie și faptul că rezolvarea de către Comisia Centrală de Verificare a apelurilor suferă mari întâzieri, nerespectându-se termenele fixate de Comitetul Central.

Verificarea a dus la îmbunătățirea compoziției sociale a Partidului și a organelor de conducere, prin eliminarea unui important număr de elemente dușmănoase și străine de interesele clasei muncitoare.

Identificarea și demascarea elementelor dușmănoase și a metodelor lor de acțiune, izgonirea lor din Partid a dus la întărirea vigilenței și la creșterea combativității membrilor de Partid și a celor fără de Partid.

În cursul verificărilor au fost larg combătute metodele străine de Partid și ideologia dușmanului de clasă. S-a întărit democrația internă în Partid. Critica și autocritica a fost larg desfășurată de sute de mii de membri de partid și oameni ai muncii fără de partid.

A crescut interesul masei largi a membrilor de partid pentru cunoașterea problemelor politice și ideologice ale Partidului nostru. Însușirea bazelor învățaturii marxiste-leniniste a devenit o importantă preocupare în Partid.

Astfel verificarea a contribuit la înlăptuirea importantului obiectiv al întăririi organizatorice, politice și ideologice a Partidului nostru.

Verificarea a scos la iveală numeroși membri de partid, cinstiți, capabili, devotați cauzei noastre care au fost promovați în munci de răspundere. Comisiile de verificare au propus pentru munci de mai mare sau mai mică răspundere 60.000 tovarăși, în marea lor majoritate muncitori.

În urma verificării Partidul și-a întărit legăturile cu masele, și a crescut autoritatea sa în ochii masselor.

A crescut, prin eliminarea elementelor străine, unitatea și capacitatea de luptă a Partidului, astfel Partidul va putea să îndeplinească cu mai mare succes rolul său de organizator și conducător al luptei masselor pentru construirea socialismului în țara noastră și pentru pace.

Încheierea lucrărilor Comisiilor de Verificare, pune în fața Partidului nostru unele probleme importante.

În Partid au mai rămas ascunse unele elemente dușmane. Lupta pentru descoperirea și izgonirea lor din partid, cere o permanentă ascuțire a vigilenței revoluționare.

Verificarea membrilor de partid, pe baza activității lor de zi cu zi, trebuie să fie o sarcină permanentă a Partidului nostru.

Verificările ne-au arătat, că este necesar continuarea luptei pentru îmbunătățirea compoziției sociale a Partidului nostru, ceea ce va putea fi cu succes realizat prin atragerea în Partid a zecilor de mii de muncitori cari au sprijinit cu devotament acțiunea de curățire a rândurilor Partidului nostru și se evidențiază în lupta pentru îndeplinirea Planului de Stat.

Prezența în Partid a unui important număr de elemente neproletare pune ca sarcină o continuă luptă pentru întărirea ideologică și politică a Partidului, înarmarea tuturor membrilor de Partid împotriva influenței ideologiei străine; șovinism, naționalism, manifestări mistico-religioase, etc.

Este necesar de a da și mai mare importanță ridicării cadrelor noi muncitorești în munci de răspundere și îndeosebi întărirea aparatului de Stat cu astfel de cadre, însușindu-ne principiul stalinist al selecționării, creșterii și promovării cadrelor.

Experiența verificării ne arată că trebuie să se respecte în mod riguros principiul leninist-stalinist cu privire la primirea individuală în partid.

Experiența verificării ne învață să educăm membrii de partid să fie pătrunși de necesitatea folosirii criticii și autocriticii, arma cea mai importantă a partidului pentru lichidarea și evitarea lipsurilor și abaterilor.

Prin verificare s-au obținut însemnate rezultate pe linia întăririi partidului nostru. O sarcină care se impune este menținerea și dezvoltarea neconținută a învățămintelor obținute cu prilejul verificării. Trebuie să transformăm această experiență bogată într-un bun al tuturor membrilor de partid. Astfel Partidul nostru va putea duce cu succes lupta pentru construirea socialismului și pentru pace, în cadrul puternicului lagăr antiimperialist în fruntea căreia se găsește Uniunea Sovietică și Tovarășul STALIN.⁴³

DANIC, fond CC al PCR – Cancelarie, dosar 73/ 1950, f. 1-29.

15. 1950, mai, 15-17. Discursul Anei Pauker la Plenara CC al PMR, referitor la primirea de noi membri în partid

Discursul Tov. Ana Pauker

[După pregătire]a și desfășurarea cu succes a Planului pe 1949 și a celui pe 1950, pregătim acum Planul Cincinal al construcției socialiste a țării noastre. Aplicând directivele date de Biroul politic al Comitetului nostru Central, acest plan cuprinde mari sarcini de dezvoltare a industriei noastre petrolifere, siderurgice, metalurgice, electrice, precum și a industriei ușoare și a agriculturii.

Planul Cincinal cuprinde sarcini importante pe tărâmul transformării socialiste a agriculturii, a schimbului de mărfuri între oraș și sat, a îmbunătățirii continue a traiului celor ce muncesc.

Dezvoltarea și întărirea noastră pe calea construcției socialiste în industrie și începuturile de transformare socialistă a agriculturii, care duc la îngrădirea elementelor exploatare de la orașe și de la sate, întetesc ura dușmanilor regimului nostru și ascut lupta de clasă la sate și orașe.

Noi construim socialismul, adică viață înfloritoare și fericită pentru cei ce muncesc, în strânsă prietenie și alianță cu mereu tot mai puternica Uniune Sovietică și cu țările de democrație populară, în timp ce în țările capitaliste criza, la braț cu foamea, șomajul și mizeria intră tot mai îndesat în viața trudită a oamenilor muncii din aceste țări.

Deși criza ascute contradicțiile dintre țările capitaliste, imperialiștii Statelor Unite se străduiesc să strângă sub stăpânirea lor țările marșalizate [sic!], pe care, cu ajutorul guvernelor trădătoare vor să le pregătească pt. războiul împotriva Uniunii Sovietice și a țărilor de democrație populară.

Lagărul păcii, democrației și socialismului, lagărul de luptă împotriva ațățătorilor la război crește, înregistrează noi succese, se întărește și cu toată furia războinică a imperialiștilor, el poate da peste cap planurile criminalilor neo-

⁴³ Cu majuscule în original (n. ed.)

hitleriști, a războinicilor atomiști, prin lupta neîntreruptă împotriva lor și a complicilor lor.

Partidul nostru a mobilizat și mobilizează masele cele mai largi în ura și lupta contra imperialiștilor ațățători la război și a agenturii lor de ucigași și spioni titoiști, ale căror fapte nelegiuite le demască zi de zi.

Ațiunea de semnături pe Apelul de la Stockholm al Partizanilor Păcii, care a ajuns la peste 8 milioane iscălituri, ațiune dusă de la om la om, a ridicat combativitatea împotriva ațățătorilor la război, a mărit numărul activiștilor fără de partid și a închegat mai strâns legătura Partidului nostru cu masele – și ceea ce este deosebit de important – cu masele țărănimii muncitoare.

Partidul nostru conduce pe cei ce muncesc la luptă împotriva dușmanilor dinăuntru țării, elemente exploatare și uneltele lor de la orașe și sate, care lovesc pe față și pe ascuns în interesele poporului, încercând în mod nebunesc să întoarcă roata istoriei la negrele zile trecute pentru totdeauna ale exploatării, asupra și înrobirii către imperialiști a poporului și a țării noastre.

Ultimele două procese ale unor trădători și spioni în slujba imperialismului anglo-american, au arătat poporului nostru încă odată fața hidoasă a dușmanilor săi și au făcut să-i fie mai trează vigilența față de acei care încă nu sunt descoperiți și judecați, dar cari nu trebuie să scape ochiului ager al oamenilor muncii și pedepsei pe care o merită. În aceste procese s-a vădit și activitatea criminală a trădătorilor fugiți în străinătate (și care și-au îmbogățit de curând, haita de javre, cu înfumurata lepădătură arivistă, Levin).

Partidul nostru, avangardă a clasei muncitoare și conducător al întregii construcții socialiste, își îndeplinește sarcinile sale în lupta împotriva ațățătorilor la război și sarcinile de construire a socialismului în țara noastră, datorită elanului revoluționar, devotamentului față de popor, muncii entuziaste și pricepute a clasei muncitoare, care își întărește tot mai mult alianța cu masa milioanei de țărani muncitori. Noi ne putem îndeplini sarcinile noastre datorită ajutorului Uniunii Sovietice, dragostei celor ce muncesc pentru Uniunea Sovietică și hotărârii partidului și a activiștilor fără de partid, de a urma mereu și a învăța din știința marilor noștri dascăli - Marx, Engels, Lenin și Stalin - de a urma și învăța din experiența falnicului Partid bolșevic al lui Lenin și Stalin.

Învățătura leninist-stalinistă ne arată că condiții neapărat necesare pentru a îndeplini cât mai bine marile sarcini care stau în fața noastră sunt principialitatea, unitatea, coeziunea și justa compoziție socială a Partidului nostru.

Noi însă am comis abateri de la principiile leniniste de primire a membrilor în partidul nostru, în avangarda clasei muncitoare. Am comis greșeala de a lăsa să intre în rândurile Partidului nostru elemente străine de cauza clasei muncitoare.

Precum a constatat Hotărârea Plenarei din Ianuarie a C.C. al P.M.R, elementele mic-burgheze intrate în Partid, au adus cu sine influențe străine de clasa muncitoare, tendințe oportuniste, anarhice, manifestări de indisciplină, lipsă de răspundere și combativitate.

“Efectul compoziției sociale nejuste – arată Hotărârea Plenarei a C.C. al P.M.R. – a fost resimțită prin manifestările anarhice mic-burgheze ale unor membri de partid, prin abateri de la linia Partidului, prin introducerea de către elemente străine de Partid, a unor metode de muncă antipartinice ca: înăbușirea criticii și autocriticii, atitudini dictatoriale, călcarea disciplinei de partid și de stat, neexecutarea directivelor Comitetului Central, călcarea democrației interne de partid, familiarism.”

Datorită gravelor abateri în primirea membrilor de partid, au putut să fie întinate rândurile Partidului cu un număr de elemente provenite din rândurile active fasciste, foști informatori ai Siguranței, criminali de război, de exploatare, carieriști, oportuniști, afaceriști, aventurieri.

Verificările de partid au curățat Partidul de aceste elemente dușmane.

Verificarea a dus la înlăturarea a numeroase lipsuri în munca organelor, a organizațiilor și a membrilor de partid. Ea a ridicat gradul de conștiință și nivelul politic al membrilor de partid, a întărit spiritul revoluționar și vigilența de clasă, a contribuit la înlăturarea unor influențe străine din rândurile Partidului.

Lucrările de verificare, la care au fost atrași muncitori și țărani fără de partid, au dus la o ascuțire a criticii și autocriticii în Partid. <Faptul însă că atât în timpul verificării, cât și acum, muncitori și țărani muncitori recurg la anonime - care sesizează în mod just acțiuni antipartinice ale unor membri de partid - arată nu numai înapoierea încă a gradului de conștiință a celor care scriu aceste anonime, ci mai cu seamă faptul grav că critica este înăbușită de către unii membri de partid aflați în posturi de conducere> ⁴⁴.

Noi putem constata că verificarea – prin excluderea din Partid a elementelor dușmane și străine de cauza proletariatului – a dus la o serioasă întărire a Partidului. Dar putem oare spune că în Partidul nostru n-au mai rămas elemente cu concepții și apucături străine clasei muncitoare, străine socialismului și comunismului? Fără îndoială că nu putem spune aceasta.

În urma verificării au mai rămas în rândurile Partidului nostru un oarecare număr de elemente înfumurate, birocratice, carieriste, naționaliști-șovini, sioniști, antisemiți.

Lenin a arătat în repetate rânduri că:

“Carieriștii și ariviștii se străduiesc neapărat să se vâre sub pielea Partidului de guvernământ.”

⁴⁴ Text tăiat în documentul original (n. ed.)

“De noi s-au lipit – spune Lenin – în unele locuri, carieriști, care s-au numit comuniști și ne-au păcălit, care s-au vârât la noi pentru că comuniștii sunt acum la putere.”

De hrăpăreții aventuriști, de așa-zișii membri de partid, de aceia care vor numai să se folosească de avantajii situației de membri ai Partidului de guvernământ, de cei care nu vor să ducă greutatea muncii devotate în folosul comunismului, de astfel de indivizi – ne învață Lenin – trebuie să se curețe Partidul.

Noi întărim Partidul nostru curățându-l, zi cu zi, de elementele înfumurate, birocratice, carieriste, naționaliste, oportuniste, de elementele legate de exploatare, de chiaburi, elemente străine de concepția comunistă.

Partidul nostru trebuie să-și curețe mereu rândurile sale, să ridice educația marxist-leninistă a membrilor de partid, să conducă masele muncitoare și să lege tot mai strâns Partidul de ele, prin munca și comportarea membrilor de partid.

Membrii de partid trebuie să lucreze astfel ori unde muncesc, în Sindicate, în UTM, în UFDR, în comitetele provizorii ale Sfatului popular, în aparatul de Stat, în întreprinderi, instituții și la sate, încât să crească încrederea și dragostea pentru Partidul și Statul nostru.

În întreaga sa muncă, în îndeplinirea sarcinilor grele care au stat în fața sa și pe care le-a rezolvat, Partidul nostru s-a sprijinit mereu pe muncitorimea organizată în sindicate, în frunte căreia se află comuniștii.

Pentru ca sindicatele să fie realmente școala comunismului, muncitorii trebuie să învețe de la comuniștii din sindicate prețuirea omului muncitor ca cel mai scump capital. Aceasta înseamnă că comuniștii trebuie să fie primiți în lupta pentru îmbunătățirea condițiilor de trai al celor ce muncesc, să se ocupe de locuința, de hrana, de îmbrăcămintea muncitorilor, să aibă grijă de copiii muncitorilor, de protecția muncii lor.

Ei trebuie să învețe de la comuniști că viața celor ce muncesc se poate îmbunătăți mereu în regimul socialist, numai datorită muncii depusă cu râvnă pentru creșterea mijloacelor de producție și a bunurilor de consum. Aceasta se realizează prin ridicarea productivității muncii, prin disciplina în muncă, printr-o justă atragere în muncă a tehnicienilor, maiștrilor, inginerilor, prin inițiativă, prin folosirea criticii și autocriticii.

Muncitorii organizați în sindicate trebuie să învețe de la comuniștii din sindicate cum trebuie dusă munca pentru permanenta ridicare a nivelului politic, cultural, al celor ce muncesc, pentru ridicarea combativității lor în lupta pentru descoperirea dușmanilor strecurați în întreprinderi și aparatul de Stat, împotriva birocratismului. De la muncitorii comuniști ei trebuie să învețe atenția deosebită care se dă părerilor sănătoase ale tovarășilor de muncă, respectul pentru

democrația muncitorească. De la ei, de la comuniști, muncitorii și muncitoarele trebuie să învețe cum trebuie întărită legătura cu țărănimea muncitoare.

Tovarășul Stalin spune:

“În Rusia, spre deosebire de Apus, eliberarea țărânimii de asupra moșierească s-a făcut sub conducerea proletariatului. Pe această bază s-a format în Rusia alianța dintre proletariat și țărănimea muncitoare. Datoria comuniștilor este să prețuiască această alianță și s-o întărească.”

Clasa muncitoare și Partidul nostru au același plus de partea lor: eliberarea țărânimii de asupra moșierească s-a făcut sub conducerea proletariatului. Muncitorimea noastră trebuie în permanență, în munca de zi cu zi, să învețe tot mai bine să prețuiască și să întărească alianța sa cu țărănimea muncitoare, mai cu seamă acum, când țărănimea muncitoare face primii pași pe drumul greu, dar singurul izbăvitor din înapoiere și sărăcie, drumul de transformare socialistă a satului, prin formarea de gospodării agricole colective.

Activitatea sindicatelor s-a îmbunătățit simțitor în ultimul timp. Dar putem noi oare spune că toți membrii de partid activiști sindicali își îndeplinesc cum trebuie sarcinile lor? Nu! Avem numeroase cazuri când membri de partid activiști sindicali se birocratizează, se rup de mase, nu conduc și nu-și pleacă urechea la critica muncitorilor și sau dovedesc o completă lipsă de grijă de condițiunile de trai a celor ce muncesc, sau se târăsc în coada elementelor celor mai înapoiate, cu porniri anarhice individualiste.

De asemeni în aparatul de Stat, în comitetele provizorii ale Sfaturilor Populare, mai cu seamă la sate, la direcția Gos[podăriei] de Stat sunt membri de partid <înfumurați, birocratizați>⁴⁵, care în loc de muncă perseverentă, grea, pe teren, decretează măsuri care uneori lovesc în cei ce muncesc și slăbesc alianța proletariatului cu țărănimea muncitoare.

Despre astfel de elemente a spus Lenin că suferă de “înfumurare <comunistă>⁴⁶”. Această înfumurare, Lenin a numit-o “cel mai mare dușman intern al Partidului”.

“Înfumurarea comunistă-spune Lenin - înseamnă că omul care e în rândurile Partidului Comunist și n-a fost încă curățat de acolo, își închipuie că poate soluționa toate problemele care îi stau în față, prin decretări... De acești dușmani noi trebuie să ne curățăm, și cu ajutorul tuturor muncitorilor și țărănilor conștienți, noi vom face aceasta.”

În Partid trebuie să rămână numai elementele conștiente și în mod sincer devotate comunismului. În Partid trebuie să intre numai cei cinstiți, devotați Statului de democrație populară, numai adevărați reprezentanți ai maselor care au fost asuprite sub capitalism.

⁴⁵ Text tăiat în documentul original (n. ed.)

⁴⁶ Cuvânt tăiat în documentul original (n. ed.)

Tovarăși,

Pe lângă marea majoritate a membrilor de partid, comuniști devotați cauzei proletariatului, internaționalismului proletar, muncind cu spirit de jertfire de sine la locul lor de muncă, știind să învingă <cu spirit bolșevic critic>⁴⁷ greutățile ce le stau în cale, se mai găesc numeroși muncitori și muncitoare, țărance și țărani săraci <care nu sunt membrii de partid>⁴⁸, demni însă de a fi în rândurile Partidului nostru.

În ultimii ani s-au evidențiat mii de muncitori și muncitoare, nemembri de partid, în munca sindicală, în acțiunea de naționalizare a întreprinderilor și de expropriere a moșierilor, în demascarea și lupta împotriva dușmanilor poporului, împotriva spionilor și saboturilor, în lupta pentru pace, în munca la țară pentru întărirea alianței dintre clasa muncitoare și țărănimea muncitoare, care au dat dovadă de activitate și elan în producție, care și-au dovedit internaționalismul proletar. Pe aceștia noi trebuie să-i primim în Partid.

Primirea de candidați în Partid trebuie să ducă, odată cu curățirea permanentă a rândurilor Partidului nostru de elementele străine, la îmbunătățirea muncii noastre, la întărirea Partidului, la o mai bună compoziție socială a Partidului.

Noi avem azi în Partidul nostru 42,5% muncitori. Trebuie să ajungem la cel puțin 50% muncitori. Creșterea numărului muncitorilor în Partidul nostru trebuie să fie făcută prin recrutarea a adevăraților muncitori, cu concepții proletare. <Sunt oameni care s-au frecat oleacă de strung sau mașină și își spun muncitori, dar care au mentalitatea și comportarea celor mai înrăiți mic-burghezi>⁴⁹. Sunt printre muncitori, care stau cu un picior în fabrică, uzină, mină sau pe schelă, și cu altul pe petecul lor de pământ, unii care aduc o mentalitate străină, hrăpăreață, în rândurile muncitorilor, oameni care nu sunt legați de interesele întreprinderi în care lucrează. Noi trebuie să primim în Partid muncitori care prin existența lor, prin munca lor, prin stagiul lor îndelungat în marile întreprinderi, sunt legați cu toate firele de gândirea și simțirea proletară. Trebuie să primim în Partid muncitori care au dragoste și respect față de muncă și de bunul Statului nostru de democrație populară care sunt fruntași și inovatori în producție, combativi, cu inițiativă, vigilenți, devotați cauzei socialismului, care urăsc de moarte și luptă cu hotărâre împotriva ațâțătorilor la război, împotriva dușmanilor clasei muncitoare, care luptă cu hotărâre împotriva oportunismului, a naționalismului, a influențelor mic-burgheze în rândurile Partidului. Acești muncitori trebuie să formeze procentul hotărâtor al celor care vor intra în Partid.

⁴⁷ Text tăiat în documentul original (n. ed.)

⁴⁸ Text tăiat în documentul original (n. ed.)

⁴⁹ Text tăiat în original (n. ed.)

Trebuie să primim în Partid muncitori de la SMT, tractoriști și mecanici, muncitori agricoli de la gospodăriile agricole de Stat, țărani muncitori și în special țărani săraci care iau parte la lupta împotriva chiaburilor și la toate campaniile inițiate și conduse de Partid, și mai cu seamă țărani dintre aceia care au intrat în gospodăriile agricole colective și care activează pentru formarea de noi gospodării colective.

Dintre funcționari și intelectuali trebuie primiți aceia care prin munca lor de zi cu zi dau dovadă că și-au însușit concepția marxist-leninistă și sunt activi pt. cauza celor ce muncesc.

O atenție deosebită trebuie dată primirii în Partid a femeilor muncitoare, care s-au evidențiat în câmpul muncii, în acțiunile organizate de Partid, care lucrează activ în organizațiile de masă și sunt devotate regimului nostru. Femeile muncitoare și țărancele muncitoare au fost încătușate în dezvoltarea lor de asuprirea burghezo-moșierească și ținute în întuneric și ignoranță. Cu atât mai importantă este sarcina organizațiilor de partid de a le ridica conștiința de clasă, de a le lumina și a le atrage în viața politică activă.

Mulți UTM-iști au participat cu elan în producție și în activitatea de masă a Partidului nostru. O atențiune deosebită va trebui s-o dăm primirii în rândurile Partidului, celor mai destoinici UTM-iști.

Tovarăși,

La primirea de candidați nu trebuie să repetăm în nici un caz greșelile trecute. Trebuie să fie observate cu strictete principiile leninist-staliniste ale Partidului. Primirea va trebui făcută individual, verificând cu grijă pe fiecare dintre cei care fac cerere de intrare în Partid. Primirea de candidați de partid nu trebuie în nici un caz dusă ca o campanie de masă, ci ca o muncă continuă, perseverentă și de mare răspundere.

Cel care cere să intre în Partid, va trebui să aibă recomandăția a unui număr de membrii de P[artid] care urmează să fie stabilit prin instrucții de Comitetului Central, <de membri de partid>⁵⁰. Cel care recomandă, va purta întreaga răspundere pentru cel pe care îl recomandă, răspundere care merge până la excluderea din Partid, în cazul unei recomandări lipsite de simțul responsabilității.

Primirea în Partid se face cu respectarea democrației interne de partid. Organizația de bază trebuie să judece și să hotărască asupra primirii în Partid. Membrii de partid din organizația de bază răspund în fața conducerii de partid, în cazul unei primiri ușurate.

Stagiu de candidat pe care îl trec noii înscriși este un stagiu de pregătire și verificare în care cei înscriși trebuie să dovedească dacă sunt demni să fie

⁵⁰ Text tăiat în original (n. ed.)

primiți membri de partid. Acest stagiou e diferențiat pentru diferitele categorii sociale ale candidaților.

Curățirea permanentă a Partidului, ca și primirea de candidați de partid e bine să fie făcută în ședințe deschise, cu participarea nemembrisilor de partid dintre muncitori, muncitori agricoli și țărani săraci. Critica constructivă, nu numai a membrilor de partid, ci și a maselor fără de partid devotate regimului, este de un ajutor de care membri de partid n-au dreptul să lipsească Partidul, ci trebuie să o stimuleze mereu.

Organele de Partid, inclusiv Comitetul Central, trebuie să verifice în mod sistematic organizațiile locale, aducând îndreptări și îmbunătățiri în muncă, acolo unde acest lucru e necesar. Rezultatele acestei munci, aduse la cunoștința maselor celor mai largi, prin viu grai și prin presă, vor contribui la întărirea Partidului și la o tot mai bună legătură a Partidului cu masa muncitorilor.

Hotărârea pe care plenara Comitetului nostru Central o va lua cu privire la sarcina continuării curățirii rândurilor Partidului nostru și de primire de candidați de partid, călăuzindu-se de învățătura lui Lenin și Stalin va face mai puternic Partidul nostru, cheazășie sigură a noi succese în construcția socialismului în țara noastră și a contribuției poporului nostru în întărirea lagărului păcii și socialismului, în fruntea căruia stă Uniunea Sovietică.

DANIC, fond CC al PCR-Cancelarie, dosar 74/1950, f. 1-11.

16. 1950, mai, 15-17. Proiect de hotărâre a Plenarei C.C al P.M.R din 15-17 mai 1950 cu privire la rezultatele verificării membrilor Partidului și recrutarea de noi membri de partid

HOTĂRÂRE

ASUPRA REZULTATELOR VERIFICĂRII MEMBRILOR DE PARTID ȘI A RECRUTĂRII DE CANDIDAȚI DE PARTID

Plenara CC al P.M.R. aprobă rapoartele prezentate de:

Tov. Constantin Pârvulescu asupra rezultatelor verificării membrilor de partid și

Tov. Ana Pauker asupra recrutării de candidați de partid.

Plenara constată că verificarea membrilor de partid a dus la curățirea rândurilor Partidului de elemente dușmane și străine de partid.

Verificarea a întărit Partidul din punct de vedere politico-organizatoric, a ascuțit vigilența și spiritul critic și autocritic al membrilor de Partid și a consolidat legătura Partidului cu masele muncitoare.

Verificarea a creat condițiuni favorabile pentru recrutarea de candidați în rândurile Partidului.

Recrutarea candidaților de partid trebuie să ducă la creșterea procentului de muncitori membri de partid, astfel ca muncitorii să formeze nu mai puțin de 50% din efectivul total al Partidului.

Stagiul pentru candidați de partid se va fixa în mod diferențiat, după categorii sociale.

Organizațiile de partid vor avea ca preocupare permanentă înlăturarea din rândurile Partidului a elementelor dușmănoase și străine care au rămas în Partid.

Întrucât unii membri de partid cinstiți nu corespund încă cerințelor puse unui membru de partid, aceștia vor putea fi trecuți în rândurile candidaților de partid.

Plenara însărcinează Biroul Politic al Comitetului Central al Partidului Muncitoresc Român să elaboreze pe baza rapoartelor și a discuțiilor ce au avut loc, o Rezoluție asupra rezultatelor verificării membrilor de partid și recrutării de candidați de partid.

HOTĂRÂREA PLENAREI CC AL PMR DIN 15-17 MAI 1950 CU PRIVIRE LA REZULTATELE VERIFICĂRII MEMBRILOR PARTIDULUI ȘI PRIMIRII DE NOI MEMBRI ÎN PARTID

1. Sarcinile mari pe care le pune în fața proletariatului opera de construire a socialismului cer o continuă întărire a Partidului - avangardă a clasei muncitoare, consolidarea unității rândurilor partidului și a legăturilor sale cu masele largi ale poporului muncitor.

Pe tărâmul relațiilor internaționale, politica de provocare a războiului împotriva Uniunii Sovietice și țărilor de democrație populară, dusă de imperialiștii anglo-americani, face necesară o activă participare a țării noastre la lupta pentru apărarea păcii și mobilizarea tuturor forțelor poporului în vederea întăririi potențialului economic al Republicii Populare Române. Acest lucru nu poate fi îndeplinit decât prin continua creștere a unității și combativității Partidului – conducătorul luptei pentru apărarea păcii și independenței naționale a țării noastre.

Întărirea continuă a Partidului-arma dictaturii proletare și forța conducătoare a construirii socialismului – este o condiție necesară pentru ca proletariatul, aliat cu țărănimea muncitoare, să realizeze și să depășească planul de stat pe 1950, să treacă la îndeplinirea planului cincinal, să desfășoare cu succes opera de transformare socialistă a agriculturii, să asigure bunăstarea oamenilor

muncii și să întărească statul de democrație populară, pregătind lichidarea completă a claselor exploatoare în țara noastră.

În vederea întăririi partidului, prin curățirea lui de elemente dușmănoase și străine, de elemente necinstite, carieriste și oportuniste pătrunse în Partid, Comitetul Central al Partidului nostru, călăuzindu-se de învățătura marxist-leninistă și de experiența istorică a Partidului bolșevic, a efectuat în perioada Noiembrie 1948 - Aprilie 1950 verificarea tuturor membrilor Partidului.

2. Verificarea a prilejuit o analiză temeinică, în spirit critic și autocritic, a activității politico-organizatorice a organizațiilor de partid și a Partidului în ansamblul său. Ea a dus la o îmbunătățire a compoziției sociale a Partidului și la întărirea cadrelor conducătoare de partid, a organelor de partid și a sâmburelui comunist din organele de stat. Ea a permis promovarea în munci de răspundere în partid și în aparatul de stat a peste 40.000 de membri care au dat dovadă de devotament, cinste și spirit revoluționar.

În urma acestui lucru procentul de muncitori în aparatul de partid a crescut de la 53,5% la 63,55%. Procentul de membri de partid muncitori în posturile de răspundere din aparatul de stat a crescut de la 24,21% la 39, 73%.

Verificarea a constituit o grea lovitură pentru dușmanii Partidului și ai regimului de democrație populară, imperialiștii anglo-americani, spionii și asasinii titoiști, agenții și slugoii imperialiștilor din interiorul țării, care sperau să poată submina tăria Partidului cu ajutorul elementelor dușmane strecurate în Partid. Verificarea a demonstrat că în ciuda pătrunderii unor astfel de elemente, întregul Partid a păstrat în toate ocaziile unitatea deplină de voință și acțiune în jurul statului său major – Comitetul Central al Partidului.

Verificarea a dus la creșterea autorității și prestigiului Partidului în ochii maselor muncitoare. În urma verificării a crescut atracția pe care Partidul o exercită asupra celor mai combative, cinstite și revoluționare elemente din rândurile clasei muncitoare, a țăranimii muncitoare și a intelectualității progresiste. Însăși acțiunea de verificare a prilejuit în nenumărate ocazii manifestări de încredere și devotament a maselor fără de partid, față de partidul nostru. Un element prețios al acțiunii de verificare a fost participarea a sute de mii de oameni ai muncii fără de partid la ședințele de verificare. În numeroase cazuri, muncitorii și țăranii fără de partid au ajutat comisiilor de verificare să descopere elemente dușmănoase pătrunse în Partid. Mulți oameni ai muncii fără de partid și-au exprimat dorința de a deveni membri ai Partidului.

Verificarea de partid a constituit o bună școală pentru masa membrilor de partid și pentru activul Partidului; ea a contribuit la ridicarea nivelului politic al membrilor de partid, la o mai temeinică cunoaștere a politicii Partidului și a metodelor sale de activitate; ea a întărit ura membrilor de partid împotriva dușmanului de clasă și spiritul de vigilență revoluționară.

3. Verificarea a scos la iveală faptul că după 23 August 1944 numeroase organizații de partid nu au respectat învățătura leninist-stalinistă asupra Partidului și linia fixată de Partid. În goană după un număr cât mai mare de membri noi, organizațiile de partid n-au respectat principiul primirii strict individuale în rândurile Partidului. Nu s'a pus frâu năvalei elementelor mic-burgeze, carieriste și oportuniste. Au fost călcate adeseori regulile elementare de vigilență revoluționară.

În urma unificării compoziția Partidului s-a înrăutățit deoarece însăși structura și concepția organizatorică a Partidului Social-Democrat ușura pătrunderea în rândurile sale a numeroase elemente dușmănoase și străine de clasa muncitoare.

Datorită acestor cauze, în partid s-au putut nestingheriți strecura în scop de subminare a rândurilor sale sau în scop de camuflare elemente dușmănoase Partidului și clasei muncitoare-fasciști, naționaliști burgezi, agenți ai aparatului de represiune burgezo-moșieresc, părtași ai nelegiuirilor comise în timpul războiului hitlerist-antonescian. Totodată în Partid au reușit să se strecoare elemente oportuniste, amorale, necinstite, oameni care pun interesele lor meschine deasupra intereselor generale. Compoziția socială a Partidului era nesatisfăcătoare. Procentul de elemente neproletare, mic-burgeze era prea ridicat; în rândurile Partidului au pătruns unele elemente exploatoare(chiaburi, comercianți, etc.). Elemente dușmănoase și străine au pătruns chiar în unele organe de partid, au ajuns în fruntea unor comitete de partid, au reușit să ajungă pe alocuri în posturi de răspundere în aparatul de stat.

Elemente străine de partid și de clasa muncitoare au introdus într-o serie de organizații de partid metode străine și un spirit nepartinic-birocratism, călcarea principiului de muncă colectivă, metode de comandă, fuga de autocritică, gâtuirea criticii, nedorința de a pleca urechea la ceea ce spun masele, izolarea de mase. Prezența unor asemenea elemente a avut drept urmare călcări grave ale disciplinei de partid și de stat și manifestări anarhice potrivnice liniei Partidului. Elementele dușmănoase și străine strecurate în organizațiile de partid au protejat la sate elementele chiaburești, lovind în scopuri dușmănoase, provocatoare în țărani săraci și mijlocași, au căutat să creeze proaste condiții de trai, muncitorilor din gospodăriile agricole de stat, au împiedicat normala dezvoltare a schimbului între oraș și sat. În organele de stat asemenea elemente se comportau ca satrapi față de oamenii muncii, în întreprinderile industriale au sabotat lupta pentru mai bună calitate și prețul mai ieftin al mărfurilor, în organele însărcinate cu aprovizionare au căutat să zădărnicească asigurarea cu cele necesare a oamenilor muncii și în primul rând a muncitorilor din centrele industriale. Asemenea elemente au căutat să sădească printre oamenii muncii naționalismul sub forme diferite – șovinism, antimaghiar, antisemitismul, sionismul, revizionismul, stări de spirit antisovietice.

Verificarea, hotărâtă de Comitetul Central al Partidului a permis demascarea și aruncarea din rândurile Partidului a celor mai multe elemente dușmănoase și străine. În urma verificării au fost înlăturate din posturi de răspundere elementele lipsite de spirit revoluționar, elementele șovăielnice, sau cele necorespunzătoare răspunderii care li s-a dat, punându-se în locul lor elemente tinere capabile din rândurile membrilor de jos ai Partidului.

Verificarea a arătat că în perioada 1945-47 o serie de organizații de partid au recrutat în partid în mod formal elemente care nu corespund condițiilor care se cer unui membru de partid și care nu au participat și nu participă la viața Partidului. Verificarea a înlăturat astfel de elemente din rândurile Partidului.

În total au fost excluși circa 21% din numărul total al membrilor de partid dinainte de verificare.

Datorită acestei acțiuni hotărâte de curățire a rândurilor Partidului, organizațiile Partidului și întregul Partid au crescut politicește și organizatoric, a crescut capacitatea de mobilizare a Partidului, forța sa combativă, unitatea sa lăuntrică.

Învățămintele verificării arată că spiritul de vigilență încă nu s-a înrădăcinat în organizațiile noastre de partid, lucru care a permis unor dușmani să pătrundă în Partid și să acționeze vreme îndelungată în unele organizații. Adeseori membri și chiar activiști de partid dau dovadă de împăciuatorism față de dușman, de liberalism față de abateri. Chiar în timpul verificării au fost cazuri de atitudine îngăduitoare față de elemente cu trecutul incompatibil cu calitatea de membru de partid de împăciuatorism față de elemente chiaburești etc., din care cauză în unele locuri a trebuit să fie efectuată reverificarea membrilor de partid.

Spiritul critic și autocritic mai lipsește încă într-o serie de organizații. În unele locuri este în floare familiarismul, acoperirea reciprocă a greșelilor. Toate aceste au ușurat pătrunderea elementelor dușmane și străine în organizațiile de partid.

Verificarea a arătat că unii membri de partid cu un nivel politic scăzut, nu cunosc linia și directivele Partidului, nu au studiat în mod temeinic Statutul Partidului. Aceasta constituie de asemeni una din cauzele lipsei de vigilență și a atitudinii de toleranță față de abateri de la linia politică a Partidului și de la morala de partid.

Verificarea a scos la iveală o serie de slăbiciuni ale organelor de partid (județene, de plasă, etc.): lipsa unei munci colective lipsa de planificare a muncii, studierea superficială a cadrelor și ca rezultat, comiterea a numeroase greșeli în selecționarea, repartizarea și promovarea cadrelor etc.

De asemenea verificarea a făcut cu puțință o temeinică analiză a lipsurilor ce există în munca organizațiilor de bază ale Partidului, lipsuri analizate pe larg în Plenara C.C al P.M.R. din 23-24 Ianuarie a.c.

Constatările făcute de verificare au permis Partidului să ia o serie de măsuri în vederea înlăturării lipsurilor existente și au contribuit în mod serios la întărirea politică-organizatorică a organizațiilor și a organelor conducătoare de partid.

4. Ținând seama de toate acestea, Plenara Comitetului Central apreciază verificarea membrilor de partid ca un însemnat succes al Partidului în lupta pentru întărirea rândurilor sale, pentru însușirea glorioasei experiențe a Partidului bolșevic, pentru transformarea Partidului nostru într-un adevărat partid de tip bolșevic.

Plenara atrage atenția întregului Partid asupra primejdiei a ne autolinști și de a considera că prin verificare Partidul a reușit să descopere și să înlătore toate elementele dușmănoase și străine. Dimpotrivă, învățămintele verificării trebuie să ducă la o mare sporire a vigilenței de partid. În fața organelor de partid stă și pe viitor sarcina să descopere, să demaște și să înlătore din Partid elementele dușmănoase sau străine de clasa muncitoare, care au reușit să se mai camufleze în rândurile Partidului sau care vor încerca pe viitor să pătrundă în rândurile sale. Activul de partid și toți membrii Partidului trebuie să fie conștienți de faptul că lupta pentru curățenia rândurilor Partidului nu e o campanie, ci o preocupare permanentă, de zi cu zi a fiecărui organ de partid, a fiecărei organizații de partid și a fiecărui membru de partid în parte.

Plenara cheamă întregul Partid să transforme critica și autocritica într-un mijloc permanent de dezvăluire a lipsurilor în muncă, de îmbunătățire a activității politico-organizatorice a Partidului și de întărire a rândurilor sale.

Plenara cere tuturor organizațiilor de partid să combată fără cruțare orice abatere, oricât de mică, de la ideologia și politica Partidului nostru, orice șovăială pe care elementele mic-burghize o manifestă în momente mai grele, orice tendință de izolare de masă și de birocratizare pe care o manifestă unele cadre de partid, orice călcare a moralei proletare în viața obștească, în producție și în viața particulară, orice manifestare de liberalism și de mușamalizare a greșelilor comise, de acoperire reciprocă. Pentru aceasta, Partidul va combate cu cea mai mare energie orice teamă sau șovăială în fața desfășurării largi a autocriticii și a criticii creatoare a maselor muncitoare.

Plenara consideră necesară o serioasă îmbunătățire a muncii de educare politico-ideologice a membrilor de partid și de lămurire a unor membri de partid asupra politicii Partidului.

5. Plenara consideră că efectuarea cu succes a verificării a creat condiții favorabile pentru 1) primirea de noi membri de partid. Organizațiile de partid vor începe 2) recrutarea în Partid a celor mai revoluționare, cinstite și conștiente elemente, în primul rând din rândurile proletariatului precum și din rândurile țărănimii muncitoare și a altor pături muncitoare neproletare.

Primind noi membri de partid, Partidul își pune ca scop să asigure o compoziție sănătoasă a rândurilor Partidului și să reguleze creșterea Partidului în

așa fel, încât elementele muncitorești să formeze majoritatea în Partid. Această sarcină este cu atât mai importantă cu cât și după verificare, cu toată îmbunătățirea compoziției sociale a Partidului, procentul de muncitori în Partid nu reprezenta decât 42,5%, 27,8 reprezentând țărani săraci, iar restul intelectuali, funcționari, țărani mijlocași.

În vederea unei juste creșteri a Partidului organizațiile de partid vor trebui să primească noi membri de partid înainte de toate din rândurile clasei muncitoare, urmând ca muncitorii să formeze nu mai puțin de 60% din numărul membrilor noi primiți.

Vor fi primiți în Partid elemente muncitorești apropiate de partid care participă activ în viața obștească, au bune rezultate în producție și și-au demonstrat devotamentul față de partid, luând parte la acțiunile politice și economice inițiate de el. O deosebită atenție va trebui acordată muncitorilor din tată în fiu și celor cu un stagiu mai îndelungat în producție. De asemenea, ținând seama de sarcinile uriașe ce stau în fața Partidului în domeniul transformării socialiste a agriculturii, vor fi primiți în Partid elementele cele mai hotărâte și conștiente din rândurile muncitorilor agricoli, a tractoriștilor și a țăranilor muncitori, în primul rând a celor săraci. Se va acorda o atenție deosebită primirii în Partid a țăranilor muncitori fără de partid din rândurile acelor care au intra în gospodăria colective.

Vor fi primiți în Partid elementele cele mai hotărâte și verificate din rândurile intelectualității, funcționarilor, tehnicienilor, etc.

În răstimpul în care nu s-au făcut primiri de noi membri de partid, Partidul nostru, grație politicii sale juste, grație autorității și prestigiului pe care îl are în ochii maselor muncitoare, a știut să închege în jurul său un numeros activ de oameni ai muncii fără de partid, care urmează cu devotament Partidul și participă în mod activ în acțiunile inițiate de el: activiști ai sindicatelor, UTM-ului și altor organizații de masă, activiste femei, activiști fără de partid din rândurile naționalităților conlocuitoare, fruntași în producție, agitatori, țărani muncitori fără de partid care au participat activ la înființarea de gospodării colective ș.a.m.d. Acest activ fără de partid trebuie să formeze principalul rezervor de recrutare al membrilor de partid.

Primirea de membri de partid se va face în mod strict individual cu respectarea exactă a învățăturii leninist-staliniste și a indicațiilor statutului Partidului. Tovarășii care recomandă un nou membru de partid vor trebui să poarte deplina răspundere de partid pentru cel recomandat.

La ședințele de primire a membrilor noi de partid vor fi invitați să participe și oamenii muncii fără de partid care îl cunosc pe cel propus din producție și din activitate obștească.

Se vor lua toate măsurile necesare pentru a ține documentarea de partid în cea mai strictă ordine și în condiții de securitate absolută.

6. Potrivit cu prevederile statutului cei noi primiți în partid vor trebui să facă un stagiul de candidat. În vederea justei reglementări a compoziției sociale a Partidului se va stabili un stagiul de candidați diferențiat: 6 luni pentru candidați de partid muncitori sau pentru candidați - țărani săraci și membri ai gospodăriilor colective, și 1 ½ ani pentru candidați de partid din alte categorii sociale. Candidaților de partid li se va cere cunoașterea statutului Partidului și a bazelor politicii partidului. În acest scop vor fi organizate cercuri, atât pentru pregătirea tovarășilor propuși de a fi primiți în rândurile candidaților, cât și pentru ridicarea nivelului politic al candidaților primiți.

Primirea de candidați de partid va trebui făcută în spiritul unei ascuțite vigilențe de clasă pentru a împiedica pătrunderea în partid a unor elemente nedemne, străine de clasa muncitoare sau de-a dreptul dușmănoase. organizațiile de partid trebuie să țină seama de eforturile disperate pe care le depun imperialiștii anglo-americani, agenții lor plătiți din țara noastră și alți dușmani ai clasei muncitoare și ai R.P.R., de a se strecura în rândurile Partidului și de a submina Partidul – forța conducătoare a luptei oamenilor muncii din țara noastră pentru pace și socialism.

Odată cu primirea de candidați de partid, vor putea să fie trecuți în rândurile candidaților acei membri de partid care nu corespund încă tuturor cerințelor ce se prezintă unui membru de partid, sau nu sunt pe deplin lămurii asupra bazelor politicii Partidului.

Plenara Comitetului Central al P.M.R. cere organizațiilor de partid să privească problema asigurării unei juste compoziții a Partidului și a curățeniei rândurilor sale ca o problemă vitală a întregului Partid, ca una din principalele preocupări ale Partidului.

Educându-și membri în spiritul vigilenței bolșevice, în spiritul urei neîmpăcate împotriva imperialiștilor, împotriva dușmanului de clasă dinlăuntrul țării, împotriva josnicilor lachei imperialiști-titoiști și soc[ial]-dem[ocrați] de dreapta, mânuind cu îndrăzneală arma criticii și autocriticii, strângând legătura Partidului cu masele muncitoare, aplicând cu fidelitate învățătura marilor noștri învățători - Lenin și Stalin - asupra Partidului de tip nou și călăuzindu-se de gloriosul exemplu al Partidului bolșevic, Partidul nostru își va întări și mai mult rândurile, își va consolida unitatea și va reuși să înfăptuiască cu succes sarcinile istorice pe care i le pune în față opera de construire a socialismului și de activă participare la lupta pentru apărarea păcii.

DANIC, Fond CC al PCR - Cancelarie, dosar 73/1950, f. 12-20.

17. 1950, mai, 15-17. Hotărârea Secretariatului CC al PMR privind ridicarea mandatelor unor deputați excluși din PMR în urma verificărilor

Hotărâre

Secretariatul C.C. al P.M.R. aprobă ridicarea mandatelor următorilor 32 deputați, dovediți ca elemente trădătoare ale clasei muncitoare, excluși din partid, imorali, afaceriști, etc.

- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| 1. Alexandrescu Vasile | 17. Macavescu Mihai |
| 2. Angheliiu Emilian | 18. Nestor Aurel |
| 3. Ardeleanu Ilie | 19. Nichiti Gheorghe |
| 4. Anastasescu Anastasia | 20. Neagu Ciocan |
| 5. Balog Edgar | 21. Popescu Alexandru |
| 6. Bran Ioana | 22. Prelupceanu Toader |
| 7. Câmpianu Constantin | 23. Paraschivescu Ion |
| 8. Csodor Ludovic | 24. Radovanovici Nicolae |
| 9. Cuedan Petre | 25. Sapcaliu Gheorghe |
| 10. Csakany Adalbert | 26. Stănescu Virgil |
| 11. Georgescu Gheorghe | 27. Teodorov Miloș |
| 12. Kurko Gyarfás | 28. Teodorescu Marin |
| 13. Lala Pavel | 29. Varan Sabin |
| 14. Levin Mișă | 30. Vintilă Ion |
| 15. Mărgineanu Virgil | 31. Lazăr Iosif |
| 16. Maxim Gheorghe | 32. Nanasi Ioan |

26 Mai 1950

DANIC, fond CC al PCR-Cancelarie, dosar 224/1950, f.1.

18. 1950, iunie, 30. Comunicat al Biroului Politic al CC al PM, prin care se anunță încheierea acțiunii de verificare a membrilor de partid

Biroul Politic al CC al PMR constată că acțiunea de verificare a activului și a membrilor de partid, începută în noiembrie 1948, a fost terminată pe întreaga țară.

Comisia Centrală, Comisiile Județene și Subcomisiile de Verificare își încetează activitatea la data publicării prezentului comunicat.

Toate apelurile și cererile de rezolvare a diferitelor probleme legate de verificare se vor adresa Colegiilor de Partid Județene și Comisiei Controlului de Partid a CC al PMR.

DANIC, fond CC al PCR – Secția Organizatorică, dosar 37/1950, f. 1.

19. 1950, iulie, 12. Proces verbal al ședinței Comisiei Centrale de Verificare, cu privire la constituirea comisiilor regionale pentru verificarea cadrelor la nivel de raioane și orașe

PROCES-VERBAL

asupra ședinței ținută la Tov. Moghioroș în ziua de 12 Iulie 1950

Prezenți: Tov. Moghioroș, Pârvulescu, Rogojinski, Moldoveanu, Belle și Subcomisia Organizatorică de pregătire a alegerilor

S-a dat cetire [sic!] proiectului de plan pentru măsurile organizatorice în vederea pregătirii alegerilor, privind selecționarea și verificarea cadrelor pentru Comitetele Regionale, formarea comisiilor pe regiuni, selecționarea și verificarea cadrelor pentru raioane și orașe.

S-a citit [sic!] planul Comisiei de Stat pentru aplicarea Legii Sfaturilor Populare, prevăzând măsuri pentru pregătirea alegerilor, plan care completează pe cel dintâi. Trebuie să i se acorde termenele de aplicare.

În urma discuțiilor asupra proiectului de plan se stabilesc următoarele:

– Până la 14 iulie, să se constituie 5 comisii centrale de selecționarea și verificarea cadrelor pentru Comitetele Regionale, formate din delegați ai Comisiei Centrale de Control, Sectorul Verificarea Cadrelor și Sectorul Evidența Cadrelor și Secția Organelor Conducătoare De Partid Sindicale și de U.T.M.

– Subcomisia organizatorică va planifica pe etape numărul cadrelor care urmează să fie verificate.

– Comisiile și subcomisiile vor semna referatele cadrelor verificate (toți cei din comisii). Subcomisia organizatorică va face proiect de hotărâre care va fi supus Secretariatului C.C.

– Când s-au verificat cadrele pentru un birou regional să se facă imediat proiectul de hotărâre și să fie supus Secretariatului C.C. spre aprobare.

– După formarea biroului pe regiune să ia ființă comisia regională formată din tov. indicați de către C.C.

– La selecționarea și verificarea cadrelor pentru vârfurile Comitetele Regionale a organizațiilor de masă, cei care intră în nomenclatura C.C. vor participa pe lângă Comisia Centrală și delegați ai sectoarelor respective din Secția Organelor Conducătoare.

Președintele Comitetului Provizoriu Regional va fi propus de Biroul Regional.

Comitetele Centrale ale organizațiilor de masă să facă propuneri în cel mai scurt timp pentru o nouă structură organizatorică care să corespundă cu noua raionare a țării - C.G.M. foarte urgent.

București, 12 Iulie 1950

DANIC, fond CC al PCR - Cancelarie, dosar 202/1950, f. 1-2.

20. <1950, iulie, 12>. Regulamentul de funcționare a Comisiilor de verificare regionale.

1/. Pe data de 19 August a.c. se vor constitui la fiecare centru de regiune câte o comisie formată din 3 tovarăși verificați de către C.C. al P.M.R. și un tovarăș de la secțiunea de Cadre din județ, care a fost verificat de către Comisiunea de Stat pentru aplicarea legii Sfaturilor populare.

2/. Comisiile de regiune vor lucra sub conducerea Comisiunii [sic!] de Stat pentru aplicarea legii Sfaturilor Populare și sub controlul și îndrumarea Comisiilor regionale de Partid.

3/. Aceste comisii au ca sarcină selecționarea și verificarea membrilor Comitetelor Provizorii regionale (în afară de președinți, vicepreședinți și secretari) a vicepreședinților, secretarilor și șefilor secțiunii [sic!] de cadre ale Comitetelor Provizorii raionale, precum și ale șefilor de secțiuni și instructorilor regionali și a șefilor de secții de la raioane.

4/. Comisiile se vor instala la fiecare regiune pe data de 19 August a.c., după ce vor primi un instructaj amănunțit asupra sarcinilor ce le revin până la instalarea Comitetelor Provizorii de regiuni și raioane, de către Comisiunea de Stat pentru aplicarea legii Sfaturilor Populare.

5/. Comisiile regionale ale Sfaturilor se vor prezenta la Comisiile regionale de Partid, cărora le vor comunica instrucțiunile primite pe linia Sfaturilor, pentru a putea primi ajutorul și îndrumarea necesară. Totodată vor lua contact cu președinții Comitetelor Provizorii din județele respective.

Președintele sau locțiitorul președintelui Comitetului Provizoriu județean va da tot concursul prin propunerile privitoare la selecționarea și verificarea celor mai bune elemente pentru aparatul de Stat în restructurare.

6/. Comisiile instalate vor trebui să-și întocmească un plan de muncă, care să cuprindă următoarele sarcini, eșalonate în ordinea importanței:

a). vor verifica pe vicepreședintele (adică unul din viitorii șefi de secțiuni) de raion, secretarul de raion și responsabilul de cadre al raionului.

După verificarea președinților Comitetelor Provizorii de raioane de către Comisiile regionale de Partid, aceștia împreună cu vicepreședintele, secretarul și responsabilul de cadre, verificați de Comisia de regiune, vor alcătui o comisie de raion, care va fi instalată până la data de 25 August și care va lucra sub conducerea Comisiei de regiune pe linia Sfaturilor și sub controlul Comisiei de Partid raionale.

b). Comisiile regionale vor verifica apoi șefii secțiunilor Comitetelor Provizorii regionale, dintre cei mai buni, șefi de secțiuni ai Comitetelor Provizorii județene, până la data de 25 August.

c) Până la data de 25 August, Comisiile regionale vor verifica pe ceilalți membri ai Comitetului Provizoriu regional, precum și pe instructorii Comitetului Provizoriu regional.

d). Șefii secțiilor regionale vor fi numiți cu asentimentul ministerului respectiv. Acolo unde se vor ivi nepotriviri de păreri, Comisia regională va invita delegatul ministerului respectiv și al Comisiunii [sic!] de Stat pentru aplicarea legii Sfaturilor Populare, pentru a lua hotărâri comune.

e). Comisiile de regiune vor verifica până la data de 28 Septembrie șefii secțiilor Comitetelor Provizorii de la raion.

7/. Comisiile de raion vor verifica membri Comitetelor Provizorii raionale din câmpul muncii.

8/. Membrii Comisiilor regionale ale Sfaturilor vor preda în ziua de 19 august atribuțiunile și lucrările pe care le-au avut în cadrul Comitetelor Provizorii, tovarășilor din Comitet indicați de către Comisiunea de Stat pentru aplicarea legii Sfaturilor Populare.

9/. Tovarășii ce vor fi verificați de Comisia regională și Comisia de raion, vor fi recrutați din cadrul Comitetelor Provizorii județene, a Comitetelor Provizorii de plasă, orașe și comunale.

Acești tovarășii vor trebui să îndeplinească următoarele condițiuni:

a). Să aibă un trecut politic curat; să nu fi făcut parte din mișcarea legionară, să nu fi fost membru ai partidelor cuzist, salasziști, imerdist, grupul etnic german, să nu fi fost înainte de 23 August elemente active ale partidelor istorice, sau membri după 23 August ai partidelor reacționare (maniști, liberali, sau titeliști etc.).

b). Se va căuta pe cât posibil ca majoritatea acestor elemente să fie de profesie muncitor, iar restul țărani săraci și intelectuali progresiști.

c). Se va urmări să fie de origine socială muncitorească sau țărani muncitori, să nu aibă printre rudele apropiate elemente dușmănoase (chiaburi, foști exploatatori, criminali de război, sabotori etc.). În caz că are rude în străinătate se va cerceta ce relații întreține cu aceștia.

d). În regiunile cu populație de diferite naționalități se va sigura o justă compoziție națională proporțională.

e). În Comitetele Provizorii se va ține cont să se promoveze și femei în proporție de cel puțin 30%.

f). Se va ține cont ca membrii Comitetelor Provizorii șefii secțiilor Comitetelor Provizorii și instructorii Comitetelor Provizorii să fie tovarășii cu o bună pregătire politică și profesională și cu experiență în muncă, tovarășii care se bucură de încrederea masselor de oameni ai muncii.

10/. Comisiile de regiune, de raioane, în activitatea lor vor proceda astfel:

a). Vor strânge dosarele administrative ale președinților, vicepreședinților, secretarilor, responsabililor de cadre de la județe, plăși și orașe, șefi de secții de la județe, plăși și orașe și a instructorilor Comitetelor Provizorii județene, pe care le vor studia (Asupra cadrelor din județele care intră în mai multe regiuni Comisiile respective se vor înțelege pentru o justă repartitie a lor. Același lucru și pentru plăși). Această operațiune va fi coordonată de Comisiunea de Stat pentru aplicarea legii Sfaturilor populare, iar pentru plăși de Comisia de regiune.

Se va face un tabel despre aceste cadre. Pentru membrii de Partid, președintele Comisiei regionale de Sfat va consulta dosarele de Partid a celor de mai sus în sediul Comisiei regionale de Partid și împreună cu membrii Comisiei de Partid regionale.

După studierea dosarelor se va sta de vorbă cu fiecare tovarăș în parte asupra perioadelor mai importante din viața sa, procedându-se totodată la completarea [sic!] dosarelor administrative cu material suficient din perioada 1938- 944.(perioada legionară, ocupația hortistă, și pentru acei care au fost pe frontul antisovietic-trebuie verificată bine activitatea lor în această perioadă).

11/. Pentru cei găsiți corespunzători, Comisiile vor întocmi referate cu propuneri conform indicațiilor ce li se vor da. Referatele vor fi supuse și Comisiei de Partid care lucrează la regiune, respectiv la raion.

a). Referatele vor fi întocmite de către Comisia de regiune a Sfaturilor în 4 exemplare, din care:

1 exemplar pentru Comisia regională de Partid

1 exemplar pentru Comisia de Stat a Sfaturilor

1 exemplar ministerelor de resort pentru șefii de secțiuni

1 exemplar pentru folosință proprie.

b). Comisiile raionale vor întocmi referate în trei exemplare pentru cei verificați de ei. Al treilea exemplar se va trimite Comisiei regionale a Sfatului.

12/. Pentru a-și putea duce sarcinile la îndeplinire Comisiile regionale și raionale vor selecționa în prima zi după constituirea lor un aparat tehnic compus din 1-2 dactilografe și referenți de la cadre, care prezintă mai multă încredere și secretul lucrărilor.

Se va fixa locul unde va lucra Comisia regională și raională a Sfaturilor (în unul din sediile Comitetelor Provizorii din județele respective, în orice caz în aceeași localitate unde lucrează Comisia de Partid.

Se va stabili în prima zi și amănunțele tehnice necesare:

a). numărul de telefon la care pot fi găsiți permanent.

b). un telefonist de încredere etc.

13/. Pentru selecționarea și repartizarea funcționarilor aparatului administrativ al regiunii [sic!] de la șef de secțiune în jos, după terminarea

operațiunilor de verificare prevăzute mai sus, se vor forma 4 subcomisii din câte 3 tovarăși și anume: un membru al Comisiei regionale ca șef al subcomisiei un tovarăș dintre șefii de secțiuni al cărui personal se verifică și un tovarăș din colectivul de cadre verificat în prealabil de Comisia regională a Sfaturilor.

Această operațiune se va termina până la 10 Septembrie și se va face pe baza dosarelor administrative.

14/. Aparatul administrativ al raioanelor va fi selecționat și repartizat de Comisiile de raioane până la data de 1 Septembrie.

SCHEMA

de organizare cuprinzând salariații comunelor

| Comuna | Funcțiuni existente | Nr. sal. | Categ. de salarizare | Funcțiuni propuse | Nr. sal. | Categ. de salarizare | Obs. |
|--|--------------------------|----------|----------------------|--|-------------|----------------------|---|
| Categ. I sub 1500 de locuitori | referent | 1 | IV. | ref. adm. ref. contabil | 3 1 | V-VII V-VII | Legat de secția financiară prin care se execută bugetul local |
| Categ. II de la 1501 -3000 locuitori | referent | 1 | V | ref. adm. ref. contabil | 5 1 | V-VII V-VII | Legat de secția financiară prin care se execută bugetul local |
| Categ. III de la 3001- la 6000 locuitori | referent dactilograf | 2 1 | V. IV. | ref. adm. ref. contabil telefonist | 6 1 1 | V-VII V-VII V | Legat de secția financiară prin care se execută bugetul local |
| Categ. IV peste 6000 locuitori | referenți dactilograf | 3 1 | V. V. | ref. adm. ref. contabil telefonist | 8 1 1 | V-VII V-VII V. | Legat de secția financiară |

DANIC, fond CC al PCR-Cancelarie dosar 190/1950, f. 2-6.

21. 1950, <iulie>. Rezoluția Plenarei Comitetului Central al Partidului Muncitoresc Român cu privire la rezultatele verificării membrilor de partid și la primirea noilor membri în partid.

I. Plenara CC al PMR, luând în discuție raportul cu privire la rezultatele verificării membrilor de partid, apreciază că verificarea efectuată în perioada Noiembrie 1948 – Mai 1950 a constituit unul din cele mai de seamă evenimente din viața partidului nostru, confirmând pe deplin justețea Hotărârii Congresului PMR din Februarie 1948 asupra necesității de a trece la curățirea rândurilor partidului de elementele oportuniste, străine și dușmane.

Cu toate că au avut unele lipsuri în munca lor, comisiile și subcomisiile de verificare și-au îndeplinit sarcinile date de CC de a verifica pe toți membrii partidului și au muncit cu devotament, dând dovadă de un înalt simț de răspundere și de conștiință partinică.

Plenara constată că verificarea s-a desfășurat în spiritul principialității partinice și a dus la consolidarea organizațiilor noastre de partid, la îmbogățirea experienței lor, constituind în același timp un examen serios pentru fiecare membru de partid, o încercare a sincerității și devotamentului său față de partid.

La chemarea partidului, clasa muncitoare, cele mai largi mase muncitoare de la orașe și sate, au răspuns prin sprijinirea muncii de curățire și de întărire a partidului și au trimis peste 200.000 de oameni ai muncii – reprezentând un activ fără de partid – pentru a participa în mod efectiv la verificare, ceea ce constituie un succes politic deosebit de important al partidului nostru.

CC a prevenit organizațiile de partid că dușmanul nu va sta cu brațele încrucișate față de măsurile de curățire a rândurilor partidului. Împotrivirea dușmanului a îmbrăcat forme dintre cele mai diferite, de la încercarea de a compromite pe membrii de partid cinstiți și de a deruta organele de verificare, până la acte de teroare și – în unele locuri – chiar asasinat. Planurile dușmanului de clasă, de a submina partidul pe dinăuntru, au primit în cursul verificării o puternică lovitură.

II. Plenara subliniază că partidul a obținut prin verificare o serie de rezultate importante:

1. Principalul rezultat îl constituie descoperirea și eliminarea din rândurile partidului a circa 192.000 de elemente exploatare, dușmane și străine de clasă, necinstite, descompuse sau necorespunzătoare – adică peste 20% din numărul total al membrilor pe care îi număra partidul înainte de verificare. Dintre aceștia, aproape jumătate nu s-au prezentat la verificare, parte pentru a evita răscolirea trecutului, parte pentru că au fost înscriși în mod formal în partid.

2. Compoziția socială a partidului a fost îmbunătățită, procentul de muncitori crescând cu 4%. În organele de conducere ale partidului și în aparatul lor, procentul de muncitori a crescut de la 53% la 64%, iar în posturile de

răspundere din aparatul de stat, procentul de muncitori a crescut de la 24,2% la 40%. Verificarea a dus la o mai bună cunoaștere a membrilor de partid și la o mai justă repartizare a lor: peste 40.000 de membri de partid au fost promovați în munci de conducere în organele de partid și de stat.

3. A crescut vigilența revoluționară a organizațiilor de partid și a membrilor de partid. Odată cu demascarea elementelor dușmane pătrunse în partid și cunoașterea metodelor lor de subminare a partidului, organizațiile de partid au reușit să descopere lipsuri și greșeli proprii în activitatea lor, luând o serie de măsuri pentru îmbunătățirea muncii de partid.

Au fost combătute tendințele împăciuitoariste față de dușmanul de clasă manifestate în unele organizații de partid și s-a îmbunătățit disciplina de partid.

4. Metoda criticii și autocriticii – arma de îmbunătățire și dezvoltare a întregii munci de partid – este mai larg și mai just aplicată; principiul democrației interne de partid se respectă cu mai multă fermitate; a crescut interesul membrilor de partid pentru învățatură, pentru ridicarea nivelului lor politic și ideologic.

5. Plenara subliniază că verificarea a scos la iveală haosul și dezordinea ce domneau în unele organizații de partid în privința păstrării documentelor de partid și a ținerii evidenței membrilor de partid, trecându-se la punerea ordinei în acest important domeniu al vieții de partid.

În urma verificării, partidul a ieșit întărit din punct de vedere politic și organizatoric, s-a consolidat unitatea de voință și de acțiune a partidului, a crescut nivelul întregii vieți de partid și combativitatea revoluționară a organizațiilor sale.

III. Plenara atrage atenția asupra unor învățăminte ce se desprind din analiza rezultatelor verificării membrilor de partid:

1. Multe organizații de partid au călcat în mod grosolan prevederile Statutului partidului nostru cu privire la primirea strict individuală în partid, practicând metoda cu totul greșită a primirii în grupuri și pe bază de liste, în locul examinării individuale a celor care voiau să intre în partid.

Munca de primire în partid se transformase într-o campanie, prin care organizațiile de partid urmăreau creșterea numărului de membri, în loc să se fi preocupat în primul rând de calitatea lor.

Învățătura marelui Lenin că „singurul partid de guvernământ din lume care nu se îngrijește de mărirea numărului de membri, ci de verificarea calității lor, de curățirea partidului de <cei strecurați> este partidul nostru, partidul clasei muncitoare” trebuie să fie o călăuză în munca partidului nostru.

2. Datorită lipsei de vigilență revoluționară, nivelului politic scăzut și influențelor străine, datorită „bunavoinței” oportuniste și atitudinii nepăsătoare de gură-cască, manifestate de numeroși membri de partid, a fost posibilă pătrunderea în rândurile partidului a unui însemnat număr de elemente dușmane, străine de clasa muncitoare, descompuse, carieriste, oportuniste.

Folosind lipsa de vigilență a organelor de partid, dușmanul de clasă a reușit să pătrundă în posturi de răspundere în aparatul de partid și de stat și s-a strecurat mai ales în sectoarele de cadre, de unde putea să introducă și alte elemente străine, cu scopul de a submina partidul pe dinăuntru, de a-i slăbi autoritatea în ochii masselor și a-l izola de masse, de a slăbi unitatea rândurilor sale. În unele locuri, dușmanul de clasă pătruns în partid a izbutit să introducă metode de muncă străine partidului: înăbușirea criticii, înlocuirea metodei muncii colective prin metoda de comandă și să antreneze pe unii membri de partid și chiar unele organizații de partid în care domina spiritul anarhic mic-burghez în acțiuni contrarii liniei și directivei partidului.

Partidul a înfrânt aceste manifestări dușmane, păstrând unitatea rândurilor sale în jurul Comitetului Central.

3. Organizațiile de partid nu și-au însușit și nu au aplicat învățătura marxist-leninistă asupra necesității ca în partidul clasei muncitoare să precumpănească elementul proletar. Folosirea metodei de primire în partid fără discernământ și în masă a dus la năvala elementelor neproletare, mic-burgheze, în dauna elementelor proletare. Astfel, partidul s-a umflat, atingând spre sfârșitul anului 1947 un număr de peste 700.000 de membri, din care numai 40% elemente muncitorești.

Această stare de lucruri nu putea rămâne fără urmări, mai cu seamă în perioada grea din 1946-1947, când partidul nostru ducea o luptă înverșunată împotriva partidelor burgheze și mic-burgheze, împotriva dreptei social-democrate, pentru izolarea lor de masse, pentru unificarea politică a clasei muncitoare, pentru smulgerea întregii puteri politice din mâinile burgheziei. În aceste împrejurări, elementele neproletare, mic-burgheze, pătrunse în partidul nostru manifestau șovăială și atitudini capitulante față de dușmanul de clasă, introduceau spiritul mic-burghez în viața internă de partid, denaturând uneori linia și directivele partidului prin acțiuni anarhice.

Plenara subliniază că linia stabilită de CC pe baza principiilor organizatorice leninist-staliniste de primire a membrilor în partid și de asigurare a unei juste compoziții sociale a fost deformată la aplicarea ei în practică. Conducerea partidului nu a dat destulă atenție și nu a controlat permanent activitatea organizațiilor de partid în acest domeniu.

Unificarea Partidului Comunist Român și a partidului social-democrat a jucat în genere un mare rol pozitiv prin faptul că a lichidat sciziunea din rândul clasei muncitoare. În același timp, unificarea cu partidul social-democrat – partid tipic mic-burghez, aflat vreme îndelungată la remorca partidelor burghezo-moșierești – a pricinuit o și mai pronunțată înrăutățire a compoziției sociale a Partidului Muncitoresc Român și a adus o masă de elemente dușmane și străine de clasă în sânul său.

IV. Plenara CC al PMR, constatând că actuala compoziție socială a partidului, cu numai 42% elemente muncitorești, este nesatisfăcătoare, consideră că:

1. Asigurarea unei juste reglementări a compoziției sociale a partidului, în care să precumpănească elementul muncitoresc, este obligatorie pentru partidul de tip nou. „Este necesar” – ne învață tovarășul Stalin – „să se realizeze maximum de omogeneitate în partidul nostru și, în orice caz, predominarea hotărâtă a compoziției muncitorești pe seama celei nemuncitorești. Partidul trebuie și are datoria să facă aceasta, dacă vrea să se mențină ca partid al clasei muncitoare”.

2. Sarcinile mărețe ce stau în fața partidului nostru: înfăptuirea directivelor politico-economice ale primului nostru plan cincinal, dezvoltarea industriei socialiste, transformarea socialistă a agriculturii, creșterea nivelului de trai al masei muncitoare, asigurarea desfășurării revoluției culturale, consolidarea continuă a statului de democrație populară – necesită întărirea partidului prin îmbunătățirea compoziției lui sociale și prin ridicarea calității membrilor de partid la nivelul avangărzii revoluționare a clasei muncitoare.

Realizarea acestor sarcini are loc în condițiile ascutirii luptei de clasă, când crește îndârjirea dușmanului intern și când în fața partidelor comuniste, deci și a partidului nostru, stă sarcina centrală de apărare a păcii și de mobilizare a tuturor forțelor împotriva politicii de provocare a unui nou război mondial, dusă de imperialismul american și de sateliții și agenturile lui, de teapa bandei de spioni și asasini fasciști Tito – Rankovici.

3. În răstimp de 2-3 ani procentul muncitorilor pe întregul partid va trebui să crească la 60% prin primirea de noi elemente muncitorești și prin descreșterea procentului de elemente nemuncitorești mic-burgheze. *Reglementare compoziției sociale a partidului nu trebuie să fie realizată în nici un caz prin metode mecanice, cum ar fi stabilirea de sus a sarcinilor după calendar, precum nu trebuie să ia aspectul unei campanii. Ea este o sarcină permanentă, care trebuie să fie legată de întărirea întregii munci a organizațiilor de partid.*⁵¹

V. Plenara CC al PMR consideră că efectuarea cu succes a verificării a creat condiții favorabile pentru a se trece la primirea de noi membri în partid.

1. Ținând seama de învățămintele rezultate din verificarea membrilor de partid, plenara subliniază că munca de primire a candidaților în partid nu trebuie să ia în nici un caz caracterul unei campanii și obligă toate organizațiile de partid:

a) să respecte cu strictețe principiul primirii individuale în partid;

b) să asigure creșterea rândurilor partidului astfel ca elementul muncitoresc să precumpănească în partid;

⁵¹ Subliniere în textul original; vezi și mai departe (n. ed.)

c) să-și îndrepte preocuparea principală spre calitatea de membru de partid;

d) să întărească disciplina și să ridice vigilența revoluționară la nivelul sarcinilor politice ale partidului.

2. La primirea candidaților în partid, organizațiile de partid se vor conduce după următoarele directive:

a) Vor primi candidați și membri în partid dintre elementele cele mai devotate cauzei clasei muncitoare, care luptă cu fermitate pentru introducerea în viață a hotărârilor partidului și guvernului, care muncesc cu devotament și abnegație la locul lor de muncă pentru îndeplinirea și depășirea planului de producție, care prin exemplu personal ridică productivitatea muncii și disciplina în muncă; muncitori și muncitoare care arată tărie politică în fața greutăților, se dovedesc hotărâți în combaterea manifestărilor anarhice și șovăielilor mic-burgheze și luptă pentru întărirea Republicii Populare Române și aplicarea legilor ei.

b) Vor recruta candidați în partid în primul rând dintre muncitorii din industria grea și din industria mare, cu un stagiul mai îndelungat în producție, hotărâți să meargă în avangarda clasei muncitoare pentru realizarea sarcinilor construcției socialiste.

c) Vor primi candidați în partid dintre muncitorii din celelalte întreprinderi, dintre muncitorii de la SMT și gospodăriile agricole de stat, dintre membrii gospodăriilor agricole colective, dintre muncitorii agricoli și țăranii muncitori care s-au călit în lupta împotriva chiaburimii, care luptă pentru aplicarea măsurilor economice și politice ale partidului și guvernului și care s-au dovedit hotărâți în lupta pentru transformarea socialistă a agriculturii.

d) Vor primi de asemenea candidați în partid din rândurile tehnicienilor, inginerilor, oamenilor de știință care și-au pus toate cunoștințele și forțele lor de muncă în slujba construirii socialismului și și-au dovedit atașamentul față de clasa muncitoare.

3. Plenara indică organizațiilor de partid ca la primirea de candidați și membri în partid să acorde o atenție deosebită femeilor muncitoare, care constituie o însemnată forță revoluționară în lupta pentru pace și socialism.

4. Ținând seama că Uniunea Tineretului Muncitor este principala rezervă pentru completarea rândurilor partidului, plenara cere organizațiilor de partid ca la primirea candidaților și membrilor în partid să acorde o atenție deosebită celor mai verificați și merituoși membri ai UTM care participă cu elan la construirea socialismului.

5. Vor putea fi primiți în partid ostași a Armatei Republicii Populare Române, devotați cu trup și suflet partidului, poporului muncitor și apărării cuceririlor revoluționare, care dau dovadă de patriotism fierbinte și își însușesc cu stăruință știința militară.

6. *Primirea candidaților în partid se va face în cea mai strictă ordine individuală și nu în grupuri.*

Cel care urmează să fie primit candidat de partid va trebui să prezinte organizației de partid o cerere scrisă personal, să completeze o adeziune conform modelului stabilit de CC al PMR și să aibă recomandările cerute prin această hotărâre, precum și referințele organizațiilor și întreprinderilor în care a lucrat sau lucrează.

Înainte de a examina cererea de primire, birourile organizațiilor de bază sunt obligate să verifice cu atenție recomandările și referințele candidatului.

Organizațiile de bază vor discuta în adunare generală primirea candidaților în partid, în mod obligatoriu în prezența acestora și a membrilor de partid care i-au recomandat. Raportul asupra fiecărui candidat va fi făcut de însuși secretarul organizației de bază sau locțiitorul său; este necesar ca adeziunea și recomandările să fie citite în întregime în adunarea generală.

Toate aceste cerințe se referă și la membrii UTM, primirea lor în partid trebuind să se facă de asemenea în ordine strict individuală.

Primirea candidatului în partid se consideră valabilă numai după ce hotărârea de primire, adoptată de organizația de bază, a fost confirmată de Comitetul de partid raional (de plasă) orășenesc sau sătesc, respectiv Comitetul Județean pentru organizațiile de partid care țin direct de el.

Confirmarea candidaților de partid se va face în prezența acestora și a secretarilor organizațiilor de bază respective. Secretarii organizațiilor de bază vor raporta personal despre primirea candidaților și vor citi procesul verbal de primire, întocmit în adunarea generală a organizației de bază.

7. Pentru a îmbunătăți compoziția proletară a partidului, astfel ca în 2-3 ani partidul să fie compus din cel puțin 60% elemente muncitorești, plenara consideră necesar să se stabilească o serie de măsuri pentru limitarea primirii în partid a elementelor neproletare:

a) Organizațiile de partid vor primi candidați în partid, în proporție de 80% elemente muncitorești și 20% elemente aparținând altor categorii sociale.

b) Pe baza Statutului PMR, care cuprinde obligativitatea stagiului de candidat, se stabilește că pentru muncitorii din industria grea și industria mare stagiul de candidat va fi de 6 luni. Aceștia vor trebui să aibă recomandarea a 2 membri de partid cu o vechime de cel puțin 3 ani în partid.

c) Pentru ceilalți muncitori, pentru muncitorii de la SMT și gospodăriile agricole de stat, pentru membrii gospodăriilor agricole colective, muncitorii agricoli și țărani muncitori, stagiul de candidat va fi de un an. Aceștia vor trebui să aibă recomandarea a 3 membri de partid cu o vechime de cel puțin 3 ani în partid.

d) Pentru celelalte categorii sociale, stagiul de candidat va fi de un an și jumătate și vor trebui să aibă recomandarea a 4 membri de partid cu o vechime de cel puțin 4 ani în partid.

Membrii de partid care recomandă un candidat vor trebui să-l cunoască la locul de muncă de cel puțin un an și să poarte răspunderea pentru recomandarea făcută.

8. Plenara subliniază că centrul de greutate în munca de primirea noilor membri și candidați în partid cade asupra organizațiilor de bază. Membrii organizațiilor de bază, și în primul rând secretarii și birourile acestor organizații trebuie să fie conștienți de marea răspundere ce le-o încredințează partidul și să lupte pentru a face față cu cinste acestei sarcini.

Comitetele județene, raionale (de plasă) și întregul aparat de partid vor ajuta organizațiile de bază la îndeplinirea sarcinilor lor.

Activiștii cu munci de răspundere se vor ocupa ei înșiși de primirea candidaților de partid, de organizarea evidenței și de cunoașterea membrilor de partid. Numai astfel, secretarii Comitetelelor de partid județene și raionale (de plasă) vor putea să repartizeze pe noii membri și candidați de partid la munci corespunzătoare, în conformitate cu capacitatea lor și cu sarcinile ce stau în fața organizațiilor de partid respective.

VI. Plenara CC al PMR cere organelor de partid să desfășoare o activitate intensă pentru crearea și dezvoltarea în jurul organizațiilor de partid a unui activ puternic de oameni ai muncii fără de partid, dintre cei mai apropiați partidului, care luptă pentru îndeplinirea hotărârilor partidului și guvernului, care își dovedesc prin fapte, în producție, devotamentul lor față de partid, dar care nu sunt încă pregătiți pentru a intra în partid. Ei vor lua parte la adunările de partid deschise ale organizațiilor de bază, bucurându-se de drept de vot consultativ, și vor munci sistematic sub conducerea organizațiilor de partid pentru ridicarea nivelului lor ideologic și politic.

Primirea în activul celor fără de partid se face prin hotărârea conducerilor organizațiilor de partid din întreprinderi, uzine, fabrici, instituții, SMT, gospodării agricole de stat, gospodării agricole colective, etc. și cu recomandare a 2 membri de partid.

VII. Plenara CC al PMR, călăuzindu-se după învățătura stalinistă că „forța partidului marxist revoluționar stă nu numai în numărul membrilor săi, ci înainte de toate în calitatea lor”, constată că și după verificare compoziția socială a partidului este nesatisfăcătoare:

1. În partid există un număr mare de elemente neproletare, mic-burgheze, pătrunse întâmplător în rândurile partidului, elemente șovăielnice și lașe, care manifestă atitudini potrivnice liniei și directivelor partidului și calcă disciplina de partid.

Organizațiile de partid vor aplica prevederile Statutului PMR, eliberându-se în mod sistematic de aceste elemente care nu merită înaltul titlu de membru de partid.

2. În partid sunt multe elemente pasive care nu-și însușesc linia partidului, nu iau parte regulat la adunările organizației de bază, nu plătesc regulat cotizația și nu au ajuns încă la nivelul avangărzii revoluționare a clasei muncitoare, dar sunt elemente cinstite.

Organizațiile de partid se vor ocupa în mod special de ridicarea lor la nivelul cerințelor ce se pun în fața unui membru de partid, iar pe acei care – cu tot ajutorul primit – nu se vor ridica la acest nivel îi vor trece în rândurile candidaților.

Hotărârea de trecere a unui membru de partid în situația de candidat va fi luată de organizația de bază în adunare generală și în prezența tovarășului respectiv; ea se consideră valabilă numai după ce a fost confirmată de Comitetul de partid raional (de plasă), respectiv județean pentru organizațiile de partid care depind de el.

Atât hotărârea organizației de bază, cât și confirmarea Comitetului raional sau județean se vor trece într-un proces verbal și se vor păstra în arhivă.

VIII. Plenara atrage atenția tuturor organizațiilor de partid să respecte cu strictețe prevederile Statutului PMR pentru a face din Statutul partidului nostru baza de nezdruccinat a întregii vieți interne de partid; să introducă ordinea cea mai severă în gospodărirea documentelor de partid și în ținerea evidenței membrilor de partid. Carnetele de partid se vor înmâna personal de secretarii Comitetelor județene sau raionale (de plasă).

Problema primirii în partid și grija pentru curățenia rândurilor partidului și pentru compoziția lui muncitorească constituie, așa cum ne învață experiența uriașă a marelui partid bolșevic, piatra fundamentală a întregii politici a partidului.

Ar fi o iluzie periculoasă să credem că după încheierea acțiunii de verificare n-au mai rămas în partid elemente dușmane neidentificate, cu atât mai mult cu cât există pericolul infiltrării și mai departe în rândurile partidului a elementelor străine și dușmane. Fiind partid de guvernământ, singurul partid politic din Republica noastră Populară, Partidul Muncitoresc Român nu poate să nu țină seama de faptul că spre rândurile sale se vor îndrepta fără îndoială, în cursul unui șir de ani, element străine, că dușmanul își va înzeci eforturile și va folosi mereu noi și noi mijloace și viclesuguri pentru a pătrunde în partid. Procesele lui Rajk, Costov și Koci Dodze, cazul Pătrășcanu și al altor trădători în slujba burgheziei au arătat că încercarea de a pătrunde în partidele comuniste cu scopul de a le submina pe dinăuntru constituie o metodă obișnuită a dușmanului.

Sarcina tuturor organizațiilor de partid și a fiecărui membru de partid în parte este să apere partidul împotriva pătrunderii în rândurile sale a elementelor

dușmane, străine și oportuniste, să ridice pe toate căile vigilența revoluționară, să strângă și mai mult legătura cu masele, să țină sus steagul partidului.

Plenara obligă Comitetele județene și raionale (de plasă) să prelucreze această Rezoluție cu toate organele și organizațiile de partid și s-o aducă la îndeplinire.

Primirea de candidați în partid va începe la 1 octombrie 1950.

Dat fiind că verificarea activului și membrilor de partid, începută în noiembrie 1948, a fost terminată în întreaga țară, Comisia centrală, comisiile județene și subcomisiile de verificare își încetează activitatea.

Toate apelurile și cererile de rezolvare a diferitelor probleme legate de verificare se vor adresa Colegiilor de partid județene și Comisiei Controlului de Partid a CC al PMR.

București, Editura PMR, 1950, 20 pp.

22. 1950, august, 8. Hotărârea Secretariatului CC al PMR de numire a membrilor comisiilor regionale de verificare.

HOTĂRÂRE

Secretariatul C.C. al P.M.R. hotărăște numirea următorilor tovarăși în funcțiunile indicate mai jos, pentru a alcătui comisiunile pe regiuni, care se vor ocupa cu selecționarea și verificarea cadrelor aparatului de Partid regional și raional, care nu intră în nomenclatura C.C.

Regiunea I Câmpulung Moldovenesc

| | |
|------------------|-------------------------------------|
| Boboș Ștefan | secretar |
| Munteanu Nicolae | “ |
| Belan Nicolae | șef sector verificări |
| Marton Ion | președ[intele] Colegiului de Partid |

Regiunea II Botoșani

| | |
|----------------------------|-------------------------------------|
| Găzdoiu P. Stan | secretar prim |
| Soare Narve | secretar |
| Maftעי Ecaterina (Aspasia) | “ |
| Moldoveanu Gheorghe | șef sector verificări |
| Sârbu Ioan | președ[intele] Colegiului de Partid |

Regiunea III Iași

| | |
|--------------------|-------------------------------------|
| Nistor Constantin | secretar prim |
| Bădulescu Gheorghe | secretar |
| Lesner Lery | “ |
| Chipăruș Octavian | șef sector verificări |
| Dobai Iuliu | președ[intele] Colegiului de Partid |

Regiunea IV Bacău

| | |
|-------------------|-------------------------------------|
| Moise Ili | secretar prim |
| Florea Dumitru | secretar |
| Calimandric Aurel | “ |
| Prundaru Simion | șef sector verificări |
| Pascu Constantin | președ[intele] Colegiului de Partid |

Regiunea V Tutova

| | |
|------------------|-------------------------------------|
| Oroș Dionisie | secretar prim |
| Cazan Ștefan | secretar |
| Dinu Constantin | “ |
| Clopovschi Boris | șef sector verificări |
| Corneanu Ion | președ[intele] Colegiului de Partid |

Regiunea VI Focșani

| | |
|--------------------|-------------------------------------|
| Teodorescu Sandu | secretar prim |
| Nica Nicolae | secretar |
| Bratoveanu Gavrilă | “ |
| Condrea Gheorghe | șef sector verificări |
| Geogloman Tudose | președ[intele] Colegiului de Partid |

Regiunea VII Galați

| | |
|-----------------|-------------------------------------|
| Coguț Carol | secretar prim |
| Boroș Carol | secretar |
| Chicus Gheorghe | “ |
| Păun Ștefan | șef sector verificări |
| Hurtoi Spiridon | președ[intele] Colegiului de Partid |

Regiunea VIII Constanța

| | |
|-----------------------|-------------------------------------|
| Reznickenko Alexandru | secretar prim |
| Botezatu Alexandru | secretar |
| Nichita Gheorghe | “ |
| Berechet Gheorghe | șef sector verificări |
| Stoenescu Constantin | președ[intele] Colegiului de Partid |

| | |
|-------------------------------|-------------------------------------|
| Regiunea IX Ialomița | |
| Mateescu Vasile | secretar prim |
| Georgescu Vasile | secretar |
| Zagara Constantin | “ |
| Rățulescu Nicolae | șef sector verificări |
| Zamfir Gheorghe | președ[intele] Colegiului de Partid |
| Regiunea X Buzău | |
| Albu Nicolae | secretar prim |
| Adam Gheorghe | secretar |
| Popescu Nicolae | “ |
| Lungu Simion | șef sector verificări |
| Ene Ion | președ[intele] Colegiului de Partid |
| Regiunea XI Prahova | |
| Munteanu Traian | secretar |
| Ene Constantin | “ |
| Enache Petre | “ |
| Pleșanu Nicolae | șef sector verificări |
| Nicolae T. Ion | președ[intele] Colegiului de Partid |
| Regiunea XII Ilfov | |
| Niculescu Petre | secretar |
| Durluț Constantin | “ |
| Bățăuș Păun | șef sector verificări |
| Oprina Ion | președ[intele] Colegiului de Partid |
| Regiunea XIII Pitești | |
| Mărcuș Ion | secretar prim |
| Bratu Ion | secretar |
| Brașov Ion | “ |
| Constantin Tănase | președ[intele] Colegiului de Partid |
| Regiunea XIV Roșiorii de Vede | |
| Georgescu Ion | secretar prim |
| Stamate Ion | secretar |
| Măndășoiu Tanase | “ |
| Bogdan Gheorghe | șef sector verificări |
| Brațoiu Constantin | președ[intele] Colegiului de Partid |

| | |
|--------------------------|-------------------------------------|
| Regiunea XV Vâlcea | |
| Tăbârcă Ion | secretar prim |
| Vitusinschi Ladislau | secretar |
| Antonie Dumitru | “ |
| Băisan Nicolae | președ[intele] Colegiului de Partid |
| Regiunea XVI Dolj | |
| Stănică Dumitru | secretar |
| Mitru Vasile | “ |
| Mernea Constantin | șef sector verificări |
| Bratu Gheorghe | președ[intele] Colegiului de Partid |
| Regiunea XVIII Gorj | |
| Dăescu Vasile | secretar prim |
| Rolea Alexandru | secretar |
| Florescu Sever | șef sector verificări |
| Duca Alexandru | președ[intele] Colegiului de Partid |
| Regiunea XVIII Hunedoara | |
| Tincu Gheorghe | secretar |
| Topor Iuliu | “ |
| Mihat Iosif | șef sector verificări |
| Vasilczum Ion | președ[intele] Colegiului de Partid |
| Regiunea XIX Caraș | |
| Șerbănuț Petre | secretar prim |
| Ivanici Toma | secretar |
| Kasak Eduard | președ[intele] Colegiului de Partid |
| Regiunea XX Timiș | |
| Isac Martin | secretar prim |
| Guvacov Ion | secretar |
| Varadi Ion | “ |
| Pop Ovidiu | șef sector verificări |
| Crișan Gheorghe | președ[intele] Colegiului de Partid |
| Regiunea XXI Arad | |
| Szilaghi Francisc | secretar |
| Dosza Ladislau | “ |
| Kun Alexandru | șef sector verificări |
| Matais Petru | președ[intele] Colegiului de Partid |

| | |
|--------------------------|-------------------------------------|
| Regiunea XXII Oradea | |
| Csupor Ludovic | secretar prim |
| Kiss Alexandru | secretar |
| Acz Iosif | șef sector verificări |
| Cseke David | președ[intele]Colegiului de Partid |
| Regiunea XXIII Baia Mare | |
| Fehervary Dezideriu | secretar prim |
| Mogoș Iosif | secretar |
| Patilineț Ion | “ |
| Bogoș Francisc | șef sector verificări |
| Regiunea XXIV Năsăud | |
| Mihuț Vasile | secretar |
| Vanțiu Ion | “ |
| Lucacs Vasile | “ |
| Pop Iacob | șef sector verificări |
| Martineț Ștefan | președ[intele]Colegiului de Partid |
| Regiunea XXV Mureș | |
| Naghi Mihai | secretar prim |
| Purea Dumitru | secretar |
| Ciprian Iosif | șef sector verificări |
| Gomboș Mihai | președ[intele] Colegiului de Partid |
| Regiunea XXVI Brașov | |
| Dănoiu Ilie | secretar |
| Mara Saviton | “ |
| Vargancsis Ștefan | “ |
| Moraru Ion | șef sector verificări |
| Gall Ștefan | președ[intele] Colegiului de Partid |
| Regiunea XXVII Cluj | |
| Dejeu Dumitru | secretar prim |
| Gere Mihai | secretar |
| Kiss Adalbert | șef sector verificări |
| Kosma Carol | președ[intele] Colegiului de Partid |
| Regiunea XXVIII Sibiu | |
| Augustin Gheorghe | secretar prim |
| Martalogu Ion | secretar |

5.VIII. 1950

DANIC, fond CC al PCR - Cancelarie, dosar 228/1950, f. 1-5.

23. <1950>. Regulamentul de funcționare al Sectorului de verificare a cadrelor al CC al PMR.

REGULAMENTUL DE FUNCTIONARE
AL SECTORULUI DE VERIFICARE A CADRELOR
al C.C. AL P.M.R.

I.SECTORUL

1. Sectorul de Verificare a Cadrelor face parte din aparatul C.C. al P.M.R.

El se ocupă cu verificarea trecutului politic al cadrelor din aparatul de Partid, organizații de masă și aparatul de Stat, care intră în nomenclatura CC al PMR, cu scopul:

a)de a ajuta CC în a aprecia în ce măsură ele merită încrederea politică a Partidului pentru a putea fi numiți sau reconfirmați în funcțiile prevăzute în nomenclatura CC al PMR,

b)de a se împiedica pătrunderea în funcțiile prevăzute în nomenclatura CC al PMR a elementelor dușmănoase, oportuniste, etc., care au rămas încă nedescoperite și a acelora care au în trecutul lor grave abateri.

Sectorul se ocupă cu controlul executării hotărârilor Partidului în domeniul verificării cadrelor.

Sectorul studiază diferite probleme în domeniul său de activitate pe baza unor însărcinări speciale ale CC al PMR. El pregătește materialele informative necesare CC.

Fiind o parte a aparatului CC al PMR, Sectorul de Verificare a Cadrelor nu are dreptul de a da directive. Din însărcinarea CC al PMR, va putea însă da indicațiuni cu caracter de directive în ceea ce privește verificarea cadrelor și în alte chestiuni ce intră în competența [sic!] sa.

2. Sectorul de Verificare a Cadrelor al CC al PMR se ocupă de cunoașterea și selecționarea cadrelor care intră în nomenclatura sa.

3. Sectorul de Verificare a Cadrelor al CC al PMR are următoarele grupe:

- a) grupul pentru verificarea cadrelor din aparatul CC al PMR
- b) grupul pentru verificarea organelor de Partid
- c) grupul pentru verificarea conducerilor organizațiilor de masă și a Sfaturilor Populare
- d) grupul pentru verificarea cadrelor care urmează Școlile Centrale de Partid

e) grupul pentru verificarea cadrelor din aparatul de Stat

f) grupul evidenței cadrelor și al informării

Sectorul are un secretariat tehnic.

4. Sectorul de Verificare a Cadrelor al CC al PMR este condus de un responsabil al Sectorului, ajutat de 2 adjuncți, dintre care fiecare răspunde pentru activitatea câtorva grupe de verificare.

Fiecare grup de verificare este condus de un șef.

5. În vederea îndeplinirii sarcinilor sale, Sectorul de Verificare a Cadrelor al CC al PMR folosește următoarele metode:

a) studiază dosarul celui ce urmează a fi verificat,

b) chiamă [sic!] și stă de vorbă personal cu tovarășul respectiv,

c) când este necesar, se fac deplasări la fața locului, unde se iau relații de la tovarăși despre cel ce urmează a fi verificat, despre familia lui, mediul în care a trăit sau trăiește, averea, etc.

d) la nevoie, se cere material de la instituții de stat, care sunt în măsură să dea ajutor în verificarea ce se face,

e) verificarea se face într-un colectiv de 2-3 tovarăși din grupul de verificare respectiv. Când se stă de vorbă cu cel supus verificării, este chemat să asiste și un tovarăș din secția care a cerut verificarea, dar Sectorul de Verificare a Cadrelor al CC al PMR își asumă răspunderea pentru trecutul politic al aceluia care-i este dat spre verificare,

f) după terminarea verificării se întocmește un "Referat de Verificare", în care se trec principalele date și fapte din trecutul celui verificat și concluzia dacă din acest punct de vedere al trecutului politic corespunde funcției pe care o deține sau funcției pentru care este propus.

Dacă cel verificat nu corespunde funcției pentru care este propus, însă pentru alte motive decât acelea privind strict trecutul său politic sau încrederea politică, atunci Sectorul arată această părere în concluzie, indicând și motivele pe care se bazează.

Dacă cu ocazia verificării se constată fapte grave în trecutul celui verificat, Sectorul de Verificare a Cadrelor al CC al PMR duce până la capăt cercetarea, în cazul când acesta ocupă vreo funcție de răspundere care intră în nomenclatura CC al PMR. În cazul când cel în cauză nu ocupă o astfel de funcție,

atunci se trimite dosarul organelor respective de Partid pentru ca ele să facă cercetarea.

Dacă cu ocazia verificării se constată abateri grave de la linia, morala sau disciplina Partidului, atunci se trimite cazul Comisiei de Control a CC al PMR.

g) Sectorul de Verificare a Cadrelor al CC al PMR face verificarea și a acelor cadre pe care le-a mai verificat odată, dacă ele sunt propuse pentru funcții superioare acelor pentru care au fost verificate anterior sau dacă sunt propuse în munci speciale.

h) Sectorul trimite periodic instructorii săi în organizațiile județene ale Partidului, instructorii studiază felul în care Comitetul Județean îndeplinește hotărârile Partidului privitoare la verificarea cadrelor, examinează modul în care funcționează Sectorul de Verificare a Cadrelor a[1] Comitetului Județean. Instructorul comunică constatările sale Comitetului Județean al Partidului; informează Comitetul Județean asupra experienței altor organizații de Partid în domeniul verificării cadrelor. La întoarcere, instructorul raportează cele constatate în cursul deplasării sale.

Constatățile făcute de Sector pe teren sau cu ocazia verificării, împreună cu propunerile respective, sunt înaintate de Sector Secretariatului CC al PMR.

II. GRUPE

1. Fiecare grup de verificare se ocupă de verificarea acelor cadre a căror verificare intră în domeniul său de activitate și care sunt cuprinse în nomenclatura CC al PMR.

2. Grupul pentru verificarea cadrelor din aparatul CC al PMR verifică cadrele care sunt propuse pentru Secțiile CC al PMR și acele cadre din Direcțiile Politice (Armata, M.A.I., Departamentul CFR, S.M.T. și Gospodăriile Agricole de Stat, Construcții, etc.) care intră în nomenclatura CC al PMR.

3. Grupul pentru verificarea cadrelor din organele de Partid verifică [sic!] cadrele din acele organe (județ, raion, întreprinderi mari) care intră în nomenclatura CC al PMR.

4. Grupul pentru verificarea conducerilor organizațiilor de masă și a Sfaturilor Populare verifică [sic!] cadrele din Conducerea Centrală și din Comitetele Județene a[le] organizațiilor de masă și Sfaturile [sic!] Populare, care intră în nomenclatura CC al PMR.

5. Grupul pentru verificarea Școlilor de Partid verifică [sic!] cadrele care sunt propuse să urmeze Școlile Centrale de Partid.

6. Grupul pentru verificarea aparatului de Stat verifică [sic!] cadrele acestui aparat care intră în nomenclatura CC al PMR.

7. Grupul de evidența cadrelor ține evidența cadrelor din nomenclatura Sectorului de Verificare a Cadrelor, studiază compoziția și mișcarea cadrelor din cuprinsul acestei nomenclaturi. Sintetizează materialele informative în legătură cu verificarea, precum și rapoartele făcute de instructorii Sectorului. Întocmește pe baza lor Buletinul Informativ al Sectorului de verificare a Cadrelor al CC al PMR.

8. Secretariatul tehnic are sarcina de a asigura deservirea tehnică a Sectorului (procurarea dosarelor, referințelor, evidența referatelor, arhiva, dactilografie, etc.)

DANIC, fond CC al PCR-Cancelarie, dosar 117/1950, f. 30-33.

24. 1951, aprilie, 19-21. Stenograma ședinței Secretariatului CC al PMR cu primii secretari ai comitetelor regionale de partid, în legătură cu prelucrarea Directivelor și Instrucțiunilor CC cu privire la alegerea organelor conducătoare de partid (fragmente).

Ședința cu primii secretari regionali, în legătură cu alegerea Organelor Conducătoare de Partid

19 Aprilie 1951

Tov. MOGHIOROȘ:

Tovarăși, scopul convocării acestei ședințe este prelucrarea Directivelor și Instrucțiunilor Comitetului Central, cu privire la alegerea organelor locale de partid.

Ordinea de zi va fi următoarea:

1. Un raport scurt al tov. Coliu D[umitru] și tov. Stoica, asupra rezultatelor alegerilor care au avut loc în regionalele respective.

2. Prelucrarea Directivelor Comitetului Central și a Instrucțiunilor (tovarășii vor pune întrebări cu privire la acele probleme care nu le sunt clare și după aceea vor urma discuții, unde tovarășii vor arăta cum cred ei că ar trebui adaptate aceste instrucțiuni în condițiunile regionalei respective. Va urma seminarul pentru pregătirea căruia tovarășii vor primi material: Rezoluția Comitetului Central, material sovietic documentar și altele.

3. A doua zi urmează:

a) O scurtă comunicare cu privire la campania de semnături pentru Apelul Consiliului Mondial al Păcii, comunicare o va face tov. Răutu.

b) Despre întrecerile socialiste în vederea zilei de 8 Mai, comunicare făcută de tov. Gheorghe Apostol.

4. Secretarii vor face rapoarte scurte asupra felului cum a fost prelucrat în regiuni Hotărârea Comitetului Central și a Guvernului cu privire la întărirea organizatorică și economică a Gospodăriilor Agricole Colective.

Tov. COLIU DUMITRU:

Conform Hotărârii Plenarei a V-a și aplicării ei în practică, nouă ne-a fost trasată de către Conducerea Partidului, sarcina de a trece la aplicarea în practică a Hotărârilor în câteva întreprinderi din regiunea noastră.

Astfel, în cursul săptămânii trecute au avut loc alegeri în două organizații de bază: la organizația de bază nr. 6 din Uzinele "1 Mai", Secția Cazangerie. Acolo avem Comitet de Partid, fiindcă sunt peste 1000 de membri. La fel la schela Boldești, unde tot avem Comitet de Partid, la organizația de bază nr. 3. Aici numărul membrilor de partid depășește numărul de 500.

Am ales două organizații de bază din întreprinderi destul de importante; am ales organizații de bază nu din cele mai bune, dar nici din cele mai slabe.

La Uzinele "1 Mai", organizația de bază nr. 6 are 154 de membri de partid. Organizația de bază nr. 3 de la schela Boldești număra la început 117 membri, ca până la alegeri să ajungem la 47. Aceasta datorită greșitei aplicări a Plenarei a V-a a CC. Nu au fost aplicate aici întocmai hotărârile Plenarei a V-a. În aceste două organizații de bază alegerile s-au terminat.

Am prevăzut în primul rând cadrele necesare care trebuie să ne asigure buna desfășurare a muncii.

După elaborarea acestui plan, am convocat un număr de tovarăși de la raion și oraș, cu care am făcut prelucrarea directivelor și instrucțiunilor. Am considerat necesar, de la bun început, să invităm la prelucrare șeful Secției regionale a Organelor Conducătoare, pe Șeful de Propagandă de la Regiune, care a fost pus la curent încă din prima zi, pe 2 instructori ai Comitetului Regional, care se ocupă cu organele respective, unul cu raionul Ploiești și altul cu orașul Ploiești. Aceștia au asistat și la prima prelucrare. Bineînțeles, au asistat și primii secretari ai orașului și raionului Ploiești.

La fel am invitat să participe și secretarii Comitetelor de Partid de la Uzinele 1 Mai și de la Schela Boldești. Cu acest colectiv am făcut eu personal prelucrarea directivelor și instrucțiunilor Comitetului Central.

Care au fost metodele de prelucrare?

A fost mai mult un seminar, nu am făcut o expunere, ci am citit, pentru că am considerat că sunt tovarăși din conducere și nu este necesar să arăt importanța acestor alegeri, respectiv a directivelor Comitetului Central. M-am oprit numai asupra părților importante și la urmă am făcut un fel de instructaj tehnic cu privire [la] cum trebuie să se desfășoare alegerile. Aceasta a durat 3 ore și seminarul încă vreo 2 ore. Noi de acuma am trecut la aplicarea în practică, adică la pregătirea alegerilor.

De la început, am pregătit numai secretarii din org[anizațiile] respective, care trebuiau să facă expunerea, respectiv prelucrarea directivelor în fața organizației de bază. Prelucrarea aceasta s-a făcut la raion și la oraș. Pentru aceasta am dat sarcini Comitetului raional și orășenesc. Din partea Regiunii nu am luat parte la această prelucrare și cred că am greșit. De asemeni, la această prelucrare ar fi trebuit să invităm și biroul organizațiilor de bază în întregime, pentru că în fața organizației de bază membrii biroului n-au știut nimic cu privire la alegeri. Secretarii cu care noi am prelucrat, precum și noi, am făcut un mare secret din alegeri. Șopteam încă: “să nu știe nimeni, că sunt alegeri secrete”. Tovarășii au pus întrebarea: “Cum facem cu fiecare propunere?” Și atunci le-am spus ca tovarășii să indice oamenii cei mai buni. Am atras atenția să nu transpire nimic. Deci am făcut un secret prea mare din aceasta.

La fel a fost în prealabil prelucrat și cu secretarii organizațiilor de bază, tot așa, citindu-se directivele și instrucțiunile. Li s-a indicat să caute să actualizeze aceste directive la munca organizațiilor de bază și să sublinieze părțile importante, când ajung acolo să se oprească și să arate lipsurile pe care le-au avut ei în muncă.

Nu ne-am orientat just nici asupra secretarilor organizațiilor de bază, pentru că până la urmă ne-am pomenit că tovarășii nu au fost suficient pregătiți, unii citeau chiar prost, nu știau unde trebuie să se oprească. Dacă noi am fi invitat și membrii biroului la prelucrare, poate ne-am fi oprit asupra unor membri mai ridicați.

Chiar la convocarea organizației de bază – tot din cauza înțelegerii greșite din partea noastră că noi am ținut totul în secret – s-au făcut greșeli. De pildă, la Uzinele 1 Mai, membrii de partid au fost anunțați că sunt convocați pentru a se face o dare de seamă, fără a se pomeni ceva despre alegeri. Însăși biroul [sic!] organizației de bază a aflat despre acest lucru abia în ședința deschisă.

Prelucrarea nu a dat rezultatele dorite. O bună parte dintre membrii de partid nu prea au înțeles despre ce este vorba. Directivele au un conținut foarte bogat și cum am spus, pe alocuri secretarii nici nu știau să citească bine. Aceasta a dat loc la interpretări greșite. Majoritatea membrilor de partid n-au înțeles despre ce este vorba. Aceasta s-a văzut la prima prelucrare în adunarea generală.

Organizația de bază, la Uzinele 1 Mai, unde am făcut alegeri, lucrează în 3 schimburi. La prima ședință, am convocat organizația de bază din schimbul 1 și 2, iar a doua zi, organizația de bază din schimbul 3.

Atât la 1 Mai, cât și la Schela Boldești, nu s-au ridicat probleme importante la prima ședință, pot să spun că aproape nimeni nu a luat cuvântul; oamenii au plecat nu prea bine lămurii.

După ce noi am făcut prelucrarea cu secretarii org[anizației] de bază, în ajunul adunării, nu ne-am gândit să pregătim și agitatori și aceasta tot din cauză că nu am vrut să transpire că se fac alegeri. Deci, după adunarea deschisă ne-am

gândit că ar fi bine să pregătim agitatori care să facă muncă de lămurire în masa membrilor de partid despre însemnătatea alegerilor.

Am făcut de acum pregătirea agitatorilor, însă tot datorită faptului că țineam în secret. Nu le-am spus direct că în întreprinderea cutare și în organizația cutare se fac de acum alegeri. Agitația a fost slabă, pentru că însăși agitatorii [sic!] nu erau lămușiți cum trebuie să explice importanța alegerilor.

La Boldești, am arătat că de la 117 membri am ajuns la 47. Din prima zi, pe mine personal m-a preocupat să cunosc componența organizației de bază, m-am interesat de structura ei, de felul cum tovarășii plătesc cotizațiile, ce fel de elemente sunt, dacă sunt elemente muncitorești venite de la țară, și totodată cum frecventează adunările, câți dintre ei sunt proveniți din PCR și câți din PSD. Astfel, am aflat că în organizația de bază Nr. 6 la Uzinele 1 Mai, din 156 membri de partid, 8 au provenit de la PSD, iar la Schela Boldești, din 117, sunt foști PSD-iști 79. Ne-a preocupat acest lucru, întrucât este interesant într-o anumită privință și voi arăta acest lucru ulterior de ce trebuie să fim uniți în această privință.

La Boldești, am sesizat din primul moment că organizația de bază Nr. 3 nu a fost regrupată conform Hotărârilor Plenarei a V-a. Au fost grupați într-o singură organizație de bază membri de partid cari nu aparțineau acolo din punct de vedere administrativ, adică nu corespundeau din punct de vedere al principiului locului de muncă. Am fost nevoiți să trecem imediat la repararea greșelii [sic!] care s-a făcut și astfel am rămas cu 48 de membri în această organizație de bază; a fost formată încă o organizație de bază cu 28 de membri, și una cu cca. 20, iar pe unii i-am îndrumat spre alte organizații de bază de care ei de fapt trebuiau să facă parte. Au rămas în organizația de bază Nr. 3, unde s-au făcut pe urmă alegeri, 23 proveniți din PSD și restul proveniți din PCR.

La Schela Boldești, marea majoritate sunt de la țară, care au pământ, oameni cu un nivel politic foarte scăzut și aceasta nu numai din cauză că sunt proveniți de la țară, ci și din cauza muncii noastre slabe. Faptul că procentul de social-democrați este foarte mare, se explică prin aceea că aceste elemente cum veneau de la țară, au fost primiți datorită intervenției maștrilor [sic!] și cum maștrii în majoritate au fost social-democrați, le-a[u] cerut în schimb acest serviciu, să intre la social-democrați.

La Uzinele 1 Mai, am avut un mare procentaj de elemente muncitorești la cazangerie.

La adunarea unde s-a făcut prelucrarea directivelor, s-a anunțat totodată data ținerii alegerilor, adică după 5 zile. În timpul acesta trebuiau pregătite însăși alegerile [sic!]: popularizarea candidaților pentru biroul organizației de bază și delegaților pentru Conferința de Partid a Comit. de Partid cu drept de vot deliberativ și consultativ. În intervalul acesta de timp s-a dus munca de propagandă, de lămurire a membrilor de partid din organizația de bază

respectivă, ca ei să cunoască importanța alegerilor și tehnica votării și în același timp au fost popularizați candidații.

Anunțarea membrilor de partid s-a făcut după un tabel nominal; fiecare membru de partid a fost anunțat, și a semnat în același timp că a luat cunoștință, că alegerile vor avea loc în ziua cutare, la ora cutare, în locul cutare. În același timp li s-a anunțat și ordinea de zi a ședinței.

În acest interval de timp, am pregătit și candidații. Întâi ne-am fixat asupra elementelor cele mai bune, verificate, cunoscute și apoi i-am verificat încă o dată, cercetând dosarele, după aceia oamenii au început să fie popularizați. Într-adevăr au fost popularizate elementele cele mai bune. Dar în munca noastră noi am popularizat numai pe acei care trebuiau să fie aleși și nu ne-am orientat în sensul să fie arătate și acele elemente necorespunzătoare care s-au strecurat în fruntea organizațiilor, elemente nu tocmai sănătoase. Nu am făcut această muncă pentru că credeam că nu este în spiritul directivelor. În munca noastră practică, s-au văzut pe urmă că nu am dus suficient această muncă de zi cu zi, de la om la om, pentru ca oamenii să știe pe cine anume trebuie să aleagă în conducere și pe cine nu trebuie să aleagă. S-a văzut că oamenii nu prea făceau mare deosebire. De pildă, la 1 Mai, unii spuneau: “Ei, și dacă îl aleg, cu ce mă aleg eu?” – sau la Schela Boldești, unul a ridicat de la început problema: “Unde scrie la statut că trebuie să plătim 1% cotizație?” Sau din prima zi, se ridicau revendicări cu privire la haine de protecție, halate, etc. De aici a rezultat că nu am reușit să cointeresăm pe oameni ca ei să vadă că este vorba de alegerea conducerii lor, să înțeleagă acest centralism democratic.

În ceea ce privește votul secret, au fost confuzii foarte mari. Tovarășii au înțeles “secret” că nu trebuie să se afle deloc că s-au făcut alegeri, că nu trebuie să vorbească la nimeni despre acest lucru.

În acest interval de 5 zile, am dat sarcina instructorului raional și orășenesc să ajute pe secretarii organizațiilor de bază să-și întocmească darea de seamă, ținând seamă că secretarii sunt cam slăbuți. Li s-a indicat ce trebuie să conțină această dare de seamă pentru primul trimestru 1951, activitatea depusă de organizația de bază în acest interval, etc. Noi am mers până acolo încât am cerut ca biroul orășenesc și raional să revadă darea de seamă și am indicat și data la care secretarii organizației de bază trebuie să vină la raion să prezinte darea de seamă.

După expirarea termenului de 5 zile, a fost convocată de acum adunarea deschisă a organizației de bază, unde secretarul organizației de bază a expus darea de seamă și s-au propus candidații. Întâi s-a ținut această adunare cu schimbul 1 și 2. Discuțiile cari au urmat au fost foarte slabe. De ce? Chiar dacă secretarul a citit de bine de rău și chiar dacă darea de seamă a atins problemele vieții organizației de bază și activitatea ei, putem spune că discuțiile au fost foarte slabe. Numai vreo 2 tovarăși au ridicat chestiuni fără importanță, membrii de

partid nu au luat atitudine critică sau autocritică față de darea de seamă, nu au criticat activitatea biroului organizației de bază, nu au arătat lipsurile. De pildă, la Uzinele 1 Mai, fostul secretar al organizației de bază, Anghel, despre care am descoperit că a fost liberal și apoi social-democrat de dreapta, că trăgea pe comuniști “ce cauți la comuniști, vino la noi la liberali, sau la social-democrați; ce trebuie să ascuți bazaconiile comuniștilor?” Acest om a fost pus primul pe lista de candidați pentru a fi ales în biroul organizației de bază. Vra [sic!] să zică, nici în darea de seamă, el n-a fost criticat și nici membrii de partid n-au ridicat nici o obiecțiune.

La Uzinele 1 Mai am asistat la propunerea candidaților. Din 126 de membri au lipsit la prima ședință a schimbului 1 și 2, 8-9 membri. Au fost și câțiva bolnavi, unul în concediu și vreo 2-3 au lipsit nemotivat. Acolo am ajuns la concluzia că au fost câteva elemente care căutau să facă atmosferă. În fund stătea inginerul Malidi și în jurul lui vreo câțiva și numai ei erau aceia care erau activi la propuneri. Unul dintre ei făcea propunere și ceilalți îl aprobau că e “bun”, iar când alții propuneau pe altcineva erau totdeauna contra. Erau între ei vreo 5-6 maestri, vreo 5-6 ingineri și tehnicieni, elemente carieriste și nu prea apropiate de noi și acei pe care ei îi propuneau erau majoritatea maestri, oameni necorespunzători. Astfel, a fost propus Anghel, Manta, care timp de 2 ani de zile a fost legionar activ, a purtat chiar cămașe [sic!] verde. Este adevărat că astăzi este cel mai bun în producție, și deaceia [sic!] a fost lăsat în partid. Apoi inginerul Malidi, care a fost pe frontul antisovietic, apoi maior în armată, de unde a fost dat afară, are câteva decorații de pe frontul antisovietic. Și nimeni nu s-a ridicat să ia atitudine împotriva acestor elemente, nu au venit tovarășii să spună deschis părerea că nu sunt de acord și de ce. Sau atunci când au propus pe cineva, nu au avut o atitudine critică, să arate că, cu toate că îl propun, mai are cutare și cutare lipsuri.

Ședința de la uzinele 1 Mai, la care am participat, pot să spun că a fost o desamăgire [sic!], o surpriză. eu credeam că lucrurile vor merge bine, că nu avem dușmani acolo, că doar sunt toți membri de partid, cinstiți. Abia la ședință am putut constata că sunt acolo și elemente dușmane și carieriste, care nu sunt alături de noi și care tocmai căutau să strecoare în conducere elementele lor.

Aceiaș [sic!] situație am avut la Schelele Boldești. Acolo am avut greutăți chiar la desfacerea vechiului birou. Era acolo unul din elementele social-democrate, de pildă Turbatu, pe care l-am scos din organizația de bază și l-am repartizat la alta, pentru că de fapt el nu trebuia să aparțină de organizația de bază Nr. 3. Cu toate acestea, el s-a arătat foarte interesat cine a fost ales în conducerea organizației de bază.

Dacă noi, după prima ședință, am văzut lipsurile noastre și înfrângerea care am suferit, ne-am propus că de-acum să luăm măsuri, la ședința care a urmat a doua zi cu schimbul 3, la Uzinele 1 Mai. În primul rând, am observat la prima

ședință că depinde foarte mult de președintele care conduce adunarea. La 1 Mai a condus secretarul Comitetului de Partid, întrucât am considerat că instructorul raional este cam slăbuț. Președintele care a condus ședința trebuia să cunoască exact compoziția organizației de bază, să cunoască elementele și când vede că există o tendință să fie propuse elemente necorespunzătoare, să intervină, să arate lipsurile acestui om. Dar președintele, la 1 Mai, nu a luat nici o atitudine, din contră, parcă făcea impresie că nu vrea să se pună rău cu oamenii, deși este un tov. verificat, considerat un tovarăș bun, însă nu a putut să țină în mână ședința. Deci a doua zi, când am convocat schimbul 3, înainte încă, s-a prelucrat situația, am pregătit pe tovarăși, le-am arătat lipsurile noastre și acelor propuși de adunarea schimburilor 1 și 2 și în adevăr ei au fost de acord că acești oameni nu pot fi aleși în birou. În adunare au luat atitudine, au arătat lipsurile acelor elemente și au mai propus pe încă vreo 2 alți tovarăși.

Prin faptul că președintele care conducea, nu ținea ședința în mână, s-a ajuns ca pentru conferința Comitetului de Partid, din 15 delegați cari am propus să fie aleși din acei cu drept deliberativ, au fost propuși în adunare 21 și ar fi continuat dacă nu am fi intervenit.

Întrucât la adunarea cu schimbul 3, cu toate că au asistat minoritatea membrilor, au fost propuși alți candidați, am convocat din nou ședința cu schimbul 1 și 2, unde s-a arătat că elementele propuse s-au dovedit că nu corespund. Cu toate că noi în prealabil am pregătit 4-5 tovarăși din sală să ia cuvântul și să arate acest lucru, s-a ridicat numai 1 și a spus că Anghel a fost liberal, că îi trăgea pe ceilalți la ședințele liberalilor, că a fost social-democrat, etc. Ceilalți însă nu au avut curajul să ridice problema. Și nici președintele care a condus ședința nu s-a orientat cum trebuie. Până la urmă am fost nevoit să iau cuvântul în sensul de a explica ce înseamnă alegerile acestea și ce fel de oameni trebuie aleși. După ce am pus întrebarea dacă sunt de acord când conducerea organizației de bază trebuie să fie elemente bune. Atmosfera s-a schimbat, oamenii au arătat că nu sunt de acord cu cei propuși, s-a dezbătut fiecare candidat, mai ales celora [sic!] asupra cărora trebuiau să se facă obiecțiuni și au fost propuși alții în locul lor. După aceia, s-a trecut la vot. S-a făcut în aceiași [sic!] cameră, numai acolo unde era urna era despărțit de un paravan.

Am avut 2 comisii, o comisie la schimbul 1 și 2 și 1 comisie la schimbul 3. la numărătoarea voturilor, însă, s-au întrunit ambele comisii. Votul a mers cam greoi, deși s-a făcut instructaj cum trebuie făcut și s-au scris chiar pe perete câți trebuie aleși pentru birou și câți delegați cu vot deliberativ și consultativ.

În acest interval de 5 zile de la prima ședință până la adunarea unde s-a făcut votarea, tovarășii au fost instruiți, totuși procedeu acesta a durat peste o oră.

Care a fost rezultatul alegerilor după ce am desfăcut urna?

La Uzinele 1 Mai au fost aleși acei candidați care noi i-am indicat ca elemente bune. Au fost aleși în unanimitate. Anghel a avut un singur vot, ceilalți

care au fost propuși la început nici atât. Votul nu putea să provină de la el, pentru că lipsea în ziua aceea din cauză că un frate al lui a avut un accident. Afară de aceasta, am avut și o manifestare categoric dușmănoasă. Un buletin a fost complet [sic!] șters și pe o parte și pe cealaltă, ne înjura pe românește.

După ce a avut loc ședința cu schimbul 3, unde s-a luat atitudine față de unii propuși, s-a văzut o activitate foarte intensă, mai ales din partea inginerilor și încă câtorva oameni. Inginerul Malidi a avut curajul să spună că nu este adevărat că a fost dat afară din armată, că la front s-a purtat cumsecade, cu toate că din dosar reieșea că a fost și decorat și așa mai departe.

La anunțarea rezultatului în organizația de bază 1 Mai, am avut și o altă greșeală [sic!]. Când comisia a făcut numerotarea voturilor, președintele care la un moment dat era dezorientat, a ieșit afară și ne-a cerut lămuriri. Aceasta a atras atenția oamenilor, cu toate că noi ne-am ținut la o parte tot timpul.

Am avut 56 voturi anulate, din cauză că pe unele buletine nu a șters atâția ca să rămână 5 candidați cât era prevăzut pentru birou. Sau pe alte buletine, au rămas numai 4, adică au șters prea mulți, și la fel la delegați pentru conferință.

Când a ieșit președintele ca să dea rezultatul, noi n-am vrut să ne mai strângem undeva înainte de a anunța rezultatul, pentru ca oamenii să nu creadă că exercităm vreo influență.

Faptul că au fost anulate 56, a dat loc la dezbateri între acele elemente care au făcut primele propuneri. Ei au spus "adică nu stau lucrurile chiar așa bine, din moment ce au fost anulate 56 de voturi". Fapt este că nu eram bine orientați cum trebuie să procedăm cu anularea voturilor. După aceea, când ne-am întrunit la organizația de Partid, am constatat că numai 16 buletine ar fi trebuit anulate. Au fost șterși mai mulți decât trebuia.

Putem spune că au fost aleși oameni buni, cel puțin pe care noi îi considerăm buni. Au fost lipsuri în pregătirea și în prelucrarea directivelor și instrucțiunilor.

Eu consider că este foarte important că înainte de a începe chiar prelucrarea cu secretarii organizațiilor de bază, este necesar să se ducă câteva zile la rând o muncă de agitație susținută, pentru ca membrii de partid să fie lămuriți asupra importanței alegerilor; să știe toată lumea că atunci când vine secretarul să prelucreze în adunare deschisă directivele, ce importanță au aceste alegeri și că aceasta îi privește pe ei singuri. Lucrul acesta a lipsit. Cum am arătat, nimeni afară de secretar nu știa că vor avea loc alegeri.

Al doilea, este necesar, așa cum am văzut din experiența noastră, să pregătim foarte bine agitatorii din însăși organizația de bază pentru că ei sunt aceia care cunosc oamenii din sânul organizației de bază și atunci când dăm indicațiuni să fie popularizați anumiți candidați, agitatorii să-i susțină față de toți membrii de partid.

Al treilea, trebuie să cunoaștem din timp elementele care nu corespund și despre care presupunem că vor fi propuși. Să fie pregătiți oamenii să ia cuvântul. Acest lucru trebuie neapărat făcut, ceea ce noi n-am făcut.

Al patrulea, trebuie să fie bine pregătit președintele care conduce ședința și cred că nu greșim dacă spunem că acolo unde se vor face de acum alegeri să avem pregătiți chiar câțiva tov[arășii] din org[anizația] de bază, care la un moment dat să ne ajute și schimbarea atmosferei, pentru că s-a văzut că oamenii, pe lângă faptul că au nivel scăzut, sunt foarte timizi și nu vor “să se pună rău”. Am văzut chiar la 1 Mai se adresau cu “domnule maestru”. Sunt acolo maeștri, făcuți de noi, dar care acum s-au cam îndepărtat de ceilalți muncitori. De pildă, la 1 Mai, unul a ridicat problema “nu cumva să alegem pe golanii”. Apoi sunt multe elemente care au pământ la țară, care niciodată nu vin la ședințe, nu răspund la chemările Partidului, nu plătesc cotizația la timp, nu predau cotele la colectare, caută să fugă la tren imediat după ce au lăsat lucrul.

În jurul dării de seamă și în jurul candidaților, trebuie să creem [sic!] condițiuni. Trebuie dusă o muncă susținută de propagandă să fie pregătiți oamenii; fiecare candidat să fie dezbătut pe larg, să se creieze [sic!] atmosferă pentru cei care urmează să fie propuși, ca să nu ajungem în asemenea situație cum am avut la Uzinele 1 Mai. 19, 16 Acum în ce privește tehnica votării, cred că în urma experienței care o am de acum, ar fi bine ca buletinele să fie împărțite chiar în sală și urna să fie tot în sală unde are loc adunarea și numai după aceea când se trece la număratoarea voturilor să treacă urna într-o altă cameră și tot așa, când oamenii primesc buletinul, să treacă într-o altă cameră, să ștergă, respectiv să scrie ce au de scris, să se întoarcă cu buletinul împăturit și să-l bage în urnă față de toți. Deși nu mergem în coada maselor, dar am auzit că foarte mulți au pus întrebarea: “care este garanția că această comisie va spune adevărul?”, deși li s-a arătat oamenilor că ei înșiși au ales comisia. La alegerea candidaților cu drept consultativ, cred că ajunge ca oamenii să ridice mâinile în sală. Nu este secret pentru că acei cu drept consultativ nu aleg, ci au dreptul numai să facă propuneri, să-și spună părerea. Fac aceste propuneri, pentru că am observat că această propunere durează foarte mult. Mai ales la noi, dacă ședința începe la ora 4 când se lasă lucrul, nu se poate termina până la ora 7 când pleacă trenul. Oamenii devin nerăbdători și pleacă.

Acum la noi, continuă alegerile la cele 20 de org[anizații] de bază de la 1 Mai și 11 org[anizații] de bază de la Schela Boldești, unde oamenii sunt răspândiți pe o scară foarte mare. Am pregătit agitatori, s-a făcut munca de popularizare.

O lipsă, că până acum nu am popularizat alegerile făcute.

Tov. ZINA BRÂNCU:

Am asistat la Uzinele 1 Mai și la Schela Boldești. Aici am putut să constat că agitatorii de fapt în ședință nu au fost activi deloc, nu au luat cuvântul. De aici

putem deduce că ei nici în sânul celorlalți nu iau cuvântul, nu fac muncă de agitație. Ar fi foarte bine să fie folosiți agitatori, însă să fim siguri că sunt elemente active. dar în felul cum s-au prezentat lucrurile, trebuie să ne punem întrebarea ce muncă de agitație au făcut pentru pregătirea alegerilor, dacă n-au avut măcar curajul să se ridice în ședință și să spună măcar părerea. Să fie folosiți agitatori, însă cu condițiunea să fie siguri că ei desfășoară în adevăr o muncă de lămurire.

Tov. RADOVAN PAUL:

Tov. Coliu a spus că la început s-a făcut totul foarte secret și că numai târziu oamenii au început să discute. Vreau să arăt că în toată întreprinderea alegerile au stârnit un interes deosebit. Mai mult, la Schela Boldești au venit chiar membri din alte organizații de bază și au cerut să asiste la alegeri ca să știe cum să procedeze când vor avea loc alegerile în organizația lor de bază. Și la Uzinele 1 Mai dovedește că alegerile au stârnit interes faptul că la adunarea de alegere acei care au lipsit, în marea majoritate au fost motivați.

Vreau să mai arăt cum au fost pregătite aceste adunări, dările de seamă, etc., în Prahova.

Atât Comitetul Regional, cât și raionul au lucrat foarte superficial. Comitetul Regional și Raional n-au știut în primul rând că la Uzinele 1 Mai dușmanul de clasă lucrează serios. La Boldești, elementele social-democrate au fost manevrate de dușmani, dovadă că Turbatu, acest maestru, fost social-democrat, care niciodată nu a fost promovat în muncă, a fost propus. Mai mult, foștii social-democrați au proiectat chiar să țină o adunare unde ei să stabilească pe cine să propună și toate aceste lucruri nu s-au cunoscut la Regiune, nici la raion. Tocmai pentru că nu s-a știut că dușmanul lucrează, a fost o surpriză felul cum a decurs ședința la 1 Mai și au fost în fruntea celor propuși elementele dușmănoase.

Regiunea nu a știut că sunt elemente dușmănoase. Despre fostul secretar Anghel, abia a doua zi s-a aflat că a fost liberal, deși era într-o comisie de verificare (tov. Coliu: n-a fost, a fost respins)⁵². Manta a fost propus ca un element foarte bun. Tovarășii de la raion știau despre el, că a luat parte numai la două ședințe legionare, ca a doua zi să se vadă din dosar că a fost legionar 2 ani de zile. Trebuia aceste lucruri să se știe dinainte.

S-a mai observat – și acest lucru este valabil și pentru București – tendința “de a nu supăra” anumite elemente, chiar dacă se știa că au anumite păcate. S-a căutat să se ocolească acest lucru. De ex[emplu] de Manta, când a fost propus să fie ales în birou, pentru ca să nu se spună adevărul de ce n-ar trebui ales, s-a spus că a fost propus în comisia de numărare și deci nu mai poate fi propus candidat.

⁵² Așa în original (n. ed.)

Tov. STOICA:

Organizația de București a avut sarcina să organizeze alegeri în 2 întreprinderi industriale și la o instituție și anume: Vulcan, F.R.B. și Ministerul de Finanțe.

În toate 3 întreprinderi, sunt organizații de Partid pentru că au peste 300 de membri, dar nu trec de 500. Așa că nu a fost vorba de ales delegați pentru Conferință.

În ce privește pregătirea, în general, s-a mers prin aceeaș [sic!] filieră despre care a vorbit tov. Coliu și anume, au fost adunate întâi cadrele de la Regiune și de la Raion, care la rândul lor aveau sarcina să organizeze cadrele atât din organizația București cât și de la raion, cu care să prelucreze directivele și instrucțiunile, apoi s-a prelucrat de către tovarășii de la raion cu cadrele de la organizația de bază respectivă.

Trebuie să spun, tovarăși, că în faza de pregătire a avut loc și un seminar cu întrebări și răspunsuri, cu cadrele de bază care aveau sarcina de a face prelucrările mai departe, așa că în oarecare măsură au fost înarmați în ce privește directivele și instrucțiunile Comitetului Central. Practic, s-a dovedit apoi că au fost lipsuri serioase în acest domeniu.

La pregătirea în organizația de bază, înainte de a [fi] avut loc adunarea deschisă, la noi nu a existat acest secret, adică s-a spus membrilor de partid că este vorba de alegeri.

La prima prelucrare deja, unde au participat 13-14 tovarăși, s-a pus problema de acuma cam ce fel de oameni ar trebui să fie aleși în conducerea organizațiilor de bază respective. S-a arătat că cutare tovarăș e activ, că are încă cutare lipsuri și totuși ar fi bine să fie ales. Vra [sic!] să zică, la ședința de pregătire, a început de acum oarecum să se cristalizeze care ar fi bine să fie propuși candidați. Acest lucru s-a văzut în prelucrarea cu tovarășii de la Ministerul de Finanțe, dar n-aș putea spune că la fel s-a întâmplat la Vulcan sau la F.R.B., unde nivelul este mai scăzut.

La Vulcan, am fost nevoiți să mai amânăm vreo săptămână, întrucât am considerat că tovarășii nu sunt îndeajuns pregătiți. Au fost mobilizați și agitatori, din inițiativa raionului. Bunăoară la Raionul Stalin au fost mobilizați agitatori pentru pregătire, pentru popularizarea candidaților. Bineînțeles, nu s-a vorbit direct de candidați, ci s-au arătat acei tovarăși care au merite în producție, care participă activ la viața de partid, etc.

În general, trebuie să spunem că [sic!] candidații care au fost desemnați la adunarea generală au fost acei asupra cărora s-a concentrat și raionul. Aceasta nu înseamnă că raionul nu a greșit și asupra acestui lucru voi vorbi mai târziu.

Ceea ce caracterizează aceste 3 organizații de bază este că, în 2, elementul predominant este cel provenit din PCR. Au fost numai 10-15 foști social-democrați. Nu aceeaș [sic!] este situația la Vulcan. Acolo, din 320 de

membri de partid, la care s-au mai adăugat între timp 15 veniți din altă parte, deci în total 335, sunt foști social-democrați 311 și numai vreo 8 sau 9 provin din PCR. Aceasta s-a manifestat însăși la adunarea generală și la alegeri. Din acești 311 foști social-democrați, să spunem că 116 sunt din acei care erau la noi, dar pe baza recomandărilor organizației de partid de pe atunci, au rămas la PSD. În orice caz, enorma majoritate provin de la PSD.

În cadrul pregătirilor, ne-am concentrat asupra dării de seamă. În general, dările de seamă nu au fost rele, în special la Minister și la Vulcan; mult mai slabă a fost aceia [de] la F.R.B., unde și în conducere sunt elemente slabe.

Convocarea adunării generale s-a făcut conform instrucțiunilor, adică cu 5 zile înainte, membrii de partid au fost anunțați fiecare în parte, li s-a adus la cunoștință ordinea de zi și au semnat că au luat la cunoștință.

Tovarășii au luat parte la discuții, dar acei care au luat cuvântul au fost tovarăși care în general sunt activi, adică vin la toate adunările și participă și altădată la discuții. La Vulcan, acei care au luat cuvântul sunt tovarăși care în general au munci de partid și participă la diferite munci în cadrul organizațiilor de masă. Nu s-a văzut însă să fie împușcați oameni care altădată nu iau cuvântul, ceea ce denotă că pregătirea politică a adunării generale nu a fost corespunzătoare, munca nu a fost îndreptată în mod deosebit în această direcțiune, ci s-a făcut mai mult o prelucrare în ceea ce privește partea tehnică. Atenția nu a fost îndreptată asupra celor 2 obiective principale pe care trebuie să le atingă adunarea generală și anume: participarea activă a membrilor la discuția dării de seamă, să se simtă că membrii de partid sunt conștienți că ei trebuie să tragă la răspundere conducerea pentru lipsurile care au manifestat [sic!].

Al doilea, nu s-au purtat discuții în jurul candidaților, așa cum am fi dorit. Acest lucru s-a observat mai ales la F.R.B., atât din cauza nivelului scăzut, cât și a pregătirii slabe. La Vulcan în schimb, nu s-ar putea spune în general că [sic!] cadrele noastre nu ar fi condus bine; nu le-a scăpat din mână conducerea politică a adunării, însă nu același lucru se poate spune despre propunerile făcute. Au fost propuse elemente chiar dubioase, cu trecut dubios, oameni care nu inspiră încredere politică. Așa, de pildă, a fost desemnat ca secretar Buiman, dar acest lucru s-a făcut însăși cu consimțământul [sic!] tovarășilor noștri din raion, care nu s-au orientat bine. Nu a ținut cont de compoziția politică a organizației de la Vulcan și ca atare nu au trecut la o pregătire temeinică. Astfel, dintre candidații propuși, din 5 au fost aleși 3 foști social-democrați, iar Buiman, nu numai că a fost social-democrat, dar a avut și legături cu elemente ticăloase, cu provocatori titoiști. Acest lucru a ieșit deabia [sic!] la ședința de seară, după alegeri, unde s-a discutat un articol în numărul de gazetă apărută după alegeri. Această gazetă a apărut fără știrea raionului și a sindicatului. Era acolo publicată darea de seamă asupra adunării generale, unde se scrie că Buiman a fost ales secretar, ca în același număr să se arate într-un articol, separat, că el exploatează

munca ucenicilor. Am stat de vorbă cu redactorul responsabil și el pretexta că acest articol trebuia să apară acum 2-3 săptămâni. L-am întrebat dacă el a știut că va fi propus Buiman în biroul organizației de bază. A răspuns că da. L-am întrebat apoi dacă a anunțat că Buiman fură munca altuia. A reieșit că nu a anunțat și atunci i-am spus cum se poate că el, după ce a știut că a fost ales, a publicat totuși[i] acest lucru fără știrea biroului. Reiese că raionul n-a cunoscut dinainte situația la Vulcan și este desigur o mare lipsă a noastră, că deși am cunoscut compoziția politică acolo, nu am dat anumite directive, nu am atras atenția raionului că trebuie să avem acolo în permanență vigilența politică ascuțită și că trebuie dusă o muncă politică susținută. Astfel ne-am pomenit cu asemenea elemente în conducerea organizației de bază.

Alegerile, respectiv adunările cu ocazia alegerilor, au arătat cât de puțin cadrele noastre de partid știu să conducă în mod democratic o adunare de lucru. Predomină sistemul meeting al adunărilor, cu strigăte de “ura” și “trăiască”, cu fel de fel de lozinci, dar nu știu să conducă o adunare de lucru în care să atragă și elementele pasive în viața de partid, la conducerea propriu-zisă și deaceia [sic!] sunt de acord cu tov. Coliu și noi am ajuns la această concluzie în ședința de analiză [pe] care am făcut-o zilele trecute, că este nevoie de o deosebită pregătire a președintelui, pentru că de el depinde antrenarea masei membrilor de partid, a celor mai simpli membri. De asemeni, joacă un rol mare și darea de seamă. Darea de seamă trebuie să oglindească activitatea biroului organizației de bază, să scoată în evidență cu curaj lipsurile, greșelile și să antreneze în felul acesta pe membrii de partid să ia poziție în discuții.

În ce privește discuțiile asupra candidaților, trebuie să spun că au fost aici unele contraziceri. Fostul secretar, Stase, a fost bine scuturat, deși eu personal nu sunt de părere să fie înlăturat ca secretar, i s-a reproșat, și cu drept cuvânt, că nu este în fruntea producției; acest lucru e bine, dar eu am avut discuții cu el personal, și a reieșit că nu este el la fel de vinovat, pentru că până acum 2-3 săptămâni exista această tradiție, ca activiștii să primească salariul, și încă un salariu bun, fără să participe de fapt în producție. Mai mult se plimbau și făceau “muncă de partid”. Noi abia acum 2-3 săptămâni am luat această chestiune în mână. De fapt, Stase este un element cu trecut bun, capabil și vreau să arăt că ar trebuie văzut acest lucru.

Înainte de a ajunge la concluzii generale, vreau să mai relev unele lucruri [pe] care va trebui să le punem la punct, dacă într-adevăr vrem să antrenăm masele să participe activ la discuții.

După părerea mea, lucrul cel mai important este să indicăm viitoarea conducere.

O lipsă foarte mare, este faptul că adunările, ținând cont de verificarea la intrare și la apel, durează foarte mult. Nu mai vorbesc de faptul că noi am fost neglijenți, dar se va arăta și mai târziu, chiar dacă vom avea o anumită experiență,

că se pierde extrem de mult timp cu legitimatul și cu apelul. Gândiți-vă numai la F.R.B., numai apelul a 400 de membri poate să dureze 2 ore cel puțin. Apoi mai există un timp gol, de la terminarea dării de seamă până la vot. Sunt, de asemenea, vreo 40-45 de minute. Noi am discutat să umplem acest gol, să se citească ceva din istorie sau vreun articol interesant, altfel riscăm ca o parte să plece. De aceia[sic!] aş propune ca o serie de chestii tehnice să fie retuşate ca să rămână mai mult timp pentru discuția dării de seamă și desemnarea candidaților.

Trebuie dată o mare atenție părții politice și muncii de lămurire. Să se facă propaganda verbală, adică agitație, dar toate formele de agitație și propagandă trebuiesc [sic!] puse în mișcare, pentru a asigura participarea activă la adunarea generală.

În ceea ce privește candidații, nu trebuie să mergem în coada părții înapoiate, ci în mod organizat să se facă acest lucru fără ca să se spună pe nume cine vrem noi să fie ales, dar în jurul acelor oameni care ar trebui aleși să se ducă o muncă de popularizare și există posibilități.

În ce privește propunerea tov. Coliu de a scoate urna din sală după ce au fost introduse buletinele, nu este recomandabil. Dacă și așa oamenii s-au îndoit, cu atât mai mult dacă urna va fi scoasă pentru numărarea voturilor.

În general, cu toate lipsurile care au fost, este justă hotărârea Conducerii Partidului, că se poate trece la alegerea organizațiilor de partid. Avem cadre de bază care pot face acest lucru, dacă le vom lua serios în mână și vom face pregătirea necesară. Fără îndoială, vom avea unele surprize, dar aceasta din cauza muncii noastre slabe. Dacă munca va fi mai bine dusă, vor fi aleși într-adevăr candidații care se cer.

Tov. RADOVAN:

Păreră mea este că la București, alegerile în aceste 5 organizații s-au desfășurat mai bine și acest lucru a reieșit și din raportul tovarășului Stoica.

Totodată s-a putut însă constata că tovarășii din organizațiile raionale la București stau foarte prost cu democrația, nu înțeleg ce este aia democrația internă de partid. Tovarășii au ajuns până acolo, să pregătească dinainte discursul aceluia care vor fi aleși în noul birou al organizației de bază și bineînțeles, acest lucru s-a observat atunci când a citit acest discurs după ce a fost ales. Mai ales la F.R.B. a fost călcată în mod grosolan democrația; și acolo tovarășii de la raion, pentru ca "lucrurile să nu iasă prost", s-au înțeles dinainte care vor fi acei care trebuie propuși și atunci când s-a mai propus o altă tovarășe [sic!], secretarul, și din frică să nu cumva el să rămână pe-afară, s-a făcut că nu aude propunerea, nici nu a dat voie să se ia cuvântul, ci a trecut repede mai departe.

Și aici, ca și la Ploiești, s-a observat aceiaș [sic!] tendință de a nu da de gol anumite păcate a[le] unor elemente, tendință de a le salva prestigiul. Astfel, când a fost propus unul care a fost legionar, lucru ce s-a descoperit abia a treia zi, au găsit de cuviință că trebuie să-l salveze și au pretextat că nu poate fi ales.

pentru că trebuie să plece în altă parte. sau de un altul, nu aveau curajul să spună – și acesta a făcut parte din fostul birou – că nu a depus nici o activitate, ci au pretextat că ar avea un nivel politic foarte scăzut. Oamenii care au fost acolo au tras concluzii că de aceea se preferă un funcționar, pentru că el are un nivel mai ridicat și pentru că acesta despre care este vorba este om de serviciu, s-au ridicat alți oameni de serviciu și au spus: “de ce să nu propunem pentru birou un om care face parte din clasa noastră”. Și în adevăr se vede că există acolo anumite relații între oamenii de serviciu și funcționari.

De asemeni, cred că nu este bine faptul că nici un tov din organizația București nu a luat parte la adunare și la alegeri.

Tov. STOICA:

În privința aceasta am și eu o părere (la întrebarea tovarășului Gheorghiu-Dej răspunde că în adevăr nu a participat). Nici nu sunt de părere că ar fi trebuie să particip. Și de ce? La aceste 3 adunări, s-au trimis câte 14-15 tovarăși, instructori ai CC, de la noi, de la raion și oamenii pur și simplu s-au simțit ca un fel de școlari și s-au intimidat. Vă închipuiți că la o adunare de 45 de oameni, vin 45 observatori, deaceia [sic!] cred că nu este recomandabil să trimitem atâția oameni.

Tov. MOGHIOROȘ:

Vă rog, puneți întrebări cu privire la rapoartele informative, dar numai legate cu directivele CC. Ați primit înainte material ca să vă puteți pregăti. Ce crede fiecare tovarăș că nu este clar.

Tov. REZNICENCO:

Pentru mine nu este clar dacă numărul de delegați pe listă se referă la directive sau la instrucțiuni.

Tov. VAAS:

În legătură cu indicațiunile care se dau în directive, că oamenii trebuie propuși și oameni care trebuie recomandați, nu a reeșit [sic!] din aceste două rapoarte informative în ce măsură tovarășii au propus elemente bune din rândurile tehnicienilor și cum au reacționat membrii de partid la alegeri față de aceste elemente.

De asemenea întreb: în ce măsură cei propuși drept candidați, s-a cântărit cât prețuiește activitatea lor înainte și după 23 August.

Nu a fost clar în expunerea tov. Coliu un lucru: noi facem propuneri pentru o serie de tovarăși care-i considerăm buni drept candidați. Dar în același timp lămurim oamenii asupra [a]celora care considerăm că nu ar fi buni. De pildă: recomandăm pe Popescu, etc. și în același timp spunem: “uite, Teodorescu e așa și pe dincolo și nu ar fi bine să fie ales”. Mă refer aici la ședința aceea care se ține în prealabil.

Tov. COLIU:

Noi nu ne-am fixat din primul moment, la ședința de prelucrare, asupra unor anumiți tovarăși; abia la ședința unde s-a fixat ziua și locul alegerilor ne-am fixat și asupra tovarășilor care trebuiesc aleși indicând chiar numele. Și în cazul acestora, noi am ținut seama de activitatea respectivului până și după 23 August.

Am arătat și unele lipsuri ale lor. Am omis însă să ne oprim și asupra [a]celora care nu ar trebui aleși. Noi ne-am așteptat că în adunare, oamenii singuri vor ridica această problemă.

Nu am fost atenți încotro se orientează organizația de bază. Și într-adevăr a reeșit [sic!] că oamenii n-au fost pregătiți și în discuții nimeni nu a arătat de ce cutare și cutare n-ar fi bun.

Astfel ne-am pomenit cu asemenea propuneri necorespunzătoare.

Tov. VAAS:

Noi instruiem pe acești agitatori pentru munca de lămurire; ei în munca lor iau poziție față de unii sau alții, spunând de pildă că Teodorescu nu merită să fie ales și așa mai departe... dacă în instructajul pe care-l facem cu agitatorii, le indicăm direct numele aceluia care trebuiesc propuși?

Tov. STOICA:

Cred că aici se face o confuzie. Dacă de pildă noi vom populariza anumiți candidați pentru a fi aleși înainte de alegeri ar însemna că aceasta este contrar cu spiritul Statutului. Totuși noi putem face acest lucru. Cum? Întâi de toate, prin agitație scrisă, în gazeta de perete, etc., unde se arată că tovarășii cutare sau cutare s-au evidențiat în muncă, în felul acesta ei sunt popularizați până la alegeri. De asemenea tot pe aceeași cale putem scoate în evidență o serie de elemente negative, dar noi să nu uităm că nu trebuie să spunem nici agitatorilor că vom alege pe cutare sau cutare, pentru că aceasta ar lua întreg caracterul democratic acestor alegeri. Și experiența la Ministerul de Finanțe a arătat că tovarășii singuri au venit și au ridicat că cutare sau cutare tovarăș muncăște bine și ar merita să fie propus drept candidat. dar în același timp au demonstrat de ce cutare sau cutare nu ar merita. Dovedește că membri de partid au fost conștienți.

Tov. COLIU:

Cred că tovarășul Stoica nu m-a înțeles. Noi nu din primul moment am spus agitatorilor ce fel de oameni trebuiesc [sic!] aleși, numai atunci când ei singuri au arătat că cutare ar fi bun, atunci noi le-am atras atenția: "uite, n-ar fi bun, nu e disciplinat, lipsește de la muncă, etc." Și în felul acesta a reeșit [sic!] pe cine noi am vrea să propunem.

Tov. VAAS:

Aș vrea să fac o precizie: eu am avut impresia că se merge, nu la pregătirea unor alegeri, ci a unor excluderi din Partid. S-a văzut că s-au format două grupe în Partid; să nu ajungem aici.

Tov. MOGHIOROȘ:

Chiar mai multe grupări: social-democrați, comuniști liberali.

Tov. VAAS:

Tov. Coliu nu a răspuns la întrebarea cu privire la tehnicieni.

Tov. COLIU:

Unde am avut alegeri nu am avut tehnicieni care să fie propuși. Desigur nu puteau fi propuși oameni ca inginerul Malidi. Desigur, unde vor fi elemente care merită să fie în conducere, vor fi propuse.

Tov. MOGHIOROȘ:

Cum s-a întâmplat cu maestrul [sic!] Tocaci, care a depus o muncă frumoasă de partid și în producție și totuși s-a ridicat că nu e bine să fie propus, pentru că e maestru.

Tov. COLIU:

Noi nu am combătut propuneri pentru că ar fi maeștri [sic!].

Tov.....⁵³:

Numărul de candidați nu se propune exact atâția cât trebuie aleși, sau sunt obligați să taie atâția, așa ca să rămână numărul stabilit sau să pună în schimb alții?

Tov. CHIRTOACĂ:

La pagina 22-23, se arată că alegerile trebuie să ducă la dezvoltarea democrației interne de partid, la întărirea unității Partidului, la creșterea combativității și vigilenței revoluționare față de devieri, greșeli, la întărirea simțului de răspundere și disciplinei de partid, la creșterea combativității și vigilenței față de manifestările oportuniste, la strângerea legăturilor între organizațiile de partid și masă, și mai departe că alegerile trebuie privite de către toate organizațiile de partid, de către toți membrii de partid, de către oamenii muncii fără de partid, ca un eveniment în viața Partidului și în lupta poporului nostru.

La alegerile care s-au făcut în București și Ploiești, într-un fel oarecare oamenii fără de partid au simțit acest lucru, că alegerile înseamnă într-adevăr o ridicare a prestigiului Partidului?

Tov. COLIU:

Acolo unde am dus munca de popularizare în sânul maselor de nemembri de partid, cum a fost la Uzinele 1 Mai, aceste evenimente au fost foarte mult discutate și acum se spune "noi n-am știut până acum ce înseamnă alegerea unei conduceri, acum ne dăm seama că numai în partidul "nostru" (acest lucru spuneau chiar nemembri de partid), se aleg oamenii cei mai buni și de aceea avem încredere că partidul nostru, puterea noastră se întărește. În consecință, dacă noi vom duce munca de propagandă, se vor strânge și mai mult aceste legături. Și

⁵³ Așa în original (n. ed.)

membrii de partid au afirmat că nu și-au închipuit că se vor face alegeri chiar în felul acesta, că abia acum înțeleg ce înseamnă alegerea conducerii.

Tov. GHEORGHIU-DEJ:

Înainte de a porni la munca de pregătire a alegerilor, ați prevăzut cam cine poate fi propuși [sic!], desemnați candidații?

Tov. COLIU:

Da, am prevăzut și în scopul acesta am verificat chiar un număr mai mare de dosare.

Tov. GHEORGHIU-DEJ:

Și atunci, le-ați dat agitatorilor propuneri pe cine să popularizeze? Și la ședință ați arătat cine ar trebui desemnați?

Tov. COLIU:

Cu activul restrâns la raion, am vorbit și am arătat cam ce oameni considerăm că pot fi aleși și care trebuie să fie obiectul discuțiilor în cadrul org[anizației] de bază. La Uzinele 1 Mai am studiat dosarele la 20 de oameni. Astfel am aflat că manta, despre care se spunea că a asistat numai la 2 ședințe legionare, a fost 2 ani de zile la legionari. Le-am atras atenția oamenilor că munca de popularizare să arate de pildă că Ionescu e bun, că e om disciplinat, activ, că ar fi bine să fie ales, etc. Că asemenea oameni ar trebui aleși.

Tov. GHEORGHIU-DEJ:

De ce "asemenea oameni"? Și despre cei care nu trebuie aleși ați vorbit? Ați dat exemple concrete? Și [în] munca de lămurire s-au dat aceste exemple concrete?

Tov. COLIU:

S-a pus problema în felul acesta: că elemente cum este cutare, nu pot fi aleși, pentru că sunt indisciplinați la muncă sau n-au origine sănătoasă, etc. Munca de lămurire în sensul acesta se face în interval de 5 zile de la prima adunare, unde s-au prelucrat directivele, până la darea de seamă și propunerea candidaților.

Tov. ROLLER:

Tov[arășul] a vorbit de elemente dubioase; știm că astfel de elemente nu trebuie să rămână în partid.

Tov. COLIU:

Aici există o limită.

Tov. GHEORGHIU-DEJ:

Deci, în prima parte, v-ați ocupat mai puțin de pregătire.

Tov. COLIU:

Din păcate, nu am cunoscut trecutul tuturor și așa s-a putut întâmpla să nu cunoaștem în ședință trecutul lui Manta, ceea ce am aflat ulterior din dosar.

Tov. STOICA:

În ce privește elementele negative, în biroul capitalei nu am desemnat candidaturi, ci am dat numai sarcini raionului în această privință. Dar așa cum am arătat, însăși în prelucrare la Ministerul de Finanțe, tovarășii s-au ridicat și au arătat cine ar fi bine să fie ales și cine nu ar fi bine. Acest lucru au făcut membrii de rând, până atunci noi singuri nu ne-am gândit să popularizăm și pe acei care nu trebuie să fie aleși și pe baza aceasta, la analiza care am făcut la Capitală, am arătat și noi cine ar fi bine să fie aleși și cine nu. Dar această inițiativă ne-a venit de jos.

Eu am atras atenția la adunarea unde s-a discutat formularea instrucțiunilor, că nu putem să recunoaștem principalmente în partid elementele legionare, oportuniste, că din moment ce i-am dibuit, trebuie să fie excluși.

Tov. ROȘCA:

Tov. Coliu, în raport, arată că s-au dat instrucțiuni ce trebuie să cuprindă darea de seamă. Nu cumva în practică s-a făcut un fel de ghid? După șablon, pentru fiecare dare de seamă?

Tov.....⁵⁴ :

A avut dreptate tov. Vass când a arătat că se va ridica problema că va avea loc o nouă verificare în partid și în adevăr, la Boldești, tov. Georgescu a deschis adunarea arătând că vrea să vorbească mai întâi despre carnetul de partid, că după verificare au rămas în partid o serie de elemente, etc. și a reieșit de aici că este vorba de o nouă verificare. (Tov. Georgescu este instructor raional).

Nu cumva să se înțeleagă, din munca pe care o vor duce agitatorii, că este vorba de o verificare.

Tov. RADOVAN:

Eu am participat la adunările din București, și la prelucrări, și la alegeri și cred că tov. Stoica a fost greșit informat că la Ministerul de Finanțe s-ar fi ridicat tovarășii și au arătat că cutare n-ar fi bine să fie ales. La fel la Prahova, unde am participat, nu am auzit că s-ar fi spus că nu trebuie propus cutare pentru că are trecut prost.

[...]

Expunerea tov. Gheorghiu-Dej în fața Primi[lor] Secretari regionali, la data de 20 Aprilie 1951

Tovarășii,

Discuțiile care au avut loc aici, în legătură cu Directivele și Instrucțiunile cu privire la alegerea organelor conducătoare de Partid, le considerăm suficiente pentru a trage concluzii că Directivele și Instrucțiunile vor fi privite cu seriozitate, că ele vor fi însușite mai temeinic decât obișnuiam în trecut, când era vorba de alte hotărâri de partid, pentru că așa cum s-a arătat aici este vorba de alegerea celor mai bune elemente în organele conducătoare de partid, de a

⁵⁴ Așa în original (n. ed.)

absorbi din masa de membri de partid elementele cele mai bune, cele mai devotate, cele mai capabile, pentru a întări astfel Partidul nostru și a îmbunătăți activitatea sa.

Directivele stabilesc principiile pe baza cărora noi trebuie să desfășurăm întreaga activitate, stabilesc criteriile pe care noi, jos, atunci când vom întocmi planul de muncă, va trebui să le îmbunătățim, ținând seama de situația locală.

Criteriile, tovarăși, au fost întocmite pe baza cunoașterii activității partidului, pe baza cunoașterii situației, totuși, se putea să scape atât în Directive, cât și în Instrucțiuni, anumite aspecte pe care le vom întâlni pe teren. Trebuie să prevedem și aceasta în desfășurarea activității noastre pe teren.

Ce trebuie să avem în vedere în primul rând? – și aceasta, tovarăși, nu este o chestiune de primă formalitate. S-a spus aici: Directivele și Instrucțiunile Comitetului Central trebuiesc [sic!] însușite temeinic aceste documente de partid, de către Comitetele Regionale, de către biroul Comitetelor Regionale și așa mergând până jos. Totuși, fără îndoială că ne vom pomeni că pe aici sau dincolo, Comitetele Regionale sau membrii Comitetelor regionale trimiși cu sarcina de a prelucra aceste Directive, să stabilească ei singuri Directive și Instrucțiuni, deși aceste Directive și Instrucțiuni ale Comitetului Central sunt obligatorii pentru toți și ele trebuie să devină un bun al tuturor membrilor de partid, să folosească fiecărui membru în activitatea sa.

Tovarăși, este o sarcină foarte serioasă alegerea organelor conducătoare de partid, o sarcină de mare răspundere. Vedeți bine că s-a luat curs să aplicăm principii organizatorice de partid bolșevice în alegerea organelor de partid. Eram obișnuiți până acum într-un alt mod, să numim, nu să alegem; lucram cu alte metode decât cele identificate în aceste Directive și Instrucțiuni. Deci, s-ar putea spune că din acest punct de vedere noi facem o nouă cotitură, când trecem, pentru prima dată în istoria Partidului nostru, la organizarea desfășurării unor astfel de alegeri. Am avut alegeri și în trecut; nu s-ar putea spune că nu s-a respectat principiul democrației interne, că acest principiu nu a constituit o preocupare, potrivit diferitelor stadii de activitate a Partidului nostru. În mod corespunzător acestor stadii, noi am introdus măsuri, metode corespunzătoare împrejurărilor date. Ceea ce facem însă astăzi, felul cum noi vrem să pornim la alegeri așa cum ele sunt arătate în Directive și Instrucțiuni, le putem aplica astăzi datorită creșterii politice, datorită întăririi organizatorice a Partidului, datorită aceluși șir de măsuri pe care le-a luat Partidul nostru, de curățire a rândurilor sale de elemente dușmănoase, măsuri de ridicare a nivelului ideologic, a nivelului politic al membrilor de partid. Cu toate acestea, nu înseamnă că nu mai sunt lipsuri, că nu mai sunt greutăți. În activitatea, în general, a Partidului s-au produs foarte multe greșeli, au avut loc abateri serioase. De ele, desigur, ne vom ocupa la timp.

Am avut în primul rând devieri de la linia Plenarei noastre din Martie 1949, cu privire la transformarea socialistă a agriculturii, cu privire la liberul

consimțământ, etc. S-au produs devieri diferite. Devierile cele mai importante, o serie de lipsuri și greșeli s-au produs din cauza neaplicării consecvente, din cauza nerespectării în totul a diferitelor Instrucțiuni de Partid. S-au dat aici o serie de exemple cu privire la aceste devieri și desigur ele sunt cu mult mai bine înțelese când sunt însoțite de exemplificări, așa cum au făcut aici o serie de tov[arăși] când au luat cuvântul sau când au făcut rapoarte. Aceste devieri, lipsuri și greșeli, străine de metodele Partidului nostru, se răzbună astăzi și dau prilej de teamă multora dintre secretarii Comitetelor regionale, multora dintre activiștii Partidului nostru. S-a văzut aici o preocupare cum totuși noi am putea influența cât de puțin pe membrii de partid pe cine să aleagă.

Nu ne mirăm de ce în adunările generale ale organizației de bază membrii de partid nu îndrăznesc să ia atitudine critică dacă noi i-am învățat să muncească altfel decât ar fi trebuit, și aceasta nu pentru că nu s-a scris și nu s-a vorbit despre critică și autocritică; poate s-a făcut chiar abuz în această privință, dar probabil că se consideră că despre aceasta se scrie și se vorbește numai, dar în practică nu se ține seama. S-a mers până acolo că, atunci când tovarășii au luat cuvântul în dezbaterile adunării organizației de bază, pur și simplu nu li se lasă dreptul de a ridica vreo problemă, indiferent despre ce este vorba. S-a lucrat cu metode de comandă; este o metodă foarte dăunătoare, este o metodă străină Partidului nostru, este o metodă demobilizatoare, care duce la îngustarea orientării membrilor de partid. Totul se face repede, pe cale administrativă, dând dispozițiuni. Sigur, e greu să stai de vorbă, să analizezi, să ascuți obiecțiunile, să îți seamă de ele dacă sunt juste, sau dacă nu, să critici partinic, constructiv, să controlezi dacă membrii de partid își îndeplinesc sarcinile.

Toate aceste lipsuri, toate aceste abateri și șovăieli, noi le vom resimți și acest lucru trebuie să prevedem atunci când alcătuim planul de organizare a adunărilor generale în cadrul organizațiilor de bază și a conferințelor de partid. Să prevedem că acele manifestări ce au avut loc la Uzinele 1 Mai Ploiești, la Schela Boldești, aici la București, se vor repeta și de aceea trebuie să prevedem măsuri corespunzătoare pentru mobilizarea membrilor de partid, pentru lămurirea lor asupra importanței de a lua poziție în legătură cu activitatea organizației respective de partid și a organelor conducătoare care își vor face raportul. Aceste rapoarte, în mod hotărâtor, vor influența asupra cursului desfășurării alegerii. De felul cum organele, începând de la Comitetul Regional până jos, își vor întocmi dările de seamă, depinde desfășurarea acestor alegeri.

Darea de seamă trebuie să fie o analiză foarte serioasă a activității organului respectiv, a activității organizației de partid. Să se arate aici ce a fost pozitiv în activitatea organizației de partid și mai cu seamă – și aceasta fără jenă, fără teamă – să se arate ce lipsuri au fost în activitatea organizației de partid, a organului de partid; să se arate în ce constau principalele lipsuri. Dacă vrem să înșirăm toate lipsurile, devierile și greșelile, ele ar putea să ocupe tot timpul

adunării generale a organizației de bază, sau a conferinței, numai cu aceste lucruri. De aceea esențialul este să desprindem din toate aceste lipsuri, devieri și greșeli, cele mai importante care s-au făcut, devieri și greșeli care se referă la neîndeplinirea sarcinilor, la abateri de la disciplină, la călcări a[le] principiului democrației interne de partid, la metode de comandă și aceasta concret, cu exemple, nu în general.

Adunarea organizației de bază trebuie să fie bine pregătită, în sensul că darea de seamă nu se mărginește la aceea de a arăta că Comitetul respectiv sau organul respectiv nu a muncit bine, că s-a întâmplat cutare și cutare greșeli. Trebuie mers până la om. Să străbată ca un fir roșu intransigența bolșevică față de lipsurile, față de greșelile membrilor de partid și a organelor respective. Cu cât mai intransigentă va fi poziția critică în darea de seamă la adresa activului organizației de partid și a fiecărui membru de partid care au avut sarcini, dar nu și le-au dus la îndeplinire, cu atât mai bine vor înțelege membrii de partid importanța alegerii organelor conducătoare.

Întocmirea dării de seamă trebuie să stea ca o sarcină ce revine organizației de bază, rezultând din sarcinile generale puse de Partid, din sarcinile puse de Comitetul Central în domeniul agricol, în domeniul industrial, etc., sarcini care privesc actul organizației de partid, pe fiecare, care lucrează în unul din aceste domenii.

Deci este foarte important felul cum se pregătește adunarea generală a organizației de bază, acolo unde de fapt se hotărăște soarta alegerii organelor conducătoare de partid, acolo unde se hotărăște soarta liniei generale a Partidului, acolo unde se realizează și trebuie să se realizeze sarcinile puse de partidul nostru; acolo se hotărăște îmbunătățirea compoziției sociale a Partidului; toate acestea depind de felul cum este organizată adunarea generală a organizației de bază și atunci nu va mai fi nevoie de făcut propagandă ieftină printre candidați.

Felul cum au procedat tovarășii din Prahova și aici în București, mie mi se pare că au mers pe alt drum decât cel arătat în Directive și Instrucțiuni. Principiul democrației interne nu poate constitui obiect de discuții între membrii de partid, cum să-l aplice, mai așa sau mai așa. Directivele Comitetului Central trebuie aplicate [sic!] întocmai. Înțelegem bine teama unor secretari și această teamă o vom întâlni și mai jos. Este explicabil, pentru că noi pentru prima dată aplicăm acest principiu în practică, așa cum este el arătat în Directive și Instrucțiuni, așa cum scrie de fapt în Statut: vot secret, individual etc.

S-a arătat aici cum ar trebui popularizați candidații desemnați chiar, făcut aceasta sub o formă oarecum “dibace”. Dar să nu credem că putem înșela lumea cu aceasta. Când începem să ne adresăm unor membri de partid din organizația de bază, să scoatem de la ei “cam cine ar trebui să fie în conducerea noastră, avem noi asemenea membri buni sau nu avem, sau cutare are abateri, din ce motive ar fi bun sau nu ar fi bun și așa mai departe.”

Aici trebuie să atrag în mod foarte serios atenția asupra unui mare pericol. Nu este exclus că dacă noi vom merge pe această linie în aplicarea în practică a Directivelor și Instrucțiunilor Comitetului Central, ne vom pomeni cu grupulețe, cu grupuri în sânul Partidului, cu ciocniri în sânul organizațiilor de partid, între membrii de partid, oricât de dibace am pune noi problema în dezbateri. În felul acesta, înseamnă că nu aplicăm Directivele și Instrucțiunile Comitetului Central. Aplicarea corectă în practică a Directivelor și Instrucțiunilor înseamnă pregătirea bună a adunării generale a organizației de bază, pregătirea dării de seamă, pregătirea membrilor de partid, în sensul ca să se analizeze activitatea biroului organizației de bază, să nu se jeneze să critice; trebuiesc [sic!] mobilizate cele mai conștiente elemente, cele mai ridicate din rândul organizației de partid. Atunci când vom prelucra Directivele și Instrucțiunile Comitetului Central, să li se arate cum trebuie să ia poziție critică față de greșelile activului, a membrilor biroului organizației de bază și a organizației de bază în general; să ia poziție față de greșelile membrilor de partid, în mod partinic, tovarășesc, să arate cu curaj cine lipsește de la lucru, dacă este vorba de muncitori în întreprindere, care sunt acei membri de partid care stau în coada nemembrilor de partid, care nu stau în fruntea întrecerii socialiste, care nu desfășoară muncă de mobilizare a masei membrilor de partid, care nu-și îndeplinesc obligațiile lor de membri de partid, care fug de sarcinile, de obligațiile lor, care au avut anumite manifestări de indisciplină. În prelucrare trebuie să li se arate tovarășilor forma sub care trebuie dezbătută darea de seamă în adunarea generală, să ia poziție critică, să nu se menajeze unul pe altul, să arate concret munca bună făcută de cutare sau cutare, să dea exemple de muncă proastă, de abateri. Să li se atare că, luând astfel poziție, aceasta înseamnă că ei nu numai că și-au însușit linia Partidului nostru, dar că fac cinste partidului, prin conștiinciozitatea lor, prin devotamentul lor, prin munca lor dusă zi de zi.

Au mai rămas în Partid elemente foste legionare. Desigur, ei au o anumită situație, dar noi nu putem în adunarea generală să aducem aceasta ca un motiv. Nu facem o nouă verificare a rândurilor Partidului. Acest lucru nu putem pune în discuție și am greși dacă am merge pe calea aceasta. Din dezbaterile în cadrul adunării generale, trebuie să reiasă care membru de partid este activ sau nu, cum și-a îndeplinit sarcinile. Și fără îndoială, dacă vom ști să pregătim bine adunarea generală, oamenii vor lua cuvântul pentru că ei se cunosc între ei, știu cum muncesc oamenii, știu care este leneș, căruia îi place chiulul, etc.

De asemenea, nu putem pune în discuție că cutare este pogonar.

Deci principalul este să știm cum să mișcăm toată adunarea generală, oamenii să ia poziție critică și autocritică. Aceasta trebuie să ne preocupe în mod foarte serios.

Ce trebuie să mai prevedem, tovarăși? Dușmanul va căuta să se folosească de adunarea generală. Nu este exclus ca unii să îndrăznească chiar să

ia cuvântul. Pentru un membru cu un nivel ridicat, nu va fi greu să-l descopere, dar vor face, poate, și altceva; vor încerca, cum au încercat la Uzinele 1 Mai, să se strângă grupulețe în sală. Deci rostul activului de partid este de a întreține o atmosferă serioasă și a ține permanent atenția concentrată asupra problemelor ordinii de zi.

Tovarăși, acestea sunt, după părerea mea, cele mai importante lucruri asupra cărora trebuie să ne concentrăm.

Acum, în ce privește întrebarea pusă aici, ce au de făcut secretarii organizațiilor de bază, care este rolul instructorilor de partid. La această întrebare, tovarășul de la Sibiu a răspuns foarte frumos. Înseamnă că s-a orientat ascultând atent la raportul despre prelucrarea la Ploiești și București. Desigur că trebuie în primul rând însușite Directivele și Instrucțiunile Comitetului Central de către biroul Comitetului Regional. Ele trebuiesc [sic!] temeinic prelucrate cu activul Comitetului Regional și acesta să fie mobilizat să întocmească un plan de lucru. În acest plan de lucru trebuiesc [sic!] prevăzute toate măsurile organizatorice. Directivele pot fi bune, însă dacă nu am luat măsuri organizatorice, dacă nu se stabilește calea de prelucrare, dacă nu se dau sarcini concrete pe fiecare om, dacă nu sunt împărțite cadrele în mod judicios, prevăzând că acolo unde avem greutatea să fie trimise cadrele cele mai bune, cele mai pregătite, vom întâmpina desigur greutatea. Deci un lucru foarte important este în primul rând întocmirea planului de lucru, în cadrul căruia să prevedem toate măsurile, situația care ar putea interveni într-un loc sau altul. un plan de lucru fără o analiză a situației regiunii [sic!] respective, a organizațiilor de partid sub toate raporturile, fără a cunoaște diversele manifestări care au fost semnalate în decursul activității de către biroul Comitetului Regional, de către raioanele respective, etc., un plan de lucru din birou nu poate fi un plan concret și nu va da rezultate. Nici Directivele, nici Instrucțiunile nu le vom putea aplica, dacă nu vom ține seama de toate condițiile, de toate necesitățile. Un plan de lucru trebuie să fie o fotografie a întregii situații. În el trebuie să fie înșirate, în linie de bătaie, întreaga activitate a organului de partid, a organizației de partid, din planul de muncă să reiasă încotro ne îndreptăm. Va trebui, în vederea precizării mai temeinice a planului de lucru, să cerem de la câteva întreprinderi din oraș, din raion, de la câteva comune, o serie de elemente și pe baza aceasta să stabilim măsurile necesare pentru asigurarea liniei Partidului nostru și a Hotărârilor Comitetului Central cu privire la alegerea organelor conducătoare. s-ar putea, dacă nu vom lua aceste măsuri, să avem surprize și încă surprize neplăcute. De aceea trebuie să cunoaștem situația exactă, că de pildă într-o comună, din 90 de membri de partid, numai 45 vin la adunările organizației de bază, ceilalți nu vor să vină. Vom întâmpina cazuri de refuz, chiar de a primi candidatura propusă în adunarea generală a organizației de bază. Trebuie prevăzut și acestea și luate

măsurile potrivite. Trebuie prevăzut că se vor ridica diverse întrebări, la care trebuie răspuns.

În ce privește partea tehnică, tov. Moghioroș va vorbi despre aceasta. Este necesar, tovarăși, să cunoașteți și aceasta foarte bine, să studiați, să frământați această parte tehnică. Altfel ne vom pomeni, așa cum a arătat aici tov. Popescu, că adunarea se ține la nivel înalt, dar în ce privește măsurile organizatorice, nu ne pricepem ce avem de făcut în cutare sau cutare caz.

Candidații, așa cum scrie la Instrucțiuni, se propun în adunarea generală a organizației de bază. Fiecare propunător este dator să arate motivele pentru care a propus pe tovarășul respectiv, după cum fiecare membru de partid este dator să ia cuvântul dacă are ceva de obiectat, dacă are ceva de spus despre candidat. Adunarea generală va fi foarte interesantă și chiar instructivă, dacă vom reuși să provocăm o astfel de atitudine. Trebuie atrasă în special partea activă a organizației de bază, pentru ca ei să dea acolo tonul. Este greu până începe unul-doi, atunci se prind și alții; e greu până spune unul ceva, apoi sar și ceilalți și arată "așa este, sau nu". Însă, în orice caz, atât propunătorii, cât și ceilalți sunt datori să ia atitudine. Adunarea generală a organizației de bază, are dreptul să ceară fiecărui propunător, să dea exemple, motivele după ce el propune pe cutare sau pe cutare.

Tovarăși, cu aceasta eu închei, atrăgând din nou atențiunea nu cumva să meargă pe linia aceea de a face agitație și propagandă în jurul candidaților propuși, în afara adunării generale a organizației de bază, în afara conferinței de partid. Să nu folosim nici metodele pe care le-au aplicat tovarășii unde au avut loc alegeri, pentru că ele ar putea da naștere la situații periculoase. Să avem mai multă încredere în Partid, în membrii de partid, în organizațiile de partid. Un comunist nu trebuie să aibă frică că la adunarea generală nu va mai fi propus ca secretar sau membru al biroului, frică, ca nu cumva să se arate acolo că nu a fost activ sau legat de masse.

Respectarea întocmai a Directivelor și Instrucțiunilor este valabilă pentru biroul organizației de bază, pentru secretar și pentru ceilalți membri. Este valabilă pentru Comitetul Regional, etc. Aceasta va duce la întărirea organizatorică și politică a Partidului, la întărirea legăturilor cu massele. Ce înseamnă aceasta? Aceasta înseamnă că întreg Partidul până la Comitetul Regional, își va face o analiză adâncă a întregii sale activități, o va supune unei critici constructive și își va îmbunătăți în viitor munca. Aceasta înseamnă că vor atrage cele mai bune elemente, cele mai combative, cele mai hotărâte, elemente care au perspective. Trebuie combătută această tendință de a nu permite să se ridice oameni de jos. Aceasta nu este muncă de revoluționar. trebuie ajutată majoritatea să se ridice, toți care sunt capabili, care au perspective de creștere. Dacă ținem la Partid și vrem să fie tare, trebuie să atragem mereu elemente de jos. Fără a reîmprospăta rândurile Partidului cu elemente tinere, capabile,

înseamnă că nu facem o muncă bună. Depinde de felul cum vom aplica în practică Directivele, Instrucțiunile, recomandările făcute aci, cu privire la felul cum trebuie desfășurată munca pentru asigurarea alegerilor organelor conducătoare, ca să ridicăm elemente conducătoare mai capabile să îndeplinească sarcinile mari ce revin Partidului nostru.

Cu aceasta am terminat, cu încrederea că prin munca stăruitoare și măsuri practice, succesul va fi și al organizațiilor noastre de partid. (Toți se ridică în picioare și aplaudă prelungit).

DANIC, fond CC al PCR – Cancelarie, dosar 111/1951, f. 8-25, 45-110, 130-160.

25. 1951, mai, 2. Stenograma ședinței Secretariatului CC al PCR cu delegații CC în problema alegerii organelor conducătoare de partid.

Tov. Moghioroș:

Dacă tovarășii, în intervalul de la consfătuirea care am avut-o, cred că au ceva de complectat [sic!] la instrucțiuni sau propuneri de făcut.

Tov. Drăghici:

Cred că prezența delegatului raional la alegerile în organizația de bază să nu fie mecanică.

Am participat la F.R.B., unde a fost un delegat al raionului, deși acolo există un comitet de partid care are și trebuie să aibă împuternicirea ca să participe la toate alegerile org[anizațiilor] de bază pe secții.

În instrucțiuni scrie că trebuie să participe “organul superior al comitetului de partid”, ceea ce ei au interpretat mecanic.

Tov. Coliu:

Sunt comitete de partid foarte slabe, unde este necesar să participe cineva de la raion.

Tov. Moghioroș:

Deci în instrucțiuni scrie corect – “conduce organul superior al comitetului de partid” – însă nu sunt garanții că organul de partid poate să conducă bine. atunci este bine și trebuie să fie cineva de la organul superior, de la raion.

Tov. Coliu:

În legătură cu balotajul – este nevoie de alt rând de buletine? Mă gândesc dacă nu se pot folosi bilete sau altceva în felul acesta?

Tov. Moghioroș:

Ne vom gândi ca pentru astfel de cazuri și pentru economie de hârtie să tipărim un format mai mic pentru 2 nume.

Vor fi cazuri foarte frecvente când propunerile de candidați vor fi prea mari, se vor împărți voturile și nu va întruni majoritatea. Atunci vei fi silit să

faci alegeri până iese majoritatea de voturi. Chiar elemente dușmănoase vor folosi această metodă.

Tov. Coliu:

Cred că dacă sunt 7 candidați pentru birou și s-au propus 10, președintele poate să spună că sunt suficiente propuneri. Aceasta pentru că se pot propune prea mulți și mă gândesc la timpul care necesită și la desfășurarea alegerilor.

Tov. Moghioroș:

Nu aceasta este problema, pentru că am avut necazuri, unde numărul candidaților nu a depășit încă odată numărul care urmează să fie ales și totuși un număr a rămas în minoritate: astfel, trebuiau să fie aleși 5 oameni, au fost propuși 9 oameni – 40 de tovarăși trebuiau să aleagă. Din acei 9 oameni, au primit majoritate de voturi numai 4 – deci această problemă nu se poate rezolva prin simpla limitare a dreptului de a propune candidați. Totuși noi recomandăm că acei care conduc să nu lase să crească mult propunerile, pentru că poate fi o metodă a dușmanului de clasă. Președintele sau orișice membru de partid poate să propună sistarea candidaturilor și să se propună aceasta la vot, adunării. Adunarea poate hotărî dacă să sisteze candidaturile.

Dacă avem 7 oameni de ales, s-au propus 20 și avem 60 alegători – pornim la alegerea secretă cu 20 de candidați. Se poate întâmpla ca votul celor 60 să se împartă între cei 20 de candidați, și din 20 poate numai unul să primească majoritate de voturi. Ori, cu minoritate de voturi, nu ai dreptul să alegi un organ.

Atunci a doua oară se pune la vot. Explicăm tovarășilor că trebuie să aleagă pe cei mai buni – nu formezi încă odată o altă listă, nu pui în discuție încă odată lista. Explici că din 19, avem de ales 6 oameni și atragi atenția că trebuiesc [sic!] alese cele mai bune elemente.

Dacă alegătorii nu țin cont de această recomandare, vor mai ieși acum doi sau trei și urmează alegerile până când iese numărul respectiv.

Tov. Zina Brâncu:

Instrucțiunea spune că, dacă nu întrunește majoritatea voturilor, se va cere să propună alți candidați și atunci se pot face mai puține propuneri.

Tov. Moghioroș:

Dar oamenii vor susține mai departe lista propusă.

Tov. Lenuta:

Când se tipăresc numele candidaților, se scriu în ordinea propunerii?

Tov. Moghioroș:

Desigur că se scriu în ordinea propunerii.

Tov. Borilă:

Cum procedează membrii de partid care nu știu carte?

Tov. Moghioroș:

Sunt ajutați de o comisie sau de un om în care au încredere.

Tov. Lenuta:

Cei care sunt în restanță cu cotizația de partid iau parte la alegeri?

Tov. Moghioroș:

În ceea ce privește normele pentru alegerea delegaților la conferințele regionale și raionale, sunt stabilite 5 categorii de regiuni, pentru că, dacă nu s-ar aplica astfel, sunt unele regiuni cu un număr de membri de partid atât de mare, încât s-ar ajunge la meeting. Bucureștiul, de exemplu, ar ajunge la 1017 delegați. De aceea s-a stabilit pentru București raportul de 1,50% și astfel va avea 514 delegați cu vot deliberativ, 128 cu vot consultativ, în total 642 (tov. Moghioroș citește numărul de delegați stabilit pentru fiecare regiune).

În ceea ce privește delegații cu vot consultativ, este lăsat la latitudinea Regiunii de a stabili numărul acestora, însă în orice caz nu poate trece limita de maximum 2/3 din numărul delegaților cu vot deliberativ.

Acești delegați cu vot consultativ au dreptul să-și spună părerea, iau parte la discuții asupra dării de seamă, pot să facă propuneri.

În organizațiile de bază, unde se aleg delegați cu drept de vot deliberativ, acolo nu se aleg și delegați cu drept de vot consultativ.

Principiul acesta este stabilit de fapt pentru candidați[i] de Partid. Deoarece noi nu avem încă candidați, însă avem într-o serie de locuri sub 20 de membri în organizația de bază și comitetul raional cu comitetul regional consideră că organizația de bază are o importanță deosebită și este bine să ia parte la lucrările conferinței, pentru că va fi o școală pentru ridicarea muncii de partid și acolo în acea organizație de bază, pentru aceasta sunt delegații cu vot consultativ.

În ceea ce privește proporția la raioane, este stabilit în instrucțiuni între 1 la 20-30. Comitetul regional, de comun acord cu delegatul CC, va fixa pentru fiecare raion proporția, în aceste limite, ținând cont de criteriile arătate, de importanța raionului din toate punctele de vedere, de interesele Partidului, ca compoziție, ce rol joacă unele întreprinderi, gospodării agricole de stat, S.M.T.

În aplicarea acestor norme, avem câteva situații deosebite, excepționale, în sensul că sunt unele raioane, unde fiind puțini membri de partid, dacă aplicăm proporția 1 la 20, nu vor putea face conferința. De ex., raionul Vrancea are 429 [de] membri de partid, după proporția 1-20, ar alege 21 delegați, adică exact cât este prevăzut în alegeri și s-ar alege între ei, unul pe altul.

În Uniunea Sovietică, unde numărul membrilor de partid este prea mic, acolo se face adunarea generală pe Raion și adunarea generală alege comitetul raional. Putem noi [ca pe cei] 429 membri de partid din Vrancea să-i adunăm în ședință? De aceea, tovarășii care lucrează în Putna să țină cont și pot să facă derogări de la normele generale.

Unde avem raioane importante, deși numărul membrilor este mic, acolo pot fi derogări în așa măsură, încât să asigure să fie constituită o conferință, în care să nu se aleagă unii pe alții.

Avem gospodării de stat, SMT-uri, gospodării colective, alte unități mici, unde sunt proletari și avem organizații de bază cu mai puțin de 20 de membri de partid – dacă aplici norme mecanice, îi lipsești de dreptul de a vota delegați.

Dacă se vor aplica normele mecanic, la conferințele noastre raionale, majoritatea covârșitoare va fi în sectorul privat și va lipsi aproape total din gospodării de stat, SMT-uri și alții.

Poate tovarășii vor gândi că nu este bine să facem aceste deosebiri. Punerea în acest fel a chestiunii în condițiunile noastre, ar însemna aplicarea acestui principiu în dauna intereselor Partidului.

Să țineți cont de unitățile de partid care activează într-un sector care joacă un rol important și să aplicați în acest fel principiile stabilite, pentru asigurarea participării la conferințe a organizației de partid care joacă un rol deosebit în viața politică a țării.

Este o chestiune foarte importantă și pot fi anumite discuții, ridicate anumite obiecțiuni, la care trebuie să știm să răspundem.

Tov. Duduman:

În Arad, gospodăria de stat Scânteia, are numai 10 membri de partid.

Tov. Vinte:

Tov. Moghioroș a spus “sub 20 membri de partid”. Țineți cont de importanța unității, compoziția organizației, activitatea organizației, rolul pe care-l joacă unitatea.

Tov. Stoica:

În București, dacă ar fi să aplicăm la raioane rigid normele, ar însemna ca Raionul Stalin să aibă 885 delegați la conferință, iar Grivița Roșie ar trebui să aibă 445 delegați.

Tov. Moghioroș:

Limita este între 20-30; dar nu trebuie luat în mod mecanic aceste două limite extreme: Este bine ca fiecare raion să aibă o normă medie stabilită, [pe] care o faceți dumneavoastră împreună cu comitetul regional, ținând cont de ceea ce s-a spus aici.

Mai aveți obiecțiuni? Sunteți de acord cu cele arătate?

Trecem mai departe.

La ședințele comitetelor regionale, vă atrag atenția asupra câtorva chestiuni care au reieșit din ședințele de până acum.

1) Pericolul de a călca principiul alegerii secrete – tendința care s-a manifestat era aceea că tovarășii noștri, în urma unei practici îndelungate a numirilor de sus, org[anizațiile] de partid foarte greu pot să renunțe la aceste

practici și de aci tendința de a se orienta după dosar, pe baza dosarelor, de a nu ține cont de voința majorității membrilor de partid.

Nu trebuie admisă sub nici un motiv călcarea celor stabilite în Directivele CC. Deoarece în situația noastră în Partid există diverse proveniențe politice ale membrilor de partid, tendința care a fost văzută – că se fac discriminări între membrii de partid, discriminări care nu trebuie să existe și care duc la divizarea unității Partidului, la crearea de grupe de Partid. Trebuie dat atenție destul de mare să împiedicăm aceste discriminări.

Tov. Coliu:

Am avut cazuri de foarte buni fruntași în producție, cunoscuți ca elemente bune în muncă, dar al căror trecut politic a fost de așa natură, încât nu permitea să intre în organul de conducere.

Tov. Moghioroș:

Aceasta cere o pregătire foarte serioasă, foarte temeinică a adunării de dare de seamă.

Să dăm foarte mare atenție ca să reiasă și părțile bune ale org[anizației], cât și părțile negative. Experiența a dovedit că unde s-a mers pe această linie, acolo și discuțiile, și autocritica membrilor de partid au fost mult mai bune. Trebuie să fie totodată un prilej de pregătire a fiecărui membru de partid în parte, ca fiecare să ia cuvântul asupra candidatului, fiecare să înțeleagă răspunderea ce-i revine ca membru de partid.

Noi am văzut că tendința generală era să spună că este bun candidatul, ca după aceea să-l trântescă la votul secret.

Efortul nostru trebuie să fie ca să dăm puțința membrilor de partid să-și spună deschis părerea lor. Dacă noi vom reuși aceasta, atunci posibilitatea de a pătrunde elemente necorespunzătoare, dușmănoase va fi aproape înlăturată.

Dacă cineva este împotriva unui candidat, președintele să-l întrebe, să arate motivele pentru care este împotriva lui.

De asemenea, acei tovarăși care s-au abținut de la vot, trebuie întrebați care sunt motivele pentru care s-au abținut. Pot fi mai multe motive de abținere: dacă omul nu cunoaște pe candidatul propus, atunci președintele este obligat, fie personal să prezinte o serie de date asupra candidatului, fie altcineva. Dar poate să fie un om “bine” cunoscut, dar care a făcut vreo nelegiuire și membrii de partid nu știu precis ce este cu el, nu vor să-l voteze.

Pentru unele păcate din trecut, nu trebuie împiedicat omul să intre în organizația de bază. Excluși sunt informatorii de Siguranță, spărgătorii de greve.

Încă o problemă este în ceea ce privește componența organului de partid, mai ales la raion, oraș, regiune.

La sate este o problemă mai grea, unde avem destui mijlocași (și chiar chiaburi), nu trebuie să vă spun că trebuie să ne orientăm spre sărăcime. Aceasta

nu înseamnă că, dacă avem un mijlocăș cinstit, bun gospodar, să-l ocolim și să ne îndreptăm spre un sărac care este coadă de topor.

Normal, trebuie să ne îndreptăm spre sărăcime, ea este în stare să apere și să introducă linia partidului.

La colectare, am avut șefi de secții la raioane care au avut 5 ha. și n-au predat.

Recomandăm la comitetele regionale, între 60-70% să fie asigurată compoziția muncitorească a Conferinței, muncitori calificați să fie în proporție de cca. 80%. Atrag atenția că noi am dat în aparatul de stat foarte mulți muncitori, strungari.

Noi avem mai ales la sate, dar avem și în întreprinderi, unde au avut loc acțiuni direct contrarevoluționare, cu participarea a numeroși membri de partid, avem locuri unde au fost acțiuni teroriste la comasări, colectări, colectivizări.

În aceste locuri nu se vor face alegeri – se va cerceta amănunțit de către comitetele regionale, se va trimite raport la CC, care va indica cum să se procedeze.

Ca o linie generală în chestiunea excluderilor, nu se admit excluderi peste capul organului statutar subordonat. Trebuie imprimat aceasta.

O altă problemă care s-a ridicat rândul trecut, dacă este bine ca membrii comisiei de numerotare [sic!] a voturilor să fie aleși și acei prevăzuți în organ și delegați, noi am căzut de acord că nu este bine.

Organul superior de partid are dreptul să participe la alegeri, el nu votează, însă are dreptul să-și spună părerea.

Trebuie menționat că nu poate fi cineva și candidat, și membru al comisiei de numerotare – în general, recomandăm aceasta.

Atât din experiența de până acum și din consfăturile noastre, reiese că tendința de a elimina unele elemente, tehnicieni, pe motiv că sunt meșteri și n-ar putea să facă față sarcinilor în producție. Aceasta izvorăște de multe ori din influențe locale.

Atitudinea față de frunțași în producție, în general cum consideră unii membri de partid munca în partid, ei consideră că dacă citește [sic!] “Scânțea”, răspunde la chemări “la pavoazare”, dacă plătește regulat cotizația, ei consideră că “răspunde la chemările Partidului”.

În perioada construirii socialismului, a comunismului, sarcina de seamă, cea mai importantă este această muncă de construire a socialismului. Dar dacă frunțașii sunt frunțași, dar nivelul politic rămâne jos, nivelul cultural rămâne jos, atunci el nu ajută la ridicarea socialistă.

Astfel avem în Valea Jiului câțiva frunțași înapoiați politicește. Trebuie să-i ajutăm pe acești frunțași să crească.

În linie generală, acestea sunt precizările pe care am vrut să vi le dăm înainte de a pleca.

După ce vom avea adunări generale în întreprinderi și instituții pentru alegerea Comitetului de Partid la București, vom putea definitiv anexele.

Tov. Vințe:

Rândul trecut când am trimis instructorii permanenți pe teren, au fost instruiți la ședința comună care a fost la CC, cu primii secretari regionali, unde tov. Gheorghiu-Dej a trasat sarcini – noi am observat că unii dintre instructori și dintre primii secretari au dat o interpretare greșită în ceea ce privește întocmirea planului de muncă. De la CC s-a trasat indicația ca planul de muncă să fie întocmit pe baza studierii temeinice, a unei analize temeinice a activității desfășurate, pe baza analizării fiecărei organizații în parte. Unii dintre tovarăși au înțeles să facă o dare de seamă la ședința Comitetului Regional obișnuită, în care a apărut foarte puțin despre viața de partid.

Noi vă atragem atențiunea ca mâine după-masă să puteți lucra cu tovarășii, să vedeți dacă planul este făcut pe baza indicațiilor date de CC.

La ședința Comitetului Regional se va discuta planul fără să neglijăm ca membrii Comitetului Regional să cunoască principiile care vor sta la baza acestor alegeri.

Ședința să aibă caracter de lucru și să se folosească metoda folosită la ședința CC.

Pe baza observațiilor dumneavoastră și pe baza discuțiilor de acolo, se vor ridica o serie de complectări [sic!] la plan. Nu este nevoie ca planul să se definitiveze la ședință, ca să aveți timp după ședință să discutați cu biroul.

Tov. Coliu:

În legătură cu planul, datele din Directive și Instrucțiuni s-au depășit [sic!]. După cum înțeleg eu, prima parte a planului trebuie să fie pregătitoare.

Nu veți convoca adunările de dări de seamă până nu veți face o pregătire temeinică politică.

Noi recomandăm să nu faceți simultan în toate întreprinderile.

Când începeți, stabiliți voi. Nu mergem mecanic. Nu trebuie făcut calendar cu termene fixe. Nu se încep alegerile până când nu este o pregătire temeinică și controlată, deci muncă politică și control. Toată această acțiune [trebuie] legată de ziua de 8 Mai.

Tov. Lenuța:

Acei care sunt aleși la conferință, vor fi membri ai biroului?

Tov. Moghioros:

Noi nu limităm nici într-un caz nici în altul. Desigur că participarea la Conferință îl va ajuta în muncă dacă este membru al biroului, dacă nu este membru, delegatul, la întoarcere, să facă o dare de seamă asupra a ceea ce a auzit, sarcinile trasate.

Tov. Liuba [Chișinevschi]:

Înainte de ședința Comitetului Regional au avut ședință de birou.

Tov. Moghioroș:

Au avut ședință de birou.

Expunerea o face primul secretar al Comitetului Regional. Vă recomandăm să stați de vorbă înainte cu tovarășii din birou. De aceea am ținut să aveți timp, să ajungeți mai devreme acolo. Recomandăm să luați cuvântul, fie să complectați [sic!].

Tov. Miron:

Să se arate importanța alegerilor și să se dea ajutor concret.

Tov. Lupu:

Dacă se poate da vreo proporție la alegerea de delegați pentru Conferință, dintre membrii biroului sau activiști?

Tov. Moghioroș:

Procente nu putem da. Nu putem opri nici un membru de partid care emerită să fie ales în organul respectiv și nu putem impune pe nedrept. În aparatul comitetului regional, raional, orășenesc, în nici un caz nu trebuie considerat că trebuie neapărat să fie ales în organul de partid.

DANIC, fond CC al PCR-Cancelarie, dosar 113/1951, f. 1-11.

26. 1951, mai, 9. Stenograma Ședinței Secretariatului CC al PMR cu delegații CC, instructorii, primii secretari ai comitetelor regionale, în legătură cu desfășurarea pregătirii alegerilor organelor conducătoare de partid.

Tovarășul Moghioroș:

Folosim faptul că sunteți aci pentru a afla felul cum au fost pregătite ședințele comitetelor regionale, deoarece au fost acolo și instructorii noștri și tovarășii membri ai CC; eventualele lipsuri care au avut loc, să le evităm și să nu le ducem mai jos la raioane.

În câteva regiuni au fost lipsuri serioase. A fost tendința de a pune la cale alegerile, de a dirija alegerile, de a transforma alegerile într-o a doua verificare, precum și neglijarea părții pregătirii politice a acestor alegeri; tendințe de tehnicizare.

Ținem foarte mult și cerem tovarășilor să ne arate unde au fost, sub ce formă s-au manifestat aceste interpretări greșite a[le] Directivelor și Instrucțiunilor Comitetului Central.

Tovarășul Șerbănuț (Regiunea Severin):

După ce au fost prelucrate la CC Directivele și Instrucțiunile în ceea ce privește alegerile organelor de partid și s-a făcut seminarul cu noi, în regiune eu am pregătit ședința biroului regional lărgit, așa după cum s-a hotărât.

În această direcție, noi am repartizat materialul dat în legătură cu alegerile, ca să ajungă până la secretarii organizațiilor de bază, în același timp instrucțiunile să ajungă până la activiștii care erau indicați să le citească, să fie pregătiți când vor fi convocați la ședință.

În ședința biroului regional lărgit, care a avut loc cu două zile după ce am plecat de aci [sic!], m-am pregătit cu o analiză politică, în spiritul Directivelor și Instrucțiunilor în legătură cu alegerea organelor de partid, care să fie legată de munca noastră din regiune, de lipsurile și părțile pozitive pe care le-am avut noi.

Această ședință s-a desfășurat în prezența tov. Borilă, membru al CC.

S-a putut observa că, pe de-o parte din cauza unei nepregătiri, m-am legat numai de unele probleme mai concrete, felul cum am dat tonul în această prelucrare s-a răsfrânt și asupra ședinței Comitetului regional. Astfel, că aceleași chestiuni, că aceleași lipsuri au fost arătate la această ședință. De exemplu în ceea ce privește încălecarea de către biroul regional a muncii comitetelor raionale, trecând să le facem munca direct la organizația de bază – fiecare a venit cu exemple de natura aceasta; sau metodele de birocratism, care m-am referit [sic!] mai mult la problema telefoanelor, la unele raioane, într-o lună s-au dat 500-600 telefoane.

Noi să fi fost mai multilaterali, acest ton s-ar fi dat și Comitetului regional.

O altă lipsă a fost că nu erau pregătiți membrii biroului și nici ceilalți care au fost convocați în ședința biroului lărgit, instructorii, secretari din mari întreprinderi – deși li se dăduse broșura, ei nici nu au citit-o și n-au putut să vină decât cu foarte puține îmbunătățiri. Chiar membrii biroului au motivat că au fost în diferite acțiuni pe teren și n-au venit să îmbunătățească expunerea mea în spiritul directivelor date.

După această ședință s-au fixat tovarășii care trebuiau să alcătuiască, în frunte cu mine, proiectul de plan care trebuia să-l prezentăm comitetului regional.

El a fost alcătuit ținând cont de specificul regiunii noastre, cu un puternic sector industrial, ținând să se facă întâi alegerile în principalele ramuri industriale și pe urmă la sate, așa cum oglindesc și instrucțiunile. S-a ținut cont ca să fie în această privință repartizați oamenii cei mai indicați, cadrele cele mai bune din comitetul regional, ținând cont de raioanele mai grele, ca să le poată cuprinde, să se asigure succesul acestei acțiuni.

Planul acțiunii a fost făcut începând cu ședința biroului regional și terminând cu ultima etapă a alegerilor la sate, fixând în timp și cu date precise pentru a începe lăsând un interval, ca raionul să poată să-și fixeze în raport cu specificul alegerilor.⁵⁵

De asemenea, învățând din ședința de lucru de la CC, am aplicat și noi această metodă de a face câteva alegeri de experiență.

⁵⁵ Exprimare confuză în original (n.ed.)

Astfel, au fost luate patru organizații de bază din mai multe sectoare. După aceasta, am fixat și data când să facem o ședință de analiză și aceste ședințe să se facă și la raioane.

În ceea ce privește felul cum a decurs ședința de comitet regional:

Ședința comitetului regional, trebuie să recunosc că și aci am avut o serie întreagă de lipsuri, nici ea nu a fost îndeajuns de adâncită, n-au fost legate directivele de situația regiunii noastre. S-a putut observa că tovarășii noștri, după ce s-a intrat în ordinea de zi, după ce s-au citit Directivele și m-am oprit la situația locală, deoarece n-am luat și aci exemple mai diferite, nu am aplicat în spirit mai bolșevic, începând cu biroul regional, să arătăm lipsurile noastre, s-a caracterizat printr-o neparticipare activă, să fi venit fiecare să ne critice pe noi și să arate și lipsurile lor – aceasta a fost în foarte mică măsură. Linia discuțiilor a fost în altă direcție, însă nu în spirit critic autocritic, să se fi răsfrânt în munca noastră de viitor, până jos.

A fost tendința că tovarășii noștri au înțeles că dacă noi nu vom întrebuița un sistem oarecare de a verifica oamenii, vor pătrunde elemente dușmănoase. A fost pusă la punct chestiunea. Secretarul de la Sovrom-Reșița a venit cu această chestiune, din cauza neînțelegerii problemelor, probabil că nu a fost destul de bine documentat și nici noi nu am fost destul de expliciți, ca el să înțeleagă că pentru a avea cele mai bune rezultate în alegeri va trebui să prelucrăm instrucțiunile, să le înțeleagă fiecare membru de partid. Prin cuvântul tov. Borilă, această problemă a fost lichidată și tovarășii, în mare măsură, au înțeles că, pentru a avea cele mai bune rezultate, trebuie ca aceste Instrucțiuni să fie cunoscute de ultimul membru de partid.

Tovarășul instructor ne-a dat un sprijin serios în această direcție.

Tovarășul Cristache (instructor CC):

Consider că ședința Comitetului regional a avut și o serie de părți pozitive, tovarășii instructori și de la raioane au dovedit că cunosc situații apolitică reală de jos.

Consider greșit[e] cele afirmate că discuțiile n-au contribuit la îmbunătățirea celor arătate.

Deși încă de cu seară noi am discutat cu biroul regional că trebuie să dea tonul în ceea ce privește metodele sale de muncă și poziția unor membri ai biroului față de muncă, în ședința de dimineață a canalizat discuțiile spre munca de jos. Ședința a avut caracter critic, însă față de comitetele de jos.

Deși de cu seară în cadrul biroului au avut loc discuții principiale față de poziția tovarășului Șerbănuț, față de unii membri ai biroului, la ședința de dimineață s-au ocolita acestea, ca unele atitudini dictatoriale ale tovarășului Șerbănuț, metode de comandă, lipsă de perseverență în urmărirea unor sarcini din partea tov. Șerbănuț, lipsa de colaborare între unele secții.

Nici un tovarăș care a luat parte la discuții nu a criticat nici pe tov. Șerbănuț, nici pe tov. din birou, deși au lipsuri în această privință.

Secția Organelor Conducătoare are 264 de convorbiri telefonice, ceea ce a făcut ca raionul să aibă 670 convorbiri cu secretarii org[anizațiilor] de bază din comune. La fel, tovarășii din birou trebuiau să ia cuvântul (și seara discutasem acest lucru) că dacă analiza este făcută pe baza contribuției tuturor, aceasta presupune ca membrii biroului să ia cuvântul.

Vreau să mai arăt atitudinea unor activiști de partid față de organele Miliției și a împuternicirii pe care o are Miliția. Fiind o regiune de graniță, tovarășii sunt legitimați când merg pe teren și nu prea le convine tovarășilor activiști acest lucru, ceea ce au arătat. Ar fi trebuit ca tov. Șerbănuț, la încheiere, să fi clarificat această chestiune, ceea ce n-a făcut-o, luând cuvântul apoi tov. Borilă.

Problemele trebuiesc [sic!] privite mai serios de către tov. Șerbănuț.

Cu ocazia înmânării drapelului Consiliului de Miniștri la Reșița era anunțat să vină cineva din partea conducerii Partidului nostru. Era de datoria primului secretar să participe la această adunare. Tov. Șerbănuț a spus că "dacă vine tovarășul Gheorghiu sau tovarășa Ana, merg, dacă vine altcineva, am trimis eu acolo doi secretari."

Ședința a scos în evidență și părțile bune și părți negative. Pentru mine, ședința de comitet regional mi-a arătat că încă n-am ajutat suficient biroul regional în lichidarea unor serii de lipsuri și n-am dat ajutor suficient tov. Șerbănuț pentru a avea o atitudine justă față de activiștii regionali, raionali, în special pentru o întărire a colaborării între toate secțiile Comitetului regional, pentru ducerea la îndeplinire a sarcinilor Partidului.

Tovarășul Borilă:

În ceea ce privește prelucrarea la această ședință, ca raport în general, a fost bine pregătit.

Nici un membru din comitetul regional, nici un activist care a participat la ședința aceasta, n-a știut aproape deloc de Instrucțiunile și de Directivele CC în legătură cu alegerile, cu toate că ei au primit Directivele. S-a văzut de aci că însemnătatea alegerilor până atunci nu a fost apreciată cum trebuia, în primul rând de către birou, de către tov. Șerbănuț, pentru că, dacă acolo se aprecia aceasta, atunci tovarășii de jos ar fi cunoscut foarte bine și la ședință s-ar fi desfășurat mult mai bine.

S-a socotit că alegerile acestea se vor face tip administrativ, în ceea ce privește alegerile, nici o întrebare nu s-a pus.

Noi ne întrebam, așa de clar ni se pare? Noi aci am studiat materialul, am asistat la prelucrare, la discuții și tot mai erau unele chestiuni în care nu eram prea clarificați.

Înseamnă că oamenii credeau că la regiune putem face alegerile administrative.

Nici discuțiile nu s-au dus până la capăt, dacă de la început nu a fost prelucrat.

Au un activ bun, cu care se poate face mai multă muncă și biroul nu este slab, dar nu este stil de muncă în conducerea biroului și în primul rând la tovarășul Șerbănuț, stil partinic, plan de muncă, atitudine justă, seriozitate față de sarcinile primite. Este un stil străin, de comandă, de îngâmfare, care este tare periculos.

Când am sosit eu la regiune era tocmai la plecarea biroului. Am spus să stăm puțin de vorbă. Tovarășul Șerbănuț a spus "dacă este foarte puțin, se poate". Ce atitudine are atunci tovarășul Șerbănuț față de oamenii cu care lucrează acolo?

Au venit mulți activiști după ședință să stea de vorbă, tovarășul Șerbănuț nu s-a mișcat din scaun deloc.

De unde isvorăște [sic!] asemenea atitudine? Am dat să înțeleagă că asemenea muncă, cu asemenea metode, asemenea atitudine nu merge, trebuie foarte multă muncă acolo și din partea biroului, și din partea instructorului, ca să poată să introducă un stil nou, o metodă și o atitudine justă, în special la tovarășul prim secretar.

Chiar biroul a pus chestiunea tov. Șerbănuț cu metodele acestea, partea proastă este că unii tovarăși parcă au regretat că au pus astfel chestiunea.

Munca colectivă de îndrumare trebuie întărită. Ședințele nu sunt organizate, cât am stat eu acolo, au fost vreo 70 de ședințe, una după alta, dar un plan pentru aceste ședințe, acolo, nu a existat. Au fost ședințe fără rost, în ședință s-au întrerupt unul pe altul în discuții.

În ceea ce privește cum merge în jos munca, sunt multe organizații, foarte multe de bapțiști, comune unde toți sunt membri de partid, cu bătrâni și copii laolaltă; sunt organizații unde o mare parte nu au semnat Apelul pentru pace, nu vin la ședințe, nu plătesc cotizațiile, care nu vin, nu de-acum, ci chiar de un an și jumătate și noi continuăm să-i socotim membri de partid. Sunt și deputați noi aleși în Sfaturile Populare care nu semnează apelul pentru pace. Sunt foarte multe cazuri de atitudine foarte greșită față de țărâniea săracă, unii țărani săraci protestează, dar nu s-au luat măsuri la timp – că plătesc impozite către Stat, din datoriile chiaburilor, față de care comitetul regional de partid foarte greu s-a sesizat.

Unele organizații aveau trecut în planul de muncă că vom controla SMT cutare, care nici nu exista la ei sau GAC cutare, care de asemenea nu exista. Și aceasta oglindește felul de lucru al Comitetului regional.

Tov. Șerbănuț trebuie să lichideze fricțiunile care există acolo. A fost asemenea caz, când s-a certat la telefon primul secretar cu al doilea secretar și a trebuit să intervină telefonista din oraș între ei. Prin muncă multă, cu ajutorul Comitetului Central, tovarășii să lichideze lipsurile de acolo.

Tovarășul instructor Cristache cunoaște de multe ori mai bine situația decât Comitetul regional, cunoaște pe oameni mai bine decât conducerea biroului regional. Este foarte [bine] că cunoaște, însă este foarte rău că ceilalți nu cunosc.

Tovarășul Moghioroș:

Care este cauza, de unde provine această atitudine de îngâmfare și superficialitate, în special în munca în legătură cu alegerea organelor conducătoare de Partid?

Tovarășul Șerbănuț:

Mai întâi este necesar să arătăm aci, pentru unele chestiuni, [că] au fost înțelese greșit de către tovarăși.

Chestiunea cu tovarășul Gheorghiu-Dej este inexactă și ireală.

Eu am fost chemat la telefon de către tovarășul Lupu, care mi-a comunicat că se înmânează drapelul de către Consiliul de Miniștri și dacă pot să iau parte, pentru că s-ar putea să trebuie [sic!] să vin la București. Cele spuse de tovarășul Cristache, au reieșit din discuții, că eu n-aș merge decât dacă ar veni tovarășul Dej, este inexact. Tovarășul Lupu mi-a comunicat că, dacă este posibil, numai atunci să merg eu. De altfel, am fost, aceasta nu pentru că a spus tov. Cristache, dar pentru că am discutat în birou și a reieșit că este necesar să plec.

Superficialitate a fost. Noi am discutat proiectul de plan de muncă, însă nu am adâncit analiza.

Eu nu pot să justific că nu am pregătit temeinic, pentru că eu am avut și alte probleme de rezolvat în pregătirea lui 1 și 8 Mai.

Nu s-au apreciat alegerile de întreg biroul, pentru că eu nu am ținut în mână. Fiecare membru al biroului era răspândit prin regiune cu diferite sarcini și au venit târziu, așa încât unii tovarăși n-au adâncit problema. Eu n-am putut să cuprind munca, așa cum ar fi trebuit.

În legătură cu cele spuse de tov. Borilă; într-adevăr a venit tovarășul Borilă la ora 4 după amiaza. Eu ținusem ședință cu tovarășii de la ora 8 dimineața, noi nu fuseserăm la masă. N-a fost un motiv ca să spun tovarășului Borilă, mai ales că n-am luat în serios că tovarășul Borilă este membru al CC, dar credeam că este bine să facem o pauză ca oamenii să meargă să mănânce, de aceea am întrebat dacă sunt chestiuni urgente, pentru că, dacă era nevoie, stăteam și până la 10 seara.

Dacă în ședință se discută brambura, într-adevăr s-a întâmplat acum când a fost tovarășul Borilă, când s-a discutat în legătură cu fiecare din birou; în ședința pe probleme, acolo nu există acest lucru, cred că tovarășul Cristache poate să confirme.

La ședința unde a asistat tovarășul Borilă, s-au ridicat chestiuni recente. Cearta prin telefon a fost între secretarul cu probleme industriale și o telefonistă.. Telefonista a întrerupt convorbirea tovarășului secretar regional, spunându-i că are "văzduhuri". Tovarășul secretar regional probabil că nu a înțeles, a repezit-o,

a înjurat-o și atunci l-a reclamat mie. Eu i-am spus secretarului că să fi ridicat chestiunea acolo unde trebuia, el a înjurat-o încă o dată, telefonista a spus "frumos, tovarășe secretar, și dumneata nu-i faci observație, voi pune chestiunea în organizația de bază". Așa încât cearta nu a fost între mine și secretar, ci între secretar și telefonistă.

În ceea ce privește că unele organizații de bază nu-și trăiesc viața de partid, este vorba de unele organizații din comunele de la frontiera iugoslavă. Acolo au fost greșeli de la început, unde a fost primit întreg satul în partid și că verificarea nu a lichidat această greșeală. Avem femei, bătrâni, care nu participă la adunările organizației de bază. Desigur că aci va trebui să ducem o muncă temeinică, în adâncime, ca să putem realiza succese și unde sunt oameni care nu au nimic cu Partidul, putem să trecem la curățirea unor elemente, de la caz la caz, ca să lichidăm cu aceste greșeli, mai avem și titoiști în organizații, care trebuie curățate, acești oameni nu plătesc nici cotizațiile, dar nici nu li s-a pus în față că nu au plătit cotizația de un an de zile, sunt anumite cazuri unde nu am luat poziție la timp.

În ceea ce privește planurile de muncă, a reieșit din discuții și din analiza făcută de tovarășii de la raioane că sunt planuri făcute copie după planurile regiunii, până jos, unde se aplică astfel planul regiunii până la organizațiile de bază. Cum s-a arătat să se controleze SMT, acolo unde nici nu exista teren agricol, că "vom controla cutare gospodărie colectivă", unde de asemenea nu exista.

Planul de muncă se prelucrează de către biroul raional, sub îndrumarea tovarășului de la regiune. Tovarășii, ca să nu-și bată prea mult capul, iau planul regiunii și-l copiază punct cu punct, lucru care merge până jos și așa procedează și instructorii raionali.

Sunt unele cazuri când instructorii merg cu aceleași puncte care le are și biroul regional.

N-a fost un control serios al birourilor raionale și a pregătirii instructorilor raionali și în special din partea instructorilor regionali, care stau în permanență la raioane.

Am arătat că acest lucru se datorește lipsei noastre de control asupra planului de muncă și asupra pregătirii instructorilor raionali.

Unele chestiuni le-am descoperit numai 1-2 săptămâni înainte și imediat pe loc sau am chemat la raion și am arătat aceste chestiuni ca să fie reparate în viitor.

N-am putut cuprinde munca, sarcinile erau multiple în fața noastră, pregătirea pentru 1 Mai, o serie de chestiuni cu întreprinderile mari și ne-am împrăștiat pe teren, încât nu am pregătit temeinic această problemă în legătură cu alegerea organelor conducătoare de partid.

Tovarășul Moghioroș:

Dumneata ești de acord cu felul cum tovarășul Borilă a spus despre metodele dumitale, atitudine, metodele de comandă?

Tovarășul Șerbănuț:

A reieșit că este un liberalism [sic!], nu văd ce metode de comandă ar fi, că în unele cazuri tovarășii își spun “în mod prea democratic cuvântul”.

Într-adevăr am ieșiri nervoase, contra cărora duc luptă. Ca să întrebuițez metode de comandă, înseamnă să iau singur lucrurile în mână, fără să consult tovarășii. În general, în problemele Partidului, nu le-am pus fără să consult biroul.

Tovarășul Moghioroș:

De la începutul raportului, ai spus de vreo patru ori “eu am făcut...”, “eu cutare...”, am avut impresia că raportul care s-a pregătit, a fost pregătit de matală personal.

Tovarășul Șerbănuț:

Este greșit spus că “eu am făcut...”

Într-adevăr, am lipsuri în această privință, însă nu este o metodă permanentă de a munci. În anumite chestiuni poate, când nu am avut posibilitatea să mă consult cu biroul, atunci se poate întâmpla să fi lucrat de unul singur.

Tovarășul Moghioroș:

Dumneata negi că ești îngâmfat, încrezut, metode de comandă, însă în același timp recunoști că munca de pregătire a mers superficial, nu cunoști organizațiile de partid importante, dumneata vrei să spui că nu cuprinzi întreaga muncă și se poate să fie scăpări, dar în ansamblul muncii de partid, în felul cum ați muncit, nu este întâmplător, izvorul vine de la conducere și merge până jos.

Nu este întâmplător că unele comitete raionale fac planuri de muncă copiindu-l pe-al vostru, prin urmare o cauză este, trebuie căutată și dacă nu vom găsi acum cauza, atunci nu vei putea îndrepta, de aceea insist să faci încercări, să vezi de unde provine aceasta, aceasta nu vine întâmplător, trebuie găsită rădăcina pentru [că] altfel pornim pe acest drum greșit, nu ești în stare, nu vrei să vezi cauza și Partidul va avea de suferit în urma acestui fel de a conduce.

Tovarășul Șerbănuț:

Eu înțeleg că, în general, nu folosesc metode de comandă, însă există prin felul că eu am anumite ieșiri nervoase care pot fi luate ca metode de comandă.

Tovarășul Moghioroș:

Sub ce formă se manifestă ieșirile dumitale nervoase?

Tovarășul Șerbănuț:

Să vă spun un caz concret: Secretariatul CC mi-a comunicat să răspundem în trei zile asupra unei chestiuni, și anume a fost o reclamație că se fac unele nereguli la CFR. Am stat de vorbă cu instructorul regional, [pe] care l-am trimis la CFR și care m-a informat că reclamația este întemeiată, că în fruntea Sindicatului era un bandit, ca apoi acest instructor să se ducă la șeful Secției Organe Conducătoare și să-l informeze invers decât mi-a spus mie. Șeful Secției Organe Conducătoare vine la mine să îmi arate situația că acest om care s-

reclamat la CC este un bandit, eu, informat fiind de instructor, l-am contrazis. Eu spuneam una, el că nu este așa. În asemenea caz, am izbucnit și l-am întrebat pe șeful Secției Organe Conducătoare dacă nu cumva el este un bandit care îi susține pe cei de la Sindicatul CFR. Pe urmă s-a dus și s-a convins și a făcut referatul în sensul că acela era un bandit, care stătea în fruntea Sindicatului.

Eu lupt contra acestei defecțiuni [sic!] serioase, care creiază [sic!] piedici în munca de partid și întregi [sic!] conduceri. Tovarășul Cristache poate să confirme că de multe ori întreb tovarășii, mă consult în diferitele chestiuni.

Tovarășa Liuba [Chișinevski]

Răspunsurile pe care le dă tovarășul nu sunt aprofundate, pentru că tovarășul nu răspunde la problemele serioase, grele care se pun aci, la anumite atitudine [sic!] avute față de conducere.

Propun ca cu [sic!] tovarășul să fie discutat în mod foarte serios și amănunțit această problemă, tovarășul să se gândească și să nu plece până nu se discută în mod serios cu el.

Tovarășul Moghioroș:

Consider că tovarășul este obligat să facă încercări să răspundă aci, problemele fiind ridicate aci și pentru ceilalți tovarăși secretari, este bine să răspundă aci. Trebuie să-l ajutăm să răspundă la probleme.

Tovarășul Pârvulescu:

Cum a înțeles tovarășul secretar Directivele și Instrucțiunile CC în legătură cu asigurarea unei participări active a tuturor organelor și a tuturor membrilor de partid, pentru alegerea organelor conducătoare de partid, în linia, în metoda, în atitudinea nouă față de munca aceasta foarte importantă.

Tovarășul Șerbănuț:

Această chestiune, care a fost prelucrată aci ca să ajungă până la ultimul membru de partid, eu am înțeles să pregătim mai întâi temeic în biroul regional. Și tocmai aci n-am reușit să fac o temeinică prelucrare, cel puțin aceasta se vede în urma rezultatelor pe care le-am obținut.

Importanța alegerilor am înțeles-o și s-a pus accentul în birou. N-am reușit să fac o analiză în adâncime, încât să imprime biroului și fiecărui membru al comitetului regional.⁵⁶ Sunt convins că de felul cum vom face aceste alegeri va depinde întărirea partidului nostru.

Tovarășul Borilă:

Cred că tov. Șerbănuț trebuie puțin ajutat. Pornește greșit de la capăt, începe cu scuze, fără să analizeze. Și acolo a început cu scuze, mai bine zis, să spună că “nu sunt de vină”.

⁵⁶ Exprimare neclară în original (n. ed.)

Trebuie să înțeleagă că colectivul, și acolo și aci, caută să-l ajute să înțeleagă slăbiciunile lui proprii și ale întregii [sic!] organizații de partid de acolo.

Colectivul este bun în general, dar metodele de sus sunt nejuste și de aceea și jos. Ce înseamnă a da planuri regiunii, să-l ducă jos și să pună să-l execute?

Aceasta se datorește în general insuficienței pregătiri politice a tovarășului Șerbănuț, pe de-o parte, pe de altă parte, faptului că nu luptă îndeajuns pentru a înțelege de unde provin rămășițele acestea mic burgheze. Căci acolo este alt pericol. Sunt nemulțumiri anumite în biroul regional. Doi-trei din tovarășii din comitetul regional vorbesc între ei împotriva secretarului și nici unul nu îndrăznește să se ducă să-i spună. Eu am arătat ce înseamnă ca să cauți un prieten să mă plâng, fără să vrei să creiezi un grup, un curent, acest lucru duce la facționism.

Dacă ceea ce s-a spus aci și lucrurile care s-au arătat acolo, tov. Șerbănuț le analiza după plecarea mea, cred că ar fi venit cu altă atitudine în fața tovarășilor de aci.

Aceste grupulețe pot să ia amploare, trebuie foarte serios să gândească în acest sens, tov. Șerbănuț.

Munca de jos este cunoscută, dar nu este cuprinsă, nu se iau suficiente măsuri de îndreptare, sunt în mare parte simple constatări, și cu constatări nu putem merge mai departe.

Nu sunt controlați tovarășii de la raioane și mai jos, care cunosc destul de bine situația raionului respectiv, nu sunt ajutați de a putea cuprinde munca, să folosească colectivul ca să poată cuprinde munca.

Cred că tov. Șerbănuț încă nu înțelege critica și ajutorul dat.

Nu putem intra în alegeri așa cum trebuie, dacă avem asemenea slăbiciuni.

.....⁵⁷

Când am plecat de la CC, ni s-a spus ca prelucrarea Directivelor să fie făcută pe baza unei analize politice, desigur aceasta a fost pentru noi o preocupare.

Care au fost metodele folosite de tov. Șerbănuț pentru a face această analiză politică a regiunii? Dacă a primit ajutor de la instructorul CC în această problemă? Dacă a ținut cont de ajutorul pe care i l-a dat instructorul CC?

Tovarășul Șerbănuț:

Până la prelucrarea în birou nu am primit de la tovarășul instructor ajutor, pentru că a venit ulterior la regiune. Ședința de birou am făcut-o cu pregătirea pe care am avut-o de aci, sistematizând materialul.

⁵⁷ Așa în original (n. ed.)

Tovarășul Moghioroș:

Dacă ai ținut seama de recomandările tov. Gheorghiu, pregătirea însemna înainte de toate o analiză profundă a muncii de partid în regiune, aceasta însemna de a cunoaște temeinic activitatea fiecărui comitet raional, de a cunoaște temeinic situația politică și organizatorică a organizației de bază.

Te-ai orientat după aceste criterii?

Tovarășul Șerbănuț:

Din cunoașterea acestei situații am luat exemplele. Analiza am făcut-o eu împreună cu biroul, fiecare cunoscând situația din raioane sau a muncii noastre.

Tovarășul Moghioroș:

Ai fost la Reșița, crezi că a fost bine că ai plecat acolo?

Tovarășul Șerbănuț:

A fost bine că am plecat, pentru a cunoaște situația de acolo.

Tovarășul Moghioroș:

Dumneata ai căutat să justifici că ai primit telefon să vii la București. Tovarășii de aci au spus să faci tot posibilul să mergi la Reșița. Crezi că poziția ta a fost întâmplătoare? Care este cauza?

Tovarășul Șerbănuț:

Nu am adâncit importanța de a merge acolo.

Tovarășul Moghioroș:

Tovarășe Șerbănuț, dumneata ești muncitor din Reșița, lucrezi în partid din 1944, caută sincer, tovarășește, de unde vine această poziție. Dacă te închizi în tine, apoi mergi pe drumul nepartinic. Colectivul vrea să te ajute, ca să vii singur să arăți cauzele. Aceste fenomene am mai avut, mai sunt și avem și vrem ca tovarășii secretari care sunt aci să învețe, pentru că astfel vom ajuta și tovarășii să muncească așa cum trebuie, să fie păstrată principialitatea.

Tovarășul Apostol:

Cum poate să existe din partea unui prim secretar o lipsă de atenție față de un tovarăș care vine din partea CC?

Tovarășul Șerbănuț:

Recunosc că nu am dat atenția cuvenită în momentul când tovarășul a venit acolo, din îngâmfare. Pentru mine, CC este organul superior.

Tovarășul Coliu:

Tovarășul nu considera că tovarășul vine cu probleme importante din partea Partidului?

Tovarășul Șerbănuț:

N-am dat atenția cuvenită unui tovarăș trimis de CC, aceasta pornește din atitudinea nepartinică față de un organ superior, din îngâmfare, metode de comandă de origină [sic!] mic burgheză, care se adună. Dacă am intrat aci în amănunte, este pentru că tovarășii mi-au pus întrebări la care am căutat să arăt

realitatea. Când se schimbă natura lucrurilor, sunt obligat să răspund cum se întâmplă în realitate, pentru că de aci se poate da alt înțeles lucrurilor.

Tovarășul Moghioroș:

Secretarul cu probleme agrare a vrut să vorbească cu raionul. Telefonista a spus că este altul pe fir. Secretarul a înjurat-o, ea a făcut legătura cu dumneata. Iată aspectul urât. Dumneata ai făcut observații prin telefon, telefonista a răspuns “foarte frumos, tovarășe secretar, dar d-ta tov. Șerbănuț nu ai [de] făcut doar observații”. Ce înseamnă aceasta?

Tovarășul Șerbănuț:

Aceasta înseamnă subminarea autorității organului de partid.

Tovarășul Moghioroș:

Prin urmare, prin faptul că s-a petrecut în felul acesta, nu se schimbă nimic. Felul acesta de a rezolva atitudinea unui membru al biroului duce la subminarea prestigiului organului de conducere de partid și inclusiv al mamei, și telefonista a avut perfectă dreptate, în primul rând că nu l-ai chemat pe tiv. la mamele și în al doilea rând pentru că ai dat posibilitatea telefonistei să vă judece. Probleme de această natură nu trebuie rezolvate prin telefon.

Tovarășul Borilă:

Să arate tovarășul și chestiunea cu soțiile.

Tovarășul Șerbănuț:

În munca de pregătirea zilei de 1 mai, și-au luat sarcini o serie de organizații, printre care și UFDR, unde au participat soțiile activiștilor, printre care și soția mea și a tovarășului Bayerle. Ele nu au fost suficient ajutate de către noi. Tovarășele noastre, în preajma zilei de 1 Mai, se găseau în fața unei situații critice. Tovarășul Bayerle, secretar regional cu probleme organizatorice, a luat-o la telefon pe soția mea și a scuturat-o bine. În același timp, la soția mea [erau] și tovarășa Bayerle și tov[arăș] Verdeț, care făceau parte din același comitet de sprijin. Eu, venind acasă, am găsit-o pe soția mea plângând. I-am spus că aceasta nu este atitudine de conducător, că lucrurile vor merge bine – greșit este că am spus “ce tovarășul Bayerle este maistru[sic!] de ceremonii?”. Soția lui, care era lângă mine, s-a dus acasă și i-a spus și el a venit de acasă supărat și s-a resimțit aceasta în munca lui.

Tov. Moghioroș:

Ce sunt aceste comitete de sprijin?

Tovarășul Șerbănuț:

Este vorba de “Mama și Copilul”.

Comitetul de sprijin avea sarcina să pregătească bufetul.

Această chestiune petrecută cu câteva zile înainte, a apărut ca o fricțiune, care trebuia s-o lichidăm noi. De asemenea, cealaltă, cu șeful Secției Organ-

Conducătoare, căruia i-am pus întrebarea dacă nu cumva este un bandit, dacă nu cumva susține bandiții.

Eu consider aceste chestiuni acum lichidate. Acestea n-au datat de mult timp.

Nu am fost suficient ajutat nici de către tov. instructor al CC, în privința de a-mi arăta lipsurile.

Dacă se discută [în] anumite grupulețe, atunci consider că pleacă de la tovarășul. Există o apropiere pe care o văd eu mai mult prietenească între tovarășul Cristache și tovarășul Verdeț, cu care discută în loc să-mi arate mie.

Lipsurile pe care le ridică aci tovarășul, nu le-a ridicat acolo.

Tovarășul Ceaușescu:

Dar tovarășul Borilă ți le-a arătat, de ce învinuiești acum instructorul CC?

Tovarășul Moghioroș:

Considerăm nesatisfăcător răspunsul tovarășului, însă cred că ceilalți tovarăși pot să tragă concluzii din felul cum s-a prezentat tovarășul.

*
* *

Tovarășul Rezniceanu (Regiunea Constanța):

Eu am înțeles să pregătesc o expunere cât mai concretă. Eu n-am făcut raport în fața Comitetului, ci m-am pregătit timp de 2 zile, am dat să se citească îndrumarul și Directivele de aici care trebuiau să participe.

Eu am prezentat instrucțiunile cu cele subliniate de tov. Dej, tov. Moghioroș, tov. Vințe.

În fața Comitetului nu am făcut dare de seamă, ci mi-am sistematizat notele și am scos din darea de seamă care trebuia să fie dată.

Eu am rămas cu convingerea că darea de seamă se face în fața activului.

Atât în Birou, cât și în Comitet, mai ales în Birou mai mult accent s-a pus pe problema tehnică și am căutat să schimbăm aceasta. A trebuit să determinăm pe tovarăși să schimbe această linie, ceea ce a dovedit că tovarășii, deși noi am dat Directivele și Instrucțiunile înainte, deși am încercat să determinăm pe tovarășii secretari să controleze dacă a ajuns la toți, am ajuns la concluzia că nici instructorii n-au adâncit suficient.

Până la urmă, după părerea mea, a fost destul profundată discuția în comitet și mai ales în seminar.

Eu n-am putut participa la seminar decât parțial, din cauza unor sarcini speciale care le-am avut.

Va trebui însă la raioane, așa cum am stabilit, să meargă câte un membru al biroului.

Problema care se pune este a regizării. Și în ședința de comitet, și la seminar, începând cu responsabilul cu munca de verificare, pun problema că tot va trebui

pregătit dinainte, de altfel s-a pus pe o poziție că repede trebuie organizată trimiterea dosarelor la raioane, că fără aceasta nu se pot începe alegerile. La fel a pus problema un instructor, pe care noi îl consideram foarte bun.

Aceasta este o chestiune care, când am plecat de aci, mi-a fost clară, însă când am ajuns jos și mi s-a ridicat problema că avem oameni veniți de puțin timp, la Canal de exemplu sau la SMT, unde sunt oameni nou veniți – eram și eu pe o poziție și nu eram destul de clar, nu-mi era destul de clară problema.

Tovarășul Nițescu (instructor CC):

Trebuia ca în ședința de birou să se facă proiectul de plan. Tovarășul Reznichenko a luat ușor indicațiile de aci, pentru că am găsit un proiect de plan, care era un program propriu-zis, fără nici un fel de analiză.

Am căutat să ajut pe tovarăși și am trecut la refacerea acestui plan. Nici eu n-am ajutat suficient, pentru că tovarășa Liuba a găsit o serie de lipsuri.

Tovarășul Reznichenko a plecat de la început ușor în această privință.

În ceea ce privește ședința comitetului lărgit, într-adevăr, în afară că tovarășii nu studiaseră Directivele și Instrucțiunile, însăși expunerea tov. Reznichenko a avut lipsuri, și eu n-am controlat mai serios.

Tovarășul Reznichenko a făcut o serie de note pe mai multe coli de hârtie și a spus că acestea sunt suficiente, ca să vină cu exemplificări concrete, însă în timpul expunerii a avut o serie de pauze, ceea ce a făcut ca tovarășii prezenți să nu ridice o serie de probleme care s-au pierdut. Partea discuțiilor a fost mai mult întrebări despre partea tehnică a alegerilor, fără să se vină cu analiza critică de unde muncește fiecare tovarăș în parte, din munca regională.

După aceea s-a discutat proiectul de plan fără să se vină propriu-zis cu contribuții din partea celor prezenți, de îmbunătățire a planului, pentru că acesta era rostul, să fie făcut pe baza contribuției celor prezenți.

Am constatat o serioasă lipsă de control în muncă, începând de la biroul regional, tovarășii foarte rar se duc în org[anizațiile] de bază, însăși șeful [sic!] secției Organelor Conducătoare merge foarte puțin jos. Trebuie să intre în însăși analiza planului acest fel de muncă.

Acest lucru nu era arătat în darea de seamă, nici în expunere, nici nu era arătat în plan unde trebuie să se îndrepte munca.

Tovarășa Liuba [Chișinevschi]:

Am asistat la ședința de birou cu seară înainte și la ședința comitetului regional.

N-a fost bine pregătită această ședință, ci s-a dat numai materialul citit.

La biroul regional, unde s-a dezbătut planul, s-a văzut că tovarășii au făcut un plan organizatoric și un plan de propagandă. Noi am dezbătut chiar acolo și tovarășul Reznichenko la început n-a înțeles unde este greșeala, că nu există un plan organizatoric și unul de propagandă, ci există un singur plan al

comitetului regional, din care secția Organelor Conducătoare își scoate problemele ei și secția de propagandă, la fel vede ce are de făcut.

Ședința, cum au spus și tovarășii aci, cred că în ceea ce privește expunerea tov. Reznickenko, eu nu sunt de acord cu tov. Nițescu, tov. Reznickenko a expus legat de problemele organizației și a căutat să atragă o serie de probleme pripite. Lipsa nu a fost în felul cum a pregătit expunerea. Au fost lipsuri de a nu avea o atitudine destul de critică față de munca din regiune. Expunerea cum a fost făcută și problemele care au fost ridicate au fost just ridicate în ședință. Tovarășul Reznickenko, în expunere, a arătat o serie de lipsuri și în special lipsa de control a[l] muncii. A doua problemă, că se suprapun atâtea ședințe, unele peste altele. La 72 de ședințe participă un membru de partid activist în trei luni de zile. În ceea ce privește partea pozitivă, în ședință a fost întrebuințată următoarea metodă: după expunerea tov. Reznickenko s-au pus întrebări mai mult cu caracter tehnic. Răspunsul la întrebări nu l-a dat tov. Reznickenko, ci a propus să se răspundă din sală și s-au iscat astfel discuții foarte serioase. Au reieșit probleme foarte serioase. A reieșit că alegerile ar trebui dirijate, că trebuiesc [sic!] pregătite dosarele și dacă am întrebat că nu se știe cine va fi ales, reieșea că trebuiesc [sic!] pregătite dosare pentru tot Partidul; de asemenea, a se stabili cine face propunerile.

Problemele tehnice nu erau cunoscute într-atâta, că un secretar de raion a pus întrebarea: “cum se pune la vot împărțirea muncii”, adică secretarul cu probleme organizatorice, secretarul cu propaganda, etc.

Cea mai serioasă lipsă, care caracterizează lipsa regiunii, este lipsa de atitudine față de greșelile proprii și ale altora și a problemei vigilenței. Secretarul organizației de la Canal a luat cuvântul senin, ca secretarul de la Severin aci, parcă la Canal nu s-a petrecut nimic; că acolo a fost debandadă până jos, aceasta nu-l privea pe el. Și nici în expunere nu s-au pus aceste probleme. Interesant este că nimeni nu a reacționat la aceasta, la sfârșit eu am ridicat această problemă, cu toate că nu exista muncitor care să nu întrebe “ce a făcut organizația de partid acolo?” Tovarășul secretar trebuia să vină să facă o analiză critică cum s-a putut întâmpla, ce s-a întâmplat acolo, pentru că el poartă o mare răspundere în această problemă, dar el a căutat nici să nu se atingă. Acolo, la Canal, sunt o serie de acte dușmănoase și este și firesc, acolo dușmanul lucrează foarte intens, dar în problema vigilenței sunt foarte serioase lipsuri.

Sunt chestiuni grele de tot, care trebuie să fie rezolvate, pe care însă regionala nu le cunoaște, pentru că nu simt că problema vigilenței este una din problemele foarte importante, de care trebuie să se preocupe Partidul.

În legătură cu situația de la Canal, am întrebat pe tovarășul Reznickenko cum merg cercetările, pentru ca atunci să se intereseze împreună cu mine și să aflăm că mai trebuie arestați câțiva.

La fabrica de ciment lucrează un fel de regiment, este un grup de metalurgiști acolo, însă lucrează un căpitan, un colonel, un maior deblocat, un popă catolic care este normator.

Materialul care a fost cercetat în această întreprindere a fost prezentat regionalei, însă tovarășii, din lipsă de timp, n-au reușit să-l vadă și deci n-au putut să ia nici măsuri.

Problema vigilenței pentru întreg Partidul și în special acolo, este o problemă foarte mare.

Tovarășul Reznickenko, puțin se risipește și câteodată nu alege ce este mai important, de care trebui să se ocupe.

Eu am vizitat o gospodărie colectivă. Cred că secretarul care se ocupă cu problemele agrare (nu-l cunosc personal, ca să pot să-mi dau părerea asupra sa) este un tovarăș foarte bun, care știe să muncească cu țărani.

Am fost la o gospodărie colectivă, se adresează țărani lui cum te adresezi unui frate și el stă de vorbă cu ei.

Spunea un bătrân din gospodărie, “să dea Dumnezeu sănătate la Partid și lui Stalin pentru ce a făcut pentru noi.”

Dar tovarășii, pentru că au avut unele succese, au pus în plan să facă cât mai multe gospodării. Cred că nu trebuie să presăm noi, sunt unele gospodării unde sunt lucruri minunate, care vorbesc singure.

În sat, au venit la noi doi țărani colectivști care nu aveau mălai. Un tătar ne-a spus: “ăștia nu au pentru că au venit abia anul acesta în gospodărie, dar noi avem.”

Cred că tovarășul Nichita, secretarul regional, face și muncă de conducere și muncă de teren.

În ceea ce privește atitudinea față de Comitetul Central față de conducere: n-aș putea să spun că am observat la tovarășii din Constanța, afară de tovarășul secretar de la Canal, care cu toată critica făcută în fața activului, critica nu se lipește de el, n-are nici un respect față de regională și nici mai departe.

Cred că discuția care a fost în legătură cu tovarășul de la Severin este o problemă care trebuie să constituie o preocupare pentru noi. Trebuie discutat cu tovarășul, pentru că nu este satisfăcător răspunsul lui “că n-am avut atitudine justă față de un organ mai superior”. Fiecare tovarăș membru de partid trebuie să știe că în Comitetul Central sunt membrii cei mai buni ai Partidului, care nu întâmplător stau acolo.

Trebuie să poți să-ți dai viața dacă este nevoie, dacă-ți cere acest lucru Conducerea. Aceasta este o problemă gravă; sunt tovarășii tineri care au crezut că ajung secretari regionali, au prins pe Dumnezeu de picioare și îl ține [sic!]. Ei nu văd că sunt muncitori, membri și nemembri de Partid, care spun: “el și-a ridicat nasul, dar poate if oricând tăiat”.

Pentru aceștia poate fi un exemplu tovarășul Coliu, care este membru al Comitetului Central și are și ceva stagii la activul lui, dar el primește oamenii.

stă cu ei de vorbă, dă lămuriri, ține continuu legătura. Iată de unde trebuie luat exemplu cum trebuie să se poarte un secretar regional.

Când tovarășul Șerbănuț dormea în fabrică, tovarășul Borilă era pe front și lupta. Tovarășul Șerbănuț trebuie să înțeleagă că nu este rege acolo, și este un soldat al Partidului, să asculte de cuvântul CC și de cuvântul instructorului CC, să asculte de critică. El trebuie să înțeleagă din suflet ce vrem noi, și nu prin vorbe.

Am decernat drapelul roșu de producție Confederației, aprobat de Comitetul Central al partidului, la Orașul Stalin.

Am venit acolo cu tovarășul Vinea, de obicei trecem pe la regiune, neavând timp, am mers direct la fabrică. Toți sunt acolo prezenți, afară de cineva de la regiune sau comitetul orășenesc care trebuia să ia primul cuvântul, respectiv tov. Călin. Cu greu, în cele din urmă, am reușit să vorbesc cu el la telefon, i-am spus că trebuie să văd și eu expunerea, să văd cât durează, pentru că toată adunarea nu trebuia să depășească două ore. Mi-a spus: "ce, numai treaba asta am eu de făcut, eu trebuie să pregătesc ziua de 8 Mai". Într-o astfel de situație, abia m-am oprit să nu-i spun și eu câteva cuvinte acestui tovarăș Călin, că nici eu și nici tovarășul Vinea nu eram șomeri și nu ne-am urcat de plăcere în tren, să facem o plimbare până la Orașul Stalin.

Tovarășul Călin a venit când ne-am urcat pe scenă, la patru fără zece minute, pregătit cu o expunere care trebuia să dureze două ore. Nici nu mai puteam să stăm puțin de vorbă cu el. A luat cuvântul cu o poziție ca un pașă, foarte dezghețat, cu mâinile în buzunar, dar nepregătit. N-a vorbit nici de orașul Stalin, nici de organizația de Partid, care a câștigat acest steag, cum a muncit organizația de partid, ce metode a întrebuițat în mobilizarea administrației și sindicatului, ce trebuie să facă organizația de partid ca să nu piardă steagul până la a doua decernare.

Primul secretar regional a spus că nu a văzut ce a vorbit tov. Călin.

În schimb, tovarășul director s-a prezentat foarte frumos, a făcut critica lipsurilor în munca secțiilor, că n-au venit la lucru muncitorii, au fost absențe, a arătat că mai sunt mari lipsuri în întreprindere.

Au vorbit muncitorii, au luat cuvântul frunțașii, concret, și-au luat angajamente să îndeplinească 100% planul în producție, să recondiționeze sculele, să facă un număr de muncitori, care întârzie de la lucru, să fie disciplinați.

Secretarul de partid a citit cele spuse, nu a citit atât de bine, însă s-a simțit că este membru de partid; a arătat cum s-au dat primele: au fost stabilite primele de către sindicat și administrație și s-au dat muncitorilor să le discute, în felul acesta jumătate din cei propuși au fost răsturnați și au fost propuși alții în locul lor, de către muncitori.

Trebuie să învățăm care trebuie să fie atitudinea noastră pe de o parte față de conducerea noastră, pe de altă parte, față de muncitori. Metode ca ale tovarășului Călin sunt metode demagogice, care trebuie stârpite din rădăcină.

*
* *

Tovarășul Albu (regiunea Buzău):

După instructajul de la CC, am ținut ședința biroului lărgit cu șefii secțiilor, unde am arătat sarcinile ce ne stau în față, în vederea alegerilor organelor conducătoare de partid.

La această ședință, în primul rând nu mi-a fost asigurat timpul de pregătire, pentru ca să fi dat biroului probleme mai bune, mai clare. Am ajuns sâmbătă, duminică m-am pregătit și luni am început ședința.

Felul cum am pus problema a fost mai mult de informare a biroului și împărțirea muncii, adică cine va pregăti materialul, analiza muncii politice și cine va pregăti proiectul de plan, aceasta până la ședința comitetului regional lărgit.

După aceasta, din nou s-a luat în discuție materialul în birou și s-a văzut că este mai mult o repetare a Directivelor, adică la fiecare punct din Directive am dat și ceva din regiune.

În urma sosirii tovarășului Lupu de la CC, a constatat și dânsul acest lucru și m-a ajutat până a începe ședința comitetului lărgit.

Biroul regional a chemat primii secretari și tovarășii instructori regionali, ca să fie informați și ei de felul cum trebuie să se prezinte la ședința comitetului regional lărgit.

Au fost convocați tovarășii potrivit sarcinilor. Nu toți tovarășii au studiat materialul, din 59 de tovarăși, 16 nu au cunoscut Directivele și Instrucțiunile CC.

Felul cum au fost prelucrate Directivele CC, adică legat de analiza politică a noastră, nu au scos la iveală părțile pozitive și negative ale activității noastre.

Ședința începea să se îndrume pe această cale, ca o analiză politică destul de vagă în ceea ce privește critica și autocritica și îndruma să se pună întrebări numai cu caracter tehnic.

S-a făcut o pauză a ședinței comitetului regional și, ajutați de tov. Lupu și tov. instructor al CC, s-au pus întrebări și a început ședința să fie mai bine îndrumată.

În ceea ce privește sarcinile care sunt trasate de Comitetul Central în Directive, a fost pur și simplu citite, nu au fost legate de părțile pozitive și negative ale activității noastre. Ceea ce am văzut clar și limpede este că biroul era socotit de Comitetul regional ca un organ superior lor.

Noi, după aceste constatări, am discutat din nou lipsurile [pe] care le-am avut, au fost supuse aprobării Comitetului și a fost îmbunătățit, s-a dat o formă

mai complexă [sic!] proiectului de plan, de a putea vedea în ce măsură noi am reușit să facem controlul muncii, cum s-a văzut clar din ședința noastră că este destul de superficial așa cum îl facem; că trebuie să mergem în ajutorul tovarășilor, a-i sprijini.

Păreră mea asupra felului cum a decurs munca de pregătire și până la ședința comitetului, cât și după ședință, cu ajutorul pe care l-am primit este că s-a văzut clar lipsurile noastre. Noi am căutat ca la raioanele noastre care încep și ele pregătirea să nu fie greșelile [pe] care le-am avut noi. Noi am insistat asupra felului cum trebuie să se facă analiza politică și apoi întocmirea proiectului de plan, insistând asupra însușirii Directivelor CC, așa cum s-a putut vedea și la ședința noastră, unde s-a pus problema că nu mergem pe linia de a populariza de către agitatorii noștri și s-a arătat cum s-a pus problema la CC.

Critica făcută la noi a fost dulceagă și nu s-a mers cu toată tăria ca să putem să ne ajutăm mai bine.

Nu a fost destul de bine analizată munca. Cauza este că noi avem încă frică de lipsurile noastre, nu am reușit să luăm lipsurile așa cum trebuie, să le arătăm tovarășilor noștri și să poată să ne ajute în activitatea noastră.

Ce am cunoscut din lipsurile tovarășilor am arătat. Unii tovarăși din raioanele noastre, care au și ei greșeli, nu au curajul de a critica lipsurile, pentru a nu ieși la iveală lipsurile lor.

Tovarășul secretar de la R[âmnicu] Sărat nu a criticat lipsurile biroului, pentru că însuși el avea lipsuri.

Cred că am avut lipsuri destul de mari în ceea ce privește simțul de răspundere în muncă, în însușirea temeinică a sarcinilor, a instrucțiunilor CC, să putem merge în muncă pe baza analizei, a cunoașterii problemelor.

58

.....
Tovarășul spune că a fost prea scurtă perioada de pregătire a raportului.

Tovarășul are diferite secții în comitetul regional, care trebuie să pregătească tot timpul lipsurile din munca curentă. Sunt ele controlate, date sarcini concrete ce material să adune din toate ramurile de activitate? În felul acesta nu ai nevoie de 10 zile ca să te pregătești.

Eu cu tovarășul cu propaganda am luat să pregătesc prelucrarea Directivelor, analiza politică a situației din regiune, iar tovarășul secretar cu probleme organizatorice, cu alt tovarăș, proiectul de plan.

Când s-a ținut ședința cu șefii de secții li s-au dat și lor Directivele ca să cunoască materialul.

Material pentru ședință aveam mult și tovarășul Lupu a spus clar că aștepta mai mult de la mine și de la ceilalți tovarăși. Eu nu am reușit să-l scriu – eu după 23 August am învățat să scriu și nu mă pricep așa bine.

⁵⁸ Așa în documentul original (n. ed.)

Secțiile ne dau ajutor concret și eu consult tovarășii.

Tovarășul Iovin (instructor CC):

În legătură cu pregătirea materialului, nu s-a pregătit așa cum trebuia, să analizeze lipsurile avute, chiar și părțile pozitive, în legătură cu Hotărârile Partidului nostru, cum au fost ele introduse de la comitetul regional, până jos, cum au ajuns în organizații de bază.

S-au luat Directivele și s-a început după fiecare problemă, atât la părțile pozitive, cât și negative, să se arate câteva cazuri concrete, însă nu în lumina Hotărârilor Partidului nostru.

Au fost unele cazuri de așa natură în regiunea Buzău de care se poate vorbi foarte mult, de ex[emplu]: cu însămânțările sau cu alte probleme, cum la regională s-au prelucrat instrucțiunile CC și Consiliului de Miniștri cu privire la însămânțări, ca după aceea la organizații de bază să se prelucreze în 20 de minute ceea ce noi am prelucrat în două zile; la petrol, disciplina în muncă, lipsuri, avarii, cum sunt acum 7 sape prinse din 11, adică numai 4 lucrează și mai sunt și alte cazuri care era bine să fie expuse pentru a trezi discuții mai bune.

În urma controlului făcut din partea delegatului trimis de CC, tov. Petre Lupu, într-o măsură oarecare s-a îmbunătățit acest material, dar și eu trebuia să dau mai mult ajutor.

Sarcinile care reies din Directivele CC au fost repartizate fără să fi fost legate de sarcinile, de Directivele CC și să fi fost legate de specificul org[anizațiilor] de partid în regiune.

În ceea ce privește îmbunătățirile care trebuiau aduse și care s-au adus materialului, în cadrul biroului regional am avut discuții.

Unii tovarăși din biroul regional nu erau de acord să fie trecuți pe nume. de exemplu că nu folosește critica în biroul regional sau că este îngâmfat, deși în biroul regional există această atitudine. Totuși s-au trecut numele lor în analiză și aceasta a trezit discuții în activ.

La seminar s-au frământat Directivele, prin întrebările puse, prin unele lămuriri ale tovarășilor, s-a îmbunătățit mult, ceea ce dă garanția că, ajutate fiind mai mult comitetele raionale în pregătirea ședințelor [pe] care le vor avea, în selecționarea delegaților în org[anizația] de bază, vor avea succese. Sigur că greutăți vor fi mai multe, prin faptul că este o regiune cu un specific mai mult agrar, în întreprinderi sunt foarte mulți pogonari [sic!], mai mult, mai sunt organizații de bază în care nu este clarificată situația după restructurare, de care dacă se ține cont, desigur că vom avea rezultate mai bune. Mai sunt unii membri de partid care lucrează în întreprinderi și nu au fost trecuți la întreprinderea respectivă.

Tovarășul Petre Lupu:

La o întrebare pusă, tovarășul Albu a răspuns ca o scuză că a învățat târziu să scrie. Tovarășul Albu scrie acum bine, de asemenea vorbește bine, deci aceasta nu este o scuză.

Tovarășul Albu nici aci în ședință nu a cos în evidență nici măcar lipsurile constatate, cu care a căzut de acord.

A reșit [sic!] clar că s-a pripit în organizarea ședinței de birou; pentru că tovarășul nu s-a gândit serios la indicațiile date de conducerea Partidului, ca să fie planul rezultatul analizei critice-autocritice a situației din Partid, așa încât luni, la ședința biroului, nu a făcut decât o expunere mai mult sau mai puțin corectă a celor auzite aci la ședință.

Un amănunt arată superficialitatea ședinței. În preziua ședinței comitetului am discutat cu tovarășii, care mi-au spus că au împărțit Instrucțiunile și Directivele, mi-au spus că dimineața au controlat din nou dacă s-au primit și dacă nu au primit le-au dat încă o dată. În ședință, cu toate acestea, 16 primiseră materialul și am pus să se citească în ședință Directivele, ca să fim siguri că măcar atunci oamenii au luat cunoștință de Directivele CC.

Cum a fost pregătită analiza de către tovarășul – sarcina aceasta deosebit de importantă nu a fost luată în serios. Tovarășul a făcut în felul următor: a bătut la mașină toate directivele și în dreptul fiecărui punct a scris: “și la noi în regiune este așa...” În acest fel la toate părțile pozitive și negative. Din felul cum a prezentat această expunere reeșea [sic!] că în regiunea Buzău erau toate lucrurile bune și toate cele rele trecute în Directive, ca și cum la Buzău nu era nimic deosebit.

În cursul nopții, tovarășul a modificat această analiză, care, deși a fost prezentată mult mai bine, a avut foarte serioase lipsuri. există o foarte serioasă lipsă de spirit critic-autocritic.

Tovarășii au discutat proiectul [sic!] de expunere și foarte serios s-a discutat dacă să fie pus numele tovarășului criticat. Au fost și anterior astfel de discuții. A reșit [sic!] din dezbateri că în biroul regional nu se întrebuințează această armă.

În expunerea făcută în ședință, a înșirat câțiva tovarăși care nu-și fac critica și autocritica și la toate lipsurile sfârșea cu aceste cuvinte: “eu sunt primul vinovat, pentru că...” Într-adevăr, critica făcută era dulceagă, nu era concretă.

Acest lucru s-a răsfrânt asupra ședinței și a trebuie să facem eforturi foarte mari, să tragem pe oameni de limbă ca să spună ce au de spus.

Secretarul raionului Buzău nu a arătat dacă în raion există vreo lipsă, el mi-a spus că abateri nu sunt, că metode de comandă nu sunt. Venind vorba despre comasări, despre stâne a reșit [sic!] că tovarășii din raionul Buzău au avut foarte serioase abateri de la linia Partidului, că există și în raionul Buzău metode de comandă.

În general, datorită lipsei de analiză critică a muncii, se răsfrânge jos și oamenii nu văd că au lipsuri.

Tovarășii nu cunosc situația politică și organizatorică din sânul organizației de partid din regiune. Tovarășii lucrează foarte mult administrativ. La baza unor succese nu este mobilizarea de către organul de partid a tuturor organizațiilor de partid de jos.

Atitudine neserioasă față de Instrucțiunile CC a fost și la Buzău. În noaptea de 29.30, tovarășii din conducerea Partidului s-au frământat ca să nu fie abateri în legătură cu stânile, instrucțiuni întocmite care s-au transmis la 3 noaptea.

În ședință a reeșit [sic!] că tovarășii de la raioane nu cunoșteau aceste instrucțiuni și a reeșit [sic!] că sunt greuți în această chestiune.

Tovarășii nu cunosc situația și atunci nu pot face analiza. Probabil aceasta nu se întâmplă numai în regiunea Buzău, dar aci a reeșit [sic!] foarte bine acest lucru, și anume faptul că Comitetul regional este o anexă a Biroului.

Membrii Comitetului regional nici nu îndrăznesc să ridice o chestiune, la ședință foarte puțini membri au luat cuvântul, șeful documentării de partid, când a vorbit de faptul că tovarășii nu luau parte la ședințele organizațiilor de bază, atunci imediat a spus că tovarășii sunt foarte ocupați.

Și la Buzău s-au constatat aceste tendințe periculoase semnalate de tov. Gheorghiu-Dej și Moghioroș, pe de-o parte încercarea de a nu respecta și de a pregăti dinainte alegerile – va trebui dusă o muncă foarte hotărâre pentru a înțelege ca să nu fie rezizate alegerile.

Cred că tovarășii [trebuie] să-și însușească critica făcută, începând cu tov. Albu, care după fiecare critică face declarații foarte categorice și cu toate acestea, vorbind aci, tov. Albu nu a făcut eforturi de a scoate în evidență greșelile care au existat în însăși ședința biroului regional.

Tovarășul Isac:

După instructajul primit de la CC, am informat biroul regional asupra problemelor care au fost discutate aci și am repartizat materialul, Directivele și Instrucțiunile, tovarășilor din birou, arătând cum trebuie studiat, cum trebuie adâncit și muncit în vederea alcătuirii unui material de prelucrare. Am stabilit că vom sta cu biroul regional să ne consultăm asupra materialului. Peste trei zile, într-o consfătuire a biroului regional, am discutat părțile pozitive și lipsurile legate de activitatea generală a biroului, de activitatea fiecărui membru de partid în parte, de formele de muncă, de stilul de muncă cu comitetele regionale, cu org[anizațiile] de masă, până la org[anizațiile] de bază.

Pe baza materialului reeșit [sic!], noi am început să muncim pentru alcătuirea unui material pe care să-l prelucrăm în ședința cu comitetul regional. Am alcătuit un colectiv care să muncească la alcătuirea acestui material. Materialul prevede o analiză asupra activității biroului regional în spiritul

Directivelor și Instrucțiunilor, legată de activitatea noastră, legată de toate laturile care sunt arătate în Directive.

După ce am întocmit acest material, am distribuit instrucțiunile și directivele tovarășilor care trebuiau să participe la ședința biroului regional lărgit, arătând cum trebuie să studieze, cum trebuie să adâncească, în așa fel ca peste câtva timp am ținut ședința de birou lărgită a comitetului regional.

Prelucrarea materialului respectiv a fost făcută de către mine – ca lipsuri în această prelucrare a fost că a sesizat o serie de probleme, dar de multe ori aceleași probleme au fost discutate sub diferite aspecte în mai multe rânduri.

Lipsurile au fost arătate direct, concret tovarășilor, plecând de la mine personal, legat de felul cum aceste lipsuri s-au răsfrânt până la organizația de bază.

În prima parte a discuțiilor asupra prelucrării a reeșit [sic!] o oarecare nepăsare din partea unor tovarăși care erau prezenți.

După ce am explicat mai adânc cum trebuie să fie înțelese Directivele, și contribuția lor la discuții a fost foarte însemnată. Tovarășii au adresat critici directe ca niciodată, lipsuri care au fost și au scos în evidență părțile pozitive [pe] care le-am avut în munca noastră.

După ședința de birou lărgită am ținut o consfătuire în care am analizat felul cum a fost făcută prelucrarea. A reeșit [sic!] că prelucrarea a fost prea lungă, că în prima parte tovarășii au socotit că este o problemă ca toate celelalte, apoi tovarășii și-au dat seama de felul cum trebuie pusă această problemă, cum trebuie analizat.

Pe baza aceasta am trecut la întocmirea materialului pentru comitetul lărgit.

Tot în această perioadă am distribuit Directivele până jos, în acest interval am constatat că nu peste tot tovarășii s-au achitat de aceste sarcini, în sensul că n-au studiat Directivele, am sesizat în munca de control pe care am făcut-o, am stat de vorbă cu tovarășii și am luat măsuri ca Directivele să fie citite.

La data de 4 a sosit la noi tov. Bunaciu – aveam pregătit materialul pentru prelucrare, aveam pregătit și întregul material ce era nevoie în ceea ce privește concluziile, pe baza instrucțiunilor primite de la tov. Gheorghiu-Dej, Moghioroș și tov. Vințe. După aceea am arătat și proiectul de plan de muncă pe care noi îl propusesem.

Tov. Bunaciu ne-a ajutat foarte mult în ceea ce privește alcătuirea proiectului de plan.

Noi am prevăzut în plan măsuri politice și organizatorice: în pregătirea alegerilor, problemele de bază de care ne vom ocupa și n-am arătat mai larg felul cum vrem să ne ocupăm de problemele pe care noi le-am propus.

După ce tovarășul Bunaciu ne-a arătat aceste lipsuri, noi am luat măsuri și s-a refăcut proiectul [sic!] nostru de plan de muncă.

La ședința de comitet, prelucrarea a imprimat importanța acestor probleme și tovarășii și-au însușit o mare parte din conținutul Directivei aplicate la felul cum noi am muncit în regiune.

La discuții au participat 27 de tovarăși. Discuțiile și întrebările s-au rezumat la explicarea unor laturi tehnice. La discuții, tovarășii au adresat critici directe biroului regional asupra activității sale. Au ieșit și la noi metode de comandă, de respingere din partea unor tovarăși. Au reieșit lipsuri în ceea ce privește ajutorul pe care trebuie să-l dăm unor tovarăși în munca lor. Au reieșit o serie de lipsuri pe care noi nu le-am adâncit la prelucrare. După discuții, problemele fiind adâncite mai bine, noi am observat o altă tendință.

Tovarășii au văzut importanța mare pe care o are această problemă, felul cum conducerea Partidului a pus-o ca s-o ducem la îndeplinire.

Tovarășii au manifestat oarecare tendință de timiditate de a intra în aceste probleme.

Tovarășii de la raioane se pregătiseră cu material, ne-am gândit ca a doua zi să facem prelucrare cu biroul lărgit, la comitetul orașenesc. Tovarășii au cerut 2-3 zile, pentru că au spus că văd că problema este mai importantă decât a considerat ei.

Pentru a ajuta birourile raionale la întocmirea materialului, noi am repartizat pe membrii biroului ca să ajute la întocmirea materialului. Cu o zi înainte de ședință a rămas să se deplaseze fiecare la raionul respectiv să controleze cum s-au pregătit tovarășii pentru această problemă.

În legătură cu problemele care au fost aci ridicate, și în regiunea noastră au fost asemenea manifestări.

Nu întotdeauna s-au privit Directivele CC cu toată răspunderea, nu toți tovarășii din birou s-au simțit obligați să ducă la îndeplinire aceste sarcini și le-au văzut unilateral. Dacă era o sarcină pe linie de propagandă, și-au însușit-o mai bine tovarășii care muncesc pe această linie, nu a fost o îmbinare a activității noastre generale, nu a fost un sprijin efectiv între tovarăși în ceea ce privește diversele probleme, în sensul de a controla și a arăta că lucrurile nu merg tocmai bine.

Unii tovarăși nu se ajută suficient între ei, datorită lipsei de ajutor, care a fost foarte aspru criticată. La secția industrială și secția plan-finanțe au muncit mulți, dar au devenit tehnicieni, când au fost într-o întreprindere s-au interesat de prețul de cost și de o serie de alte probleme, au venit să arate superioritatea lor și foarte puțin. Să deloc în unele cazuri, s-au preocupat de problemele activității de partid.

A reeșit [sic!] în birou că nu am dat importanța cuvenită acestor probleme și n-am instruit tovarășii să știe cum să muncească.

Am dat mai mare importanță unor secții și sectoare mai slabe și s-au neglijat pe acelea [pe] care le consideram că au mers mai bine, făcând astfel să rămână de astă dată acestea în urmă.

Cu ajutorul tov. Bunaciu, cu ajutorul tovarășilor din partea secției Organelor Conducătoare am reușit ca ședința de comitet să fie bună, față de alte ședințe din trecut. Noi nu am avut o astfel de ședință unde probleme[le] să se discute direct, în general a fost una din ședințele bune [pe] care le-am avut noi.

La fel am luat o serie de măsuri ca acest material, împreună cu Directivile, să fie studiat de biroul organizației de bază, să se facă discuții în jurul conținutului.

La fel am luat măsuri cu propagandiștii tuturor formelor de învățământ să se prelucreze o serie de materiale, care lărgesc baza Directivelor.

Din punct de vedere al muncii de pregătire, noi am mai luat următoarele măsuri: ca să clarificăm situația membrilor de partid care și-au pierdut carnetul, dacă tov. se găsește sub cercetare, să știm care este situația lui la alegeri; să clarificăm situația unor tov[arăși] care se găsesc sub diverse alte cercetări; totodată să clarificăm situația de partid a tov[arășilor] care se găsesc în regiunea noastră, au carnet, dar n-au talon de mutare și o serie de alte măsuri politice și organizatorice.

Tovarășul Nicula:

Într-adevăr, tovarășul Isac a arătat pregătirea ședințelor, dar în ședința de birou s-a analizat și s-au arătat metodele greșite, acolo a fost o ședință destul de bună. Aceasta a fost în dauna ședinței cu șefii de secții și cu comitetul lărgit. De aceea, această ședință nu a avut darul să arate activiștilor cum merge firul de la birou până jos.

La ședința cu șefii de secții s-a mers pe linia că totuși trebuie să facem ceva ca să cunoaștem candidații. Dacă tovarășii nu au ajutat, este [pentru] că în expunere s-a văzut că au criticat mai mult jos și mai puțin biroul.

Tovarășul Bunaciu a arătat că ar fi mai bine să se pună problemele în scris, nu pe bază de puncte, pentru că în felul acesta, ori lungești prea mult expunerea, ori treci cu ușurință peste o serie de chestiuni.

La analiză s-a observat [că] dacă venea cineva cu o critică, dacă venea cineva să pună o întrebare (de exemplu, s-a întrebat cum a ajutat biroul regional raionul Lugoj, în privința campaniei de însămânțări), această întrebare s-a transformat într-o critică.

Am stat de vorbă cu tov. Isac în ceea ce privește felul lui de a fi distant, să meargă să se apropie puțin, chiar de familiile tovarășilor, pentru că tovarășii discută că tovarășul Isac într-adevăr stăpânește problemele, însă este distant și privește de sus.

În biroul regional sunt numai 2-3 tovarăși care au curajul să critice pe tov. Isac.

Discuțiile au fost foarte bine legate de teren, de comună, de raion, fără însă a critica biroul regional, din care numai doi membri au fost "țapi ispășitori" ai ședinței.

Tovarășul Bunaciu:

Expunerea tovarășului Isac a fost foarte sumară, pot spune slabă de tot, fără nici o legătură, fără să evidențieze lipsurile caracteristice, fiind în schimb mai bogată la părțile pozitive.

Discuțiile însă au fost foarte sănătoase, în sensul că au participat 23 [de] tovarăși, și nu 27 cum a spus tovarășul, au pus problemele curajos, de a arăta lipsurile, cum este încălecată [sic!] democrația internă de partid, democrația muncitorească, cum se schimbă cadrele, fără să se anunțe organizația respectivă. Astfel au fost arătate lipsurile în mod curajos. Însă aceste lipsuri s-au oprit până la birou, în afară de cei doi tovarăși.

Când am venit, am rugat să-mi arate proiectul [sic!] de plan de expunere. Tovarășul Isac a avut o atitudine sigură, că știe el ce trebuie să facă. De altfel, la 7 Noembrie, când am mai fost acolo, am văzut cum ceilalți secretari, venind în fața tovarășului Isac, au stat în picioare în fața lui, iar el parcă dicta sarcinile. În timpul expunerii a stat cu mâinile în buzunare, o atitudine necorespunzătoare, iar când tovarășii vorbeau la discuții, el ba se pieptăna, ba își admira unghiile. În fața unei astfel de atitudini, deși sunt cadre bune acolo, nici nu îndrăznesc să atingă pe tov. Isac.

În expunere, problema națională – pentru că sunt naționalități acolo – problema șovinismului, a titoismului, naționalismului, deși sunt probleme care există, totuși foarte, foarte sumar le-a arătat. Mi-a fost foarte greu să conving pe tov. Isac să facă o încheiere a expunerii, să schimbe planul.

Tovarășul Isac a imprimat ședinței acest caracter de distanță. Este acolo lipsă de planificare, lipsă de control, lipsă de a ajuta tovarășii; discutându-se planul de muncă, n-a fost nici o participare la discuție.

Acestea se datoresc faptului că ei nu cunoșteau Directivele, nu cunoșteau cum trebuie [sic!] pregătite politicește alegerile. Seminarul a ajutat foarte mult pe tovarăși. Cred că ar trebui să nu meargă mai jos, la organizațiile de bază, până când biroul regional, birourile raionale, organizațiile de bază mai importante nu și-au însușit bine Directivele CC.

Din necunoaștere în a ajuta [la] întocmirea planului, a reeșit [sic!] că tovarășii nu știu cum trebuie [sic!] făcute aceste propuneri. La seminar, ei au pus întrebări. Din răspunsurile sumare, s-a văzut că încep abia să cunoască cum trebuie [sic!] făcute alegerile. Propun ca seminariile să se repete acolo unde se constată că tovarășii din birouri, din comitete nu și-au însușit materialul în legătură cu alegerea organelor conducătoare de partid.

Tovarășul Vinte citește câteva pagini din Indicațiile date de tovarășul Gheorghiu-Dej, în ceea ce privește alegerea organelor conducătoare de partid, la ședința din 19-22.IV. 1951, ținută cu tovarășii primi secretari regionali.

Tovarășul Moghioroș:

Prima noastră consfătuire, după Directivele date de Comitetul Central în problema alegerilor organelor conducătoare de partid, are caracterul de a controla, folosind ocazia că erați aci, ca să discutăm din nou în ce măsură secretarii noștri regionali au aplicat sau sunt în curs de aplicare a Directivelor, a Instrucțiunilor și înainte de toate, a indicațiilor date de tovarășul Gheorghiu-Dej.

N-am putut discuta cu toți tovarășii, însă din câteva rapoarte informative, atât ale tovarășilor primi secretari, cât și ale instructorilor, a observațiilor critice făcute de delegații membri ai Comitetului Central, este clar că de la bun început noi n-am respectat și n-am aplicat întocmai indicațiile date de tovarășul Gheorghiu-Dej.

S-a cristalizat că tovarășii au înțeles că, pentru a aplica aceste Directive, este suficient să luăm, să parafrazăm punct cu punct ce este bun în Directive și ce este rău în Directive.

Este de înțeles și noi știm că este foarte greu, extrem de greu să schimbăm metodele noastre de a munci, ne-am obișnuit să muncim șablon, la suprafață, folosind lozinci generale, iar ca rezultat al acestui fel [sic!] de a munci ne împiedecă astăzi să coborâm acolo unde viața clocotește, să coborâm acolo unde se înfăptuiește, sau nu se înfăptuiește, linia generală, directivele, sarcinile concrete ale Comitetului Central.

Noi am ajuns acolo, încât nu ne mai satisface acest fel de a munci, nu numai că nu ne satisface, dar devine izvorul tuturor greșelilor, devierilor, denaturărilor liniei politice a Partidului.

Putem da o serie de fapte concrete, chiar din zilele noastre, chiar după consfătuire. Nu mai vorbim în ceea ce privește gospodăriile colective – când avem o rezoluție a Comitetului Central care spune clar, precis, foarte limpede, în înțelesul tuturor [sic!] că înfăptuirea liniei politice a Partidului în ceea ce privește organizarea gospodăriilor colective se face pe baza liberului consimțământ al țărânimii – cu toate acestea, am avut și avem și astăzi, în continuare, o serie de călcări a[le] acestor Directive de către organizațiile de partid de jos. Putem noi spune vreun secretar al Comit[etului] Regional care ar fi dat directive ca, cu orișice preț, să faceți gospodăria? Desigur că astfel de cazuri noi nu cunoaștem, dar faptele se găsesc, astfel de fapte au loc în comunele noastre, avem încă cu duimul și provin de acolo, că noi credem că este suficient să facem lozinci frumoase, să ne luăm angajamentul.

Viața dovedește că nu este suficient, că acest fel de a munci înseamnă continuarea în astfel de greșeli.

Acum, cu organizarea stânelor colective, din partea Comitetului Central n-ați primit nici o directivă mai înainte, dar cooperăția, care cuprinde 5.000.000 de oameni, a dat directive de organizarea lor. Trebuie să vă spunem, cu foarte mare regret, că pe noi, organizațiile de partid ne-au sesizat numai atunci când a

luat foc, atunci când frământările au avut loc într-o serie întregă de comune, raioane și chiar regiuni. Aceste lucruri nu privesc pe tov. secretari și comit[etele] regionale? Oare care dintre tov[arășii] secretari s-ar fi putut gândi că nu ne privește această chestiune, din moment ce n-am primit directive în partea Comitetului Central, ce să facem?

Dar în această privință Comitetul Central are o linie politică stabilită, care stabilește că întărirea alianței între clasa muncitoare și țărănimea muncitoare se înfăptuiește pe baza acestor relații clare, pe baza convingerii, pe baza unei munci politice, în interesul țărânimii. Tovarășii n-au văzut că organele de stat, chiar și organizațiile de bază, comitetele raionale, secretari ai comitetelor raionale, nu numai că nu au combătut aceste tendințe greșite, în această problemă, dar le-au susținut și adâncit și mai mult. Este cunoscut ceea ce au făcut tovarășii din Putna.

Iată de ce este bine să facem o cotitură în metodele noastre, în felul nostru de a munci.

Voi ați copiat Directivele Comitetului Central, acum va veni rândul comitetelor raionale, comitetelor orășenești, care la fel vor copia și la fel va merge până la organizația de bază, desigur într-o formă amplificată (să nu înțelegeți amplificarea în sens pozitiv, ci negativ).

Noi am dat directive, am vorbit, am instruit, însă rezultatul este tocmai contrar celor ce așteptam.

Tovarășul Gheorghiu-Dej, foarte clar, foarte precis, simplu, dar clar, ne-a arătat – vă aduceți aminte de întrebarea pusă tovarășului de la Sibiu, cum va aplica Directivele Comitetului Central, tovarășul Gheorghiu-Dej a făcut remarcă că tovarășul de la Sibiu, cel mai bine a înțeles felul cum trebuie să procedeze (rămâne de văzut dacă a și aplicat) – ce înseamnă de a face analiza muncii comitetului regional, pe ce este bazată activitatea acestui comitet, care este aceea verigă imediată, care o conduce el – fără îndoială sunt comitetele raionale și comitetele orășenești și organizațiile de partid legate direct de comitetul regional. Se pune întrebarea, cunoaștem activitatea acestor organe de Partid? La care poate să ne răspundă – dacă cunoaștem. Dar activitatea comitetelor raionale, pe ce se bazează, fără îndoială sunt organizațiile de bază, iar comitetele raionale, comitetele orășenești, comitetele de partid sunt veriga care leagă nemijlocit cu organizația de bază.

Analiza muncii comitetului regional se bazează pe activitatea comitetelor raionale și, în ultimă instanță, pe organizația de bază. Când noi discutăm cu comitetul raional, care este situația la voi în raion, cum stați de exemplu cu problema însămânțărilor, răspunsul ce-l primim este: că în comuna cutare au îndeplinit 50%, cutare 60%, cutare 100%. Deci activitatea organizației de bază se judecă după rezultatele obținute în diversele domenii ale activității sale. De

exemplu, în domeniul pregătirii politice a cadrelor, gospodăriile colective, însămânțări, cămine culturale în rândul tineretului.

Însă, dacă comitetul regional ia în general situația pe regiune, nu ia fiecare raion în parte și fiecare comitet orășenesc, fără îndoială și analiza muncii comitetelor raionale, dar și a muncii sale proprii nu poate fi decât generală și nu poate fi decât fraze aruncate mai mult sau mai puțin, potrivite.

În cursul pregătirii mai departe, cu atât mai mult că [sic!] Comitetul Central nu v-a fixat vouă o dată fixă, Comitetul Central v-a arătat că pregătirea politică trebuie să fie acel factor care determină reușita alegerii organelor conducătoare de partid, așteptăm întărirea întregii [sic!] activități a org[anizațiilor] de partid.

Trebuie să vă amintesc al doilea aspect, că org[anizațiile] de bază nu joacă rolul care revine acestor organizații în viața Partidului nostru.

Deși Plenara a V-a a accentuat că trebuie întărită veriga de jos a Partidului nostru, dar cum să întărim dacă nu suntem preocupați de viața organizației de bază, de activitatea membrilor de partid, de munca lor bună sau slabă, dacă la noi este încredințată Directiva numai la un activ restrâns, dar nu activului acelei organizații care este legată nemijlocit cu masele de milioane de muncitori fără de partid. Plenara a V-a a arătat că trebuie să creem [sic!] un activ larg, fără de partid, în jurul organizațiilor de bază.

Amintesc aceste lucruri din Plenară pentru că pregătirea alegerilor, care în primul rând au loc în organizațiile de bază, înseamnă să pregătim acolo în așa fel, încât atunci când trecem la alegerea biroului, să fie pregătită politicește și să fie în stare să aleagă cele mai bune elemente fără să fie “șurubării”, fără să fie puse la cale, așa cum există tendința jos.

O a treia chestiune este că există manifestări foarte grave ale unui număr de tovarăși secretari ai comitetelor regionale, acele manifestări dictatoriale, metode de comandă. Tovarășii n-au înțeles încă că [sic!] nelichidarea la timp a acestor metode va fi o piedică foarte serioasă în munca noastră de pregătire, a activiștilor noștri de partid și chiar a întregii [sic!] organizații. Ați observat foarte bine că oamenii cu care lucrați însușesc cu foarte mare ușurință ceiace [sic!] văd de la conducătorii lor. Dacă ar fi însușirea a ceiace [sic!] este bun și neînsușirea a ceiace [sic!] este rău, lucrurile ar fi foarte bune, dar din păcate în primul rând este însușirea a ceiace [sic!] este negativ.

Tovarășul Șerbănuț, la întrebările puse, spune: “cum la mine să fie astfel de metode de comandă, din contră, în regiunea noastră este prea multă democrație, chiar liberalism”, așa pățesc tovarășii care au astfel de metode. Aceasta nu înseamnă că acolo nu există metode de comandă, pentru că numai astfel de metode dictatoriale pot să ducă acolo încât tov[arășii] nu au curajul să spună părerea, tovarășii discută la colțuri, fac bisericuțe, dar ca să nu fie și dânsii luați în focul criticii, nu spun în fața tovarășului prim secretar, pentru că în felul

acesta se asigură ca, la rândul lor, să fie și dâșzii amnestiați [sic!]. De aceea este foarte de înțeles că folosirea metodelor dictatoriale duce la căderea în cealaltă extremă, a liberalismului fără de principiu.

Dacă ar fi numai atât, atunci am spune că, cu această critică, tov. Șerbănuț ar putea să îndrepte treburile acolo, dar tov. Șerbănuț are și alte manifestări, care de altfel se împletesc: atitudinea față de CC, față de tovarășii care reprezintă Comitetul Central, îngâmfarea tov. Șerbănuț, care este un tovarăș tânăr muncitor, provenit din Reșița, a muncit cu devotament, a fost ridicat repede, tovarășul Șerbănuț a uitat principiul centralismului democratic; acest fel de a munci, dacă nu ne trezim înaintea de vreme, dacă mergem mai departe și ne rupem de masă, fără îndoială, aceasta duce pe drumuri nepartinice. Cred că tovarășul Șerbănuț n-are intenția să meargă pe acest drum.

Ce atitudine pot să aibă și organizațiile [pe] care le conduci matala față de comitetul regional, dacă dumneata ca conducător [sic!] dai astfel de exemple? Dacă vom sta de vorbă mai aproape, fără îndoială vom găsi cauzele, vom găsi o serie de lucruri.

Avem regiunea Stalin, unde avem aceste manifestări, chiar cu forme și mai grave. În Timiș Torontal, tov. Isac și dumnealui a adoptat această poziție.

Tovarășul Isac pozează pe Mussolini, cu mâinile în buzunare, la Baia Mare tot astfel de situații, unde tovarășii au uitat că au venit de lângă strung și au fost puși să muncească în interesul clasei muncitoare.

Dacă alunecăm pe această pantă și cauza principală este că v-ați rupt de masă, putem noi pregăti alegerea organelor conducătoare de partid, dacă noi nu lichidăm de la bun început aceste manifestări? Noi recomandăm tovarășilor să revizuiască această poziție și acest fel de a fi, să creeze în jurul lor atmosferă tovarășească, muncă colegială, tovarășească, de a nu cocoloși lipsurile. Tovarășul Albu spune că la ei critica a fost cam dulceagă, cum să nu fie așa, dacă i-ai învățat să facă astfel de critică.

Trebuie văzut foarte serios, dacă vom sparge gheața, dacă vom face critică în spirit comunist și munca de partid va fi mai bună, vom crește cadre, vom [crește] oameni în stare să lupte pentru linia politică a Partidului nostru.

Închei cu acel apel stăruitor să însușiți și să aplicați recomandările făcute de tovarășul Gheorghiu-Dej, Directivele și Instrucțiunile Comitetului Central.

Ori și ce abatere înseamnă călcarea disciplinei de Partid, înseamnă împiedecarea Partidului în drumul său, ca organizațiile noastre de partid să devină ceea ce trebuie să fie, conducători ai masselor, acolo unde muncesc acești membri de partid; înseamnă să reținem creșterea Partidului, împiedecarea ca Partidul nostru să facă față sarcinilor uriașe, mari, care stau în fața noastră, a tuturor.

În ceea ce privește de a merge [sic!] practic mai departe, accentuez încă o dată, fără grabă, fără șabloane, pregătiți temeinic, faceți pregătire politică profundă care să răscolească organizațiile de bază, să răscolească membrii de partid. În ziua

când facem aceste adunări generale de dare de seamă și de alegeri, fiecare să știe și să simtă răspunderea pentru ceea ce el va alege în birou. Atunci nu va fi nevoie să puneți la cale, să căutați dosare, să faceți popularizări a[le] candidaților și atunci veți spune: am pregătit politicește, am asigurat politicește că conducerea [sic!] organizațiilor de bază, a comitetelor raionale, orașenești, să fie alese din tovarășii cei mai buni, cei mai capabili să conducă munca Partidului nostru.

Instructorii Comitetului Central să controleze, să ajute, să informeze CC, să lucreze împreună cu tovarășii delegați CC în regiunea unde sunt și răspund pentru muncă, în așa fel ca cea mai mică deviere să fie sesizată și luate măsuri de îndreptare.

Așteptăm de la aceste alegeri de partid ca în Partidul nostru să fie ridicată activitatea org[anizațiilor] de partid pe o treaptă mai înaltă, și pentru aceasta, ele trebuie să constituie o preocupare permanentă a organelor noastre de partid.

Cred, tovarășii, că respectând, studiind, punând la contribuție toată capacitatea noastră să aplicăm recomandările directivelor CC, vom putea ca partea politică a alegerilor să fie într-adevăr făcută temeinic, să facem din ea o chestiune de conștiință, să putem spune că am făcut totul, ne-am făcut datoria față de Partid, n-am precupețit nici capacitate, nici timp, nici efort ca să facem față sarcinilor fixate de Comitetul Central.

Tovarășul Vințe:

Acum tovarășii primi secretari pleacă să-și continue activitatea.

Tovarășii instructori ai secției pleacă acum să fie pe tren în decursul acestei săptămâni, la ședințele în cadrul raioanelor.

Tovarășii instructori să se pregătească cu rapoarte scurte, dar precise pentru săptămâna viitoare, când vor fi chemați pentru a analiza activitatea depusă pe teren.

Noi am pregătit plicuri cu Decretul în legătură cu colectările, care reglementează colectările produselor agricole.

În această problemă ați primit sau veți primi anumite îndrumări, sfaturi din partea Secției care se ocupă cu aceste probleme.

Așa cum în ședința noastră anterioară conducerea Partidului a accentuat de câteva ori, atunci când apare o Hotărâre a Partidului, o lege, tovarășii să nu aștepte nici o circulară, instrucțiuni, îndreptar, norme, note telefonice, ci sunt Hotărâri ale Partidului și Guvernului valabile și obligatorii pentru noi toți.

Pentru ca noi să știm cum putem să mobilizăm mai bine organizațiile noastre de partid, în primul rând organizațiile de bază, ca să acționeze în legătură cu aplicarea noilor cote, pe baza Decretului de lege [sic!]. Este o problemă politică de foarte mare importanță și va sta pe primul plan al activității noastre, concomitent cu strângerea recoltei.

Noi vă rugăm ca, ajungând acasă, să faceți în fiecare regiune, în câte 2-3 raioane caracteristice, specifice, mici consfătuiri cu secretarii organizațiilor de bază de la sate, unii dintre președinții Sfaturilor Populare, membri de partid, eventual cu membri de partid agenți agricoli, ca să discutați, să citiți împreună cu

dânșii Decretul de lege [sic!], să auziți părerea tovarășilor asupra metodei de aplicare a acestui decret.

Noi avem o proastă experiență în legătură cu hotărârea privind colectarea laptelui și a lânii [sic!]. Cât de bună să fie o hotărâre, dacă nu se aplică sub controlul politic al Partidului, dacă nu se exercită un control permanent, atunci aceasta poate să fie îndreptată împotriva noastră, împotriva regimului și împotriva partidului.

Decretul care reglementează și dă linie, și dă norme precise în privința noilor cote și în privința măsurilor care trebuiesc luate pentru colectarea produselor agricole, vegetale, dacă nu va fi bine aplicat conform condițiilor locale, conform specificului fiecărei regiuni, fiecărui raion și, în cadrul raionului, pe fiecare comună în parte și fiecare gospodărie în parte, atunci acest Decret, foarte ușor poate să devină o armă în mâna dușmanului împotriva regimului.

La aceste consfătuiri nu faceți o prelucrare, ci o consultare a tovarășilor și nu cu toți din raion, numai din comunele specifice, unele mai bogate, altele mai sărace. De asemenea, convocați câțiva tovarăși care să ia parte din partea raionului, primii secretari și din partea regiunii să vină cineva care se pricepe în aceste probleme și astfel să auzim părerea tovarășilor, ce sfaturi vor da tovarășii în aplicarea acestui decret, ce mijloace să folosim, atât pe linie de Stat, cât și pe linie politică, cum anume să ajute ca acest decret să fie aplicat în mod real, luând ca bază situația fiecărei gospodării în parte, ca rezultatul justei aplicări, rezultatul colectărilor să însemne în regiunea respectivă într-adevăr o întărire a Partidului și totodată întărirea economică a țării noastre.

Rezultatele acestei consfătuiri, acestor consultări să le aduceți până la 18.V și să căutați cu primul curier să le avem, cu observațiile exacte ale oamenilor și, având acest material, dvs. veți fi convocați pentru a trece la prelucrarea acestui decret, atunci când Comitetul Central va fi în posesia unor documente aduse din viață și prelucrarea să decurgă cu un conținut din viață, cu atât mai mult cu cât, în 1951, nu mai putem să admitem ceea ce s-a petrecut în 1950 în domeniul colectărilor.

Tovarășul Moghioroș:

Să fie luate părerile oamenilor din diferite raioane și să ne redați exact ce spun oamenii despre cutare sau cutare articol de lege.

DANIC, fond CC al PCR – Cancelarie, dosar 114/1951, f. 1-42.

27. 1951, mai, 18. Informare întocmită de Maria Ionescu, membră a Comitetului Central al Uniunii Femeilor Democrate din România, cu privire la zvonurile despre activitatea anticomunistă a fostului acuzator public Dumitru Săracu.

În urmă cu două luni, tovarășa Fani Abramovici mi-a spus că, întâmplător fiind într-o seară la tov. Mureșan Tamara, a auzit discutându-se între ambii soți că tov. Săracu Dumitru a fost scos din munca pe care o deținea pe motiv că s-ar fi găsit la el niște manifeste împotriva regimului.

În ziua de 16 mai a.c., tov. Fani Abramovici a venit și mi-a spus: "Vezi că lucrurile sunt adevărate cu Săracu, mi-a spus aseară Tamara."

Eu am întrebat-o: "De ce?"

"Într-adevăr nu mai lucrează, ci e ospătar acum, într-o discuție pe care am avut-o cu Tamara despre diverși tovi care au dat dovadă de necinste față de partid, mi-a spus Tamara "ce să ne mai mirăm de alții când Săracu Dumitru a fost scos din muncă și dat ca ospătar, că este un bandit și un spion".

Nu s-a făcut o chestiune publică – spune tovarășa Tamara – pentru că Partidul vrea să descopere întreaga bandă.

Tov. Fani Abramovici a asigurat-o pe tovarășa Tamara Mureșan că nu va spune nimic din ce i-a spus, insistând și față de mine de a nu spune nimic din tot ce mi-a spus.

18.V.1951

Maria Ionescu
C.C. UFDR

DANIC, fond CC al PCR – Cancelarie, dosar 95/1951, f. 8.

28. 1951, iulie, 5. Notă informativă cu privire la atitudinea presupus ostilă conducerii PMR a lui Lothar Rădăceanu

Subsemnatul Niță Mihai, membru de partid din anul 1945, locuind în blocul din bul[evardul] Ana Ipătescu, no. 11A. În ziua de 26 iunie a.c. soția mea a fost la tovarășa Cârciuamaru, membră de partid, tot în acest bloc, pentru a da un telefon. Tov. Cârciuamaru a discutat cu soția mea unele probleme, pe care eu consider că este necesar să le semnalez conducerii Partidului.

Tov. Cârciuamaru a arătat că în acest bloc vine aproape zilnic, orele 10-11 dimineața, tov. ministru Lotar Rădăceanu la doctorul Copelman, unde mai vin și alți cetățeni, cu care se întâlnește și discută diferite probleme. În afară de aceasta, tovarășa a arătat că în fiecare duminică, tov. Lotar Rădăceanu vine la dr. Copelman pe care îl ia cu mașina și împreună cu alții pleacă în diferite direcții.

Date concrete asupra discuțiilor purtate în apartamentul doctorului Copelman a arătat că nu cunoaște și nici nu a avut posibilitatea să le cunoască. Însă

acestea sunt cunoscute de către tov. Cârциumaru de la femeia de serviciu a doctorului Copelman, cu numele de Vera, care sub formă de ironie și compromitere vorbește la adresa conducerii Partidului, dându-l exemplu pe tovarășul Lotar Rădăceanu despre care a afirmat că cunoaște foarte multe din cele ce se petrec, dar acestea le ține pentru dânsa. Ea se manifestă dușmănos regimului, întrucât soțul ei a fost lovit de regimul nostru, acesta fiind un fost moșier.

Tov. Cârциumaru a spus că de multe ori s-a întâlnit cu tov. Rădăceanu în bloc și chiar a[u] discutat împreună. De asemeni, tovarășa spunea că tov. Lotar Rădăceanu ar avea legături intime cu o femeie care locuiește tot în acest bloc, cu numele de Ghimpați Peti, de naționalitate greacă, care se manifestă dușmănos regimului nostru.

Tov. Cârциumaru a arătat atunci că tov. Lotar Rădăceanu [când] se duce la doctor îl ia și pe agentul său. Însă când merge la femeia Ghimpați Peti, agentul stă în mașină și așteaptă.

Din discuțiile avute cu tov. Cârциumaru, cred că între tov. Lotar Rădăceanu și tov. Cârциumaru, soțul acestei tovarășe, există unele frecțiuni [sic!]. Astfel, tovarășa mi-a mai spus că femeia Ghimpați Peti s-a adresat soțului ei, Cârциumaru, care a lucrat la Ministerul Muncii, să cumpere un tablou pentru care tov. Cârциumaru oferindu-i suma de 3-5000 de lei, nu au căzut de acord. Atunci aceasta s-a adresat tovarășului Rădăceanu, care i-a oferit 40.000 de lei. Chitanța cu care urma să ridice banii (femeia aceasta) a trecut pe la tov. Cârциumaru, el sesizându-se de acest lucru, nu a fost de acord. Tovarășa spune că între soțul ei și tov. Rădăceanu a fost un schimb de cuvinte, la care tov. Rădăceanu a spus: "cine conduce ministerul, eu sau dumneata, peste mine nu poate trece nimeni". Apoi tov. Cârциumaru a fost scos din minister, fapt care cred că face să existe aceste discuții. Despre toate acestea, tov. Cârциumaru a spus că organizația de partid de la Ministerul Muncii este informată.

Tovarășa Cârциumaru a arătat că tot această femeie de serviciu a doctorului Copelman a mai spus că la acest doctor vin unii activiști ai CC al PMR, probabil pentru tratamente (numele acestor tovi nu sunt cunoscute), care aduc diferite alimente de la Cooperativa CC [al] PMR.

Afară de cele arătate mai sus, tov. Cârциumaru a mai arătat că, într-un apartament din bloc, diferiți cetățeni "suspecți" vin și bat la mașina de scris, discută și citesc. Aceste lucruri se petrec zilnic, iar oamenii care vin sunt mereu alții. Acestea sunt datele pe care tov. Cârциumaru le-a spus soției mele și, fiind informat de dânsa, am considerat că este bine să informez conducerea Partidului pe această cale.

5 iulie 1951

Drept care semnez: Niță

DANIC, fond CC al PCR – Cancelarie, dosar 95/1951, f. 9-11.

29. 1951, august, 12. Stenograma ședinței Secretariatului CC al PMR în legătură cu Instrucțiunile CC cu privire la eliminarea unor membri de partid străini de clasă și trecerea unor membri de partid în rândul candidaților.

Au participat tovarășii: Alex. Moghioroș, P. Lupu, R. Vidrașcu, Z. Brâncu, Gh. Marusi, Guină și Radovan

Tov. Guină:

.....⁵⁹ Eu cred că în aliniatul 2 trebuie separat pusă o frază pentru balast și o frază separată pentru cei care să fie candidați.

Tov. Moghioroș:

Aș avea o propunere. Dacă noi am căzut de acord asupra celor două pasajii din introducere plus condițiile, atunci să complectăm [sic!] și pasajul despre compoziție, după aceea să facem aplicarea Hotărârii Plenarei de a elibera Partidul de tot acest balast, care trebuie să fie o sarcină permanentă a organizației de bază. Acest principiu trebuie pus de la început, să fim consecvenți că nu este o campanie și că această treabă nu se face de sus, ci de către organizația de bază, nu legat de un timp oarecare, nu este o campanie, ci este o sarcină permanentă a organizației de bază. Iar comitetele de partid superioare să ajute, să vegheze la aplicarea Rezoluției în spiritul și litera ei ca organizațiile de partid să respecte prevederile și statutul Partidului. Deci pornim cu acest principiu că în opoziție cu verificarea, care a fost făcută de un organ special, de data aceasta este o sarcină încredințată acelei organizații de partid căreia îi revine în mod statutar dreptul să facă această treabă.

După ce am fixat aceasta, spunem ce trebuie să facem.

Eu sunt de acord cu prelucrarea Rezoluției.

Trebuie să spunem că munca permanentă de eliminare, excluderea elementelor dușmănoase care se vor descoperi, precum și trecerea în rândul candidaților, organizația de bază în îndeplinirea acestei sarcini trebuie să respecte prevederile statutului și să nu facă o muncă administrativă, ci în adunări generale, nu în massă, ci individual.

Și acum să trecem la partea concretă. În pag. 3 este o repetare de 3 ori.

Tov. Raia [Vidrașcu]:

La cei prevăzuți ca să fie excluși, la sfârșitul listei avem grosul și cred că ar trebui inversat și început cu aceste categorii.

Tov. Moghioroș:

Da, în ordinea importanței.

⁵⁹ Așa în textul original (n.ed.)

Tov. Guină:

Nu putem să trecem la excluderea celor care au votat cu național-țărăniștii în 1946, dar n-au avut activitate intensă pe linie național-țărăniștă sau liberală și cred că trebuie precizat. Sunt membrii de partid care au fost delegați la urne.

Tov. Raia:

Dezgropăm morții. S-au făcut și verificările, au devenit multe elemente bune.

Tov. Moghioroș:

Ca bază de criteriu, trebuie să punem accentul principal, nu asupra trecutului lor politic, ci asupra faptelor lor, atitudinea lor în partid. Și aici sunt o serie de oameni despre care se pune întrebarea de ce au fost lăsați până în prezent.

Tov. Lupu:

Una este eliminarea din Partid și alta excluderea din Partid. Când vorbim de balast, vorbim de elemente străine care n-au avut ce căuta în Partid. Aici în material nu se face o distincție. Nu este just a pune în aceeași categorie a eliminaților cu categoria criminalilor.

Tov. Raia:

Nici pe cei care nu dau la colectare nu poți să-i pui cu criminalii, cu hoții.

Tov. Lupu:

Față de elementele eliminate să se ia măsuri ca să nu-l arunci în brațele dușmanului.

Tov. Moghioroș:

În Rezoluția Plenarei spune foarte clar că este o categorie a elementelor dușmănoase care n-a fost descoperită încă. În marea lor majoritate, aceste elemente nu sunt cunoscute, sau foarte puțin între ei, dar organizația de partid trebuie să-i descopere și trebuie să ia în fiecare caz aparte măsuri de excludere. Iar alții care nu fac treburi grave, dar care n-au ce căuta în Partid, pentru că nu corespund calității membrului de partid și acela trebuie eliminat ca greșit încadrat. În Rezoluție se spune că din întâmplare au pătruns aceste elemente, etc. Noi nu îl scoatem pentru că este element mic-burghez și șovăielnic, pentru că avem mulți din ei – elementul țărănesc la sate – nu exagerăm dacă spunem că aproape 50% sunt șovăielnici, șovăie când este vorba de asociere, de gospodărie colectivă, la predarea cotelor. Și dacă pe toate aceste elemente îi scoatem din Partid, atunci vom scoate apa murdară împreună cu copilul nou-născut. De aceea trebuie făcută distincție clară pe cine considerăm element dușmănos, pentru care organizația de bază trebuie să fie preocupată să le descopere și să le excludă și cealaltă categorie care trebuie eliminată nefiind bună nici pentru membru de partid, nici pentru candidat și categoria a treia, care poate fi trecută în rândul candidaților de partid.

Tov. Zina [Brâncu] :

Aș adăuga că elementele în curs de eliminare, elementele care vor fi descoperite că sunt cutare și cutare, să fie eliminate din partid.

Tov. Lupu:

Eu am vrut să propun invers, că sarcina permanentă a organizației de bază este să descopere și să dea afară și după aceea să urmeze categoria celor eliminați.

Tov. Radovan:

Este mai logic să punem mai întâi eliberarea de balast.

Tov. Moghioroș:

Nu putem despărți unul de altul. Sunt zilnic excluși din partid.

Tov. Radovan:

Cam 1000 pe lună.

Tov. Moghioroș:

Să dăm indicații tovilor pe cine trebuie să excludă din partid, pe cine trebuie să elimine din partid, care nu este bun nici pentru candidat și trecerea în rândul candidaților, dar acest proces nu trebuie despărțit. În material apare distinct ca categorie, de concretizare a elementelor care trebuie [sic!] excluse, eliminate și trecute în rândul candidaților, dar totul trebuie să fie un proces.

Tov. Guină:

Unde vorbește de deputații care refuză a se achita de sarcinile sale, ar trebui să se pună că refuză și de a avea calitatea de deputat.

Tov. Moghioroș:

Cei mai mulți nici nu știu ce au de făcut.

Pe cei excluși trebuie să-i demaști ca dușmani, pentru cei eliminați spui că nu corespunde [sic!].

Tov. Zina:

Totuși are păcate. Dacă n-are fapte de excludere, de ce nu-l trece la candidați?

Tov. Moghioroș:

De exemplu, unul refuză să primească carnetul de partid.

Tov. Zina:

Acela singur se elimină, pentru că nu vrea să fie membru de partid.

Tov. Lupu:

Aici este așa formulat, încât reiese că oamenii pe care îi punem în categoria aceasta sunt cei certați cu legea, care prin atitudinea lor aduc daune clasei muncitoare și nu se vede că aceasta este o poziție de clasă, potrivnică clasei muncitoare.

Tov. Moghioroș:

Este un material care merge în organizații de bază, trebuie făcut așa ca să nu lăsăm o impresie falsă că noi cunoaștem pe aceștia, dar îi menținem în partid.

Mereu trebuie să subliniem ideea că organizația de bază face și nu de sus, trebuie subliniat chiar de la bun început, la principii.

Tov. Zina:

De ce se supune cazul biroului comitetului raional înainte ca organizația de bază să fie de acord?

Tov. Radovan:

Pentru a preîntâmpina abuzuri.

Tov. Moghioroș:

Facem școală din această chestiune. Trebuie instruite bine organizațiile de bază înainte, altfel poate comitetul raional să impună organizației de bază, fie în favoarea celui propus pentru excludere, fie ca să fie primit.

Tov. Lupu:

Poate cineva din biroul comitetului raional să meargă la ședința organizației de bază.

Tov. Raia:

Dacă supui înainte raionului, atunci ai luat dreptul organizației de bază.

Tov. Moghioroș:

Dacă răspunde biroul, fără aprobarea organizației de bază care nu și-a spus cuvântul, atunci ai trecut peste capul organizației de bază și ai luat măsurile. Este vorba de respectarea dreptului organizației de bază. Dacă noi am accepta această propunere, biroul organizației de bază ar deveni un organ de purificare, el nu consultă adunarea generală și nu poate singur să ia o decizie justă, pentru că poate să fie subiectivă, ar putea lua decizie de eliminare a unor elemente bune și comitetul raional ar aproba această situație, pentru că nu cunoaște situația din organizația de bază. Trebuie ca biroul, după ce a cercetat cazul, să-l supună adunării generale.

Tov. Lupu:

Cred că nu este bine să se afișeze sau să se anunțe dinainte cazurile, pentru că acest lucru poate crea pericolul ca organizația de bază să se găsească în fața unor grupulețe, unii să fie pentru unul, alții contra și dușmanul poate lucra aici foarte ușor. Pentru a avea o părere obiectivă este mult mai jos⁶⁰ ca oamenii să afle în adunare și fără să fie influențați în a-și spune părerea.

Tov. Moghioroș:

Ordinea de zi nu trebuie comunicată? Dacă facem adunările, aceste adunări o să fie ordinare sau extraordinare? Ca normă obligatorie: fiecare membru de partid trebuie să știe, înainte de adunarea generală, de ordinea de zi?

Tov. Zina:

La comunicarea ordinea de zi, putem să spunem așa: problema eliminării din organizația de bază a unor membri de partid.

Tov. Raia:

Există și cazuri când se anunță greșit, în felul următor, ordinea de zi: excluderea lui Ion din Partid.

⁶⁰ Așa în original: probabil cuvântul corect este "just" (n.ed.)

Tov. Moghioroș:

De ce incomodează ca să punem în ordinea de zi: discutarea cazurilor
cutare și cutare.

Se poate face adunare generală extraordinară sau numai ordinară? Mă
tem ca să nu privească ca [sic!] o campanie. Pe de altă parte, să nu împiedicăm
activitatea organizațiilor de bază. Așa că trebuie admise amândouă ipotezele.

Ordinea de zi, după părerea mea, trebuie dinainte cunoscută, ca o normă
generală, care este normal și obligatoriu, membrul de partid trebuie cu cel puțin 3
zile înainte să cunoască ordinea de zi.

Anunțarea ordinei de zi se va face după ce biroul organizației de bază a
cercetat fiecare caz în parte și a pus concluziile. Abia după aceea se fixează
ordinea de zi și data adunării. Nu cumva ca chestiunea să nu fie cercetată.

Tov. Zina:

Dacă au nevoie, să stea de vorbă cu membrii de partid și oameni fără de
partid.

Tov. Moghioroș:

Trebuie formulată și ideea că în adunare se va citi și punctul respectiv
din rezoluție care se referă la acel caz. Este bine să punem că secretarul
organizației de bază citește articolul respectiv.

În statut este prevăzut expres că chestiunea judecării cazului membrului
de partid trebuie să se facă în prezența lui.

Tov. Radovan:

Sun mulți care refuză să vină.

Tov. Moghioroș:

Atunci trebuie precizat.

Tov. Zina:

Când spui că o hotărâre este definitivă înseamnă că nu mai are drept de
apel. Trebuie găsit un alt cuvânt, altfel o să creeze confuzii.

Tov. Moghioroș:

Atunci când organizația de bază ia o hotărâre de excludere, eliminare sau
trecere în rândul candidaților trebuie să spună că conform articolului cutare cel în
cauză are drept să facă apel. Fie că hotărârea este definitivă, fie că nu – definitivă
va fi după confirmare – însă organizația de bază trebuie să spună respectivului că
are dreptul să facă apel.

Tov. Zina:

Asta trebuie să se facă după ce se face confirmarea de către raion. Să i se
comunică că hotărârea organizației de bază nu este definitivă și raionul trebuie să
confirme și că după confirmare are dreptul să facă apel. El de fapt are drept să
facă apel și la CC, pentru că statutul spune expres acest lucru. Nu este obligat să
treacă ierarhic.

Tov. Moghioroș:

Putem spune: Comitetul Regional, Comitetul Central. Sau că are dreptul să facă apel până la C.C.

Tov. Lupu:

Unde se spune că este anunțat și că are drept de apel se poate face un singur aliniat.

Tov. Zina:

Ar trebui să spunem că trebuie să facă Comitetul raional pentru a confirma și a infirma.

Tov. Raia:

Comitetul Raional poate să și excludă direct.

Tov. Moghioroș:

Presupunem că avem o organizație de bază care constituie o opoziție și mă întreb dacă este bine să punem aceasta aci și nu ca ceva excepțional. Este o problemă participarea obligatorie a unui delegat sau instructor al Raionului la adunare.

Mi se pare că așa cum se prevede în material călcăm statutul. În statut confirmarea este făcută de Comitetul Județean, și nu de plasă. Așa că facem o derogare la ceea ce este și va trebui să fie o hotărâre a CC în această privință.

Tov. Radovan:

În URSS, comitetele raionale confirmă și comitetele regionale aprobă confirmarea de excludere.

Tov. Raia:

Poate să fie și la noi așa, comitetele raionale sunt încă foarte slabe și ar putea avea multe boroboațe.

Tov. Moghioroș:

Raionul trebuie să fie în stare să facă confirmări și infirmări și Regiunea trebuie să fie în stare să trimită un om acolo.

Cred că Biroul Regional trebuie să aibă controlul raioanelor să participe la adunările și chiar la lucrările biroului organizației de bază, iar Regiunea să trimită la raion. Dacă punem chestiunea așa că Comitetul Regional să aprobă hotărârile luate de raion, atunci este mai puțin formal, pentru că un om al său participat.

Tov. Guină:

Dacă Comitetul regional a aprobat, poate să facă apel?

Tov. Moghioroș:

Da, la Colegiul de Partid.

Tov. Radovan:

Dar Colegiul este subordonat Comitetului Regional.

Tov. Moghioroș:

Are dublă subordonare. Colegiul de Partid nu hotărăște, cercetează cazul și supune din nou și dacă este în dezacord cu Comitetul Regional apelează la CC, sesizează Comisia Controlului de Partid.

Nu știu dacă este just să luăm dreptul Comitetului Regional de a judeca apelul. Dacă el judecă cazul, nu poate să și judece apelul. Pe de altă parte, să aducem toate apelurile la Comisia Controlului de Partid...⁶¹

Tov. Raia:

De ce să nu poată face apel de revizuire la Comitetul regional?

Tov. Radovan:

Să trimitem numai un reprezentant al Comitetului regional la Comitetul Raional, fără să fie nevoie de aprobarea Comitetului Regional.

Tov. Raia:

Dacă vom face cu aprobarea Comitetului Regional, vom avea mai puține boroaboate.

Tov. Zina:

Nu este vorba numai de câteva excluderi și nu va putea face față pentru că este vorba și de eliminări și de trecere în rândul candidaților, de trecut în alte evidente, etc. Așa că participarea Comitetului Regional este obligatorie. Vrând, nevrând, când văd documentele de partid, trebuie să controleze.

Tov. Radovan:

Dacă instrucțiunile sunt semnate, trebuie totuși derogare specială?

Tov. Moghioroș:

Trebuie o hotărâre anterioară.

Tov. Zina:

Operațiunile acestea ajungând la Regiune, o să stea și o să se înfunde.

Tov. Raia:

Regiunea să rămână instanță de apel.

Tov. Radovan:

Sunt cazuri de apel de 2 ani la Regiune.

Tov. Moghioroș:

Trebuie să cerem derogare. După toate regulile trebuie o hotărâre a Plenarei în care spune că supune Congresului spre ratificare.

Tov. Radovan:

Scoaterea din funcție de răspundere în aparatul de stat se face de către Comitetul Regional?

Tov. Zina:

Scoaterea din funcție să se facă după ce hotărârea rămâne definitivă.

⁶¹ Puncte de suspensie în original (n.ed.)

Tov. Moghioroș:

Cu scoaterea din funcție să nu se facă ca [sic!] la verificare, că l-au scos din funcție atunci când era exclus din Partid. Ei pot propune scoaterea din funcție dacă este exclus din Partid, dar nu-l poate scoate, altfel dezorganizezi aparatul economic, etc. Comitetul Regional să verifice, să ia legătura cu organul respectiv, ca acesta să facă.

Tov. Lupu:

Punctul b) trebuie pus în anexă.

Vom avea două feluri de candidați: frunțași în producție și codași foști membri de partid, retrogradați în calitatea de candidat.

Tov. Moghioroș:

Cei care refuză orice muncă de partid, nu se supun disciplinei, pot aceștia să fie candidați?

Tov. Lupu:

Refuzul nu este un act pasiv.

Tov. Radovan:

Dacă lăsăm mai moale, porțile se deschid larg și devin prea mulți candidați. Avem numai 50% membri de partid care plătesc regulat cotizația.

Tov. Moghioroș:

Statutul spune că nici neplata cotizației, nici neparticiparea la ședințe nu poate să devină motiv de excludere din Partid. Aici este vorba de refuz.

Tov. Radovan:

Scoatem această categorie.

Tov. Zina:

Referitor la învățământul de partid, este altfel formulat, că oamenii or să spună că dacă nu vor fi încadrați într-o formă de învățământ, vor fi excluși.

Tov. Moghioroș:

Trebuie pus așa cum spune în Rezoluție.

Poate nu au motive serioase să nu meargă la școala de trei luni.

Tov. Lupu:

Sunt unii frunțași în producție care nu vor să meargă la școală, sau asemenea cazuri. Acei care nu depun eforturi să-și ridice nivelul, mai merge. Dar acei care nu vor să citească "Scânteia" trebuie eliminați, și nu puși candidați.

Tov. Moghioroș:

Este foarte importantă chestiunea cu acei care nu predau obligațiile către Stat.

Tov. Lupu:

Nu poți să-l dai afară pe cel care nu poate da din anumite motive. Acel care refuză trebuie dat afară. Aci formularea trebuie mult îndulcită.

Tov. Radovan:

Atunci nu facem criteriile pe puncte, ci le înșirăm.

Tov. Moghioroș:

Trebuie judecat de la caz la caz și foarte serios văzut dacă s-a depus muncă cu acești oameni.

Tov. Zina:

Pe chestia nivelului politic, noi să nu punem încă pretenții. Trebuie văzut foarte atent, pentru că aci reiese că participarea la formele de învățământ este obligatorie. Este destul dacă punem că nu depun destule eforturi pentru ridicarea nivelului.

Tov. Moghioroș:

Totuși trebuie concret pus. Trebuie precizat și aici, unde se vorbește de birocrație, pentru că fiecare funcționar va putea fi declarat birocraț.

Tov. Radovan:

La Banca de Stat sunt 1000 de membri de partid din 2000 de funcționari. Merg la ședințe regulat, plătesc cotizația, iau parte la discuții, la învățământ și totuși n-au ce căuta atâți membri de partid acolo. Sunt mulți birocrați printre ei.

Tov. Moghioroș:

Putem scoate cu sutele ca elemente foste șperțare sau pentru că au activat sau sprijinit regimurile capitaliste, etc. La criteriile de trecere trebuie ținută seama de compoziție, de elemente muncitorești.

La noi este o boală generală că nu este considerată activitatea în producție ca o muncă de partid. Sunt foarte mulți muncitori buni, care urmează cursurile de perfecționare; cu acești oameni trebuie dusă muncă politică de educare.

Tov. Zina:

Ar fi foarte greșit dacă ne-am trezi cu fruntași scoși în rândul candidaților.

Tov. Moghioroș:

Desigur. La scoaterea în rândul candidaților trebuie ținut cont de categoria socială și ocupație.

Tov. Zina:

În material se spune că la sfârșit iarăși i se dă cuvântul celui exclus. Să i se dea cuvântul numai dacă cere.

Tov. Moghioroș:

Trebuie pus că propunerea de trecere se ia cu majoritate de voturi și se menționează opiniile separate. Pe baza aceasta procesul verbal se va supune adunării generale.

Tov. Lupu:

Pentru cel cu trecere în rândul candidaților, aș fi de părere să nu i se ia carnetul de partid până ce va fi confirmat de comitetul raional.

Tov. Moghioroș:

Da.

Tov. Lupu:

Sunt de părere să se spună că fruntașii să nu fie trecuți în rândul candidaților, ci să fie ajutați.

Tov. Moghioroș:

Sigur. Dar tehnicienii și inginerii?

Tov. Lupu:

Și ei.

Tov. Moghioroș:

Dacă sunt oameni cinstiți, devotați Partidului, și tehnicienii trebuie puși în această categorie. Trebuie pus în așa fel că faptul că nu sunt atrași în munca de partid este slăbiciunea organizațiilor de partid.

Tov. Lupu:

Organizațiile de partid să înțeleagă că îndeplinirea sarcinilor de producție este îndeplinirea sarcinii de partid.

Tov. Moghioroș:

Dar astfel pus, ca să nu fie socotită ca încă o sarcină, ci una din sarcinile cele mai importante.

Tov. Zina:

Trebuie spus că vor face stagiul de candidat și dacă nu vor reuși, se va prelungi. Așa cum este formulat, înseamnă că o să stea până în vecii vecilor.

Tov. Moghioroș:

Vor fi cazuri la anumite categorii la care se va prelungi stagiul și dacă nu îndeplinesc [condițiile], vor fi eliminați.

Dacă lași în aprecierea organizației de bază prelungirea stagiului de candidat, poate să-l lase până la calendele grecești.

Tov. Lupu:

Poți să excluzi și înainte de termen din rândul candidaților și trebuie deci astfel formulat.

Tov. Moghioroș:

În Rezoluție sunt prevăzute anumite forme, câte recomandări trebuiesc [sic!], etc. Aici nu este valabil?

Tov. Radovan:

Când a fost recomandat ca membru de partid, există la dosar. Apoi a fost verificat.

Tov. Moghioroș:

Să pună în proces verbal trecerea lui în rândul candidaților și extrasul să fie pus în dosarul lui. Acest lucru trebuie arătat în material.

Tov. Radovan:

Retrogradarea în calitate de candidat nu este o sancțiune, ci o măsură organizatorică.

Tov. Lupu:

Trebuie văzută și chestia cu naționalitățile, cu rubedeniile, etc. Toate astea trebuiesc [sic!] puse la sfârșit.

Tov. Moghioroș:

Să nu scrieți aici: CC Secția Org[anizare] Cond[ucere].

Tov. Lupu:

În instrucțiuni nu trebuie menționat să se trimită la secție, ci când convocăm tovii ca să-i prelucrăm, o să le explicăm.

DANIC, fond CC al PCR – Cancelarie, dosar 124/1951, f. 1-10.

30. 1951, septembrie, 4. Cuvântarea lui Alexandru Moghioroș la consfătuirea cu secretarii regionali pe probleme organizatorice, în legătură cu alegerea organelor conducătoare de partid

Tov. MOGHIOROȘ:

4 luni au trecut de când pe baza Hotărârii CC am trecut la pregătirea și organizarea alegerilor organelor conducătoare din toată țara.

Aceste 4 luni și mai bine, cred că putem spune că se simt roadele muncii Partidului. În general s-a îmbunătățit simțitor activitatea organizațiilor de bază și în general și a organelor de partid.

Am înregistrat o serie de rezultate pozitive de netăgăduit în domeniul mobilizării organizațiilor de partid ca unități de bază; în multe întreprinderi, instituții, sate, unități socialiste, GAC, GAS, SMT, organizațiile de partid îndeplinesc cu succes rolul de conducător în aceste unități.

Numărul membrilor de partid care au sarcini concrete [s-]a triplat pe țară. Dorința membrilor de partid de a învăța și chiar nu numai dorința, dar în mod practic, un număr mult mai mare de membri de partid învață în diferite cursuri de politică curentă, școli de toate gradele ale Partidului.

Numărul membrilor de partid care au devenit fruntași în producție, la fel este mult mai mare decât a fost înainte.

Putem considera că, luând în ansamblu ca unitate, Partidul s-a întărit și mai mult, disciplina de partid s-a îmbunătățit și ea. Critica și autocritica folosită în org[anizațiile] de bază s-a extins și ca rezultat al folosirii criticii este acela că activitatea calitativă a membrilor de partid este simțitor îmbunătățită.

Sunt fapte nenumărate la Valea Jiului, Reșița, Hunedoara, "23 August", Șantierul Naval, Canalul Dunăre-Marea Neagră și așa mai departe, unde organizațiile noastre de partid au reușit să îndeplinească cu succes pregătirea alegerilor organelor de partid cu munca de fiecare zi, în ceea ce privește îndeplinirea acestor sarcini zilnice și ar fi greșit să nu apreciem just faptele

acestea. După datele [pe] care le avem, date și fapte concrete din toată țara, în ultimele 1½ - 2 luni pregătirea nu mai este așa abstractă, ci este legată cu sarcinile zilnice.

De ex[emplu]: Ialomița, regiune renumită de codașe în toate campaniile agrare, anul acesta din codașe, care de obicei a rămas în urmă, a fost prima care a îndeplinit campania de primăvară la însămânțări, apoi strângerea recoltei, iar la triereri și colectări este în fruntea tuturor regiunilor.

Pe baza controlului făcut s-a dovedit că Comitetul regional de partid a organizat conducerea și a controlat munca în acest domeniu.

La Reșița, unde după toate datele noastre arătau că numărul membrilor de partid care înainte au stat la coadă, acum este un procent foarte mic și datorită prelucrării, însușirii Instrucțiunilor CC, a Directivelor CC, în ceea ce privește rolul comuniștilor în munca de construcție, de producție în uzinele noastre socialiste.

În alegerea organelor conducătoare de partid, în birourile organizațiilor de bază, luate în bloc, considerăm că org[anizațiile] de partid s-au preocupat de compoziția socială, care în general este satisfăcătoare, iar numărul elementelor care n-au ce căuta în conducerea organizațiilor de bază este relativ redus. Noi am prevăzut posibilitatea că dușmanul va căuta să pătrundă și avem zeci de cazuri concrete, când datorită ridicării vigilenței membrilor de partid, nu numai că a fost împiedicată pătrunderea unor elemente dușmănoase în conducere, dar au fost demascate și înlăturare din Partid.

Dacă putem considera o îmbunătățire simțitoare a pregătirii politice a org[anizațiilor] de partid, socotim totuși că organele de partid au comis o serie de greșeli – care tovarășii consideră ca o chestiune tehnică, ca greșeli tehnice, în ceea ce privește aplicarea normelor date de CC.

Denaturând normele CC în aplicarea lor practică, nu s-a întâmplat numai o simplă modificare a normelor cifrice, ci s-a întâmplat călcarea, nerespectarea drepturilor organizațiilor de partid și membrilor de partid, drepturi care sunt asigurate prin Statutul Partidului nostru.

Ce înseamnă răpirea drepturilor unui număr de organizații de bază care intră în normele stabilite de CC, care nu înseamnă că prin aceasta creăm în partidul nostru 2 feluri de organizații, unele cu drept de vot deliberativ și altele care n-au acest drept, deși corespund criteriilor stabilite de CC.

Tovarășii au încercat să justifice că această chestiune s-a întâmplat în interesul îmbunătățirii compoziției sociale. Dar iată cum au rezolvat această: Aradul, în mod samavolnic, în mod nejust politicește, a stabilit o normă așa de mare de reprezentare în favoarea sectorului țărănesc. La Bacău de asemenea. abateri, cu toate că indicațiile și instrucțiunile CC spun foarte clar și categoric - normele pentru regiuni le stabilește CC, iar normele pentru fiecare raion în parte

le stabilește Comitetul Regional, ținând cont de numărul membrilor de partid și importanța politică, economică și culturală a acestui raion.

Răpirea dreptului unei serii de organizații de partid de a trimite delegați, în stabilirea normei înseamnă că tovarășii care au stabilit norma au călcat de neiertat, pe de o parte dreptul organizației de partid și al membrilor de partid, pe de altă parte, disciplina de partid.

În unele întreprinderi (Hunedoara, Reșița), în aceiaș [sic!] întreprindere s-au dat norme diferite.

Aspectele călcărilor oglindesc felul cum tovarășii noștri au interpretat Directivele CC.

La conferința pe întreprindere, unde s-a dat organizației de bază norma de 1-10 – se pot folosi fracțiunile în plus sau în minus pentru acele organizații de masă care au mai puțin de 10 membri de partid, dar sunt importante. Aceasta nu înseamnă a aplica norme diferite în aceaș [sic!] întreprindere, și de asemenea aceasta fără ca să mărească numărul de delegați fixat.

În raioanele unde numărul total al membrilor de partid este mic, acolo se fac adunări generale ale membrilor de partid. Sunt două cazuri care au cerut aprobare pentru aceasta: Vrancea și Vișău [sic!].

În multe regiuni, Comitetele Regionale nu au analizat situația fiecărui raion în parte și nici n-au dat norme pentru aceste raioane, deși s-a atras atenția că aceste norme trebuiesc [sic!] date pe baza analizei și a unui control din partea Comitetului Regional repartizate.

Cel mai strigător caz a fost acela al orașului Arad, unde nejust, neconform cu Directivele au stabilit norma de 1-29 și nici pe aceasta n-au respectat-o, ajungând la 1-35. Aceasta este cea mai gravă greșeală de orientare.

Un alt aspect: s-a precizat foarte clar că alegerea delegaților cu drept de vot consultativ se face numai în acele organizații de bază unde numărul membrilor de partid este mult sub normă, care nu pot să aleagă delegați. Totuși într-un număr însemnata de organizații de bază s-au ales și delegați cu drept de vot deliberativ și delegați cu drept de vot consultativ. Motivul era că în aceste organizații de bază treaba nu merge bine, că sunt lipsuri foarte serioase etc. Se pune problema: instrucțiunile CC prevăd că acele organizații unde au avut loc manifestări dușmănoase, unde membrii de partid în masă au avut atitudine nejustă, antipartinică, pe baza cercetării temeinice se va propune în astfel de cazuri dizolvarea organizației respective.

Toate aceste abateri, denaturări, călcări ale Directivelor CC, unii tovarășii au încercat să justifice prin neglijență condamabilă și neînțelegerea Directivelor, caută să justifice în fel și chip. Tov. Szilagy de la Arad spune că n-a avut încredere în organizația respectivă. Cauza trebuie căutată la tov. Szilagy, nu numai că tov. Szilagy lucrează superficial, nu numai că lucrează rupt de masă, dar mai ales rupt de colectiv.

Acolo unde este munca colectivă, unde există răspundere colectivă pentru soarta liniei Partidului, pentru Directivele, pentru sarcinile de Partid, unde există control asupra executării Hotărârilor și felului executării, unde metoda de muncă nu este metoda impunerii, ci este o metodă de muncă care ține cont de părerea colectivului, a membrilor de partid, aci fără îndoială munca este mult mai bine făcută și sunt mult mai fericiți să ducă acolo unde a dus la Arad.

Noi la Arad avem oameni vechi, oameni minunați, însă trebuie să avem o conducere care să ajute, să fie legată de ei.

În conducerea organizației de partid să fie elemente muncitorești, care să asigure politica Partidului.

Compoziția socială a întregului partid și a conducerii de partid este o chestiune de bază a construcției de partid.

În cazurile date s-a încălcat grosolan și denaturat linia Partidului.

Într-un Partid cum este Partidul nostru, se duce lupta pe două fronturi: lupta împotriva dușmanului și împotriva călcărilor și denaturărilor liniei Partidului. Experiența P[artidului] C[omunist] (b[olșevic]) ne învață, niciodată să nu înceteze lupta împotriva greșelilor, împotriva devierilor, împotriva denaturărilor.

Avem sute de mii de membri de partid, activiști legați cu trup și suflet de Partid, care se ridică împotriva acestui fel de a munci.

Din păcate la noi mai există prea multă înțelegere față de greșeli, față de lipsuri.

Trebuie să fie o muncă sistematică de organizare, de instructaj – pe lângă controlul sistematic al executării Hotărârilor – trebuie să fie tovarășii mai puțin înțelegători față de lipsuri – mai multă principialitate în munca de partid.

Dacă tovarășii n-ar fi uitat principiile Partidului, dacă ar fi ținut permanent aceste principii la suprafață, la lumina zilei, era imposibil să facă astfel de greșeli grosolane.

În concluzie:

Comitetul Central nu admite nici o călcare, sub nici o formă a Directivelor și Instrucțiunilor CC. Nu admite călcarea sub nici o formă a principiilor care stau la baza acestor Directive.

Unde s-au făcut greșeli, denaturări, se obligă organizațiile de partid respective, să meargă în fața adunării generale a membrilor de partid, să arate membrilor de partid cum au călcat ei democrația internă de partid și să fie trași la răspundere de org[anizațiile] în drept.

Să nu credeți că vom trece pe lângă aceste călcări barbare a[le] Directivelor CC. Acele organizații care nu vor lua măsuri pentru îndreptare. Comitetul Central este decis să ia măsuri organizatorice împotriva acestor tovarășii, indiferent de funcția ce o ocupă.

Să fie clar, tovarășii, ca nu cumva să încercați să mușamalizați devierile.

Vom controla mai temeinic, vom face ca aparatul CC să funcționeze la timp – pentru că și el funcționa cu foarte mare întârziere – iar din partea Comitetelor Regionale, a primilor secretari, cerem ca problema alegerilor organelor de partid să constituie o preocupare permanentă a întregului colectiv, nu numai a biroului, ci a întregului Comitet regional de Partid.

De asemenea să fie cerut și din partea Comitetelor raionale și orășenești.

Problema alegerilor în Partid nu este chestiunea unei secții, ci este a întregului Partid, a tuturor organelor Partidului.

Normele pentru regiuni la CC au fost discutate de peste 5 ori până când au fost aprobate – dar cred că la regiunile de partid, în multe locuri n-au fost discutate, ci cu iscălitura secretarului, s-a dat drumul.

Noi vom mai discuta amănunțit mâine toate problemele care aveți de ridicat[sic!].

Noi vom pune în discuția voastră tot materialul care a fost elaborat în legătură cu alegerea organelor conducătoare.

Dvs elaborați întrebări scrise a ceea ce nu vă este clar.

De aci nu veți pleca până când nu vom fi convinși că cunoașteți bine toate problemele. Noi de câteva ori ne-am înșelat singuri. Am avut impresia că ați însușit materialul, cel puțin așa ne-ați arătat însă în viața practică, când era vorba de aplicare, ați dovedit că nu ați înțeles.

Noi socotim că sunteți oameni de bună credință, care puneți forțele voastre, capacitatea voastră, puterea voastră în slujba cauzei Partidului. Noi avem această convingere. Noi avem convingerea că sunteți în stare să faceți treaba cum trebuie. Aci lipsește acel simț de răspundere care încă nu-l simțiți față de Partid, față de sarcinile încredințate de Partid. Încă nu va doare când ceva nu dă rezultate așa cum trebuie, așa cum dorim. Foarte repede vă mulțumiți ca formal să faceți față sarcinilor primite. Nu simțiți, încă nu înțelegeți că fiecare greșeală comisă din cauza voastră este o piedică în calea Partidului, pentru care totdeauna trebuie să plătim.

De aceea noi vă atragem atenția, să nu vă închipuiți că îndreptarea greșelilor poate fi făcută în mod administrativ, că greșelile pot fi revizuite în surdina. Dacă în felul acesta veți proceda, nu va învăța nici Partidul ca unitate, nu vor învăța activiștii de Partid și în viitor ușor se va cădea în asemenea greșeli..

De aceea noi recomandăm foarte călduros și chiar rugăm să mergeți pe calea indicată, singura cale care duce la îndreptarea greșelilor comise de voi.

DANIC, fond CC al PCR-Cancelarie, dosar 127/1951, f. 49-5.5

31. 1951, septembrie, 27. Declarația lui Traian Borcescu, fost șef al Secției Contrainformații din SSI, cu privire la activitatea poetului Mihai Beniuc la Secția de Cenzură Externă

DECLARAȚIE

Subsemnatul BORCESCU C. TRAIAN, născut în anul 1899, luna Noembrie, ziua 22, în com. Cireșani – Buzău, fiul lui Constantin (†) și al Sultanei (†), de origine socială mic burgheză, fără avere, domiciliat în București, str. Cobălcescu, nr. 22, declar următoarele:

Știu că în anul 1943 sau 1944, luna Iunie, pe timpul cât am ținut loc șefului de Cenzură a Corespondenței Externe, care era plecat în concediu, am găsit printre funcționarii acestei secții pe tânărul Mihail Beniuc.

Era cunoscut ca făcând parte din ramura de stânga a PNT. Fiind un element serios, deși i se cunoșteau părerile sale politice, i s-a dat posibilitatea de a-și continua serviciul și de a fi acoperit de urmărirea Chesturei [sic!] Sibiu. După cât am auzit, era urmărit pentru o chestiune de stânga, însă nu o cunosc precis.

Am primit câteva informații verbale despre activitatea partidului Național Țărănesc, însă fiind prea vagi, s-a renunțat la acest contraserviciu.

Știu că pentru activitatea sa de funcționar, desfășurată la Secția Cenzurii [sic!], era retribuit lunar cu o sumă al cărui quantum nu-l cunosc, el fiind cunoscător al limbei [sic!] maghiare.

Așa zisele informații, am primit personal de la Mihail Beniuc, cu ocazia unei convorbiri la acea secție și prin colonelul RĂDULESCU CONSTANTIN, tot verbal, de circa 2 ori.

M-am întâlnit cu Mihail Beniuc în toamna anului 1944 la Președinția Consiliului de Miniștri (în Noiembrie), când a venit cu dl. JEBELEANU pentru a primi de la dl. Prim Ministru Dr. Petru Groza manuscrisul “În umbra celulei”, pentru a fi revizuit înainte de publicarea lui. Nu am vorbit nimic relativ la fostul său serviciu.

Relații mai precise pot da: Col. RĂDULESCU CONSTANTIN – SITA, în prezent la Făgăraș și VELICU DUDU, în prezent la lagărul Bragadiru - Baraca 4. Aceasta îmi este declarația, pe care o scriu, susțin și semnez.

ss. Borcescu C. Traian

27 Septembrie 1951

DANIC, fond CC al PCR – Cancelarie, dosar 95/1951, f. 19.

32. 1951, octombrie, 4. Declarația lui Constantin M. Rădulescu, fost șef al Secției de Cenzură a Corespondenței Externe din SSI, referitoare la activitatea poetului Mihai Beniuc în cadrul acestei secții

DECLARAȚIE

Subsemnatul RĂDULESCU M. CONSTANTIN, născut în 1899, August 25, la Constanța, fiul lui Mihail (†) și al Sofiei (†), declar următoarele:

Întrebare:

În ce împrejurări l-ați cunoscut pe Mihail Beniuc?

Răspuns:

La 21 iunie 1941, când m-am prezentat la Gara de Nord, la Biroul de Filaj al Corespondenței Externe, pendinte de Marele Stat Major, l-am găsit și cunoscut pe Mihail Beniuc, care fusese concentrat prin M. St. M. – nu știu de când – și care lucra sub ordinul lt. col. TURTUREANU GH.

L-am menținut tot timpul cât am lucrat la Cenzură și a rămas acolo în continuare, când am plecat la 1 iunie 1944.

Întrebare:

- Ce salariu primea?
- Ce funcție îndeplinea?
- Ce aport a adus? [sic!]

Răspuns:

a) Solda cuvenită gradului – Caporal îmi pare – o indemnizație de activitate, pe care o dădeam personalului din M.St. M., de la Poștă și Serviciul de Informații; ca sumă, nu-mi amintesc, era destul de puțin – cred 3-4000 lei – perioada 1941-1944.

b) Îndeplinea funcția de translator de limba germană, lucrând pentru Biroul de Presă.

c) Aportul adus a fost foarte convenabil, fiind un element cult și cu discernământ, astfel că rezumatele articolelor de presă pe care le făcea erau bune.

Întrebare:

Ce informații ați primit de la Mihail Beniuc, pe care le-ați transmis lui BORCESCU?

Răspuns:

Nici o informație nu am cerut și nici din inițiativă nu mi-a dat Mihail Beniuc pentru nimeni.

Întrebare:

Pentru ce a fost arestat Mihail Beniuc la Sibiu și cine a ordonat aducerea lui de la Sibiu la București?

Răspuns:

Prin Marele Stat Major s-a primit un mandat de aducere a lui Mihail Beniuc la Consiliul de Război al Corpului 7 Armată.

I-am pus în vedere lui Mihail Beniuc și l-am întrebat pentru ce este chemat. El mi-a răspuns că a scris odată un articol de presă incriminat și este dat în judecată pentru acesta.

Cum era un foarte bun element și nu-mi convenea lipsa lui, am scris la Consiliul de Război o scrisoare Procurorului sau Judecătorului de Instrucție, scrisoare pe care i-am dat-o lui. A plecat și peste câteva zile s-a înapoiat spunându-mi că a fost achitat, deoarece nu au fost probe doveditoare contra lui.

Nu știu ce mijloc de locomoție a avut la dus și la întors, însă cred că a mers și s-a înapoiat cu trenul.

Întrebare:

Cine a intervenit ca Mihail Beniuc să fie eliberat?

Răspuns:

În scrisoare am scris că este un foarte bun și conștiincios element și rog ca cercetările să fie cât de repede făcute; că bănuiam că merge pentru cercetări. El însă era chemat pentru judecată, astfel că la judecată – cum era normal – a fost judecat cu probele aduse de acuzare; care probabil nefiind concludente au dus la eliberarea lui.

Întrebare:

Ce v-a determinat să scrieți această scrisoare și în ce împrejurări s-au petrecut aceste fapte?

Răspuns:

Scrisoarea am scris-o spre a da ajutor unui subaltern care era de ajutor în biroul în care lucra.

Era de mult timp în serviciu și aportul lui pentru rezumarea presei în limba germană era de mult ajutor; era un element care se formase, deci nu-mi convenea absența lui prelungită, întrucât era greu de format un înlocuitor al lui.

Întrebare:

Ce cunoașteți despre activitatea lui politică, pe linie de PNȚ și pe linie democrată, și cu ce ocazie ați aflat?

Răspuns:

Nu știu dacă a avut vreodată activitate politică în partidul Național Țărănesc. Despre activitatea lui pe linie democrată am aflat printr-o chemare făcută de Col. BORCESCU, care mi-a arătat o poezie a lui Mihail Beniuc, tipărită în revista Fundațiilor Regale în 1943 sau 1944, intitulată “Ursoaica”.

Îmi spunea că a fost găsită subversivă de Inspectoratul Jandarmeriei, care printr-o notă o făcea cunoscut[ă] Servi[iciului] de Informații ca subversivă.

Cum era normal, eu am spus că interpretarea dată de cel ce făcuse[ră] nota era răutăcioasă, întrucât odată ce trecuse pe la Cenzura Presei Interne – cu

care eu nu avem nici o legătură, ea depinzând de Ministerul Propagandei – aceea poezie nu putea avea sensul ce i se incrimina.

Atunci lt. col. BORCESCU TRAIAN mi-a spus că el îl bănuiește pe Mihail Beniuc că ar face parte din Partidul Comunist.

Îmi amintesc că am spus că eu nu pot avea nici o indicație asupra bănuielilor sale deoarece: fusese concentrat în cadrele Marelui Stat Major și dat la Biroul de Filaj ca bun cunoscător de limbi străine și ca un element ce nu era de mare folos armatei; la Serviciu, fusese și continua a fi foarte conștiincios și corect.

I-am cerut a face convenitele cercetări, pentru a-și verifica bănuiala. Nu știu dacă a făcut ceva sau nu, deoarece nu ne-a vorbit nimic despre aceasta.

Întrebare:

Ce alte amănunte cunoașteți despre Mihail Beniuc?

Răspuns:

Îmi amintesc că după ce am fost eliberat din prima mea arestare, de la unul din cunoscuții comuni de la Cenzură, mi s-a spus că a fost trimis de Guvernul Român ca atașat cultural sau de presă la Moscova, pe lângă Legația Română de acolo. În afară de aceasta nu am mai auzit nimic și nici nu l-am întâlnit.

Întrebare:

Ce prieteni avea Mihail Beniuc și cine i-ar putea cunoaște activitatea din trecut – particulară și cea de la Cenzură?

Răspuns:

Nu l-am cunoscut decât ca unul din persoanele [sic!] care lucrau la Cenzură. Pentru mine a fost o persoană mai remarcabilă decât alții, întrucât lucrările sale erau foarte bune și îmi dădea certitudinea că este un element bine pregătit și conștiincios.

Nu știu ce legături avea în cenzură cu colegii săi; era un om politic și amabil cu toți colegii.

Ca atare, nu aș putea spune cu cine era în relații mai apropiate și care ar putea da relații.

Interesant ar fi de știut prin cine a fost recomandat ca să fie concentrat la Marele Stat Major, fapt despre care nu am nici o cunoștință, întrucât – repet – eu l-am găsit deja concentrat la 21 iunie 1941, când era sub ordinele lt. col. TURTUREANU, la Biroul de Filaj al Corespondenței, pendinte de M.St.M. – Secția a II-a.

Șef la M.St.M., Secția a II-a, era pe atunci lt.col. DINULESCU RADU.

Eventual, această relație ar putea să o dea TURTUREANU.

Motivele care l-au îndemnat a fi conștiincios și de remarcabile rezultate au fost datorite: în primul rând, omul căuta a mulțumi conducerea serviciului, spre a-și menține astfel locul pe care-l avea la Cenzură, loc care îl adăpostea de amenințarea frontului, în primul rând; era o activitate de ordin intelectual și pentru aceasta avea o foarte bună pregătire, ca cultură generală și disciplină

formată a muncii intelectuale; este o persoană inteligentă, așa că avea discernământul și spiritul de sinteză necesare spre a satisface cerințele misiunii sale de la Cenzură; era un post care-i oferea fără nici un efort posibilitatea de a fi la curent cu curente și evoluția opiniilor în politica externă internațională.

Lucrarea executată de Mihail Beniuc nu era o activitate de inițiativă, ci după permanentă îndrumarea mea. Îi dădeam ziarele de limba germană, în special cele tipărite în Elveția și îi arătam articolele care urmau a fi rezumate și rareori traduse, întrucât era un buletin ce-l dădeam abea [sic!] de 2 ori pe lună. Articolele erau deci alese de mine, el le recenza sau le rezuma – sau le traducea, eventual le corobora – și apoi le trecea la mapa pentru buletin, politic sau economic, după natura articolului.

De aici încolo, articolele nu-i mai aparțineau și mergeau la mașina de scris. Drept care dau prezenta declarație nesilit de nimeni.

ss. Rădulescu M. Constantin

Făgăraș, 4 Octombrie 1951

DANIC, fond CC al PCR – Cancelarie, dosar 95/1951, f. 20-23.

33. 1951, octombrie, 6. Fișa biografică a poetului Mihai Beniuc, întocmită de Securitate.⁶²

FIȘE [sic!] BIOGRAFICĂ

MIHAIL BENIUC⁶³ Este născut la 20 noiembrie 1907 în comuna Sebiș-Arad, fiul lui Atanasie și Vaselina (ambii decedați); de profesie scriitor și profesor la Universitatea C. I. Parhon, , domiciliat în București, strada Dr. Lister – tel. 4.66.62.

Este căsătorit cu Ema, fostă Breslașu, de profesie scriitoare și profesoară universitară.

Vorbește 5-6 limbi străine și a început să activeze în domeniul literar din 1926, publicând poezii și articole în diferite ziare și reviste.

Înainte de 23 August 1944 a scris: “Cântece de pierzanie”, în 1938, - Versuri: “Cântece noi” – în 1940; “Poezii” – 1943 și “Orașul pierdut”, în 1944.

⁶² Documentele nr. 33 și 34 au mai fost publicate în Mircea Stănescu, *Organismele politice românești (1948-1965). Documente privind instituțiile și practicile*, București, Editura Vremea, 2003, pp. 182-187; idem pentru documentele privind cazul Marin Jianu, incluse în prezentul volum: vezi *op. cit.*, pp. 187-212

⁶³ Formular standard, numele subiectului este completat de mână (n. ed.)

Tot în această perioadă a colaborat la ziarele: “Bilete de Papagal” (din 1928-1929), “Pagini literare” (Turda, 1934-1936), “Țara nouă” (1938-1947) și “Fundațiile Regale” (1942).

După 23 August 1944 a scris: “Un om așteaptă răsăritul”, “Versuri alese” și de asemeni a colaborat la ziarele: “Scânteia”, “Contemporanul”, “Flacăra” și “Viața Românească”.

Într-o referință pe care o dă M. CRUCEANU, profesor universitar, acesta arată că Mihail Beniuc a cunoscut unele chestiuni pe care VICTOR EFTIMIU le făcuse la fosta Societate a Scriitorilor și de care nu a spus la nimeni.

De asemeni mai arată că Mihail Beniuc, plecând la Moscova, nu a încurajat și nu a susținut tineretul care plecase să studieze acolo.

CRUCEANU M., în încheiere, mai arată că Mihail Beniuc are calități de scriitor, însă nu și de critic. Pare a gândi limpede, însă nu limpezește și altora problemele pe care le tratează.

Din verificările făcute la A.S. rezultă următoarele:

În anul 1936 a fost trimis de către PCR din Cluj în Partidul Național Țărănesc, pentru a educa tineretul din PNT în spiritul doctrinei comuniste.

La 28 iulie 1939, Mihai Beniuc a scos revista “Gazeta satului”, având redacția și administrația pe strada fostă Regală, nr. 29 – Cluj, pentru apariția căreia a avut aprobarea de la fostul ministru Armand Călinescu.

În tot timpul guvernării antonesciene este semnalată [sic!] ca un element periculos ordinii Statului.

În anul 1940 este semnalat că a avut la Cluj repetate întrevederi cu dl. Dr. Petru Groza și Juliu [sic!] Maniu.

La 21 septembrie 1941 este semnalat cazul că, la Fundația Culturală Regală Regele Mihai I mai funcționează numeroși legionari, printre care și Mihai Beniuc, care se manifestă ca un element democrat, fiind în realitate un legionar înfocat.

La 21 decembrie 1943 este semnalat că a avut o consfătuire importantă cu Radu Gyr, Ernest Verzea, Ion Victor Vojen și Alexandru Constant. Scopul consfătuirii a fost ca să se editeze un ziar al intelectualilor, cu caracter legionar, însă Mihai Beniuc propune să se editeze ziarul “Axa”, deoarece democrații lui Antonescu au scos ziarul “Ecoul” (“Adevărul”).

La 21 octombrie 1946, Mihai Beniuc este semnalat că s-a întreținut în holul hotelului Athenée Palace cu Ioan Crăciunescu (I. Cluceru), care a fost comprimat din SSI.

DANIC, fond CC al PCR-Cancelarie, dosar 95/1951, f. 15-16.

34. 1951, octombrie, 6. Referat întocmit de Serviciul de Securitate, cu privire la activitatea poetului Mihai Beniuc în cadrul SSI, în anii celui de-al doilea război mondial

SESIZARE:

La întocmirea schemei grafice a fostului SSI, la Secția Cenzurii [sic!] Corespondenței Externe, a apărut și numele Mihai Beniuc, care ar fi funcționat în cadrul acestei secții.

MĂSURI LUATE ȘI REZULTATELE OBTINUTE:

Acest lucru nefiind cunoscut în evidențele noastre și pentru a stabili dacă a funcționat sau nu în cadrul Secției de mai sus, s-a trecut la anchetarea directă a numiților: BORCESCU TRAIAN, RĂDULESCU M. CONSTANTIN, VELICU DUDU și MORARU CONSTANTIN, toți foști funcționari ai fostului SSI, care ne declară după cum urmează:

– BORCESCU TRAIAN, fost locotenent colonel și șef al Secției Contrainformații din fostul SSI, arată în declarația sa că, atunci când a ținut locul șefului secției de Cenzură Externă (locotenent-colonel RĂDULESCU CONSTANTIN), care era plecat în concediu, a găsit printre funcționarii acestei secții și pe Mihai Beniuc, care era cunoscut de el că face parte din ramura stângă a PNȚ-ului și că depune și oarecare activitate democratică în această ramură.

De asemeni, arată că Mihai Beniuc era urmărit de Siguranța din Sibiu și că a primit de la acesta informații din rândul PNȚ-ului, o dată verbal, de la Mihai Beniuc personal și de vreo două ori prin intermediul șefului acestuia, locotenent colonel RĂDULESCU CONSTANTIN, tot verbal.

Nu știe cât timp a funcționat în cadrul acestei secții.

– RĂDULESCU M. CONSTANTIN, fost locotenent-colonel și șef al Secției Cenzură a Corespondenței Externe arată în declarația sa că, la 21 iunie 1941, când a luat în primire Secția de Filaj a[1] Corespondenței Externe ce funcționa în Gara de Nord și care depindea în special și de Marele Stat Major - Secția II, l-a găsit în serviciul de lector pentru limba maghiară și germană pe Mihail Beniuc, care fusese concentrat și detașat prin Marele Stat Major, Secția a II-a, să lucreze la această secție.

Nu știe când a fost încadrat și arată că a rămas și după 1 iunie 1944, când Rădulescu C. a plecat.

Ca salariu, arată că primea solda cuvenită gradului (caporal, i se pare) precum și o indemnizație pe care o plătea susnumitul întregului personal de la M. St. Major, de la Poștă și Serviciul de Informații, sumă ce se ridica la 3000-4000 lei.

De asemeni, RĂDULESCU C. arată în declarația sa că aportul adus [sic!] era considerat foarte un, iar în legătură cu arestarea de la Sibiu, arată că s-a

primit un mandat de aducere de la Consiliul de Război al Corpului 7 Armată pentru Mihail Beniuc, care urma să fie judecat pentru un articol de presă incriminat, deoarece fusese dat în judecată.

La acest lucru, RĂDULESCU C. – având în vedere că Mihail Beniuc era un element de care nu se putea dispune cu ușurință – a făcut o scrisoare către procurorul militar, în care a cerut ca cercetările să se facă cât mai urgent, pentru a fi retrimis înapoi la Cenzură, deoarece are nevoie de el.

– VELICU DUDU, fost funcționar la Secția de Cenzură Externă, arată că Mihail Beniuc a funcționat în cadrul Secției de Cenzură Externă din localul Gării de Nord, venind în acest serviciu ca detașat de la M. St. M., primea salariul corespunzător oricărui lector și a funcționat ca translator pentru limba maghiară și germană.

De asemeni, mai arată că Mihail Beniuc era bun prieten cu dra EUGENIA TEOHARI și JURA IULIAN, ambii funcționari la aceeași secție.

– MORARU CONSTANTIN, de asemeni fost funcționar al acestei secții, arată că Mihail Beniuc a funcționat la Secția de Cenzură a Corespondenței Externe, ca translator de limba maghiară și germană, începând din iunie sau iulie 1944, fiind concentrat de M.St.M.; era retribuit cu o diurnă de 2000-3000 lei lunar.

De asemeni, mai arată că Mihail Beniuc era foarte apreciat de șeful Secției, colonel RĂDULESCU C. și atunci când a fost arestat la Sibiu, fiind bănuțit de activitate democrată, RĂDULESCU l-a adus cu mașina înapoi la Cenzură și că era bun prieten cu JURA IULIAN și EUGENIA TEOHARI, cu care deseori pleca împreună de la serviciu.

CONCLUZII

Din cele arătate mai sus reiese că Mihail Beniuc a funcționat la Secția de Cenzură a Corespondenței Externe din iunie 1941 în iulie 1944, fiind repartizat la această Secție de către Marele Stat major, Secția a II-a, unde a fost concentrat.

PROPUNERI:

Având în vedere cele de mai sus, propunem sesizarea forurilor superioare competente, pentru a lua măsurile ce se vor crede de cuviință.

LOCOTENENT DE SECURITATE,

Ioniță V.

DANIC, fond CC al PCR – Cancelarie, dosar 95/1951, f. 12-13.

35. 1951, octombrie, 6. Referat întocmit de Serviciul de Securitate, cu privire la activitatea soției profesorului Petre Constantinescu-Iași în cadrul SSI, în anii celui de-al doilea război mondial

REFERAT

SESIZARE:

La întocmirea schemei grafice a fostului SSI, a apărut la Secția de cenzură a Corespondenței Externe numele “Doamna Constantinescu”, care ar fi funcționat în cadrul acestei Secții.

MĂSURI LUATE ȘI REZULTATELE OBTINUTE:

Acest lucru nefiind cunoscut în evidențele noastre, s-a trecut la verificare celor de mai sus, prin anchetarea directă a numiților: BORCESCU TRAIAN, RĂDULESCU M. CONSTANTIN și MORARU CONSTANTIN, toți foști funcționari ai fostului SSI, care au funcționat la Secția Cenzură a Corespondenței Externe și din a[le] căror declarații rezultă următoarele:

– BORCESCU TRAIAN, fost locotenent-colonel și șef al Secției Contrainformații din fostul SSI, arată că, în luna iunie 1943 sau 1944, când a ținut locul șefului Secției de cenzură a Corespondenței Externe – locotenent-colonel RĂDULESCU M. CONSTANTIN, care era în concediu – a găsit printre funcționarii acestei secții pe doamna Constantinescu-Iași, care era traducătoare pentru limba franceză.

Mai arată că a fost îngăduită să funcționeze – nu știe cât timp – deoarece era într-o situație materială foarte precară. De asemeni, că nu a dat nici un fel de informații.

– RĂDULESCU M. CONSTANTIN, fost locotenent-colonel și șef al Secției de Cenzură a Corespondenței Externe, arată în declarația sa că la începutul organizării Cenzurei[sic!] de Corespondență Externă – 21 iunie 1941 – s-a cerut din cadrele corpului didactic, de către Marele Stat Major, Secția a II-a, persoane care cunoșteau limba germană, franceză, engleză, italiană, etc. și printre care persoane detașate de către Ministerul Educației Naționale, a fost și doamna Constantinescu-Iași.

La cenzură, doamna Constantinescu-Iași lucra 5-6 jumătăți de zi pe săptămână, cu 3-4 ore de lectură pe zi, iar ora de lucru fiind plătită cu 50-60 de lei, lunar încasa circa 5000 lei.

De asemeni arată că a funcționat câteva luni și a fost concediată la ordinul Marelui Stat Major sau a Serviciului de Informații.

– MORARU CONSTANTIN, fost funcționar al SSI-ului la Secția Cenzurei Corespondenței Externe, arată în declarația sa că în 1941, la înființarea acestui serviciu, a fost angajată și doamna Constantinescu-Iași ca cenzoră.

funcționând circa 7 luni, după care i s-a pus în vedere să nu mai vină la cenzură, deoarece este soția tov. prof. Constantinescu-Iași.

CONCLUZII:

Din cele de mai sus reiese că doamna Constantinescu-Iași a fost detașată de Ministerul Educației Naționale, în iunie 1941, ca lectoră-cenzoră, la Secția de Cenzură a Corespondenței Externe, detașare care s-a făcut la dispoziția dată de Marele Stat Major-Secția II Ministerului Educației naționale.

PROPUNERI:

Având în vedere cele de mai sus, propunem ca forurile superioare să fie sesizate de acest fapt și să ia măsurile ce se crede [sic!] de cuviință.

Locotenent de Securitate,
Ioniță V.

DANIC, fond CC al PCR – Cancelarie, dosar 95/1951, f. 24-25.

36. 1951, octombrie, 9. Îndrumar cu privire la determinarea stării sociale și a originii sociale a membrilor de partid și a acelor care cer primirea în partid

Plenara a V-a a CC al PMR din Ianuarie 1950, în Hotărârea cu privire la sarcinile Partidului în domeniul muncii organizatorice, a trasat organizațiilor de partid ca o sarcină de primă importanță, asigurarea unei juste compoziții sociale a Partidului, adică a unei majorități proletare în rândurile organizațiilor de Partid.

Pentru aplicarea acestei Hotărâri de către organizațiile de partid în activitatea lor zi de zi și îndeosebi în legătură cu începerea primirii de candidați în Partid, organele conducătoare de partid, începând cu birourile organizațiilor de bază, trebuie să-și însușească și să aplice principiile leninist-staliniste de stabilire justă a stării sociale și a originii sociale a acelor care vor cere primirea lor în rândurile candidaților de partid.

Criteriul de bază pentru determinarea stării sociale a acelor care cer primirea în Partid trebuie socotit sursa principală a mijloacelor de existență, ocupația de bază, poziția față de mijloacele de producție, precum și originea socială. Trebuie ținut seama de faptul că țara noastră se găsește în etapa de tranziție de la capitalism la socialism, în etapa transformărilor revoluționare profunde de pe urma cărora în compoziția de clasă a țării noastre au loc schimbări neconținute. De aceea, pentru a putea stabili just apartenența la diferitele categorii sociale, nu se poate ține seama numai de actuala stare socială

a omului, fără a ține seama de proveniență, de originea lui socială, de mentalitatea pe care o aduce cu sine de la acele categorii sociale din care a provenit. Astfel, un intelectual, un funcționar sau chiar un muncitor provenit din clasele exploatoare păstrează urmele mentalității acestor clase și nu poate fi primit, în condițiile actuale, în partid chiar dacă pe linie de stat i se recunosc meritele pe care le poate avea.

Pentru a veni în ajutorul organizațiilor de partid. C.C. al P.M.R. precizează că, în determinarea stării sociale și a originii sociale a acelor care cer primirea în Partid, trebuie ținut cont de următoarele categorii sociale existente în țara noastră în momentul de față: 1. muncitori, 2. țărani, 3. funcționari, 4. intelectuali, 5. exploatoari.

Muncitori

Sunt socotiți muncitori cei a căror ocupație de bază este munca fizică salariată.

Din aceștia fac parte atât muncitorii industriali, cât și cei din sectorul agricol. Personalul de serviciu inferior din întreprinderi, instituții, SMT, GAS vor fi socotiți ca muncitori dacă sunt angajați permanent și muncesc cel puțin 3 ani (de ex: femeie de serviciu în întreprindere sau instituție, spălătoreasă, paznic).

Ar fi totuși greșit, din punct de vedere al primirii în Partid și al asigurării compoziției sociale proletare a Partidului, de a considera pe toți muncitorii la fel, fără a ține seama de ramura în care muncesc, de stagiul lor în producție, de originea lor socială, de asemenea de faptul dacă sunt sau nu legați de pământ sau alte mijloace de producție.

Nu aceeași este mentalitatea și nu la fel este dezvoltată conștiința de clasă a muncitorului din industria mare, care joacă rolul hotărâtor în economia țării și care reprezintă puncte înaintate în lupta pentru industrializarea țării și pentru construirea socialismului, cum este: metalurgia, siderurgia, petrolul, cărbunele, industria mare textilă, a muncitorului din tată în fiu, care are un stagiul îndelungat în producție și nu are altă sursă de existență decât munca lui salariată, cu aceea a muncitorului agricol, de pildă, sau a muncitorului de la fabrica de zahăr, care este încă legat de pământ și a cărui mentalitate de multe ori nu diferă mult de aceea a țaranului.

Pe de altă parte, sunt muncitori care au pământ și pentru care salariul nu reprezintă sursa principală de existență. Aceștia trebuie să fie considerați ca făcând parte din acea categorie a țăranilor la care aparțin.

Trebuie ținut seama și de faptul că în momentul de față în rândurile muncitorilor din industrie și din agricultură vin multe elemente țărănești, funcționari și în general elemente provenite din alte categorii sociale care aduc mentalitatea proprie a categoriilor din care au provenit, mentalitatea străină clasei muncitoare.

Aceștia nu pot fi considerați muncitori dacă nu au un stagiul în producție de cel puțin 3 ani de muncă consecutivă, având ca sursă de existență salariul lor. La primirea în Partid, însă, va trebui ținut seama de proveniența și originea lor

socială, de mentalitatea lor, de calificarea pe care și-au însușit-o și de ramura în care lucrează.

Nu vor fi socotiți ca muncitori acei care lucrează în gospodăria sau atelierul părinților. Aceștia vor fi trecuți la aceeași categorie ca și părinții lor.

Ținând seama de criteriile indicate mai sus, Instrucțiunile CC prevăd stagii diferite pentru diferite categorii de muncitori ținând seama și de stagiul lor în producție. Astfel, muncitorii industriali cu o vechime în producție de cel puțin 5 ani vor face stagiul de candidat de 6 luni, ceilalți muncitori vor face stagiul de un an.

Țărani

Din categoria de țărani fac parte persoanele a căror ocupație de bază este agricultura, creșterea vitelor, pescăritul [sic!] în gospodăria individuală sau în carteluri (nesalariați). Țărănimea se împarte în țărani săraci, mijlocași și chiaburi.

Țăranii săraci și mijlocași constituie țărănimea muncitoare, nefiind exploataatori.

Cu toate acestea, pentru primirea în partid trebuie făcută deosebirea între țăranii săraci și mijlocași.

Sunt considerați țărani săraci acei țărani al căror pământ și alte mijloace de producție nu este suficient pentru a-i hrăni împreună cu întreaga familie și care din această cauză mai muncesc și în altă parte.

După cum arată Plenara CC din 3-5 Martie 1949: "Interesele vitale ale țărănimii sărace o conduc pe drumul luptei, sub conducerea clasei muncitoare, împotriva exploatării burgheziei satelor – a chiaburilor, a cămătarilor, speculanților – și pentru transformarea socialistă a agriculturii. De aceea, țărănimea săracă este sprijinul principal al clasei muncitoare, al Partidului Muncitoresc Român la țară".

La primirea în partid aceștia vor face stagiul de un an.

Sunt considerați țărani mijlocași acei țărani care muncesc în propria lor gospodărie împreună cu familia, fără a folosi munca salariată.

Cu toate că o parte din țăranii mijlocași se apropie ca situație materială de țăranii săraci, mijlocașului îi sunt proprii într-o măsură mai mare șovăiala și nehotărârea pe care o pot aduce în Partid. De aceea, la primirea în Partid aceștia vor face stagiul de 1-2 ani.

Țăranii săraci și mijlocași care au intrat în GAC reprezintă elementele mai înaintate ale satului, care au apucat calea transformării socialiste a agriculturii. De aceea la primirea în Partid aceștia vor face același stagiul ca și țăranii săraci, de 1 an.

Funcționari

Personalul administrativ-economic, de evidență și de control, personal de birou din întreprinderi, instituții și organizații, fac parte din categoria de funcționari, în afară de acei care sunt intelectuali.

Aceștia nu reprezintă o masă uniformă, nici din punct de vedere al originii și nici al provenienței lor. Sunt funcționari proveniți din muncitori. Aceștia prin mentalitatea lor pot fi mai aproape de clasa muncitoare.

Sunt funcționari proveniți din țărani, săraci sau mijlocași, care prin mentalitatea lor se apropie de aceștia.

Sunt, în sfârșit, funcționari proveniți din alte categorii sociale (meseriași, casnici, elevi, etc.) nemaivorbind de cei proveniți din clasele exploatoare, care nu pot fi luați în considerație la primirea în Partid.

La primirea în Partid a unor funcționari trebuie ținut seama, atât de originea, cât și de proveniența lor, adică să ne îndreptăm spre acele elemente care sunt mai aproape de clasa muncitoare.

Acei funcționari care provin din muncitori promovați după 23 August, la primirea în Partid vor fi considerați ca muncitori și vor face stagiul 1 an.

Intelectuali

Acei care prin natura ocupațiilor lor fac muncă intelectuală vor fi trecuți la categoria "intelectuali". Din aceștia fac parte: personalul administrativ-economic superior (directori de ministere, consilieri tehnici și ministeriali, miniștri și miniștri adjuncți, directori de trusturi); personalul tehnico-ingineresc din întreprinderi industriale, de transport, etc., din instituții, din SMT, GAS (directori de întreprinderi, ingineri, agronomi, tehnicieni); oameni de știință, profesori și învățători, scriitori, ziariști, artiști, medici, juriști, avocați, etc.)

Intelectualii, ca și funcționarii, vor face 1½ an stagiul de candidat.

Și aci trebuie ținut seama de proveniența și de originea socială a omului. Intelectualii proveniți din muncitori sunt cei mai aproape de interesele și de mentalitatea clasei muncitoare.

Acei intelectuali care provin din muncitori promovați după 23 August, la primirea în partid vor fi considerați ca muncitori și vor face stagiul de 1 an.

Exploatatori

Din clasele exploatoare fac parte: foștii moșieri, fabricanți, proprietari de imobile și bancherii expropriați, foștii și actualii chiaburi, negustorii și speculanții, micii industriași chiar dacă n-au fost supuși exproprierii, meseriașii-patroni ai unor mari ateliere.

Trebuie avut în vedere că foștii moșieri, capitaliști, negustori și alți exploatatori astăzi au găsit sau caută alte ocupații. Indiferent de ocupația lor de astăzi, de locul unde muncesc și de timpul de când muncesc, ei trebuie să fie considerați ca făcând parte din categoria "exploatatori" și tratați ca atare.

*
**

Militarii nu pot fi socotiți o categorie socială aparte. Ei vor fi considerați ca făcând parte din acea categorie din care au făcut parte înainte de intrarea în armată, ținându-se seama și de originea lor socială, de funcțiile pe care le-au îndeplinit în armata veche; de asemenea ce avere au posedat sau posedă în prezent.

De asemenea, acei care au primit funcțiuni prin alegeri în Sfatul Popular, în sindicate și celelalte organizații de masă, studenții instituțiilor superioare de învățământ, elevii școlilor militare vor fi trecuți în acea categorie socială din care au făcut parte înainte.

La acei care nu pot fi încadrați în nici una din categoriile enumerate („casnică”, „meseriaș”, „personal casnic”, „elev” sau „fără profesiune”) se va ține seama de sursa mijloacelor lor de existență, de poziția pe care o au față de mijloacele de producție, de proprietatea pe care au avut-o sau o au, de originea lor socială. Astfel, de exemplu, la un meseriaș trebuie ținut seama dacă a folosit sau folosește munca salariată sau trăiește din munca lui proprie și a familiei sale.

Acei care prin starea lor socială și originea lor socială pot veni în considerație la primirea în partid vor face 1 ½ ani de stagiu.

DANIC, fond CC al PCR – Secția Organizatorică, dosar 73/1951, f. 1-7.

37. <1951>. Raport al Comisiei de Verificare a CC al PMR referitor la abaterile lui Marin Jianu, ministru adjunct al MAI, fișe biografice ale lui Marin Jianu, Alexandru Neacșu, Marina Neacșu și tabel cu persoanele care au făcut parte din grupul Jianu-Neacșu⁶⁴

RAPORT

Comisia de Verificare din Sediul [1] CC PMR a primit sarcina din partea conducerii partidului de a cerceta cazul tov. Jianu Marin (actualmente ministru adjunct la MAI) și Neacșu Alexandru (colonel de Securitate în cadrul MAI) pe baza unor acuzații aduse într-un memoriu făcut de un fost funcționar al MAI, Vaiss Vintilă.

În acest memoriu se aduce o serie de învinuiri celor de sus, privind comportarea lor politică și morală.

Memoriul a fost înmănat de Vaiss Vintilă tov. general Burcă, care citește memoriul, dar din lipsă de orientare justă nu-l trimite Partidului, ci îl dă tovarășului Jianu Marin.

⁶⁴ Cu excepția tabelului cu membrii grupului Jianu-Neacșu, documentele au mai fost publicate în Mircea Stănescu, *op. cit.*, pp. 187-212 (n.ed.)

Acesta a ținut la el memoriul mai bine de 3 luni de zile fără să-l predea partidului, timp în care a luat o serie de măsuri de a pregăti pe de-o parte pe cei vizați în acest memoriu, cum să declare în cazul că vor fi chemați la Partid, pregătind alibiuri comune, minciuni, cu scopul de negare a tuturor faptelor, iar pe de altă parte l-a chemat pe Vaiss Vintilă și discutând cu el asupra memoriului, făcându-i reproșuri, ocupându-se și de reintegrarea lui din nou în serviciu.⁶⁵ Pentru aceasta a dat dispoziții tov. General Burcă să facă formalitățile de reintegrare de urgență, motivând acestuia că Vaiss Vintilă a fost exclus din partid și dat afară din serviciu pe nedrept.

În urma dispozițiilor primite de la Jianu Marin, tov. General Burcă a cerut Comisiei de Verificare de la MAI să verifice de urgență pe Vaiss Vintilă. Acesta fiind chemat la Comisia de Verificare, a declarat că după îndepărtarea sa din serviciu a făcut un memoriu în care a arătat unele abateri săvârșite de Jianu Marin și Neacșu Alexandru.

Comisia fiind sesizată, a cerut memoriul de la tov. Jianu Marin și numai în urma acestui fapt memoriul a ajuns în fața forurilor de Partid.

Chemăți în fața Comisiei de Verificare de la CC, cei vizați în memoriu s-au situat pe o poziție de negare a tuturor faptelor.

Din această cauză, Comisia la început a întâmpinat greutăți în stabilirea adevărului ajungându-se la un moment dat în situația de a crede că cele arătate în memoriul făcut de Vaiss Vintilă nu corespund realității.

Comisia de Verificare continuând totuși ancheta, a strâns numeroase declarații și dovezi, a făcut o serie de confruntări și numai puși în fața probelor după luni de zile de insistență, cei învinuiți și-au recunoscut faptele. Nu au putut fi determinați să spună de la început adevărul decât numai după arestarea vechiului polițist Niculescu Constantin (căpitan de Miliție) care cu această ocazie a dezvăluit faptele nedemne comise de Jianu Marin, Neacșu Alexandru și ceilalți, arătând cum au stabilit alibiuri comune pentru a minți Partidul.

În felul acesta, până în prezent s-a stabilit că:

Tov. Jianu Marin se face vinovat de următoarele abateri grave:

Trimis de Partid în muncă de răspundere în cadrul MAI ca secretar al organizației de Partid, unde i s-a acordat încredere și ajutor susținut, în loc de a folosi în plin [sic!] acest ajutor, se înconjoară de elemente imorale și afaceriste, care-l atrag în anturajul lor. Creiază [sic!] familiarism, caută să înăbușe critica, lovind în cei ce căutau să le arate lipsurile și ia măsuri de acoperire a faptelor sale.

Ca Secretar General și apoi Ministru Adjunct la MAI a avut relații de prietenie și chefuri cu frații Ciortan, oameni ai bursei negre, azi fugiți din țară, cu Sandu Foghel, un element afacerist și cu un anume Cohn Leon (element dubios), etc. etc.

⁶⁵ Frază neclară în original (n. ed.)

Folosind autoritatea Partidului și a Guvernului în funcția ce o deținea, a dat aprobare de ieșire din țară familiei capitalistului Dwathman, ruși albi fugiți din Uniunea Sovietică. A adus înapoi în țară din Italia pe soția lui Gabriel Ciortan (o femeie imorală care fugise cu un italian).

A primit o serie de cadouri: covor persan, mățăsuri și diferite alte obiecte de la fabricantul Dwathman.

Deși conștient de ilegalitatea pe care o comite prin eliberarea pașapoartelor unor elemente dușmănoase, merge mai departe și, la intervenția lui Marina Neacșu (amanta și omul de încredere a lui Jose Dwathman) dă posibilitate lui Dwathman junior (proprietarul fabricii Venus) să părăsească și el țara. recunoaște în fața Comisiei că a înlesnit plecarea acestui Dwathman care cunoscuse intervențiile și o serie de abateri de-ale lor, vrând “să scape astfel de un martor incomod”.

Primind noua sarcină de mare încredere, ministru adjunct, în loc să-și schimbe atitudinea merge mai departe pe panta desfrâului și comite abateri grave de la morala proletară, având legături intime – numai după cum rezultă din declarațiile lui – cu vreo 18 femei dubioase, fără nici o alegere. Sunt o serie de indicii că, prin anturajul acestor femei, dușmanul de clasă foarte ușor a putut să pătrundă în cercurile lor.

Folosindu-se de funcția ce o deținea a recomandat și a promovat în munci de răspundere în cadrul MAI o serie de elemente dubioase ca: Marina Neacșu, cetățeană italiană, amanta și omul de încredere a lui Jose Dwathman, pe frații Cosma, de asemeni elemente dubioase, escroci. Aceștia și azi sunt în funcții de răspundere în cadrul MAI.

A încercat să deruteze Comisia de Verificare, în scopul de a împiedica să se descopere faptele săvârșite de el și de ceilalți, printr-o înțelegere prealabilă între ei, ținându-i permanent sub presiune.

Poziția sa față de Partid, atât înainte, cât și în timpul verificării ne face să credem cu certitudine că nu a spus tot adevărul și că mai multe lucruri pe care le ascunde, cu atât mai mult cu cât el singur, în declarația sa din 16.II.1950, spune: “poate mai sunt multe lucruri ce nu le-am trecut, dar nu am intenția de a ascunde, ci numai dacă am uitat”.

Ținând cont de cele stabilite până în prezent și recunoscute de el personal, Comisia de Verificare a CC al PCR propune ca verificarea să continue de organele competente care au posibilități mai largi de cercetare.

Totodată propune scoaterea imediată a lui Jianu Marin din munca ce o deține.

a) Tov. Neacșu Alexandru se face vinovat de întreținerea de legături cu elemente capitaliste, dușmani de clasă, legături pe care timp de 5 ani de zile, în mod conștient le-a ascuns față de partid. a înlesnit eliberarea pașapoartelor celor

5 membrii ai familiei Dwathman (ruși alibi fugiți din Uniunea Sovietică în timpul revoluției).

b) Deși muncitor, trădează interesele de clasă, susținând elementele capitaliste, confundându-se cu interesele lor. În anturajul acestor elemente ia parte la diferite chefuri care au dus până la orgii.

c) În schimbul serviciilor aduse familiei Dwathman prin eliberarea pașapoartelor, a primit întregul mobilier al casei, precum și alte cadouri.

A mai primit și un turism marca Fiat [pe] care urma să o vândă, iar profitul să-l împartă pe din două cu vechiul polițist Niculescu Constantin.

d) A trădat secretele profesionale anunțând pe Cosma Valeriu – unul din elementele cu care avea legătură – că urmează să fie arestat de Securitate.

e) S-a căsătorit cu o cetățeană italiană, actuala sa soție, amanta capitalistului Dwathman, cu care ea menținea legăturile intime și după căsătorie.

f) Ca și Jianu Marin, a comis abateri de la morala Partidului întreținând legături cu o mulțime de femei decăzute și dubioase. În mijlocul acestora a săvârșit acte de o murdărie josnică în diverse localuri, garsoniere, case particulare.

g) A negat la început faptele săvârșite de el, căutând să acopere și pe ceilalți, luând chiar măsuri în acest sens. Pus în fața probelor concrete, recunoaște că a primit mobila gratuit de la Dwathman Jose, recunoaște faptele sale imorale, recunoaște că a intervenit în toate ocaziile pentru Dwathman.

h) A încercat să deruteze Comisia de Verificare în scopul împiedecării cunoașterii faptelor sale și a altora din cadrul MAI, dând relații false în legătură cu eliberarea pașapoartelor capitalistului Dwathman.

Ținând cont de cele stabilite până în prezent și recunoscute chiar de el personal, Comisia de Verificare a CC al PCR propune ca verificarea să continue mai departe de către organele componente care au posibilități mai largi de cercetare.

Având în vedere legăturile sale cu elemente dubioase, propunem scoaterea imediată a lui Neacșu Alex. din munca ce o deține și trimiterea în producție.

Marina Neacșu (actuala soție a lui Neacșu Alex.). A fost strecurată în Partid de dușmanul de clasă cu scopul să aibă omul său în mijlocul muncitorilor de la fabrica "Venus".

Strâns legată prin legături de prietenie și legături intime cu Jose Dwathman, de comun acord cu acesta se căsătorește cu Neacșu Alex, reușind astfel să ajungă prin Neacșu și Jianu în cadrul MAI, într-o muncă de încredere.

Prin legăturile ei cu Jianu și Neacșu, a continuat mai departe să reprezinte interesele familiei Dwathman.

Este un element necinstit, cu legături dubioase, atât în familie, cât și în viața ei particulară, având legături intime cu diferite elemente afaceriste, dușmani

ai poporului, ca: Zadec, de origine persană, azi fugit din țară, de asemenea și cu Dwathman Jose, la plecarea cărui din țară [sic!] a contribuit efectiv.

Ea este legătura de unire între familia Dwathman și grupul Neacșu-Jianu.

Chemată în fața Comisei de Verificare, de la început s-a situat pe o poziție de negare și numai pusă în fața probelor concrete sfârșește prin a recunoaște acuzațiile ce i se aduc.

Cu toate că, până în prezent, Comisia a obținut de la ea o serie de fapte săvârșite de grupul Neacșu-Jianu, a cărui autoare principală este Marina Neacșu, totuși ca element dubios, având relații strânse cu elemente necinstite, dușmane regimului nostru, ne face să credem că ascunde o serie întreagă de alte fapte săvârșite, atât de ea, cât și de ceilalți (Jianu, Neacșu și alții).

Comisia propune continuarea cercetărilor de organele în drept, cu posibilități mai largi de cercetare, pentru a se verifica atât trecutul ei, cât și legăturile cu diferite elemente încă necunoscute nouă.

Prosan Nicolae

a) Se face vinovat că în colaborare cu Dumitrescu Nicolae (element imoral), cu participarea diferitelor femei, a organizat chefuri care s-au transformat în orgii.

El a recomandat grupului Jianu-Neacșu femei dubioase, în localuri ca a[1] lui Tomescu – centru de întâlnire manist, precum și în diferite case particulare, garsoniere și la el acasă.

b) A întreținut legături intime cu diferite femei dubioase cum e cazul unui element ca Georgeasca, fostă șefă de cabinet la Finanțe în timpul lui Alexandrini, care a știut să-l folosească în scopurile ei dușmănoase, înlesnindu-i vorbitor și convorbiri telefonice cu un deținut din penitenciarul Oradea (anume Artur Armand) deși știa că acesta este condamnat la 5 ani pentru trecere frauduloasă a graniței.

c) De asemeni se face vinovat că a întreținut legături intime cu Constanța Savru, zisă Tanța, care fusese în serviciul principesei Elena, însoțind-o în Elveția, apoi s-a reîntors în țară. Cu toate că Prosan cunoștea bine trecutul acestei femei dubioase, totuși a intervenit să fie angajată, atât ea, cât și fratele ei la bazarul Ministerului de Interne.

Toate faptele de mai sus le recunoaște abia după reținerea lui. Ancheta n-a putut fi terminată deoarece între timp a fost eliberat.

Comisia propune continuarea cercetărilor de către organele competente cu posibilități mai largi de cercetare.

Totodată propune scoaterea imediată a lui Prosan Nicolae din funcția ce o deține.

În afară de cei de mai sus, propunem să fie scos din muncă și Dumitru Nicolae (în prezent într-o muncă în cadrul MAI, un element imorală ci legături dubioase).

De asemeni, alăturat prezentăm un tabel reprezentând legăturile lor identificate până în prezent și care trebuiesc verificate pentru a se vedea cine sunt, precum și identificarea acelor femei cărora nu le-au fost date numele pentru a se vedea cine sunt și care a fost rolul lor.

Referatele Comisiei de la dosarele fiecăruia care reprezintă o expunere amănunțită a faptelor, pot servi pentru continuarea cercetărilor.

Propunem ca hotărârea definitivă în privința celor de mai sus să se ia după verificările făcute și pe linia organelor de securitate.

Jianu Marin

m[embru] de p[artid] din 1944

- Născut la 2 august 1913 în Aninoasa Gorj
- Originea socială: mic-burghez (agent fiscal)
- Naționalitatea: română
- Are 4 clase primare și școala de ucenici CFR
- Profesia: ajustor
- Starea civilă: căsătorit

Până în 1924 urmează 4 clase primare în comuna sa natală.

Din 1924 până în 1927 a stat acasă la părinți, ajutându-le la munca câmpului.

Din 1927 până în 1945 a lucrat la CFR, mai întâi ca ucenic și apoi ca lucrător ajustor.

Între anii 1928-1932 a urmat școala de ucenici CFR. În acest timp (1931-1932) a avut legătură cu UTC, pe care a întrerupt-o.

Din 1934-1935 a făcut serviciul militar la Regimentul 1 Roșiori Arad, de unde s-a eliberat cu gradul de caporal T.R.

După 23 August 1944 s-a încadrat în munca de Partid, fiind astfel încadrat cu Contingentul 7 Noiembrie 1944, făcând parte din biroul celei de partid și îndeplinind diferite sarcini.

Din 1945 până în prezent lucrează la Ministerul Afacerilor Interne, unde a îndeplinit pe rând următoarele funcții: informator, diurnist, comisar, subinspector, Inspector General, Secretar General și apoi Ministru Adjunct, funcție ce o deține și azi.

În această perioadă a fost mai întâi Secretarul organizației de partid a Direcției Generale e Siguranței, apoi secretarul Sectorului MAI, fiind mai târziu cooptat ca membru în Comitetul Organizației București.

Concluzie

Tov. Jianu Marin, membru de partid din 1944, de origine mic burgheză (tatăl agent fiscal), de profesie ajustor, în vârstă de 37 de ani.

Trăiește și se dezvoltă într-un mediu mic burghez, ceea ce influențează dezvoltarea sa ulterioară.

În anul 1927, intrând la CFR unde găsește un mediu muncitoresc sănătos, află de existența mișcării muncitorești, fiind și el atras în UTC. Astfel, prin anii 1931-1932 are legături mai strânse cu mișcarea, activând în cadrul UTC, deținând munca tehnică. (împrăștiere de material, lipirea fluturașilor, etc.)

La primul contact cu dușmanul de clasă, fiind descoperit de Siguranță pe când lipa fluturași, a întrerupt legătura cu mișcarea muncitorească, rămânând pasiv în toată perioada, din 1932 până la 23 August 1944, nestrăduindu-se să obțină din nou legătura cu mișcarea.

În toată această perioadă se oglindește încă o dată caracterul său mic-burghez, dovedind că nu se dă în lături de la a folosi mijloace străine care i-ar crea condiții mai comode. Astfel se pretează la furturi, afaceri, fiind chiar reținut pentru aceste fapte de organele poliției în timpul războiului, căutând să pozeze ulterior pentru această arestare ca victima luptei antifasciste.

După 23 August 1944, fiind antrenat de tovarăși, începe să lucreze întâi pe linie sindicală, apoi pe linie de partid. A muncit mult, dovedindu-se a fi un element energetic, cu spirit de inițiativă și organizare, cu experiență în munca practică. Pe baza rezultatelor pozitive ce le-a avut în muncă, precum și a calităților sale, i s-au încredințat munci de răspundere din ce în ce mai mari.

În cei 4 ani de când lucrează în cadrul MAI, cu tot ajutorul și cu toată încrederea pe care i-a acordat-o Partidul, ridicându-l la muncă de răspundere în aparatul de Stat, nu a înțeles să arate Partidului greșelile sale din trecut, cât și abaterile grave săvârșite atât de el, cât și de alții din cadrul Mai. 1, 12 Nu a folosit ajutorul dat de Partid, astfel în timp ce era Secretar al organizației de partid de la MAI se lasă înconjurat de o serie de elemente dubioase, afaceriste, dușmane regimului nostru, în anturajul cărora ia parte la o serie de chefuri. Astfel de elemente au căutat să-l folosească și au reușit prin faptul că Jianu Marin înlesnește eliberarea ilegală a pașapoartelor familiei capitalistului Dwathman, fost proprietar al fabricii Venus.

Împreună cu o serie de elemente străine partidului, imorale, umblă n diferite localuri în anturajul unor femei dubioase, făcând petreceri care se transformau în orgii, compromițând astfel atât Partidul, cât și Guvernul al cărui reprezentant era. Această viață a continuat-o până în 1949, în preajma verificării lui.

Poziția lui neprincipială a contribuit și la creierea [sic!] unui familiarism în cadrul MAI, care a dus la înăbușirea critice și a lipsei spiritului sănătos, partinic din anturajul lui.

De asemeni, a susținut și a promovat în munci de răspundere o serie de elemente care nu prezintă garanție din punct de vedere politic (ex., Marina Neacșu, cetățeană italiană, amanta și omul de încredere al [sic!] capitalistului Dwathman Jose, frații Cosma, escroci).

Prin îndeplătirea unui anume Vintilă Vaiss, fost chestor la MAI, acesta după licențierea sa din serviciu adresează un memoriu în care abaterile grave săvârșite de Jianu Marin, Neacșu Alexandru și ceilalți, memoriu care – din lipsa de vigilență a altor tovarăși – ajunge în mâna lui Jianu Marin, ceea ce a făcut ca cei [sic!] învinuiți să se pregătească și să vină ulterior în fața Comisiei cu negarea tuturor faptelor.

În memoriul său, Vintilă Vaiss arată că Jianu Marin avea strânse legături de prietenie cu o serie de capitaliști și afaceriști cum era Dwathman Jose, fost proprietar al fabricii Venus, frații Ciortan, oameni ai bursei negre, Sandu Foghel, un element imoral.

El mai arată că legăturile erau atât de puternice, că Gabriel Ciortan și-a trimis metresa în străinătate și apoi și-a adus-o înapoi cu aprobarea lui Jianu.

De asemeni, el mai declară că cu aprobarea lui Jianu Marin au putut părăsi țara cei 5 membri ai familiei Dwathman (ruși albi fugiți din Uniunea Sovietică) și spune: “întreaga afacere Dwathman s-a încheiat prin luna aprilie-mai 1948, când ultimul din această familie, Jose Dwathman, a primit pașaport de la Jianu și a plecat din țară cu avionul prin aeroportul Băneasa.”

Vaiss arată că tot Jianu este acela care a recomandat pe actuala soție a lui Neacșu Alexandru (Marina Neacșu, cetățeană italiană, fosta concubină a lui Jose Dwathman) într-o muncă în cadrul MAI:

Din declarația lui Cohn Leon (element dubios) și Dumitrescu Nicolae – organizatorii chefurilor – reiese că, împreună cu Prosan Nicolae, care primea dispoziții de la Jianu Marin de a organiza petreceri, întâlniri cu diferite femei imorale, decăzute, în case particulare, localuri, garsoniere, unde mai luau parte și un anume Tomescu, proprietarul unui restaurant care era centru de întâlnire manist, precum și ginerele acestuia, care era șeful unei circumscripții maniste, făceau chefuri care se transformau în orgii.

Din declarația lui Neacșu Alexandru, prieten și confident al lui Jianu Marin, care după multe insistențe arată că, împreună cu Jianu Marin, a fost în anturajul capitalistului Dwathman, căruia i-a înlesnit fuga din țară, arată de asemeni că împreună au primit o serie de cadouri de la Dwathman, recunoscând de asemeni că au avut legături cu o serie de elemente dușmănoase, afaceriste, precum și cu femei imorale, declasate, organizând chefuri care duceau până la desfrâu.

Totodată, Neacșu mai arată că în august 1949 Jianu i-a adus la cunoștință și i-a spus în amănunțime tot ce indicase Vaiss Vintilă în memoriul său. Redăm textual: “atrăgându-mi atenția cum să procedez în cazul că voi fi chemat. Am stabilit chiar și unele puncte comune [pe] care să le mențin la Comisia de Verificare a CC.”

De asemeni el mai declară că a stabilit cu Jianu că, după ce va fi “chemat la CC”, să vie și să-i comunice cele discutate și întrebate.

În continuare arată că Jianu Marin a ținut permanent legături strânse cu el și de cele mai multe ori telefonic, privind această chestiune, punându-l în curent că a stabilit alibiuri comune și cu Niculescu Constantin (vechi polițist).

Cele arătate în declarațiile de mai sus, în urma verificării făcute s-au dovedit a fi reale.

Jianu Marin, nici cu ocazia verificării sale nu a mărturisit Partidului gravele sale abateri, a ascuns până în ultimul moment căutând să inducă în eroare partidul.

Chemat la Comisia de Verificare în repetate rânduri, după multe luni de insistență din partea Comisiei și numai pus în fața probelor concrete, sfârșește prin a recunoaște faptele sale nedemne, pe care la început le negase cu desăvârșire. După cum singur recunoaște în una din declarațiile pe care Comisia i le-a cerut, el spune: "realitatea este că ne-am târât toți în acest noroi murdar fără să ne dăm seama că mergem la descompunere, la un familiarism putred, la gâtuirea criticei și autocriticei."

Element stăpânit de sentimente mic-burgheze, care-i au rădăcini în însăși originea lui socială. Viața dusă, educația primită, mediul în care s-a dezvoltat, precum și anturajul [pe] care și-l formase au făcut ca el să meargă pe un drum străin.

S-a dovedit că este un element stăpânit de o profundă nesinceritate. Tot ce s-a obținut de la el până în prezent, s-a obținut cu mare greutate. În primele declarații, Jianu Marin a făcut eforturi de a nu arăta faptele sale mârșave și ale celorlalți din cadrul MAI.

De asemeni, poziția sa față de Partid atât înainte, cât și în timpul verificării ne dă certitudinea să credem că n-a spus tot adevărul și că mai sunt multe lucruri pe care le ascunde, cu atât mai mult cu cât el singur, în declarația sa din 16.II.1950, spune: "poate mai sunt anumite lucruri ce nu le-am trecut, dar nu am intenția de a ascunde, ci numai dacă am uitat".

Ținând cont de cele stabilite până în prezent și recunoscute de el personal, Comisia de Verificare de la CC PMR propune ca verificarea să se continue de organele competente care au posibilități mai largi de cercetare.

Totodată propune scoaterea imediată din munca ce o deține [a lui] Jianu Marin.

Neacșu Alexandru

m[embru] de p[artid] din 1945

- Născut la 10 Septembrie 1917, în comuna Stolnici, jud[eu]l] Argeș

- Originea socială: muncitorească

- Naționalitatea: română

- Profesia de bază: ajustor călitor

- Starea civilă: căsătorit

Între anii 1924-1931 a urmat școala primară în comuna natală.

Între anii 1931-1935 a urmat 4 clase profesionale la CFR București, fiind în același timp întâi ucenic, apoi devenind ajutor în atelierele CFR Grivița-Loomotive, unde a rămas până în 1945.

În 1938 și-a satisfăcut stagiul militar la Reg[imentul] 6 Art[ilerie] ușoară Pitești, eliberându-se cu gradul de caporal T.R. în anul 1940.

Din 1940 până în anul 1944 a lucrat în calitate de ajutor și călător în atelierele CFR Grivița Locomotive.

După 23 August 1944 s-a înscris în Sindicatul CFR și a fost delegat al Secției Scolărie.

În Noiembrie 1944 a fost primit în PCR de Sect[orul] CFR.

La 10 Martie 1945 a fost scos din producție și trimis în aparatul de Stat al MAI, fiind pe linie de partid secretar de celulă până în Septembrie 1946, când a fost trimis la o școală de cadre de la Brașov, absolvind-o în Noiembrie 1946.

În Decembrie 1946 a primit sarcina de secretar al organizației în Direcția Generală a Securității Poporului, funcție pe care o deține și în prezent, fiind locotenent-colonel de Securitate.

Concluzie

Neacșu Alex[andru], membru de partid din 1945, de origine muncitorească, de profesie ajutor, în vârstă de 33 ani.

Deși se dezvoltă și trăiește într-un mediu muncitoresc (Atelierele Grivița CFR) unde a avut ocazia să cunoască mișcarea muncitorească și lupta muncitorilor CFR-iști nu se încadrează. Leagă prietenie strânsă cu Jianu Marin, cu care săvârșesc diverse furturi de materiale la CFR, vânzându-le. Trăiește în iluzia parvenirii ușoare, cu tendințe puternice mic-burgheze.

Spirit individualist, a stat pasiv față de toate acțiunile întreprinse de muncitori până la 23 August 1944.

După 23 August 1944, fiind antrenat de tovarăși, s-a încadrat în muncă întâi pe linie sindicală și apoi în Partid, unde cu ajutorul primit din partea Partidului a reușit să obțină unele rezultate pozitive în muncă.

Adus în muncă în cadrul MAI în Martie 1945, cu tot ajutorul și încrederea acordată de Partid care l-a ajutat să-și însușească munca și să facă față sarcinilor primite, nu folosește în întregime acest ajutor, leagă prietenie cu o serie de vechi polițiști care la rândul lor îl atrag în anturajul unor elemente capitaliste și afaceriste, cum e fostul fabricant al fabricii Venus, care au căutat să folosească în scopurile lor dușmănoase.

Aceste legături strânse de prietenie cu elemente capitaliste și afaceriste mergeau până la vizite destul de dese cu mese îmbelșugate, care se terminau în chefuri care duceau până la orgii.

Fire influențabilă, Neacșu Alexandru se lasă mai departe tras înapoi de aceste elemente dușmănoase, astfel capitalistul Dwathman Jose reușește să-i plaseze amanta sa, căsătorindu-l cu ea, pentru ca astfel acesta să aibă omul său de încredere în cadrul MAI.

Prin intervenția lui Neacșu și Jianu, această femeie reușește să fie primită la MAI într-o muncă de încredere.

Strâns legat prin legături de prietenie cu Jianu Marin, este antrenat și el în familiarismul creat la MAI, astfel când Jianu Marin este ridicat în muncă ca [sic!] secretar general, îl propune pe Neacșu Alexandru ca secretar al organizației de Partid, ținându-l astfel permanent sub influența sa.

Firește că această situație nu putea asigura o justă conducere a organizației de Partid, o adevărată viață de partid, cu atât mai mult cu cât secretarul organizației de Partid era deja element compromis prin legăturile sale cu elementele capitaliste și afaceriste.

Deși muncitor, trădează interesele de clasă susținând elementele capitaliste, confundându-se cu interesele lor. Astfel înlesnește eliberarea pașapoartelor celor 5 membri ai familiei Dwathman, care au reușit să plece din țară cu ajutorul său și a[l] lui Jianu Marin.

În schimbul acestor servicii aduse familiei Dwathman prin eliberarea pașapoartelor a primit întregul mobilier al casei și alte diferite cadouri, precum și un turism marca “Fiat”, [pe] care urma să-l vândă, iar profitul să-l împartă pe din două cu vechiul polițist Niculescu Constantin (azi arestat), intim prieten a[l] lui Jianu și Neacșu.

Ca și Jianu Marin, a comis abateri de la morala Partidului, întreținând legături cu o mulțime de femei decăzute și dubioase. În mijlocul acestora a săvârșit acte de o murdărie josnică, în diverse localuri, garsoniere, case particulare.

Cele săvârșite de Neacșu Alex[andru] au fost descoperite, ca și la Jianu Marin, prin memoriul înaintat de Vaiss Vintilă (fost chestor în cadrul MAI), care spune:

“În legătură cu eliberarea pașapoartelor familiei capitalistului Dwathman, Neacșu mi-a comunicat telefonic că are delegarea lui Jianu Marin de a da aceste pașapoarte imediat și că el își ia toată răspunderea, rugându-mă în același timp să intervin la legația italiană să-i obțin vizele necesare”. El mai precizează că operațiunea a durat o zi, deoarece telefoanele lui Neacșu nu se mai opreau.

Vaiss Vintilă mai declară că în luna Ianuarie 1948, pe când a fost prinsă la frontieră secretara legației belgiene cu o valiză diplomatică compusă din dolari și pietre prețioase – avere care aparținea lui Dwathman – astfel a fost arestat Jose Dwathman (Vaiss crede că în urma intervențiilor făcute de Neacșu a fost eliberat).

Mai precizează că până la plecarea lui Jose Dwathman din țară, acesta a stat ascuns aproape 6 luni – timp în care mergea numai cu mașina și lua masa la Neacșu acasă.

Din cele trei declarații date de Niculescu Constantin (căpitan de Miliție), care numai după arestarea sa a dezvăluit o serie de fapte săvârșite de Neacșu Alexandru și Jianu Marin, arată că într-o zi Neacșu a venit și l-a luat la un restaurant unde s-a întâlnit cu Dwathman Jose și Neacșu a scos din buzunar pașapoartele pe care i le-a înmănat lui Dwathman.

Mai știe de asemenea că după plecarea bătrânilor Dwathman, Neacșu se ducea aproape regulat la Jose Dwathman fiul, care rămăsese în țară să lichideze restul averii netransportate în străinătate, cu care lua masa acasă sau în oraș.

În ceea ce privește căsătoria lui Neacșu, știe că după cununie Dwathman Jose a înmănat soției lui Neacșu un ceas de aur și tot el a plătit întreaga consumație. De asemeni mai știe că Neacșu a primit de la Dwathman un inel de aur.

Niculescu Constantin mai declară că, atunci când Dwathman a fost arestat în legătură cu bijuteriile, Neacșu a intervenit telefonic pentru el. Ulterior, Dwathman a fost eliberat.

În legătură cu mașina marca "Fiat" [pe] care a primit-o Neacșu de la Dwathman, arată că pe această chestiune a avut dese discuții cu Neacșu, care îi făcea observații de ce nu caută să vândă mașina pentru a împărți profitul pe din două. Mașina se află și azi la un frate al lui Niculescu Constantin.

În continuare, Niculescu declară că i-a fost frică la început să arate toate aceste chestiuni, deoarece erau cunoscute de Jianu Marin și spune: "cât mai ales și faptul că Neacșu era Secretarul organizației de Partid al Direcției Generale a Securității, iar pe de altă parte, eu fiind polițist vechi, mi-a fost frică să nu fiu dat afară".

Într-o altă declarație, Niculescu Constantin recunoaște că a vrut să mintă, să inducă în eroare și spune: "înainte cu 2 săptămâni de a fi chemat la Comisia de Verificare, am fost chemat la telefon de colonelul Neacșu care mi-a spus că s-a făcut un denunț la CC de către Vintilă Vaiss și Ionescu Ioneață, cu privire la legăturile sale cu familia Dwathmanși, în caz că voi fi chemat, să spun anumite puncte indicate de el. Arătând în continuare că a fost chemat zilnic la telefon pentru a fi instruit cum să se prezinte în fața Comisiei și să susțină punctele indicate de el, fără a-l amesteca pe Jianu Marin, care "va avea grijă de ei".

Tot cu ocazia verificării, s-a stabilit că la Neacșu acasă venea foarte des artista Stela Suba (element dubios) care-și cumpăraseră cetățenia italiană făcând o căsătorie fictivă cu fratele soției lui Neacșu, care era cetățean italian - cu scopul de a pleca din țară – lucru de care Neacșu nu era străin.

Cele arătate în declarațiile de mai sus, în urma verificării s-au dovedit a fi reale.

Chemat în fața Comisiei de Verificare a CC PMR și întrebat de legăturile sale cu capitalistul Dwathman (azi fugit în străinătate) de la început s-a situat pe o poziție de nesinceritate față de Partid, negând faptele sale nedemne, căutând chiar să inducă în eroare Partidul.

Cu mare greutate, după ce i se pun în față dovezi concrete și în urma confruntărilor făcute, Neacșu începe să recunoască faptele sale nedemne și spune: "am stabilit cu Jianu unele puncte comune pe care să le mențin la Comisia de Verificare a CC, am stabilit că după ce voi fi ascultat la CC să viu și să-i comunic cele discutate."

Pentru ca el să nu apară cu ocazia verificării în adevărata sa față, Neacșu recunoaște că a stabilit alibiuri comune cu Jianu și Niculescu Constantin și spune: "Până în ziua de azi, cu Jianu am ținut contact strâns, de cele mai multe ori telefonic, privind această chestiune".

Neacșu Alexandru s-a dovedit un element ahtiat după afaceri, imoral, în goană după plăceri, chefuri, femei și lux, un element care, pentru a-și satisface interesele sale de moment, a călcat în picioare principiile Partidului, trădând în mod conștient interesele de clasă.

Este un element stăpânit de o profundă nesinceritate. Tot ce s-a obținut de la el s-a obținut cu multă greutate și nu se poate spune că acestea sunt toate faptele pe care le-a săvârșit.

Ținând cont de cele stabilite până în prezent și recunoscute de el personal, Comisia de Verificare a CC PMR propune ca verificarea să continue mai departe de către organele competente care au posibilități mai largi de cercetare.

Având în vedere legăturile sale cu elementele capitaliste, propunem scoaterea imediată din munca ce o deține Neacșu Alexandru.

Neacșu Marina

– Născută în 1925 în București, de origine socială mic-burgheză (tatăl zugrav), de naționalitate italiană, de profesie funcționară, are 3 clase comerciale.

Din declarația pe care o dă Comisiei de Verificare a CC PMR la 3 februarie 1950, după multe insistențe, reies următoarele:

Este de origine italiană, părinții fiind italieni cu pașaport, veniți în România în 1922-1923, aceeași cetățenie având și copiii, adică Marina, o soră și cei doi frați.

Sora sa, cu numele de Adela Giovani, a plecat în Italia în 1943, când s-a căsătorit cu un italian, arată că poartă cu ea corespondență și în ziua de azi.

Fratele său Bruno Francia a plecat în Italia în 1947, cu acesta susține că nu are corespondență.

Al doilea frate, Stefan Francia, este funcționar la Banca de Stat, agenția Murgeni, în Județul Tutova. Acesta păstrează și în prezent cetățenia italiană. Despre acesta declară că este membru de partid din 1945 și că a avut o abatere la începutul anului 1948, căsătorindu-se fictiv cu artista Stela Suba, cu scopul ca aceasta să capete automat cetățenia italiană ca să poată fugi din țară. Și declară în

continuare că în schimbul acestui serviciu, fratele său a căzut la învoială să-i plătească această artistă suma de 50.000 lei – pe care a primit-o.

În ceea ce privește pe Marina Neacșu, ea a urmat până în 1936 o școală primară în București, iar apoi a intrat la o școală italiană, unde a făcut 3 clase de comerț. Menționează că în anul 1937 a fost cu colonia școlii [sic!] italiene în Italia, la Livorno, unde a stat o lună de zile.

De asemeni a mai fost tot la Livorno în Iunie 1940, până în septembrie 1940, tot cu colonia școlară.

În școală făcea parte din G.I.L. (Tineretul Italian din Străinătate), organizație cu caracter fascist, purtând și uniforma tineretului fascist. Totodată mai arată că în 1940, când a fost în Italia, a primit o educație fascistă, luând parte la programul ce era fixat.

Din 1940 până în 1942 a stat acasă la părinți, iar după această dată a intrat funcționară la Soc[ietatea] “E.M.I.R.E.X.” import-export condusă de un inginer Malatesta, de naționalitate italiană, lucrând în calitate de traducătoare.

În această perioadă a avut legături de prietenie cu un militar din armata italiană care venise cu trupele fasciste, prietenie care a durat până în 1943.

În primăvara anului 1944 reprezentantul firmei “E.M.I.R.E.X.” s-a evacuat lăsând-o ca administratoare a firmei.

După ce a lichidat întreprinderea s-a angajat la fabrica “Venus” ca funcționară, fiind recomandată de patronul fabricii [sic!], bătrânul Dwathman.

Din cercetările făcute de Comisia de Verificare a CC PMR în legătură cu Jianu Marin și Neacșu Alexandru a reeșit [sic!] că un rol însemnat în afacerea Dwathman l-a jucat Marina Neacșu (soția lui Neacșu), astfel cum rezultă și din declarațiile celor de mai jos:

– Cosma Valeriu (fiu de preot catolic), în declarația pe care o dă la 18.II.1950, arată că a cunoscut pe Marina Neacșu la fabrica “Venus” (proprietari Naum și Jose Dwathman), pe atunci necăsătorită.

În continuare declară că Marina Neacșu era omul de încredere al familiei Dwathman– când avea de discutat unele lucruri, le discuta numai cu patronii, fără a fi cineva de față.

Cosma Valeriu arată că Marina întreținea în acea vreme legături intime cu un anume Zadek de naționalitate persană, element dubios, azi fugit din țară, cu care fabrica “Venus” avea legături.

Arată în continuare că în 1948, întâlnindu-se pe stradă cu Neacșu Alexandru, pe care-l cunoștea, acesta l-a invitat acasă spunându-i că s-a căsătorit. ajuns acasă i-a prezentat pe Marina ca nevasta sa. După puțin timp a sosit și Jose Dwathman în casa lui Neacșu, întrebându-l pe el (Cosmadacă nu e surprins văzând-o pe Marina soția lui Neacșu, la care acesta i-a răspuns că da și Cosma spune în continuare: “mi-a răspuns că el (Dwathman) este nașul și cel ce a aranjat această căsătorie, fiind foarte vesel.”

De asemeni mai declară că toate afacerile care se făceau de Neacșu erau discutate numai de Marina și Jose Dwathman și spune: “întrucât ca femeie de încredere a Dwathmanilor, în ea se putea avea încredere”.

În încheiere spune: “condițiile în care au plecat din țară frații Zadec poate să le cunoască Neacșu Marina”.

– Din memoriul adresat de Vintilă Vaiss reese [sic!] că în 1947, în fabrica “Venus” (proprietar fiind Dwathman) se găsea funcționară Marina, actuala soție a lui Neacșu Alexandru. Mai știe de asemeni că Marina Neacșu are cetățenie italiană.

Vaiss mai relatează că, într-o convorbire avută cu Jose Dwathman, acesta i-a declarat că avusese și unele relații sentimentale cu fosta sa funcționară (Marina) și Vaiss redă textual cuvintele lui Dwathman în această privință: “vezi, Vintilă, Marina m-a ascultat pe mine, fiind o fată deșteaptă, mi-a urmat cu totul sfatul, s-a înscris în Partid, am căsătorit-o cu Neacșu, s-a periat pe lângă toți cei mari, ajungând astfel într-o muncă în cadrul MAI.”

Vaiss declară în continuare că, după plecarea primului lot din familia Dwathmandin țară, Neacșu Alexandru s-a căsătorit cu o cetățeană italiană, cu fosta funcționară a lui Jose Dwathman și Vaiss spune în continuare: “am început să văd scopul urmărit și realizat de Dwathman – reprezentantul tipic al capitalismului”.

De asemeni mai declară că Neacșu Marina a venit la el în repetate rânduri să-l roage să-i aranjeze situația cu cetățenia, spunându-i că ea nu vrea să renunțe la cetățenia italiană.

În încheiere, Vaiss arată că Marina Neacșu a fost o unealtă conștientă a capitalismului exploatator ajungând în muncă în cadrul MAI cu un scop bine definit.

– În declarația pe care o dă Jianu Marin, după multe insistențe, printre altele arată că Marina Neacșu a venit la el să intervină pentru eliberarea pașaportului lui Jose Dwathman, ultimul din familia Dwathman, destăinuindu-i totodată că ea a avut și are legături intime cu Jose Dwathman, de care Neacșu nu știe și că “prin plecarea lui va scăpa de el și astfel va evita neplăceri familiare”.

Chemată în fața Comisie de Verificare în repetate rânduri, după multe insistențe, fiind pusă și în fața probelor, începe să recunoască ticăloșiile ei și spune: “După angajarea mea la fabrica Venus, am început din 1945 să am legături intime cu unul din fiii lui Dwathman, anume cu Jose Dwathman, legături care au durat până după căsătoria mea cu Neacșu”.

Mai recunoaște că după cununia civilă a primit un ceas Doxa de la Dwathman.

În continuare declară că Dwathman le-a căutat casă și a dus tratative cu proprietarul din strada Fluierului, nr. 23, unde se găsesc și azi. Recunoaște de

asemeni că casa [sic!] le-a fost mobilată de Dwathman și chiria plătită tot de acesta, până în octombrie 1948.

De asemeni mai recunoaște că până la plecarea acestuia din țară (a lui Dwathman, care plecase cu ajutorul ei) a mai avut legături intime cu el, întâlnindu-se într-o garsonieră în oraș.

Mai recunoaște că Dwathman a vizitat-o la Spitalul Francez când a fost internată și menționează în continuare că în 1946 a primit de la Dwathman un medalion de aur cu lanț de aur cu ocazia onomasticeii, mai recunoaște că tot de la acesta mai primea din când în când sume de bani și diferite cadouri.

În continuare arată că șoferul lui Dwathman a fost angajat de Neacșu în cadrul MAI, pe care l-a folosit apoi Neacșu pe mașina cu care umbla.

De asemeni mai arată că în 1948, prin Jianu Marin, a fost angajată în cadrul MAI-ului.

Recunoaște de asemeni că ea personal s-a dus la Jianu Marin să intervină pentru a-i elibera pașaport lui Jose Dwathman – lucru ce a reușit – și spune în continuare: “i-am arătat lui Jianu întreaga situație, spunându-i să-i elibereze pașaport ca să scap de el”.

În continuare mai arată că a fost vizitată de câteva ori acasă și însoțită chiar într-un concediu de două săptămâni de artista Stela Suba (element dubios) care-și cumpărase cetățenia italiană de la fratele ei (a[!] lui Marina Neacșu) printr-o căsătorie fictivă, contra sumei de lei 50.000 – și spune în continuare: “prin Septembrie 1949, eu am dat lui Stela Suba lei 5.000 – ca să plătească divorțul”.

În încheierea declarației, Marina Neacșu spune: “că trecutul meu, dar în special legăturile mele sentimentale cu Iosif Dwathman, de care m-am simțit legat[ă], au făcut ca acești capitaliști să plece din țară”, declarând în continuare: “nu am arătat Comisiei de Verificare de la început și nici Subcomisiei de la MAI această chestiune”.

Pe baza celor stabilite până în prezent, atât din materialul strâns de Comisie, cât și din cele declarate și recunoscute de Marina Neacșu în cursul verificării, tragem următoarea concluzie:

Face parte dintr-o familie de origine italiană care au rămas în țară cu pașaport, păstrându-și cetățenia.

Atât în școală, cât și în familie a primit o educație fascistă, complectând-o [sic!] în anii 1940-1943 când a plecat cu școala în Italia, în cadrul tineretului fascist din care făcea parte.

Cu o astfel de educație, Marina Neacșu începe să devină în mod conștient o unealtă în mâna dușmanului de clasă, deservind interesele capitaliștilor Dwathman, devenind omul de încredere al acestora.

Ceva mai mult, s-a strecurat în partid cu scopul ca dușmanul de clasă să aibă omul său în mijlocul muncitorilor de la fabrica “Venus”.

Strâns legată prin legături de amicitie și legături sentimentale cu familia Dwathman, de comun acord cu aceștia, se căsătorește cu Neacșu Alexandru, reușind astfel să ajungă în cadrul MAI, într-o muncă de încredere de unde și-a continuat mai departe rolul de agentă a lui Dwathman.

Este un element necinstit, cu legături dubioase atât în familie, cât și în viața ei particulară, având legături intime cu diferite elemente afaceriste, dușmani ai poporului fugiți din țară cu ajutorul ei. (Ex. fabricantul Zadec de origine persană, Dwathman, fostul proprietar al fabricii Venus).

Ea este legătura de unire între familia Dwathman și grupul Neacșu.

Chemată în fața Comisiei de Verificare, de la început s-a situat pe o poziție de negare, vrând să dea impresia unei femei tăcute, care nu știe nimic, pusă însă în fața probelor concrete, sfârșește prin a recunoaște acuzațiile ce i se aduc.

Cu toate că, până în prezent, Comisia a obținut de la ea o serie de fapte săvârșite de grupul Jianu-Neacșu a cărui autoare principală este Marina Neacșu, totuși ca element dubios având relații cu elemente necinstite, dușmane regimului nostru, ne dă certitudinea să credem că ascunde o serie întreagă de alte fapte săvârșite atât de ea, cât și de ceilalți (Jianu, Neacșu și alții).

Comisia de Verificare a CC PMR consideră că cercetările trebuie să continue de organele în drept cu posibilități mai largi de verificare pentru a se cerceta temeinic atât trecutul, cât și legăturile pentru a se cerceta temeinic atât trecutul, cât și legăturile lui Marin Neacșu cu diferite elemente încă necunoscute nouă.

Prosan Nicolae

m[embru] de p[artid] din 1945

De profesie ospătar, în trecut a avut legături cu mișcarea muncitorească. După 23 August 1944 s-a încadrat în munca sindicală și apoi de partid, fiind trimis în 1945 în muncă la MAI, unde se găsește și astăzi în funcția de Director al Penitenciarelor.

a) După 6 Martie 1945, fiind trimis de Partid în muncă la MAI, se împrietenește cu Jianu Marin, Neacșu Alexandru, Niculescu Constantin (vechi polițist), Stîrcea (vechi polițist), cu care organizează diferite chefuri în restaurante, case particulare și chiar în magazia de alimente a cantinei MAI.

b) Mai târziu, în colaborare cu Dumitrescu Nicolae (un element imoral), cu participarea diferitelor femei, a organizat chefuri care duceau până la orgii, în case particulare, garsoniere și în diferite localuri ca a lui Tomescu, – centru de întâlnire manist.

El a recomandat grupului Jianu-Neacșu femei dubioase și imorale.

c) A întreținut legături intime cu diferite femei dubioase, cum e cazul unui element ca Georgeasca, fostă șefă de cabinet la Finanțe în timpul lui

Alexandrini, care a știut să-l folosească în scopurile ei dușmănoase, înlesnindu-i vorbitor și convorbiri telefonice cu un deținut din penitenciarul Oradea (anume Arthur Armand), deși știa că acesta este condamnat la 5 ani pentru trecerea frauduloasă a graniței.

d) De asemeni întreține legături intime cu Constanța Savru, zisă Tanța, care fusese în serviciul principesei Elena, însoțind-o în Elveția, apoi s-a reîntors în țară.

Cu toate că Prosan cunoștea foarte bine trecutul acestei femei dubioase, totuși a intervenit să fie angajată, atât ea, cât și fratele ei, la Bazarul Ministerului de Interne.

Toate faptele de mai sus le recunoaște abia după reținerea lui. Ancheta n-a putut fi terminată, deoarece între timp a fost eliberat.

Comisia propune continuarea cercetărilor de către organele în drept cu posibilități mai largi de cercetare.

Totodată propune scoaterea imediată a lui Prosan Nicolae din munca ce o deține.

TABEL

de elementele care au făcut parte din grupul Jianu-Neacșu, pe care Comisia de Verificare a CC PMR le propune organelor în drept pentru cercetarea ca elemente dubioase

| | |
|--------------------------------------|---|
| 1. Niculescu Constantin, zis Turlică | vechi polițist, azi arestat |
| 2. Cosma Valeriu | escroc, omul de încredere al lui Jianu, fiul unui popă catolic, căruia Jianu și Neacșu i-au băgat doi frați în Securitate, care se găesc și azi, unul în grad de căpitan la Securitate, în București și care a urmat Teologia la Blaj și al doilea, șeful Securității la Mediaș |
| 3. Cohn Leon | omul de încredere a[1] lui Jianu Marin, omul de legătură cu elemente dubioase, pe care Jianu în timpul verificării a vrut să-l expedieze în Palestina, deoarece este unul care știe cele mai multe fapte săvârșite de el. |
| 4. Sandu Fogel | cumnatul lui Pișta Kaufman, fugit în străinătate, element dubios care făcea |

| | |
|-----------------------------|--|
| | legătura cu femei dubioase, care aveau legături în străinătate |
| 5. Ionescu Ion, zis Ioneață | element imoral, fost ofițer de Securitate, azi trimis în producție |
| 6. Dumitrescu Nicolae | element imoral, organizator al chefurilor |
| 7. Tomescu | proprietarul unui restaurant, prieten intim cu grupul Jianu-Neacșu |
| 8. Coman Lak | ginerele lui Tomescu, „{ XE "Tomescu," } șeful unei circe [sic!] maniste |
| 9. Dumitrescu Marin | fost însoțitor a[l] lui Jianu în casa căruia Jianu Marin s-a dus la femei |
| 10. Steinberg Solomon | finul lui Cohn Leon, omul de încredere a[l] lui Jianu element imoral și dubios |
| 11. Pufu | de la Școala Securității București |
| 12. Rusu Gavril | fost inspector al Penitenciarelor |
| 13. Rotaru | aviator la MAI |
| 14. Negulici | aviator la MAI |
| 15. Ing. Columbovici | unul din grupul lor |
| 16. Rădulescu Florea | șef al garajului MAI |
| 17. Stîrcea | fost inspector la Siguranță, omul care i-a făcut legătura cu familia maniștilor Tomescu |
| 18. Vică Popescu | fost comisar la Siguranță, care împreună cu Stârcea i-a introdus în familia lui Tomescu |
| 19. Vlasici | element imoral și dubios, proprietarul restaurantului de pe strada Împăcării |
| 20. Badea | șoferul lui Jianu |
| 21. Arthur Armand | deținut la Penitenciarul Oradea, condamnat la 5 ani pentru trecerea frauduloasă a graniței |
| 22. Fundăneanu | element dubios și imoral, locuia pe Calea Moșilor |
| 23. Șoferul Insp. Nemeș | de la Direcția Penitenciarelor, care a făcut legătura între Armand și Georgeasca |
| 24. Făltoianca | femeie dubioasă, locuiește în Calea |

| | |
|------------------------|---|
| | Victoriei, no. 101, et. V, ap. 12, telefon 5.42.40 |
| 25. Duși | element dubios și imoral cu o rudă în închisoare pentru cazuri politice |
| 26. Luci | una din elementele cu care ei au avut legături intime |
| 27. Elena Morvay | din strada Petre Ispirescu, no. 19, ap. 4, cu care Prosan a avut legături sentimentale |
| 28. Constanța Savru | element dubios, a fost în serviciu la principesa Elena, cu care a plecat în Elveția și apoi s-a reîntors în țară |
| 29. Georgeasca | fostă șefă de cabinet la Finanțe. Element dubios cu care Prosan a avut legături intime, căreia i-a înlesnit vorbitoare cu deținutul Arthur Armand (de văzut pagina 2, nr. 21) ⁶⁶ |
| 30. D[omnișoa]ra T. F. | prin care Georgeasca trimitea corespondență deținutului Armand (de identificat cine este) ⁶⁷ |

În afară de aceștia sunt 16 femei ale căror nume nu au fost date de Jianu Marin și Neacșu Alexandru, sub pretextul că le-au uitat, știu numai vag străzile și casele unde locuiau.

DANIC, fond CC al PCR – Cancelarie, dosar 95/1951, f. 33– 55.

38. 1952, martie, 8. Stenograma ședinței Biroului Organizatoric al CC al PMR la care s-a discutat despre componența noii nomenclaturi a partidului și despre primirea de noi membri în partid

Au participat tovarășii: Ana Pauker, Al. Moghioroș, Teohari Georgescu, Gh. Apostol, P. Borilă, Gh. Stoica, I. Vințe, Constanța Crăciun, N. Ceaușescu, Al. Drăghici, L. Răutu.

Prezidează tov. Ana Pauker.

Tov. Ana Pauker:

Tovarăși, la ordinea de zi avem următoarele chestiuni:

⁶⁶ Paranteză în documentul original (n. ed.)

⁶⁷ Paranteză în documentul original (n. ed.)

- Despre nomenclatura Comitetului Central, a Comitetelor Regionale, Raionale și Orașenești de Partid (Hotărâre).
- Despre modificarea cap[itolului] III din Instrucțiunile CC privitoare la reînceperea primirii de noi membri de partid.

- Aprobarea chestionarului pentru intrarea în rândul candidaților PMR.

Dacă sunt întrebări?

Nu sunt.

Trecem la discuții.

La punctul I :

Tov. DRĂGHICI:

Nomenclatura aparatului CC e ținută de Secția Organe Conducătoare, nu de fiecare secție în parte. Când am fost în URSS am avut discuții în această problemă. Tovii mi-au precizat că Secția Organe Conducătoare ține nomenclatura, și la comitetele regionale la fel, nu fiecare secție, pentru că ea are legătură în primul rând cu comitetele regionale, ea procură oamenii. În ce privește aparatul din secții, cred că și la noi ar trebui să facem așa.

Tov. RĂUTU:

Chiar așa e prevăzut aci, pag. 2 al. 3.

Eu am câteva observațiuni. Toate secțiile au lucrat la întocmirea listei, dar sunt unele scăpări. Cred că ar mai trebui revizuite. De exemplu, corespondenții regionali ai Scânteii trebuie să intre în nomenclatura CC, ei reprezintă secția. Apoi, la nomenclatura organizațiile de partid de la diferite instituții, au scăpat unele instituții. Trebuie completat cu Comitetul pentru Învățământul Superior, și altele. Propun ca aceeași comisie, înainte de definitivare, să completeze.

În al doilea rând, în URSS există o serie de cadre care fac parte din nomenclatura direcției de cadre a ministerului respectiv. Cadrele superioare fac parte din nomenclatura CC. Sunt o serie de cadre din ministere care fac parte din nomenclatura Comitetului de Moscova și aceasta trebuie prevăzut că aci organizația de București va avea sarcini. De exemplu, ministrul face parte din nomenclatura Biroului Politic, cadrele superioare din nomenclatura secției respective, direcția cadre și directorii direcțiilor la fel, directorii adjuncți trebuie să facă parte dintr-o nomenclatură, și anume din nomenclatura organizației de București. De asemenea, șefii unor servicii deosebit de importante. De aceea, cred că trebuie să se precizeze că organizația București va avea sarcina de a primi în nomenclatura ei o serie de cadre din instituțiile de stat, care nu fac parte din nomenclatura CC. De asemenea, să se precizeze că alte cadre fac parte din nomenclatura direcției de cadre a ministerelor respective, de care răspunde ministrul respectiv.

În ce privește cele arătate de tov. Drăghici, în URSS e așa cum s-a prevăzut aci, adică propunerile pentru aparatul de partid se fac de secția

respectivă, împreună cu Secția Organe Conducătoare. Trebuie subliniat că tovii și la Secția Organelor Conducătoare, și în alte părți, au subliniat că amestecul secției e mic, își pun semnătura însă nu exercită anumite presiuni asupra secției respective, numai dacă există propuneri greșite. Eu pun întrebarea dacă la noi, unde avem Sectorul de Verificare a Cadrelor, să se propună în comun cu Secția Organelor Conducătoare? Noi, când propune[m], propunerea e întărită prin referatul Sectorului de Verificare, așa că cred că nu-i cazul ca 3 organe să se ocupe de aceasta. Să fie semnate propunerile de șeful secției respective și de șeful sectorului de verificare.

TOV. GH. STOICA:

Eu am luat parte la alcătuirea noii nomenclaturi. O serie de organe care înainte intrau [în] CC, azi intră în atribuția Organizației de București, în special pe linia ministerelor și în special în sectorul învățământului, pentru care înainte era un aparat respectiv. Nu se prevede nici un aparat care să poată face treaba asta. Ceea ce avem noi prin aparatul stabilit de Plenara a 5-a e insuficient. De aceea, pun problema ca, o dată cu hotărârea nomenclaturii, să nu se dea și aparatul respectiv.

TOV. RĂUTU:

Trebuie să li se permită să-și întărească aparatul de evidență a cadrelor.

TOV. CEAUȘESCU:

Propun scoaterea comisarilor militari din nomenclatura regiunilor și să fie trecuți în nomenclatura CC, iar cei din nomenclatura regiunilor să fie trecuți în nomenclatura regiunilor. Așa cum e nu-i just. În primul rând ei trebuie să fie în biroul regional și raional și apoi ei răspund de mobilizarea întregii regiuni.

TOV. CONSTANTA CRĂCIUN:

În legătură cu cele ridicate de tov. Răutu ca propunerile să fie semnate numai de șeful secției respective și de șeful sectorului de verificare a cadrelor, cred că aceasta se va ridica și la comitetele regionale. eu cred că trebuie menținut cum e trecut în hotărâre, să menținem un sector de activitate care să aibă problema de ansamblu și mai ales și din punctul de vedere că șeful Secției Organelor Conducătoare va trebui să urmărească și la regiuni. Înseamnă că secția trebuie să se preocupe de compoziția cadrelor.

TOV. RĂUTU:

La regiuni sunt de acord. Eu mă refer la schimbare la CC.

TOV. BORILĂ:

Foarte mulți oameni sunt cuprinși în nomenclatură. Dacă nu întărim aparatul, mai ales la raioane, o să fie foarte prost.

La Comisia de Control, vicepreședinții să intre.

La UTM, propun să intre nomenclatura CC întregul CC, nu numai Biroul.

La Consiliul de Miniștri, n-am înțeles unde intră membrii birourilor, care au rang de ministru.

TOV. ANA:

S-a schimbat. Numai nominal vor fi cu rang de ministru. Îl pui șef de birou, dar nu cu rang de ministru.

TOV. BORILĂ:

La "Pace Trainică", să se specifice că e vorba de românii de acolo.

Unde-i punem pe diplomați? Acolo chiar lărgit, până la consilieri și secretari să intre la CC.

La Armată și Interne, nu-mi e clar cum intră.

TOV. ANA:

Și trebuie să intre și cei economici.

TOV. BORILĂ:

Unor secții li s-au dat drepturi prea mari.

TOV. RĂUTU:

În proiect se dă ca sarcină secțiilor ca în decurs de un an să confirme întreaga nomenclatură. Aceasta depinde în mare măsură de activitatea sectorului de verificare. De aceea, aș fi de părere să se includă un punct în care să se prevadă întărirea sectorului de verificare, pentru că au foarte puțini oameni față de activitatea lor.

În al doilea rând, în cadrul fiecărei secții există un sector de evidență a cadrelor, care are anumite funcțiuni destul de importante în ce privește pregătirea pentru propuneri, ținerea evidenței etc. Activitatea e dusă de fiecare secție cum se pricepe. Aș propune unificarea activității și documentării acestor sectoare de evidență.

TOV. MOGHIOROȘ:

Poate într-o hotărâre separată.

TOV. RĂUTU:

Să trecem numai principal și pe urmă să elaborăm hotărârea.

TOV. VINTE:

În primul rând, să elaborăm evidența, pentru că unele secții nici nu au.

TOV. CEAUȘESCU:

În legătură cu cele ridicate de tov. Borilă, eu nu sunt pentru ca să se scoată ceva de la Secția Administrativ-Politic, deși e un număr foarte mare. Așa cum lucrează secția nu poate rezolva problemele. Trebuie să asigurăm și secția, ca să poată asigura.

TOV. TEOHARI:

Acum au mai puțin.

TOV. CEAUȘESCU:

Dar parcă s-au ocupat?

TOV. VINTE:

Toate secțiile sunt descompletate.

Eu sunt de acord cu propunerile tov. Răutu cu corespondenții regionali ai Scânteii.

E cealaltă problemă, privitoare la răspunderea Comitetului Capitalei față de o serie de funcții din ministere și instituțiile centrale. În proiectul de hotărâre noi ne-am gândit că afară de funcțiile pe lista propunerilor să intre în nomenclatura comitetelor orășenești, raionale și regionale. Mai sunt încă multe alte funcțiuni importante neprevăzute în listă. Tot în hotărâre e prevăzut că fiecare comitet regional, orășenesc și raional să întocmească propria nomenclatură pe baza recomandărilor făcute de CC. În momentul de față au o nomenclatură provizorie. Rămâne la aprecierea fiecărui comitet regional, raional sau orășenesc să vadă în ce măsură și ce anume poate să cuprindă, pentru că cred că nici cu aceasta n-o să rezolvăm problema. O să mărim numai nomenclatura. Ca Comitetul Capitalei să se încarce cu un număr mare de funcțiuni din ministere, aceasta înseamnă că și ministerele se vor lăsa mai mult pe seama Comitetului Capitalei în problema completării cadrelor necesare și vor slăbi răspunderea lor, pe de altă parte nici Comitetul Capitalei nu va putea cuprinde o masă mare. Eu nu sunt împotriva exceptării unor anumite funcțiuni foarte importante. Chiar principiul hotărârii prevede că organul regional, raional sau orășenesc, după nevoile lor, poate mări sau scădea, deci nu-i ceva mecanic. E o chestiune mult mai elastică, tocmai pentru a vedea condițiunile concrete ale perioadei date. Celelalte să intre în nomenclatura ministerelor. Și dacă nevoie cer, vor face propuneri și se vor include, cu avizul CC.

În legătură cu semnătura șefului secției/organului conducător la propunerile privind cadrele care intră în aparat, tov. Răutu e de părere că nu este nevoie numai la CC. Dacă considerăm că la comitetele regionale, raionale și orășenești principiul e just, el e just și pentru CC. Eu nu fac din aceasta o problemă de secție, fiindcă e mult mai ușor să nu avem această răspundere. Din punct de vedere însă al evidenței, al coordonării, noi n-avem azi încă o evidență centrală a cadrelor noastre de partid. Abia suntem în curs de a organiza sistemul de evidență a membrilor de partid, a cadrelor de partid, a activiștilor de partid până sus. Așa că propun să fie lăsat cum e propus.

În problema aparatelor, la noi e tendința de a merge spre umflare. Se merge pe linia rezolvării problemelor noi care se pun, prin mărirea numărului instructorilor sau cadrelor de activiști și nu pe linia întăririi și îmbunătățirii calității. Aceasta e una din defecțiunile muncii. De exemplu, Secția Industrie Ușoară consideră că – deși are cu 10 oameni peste numărul stabilit – poate să ceară acum încă 12 oameni, pentru a rezolva mai ușor problemele secției. În această privință, Secția Organelor Conducătoare și Propaganda suntem considerați culacii aparatului. Dar noi luptăm împotriva acestui lucru și zi de zi căutăm să îmbunătățim. Viața impune o serie de sarcini și atribuțiuni pe spinarea acestor 2 secții, nu pentru că noi vrem să acaparăm. Celelalte secții, datorită

faptului că unele nu sunt încadrate, altele există formal datorită fluctuației – la o secție 2 luni a stat un șef adjunct, apoi a fost luat și a rămas un instructor în locul lui – calitatea e în scădere, și atunci în mod inevitabil vin la noi o serie de probleme. Iată acum cu reforma și impozitele, cineva trebuie să urmărească, și aceasta cade pe seama acelor secții care sunt mai complete sau cu o experiență mai veche.

TOV. MOGHIOROȘ:

Dar cine te-a împiedicat să dai cadrele proprii Secției Agrare de exemplu?

TOV. VINTE:

Unele secții se pun pe poziția: “N-am cadre pentru că nu mi-a dat Secția Organelor Conducătoare...” Dar sarcina Secției Organelor Conducătoare nu-i aceea a vechii direcții de cadre. Eu înțeleg colaborare și ajutor efectiv în această problemă, dar fiecare secție să-și facă gospodărirea propriilor cadre și tocmai această hotărâre lămurăște această problemă.

TOV. TEOHARI:

Dar voi aveți pâinea și cuțitul în mână.

TOV. VINTE:

De exemplu, Secția Agrară a primit numai în ultimele 6-7 luni vreo 30 oameni. Dar intervine și fluctuația.

TOV. ANA:

Au primit 100 nu 30, dar erau oameni care nu pot fi aleși în raion.

TOV. MOGHIOROȘ:

Rogojnschi a primit 600 propuneri și au căzut 400.

TOV. VINTE:

Vor veni contopiri de regiuni și unele vor avea 18, 16, 15, 19 raioane. Oricât de tari ar fi comitetele regionale, dar dacă nu vom întări comitetele raionale, degeaba luăm măsura pe linie de stat cu contopirea regiunilor. Sarcina lor la raion va fi de 1400 oameni.. Dacă ne gândim la compoziție și situația activiștilor de la raioane, vedem că e o problemă care trebuie examinată. Mai bine reducem sus aparatul la anumite comitete regionale sau orașenești și la CC. Am putea face de exemplu o singură secție economică.

Cu comisarii militari e justă propunerea tov. Ceaușescu.

Cu vicepreședinții Comitetului Control a just cum propune tov. Borilă.

Sunt de acord să intre CC [al] UTM și Biroul UFDR.

Susțin să întărim sectorul de verificare, dar chiar dacă întărim trebuie să-și îmbunătățească munca în secție. De exemplu, dacă e nevoie de un președinte de Sfat, trimitem instructori pe teren. Acum aceasta rămâne în sarcina Sfaturilor, împreună cu noi. Sfaturile caută, găsesc, fac propuneri, fac o verificare înainte de a veni la noi, intră la secția respectivă, unde iar se face o verificare și numai după aceste verificări prealabile a omului, sub toate aspectele, se dă sectorului de

verificare și nu mai pot interveni decât cazuri excepționale. Aceasta ușurează și munca sectorului de verificare dacă de la secția respectivă se fac propuneri în baza unei verificări prealabile.

TOV. MOGHIOROȘ:

Obiecțiunile ridicate, unele sunt juste și trebuie introduse. Atrag atențiunea asupra unor aspecte, asupra caracterului nomenclurii pe care o propunem spre aprobare: această nomenclatură are menirea de a face ordinea în gospodărirea cadrelor, atât a CC cât și a comitetelor de partid regionale, raionale și orașenești. Până acum, nomenclaturile care au fost, mai ales jos, au avut un caracter provizoriu și nu cuprindea[u] de mai multe ori funcțiunile cele mai importante. În al doilea rând, nomenclatura pe care o propunem, nu-i ceva definitiv, ci ține cont de schimbările care intervin. Tendința de la început era de a umfla, de a trece de fiecare dată câte un post în nomenclatura nouă. 7000 oameni în plus e un număr însemnat de posturi care intră în nomenclatura direct a Biroului Organizatoric, Biroului Politic și Secretariat, număr și așa destul de mare, ținând cont de experiența actuală și calificarea aparatului nostru. Sfatul dat de tovii cu experiență în această problemă era așa că e mai bine să nu luăm un număr de posturi peste puterile noastre, ci un număr mai redus, ca pe urmă, treptat, pe măsura organizării și acumulării experienței, să mărim numărul. De aceea, punctul 2 spune că CC recomandă comitetelor regionale ca ele, în baza nomenclurii model [pe] care o dăm, să țină cont de condițiile lor și caracterul regiunii sau raionului respectiv, pentru că a fixa de aci de sus toate posturile ar fi ceva mecanic, n-ar ține cont cum trebuie de acele verigi care eventual în regiune sunt slabe și nomenclatura are tocmai menirea de a da posibilitate organelor de partid de a include în nomenclatură acele sectoare unde în general sunt slăbiciuni mai mari și în măsura întăririi acestor sectoare, poate mai târziu, când vor fi puse la punct, să facă modificări. Deci, nu-i ceva rigid. De exemplu, într-o regiune în problemele agrare: SMT, Gostat, merge prost, conducătorii nu sunt oameni buni – deși nu sunt prevăzuți aci, ei au dreptul să includă, mergând până la posturi mai de jos, în așa fel încât nomenclatura să fie subordonată interesului muncii de partid, a întăririi acestor verigi slabe. Cu atât mai mult cu cât proiectul nu pune numai ținerea evidenței, ci se ocupă de educarea și controlarea activității cadrelor. Să nu mergem pe linia de a umfla nomenclatura, pentru că atunci n-am făcut un serviciu partidului, ci un lucru formal, și mai bine să mergem pe un număr mai mic la început, ca apoi treptat să lărgim și să cuprindem tot ce e necesar pentru toate domeniile vieții de stat. Foarte mulți sunt care n-au intrat. Însă e un pericol să te întinzi mai mult decât îți ajunge plapoma.

Încă o caracteristică, că secțiile CC și comitetele regionale și raionale au preluat funcțiunile aparatului de stat, l-au scutit de răspundere. Unde secția propunea și apoi se vedea că cel propus nu corespunde, venea ministerul și spunea: "CC l-a propus". Compromitea aparatul CC. Aci punem răspunderea

ministerelor. Când e vorba de directori, ministrul vine cu propunerea, iar secția CC să verifice dacă corespunde criteriilor stabilite de CC, și dacă da, atunci scrie: "Suntem de acord cu propunerea ministrului" sau "Nu suntem, trebuie modificat". Un caz caracteristic: Secția Cadrelor de Partid din Exterior și Plan-Finanțe au făcut propunerea să trimitem în Egipt pe Secașiu Vasile de la BRPR. Cine este el? El conducea schimbul de valută la Direcția Relațiilor Exterioare a BRPR. Aceste cetățean a fost în timpul lui Antonescu cel prin care trecea finanțarea Ministerului de Interne și a Forțelor Armate și a Serviciului de Spionaj. Un om de încredere, dar nu al nostru!... Eu am cercetat referatul, nu vorbește nimic, spune că e bun funcționar, priceput în meserie. Când ne-am uitat mai îndeaproape, am văzut fără greutate cine e. Abia acum s-a descoperit. Tov. ministru al Comerțului Exterior îl recomandă, iar secția spune: "Noi n-avem nimic contra." Întrebând secția de ce n-a verificat, spune: "Am crezut că ei au verificat", am văzut și avizul Internelor care spune că "n-avem nimic de obiectat și rămâne la aprecierea Dvs."

Această reglementare [pe] care o facem acum permite tragerea la răspundere a celor care au făcut asemenea treburi.

Eu sunt de acord ca diplomației, deocamdată și atașării militare și comerciali să intre și ei.

Funcțiunile politice de mai mare răspundere să intre, pentru că și aci va fi același lucru, să nu luăm toți deodată, ci treptat.

Cu CC al UTM am unele îndoieli. Acolo sunt și o serie de tovarăși nemembri de partid, doar e o organizație de partid care aderă la politica partidului. Cred că ar fi just să fie CC al Uniunilor Sindicale. Să facem ca biroul, organul central care se compune din tovi confirmați de CC, să poarte răspunderea pentru organele subordonate lor. Altfel luăm asupra noastră și nu ne vom putea ocupa și controla. N-aș avea nimic împotriva să fie inclus, dar să nu fie ceva formal, să nu mergem pe drumul de a umfla, și apoi nomenclatura să fie ceva formal.

La Ministerul de Interne și Forțele Armate, și aci, deși s-a scăzut numărul lor, sunt pentru ca să rămână așa cum el, tocmai având în vedere necesitatea de a întări aceste sectoare și faptul că intră în nomenclatură e o obligație și de a întări aceste sectoare unde suntem mai slabi.

Cu aparatul Consiliului de Miniștri, și aci vor fi o serie de schimbări. În ce privește rangul de ministru, mergem pe linia reglementării acestei probleme, să nu luăm pe toți, ci să rămână așa numai la posturile cele mai importante. Cu atât mai mult obligația și aci este de a propune oameni care corespund din toate punctele de vedere și noi știm că deocamdată avem în această privință foarte multe lipsuri. Să nu ne întindem mai mult decât avem posibilitatea în momentul de față. Organele respective să nu fie scutite de răspundere.

Sarcina Secției Organelor Conducătoare e de a veghea și urmări permanent modificarea compoziției partidului și ca atare și a aparatului, mai cu

seamă a aparatului central și a întăririi lui. Secția răspunde sub acest aspect însă, dacă n-au nici un cuvânt nu-și pot lua asupra lor nici răspunderea. Deci, sunt pentru ca să fie și avizul lor.

TOV. ANA PAUKER:

Pentru Secția Organelor Conducătoare numai ei hotărăsc?

TOV. MOGHIOROS:

Răspunde secretarul care conduce secția. Secretarul dă șefii la sectoare și activiștii, iar muncitorii tehnici sunt aprobați de șeful secției.

În ce privește raioanelor, problema aceasta a fost ridicată încă în decembrie. A intervenit reforma și am crezut ca, până la schimbările teritoriale care vor mai avea loc, să nu schimbăm nimic, pentru că aceasta cere și modificarea bugetului. E necesar a întări comitetele raionale. Un instructor are până la 30 organizații de bază sătești, ceea ce e imposibil fizicește de cuprins. Oricât de buni ar fi ei, fără mijloace de transport, muncind în condițiuni grele, nu pot cuprinde. Nu întâmplător avem 1800 activiști de partid tuberculizați pe țară și marea majoritate provin din muncitorii de la raioane. Aci se pune chestiunea de a întări, de a mări, de a îmbunătăți și salarizarea. Am pus problema ca să nu mergem pe orice fel de mărire, ci condiționat, pe lângă mărirea numărului să îmbunătățim și calitatea, să îmbunătățim compoziția socială, nivelul politic al] activiștilor de la raioane. Cei din școlile de 6 luni trebuie trimiși la raioane. Dintr-o serie de regiuni mari, cei mai buni activiști regionali să întărească raioanele și în mod deosebit raioanele țărănești, pentru că acum compoziția socială a aparatului raional e în cea mai mare parte din țărani săraci, dar tot țărani. Tov. Vințe cu aparatul secției în această privința va trebui să facă propuneri Secretariatului și Biroului Organizatoric.

În ce privește Sectorul Verificării Cadrelor, acolo e situația extrem de grea. În trimestrul 4, din 800 propuneri, au fost acceptate 160. Secțiile CC care prezintă propuneri sunt de multe ori nesperioase. Dacă au 7000 oameni de verificat, dintre care 2000 sunt deja verificați, le mai rămân 5000 oameni, cu care au de lucru pentru 1 an. E necesar să hotărâm întărirea sectorului, deși schema lor organizatorică e completă din punct de vedere numeric. Mai au și diferite sarcini sezoniere, de exemplu acum la Bancă au o echipă care lucrează, și de multe ori intervine câte ceva.

TOV. ANA PAUKER:

Din discuții reiese că e un lucru pozitiv materialul acesta, care va reglementa munca și o va ușura. Au fost făcute propuneri. Vreau să vedem ce acceptăm:

Completarea listei cu corespondenții Scânteii și alții.

Unificarea sistemului de evidență.

Să fie scoși comisarii militari de la regiuni și trecuți la CC, iar cel de la raioane, trecuți la regiuni.

În privința CC UTM, acum când fac alegeri, să intre întregul CC. Ambasadorii, miniștrii, consilierii, atașajii militari și economici să treacă la Biroul Politic restrâns.

Întărirea aparatului central și raional.

Tov. Moghioroș spunea că n-a vrut să vină cu aceasta, pentru că o să vină raionarea și ca să nu schimbăm bugetul. Întrucât raionarea nu cuprinde întreaga țară, acolo unde putem întări acum să întărim, iar în ce privește bugetul, noi avem rezerve mari în administrația noastră, în bugetul nostru. Dacă ne vom ocupa serios, să vedem câți bani se cheltuiesc larg și cu casele de odihnă și cu primirea oaspeților... Într-un plan de primire a unor musafiri din străinătate, tovii de la Confederație au propus că, în loc de 240 lei, cât costa anul trecut, să cheltuim anul acesta numai 60 lei de persoană pe zi, deci redus la $\frac{1}{4}$. Pentru că anul trecut stăteau la Athénée Palace, care jefuia, unde nu totul merge la stat, ci unde mai intră și prin diverse buzunare și unde se mai plătește și risipa [pe] care o fac. Acum vor fi găzduiți într-un hotel al CGM-ului. Am văzut lista UFDR și a Relațiilor Culturale cu Străinătatea. UFDR costă aproape dublu. Fără să mai vorbim ce mulți invităm... Și noi cât de mulți plecăm... Sau cât se cheltuiește la mesele care se fac. De exemplu, au fost tovarășii coreeni. ei au mers și prin Uniunea Sovietică, și desigur au fost și acolo hrăniți. Dar la noi s-a început numai cu icre și altele de felul acesta, încât au început oamenii să se plângă că ei nu sunt obișnuiți așa! Dacă am lua chestiunile de administrație mai serios, am face multe economii și pe linia CC, și a regiunilor, și a organizațiilor de masă. Dacă facem gospodărie cum se cuvine, putem scoate tot, ca să nu se tuberculizeze cei de la raioane și să putem mări aparatul.

TOV. MOGHIOROȘ:

Ar fi bine să fie ascultată puțin Secția Gospodărie. Să nu așteptăm nici cu raionarea, nici cu încasările impozitelor și achizițiile, să nu așteptăm până reforma ne va permite să venim la Biroul Politic cu propuneri de buget, ci să scoatem aceste fonduri din rezervele pe care le avem.

TOV. ANA:

Dacă suntem de acord, să predăm aceste propuneri comisiei, care să țină seama de ele.

Hotărârea se aprobă.

La Punctul II:

Tov. GH. STOICA:

Eu sunt de acord cu propunerile de modificare. În legătură cu primirea în partid a oamenilor care au fost în alte partide, eu propun ca primirea acestora să fie aprobată numai de CC. Nu va fi prea greu, pentru că mă gândesc că nu vor fi mulți, doar câteva sute. Să poată intra numai în cazuri excepționale, pentru merite deosebite.

Tov. BORILĂ:

Ce înseamnă “direct din producție”?

Tov. MOGHIOROȘ:

Adică nu primim din organizația de bază din instituții, căci acolo se recomandă unii pe alții.

Tov. BORILĂ:

La pagina 2, că apelul poate fi făcut la comitetul regional.

Tov. MOGHIOROȘ:

Ca să nu vină la cel care l-a respins, care nu mai prezintă imparțialitate.

Tov. BORILĂ:

La punctul 3, președintele prezidiului trebuie să fie secretarul.

Tov. ANA:

Dăm libertate să aleagă pe cine vor.

Tov. BORILĂ:

De unde o să aducă un militar 2-3 recomandării [sic!] a unor membri de partid cu stagiul de 6 ani în armată, când el nu e cunoscut acolo?

Tov. MOGHIOROȘ:

Găsește oamenii care-l cunosc.

De ce a fost necesar să se vină cu aceste propuneri de modificare a cap. 3? Erau următoarele motive principiale: formularea în vechea instrucțiune punea pe aceeași treaptă o categorie întreagă de oameni, care nu ținea cont de starea lucrurilor din partidul nostru, anume că noi azi chiar, în sectorul industrial, avem o medie a membrilor de partid față de nemembri de partid de 25-30%. Ori, așa deschidem porțile mult mai larg decât e necesar pentru mărirea excesivă a numărului, și aceasta ar fi mers pe socoteala calității. N-ar fi reglementat în măsură corespunzătoare atât compoziția partidului cât mai ales calitatea membrilor de partid. Pentru partidul nostru azi se pun 2 probleme principale: 1. îmbunătățirea compoziției sociale muncitorești; 2. îmbunătățirea calității membrilor de partid. Noi trebuie să mergem pe linia calității, nu a cantității. Noi avem unele regiuni unde, datorită structurii sociale a regiunii, elementele nemuncitorești în partid sunt predominante. Dacă nu reglementăm, nu punem condiția regulatoare a intrării în partid care asigură îndeplinirea condițiilor de bază leninist-staliniste cine poate fi membru de partid, aceasta reprezintă un pericol de a mări numărul membrilor pe socoteala calității și a compoziției sociale.

De aceea am propus măsuri atât în ceea ce privește numărul celor care recomandă, cât și stagiul. Am pus problema stagiului în producție mai îndelungat și am legat de participarea nemijlocită în producție, tocmai pentru a atrage în partid elementele cele mai bune, verificate în muncă, în fapte.

În privința obiecțiunii ridicate în legătură cu cei proveniți din alte partide. Principal e just ca aceste elemente să fie cât mai mult îngrijite, controlate. Trebuie să ținem seama de situația noastră. E cunoscut că în trecut o parte însemnată a muncitorilor noștri au fost atrași într-un partid burghez sau într-o organizație. după 23 August, am avut uzine întregi care au fost la social-

democrați, la național-țărăniști sau legionari. Sunt muncitori membri de partid rămași după verificare, într-un număr foarte mare care au fost în alte partide. Cel mai bun oțelar de la Hunedoara îmi spunea că el a fost liberal și nu intră în partidul nostru pentru că sunt derbedei la noi. De curând am vorbit cu el; a devenit fruntaș în producție și acum zice: "Acum aș intra, dar nu mă primiți voi." Partidul între timp și-a curățat rândurile. Nu mai vorbesc de țărani, care să nu fi făcut parte dintr-un partid burghez. Aștia, din orice categorie ar face parte, trebuie să facă stagiu 2 ani. Pentru cei care n-au avut funcții în acele partide, putem da sarcina comitetelor regionale de a-i confirma sau infirma, iar cei care au avut posturi de conducere, să fie confirmați de CC. Mă tem că CC va fi supraîncărcat, nu va fi în stare să facă față și ar ieși compromis. Mai bine dacă CC va exercita un control serios de felul cum muncesc comitetele regionale în această chestiune și să aibă răspunderea comitetelor regionale.

Trebuie o hotărâre a Biroului Politic sau Biroului Organizatori în baza unui studiu a regiunii sau raionului, pe baza căruia să spunem că temporar nu putem începe primirea într-un loc sau altul. De exemplu, cum am putea primi la Bancă sau la CAM, unde 90% sunt membri de partid.

Noi facem experiențe la 5 regiuni pentru a vedea ce tendințe nesănătoase avem. În general, organizațiile de partid au primit cu mare bucurie vestea că în sfârșit deschidem porțile partidului. Dar de la început s-a început întocmirea de liste, de exemplu la Hunedoara, la "1 Mai" Ploiești. De aceea, trebuie să mergem la aplicarea practică pe linia de a evita de a da lozinca generală de a începe primirea, ci trebuie tratat extins, mai ales la început, până nu vom reuși să facem ca organizațiile de partid să însușească principiile și spiritul rezoluției CC și a instrucțiunilor. De aceea, va fi nevoie acum de o mare atenție chiar a CC și să nu extindem deodată, să facem experiențe care sunt în curs, mergem în regiunile industriale.

Atrag atenția asupra problemei care e legată cu aplicarea justă a acestei instrucțiuni, anume trecerea în rândul candidaților și eliberarea partidului de balast. A da instrucțiunea scrisă sau verbală de a trece la scoatere, ar fi extrem de periculos. Avem circulara 72 unde spune că, pe baza faptelor concrete, se trece la discutarea cazurilor în organizațiile de bază. Avem de o lună lupta cu organizațiile, pentru că merg pe linia întocmirii listelor. Vor să dea afară pe cei care au avut diferite poziții nejuste, de exemplu n-au fost mulțumiți că li s-a luat cartela, în loc ca organizațiile să aibă discernământ, să vadă care au fost acele elemente care într-adevăr sunt dușmănoase și să facă din aceasta o școală de principialitate, să arate ce calități trebuie să aibă un membru de partid. Atunci când tovarășii au venit cu autocritică, n-au mai vrut să-i ierte, și a trebuit să intervenim ca comitetele regionale și orașenești să nu confirme excluderile. Ar fi un pericol dacă am merge pe linia de a da instrucțiuni scrise și cred că aci e cheia și la problema a 2-a. Dacă aplicăm bine, aci poți arăta organizațiilor de partid, iată ce calități trebuie să aibă un candidat și aceasta deschide orizontul membrilor

de partid să-i ajute să aibă un discernământ politic, să aplice principiile partidului în mod just, constructiv. De aceea, trebuie depus tot efortul ca aceste instrucțiuni să fie însușite, să fie cunoscute, să fie cunoscut în primul rând statutul partidului, spiritul statutului, rezoluția Plenarei și spiritul ei. Atunci vom înarma serios organizațiile de partid și le vom ajute să îmbunătățească compoziția partidului și calitatea membrilor de partid, vor avea o indicație justă, principială de trecere a unui membru de partid în rândurile candidaților și a excluderii elementelor dușmănoase. Aceasta nu se va mai face în mod administrativ, ci pe baza unei pregătiri politice, bazat pe principii de partid și va duce la întărirea partidului.

Tov. ANA PAUKER:

Deci, se primește hotărârea de modificare a instrucțiunilor care de fapt sunt modificări la primirea în rândul membrilor de partid. Facem două operațiuni importante: pe de o parte primim în partid – și aceasta este o lege permanentă a partidului nostru și trebuie să spunem că am lungit-o prea mult de a primi din rândul clasei muncitoare cele mai bune elemente, și în același timp ne eliberăm de balast, de oamenii care n-au ce căuta. Nu întâmplător au pus bolșevicii așa un accent puternic pe primirea oamenilor din alte partide. Ei de fapt au primit numai de la menșevici și de SR [= social-revoluționari?] foarte puțini. Și acolo s-au uitat foarte mult la fiecare om, dacă în ocazii grele au fost alături de bolșevici. De exemplu, bătrânul Martânov a fost primit în 1917, atunci când a văzut că n-au dreptate menșevicii și înainte de Revoluția din Octombrie a luptat împotriva lor. La noi, există un anumit liberalism, însă experiența ne arată că manistul greu își scoate urechile de măgar și dacă e unul mai energic aduce după el și alte elemente național-țărăniști. Nu mai vorbesc de rămășițele [pe] care le au în ideologie, în purtare.

Tov. STOICA:

De exemplu Stanciu, secretarul de la “Grivița Roșie”, fost social-democrat, care se intitulează “copil al Griviței”.

Tov. ANA PAUKER:

Și la țară. Elementele acestea care au fost prin partidele burgheze – în afară de foarte puțini care au fost înșelați – sunt elemente politicianiste. Majoritatea țăranilor săraci, văzând că nu e politica lor, nu se băgau în aceste partide. Elementele cele mai active în sensul politicianist s-au băgat pentru că partidele acestea nu erau organizate cu cotizații, cu înscrieri, ci erau elemente care numai în timpul alegerilor veneau la sate, lucrau din campanie în campanie și aveau elemente de frunte organizate. Foarte multe din aceste elemente își arată coarnele și au o anumită solidaritate între ei. Chiar social-democrații, când vin aci, vedeți cum caută să se așeze unul lângă altul. Și n-avem nevoie de oamenii aceștia care, venind în partidul nostru, nu ne aduc ceva bun. Sunt destule elemente care n-au fost înscrise în alte partide, pentru că nu-i lăsa un fel de simț de clasă. Aceștia sunt oamenii care pot intra la noi.

Tov. MOGHIOROȘ:

20% dintre țărani au fost în diferite partide.

Tov. ANA:

Atunci noi să luăm din restul de 80%. Nu ne putem băga în sufletul fiecărui om, dar avem mai curând garanție că între cei 80% vom găsi oameni cum trebuie, chiar dacă dintre aceștia luăm ½% oameni care și-au dovedit atașamentul fie la colectări, în reforma bănească sau cu alte ocazii. Să orientăm partidul spre elemente modeste, care așteaptă să venim la ele, care n-au în spatele lor greul că au fost într-un partid burghez. Și noi în ilegalitate, ne duceam mai degrabă la unul care știam că odată a făcut ceva pentru noi, așa fac și ei, se duc în primul rând la unul care știu că a fost cu ei odată, și-i spun: partidul ăsta nu știe că tu ai fost legionar ... și astfel îl agață. Ori noi știm care a fost legătura între legionari, național-țărăniști și liberali. Acum am aflat că catolicismul, care combătea francmasoneria, și-au pus [sic!] ca sarcină să nu facă excepții, ci concluează cu toți cei ce sunt contra comunismului. Deci cu acest element trebuie să fim extrem de atenți. Sunt însă unii care sunt gata să facă orice acum, pentru a-și răscumpăra această vină. Acest Stanciu să nu vină el să umble că e "copil al Griviței", ci să stea modest de o parte pentru ce a fost în trecut. Aceste chestiuni să le punem ascuțit în fața comitetelor regionale.

În măsura în care noi la centru vom lucra bine în această direcție, vor lucra și jos la fel. De exemplu, dacă luăm chestiunea finanțelor, dacă nu ne vom opri iar la ceva de campanie, ci vom lega aceasta de devierea țărănistă, dacă vom merge până la capăt, își vor scoate urechile nu elementele n-au văzut cum trebuie, ci cele care au profitat de aceasta, elementele străine. Nu vom descoperi numai pe un Vijoli sau Iacob, ci vor învăța organizațiile de partid până jos cum să descopere asemenea elemente. La o ședință a Biroului Politic vom pune chestiunea cooperăției. Dacă o punem cum trebuie ca să scoatem slăbiciunile și greșelile cooperăției, vom găsi acolo și urmele rău mirositoare ale lui Voitec, care a făcut așa cum a făcut în învățământ, chestiunea aceea cu demo-creștinii, și vom găsi până jos o serie de elemente putrede. Și aceasta iar va trebui să fie o muncă mare, iar se va vedea cine nu-și are locul în partidul nostru. Aceasta va duce la atragerea oamenilor noi. Foarte interesant ce a spus oțelarul din Hunedoara. Mulți spuneau: "eu nu vreau să fiu cu ăștia împreună". Bună parte au fost scoși. Dar, în ce-l privește pe oțelar, poate fi un bun fruntaș, să-i dăm și decorație dacă merită, dar el să facă încă multă treabă, nu să binevoiască să vină la noi, pentru că nu mai sunt derbedei. Să dovedească că nu umblă după situații bune.

Foarte just ce spunea tov. Moghioroș: instrucțiunea îndrumază [sic!] oamenii, dar ce e important e spiritul [pe] care trebuie să-l aducem în partid. Primirea să nu fie o campanie. Vom primi atâta timp cât va exista partidul. Dar nu primim pe cineva numai pentru că n-are nimic rău, ci pentru că are ceva deosebit de bun, pentru că e în stare să fie un conducător. Să avem pretenția ca

fiecare membru de partid nou ce-l primim să poată fi un conducător, și să nu comparăm cu ceea ce avem deja în partid. Dând instrucțiunile acestea, să prelucrăm foarte serios și să subliniem mereu aceste lucruri.

În urma experienței ce se face, să se facă un referat către Biroul Politic, ca el să-și poată da părerea, să controleze.

Primim propunerile, cu observațiunea ca într-adevăr cu elementele care au fost în alte partide, să fim foarte zgârciți la primire. Trebuie să atragem atenția la prelucrare.

La punctul 3:

Tov. CEAUȘESCU:

La punctul 10, "dacă a fost judecat pentru fapte penale după 23 August", să se lărgescă, trecându-se "și înainte".

La punctul 13, despre decorații, propun să fie împărțite în două categorii, pentru front sau pentru producție.

La punctul 15, să se adauge dacă a fost prizonier în URSS.

Tov. STOICA:

De ce se pune chestiunea dacă a fost în dezacord cu linia partidului și dacă a mai fost în partid? Cum vine asta, dacă a fost scos din partid, mai poate fi primit candidat?

Tov. VINTE:

Sunt cazuri excepționale.

Tov. ANA:

Și noi trebuie să avem caracteristicile oamenilor. El să scrie cum a fost, așa îl poți identifica mai ușor, și pe urmă judecăm noi dacă-l putem primi sau nu.

Tov. STOICA:

La punctul 7, trebuie precizat "în ce organizație".

Tov. CEAUȘESCU:

Poate într-o anexă pentru regiuni să se scrie care sunt organizațiile revoluționare, pentru că sunt secretari care nu știu.

Tov. BORILĂ:

În instrucțiuni să se precizeze ce documente trebuie să completeze.

Spuneți că a fost făcut după material sovietic. Numai să fie din perioade corespunzătoare.

La ultimul rând din primul aliniat unde e în paranteză, se completează de secretar "starea socială", aceasta să se pună ca aliniat.

La punctul 7 art. 2, să fie "și în ce constă".

Tov. VINTE:

Și cauza.

Tov. BORILĂ:

La punctul 10: fără RPR.

La punctul 17: să se treacă rudele apropiate ce politică fac.

Să se tipărească în format mai mare.

Tov. VINTE:

Unde s-a propus inversarea și a se trece la aliniat "starea socială", vom introduce. La punctul 7, vom preciza în ce organizație. Dacă a suferit represiuni – pentru ce. De asemenea, vom adăuga dacă a fost prizonier în URSS. În legătură cu rudele, nu sunt de acord. Aceasta se trece în autobiografie.

REFERAT

1. Pentru a se asigura ca prin primirea de noi membri în partid să se realizeze o simțitoare îmbunătățire a compoziției sociale a partidului, propunem unele modificări capitolelor III și V din "Instrucțiunile CC al PMR cu privire la aplicarea Rezoluției Plenarei CC al PMR din iulie 1950 în legătură cu reînceperea primirii de noi membri în partid", conform anexei alăturate.

Prin introducerea acestor modificări se stabilește un stagiul de 6 luni muncitorilor din industria grea care lucrează nemijlocit în producție de cel puțin 5 ani, aceștia făcând parte din categoria I. Restul muncitorilor fac parte din categoria a II-a și fac un stagiul de un an.

Militarii sunt scoși din categoria a II-a și vor fi primiți în partid ținându-se seama de starea lor socială înainte de a fi devenit militari.

De asemenea, rămân la categoria a doua numai acei ingineri și tehnicieni care lucrează nemijlocit în producție și care provin din rândurile muncitorilor, colectivștilor și țăranilor săraci, dar nu rămân fiii acestora, cum era prevăzut inițial.

Recomandarea Comitetului Raional UTM dată UTM-iștilor care cer primirea în partid va echivala cu recomandarea unui singur membru de partid.

Confirmarea definitivă a primirii în partid pentru persoanele din categoria a treia o face Comitetul Regional.

În ce privește pe cei proveniți din alte partide, ei nu vor putea fi primiți decât prin organizațiile de bază legate direct de producție și vor trebui să facă un stagiul de 2 ani.

De asemenea se mărește numărul recomandărilor și stagiul în partid a[1] celor care fac recomandări, pentru categoria a doua și a treia, de asemenea pentru cei proveniți din alte partide.

Toate acestea urmăresc de a îngradi posibilitatea intrării în partid a elementelor neproletare și a limita la maximum posibilitatea intrării în partid a celor proveniți din alte partide.

2. Întrucât chestionarul de primire în partid cuprinde numai perioadele cele mai esențiale din viața omului, și pentru a da posibilitatea adunării organizației de bază de a cunoaște sub toate aspectele pe care le cere primirea în partid, propunem ca în adunările în care se fac primiri de membri de partid să se citească și autobiografia celui care cere primirea în partid.

3. Întrucât în Instrucțiunile CC se prevede că adunările în care se fac primiri în partid să fie conduse de un prezidiu, propunem următoarea formulare pentru capitolul IV, punctul 4 alineatul d din Instrucțiuni: “După terminarea discuțiilor președintele prezidiului adunării organizației de bază va supune cererea de primire în partid votului deschis al adunării”.

4. La capitolul IV, punctul 5 alineatul e se prevede că acei candidați cărora li s-a retras calitatea de candidat și sunt nemulțumiți de această hotărâre se pot adresa Comitetului Raional sau Orășenesc. Deoarece în același aliniat se arată că hotărârile organizației de bază de retragere a calității de candidat trebuie să fie confirmate de către Comitetul Raional sau Orășenesc, propunem să se prevadă că apelul poate fi făcut la Comitetul Regional.

Alăturat anexăm textul nou al capitolului III, al capitolului IV punctul 4 aliniatul d, punctul alineatul e și al capitolul V, punctul 1.

III. Despre primirea de noi membri în partid

1. Noii membri de partid sunt primiți din rândurile candidaților care au făcut stagiul de candidat stabilit.

Primirea membrilor de partid din candidați se face în felul următor:

a) Se stabilesc 3 categorii la primirea în rândurile partidului:

1. muncitorii din industria grea care lucrează nemijlocit în producție de cel puțin 5 ani.

2. muncitorii din industria grea cu o vechime în producție sub 5 ani; muncitorii din alte ramuri ale industriei; muncitorii de la SMT și GAS, muncitorii agricoli, membrii gospodăriilor colective, țărani săraci precum și inginerii și tehnicienii care provin din rândurile muncitorilor, țăranilor colectivști și țăranilor săraci care lucrează nemijlocit în producție.

3. alți țărani muncitori, intelectualii, funcționarii, micii meseriași care nu exploatează munca altora, membrii cooperativelor de producție meșteșugărești și alții.

Categoria a doua se împarte în două grupe:

În grupa întâi din categoria a doua intra muncitorii din industria grea cu o vechime în producție sub 5 ani și muncitorii din celelalte ramuri de industrie cu o vechime în producție de cel puțin 5 ani.

În grupa a doua din categoria a doua intra muncitorii din celelalte ramuri ale industriei cu o vechime în producție sub 5 ani, muncitorii de la SMT și GAS, muncitorii agricoli, membrii gospodăriilor colective, țărani săraci precum și inginerii și tehnicienii proveniți din rândurile muncitorilor, țăranilor colectivști și țăranilor săraci și care lucrează nemijlocit în producție.

b) Pentru primirea în partid, persoanele din categoria întâi prezintă două recomandări din partea membrilor de partid cu un stagiul în partid de 3 ani; persoanele din categoria a doua, grupă întâi, prezintă 3 recomandări din partea membrilor de partid cu un stagiul de partid de 4 ani; persoanele din categoria a doua, grupa a doua, prezintă 4 recomandări din partea membrilor de partid cu un

stagiu în partid de 5 ani; persoanele din categoria a treia, prezintă 5 recomandări din partea membrilor de partid cu un stagiu de partid de 6 ani.

c) Militarii sunt primiți în partid în conformitate cu alineatele a) și b) din prezentele instrucțiuni.

d) Studenții proveniți din rândurile muncitorilor sunt primiți în partid în condițiile stabilite pentru persoanele din grupa a doua a celei de a doua categorii.

Ceilalți studenți sunt primiți în partid în condițiile stabilite pentru persoanele din categoria a treia.

e) Pentru persoanele din categoria a treia, confirmarea definitivă a primirii în partid o face Comitetul Regional al PMR.

f) Tinerii până la vârsta de 20 ani inclusiv sunt primiți în partid numai prin Uniunea Tineretului Muncitor (UTM) și trebuie să aibă recomandarea comitetului Raional UTM. Recomandarea Comitetului Raional UTM pentru toate cele 3 categorii echivalează cu recomandarea unui membru de partid.

g) Cei proveniți din alte partide se primesc în partid numai în cazuri excepționale dacă au dovedit prin fapte atașamentul lor față de clasa muncitoare. Ei vor trebui să aibă recomandări din partea a 6 membri de partid: 3 cu stagiul de partid de 6 ani, iar ceilalți 3 cu stagiul de partid de 7 ani. Primirea acestora în partid poate fi făcută numai prin organizațiile de bază din întreprinderi, GAS, SMT și GAC, legate direct de producție.

Pentru cei care au deținut posturi de conducere în alte partide, confirmarea definitivă a primirii în partid o face Comitetul Central al PMR, iar pentru cei care au fost simpli membri ai acestor partide, confirmarea definitivă o face Comitetul Regional al PMR, Comitetul Raional sau Orășenesc va trebui să examineze în mod temeinic fiecare caz în parte, înainte de a trimite propunerea către Comitetul Regional spre confirmare; la fel și Comitetul Regional cu propunerile pe care le trimite spre confirmare CC.

IV. Modul de primire a noilor membri în partid

5. Confirmarea de către Biroul Comitetului Raional sau orășenesc a hotărârilor organizației de bază cu privire la primire de noi membri în partid.

e) Hotărârile adunării organizației de bază de retragere a calității de candidat trebuie confirmate de Comitetul Raional sau Orășenesc. Dacă Comitetul Raional sau Orășenesc constată că motivele hotărârii de retragere a calității de candidat nu sunt întemeiate, el poate infirma hotărârea adunării generale a organizației de bază și poate recomanda adunării generale să reexamineze hotărârea luată explicând în același timp în ce constă netemeinicia motivelor de retragere a calității de candidat.

Candidații cărora li s-a retras calitatea de candidat și care nu sunt mulțumiți de această hotărâre pot face apel la Comitetul Regional.

V. Despre candidații de partid

1. Potrivit cu prevederile Statutului, acel[a] care dorește să intre în partid trebuie să facă un stagiul de candidat.

Regulile de primire a candidatului (împărțirea pe categorii, caracterul recomandărilor și verificarea lor, hotărârea organizației de bază despre primire, confirmarea de către Comitetul Orașenesc sau Raional) sunt aceleași ca și la primirea membrilor de partid.

Stagiul de candidat se stabilește: pentru categoria I 6 luni, pentru categoria a II-a 1 an, pentru categoria a III-a 1 ½ ani.

Observație: cei proveniți din alte partide, independent de starea lor socială, fac stagiul de candidat de 2 ani.

6. III. 1952

DANIC, fond CC al PCR – Cancelarie, dosar 16/1952, f. 3-24.

39. 1952, martie, 8. Formularul chestionarului individual ce trebuia completat la primirea în rândurile candidaților PMR.

R E F E R A T

În “Instrucțiunile CC al PMR cu privire la aplicarea Rezoluției Plenarei CC al PMR din iulie 1950 în legătură cu reînceperea primirii de noi membri în partid” se prevede că acel[a] care cere primirea în rândul candidaților trebuie să completeze un chestionar. În acest scop s-a alcătuit chestionarul alăturat.

La alcătuirea acestui chestionar s-a urmărit mai ales ca întrebările să se refere la persoana care cere primirea în rândurile candidaților, să fie clar și ușor de completat, conținutul său să poată servi la o mai bună cunoaștere a omului respectiv. Prin felul cum au fost formulate întrebările s-a urmărit ca acest chestionar să aibă caracterul unui chestionar de partid și nu a[1] unei anchete de cercetare.

Deoarece acel care cere să fie primit în rândul candidaților prezintă și o autobiografie detaliată, precum și datorită faptului că după ce se hotărăște primirea în rândul candidaților se mai completează o serie de documente de evidență personală, s-a considerat că nu este necesar ca acest chestionar să fie prea voluminos, el urmând să conțină numai datele strict necesare pentru cunoașterea perioadelor mai importante din viața candidatului.

Chestionarul a fost redactat ghidându-ne după materialele sovietice pe care le-am avut la dispoziție.

3 martie 1952

PROLETARI DIN TOATE ȚĂRILE, UNIȚI-VĂ!

C H E S T I O N A R

pentru intrarea în rândurile candidaților Partidului Muncitoresc Român

1. Numele de familie, Pronumele [sic!] (în cazul când numele a fost schimbat se va indica și numele vechi),

Data nașterii: (ziua, luna, anul),

Sexul,

Locul nașterii:... (după vechea împărțire administrativă) comuna, Județul,

Țara: ...(după vechea împărțire administrativă) comuna, Raionul,

Regiunea, Țara

Naționalitatea,

Cetățenia,

Originea socială: ocupația de bază sau profesia părinților înainte de 23 August 1944: tatăl..., mama...ocupația de bază sau profesia părinților după 23 August 1944: tatăl...mama...

Starea socială:...profesia de bază...(se completează de secretarul

comitetului raional, orășenesc)

Vechimea în producție...

2. Studii: în ce instituții de învățământ a învățat, unde, când, dacă le-a terminat....

Dacă are lucrări științifice și tehnice proprii sau invenții (ce fel și din ce perioadă)...

Ce alte limbi cunoaște...

3. Din ce sindicat a făcut parte înainte și după 23 August 1944 și în ce ani...

4. Dacă a făcut parte din UTC sau UTM...din anul...până în anul...

5. Din ce alte organizații de masă democratice a făcut parte înainte și după 23 August 1944 și în ce ani...

6. Dacă a mai fost în trecut membru al PCR sau PMR...din anul...până în anul...

Dacă a fost în dezacord cu linia partidului (când și în ce chestiuni)

Cauzele pentru care a rămas în afara rândurilor partidului....

7. Dacă a făcut parte din mișcarea revoluționară înainte de 23 August 1944 (unde, când)...

Dacă a suferit represiuni pentru activitatea revoluționară (unde, când)...

8. Din ce partide sau organizații burgheze a făcut parte în trecut (unde, când, în ce calitate)...

9. Dacă a fost membru în PSD, UTS (unde, când, în ce calitate)...

10. Dacă a fost judecat pentru fapte penale de către organele de stat ale RPR (când, pentru ce, la ce a fost condamnat)...

11. Dacă a fost în străinătate (unde, când, în ce scop)...din ce partide sau organizații a făcut parte în străinătate...în ce împrejurări a revenit în țară...

12. Întreprinderi, instituții, etc. unde a lucrat începând cu data intrării în producție până în momentul de față (inclusiv serviciul în armată)

| | | | | |
|--|-----------------------------|---------------|-------------------------------|-------------|
| Data intrării și plecării din întreprinderea, instituția, etc. | | În funcția de | Întreprindere (instituția) | Localitatea |
| Din ziua, luna, anul | Până în ziua, luna, anul | | | |

13. Dacă are decorații (ce fel de decorații, când, de către cine și pentru ce a fost decorat)...

14. Situația militară: dacă a făcut serviciul militar în armata veche sau în armata RPR...(dacă nu a satisfăcut stagiul militar, se va arăta din ce motive)...

15. Situația militară în timpul ultimului război până la 23 August 1944 (funcția, unitatea, localitățile pe front; dacă a fost în spatele frontului, unde a fost unitatea)...

Dacă a participat la războiul anti-hitlerist ...

Dacă a fost luat prizonier pe frontul anti-hitlerist (când și unde) ...

În ce lagăre a stat ...

În ce împrejurări și când a revenit în țară ...

16. dacă a fost plecat pe teritoriul vremelnic ocupat al URSS în perioada anilor 1941-1944 ...din anul ...până în anul ... în ce localități ... cu ce s-a ocupat acolo ...

17. Dacă are rude în străinătate: Da/Nu... unde ... Cu ce se ocupă ... Când a avut ultima dată legătură cu ele ...

18. Starea civilă ...

19. Domiciliul actual:

Strada ... Nr. ... Orașul/Comuna ... Raionul ... Regiunea ...

Semnătura

20. Date despre cei care-l recomandă să fie primit în rândul candidaților de partid:

| | | | | | |
|----------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|---------------------|---|---|
| Numele și prenumele [sic!] | Anul de când e membru de partid | Numărul carnetului de partid | Profesia de bază | Întreprinderea, instituția unde lucrează | Din ce an îl cunoaște pe cel care-l recomandă |
|----------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|---------------------|---|---|

Recomandările certificate de secretarul organizației de bază din care fac parte cei ce au dat recomandări, se anexează la chestionar.

Denumirea Comitetului raional sau orășenesc al UTM-ului care a dat recomandarea...

Data: Ziua ... luna ... anul ...

HOTĂRÂREA

adunării generale a organizației de bază

Adunarea generală a organizației de bază ... întrunită în ziua de ... luna ... luând în discuție cererea de primire în rândurile candidaților a tov ... hotărăște

.....

Semnătura secretarului
organizației de bază

Data: Ziua ... luna ... anul ...

HOTĂRÂREA

Biroului Comitetului

Biroul Comitetului Regiunea întrunit în ședința din ziua ... luna anul luând în discuție hotărârea organizației de bază despre primirea în rândul candidaților a tov hotărăște:

.....

Semnătura primului secretar
al Comitetului

Data: Ziua ... luna ... anul ...

DANIC, fond CC al PCR – Cancelarie, dosar 16/1952, f. 25-29.

SITUAȚIE RECAPITULATIVĂ

1. Comisia Controlului de Partid – 48
 2. Secția organelor conducătoare de Partid, Sindicale și de UTM – 1673
 3. Secția Propagandă și Agitație – 848
 4. Secția Industrie Grea – 373
 5. Secția Industrie Ușoară – 120
 6. Secția Plan-Finanțe-Comerț – 614
 7. Secția Agrară – 1319
 8. Secția Administrativ-Politică – 1548
 9. Secția Relațiilor Externe – 66
 10. Secția Cadrelor de Partid din Exterior – 584
 11. Secția de Verificare a Cadrelor – 30
 12. Secția Gospodăriei de Partid – 60
 13. Cancelaria Secretariatului – 24
- TOTAL GENERAL: 7307

I. Nomenclatura CC al PMR de care se ocupă Comisia Controlului de Partid:

1. Vicepreședinții Comisiei Controlului de Partid – 2
 2. Responsabilii de sectoare – 5
 3. Instructorii Comisiei Controlului de Partid – 6
 4. Referenți primi – 6
 5. Președinții Colegiilor de Partid de pe lângă Comitetele de Partid Regionale – 29
- TOTAL GENERAL: 48

II. Nomenclatura CC al PMR de care se ocupă Secția Organelor Conducătoare de Partid, Sindicale și de UTM

Secția Organelor Conducătoare de Partid, Sindicale și de UTM a CC

1. Adjuncții șefului de secție – 5
 2. Inspectorii CC – 10
 3. Instructorii Secției – 31
 4. Șefii sectoarelor – 70
 5. Referenți – 14
- TOTAL: 39

B. Școli Centrale de Partid

1. Directorul Școlii Superioare de Partid de pe lângă CC al PMR, “Ștefan Gheorghiu” – 1
 - 2- Directorii de studii ai școlii superioare de partid de pe lângă CC al PMR, “Ștefan Gheorghiu” – 2
 3. Șefii de catedră și profesorii de la catedrele de științe sociale ai școlii superioare de partid de pe lângă CC al PMR, “Ștefan Gheorghiu” – 11
 4. Directorul cursului de perfecționare a cadrelor pentru școlile de partid de pe lângă școala superioară de partid “Ștefan Gheorghiu” a CC al PMR – 1
 5. Directorul școlii centrale de partid în limba rusă și ucraineană – 1
- TOTAL: 16

C. Organizatorii de Partid ai CC – 46

D. Organe de Partid

1. Primul secretar al Comitetului orașenesc PMR București – 1
 2. Secretarii Comitetului orașenesc PMR București – 4
 3. Membrii biroului comitetului orașenesc PMR București – 6
 4. Șefii Secțiilor comitetului orașenesc PMR București – 8
 5. Primii secretari ai Comitetelor regionale ale PMR – 28
 6. Secretarii Comitetelor regionale ale PMR – 98
 7. Membrii birourilor Comitetelor regionale ale PMR – 154
 8. Șefii secțiilor Comitetelor regionale ale PMR – 224
 9. Șefii sectoarelor Documentare de Partid de la Comitetele regionale ale PMR și de la Comitetul Orașenesc București – 29
 10. Șefii sectoarelor Evidența cadrelor din Secția organelor Conducătoare de Partid, Sindicale și de UTM a Comitetelor Regionale ale PMR și de la Comitetul Orașenesc București – 29
 11. Șefii sectoarelor Carnet de Partid și Evidența Membrilor de la Comitetele Regionale ale PMR și de la Comitetul Orașenesc București – 29
 12. Directorii și directorii de studii ai școlilor de 1 an – 6
 13. Directorii școlilor de 6 luni – 22
 14. Primii secretari ai Comitetelor raionale din București – 8
 15. Primii secretari și secretarii Comitetelor Orașenești – 41
 16. Primii secretari ai Comitetelor raionale – 177
- TOTAL: 864

E. Organe Sindicale

1. Membrii biroului executiv al CGM – 7
2. Șefii secțiilor CC al CGM – 15

3. Directorul și directorul de studii ai școlii centrale CGM – 2
 4. Președinții și secretarii Comitetelor Uniunilor Sindicale – 26
 5. Președinții Consiliilor Sindicale regionale – 28
- TOTAL: 78

F. Organe UTM

1. Membrii biroului CC al UTM – 13
 2. Șefii de secții – 8
 3. Directorul și directorul de studii al școlii centrale a UTM-ului – 2
 4. Primii secretari ai Comitetelor regionale – 28
- TOTAL: 51

G. Direcția Generală a Treburilor Consiliului de Miniștri

1. Director general – 1
2. Director general adjunct – 3
3. Secretarul organizației de partid – 1
4. Director cadre – 1
5. Director adjunct – 1
6. Director administrativ – 1
7. Director secretariat – 1
8. Director Contabilitate – 1
9. Șef Sector Secția organizatorică – 4
10. Director Școala centrală Administrativ-Politică – 1
11. Șef Secție Social-Culturală – 1
12. Șef Secție Industrie grea – 3
13. Șef grupă Secție Industrie grea – 4
14. Șef Secție Industrie Ușoară – 2
15. Șef Secție Agrară – 1
16. Șef grupă Secție Agrară – 2
17. Șef Secție Juridică – 1
18. Redactor responsabil Buletinul Oficial – 1
19. Director (Cabinetul tov. Prim Vicepreședinte) – 1
20. Inspector general – 1
21. Director Adjunct (Cabinetul tov. Prim Ministru) – 1
22. Director Adjunct (Cabinetul tov. Vicepreședinte Ana Pauker) – 1
23. Director Adjunct (Cabinetul tov. Vicepreședinte Vasile Luca) – 2
24. Director Adjunct (Cabinetul tov. Vicepreședinte Teohari Georgescu) – 1
25. Inspector General (Cabinetul tov. Vicepreședinte Teohari Georgescu) – 1
26. Director Adjunct (Cabinetul tov. Vicepreședinte I. Chișinevschi) – 1
27. Inspector General (Cabinetul tov. Vicepreședinte I. Chișinevschi) – 1

28. Director Adjunct (Cabinetul tov. Vicepreședinte Chivu Stoica – 1

29. Stenografe – 4

TOTAL: 45

H. Sfaturi Populare

1. Președintele, vicepreședinții și secretarul Comitetului Executiv al Sfatului Popular al Capitalei și președinții Sfaturilor Populare raionale din București – 13

2. Președinții Sfaturilor Populare Regionale și Orașelor de subordonare republicană – 35

3. Secretarii Sfaturilor Populare Regionale – 28

4. Președinții Sfaturilor Populare ale orașelor de subordonare regionale – 34

5. Președinții Sfaturilor Populare Raionale – 177

TOTAL: 287

I. Frontul Plugarilor

Membrii Biroului Executiv al CC al Frontului Plugarilor – 8

Șefii de secții – 11

Președinții Comitetelor Regionale – 28

TOTAL: 47

J. U[niunea] F[emeilor] D[emocrate] din R[omânia]

1. Membrii Biroului Executiv al UFDR – 7

2. Șefii de secții – 6

3. Secretele Comitetelor Regionale – 28

TOTAL: 41

K. Departamentul Naționalităților

1. Ministru adjunct – 1

2. Consilieri – 1

3. Consilier tehnic – 2

4. Director – 1

5. Șef serviciu cadre – 1

TOTAL: 6

L. U.P.M.

1. Membrii Biroului Executiv al CC al UPM – 7

2. Șefii de secții – 4

3. Președinții Comitetelor Regionale – 7

TOTAL: 18

M 1. Președintele și secretarul Comitetului Democrat al populației ruse și ucrainene – 2

2. Președintele și secretarul Comitetului Antifascist German și secretarii Comitetelor Regionale Timișoara, Sibiu și Stalin – 5

3. Președintele și secretarul Comitetului Democrat Evreiesc și secretarii Comitetelor Regionale – 20

4. Membrii Comitetului Democrat Sârb și secretarii Comitetelor regionale - ⁶⁸

5. Președintele și secretarul Comitetului Democrat Grec – 2

6. Președintele și secretarul Comitetului Democrat Armean – 2

7. Președintele și Secretarul Comitetului Democrat bulgar – 2

8. Președintele și Secretarul Comitetului Democrat Albanez – 2

TOTAL: 35

Recapitulație

A. Secția Organelor Conducătoare de Partid, Sindicale și de UTM a CC – 139

B. Școli centrale de Partid – 15

C. Organizatori de Partid ai CC – 45

D. Organe de Partid – 864

E. Organe Sindicale – 78

F. Organe UTM – 51

G. Direcția Generală a Treburilor Consiliului de Miniștri – 45

H. Sfaturi Populare – 267

I. Frontul Plugarilor – 47

J. UFDR – 41

K. Departamentul naționalităților – 6

L. UPM – 18

M. Comitetele Organizațiilor de masă a naționalităților conlocuitoare – 35

TOTAL – 1. 673

III. Nomenclatura CC al PMR de care se ocupă Secția de Propagandă și Agitație

A. Secția de Propagandă și Agitație

1. Adjuncții șefului de secție – 5

2. Șefii de sectoare de secții – 12

3. Instructorii – 85

4. Referenții – 4

5. Grupul de instructori propagandiști – 7

⁶⁸ Nu figurează nici o cifră în documentul original (n. ed.)

6. Șeful grupului de lectori – 1
 7. Lectori scoși din producție - 6⁵⁹
 8. Directorul Bibliotecii – 1
 9. Redactorul responsabil al Carnetului Agitatorului – 1
- TOTAL: 116

B. Secretarii organizațiilor de partid din Ministerul Învățământului Public, Agerpress, Casa Scânteii, Com[itetul] Cinematografiei, Com[itetul] pentru radio și Academiei – 6

C. Propaganda

1. Directorul Școlii Jdanov – 1
 2. Directorul de studii al Școlii Jdanov – 1
 3. Directorul adjunct al Școlii Jdanov – 1
 4. Profesori șefi de catedră – 5
 5. Profesori de științe sociale – 5
 6. Directorul cursului de propagandiști – 1
 7. Directorul cursului fără frecvență – 1
 8. Directorii Universității Serale de Marxism-Leninism – 5
 9. Directorii Școlilor Serale de Marxism-Leninism – 20
 10. Directorii Cabinetelor de Partid – 25
- TOTAL: 65

D. Presa

1. Redactorul șef al Scânteii – 1
2. Redactorul șef adjunct al Scânteii – 1
3. Secretarul de redacție al Scânteii – 1
4. Membrii colegiului redacțional al Scânteii – 10
5. Redactorul șef al “Luptei de clasă” – 1
6. Redactorul șef adjunct al “Luptei de clasă” – 1
7. Membrii colegiului redacțional al “Luptei de clasă” – 7
8. Redactorul șef al gazetei “Contemporanul” – 1
9. Redactorul responsabil al “Gazetei învățământului” – 1
10. Redactorul responsabil al Revistei Pedagogice – 1
11. Redactorul responsabil al revistei “Viața românească” – 1
12. Redactorul șef al ziarului “România liberă” – 1
13. Redactorul șef adjunct al ziarului “România liberă” – 1
14. Secretarul general de redacție al ziarului “România liberă” – 1
15. Secretarul general de redacție al ziarului “România liberă” – 1

⁵⁹ Așa în original (n. ed.)

16. Redactorul șef al ziarului “Scânteia tineretului” – 1
17. Redactorul șef adjunct al ziarului “Scânteia tineretului” – 1
18. Secretarul general de redacție al “Scânteii tineretului” – 1
19. Redactorul șef al ziarului “Viața sindicală” – 1
20. Redactorul șef adjunct al ziarului “Viața sindicală” – 1
21. Secretarul general de redacție al ziarului “Viața sindicală” – 1
22. Redactorul șef al ziarului “Glasul Armatei” – 1
23. Redactorul șef al ziarului “Viața Capitalei” – 1
24. Redactorul șef al ziarului „Romania Magyar Szo” – 1
25. Redactorul șef al ziarului „Neuer Weg” – 1
26. Redactorul șef al ziarului “Universul” – 1
27. Redactorul șef al gazetei “Albina” – 1
28. Redactorul șef al gazetei “Frontul Plugarilor” – 1
29. Redactorul șef al gazetei “Veac Nou” – 1
30. Redactorul șef al revistei “Urzica” – 1
31. Redactorul șef al revistei Narodnaia România – 1
32. Directorul general al Agerpress-ului – 1
33. Directorii adjuncți ai Agerpress-ului – 1
34. Directorul de cadre al Agerpress-ului – 1
35. Directorul general al Direcției Generale a Presei și Tipăriturilor – 1
36. Directorii adjuncți ai Direcției Generale a Presei și Tipăriturilor – 2
37. Directorul de cadre al Direcției Generale a Presei și Tipăriturilor – 1
38. Redactorii responsabili ai ziarelor regionale de partid – 33
39. Redactorii responsabili ai gazetelor raionale mai importante – 10
40. Redactorul responsabil al gazetei “Canalul Dunărea-Marea Neagră” – 1
41. Redactorul responsabil al gazetei Uniunii Asociațiilor Slave,
“Pravda” – 1
42. Redactorul șef al ziarului Sportul Popular – 1
43. Redactorul șef al ziarului Viața Nouă – 1
44. Redactorul șef al revistei Muncitoarea – 1
45. Redactorul șef al gazetei Tanugyi Ujsag – 1
46. Redactorul șef al gazetei “Muncitorul agricol” – 1
47. Redactorul șef al gazetei Lupta CFR – 1
48. Redactorul șef al gazetei “Gazeta tehnicianului” – 1
49. Redactorul șef al gazetei Falvak Nepe – 1
50. Redactorul șef al revistei Studii – 1
51. Redactorul șef al revistei Tânărlul Scriitor – 1
52. Redactorul șef al revistei “Cum vorbim” – 1
53. Redactorul șef al revistei “URSS – azi” – 1
54. Redactorul șef al revistei “Știința și cultura” – 1
55. Redactorul șef al revistei Muzica – 1

56. Redactorul șef al revistei “probleme economice” – 1
57. Redactorul șef al revistei “Cultură fizică și sport” – 1
58. Redactorul șef al revistei Natura – 1
59. Redactorul șef al revistei “Justiția nouă” – 1
60. Redactorul șef al revistei TânăruL Leninist – 1
61. Redactorul șef al revistei Știință și Tehnică – 1
62. Redactorul șef al revistei Licurici – 1
63. Redactorul șef al revistei Pogonici – 1
64. Redactorul șef al revistei Pionierul – 1
65. Redactorul șef al revistei “Poezie, cântec, joc” – 1
66. Redactorul șef al revistei Femeia – 1
67. Redactorul șef al revistei Săteanca – 1
68. Redactorul șef al revistei Îndrumătorul Cultural â 1
69. Redactorul șef al revistei Cultura Poporului – 1
70. Redactorul șef al revistei Nepmuvelodes – 1
71. Redactorul șef al revistei “Călăuza bibliotecarului” – 1
72. Redactorul șef al revistei “Știință și muncă” – 1
73. Redactorul șef al revistei “Probleme de cinematografie” – 1
74. Redactorul șef al revistei Novâi Vik – 1
75. Redactorul responsabil al publicațiilor ASIT – 1
76. Redactorul responsabil al Analelor Institutului de studii româno-sovietice – 1
77. Redactorul responsabila adjunct al revistei Studii și Cercetări de Endocrinologie – 1
78. Redactorul responsabil adjunct al Analelor de Istorie – 1
79. Redactorul responsabil adjunct al Analelor de Filosofie – 1
80. Redactorul responsabil adjunct al revistei “Studii și cercetări de fiziologie normală și patologică” – 1
81. Redactorul responsabil adjunct al revistei “Studii și cercetări de fizică” – 1
82. Redactorul responsabil adjunct al revistei “Studii și cercetări de istorie veche” – 1
83. Redactorul responsabil adjunct al revistei “Studii și cercetări de istorie medie” – 1
84. Redactorul responsabil adjunct al revistei “Studii și cercetări biochimice” – 1
85. Redactorul responsabil adjunct al revistei “Studii și cercetări de lingvistică” – 1
86. Redactorul responsabil adjunct al revistei “Studii și cercetări de energetică” – 1

87. Redactorul responsabil adjunct al revistei “Studii și cercetări de matematică” – 1

88. Redactorul responsabil adjunct al revistei “Studii și cercetări de infra-microbiologie” – 1

89. Redactorul responsabil adjunct al revistei “Studii și cercetări de siderurgie și mecanică” – 1

90. Redactorul responsabil adjunct al revistei “Studii și cercetări de neurologie” – 1

91. Redactorul responsabil adjunct al revistei “Buletinul Secției Medicale” – 1

92. Redactorul responsabil adjunct al revistei “Buletinul secției matematică-fizică și chimie” – 1

93. Redactorul responsabil adjunct al revistei “Buletinul secției științe tehnice și agricole” – 1

94. Redactorul responsabil adjunct al revistei “Buletinul secției geografice, geologice și biologi[c]e” – 1

95. Redactorul responsabil adjunct al revistei “Buletinul secției istorie, filosofie și economic-juridice” – 1

96. Redactorul responsabil adjunct al revistei “Buletinul secției de științe a[le] limbii, literatură și artă” – 1

97. Redactorul responsabil adjunct al revistei “Analele Academiei RPR” – 1

98. Redactorul responsabil adjunct al Buletinului Comitetului Permanent de luptă pentru pace – 1

TOTAL: 155

E. Știința

1. Vicepreședinții Academiei RPR – 3

2. Membrii titulari și membrii corespondenți ai Academiei RPR – 88

3. Primul secretar al Academiei RPR – 1

4. Secretarii Academiei RPR – 3

5. Președinții și secretarii filialelor Iași, Cluj ale Academiei RPR – 4

6. Directorul Bibliotecii Academiei RPR – 1

7. Directorul bazei de Cercetări din Timișoara a Academiei RPR – 1

8. Vicepreședintele Comitetului de Editură al Academiei RPR – 1

9. Directorii Institutelor de Cercetări Științifice ale Academiei RPR – 14

10. Directorii adjuncti științifici ai Institutelor de Cercetări Științifice ale Academiei RPR – 14

11. Președintele Societății pentru Răspândirea Științei și Culturii – 1

12. Vicepreședinții Societății pentru Răspândirea Științei și Culturii – 4

13. Secretarul General al Societății pentru Răspândirea Științei și Culturii – 1

14. Președinții regionali ai S.R.S.C. – 28
 15. Președintele Asociației Științifice a Inginerilor și Tehnicienilor – 1
 16. Secretarul general al Asociației Științifice a Inginerilor și Tehnicienilor – 1
 17. Președintele Comisiei Științifice a Muzeelor și Monumentelor Istorice și Artistice din RPR – 1
 18. Directorul Institutului de Istorie a Partidului – 1
 19. Directorii adjuncți ai Institutului de Istorie a Partidului – 2
 20. Colaboratorii științifici, redactorii și arhivarii Institutului de Istorie a Partidului – 17
 21. Directorul Muzeului “Lupta revoluționară a poporului din RPR” – 1
 22. Directorul Expoziției permanente “I.V. Stalin” – 1
 23. Directorul Muzeului Doftana – 1
- TOTAL: 190

F. Învățământul Public

1. Vicepreședinții Comitetului pentru Învățământ Superior – 2
2. Membrii Comitetului pentru Învățământ Superior – 5
3. Directorul Învățământului Universitar din Comitetul pentru Învățământ Superior – 1
4. Directorul Învățământului Politehnic din Comitetul pentru Învățământ Superior – 1
5. Directorul Învățământului Agricol și Silvic din Comitetul pentru Învățământ Superior – 1
6. Directorul cadrelor din Comitetul pentru Învățământ Superior – 1
7. Șeful Biroului de Marxism-Leninism din Comitetul pentru Învățământ Superior – 1
8. Miniștrii adjuncția ai Ministerului Învățământului Public – 4
9. Membrii Colegiului M.Î.P. – 5
10. Consilierii ministeriali ai M.Î.P. – 2
11. Directorul Învățământului Mediu din M.Î.P. – 1
12. Directorul Învățământului Elementar și Preșcolar din M.Î.P. – 1
13. Directorul Cadrelor din M.Î.P.: – 1
14. Directorul Institutului de Studii Pedagogice – 1
15. Directorul Institutului de Perfecționare a Cadrelor Didactice – 1
16. Rectorii Universităților – 4
17. Directorii de Studii ai Universităților – 4
18. Rectorii Institutelor Politehnice – 3
19. Directorii de Studii ai Universităților Politehnice – 3
20. Rectorii Institutelor Medico-Farmaceutice – 5
21. Directorii de Studii ai Institutelor Medico-Farmaceutice – 5

22. Rectorii Institutelor de Științe Economice și Planificare – 2
 23. Directorii de Studii ai Institutelor de Științe Economice și Planificare – 2
 24. Rectorul Institutului Pedagogic “Maxim Gorki” – 1
 25. Directorul de Studii al Institutului “Maxim Gorki” – 1
 26. Decanul Facultății de Filosofie din București – 1
 27. Decanii Facultăților de Istorie – 4
 28. Decanul Facultăților de Economie Generală – 1
 29. Profesorii de marxism-leninism – 50
 30. Profesorii de materialism dialectic și materialism istoric – 10
 31. Profesorii de Economie Politică – 22
 32. Șefii de Catedre de istorie, Drept, Literatură și Artă – 16
- TOTAL: 162

G. Munca culturală de masă

1. Președintele Comitetului Pentru Așezămintele Culturale – 1
 2. Vicepreședinții Comitetului Pentru Așezămintele Culturale – 2
 3. Membrii Comitetului Pentru Așezămintele Culturale – 6
 4. Șeful Serviciului de Cadre din Comitetul Pentru Așezămintele Culturale – 1
- TOTAL: 10

H. Sport

1. Președintele Comitetului pentru Cultură Fizică și Sport – 1
 2. Vicepreședinții Comitetului pentru Cultură Fizică și Sport – 4
 3. Directorul Direcției Școlilor de Cultură Fizică și Sport – 1
 4. Directorul Direcției Instruirii Sportive – 1
 5. Directorul Direcției de Cadre din Comitetul pentru Cultură Fizică și Sport – 1
 6. Șeful Secțiunii Legăturilor Sportive cu Străinătatea din Comitetul pentru Cultură Fizică și Sport – 1
 7. Decanul Institutului de Cultură Fizică – 1
 8. Președinții Asociațiilor sportive Metalul, Locomotiva, Flacăra și Progresul – 4
- TOTAL: 14

I. Literatură și Artă

1. Vicepreședinții Comitetului pentru Artă – 3
2. Membrii ai Comitetului pentru Artă – 2
3. Directorii Comitetului pentru Artă (teatru, muzică, artă populară, cadre) – 4
4. Directorul Teatrului Național – București – 1

5. Directorul Teatrului Național Cluj – 1
 6. Directorul Teatrului Național Iași – 1
 7. Directorul Operei de Stat din București – 1
 8. Directorul Operei de Stat din Cluj – 1
 9. Directorul Operei de Stat din Timișoara – 1
 10. Directorul Institutului de Teatru din București – 1
 11. Directorul Institutului de Teatru C. Nottara – Cluj – 1
 12. Directorul Conservatorului “Ciprian Porumbescu” București – 1
 13. Directorul Conservatorului din Cluj – 1
 14. Directorul Institutului de Arte Plastice “N. Grigorescu” București – 1
 15. Directorul Institutului de Arte Plastice “I. Andreescu” Cluj – 1
 16. Directorul Institutului de Istorie a Artei – 1
 17. Directorul Institutului de Folclor din București – 1
 18. Directorul Muzeului de Artă din RPR – 1
 19. Directorul Filarmonicii din București – 1
 20. Președintele Comitetului de Cinematografie – 1
 21. Vicepreședinții Comitetului de Cinematografie – 3
 22. Directorul de Cadre al Comitetului de Cinematografie – 1
 23. Directorii Studiourilor Cinematografice – 4
 24. Directorul Institutului de Cinematografie - 1
 25. Directorul adjunct al Societății Sovromfilm – 1
 26. Președintele Uniunii Scriitorilor din RPR – 1
 27. Secretari ai Uniunii Scriitorilor din RPR – 3
 28. Directorul Institutului de Istorie, Literatură și Folclor București de pe lângă Academia RPR – 1
 29. Președintele Uniunii Compozitorilor din RPR – 1
 30. Secretari ai Uniunii Compozitorilor din RPR – 3
 31. Președintele Uniunii Artiștilor Plastici din RPR – 1
 32. Secretari ai Uniunii Artiștilor Plastici din RPR – 2
- TOTAL: 48

J. Edituri

1. Directorul Editurii PMR – 3
2. Directorul adjunct al Editurii PMR – 3
3. Redactorul șef al redacției de propagandă a Editurii PMR – 1
4. Redactorul șef al redacției Viața de Partid – 1
5. Redactorul șef al redacției Literatură Politică de Masă – 1
6. Redactorul șef al redacției ruse – 1
7. Redactorul șef al redacției maghiare – 1
8. Redactorul șef al redacției germane – 1
9. Directorul General al Direcției Generale E.P.D. – 1

10. Directorul general adjunct al Direcției Generale E.P.D. – 3
 11. Directorul Direcției Cadre și Învățământ – 1
 12. Directorul Editurii de Stat pentru Literatură Științifică – 1
 13. Directorul adjunct al Editurii de Stat pentru Literatură Științifică – 1
 14. Redactorul principal al Editurii de Stat pentru Literatură Științifică – 1
 15. Directorul Editurii de Stat pentru Literatură și Artă – 1
 16. Directorul adjunct al Editurii de Stat pentru Literatură și Artă – 1
 17. Redactorul principal al Editurii de Stat pentru Literatură și Artă – 1
 18. Directorul Editurii “Cartea rusă” – 1
 19. Redactorul principal al Editurii “Cartea rusă” – 1
 20. Directorul Editurii tehnice – 1
 21. Directorul Adjunct al Editurii Tehnice – 1
 22. Directorul Editurii Academiei RPR – 1
 23. Directorul Adjunct al Editurii Academiei RPR – 1
 24. Directorul Editurii de manuale didactice – 1
 25. Directorul adjunct al Editurii de manuale didactice - 1
 26. Directorul Editurii C.G.M. – 1
 27. Directorul Editurii Tineretului – 1
 28. Directorul Editurii C.C.F.S. – 1
 29. Directorul Editurii pentru imprimare tipizate și publicații – 1
 30. Directorul General al Centrului Poligrafic Nr. 1 (Casa Scânteii) – 1
 31. Directorul general adjunct al Centrului Poligrafic (Casa Scânteii) – 1
- TOTAL: 35

K.

1. Președintele Comitetului de radio – 1
 2. Vicepreședinții Comitetului de radio – 2
 3. Redactor al redacției principale a emisiunilor politice – 1
 4. Director al emisiunilor muzicale – 1
 5. Director al emisiunilor literar-educative – 1
 6. Director de Cadre – 1
 7. Responsabil al redacției emisiunilor externe – 1
- TOTAL: 8

L. ARLUS

1. Vicepreședinții Consiliului general ARLUS – 4
 2. Secretar General al Consiliului General ARLUS – 1
 3. Secretar general adjunct al Consiliului General ARLUS – 1
 4. Responsabilii Comitetelor Regionale ARLUS – 28
- TOTAL: 34

M. Comitetul Permanent pentru Apărarea Păcii din RPR

1. Președintele Comitetului Permanent pentru Apărarea păcii din RPR – 1
 2. Vicepreședinții Comitetului Permanent pentru Apărarea Păcii din RPR – 3
 3. Secretarul Comitetului Permanent pentru Apărarea Păcii din RPR – 1
- TOTAL: 5**

TOTAL GENERAL: 848

Recapitulație

- A. Secția Propagandă și Agitație – 116
 - B. Secretarii organizațiilor de partid din unele ministere și instituții – 6
 - C. Propaganda – 65
 - D. Presa – 155
 - E. Știința – 190
 - F. nvățământ Public – 162
 - G. Munca culturală de masă – 10
 - H. Sport – 14
 - I. Literatură și Artă – 48
 - J. Edituri – 35
 - K. Radio – 8
 - L. ARLUS – 34
 - M. Comitetul Permanent pentru Apărarea Păcii din RPR – 5
- TOTAL: 848**

IV. Nomenclatura CC al PMR de care se ocupă Secția Industrie Grea

A. Secția Industrie Grea

1. Adjuncții șefului de secție – 3
 2. Șefii de sectoare – 9
 3. Instructorii secției – 20
- TOTAL: 32**

B. Secretarii organizațiilor de partid din Ministerul Metalurgiei și Industriei Chimice, Ministerul Industriei Petrolifere și Carbonifere, Ministerul Energiei Electrice și Industriei Electrotehnice, Ministerul Transporturilor, Ministerul Poștelor și Telecomunicațiilor, Ministerul Construcțiilor și Industriei Materialelor de Construcții, Comitetul Geologic – 7

C. Ministerul Industriei Petrolifere și Industriei Carbonifere

1. Miniștri adjuncți – 3
2. Director general al Cărbunelui – 1

3. Director Tehnic – 1
 4. Director Planificare – 1
 5. Director Aprovizionare – 1
 6. Director[ul] Contabilității – 1
 7. Director Cadre de Conducere - 1
 8. Director Cadre Muncitorești – 1
 9. Șeful Serviciului Special – 1
 10. Director Institutul de Cercetări și Proiectări – 1
 11. Director al Întreprinderilor de Montaj și Construcții a[le] MIPIC – 1
 12. Director General Adjunct Sovrompetrol – 1
 13. Director adjunct Trestul⁷⁰ 1 – 1
 14. Director adjunct Trestul 2 – 1
 15. Director adjunct Trestul 3 – 1
 16. Director adjunct Trestul 4 – 1
 17. Director adjunct Trestul 5 – 1
 18. Director adjunct Trestul 6 – 1
 19. Director Adjunct Trestul Exploatare – 1
 20. Director adjunct Trestul Prelucrare – 1
 21. Director adjunct Trestul Utilaj petrolifer – 1
 22. Director adjunct Trestul Construcții și montaje – 1
 23. Director adjunct Trestul Aprovizionării cu materiale – 1
 24. Director Uzinele 1 Mai – 1
 25. Director Rafineria [sic!] Nr. 1 Ploiești – 1
 26. Director general adjunct Sovromcărbune – 1
 27. Director adjunct Direcția Minelor Petroșani – 1
 28. Director al Minelor Schitu Golești – 1
 29. Director adjunct Direcția Minelor Anina – 1
 30. Director Exploatarea Lupeni – 1
 31. Director Exploatarea Petrila – 1
 32. Director Exploatarea Comănești – 1
 33. Director general Adjunct Sovromgaz – 1
 34. Director Partizantul Păcii – 1
 35. Director Competrol – 1
 36. Rectorul Institutului de Petrol și Gaze București – 1
 37. Rectorul Institutului de Cărbune Petroșani – 1
 38. Rectorul Institutului de Geologie și Mine București – 1
- TOTAL: 40

⁷⁰ Așa în original; vezi și mai departe; probabil, forma corectă: “trustul” (n. ed.)

D. Ministerul Energiei Electrice și Industriei Electrotehnice

1. Miniștri adjuncți – 3
 2. Consilieri ministeriali – 2
 3. Directorul Electrificării – 1
 4. Directorul General al Producției Energiei Electrice – 1
 5. Directorul General al Industriei Electrotehnice – 1
 6. Director al Planificării – 1
 7. Director al Aprovizionării – 1
 8. Director Cadre și Învățământ – 1
 9. Șeful Serviciului Special – 1
 10. Director al Contabilității – 1
- TOTAL: 13

Întreprinderi mari

1. Director la Energo-Construcție – 1
2. Director la Electro-Montaj – 1
3. Director Întreprinderile “Dinamo” București – 1
4. Director Întreprinderea Electro-Putere Craiova – 1
5. Director Institutul de Studii și Proiectări Energetice – 1
6. Directorul Întreprinderii de Construcții a Centralei Hidro-Electrice “V. I. Lenin” – 1
7. Director adjunct – 1
8. Director Întreprinderea regională de Electricitate București – 1
9. Director Întreprinderea regională de Electricitate Sibiu – 1
10. Director Întreprinderea Regională de Electricitate Prahova (Câmpina) – 1
11. Director Întreprinderea Regională de Electricitate Timișoara – 1
12. Director Întreprinderea regională de Electricitate Cluj – 1
13. Director Întreprinderea regională de Electricitate Galați – 1
14. Director Întreprinderea Regională de Electricitate Orașul Stalin – 1
15. Director Întreprinderea Regională de Electricitate Constanța – 1

E. Ministerul Metalurgiei și Industriei Chimice

1. Miniștri adjuncți – 5
2. Directorul general al Direcției Generale Speciale – 1
3. Director general Exploatare și Deschideri de mine – 1
4. Director general Siderurgie – 1
5. Director general Mașini și Utilaj Greu – 1
6. Director general Metalurgie Ușoară – 1
7. Director general Metalurgie Neferoase – 1
8. Director general Exploatare – 1
9. Director general Chimie – 1

10. Director general al investițiilor – 1
11. Director general adjunct Sovrommetal – 1
12. Director general adjunct Sovromtractor – 1
13. Director general adjunct Sovromchim – 1
14. Director al Direcției Plan și Evidență – 1
15. Director al Direcției Generale Tehnice – 1
16. Director al Contabilității și Controlului Financiar – 1
17. Director general Aprovizionare și Repartiții – 1
18. Director Cadre și Învățământ – 1
19. Director general al Institutului de Proiectări metalurgice (IPROMET)-1
20. Director general al Institutului de Proiectări (IPROM) – 1
21. Director al Institutului de Cercetări și Proiectări Miniere (ICEMIN)-1
22. Director Institutul de Proiectări Navale – 1
23. Director Institutul de Cercetări Chimice (ICECHIM) – 1
24. Director Institutul de Proiectări Chimice (IPROCHIM)- 1

Întreprinderi mari

1. Director Combinatul Reșița – 1
 2. Director general Combinatul Siderurgic Hunedoara (C.S.H.)-1
 3. Director General Uzinele “23 August” București – 1
 4. Director general Uzinele “Steagul roșu” Orașul Stalin – 1
 5. Director Uzinele Sovromtractor – 1
 6. Director Uzinele “Oțelul roșu” – 1
 7. Director “Industria sârmei” Câmpia Turzii – 1
 8. Director general Combinatul Baia Mare – 1
 9. Director general Combinatul Brad – 1
 10. Director Uzinele Chimice Ucea – 1
 11. Director Uzinele Chimice Târnăveni – 1
 12. Director Uzinele Chimice Nitramonia – 1
 13. Director fabrica “Progresul” Brăila – 1
 14. Director Uzinele “Cugir” – 1
 15. Director fabrica “Ilie Pintilie” Mărgineanca – 1
 16. Director Uzinele “6 Martie” Tohan – 1
 17. Director Uzinele “Flamura Roșie” Arad – 1
 18. Director adjunct SRT “Șantierelor Navale) Galați – 1
 19. Director Uzinele “Republica” – 1
- TOTAL: 48

F. Ministerul Transporturilor
 Miniștri adjuncți – 3

Director politic – 1
Locuitori director politic – 2
Consilieri ministeriali – 2
Directori Generali Adjuncți Transport Feroviar – 5
Directori regionali CFR (București, Craiova, Iași, Stalin, Cluj,
Timișoara) – 6
Director general adjunct Construcții – 1
Director general la Direcția Generală Industrială – 1
Director general al Direcției tehnice – 1
Director general al Aprovizionării și Repartiții – 1
Director general al Transportului Auto – 1
Director general al Transportului Maritim și Fluvial – 1
Inspector general la Inspectoratul General – 1
Revizor general la Revizoratul general – 1
Director al Transporturilor Aeriene – 1
Director la Direcția Comercială – 1
Director Cadre și Învățământ – 1
Director Direcția Contabilității – 1
Director Direcția Evidenței Speciale – 1
Director adjunct Direcția Evidenței Speciale – 1
Director Direcția Planificării și Evidenței Statistice – 1
Director Relații Internaționale – 1
Directori generali adjuncti Sovromtransport – 2
Director Cadre Sovromtransport – 1
Director general adjunct TARS – 1
Rectorul Institutului Transporturilor – 1
Directori regionali Auto – 4
Directori regionali D.R.N.C. – 2
Directori Ateliere principale CFR (Grivița, Timișoara, Iași, Cluj) – 4
Șefii Secțiilor politice CFR – 6
Șefi sectoare politice CFR – 34
Director general Drumuri și Poduri – 1
TOTAL: 91

G. Ministerul Construcțiilor și Industriei Materialelor de Construcții

1. Miniștri adjuncti – 3
2. Consilieri ministeriali – 2
3. Director general Materiale de Construcții – 1
4. Director general al Construcției de Clădiri și lucrări speciale – 1
5. Director al Direcției Mecanizării și Utilajului – 1
6. Director la Direcția Tehnică – 1

7. Director al Planificării – 1
 8. Director Cadre și Învățământ Tehnic – 1
 9. Director al Contabilității și Controlului Financiar – 1
 10. Director general adjunct Sovromconstrucție – 1
 11. Șef serviciu cadre Sovromconstrucție – 1
 12. Director la Institutul de Proiectare al Construcțiilor (I.P.C.) – 1
 13. Director al Institutului de Proiectări Construcții Speciale – 1
 14. Director general Canalul Dunăre – Marea Neagră – 1
 15. Director general adjunct al Canalului Dunăre – Marea Neagră – 1
 16. Inginer șef al Canalului Dunăre – Marea Neagră – 1
 17. Șef Serviciu Cadre Canalul Dunăre – Marea Neagră – 1
 18. Rectorul Institutului de Construcții București – 1
- TOTAL: 21

H. Ministerul Poștelor și Telecomunicațiilor

1. Miniștri adjuncți – 2
 2. Consilieri ministeriali – 2
 3. Director General al Poștelor – 1
 4. Director General Adjunct al Poștelor – 2
 5. Director General telefon Telegraf – 1
 6. Directori Generali Adjuncți Telefon telegraf – 2
 7. Director al Direcției Speciale a Evidenței – 1
 8. Director tehnic – 1
 9. Director al Planificării – 1
 10. Director al Contabilității – 1
 11. Director Construcții și Întreținere – 1
 12. Director al Aprovizionării și Repartiții – 1
 13. Director al Radioficării – 1
 14. Director Relații Internaționale – 1
 15. Inspector General Control – 1
 16. Director Cadre și Învățământ – 1
 17. Diriginți regionali PTT – 28
- TOTAL: 48

I. Ministerul Industriei Lemnului, Celulozei și Hârtiei

1. Miniștri adjuncți – 2
2. Consilieri ministeriali – 1
3. Director General Hârtie – 1
4. Director General Lemn – 1
5. Director General Produse Finite – 1
6. Director General Adjunct Sovromlemn – 1

7. Director Cadre – 1
 8. Șeful Serviciului Special – 1
 9. Director Aprovizionare – 1
 10. Director Plan și Evidență – 1
 11. Director Trustul Suceava – 1
 12. Director Trustul Târgu Mureș – 1
 13. Director Trustul București – 1
 14. Director Trustul Stalin – 1
 15. Director Trustul Cluj – 1
 16. Director Trustul Arad - 1
 17. Director Trustul Pitești – 1
 18. Director Trustul S.R.L. V]atra] Dornei Exploatare – 1
 19. Director Trustul S.R.L. V]atra] Dornei Industrializare – 1
 20. Director fabrica de Hârtie “Steaua Roșie” – 1
 21. Director Fabrica de Celuloză Zărnești – 1
 22. Director Fabrica de Hârtie Bușteni – 1
- TOTAL: 23

J. Comitetul Geologic

1. Vicepreședinți Comitetul Geologic – 2
 2. Director general Cercetări și Prospecții Geologice – 1
 3. Director general Explorări geologice – 1
 4. Director Controlul Geologic Minier – 1
 5. Director Plan Evidențe – 1
 6. Director Contabilitate – 1
 7. Director cadre și Învățământ – 1
 8. Director al ISEM (Întreprinderea Statului pentru Exploatare Miniere) – 1
- TOTAL: 9

K. Comitetul de Stat pentru Tehnică

1. Președinte – 1
 2. Vicepreședinți – 2
 3. Membri de comitet (consilieri ministeriali) – 5
 4. Director Cadre – 1
 5. Director Standardizare – 1
 6. Director Investiții – 1
 7. Director Meteorologie (măsurii și greutatea) [sic!] – 1
 8. Director Plan și Coordonare – 1
- TOTAL: 13

L. Direcția Generală a Rezervelor de Muncă

1. Director General – 1
 2. Directori Generali Adjuncți - 3
 3. Director Planificare – 1
 4. Director Învățământ Profesional – 1
 5. Director al Recrutării și Repartiției – 1
 6. Director al Educației Politice de Masă – 1
- TOTAL: 8

M. Comisia de Stat pentru Norme de Muncă și Salarii

1. Președinte – 1
 2. Vicepreședinte – 1
 3. Șef Divizia Norme de Muncă – 1
 4. Șef Divizia Reglementării Salarizării – 1
 5. Șef Divizia Legislației Muncitorești – 1
- TOTAL: 5

N. Comitetul de Stat pentru Construcții de pe lângă Consiliul de Miniștri

1. Președinte – 1
 2. Vicepreședinți – 2
- TOTAL: 3

O. Direcția Generală a Hidrometeorologiei

1. Director general – 1
 2. Director de Consiliu Tehnic – 1
 3. Director General Adjunct IPACA (amenajarea cursului apelor) – 1
 4. Director General Adjunct Institutul Meteorologic Central – 1
- TOTAL: 4

TOTAL GENERAL: 373

Recapitulație

- A. Secția Industrie Grea – 32
- B. Secretarii Organizațiilor de Partid din unele ministere și instituții – 7
- C. Ministerul Industriei petrolifere și Industriei Carbonifere – 40
- D. Ministerul Energiei Electrice și Industriei Electro-tehnice – 28
- E. Ministerul Metalurgiei și Industriei Chimice – 48
- F. Ministerul Transporturilor – 91
- G. Ministerul Construcțiilor și Industriei Materialelor de Construcții – 21
- H. Ministerul Poștelor și telecomunicațiilor – 48
- I. Ministerul Industriei Lemnului, Celulozei și Hârtiei – 23

- J. Comitetul geologic – 19
- K. Comitetul de Stat pentru Tehnică – 13
- L. Direcția Generală a Rezervelor de Muncă – 8
- M. Comisia de Stat pentru Norme de Muncă și Salarii – 5
- N. Comitetul de Stat pentru Construcții de pe lângă Președinția Consiliului de Miniștri – 3
- O. Direcția generală a Hidrometeorologiei – 4
- TOTAL: 373

V. Nomenclatura CC al PMR de care se ocupă Secția Industrie Ușoară

Secția Industrie Ușoară

- 1. Adjuncții șefului de secție – 2
- 2. Șefii de sectoare – 4
- 3. Instructorii Secției – 15
- TOTAL: 21

Ministerul Industriei Alimentare

- 1. Miniștri adjuncți – 2
- 2. Consilieri ministeriali – 2
- 3. Inspector general șef – 1
- 4. Director General al Direcției Generale a Planificației – 1
- 5. Director General al Direcției Generale a Uleiurilor Vegetale – 1
- 6. Director General al Direcției Generale a Zahărului – 1
- 7. Director General al Direcției Generale a Conservei – 1
- 8. Director General al Centralei Industriale a Tutunului – 1
- 9. Director General al Direcției Venificației [sic!] – 1
- 10. Director General al Direcției Generale Cosmetice și Săpun – 1
- 11. Director General al Direcției Industriale a Laptelui – 1
- 12. Director al Direcției Bere, Spirt, Amidon și Glucoză – 1
- 13. Director al Direcției Plan și Evidență – 1
- 14. Director al Direcției Cadre și Învățământ – 1
- 15. Director al Direcției Contabilității – 1
- 16. Director al Direcției Tehnice – 1
- 17. Director al Direcției Aprovizionării și Repartiții – 1

Departamentul Piscicol

- 1. Director general de exploatare – 1
- 2. Director de cadre – 1

Departamentul Cărnii

1. Director achiziții și abatoare – 1
2. Director industrializarea cărnii – 1
3. Director frigotehnica – 1
4. Director planificare – 1
5. Director Cadre și Învățământ – 1
6. Director Contabilitate – 1

Institutul de cercetări și Proiectări Alimentare

1. Director – 1
2. Șeful biroului special – 1

Directori de mari întreprinderi

1. Directorul abatorului București – 1
2. Director la fabrica de panificație “G. David” – 1
3. Director la fabrica de panificație “Steagul Roșu” București – 1
4. Director la Fabrica de ulei “Filimon Sârbu” – 1
5. Director la Fabrica de zahăr “Ilie Pintilie” – 1
6. Director la Fabrica de zahăr “Bod” Orașul Stalin – 1
7. Director la Fabrica C.A.M. Belvedere București – 1
8. Director la fabrica C.A.M. Timișoara – 1
9. Director la Fabrica de spirt “7 Noiembrie” Arad – 1
10. Director Institutul de Industrie Alimentară București – 1
11. Director la Piscicultura Constanța – 1
12. Director la Piscicultura Marea – 1
13. Director la Piscicultura Tulcea – 1
14. Director la Piscicultura Brăila – 1

Ministerul Industriei Ușoare

1. Miniștri adjuncți – 2
2. Consilieri ministeriali – 2
3. Inspector general șef – 1
4. Director general al Direcției Industriale Bumbac, In și Cânepă – 1
5. Director al Direcției Preindustrializare – 1
6. Director general al Direcției Industriale Lână și Mătase – 1
7. Director general al Direcției Industriale Tricotaje și Confecții – 1
8. Director general al Direcției Industriei Sticlă și Ceramică Fină – 1
9. Director general al Direcției Industriei Pielii și Cauciuc – 1
10. Director D.C.A. – 1
11. Director al Direcției Articole Casnice și Jucării – 1
12. Director al Direcției Investiții – 1
13. Director Plan și Evidență – 1

14. Director Cadre și Învățământ – 1
15. Director Aprovizionare și Repartiții – 1
16. Director Contabilitate – 1
17. Director Institutul de Cercetări – 1
18. Director al Direcției Proiectări – 1

Directori de mari întreprinderi

1. Director Uzina textilă “7 Noiembrie” București – 1
 2. Director Filatura Română de Bumbac București – 1
 3. Director Uzinele Textile “30 Decembrie” Arad – 1
 4. Director Textila “Ivănuș Constantin”, Prahova – 1
 5. Director “Industria bumbacului” București – 1
 6. Director Fabrica Postav Buhuși – 1
 7. Director Industria Lânei Timișoara – 1
 8. Director Textila Lupeni – Lupeni – 1
 9. Director “Flamura roșie” București – 1
 10. Director Tăbăcăria Chirov – 1
 11. Director Fabrica “Ianoș Herbak” Cluj – 1
 12. Director Uzinele Chimice Române București – 1
 13. Director Fabrica de Confecții “Gh. Gheorghiu-Dej” – 1
- TOTAL: 33

Ministerul Gospodăriei Locale

- Ministru adjunct – 1
- Consilieri ministeriali – 4
- Inspector general șef – 1
- Director general al Direcției Întreprinderilor Industriale Locale – 1
- Director general al Direcției Întreprinderilor Comunale – 1
- Director General al Direcției Construcțiilor Locale – 1
- Director general al Direcției Combustibilului – 1
- Director General al Direcției Spațiului Locativ și a Fondului de Locuințe – 1
- Director al Institutului de Proiectări – 1
- Director al Direcției Planificării – 1
- Director al Direcției cadrelor și Învățământ – 1
- Director al Direcției Contabilitate – 1
- Director al Direcției Aprovizionării și Repartiții – 1

Direcția urbanistică Drumuri și Ape

1. Director – 1
2. Șeful Biroului Special – 1
3. Directorul Institutului Comunal – 1

Directori de mari întreprinderi

1. Director I.T.B. București – 1
2. Director I.C.A.S. București – 1
3. Director Întreprinderile Comunale Iași – 1
4. Director Întrepr[inderea] Distrib[uție] Gaz Metan – 1

TOTAL: 23

TOTAL GENERAL: 120

Recapitulație

- A. Secția Industrie Ușoară – 21
 - B. Ministerul Industriei Alimentare – 43
 - C. Ministerul Industriei Ușoare – 33
 - D. Ministerul Gospodăriei Locale – 23
- TOTAL: 120

VI. Nomenclatura CC al PMR de care se ocupă Secția Plan – Finanțe – Comerț – Cooperație

A. Secția Plan-Finanțe-Comerț-Cooperație

1. Adjuncții șefului de secție – 3
2. Șefii de sectoare – 12
3. Instructorii secției – 33

TOTAL: 48

B. Secretarii organizațiilor de partid din: Ministerul Finanțelor, Ministerul Comerțului Exterior, Comisia de Stat a Planificării, Direcția Generală de Statistică, Direcția generală a Rezervelor de Materiale, Comisia de Stat a Aprovizionării – 6

C. Comisia de Stat a Planificării

1. Vicepreședinți – 4
2. Consilieri de planificare – 4
3. Consilieri tehnici – 9
4. Șeful Diviziei Coordonării Planului – 1
5. Șeful Diviziei Siderurgiei – 1
6. Șeful Diviziei Petrol și Gaze – 1
7. Șeful Diviziei Energiei Electrice – 1
8. Șeful Diviziei Minereuri-Cărbune – 1
9. Șeful Diviziei Construcții de Mașini – 1

10. Șeful Diviziei Tehnico-Științifică – 1
 11. Șeful Diviziei Comunicații și Transporturi – 1
 12. Șeful Diviziei Industriei Chimice – 1
 13. Șeful Diviziei Investiții – 1
 14. Șeful Diviziei Industriei Construcții – 1
 15. Șeful Diviziei Materiale de Construcții – 1
 16. Șeful Diviziei Comerț Exterior – 1
 17. Șeful Diviziei Finanțe-Preșuri – 1
 18. Șeful Diviziei Circulația mărfurilor – 1
 19. Șeful Diviziei Agrară – 1
 20. Șeful Diviziei Industriei Ușoare – 1
 21. Șeful Diviziei Industriei Alimentare – 1
 22. Șeful Diviziei Silviculturii și Lemnului – 1
 23. Șeful Diviziei Muncă și Salarii – 1
 24. Șeful Diviziei Planificării Locale – 1
 25. Șeful Diviziei Gospodării Locale – 1
 26. Șeful Diviziei Gospodării Comunale – 1
 27. Șeful Diviziei Bunuri de Consum – 1
 28. Șeful Diviziei Cultură – 1
 29. Șeful Diviziei Sănătății – 1
 30. Șeful Grupei Studii Speciale – 1
 31. Director al Direcției Secretariat – 1
 32. Director de Cadre și Învățământ – 1
 33. Șef secțiune de planificare regiune – 28
 34. Șef secțiune de planificare orașe republicane – 8
- TOTAL: 82

D. Comisia de Colaborare Tehnico-Științifică de pe lângă Consiliul de Miniștri

1. Președinte – 1
 2. Secretar coordonator – 1
 3. Secretari – 2
- TOTAL: 4

E. Direcțiunea Generală de Statistică

1. Director general – 1
2. Directori Generali Adjuncți – 4
3. Director al Direcției Coordonării – 1
4. Director al Direcției Metodologiei – 1
5. Director al Direcției Îndrumare și Control – 1
6. Director al Direcției Organe Exterioare – 1

7. Director al Direcției Muncii și Nivelului de Trai – 1
 8. Director al Direcției Financiare – 1
 9. Director al Direcției Investițiilor și Construcțiilor – 1
 10. Director al Direcției Învățământ și Cultură – 1
 11. Director al Direcției Demografie și Sănătate – 1
 12. Director al Direcției Siderurgie, Metalurgie și Chimie – 1
 13. Director al Direcției Agriculturii și Silviculturii – 1
 14. Director al Direcției Comerț, Cooperatie și Colectare – 1
 15. Director al Direcției Gospodării Comunale – 1
 16. Director al Direcției Transporturi și Telecomunicații – 1
 17. Director al Direcției Materiale de Aprovizionare și Repartiții – 1
 18. Director al Direcției Energiei Electrice și Industriei Electrotehnice – 1
 19. Director al Direcției Mine și Petrol – 1
 20. Director al Direcției Industriei Ușoare și Alimentare – 1
 21. Director al Direcției Materiale de Construcții și Industria lemnului – 1
 22. Director al Direcției Prelucrării Mecanice și Manuale – 1
 23. Director al Direcției Balanțe ale Economiei Naționale – 1
 24. Director al Direcției Cadre și Învățământ – 1
 25. Director al Direcției Secretariat – 1
 26. Directori regionali de statistică – 28
 27. Director orașe republicane – 8
- TOTAL: 64

F. Ministerul Finanțelor

1. Miniștri adjuncți – 2
2. Consilieri ministeriali – 3
3. Controlor revizor general – 1
4. Director al Direcției Bugetului – 1
5. Director al Direcției Cadre – 1
6. Director al Direcției Venituri Stat – 1
7. Director al Direcției Impozite pe Veniturile Populației – 1
8. Director al Direcției Participației, Valutară și Datoriei Publice – 1
9. Director al Direcției Finanțării Economiei Naționale – 1
10. Director al Direcției State și Drepturi de Personal – 1
11. Director al Direcției Normării și Îndrumării Contabile – 1
12. Director al Direcției Contabilității – 1
13. Director al Direcției Secretariatului – 1
14. Director al Direcției C.A.S. Întreprindere de Stat de Reasigurări – 1
15. Director al Direcției Casei de Economii și Consemnațiuni (CEC) – 1
16. Director al Direcției Monetăriei și Fabricii de Timbre – 1
17. Director al Direcției Loteriei de Stat – 1

18. Director al Departamentului Livrărilor – 1
 19. Șefi Secțiuni Financiare Regiuni – 28
 20. Șefi secțiuni financiare orașe republicane – 1
 21. Șefi Servicii regionale de control financiar – 28
- TOTAL: 85

Banca R.P.R. Banca de Stat

1. Președinte – 1
 2. Vicepreședinte – 1
 3. Consilieri – 5
 4. Director al Direcției Credite Agricole – 1
 5. Director al Direcției credite Industriale – 1
 6. Director al Direcției Control – 1
 7. Director al Direcției Cadre – 1
 8. Director al Direcției Contabilității Generale – 1
 9. Director al Direcției Emisiuni și Mișcarea Fondurilor – 1
 10. Director al Direcției Executarea bugetului – 1
 11. Director al Direcției Operațiunile cu Străinătatea – 1
 12. Director al Direcției Organizării – 1
 13. Director al Direcției Planificării Economice – 1
 14. Director al Direcției Secretariatului – 1
 15. Directori sucursala Băncii regionale – 28
- TOTAL: 46

H. Banca de Credit pentru Investiții

1. Director general – 1
 2. Director general adjunct – 1
 3. Director cu finanțarea – 1
 4. Director cu controlul – 1
 5. Directori sucursale bănci regionale – 28
- TOTAL: 32

I. Banca Sovieto-Română (Sovrombanc)

1. Director General Adjunct – 1

J. Societatea generală Sovieto-Română de Asigurări (Sovromasigare)

1. Director General Adjunct – 1

K. Ministerul Comerțului Interior

1. Miniștri Adjuncți – 2
2. Consilieri Ministeriali – 3
3. Director al Direcției Organizării – 1

4. Director al Direcției Planificării – 1
 5. Director al Direcției Secretariat – 1
 6. Director al Direcției Reglementării Consumului – 1
 7. Director al Direcției Comerțului de Produse Alimentare – 1
 8. Director al Direcției Comerțului de Produse Industriale – 1
 9. Director al Direcției Alimentației Publice – 1
 10. Director al Direcției Comerțului de pâine – 1
 11. Director al Direcției Cadre și Învățământ – 1
 12. Director al Direcției Plan Financiar și Contabilitate – 1
 13. Director al Direcției Inspecției Comerciale de Stat – 1
 14. Director al Centrocom Textil – 1
 15. Director al Centrocom Aliment – 1
 16. Director al Centrocom Metal – 1
 17. Director al Centralei Alimentației Publice – 1
 18. Director al I.C.S. Comlemn – 1
 19. Director al I.C.S. Consignație – 28
 20. Șefi secțiuni comerciale regiuni – 28
 21. Șefi secțiuni orașe republicane – 8
- TOTAL: 59

L. Ministerul Comerțului Exterior

1. Miniștri adjuncți – 2
2. Consilieri ministeriali – 2
3. Director al Direcției Generale a Importului – 1
4. Director al Direcției Generale a Exportului – 1
5. Director al Direcției relațiilor Economice cu URSS – 1
6. Director al Direcției Relațiilor (I) Economice cu țările de democrație populară – 1
7. Director al Direcției Relațiilor (II) Economice cu țările capitaliste – 1
8. Director al Direcției plăților externe – 1
9. Director al Direcției vămilelor – 1
10. Director al Direcției Secretariatului – 1
11. Director al Direcției Protocolului – 1
12. Director al Direcției de Cadre – 1
13. Director al Direcției Centrale Vamale – 1
14. Director al Agroexport – 1
15. Director al Chimimport – 1
16. Director Energoimport – 1
17. Director Exportlemn – 1
18. Director Industrialimport – 1
19. Director Mașiniimport – 1

20. Director Metalimport – 1
 21. Director Petrolelexport – 1
 22. Director Prodexprom – 1
 23. Director Românoexport – 1
 24. Director Tehnoimport – 1
 25. Director Prodaliment – 1
 26. Director al Trustului Fructexport – 1
 27. Director al Întreprinderii de importuri de instalații complexe – 1
 28. Președintele camerei de Comerț Internațional – 1
 29. Șefii de puncte vamale – 38
- TOTAL: 68

M. Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum

1. Vicepreședinți – 5
 2. Consilieri – 7
 3. Director al Direcției Achiziții animale și produse animale – 1
 4. Director al Direcției Achiziții lapte și produse lactate – 1
 5. Director al Direcției Producției proprii – 1
 6. Director al Direcției Planificării – 1
 7. Director al Direcției Administrative – 1
 8. Director al Direcției Aprovizionării și a repartizării – 1
 9. reședinți Uniuni Regionale – 28
 10. reședinți Uniune București – 1
- TOTAL: 47

N. Uniunea Centrală a Cooperativelor Meșteșugărești

1. Președinte – 1
 2. Vicepreședinți – 3
 3. Consilieri – 5
 4. Director al Direcției Producție – 1
 5. Director al Direcției Aprovizionare și repartiții – 1
 6. Director al Direcției Planificare – 1
 7. Director al Direcției cadre și Învățământ – 1
- TOTAL: 13

O. Casa Centrală a Asigurărilor Sociale din Cooperația Meșteșugărească

1. Președinte – 1
 2. Vicepreședinți – 2
- TOTAL: 3

P. Ministerul Prevederilor Sociale

1. Ministru adjunct – 1
2. Consilieri administrativi – 3
3. Director al Direcției Pensilor – 1
4. Director al Direcției Institutelor de Prevederi Sociale și Expertize

Medicale – 1

5. Director al Direcției Învățământului Profesional Special – 1
 6. Director al Direcției Cadrelor – 1
 7. Director al Direcției planificării – 1
 8. Director al C.E.R.E.P. – 1
 9. Director al Direcției Întreprinderilor Pirogov – 1
- TOTAL: 11

R. Comitetul de Prețuri de pe lângă Consiliul de Miniștri

1. Director General – 1
 2. Directori generali adjuncți – 2
- TOTAL: 3

S. Comisia de State de pe lângă Consiliul de Miniștri

1. Președinte – 1
 2. Vicepreședinți – 3
 3. Director al Direcției Industrie Grea – 1
 4. Director al Direcției Industrie Ușoară – 1
 5. Director al Direcției Agricultură, Comerț, Finanțe – 1
 6. Director al Direcției Cultură și Sănătate – 1
 7. Director al Direcției Administrației Generale de Stat – 1
 8. Director al Direcției Organizare și Control – 1
- TOTAL: 10

T. Direcțiunea generală a rezervelor materiale

1. Director general – 1
 2. Directori generali adjuncți – 2
- TOTAL: 3

U.C omisia de Stat a Aprovizionării

1. Vicepreședinți (miniștri adjuncți) – 4
2. Consilieri de Planificare (consilieri ministeriali) – 5
3. Consilieri tehnici (directori generali) – 3
4. Inspector General de Stat – 1
5. Director al Direcției Materialelor metalurgice – 1
6. Director al Direcției Mașini și Utilaje – 1
7. Director al Direcției materialelor de Construcții, Lemn, Hârtie – 1

8. Director al Direcției textile, pielărie, sticlă – 1
 9. Director al Direcției Alimentare, Agricolă, Produse alimentare – 1
 10. Director al Direcției Combustibililor și Lubrifianților – 1
 11. Director al Direcției Materialelor Chimice – 1
 12. Director al Direcției Aprovizionării complexe – 1
 13. Director al Direcției Import-Export – 1
 14. Director al Direcției Normării Consumului – 1
 15. Director al Direcției Depozite – 1
 16. Director al Direcției planificării și Coordonării – 1
 17. Director al Direcției Secretariat și Administrativ – 1
 18. Director al Direcției Contabilității și Control Financiar – 1
 19. Director al Direcției Cadre și Învățământ – 1
- TOTAL: 28

TOTAL GENERAL: 614

Recapitulație

- A. Secția Plan-Finanțe-Comerț-Cooperație – 48
 - B. Secretarii organizațiilor de partid din unele ministere și instituții – 6
 - C. Comisia de Stat a Planificării – 82
 - D. Comisia de Colaborare Tehnico-Științifică de pe lângă Consiliul de Miniștri – 4
 - E. Direcția generală de Statistică – 64
 - F. Ministerul Finanțelor – 85
 - G. Banca RPR. Banca de Stat – 46
 - H. Banca de Credit pentru investiții – 32
 - I. Banca Sovieto-Română (Sovrombanc) – 1
 - J. Societatea Generală Sovieto-Română de Asigurări (Sovromasigare) – 1
 - K. Ministerul Comerțului Interior – 59
 - L. Ministerul Comerțului Exterior – 68
 - M. Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum (Centrocoop) – 47
 - N. Uniunea Centrală a Cooperativelor Meșteșugărești – 13
 - O. Casa Centrală a Asigurărilor Sociale din Cooperația Meșteșugărească – 3
 - P. Ministerul Prevederilor Sociale – 11
 - R. Comitetul de Prețuri de pe lângă Consiliul de Miniștri – 3
 - S. Comisia de State de pe lângă Consiliul de Miniștri – 10
 - T. Direcțiunea Generală a Rezervelor Materiale – 3
 - V. Comisia de Stat a Aprovizionării – 28
- TOTAL GENERAL: 614

VII. Nomenclatura CC al PMR de care se ocupă Secția Agrară

A. Secția Agrară

1. Adjuncții șefului de secție – 2
 2. Șefii de sectoare – 8
 3. Instructorii Secției – 34
 4. Referenți (ingineri, agronomi) – 10
- TOTAL: 54

B. Secretarii organizațiilor de Partid din Ministerul Agriculturii și Comitetul de Stat pentru Colectarea Produselor Agricole – 2

C. Ministerul Agriculturii

1. Miniștri adjuncți – 3
2. Consilieri ministeriali – 3
3. Șeful Corpului de Inspectori – 1
4. Director General S.M.T. – 1
5. Director General Gostat – 1
6. Director General al Direcției Produc[ției] Animale – 1
7. Director General al Direcției Produc[ției] Vegetale – 1
8. Director al Direcției cerealelor și plantelor tehnice – 1
9. Director al Direcției bumbacului – 1
10. Director al Direcției Viticulturii, pomiculturii și legumiculturii – 1
11. Director al Direcției Zootehnice – 1
12. Director al Direcției Creșterii Calului – 1
13. Director al Direcției Sanitare Veterinare – 1
14. Director al Direcției baze furajere – 1
15. Director al Direcției Producției vegetal Gostat – 1
16. Director al Direcției Producției animale Gostat – 1
17. Director al Direcției mecanizării Gostat – 1
18. Director al Direcției valorificării și normării Gostat – 1
19. Director al direcției produc[ției] și agrotehnice – 1
20. Director al Direcției întrepr[inderilor] de reparații – 1
21. Director al Direcției serviciilor teritoriale – 1
22. Director al Direcției Organizării și Evidenței Goscol și
Întov[ărășiri] – 1
23. Director al Direcției Cadastrului – 1
24. Director al Direcției Îmbunătățiri funciare – 1
25. Director al Direcției Cadrelor – 1
26. Director al Direcției Planificării și evidenței – 1
27. Director al Direcției Învățământului – 1

28. Director al Direcției Contabilității centrale – 1
 29. Director al Direcției investițiilor – 1
 30. Director al Direcției Generale de Aprovizionare – 1
 31. Director al Direcției Administrative – 1
 32. Director al Direcției Secretariat – 1
 33. Director al Direcției prop[rietate] agricolă – 1
 34. Director al Direcției norme, muncă și salarii – 1
 35. Director al Direcției Institutului de proiectări agricole – 1
 36. Directorii S.M.T. (toți) – 191
 37. Directorii Centrelor Mecanice S.M.T. – 19
 38. Directorii Trust[urilor] Reg[iilor] Gostat (toți) – 20
 39. Directorii Gostat Categoria I și a II-a – 84
 40. Directorul Direcției Politice și loțiitorii săi – 3
 41. Directorii adjuncți politici ai Gostat – 326
 42. Directorii adjuncți politici ai S.M.T. – 191
 43. Directorii Institutelor de cercetări depinzând de Ministerul
Agriculturii – 5
 44. Directorii Stațiunilor Experimentale Zootehnice – 9
 45. Directorii Stațiunilor Experimentale Agrotehnice – 19
 46. Directorii stațiunilor de cultivare a plantelor și a controlului
semințelor – 2
 47. Rectorul Institutului de Învățământ Agricol – 5
 48. Decanii Facultăților din Inst[itutele] Agronom[ice] – 18
 49. Șefii secțiilor agricole ale Sfaturilor Populare regionale – 28
- TOTAL: 959

D. Comitetul de Stat pentru Colectarea Produselor Agricole

1. Vicepreședinți – 2
2. Consilieri Ministeriali – 4
3. Director general al Direcției morăritului – 1
4. Directorul General al Direcției recepționării – 1
5. Directorul Direcției Colectării cerealelor – 1
6. Directorul Direcției Colectării cărnii – 1
7. Directorul Direcției Colectării plantelor industriale – 1
8. Directorul Direcției Planificării – 1
9. Directorul Direcției Cadrelor – 1
10. Directorul Direcției Investiții – 1
11. Directorul Direcției financiar contabilitate – 1
12. Directorul Direcției inspecției de stat pentru calitatea produselor
agricole – 1
13. Directorul Direcției Aproviz[ionare] și Repart[izare] – 1

14. Directorul Direcției Evidență și Statistică – 1
 15. Inspector general șef – 1
 16. Directori ai întreprinderilor mari – 8
 17. Împuterniciții regionali colectări – 28
 18. Împuterniciții raionali colectări – 177
 19. Directori regionali ai centrelor de recepționare – 28
- TOTAL: 260

E. Ministerul Gospodăriei Silvice

1. Ministru adjunct – 1
 2. Consilier ministerial – 1
 3. Directorul Direcției Planificării – 1
 4. Directorul Direcției Amenajării Pădurilor – 1
 5. Directorul Direcției Culturii și Exploatării – 1
 6. Directorul Direcției Vânătoarei – 1
 7. Directorul Direcției Cadre și Învățământ – 1
 8. Directorul Direcției Împăduriri – 1
 9. Directorul Direcției Protecția și paza pădurilor – 1
 10. Directorul Direcției Aprovizionării – 1
 11. Directorul Direcției Contabilității – 1
 12. Directorul Direcției Ameliorării terenurilor degradate – 1
 13. Directori regionali – 29
 14. Decanii facultăților silvice – 2
 15. Directorul Institutului de Cercetări – 1
- TOTAL: 44

TOTAL GENERAL: 1319

Recapitulație

- A. Secția Agrară – 54
 - B. Secretarii org[anizațiilor] de partid din Ministerul Agriculturii și
C.S.C. – 2
 - C. Ministerul Agriculturii – 959
 - D. C.S.C. – 260
 - E. Min[isterul] Gosp[odăriei] Silvice – 44
- TOTAL: 1319

VIII. Nomenclatura CC al PMR de cere se ocupă Secția Administrativ-Politică

- A. Secția Administrativ-Politică
1. Adjuncții șefului de secție – 2

2. Șefii de sectoare – 14

3. Instructori – 14

4. Referenți – 4

TOTAL: 25

B. Cadre de conducere din MAI și unitățile subordonate – 483

C. Cadre de conducere din M.F.A. și unitățile subordonate – 455

D. Ministerul Sănătății

1. Ministru adjunct – 1

2. Consilier ministerial – 5

3. Inspector General de Stat – 1

4. Directorul Direcției Generale Farmaceutice – 1

5. Directorul Direcției generale Balneo-Climatice – 1

6. Directorul Direcției Generale Plante Farmaceutice – 1

7. Directorul Direcției Planificare – 1

8. Directorul Direcției Cadre – 1

9. Directorul Direcției Spitale – 1

10. Directorul Direcției Sfat Științific – 1

11. Directori de institute de cercetări – 8

12. Directorii unor spitale și sanatorii din diferite centre mai importante – 20

13. Medicul șef al orașului București – 1

14. Medicii șefi de Regiuni – 28

TOTAL: 71

E. Crucea Roșie

1. Biroul Executiv și șefii de secții ai CC Crucea Roșie – 10

2. Secretarii Comitetelor de regiuni – 28

3. Secretarul Comitetului Orășenesc București – 1

TOTAL: 39

F. Ministerul Cultelor

1. Consilier – 1

2. Directorul Direcției Secretariat – 1

3. Directorul Direcției de Coordonare a Împuterniciților – 1

TOTAL: 3

G. Ministerul Justiției

1. Ministru adjunct – 1

2. Consilier ministerial – 2

3. Directorul Direcției Coordonare – 1

4. Directorul Direcției Judiciare – 1

5. Directorul Direcției Cadre – 1
 6. Directorul Direcției Militare – 1
 7. Directorul Adjunct militar – 1
 8. Președintele Tribunalului Suprem – 1
 9. Președinții secțiilor Tribunalului Suprem – 1
 10. Președintele Tribunalului orașului București – 1
 11. Președinții Tribunalelor raionale orășenești – 8
 12. Președinții Tribunalelor Regionale – 28
 13. Președinții Tribunalelor raionale – 157
 14. Directorul Institutului Medico-legal – 1
- TOTAL: 227

H. Procuratura RPR

1. Procurori generali adjuncți – 2
 2. Director al Direcției Supravegherii generale și a Supravegherii
Judiciare – 1
 3. Director al Direcției Supravegherii Urmăririi Penale și a executării
pedepselor – 1
 4. Director al Direcției Cadre și Învățământ – 1
 5. Procurorul șef al orașului București – 1
 6. Procurori șefi ai raioanelor orășenești – 8
 7. Procurori șefi de Regiuni – 25
 8. Procurori șefi de raioane – 157
- TOTAL: 209

I. Comisia Controlului de Stat

1. Vicepreședinte – 2
 2. Consilier ministerial – 2
 3. Directorul Direcției Cadre – 1
 4. Șeful Secției Industrie grea – 1
 5. Șeful Secției Industrie Ușoară – 1
 6. Șeful Secției Comercială – 1
 7. Șeful Secției Agrară – 1
 8. Șeful Secției Armată – 1
 9. Șeful Secției Social-Culturală – 1
 10. Șeful Secției Juridică – 1
 11. Șeful Secției Secretariat – 1
- TOTAL: 13

J. Comisia Arbitrajului de Stat

1. Prim Arbitru – 1

2. Ajutor de Prim Arbitru – 1
3. Arbitri – 7
- TOTAL: 9

K. Comisia Aviației Sportive

1. Președinte – 1
2. Vicepreședinți – 3
- TOTAL: 4

TOTAL GENERAL: 1.548

Recapitulație

A. Secția Administrativ-Politică – 25

B. MAI – 483

C. MFA – 455

D. Ministerul Sănătății – 71

E. Crucea Roșie – 39

F. Ministerul Cultelor – 3

G. Ministerul Justiției – 227

H. Procuratura – 219

I. Comisia Controlului de Stat – 13

J. Comisia Arbitrajului de Stat – 9

K. Comisia Aviației Sportive – 4

TOTAL GENERAL: 1.548

IX. Nomenclatura CC al PMR de care se ocupă Secția Relațiilor Externe

A. Secția Relațiilor Externe – 2

B. Șefii de sectoare – 5

C. Instructorii de sectoare – 3

D. Referenți – 22

E. Instructori ai Comitetelor Regionale PMR Hunedoara, Botoșani,
Galați, Argeș, Dolj – 5

TOTAL: 37

B. Institutul de relații culturale cu străinătatea

1. Președinte – 1

2. Vicepreședinte – 1

3. Secretar – 1

4. Responsabilul colectivului de tipărituri în limbi străine – 1

5. Redactor responsabil al ziarului “Roumanie Nouvelle” – 1

6. Redactor responsabil al ziarului “Rumanian Review” – 1

7. Redactorii buletinelor pentru străinătate de la organizațiile: UTM, UFDR, ARLUS, CCFS – 4

TOTAL: 10

C. Ziarul “Pentru Pace Trainică, Pentru Democrație Populară”

1. Colectivul de redacție – 7

E. Instituții speciale – 2

F. Corespondență de presă în străinătate – 10

TOTAL: 66

X. Nomenclatura CC al PMR de care se ocupă Secția Cadrelor de Partid din Exterior

A. Secția Cadrelor de Partid din Exterior

1. Adjunct al șefului de secție – 1

2. Șefi de sectoare – 3

3. Instructori – 6

4. Referenți – 5

5. Șef secretariat tehnic – 1

TOTAL: 16

B. Secretarul Organizației de Partid din Ministerul Afacerilor Externe – 1

C. Ministerul Afacerilor Externe

1. Miniștri adjuncți – 3

2. Directori – 13

3. Cadre superioare în exterior – 195

4. Personal administrativ în exterior – 298

5. Curieri permanenți – 8

TOTAL: 517

C. Ministerul Comerțului Exterior

1. Consilieri economici, atașați și secretari comerciali și reprezentanți ai Societăților Comerciale – 50

TOTAL GENERAL: 584

XI. Nomenclatura CC al PMR de care se ocupă Sectorul de Verificare a Cadrelor

Sectorul de Verificare a Cadrelor

1. Adjuncți – 2

2. Responsabili de grupă – 6

3. Instructori – 14
 4. Referenți – 8
- TOTAL GENERAL: 30

XII. Nomenclatura CC al PMR de care se ocupă Secția Gospodăriei de Partid

Secția Gospodăriei de partid

1. Șefi adjuncți ai Secției – 5
 2. Șefi de sectoare – 12
 3. Instructori controlori ai secției – 28
 4. Administratorul Școlii Superioare de Partid de pe lângă CC al PMR “Ștefan Gheorghiu” – 1
 5. Administratorul Școlii Superioare de Științe Sociale “A. A. Jdanov” – 1
 6. Directorul Administrativ al Institutului de istorie – 1
 7. Director al Spitalului Nr. 12 (Elias) – 1
 8. Directori Sanatorii CC – 3
 9. Director Policlinica No. 10 – 1
 10. Directori administrativi întreprinderi speciale – 2
 11. Administrator șef al sediului central – 1
 12. Directori ai casei centrale de odihnă – 2
 13. Responsabili Vile CC – 2
- TOTAL GENERAL: 60

XIII. Nomenclatura CC al PMR de care se ocupă Cancelaria Secretariatului CC al PMR

1. Adjuncții șefului Cancelariei – 2
 2. Șefii de sectoare – 2
 3. Referenți – Secretari CC – 10
 4. Referenți – Sector Corespondență – 7
 5. Șef Secretariat tehnic – 1
 6. Stenodactilografe de ședințe – 2
- TOTAL GENERAL: 24

DANIC, fond CC al PMR – Cancelarie, dosar 181/1952, f. 8-50.

41. 1954, aprilie, 20. Notă privind atribuțiile Sectorului de Verificare a Cadrelor din Cadrul Secției de Cadre a CC al PMR

Problemele principale de care se ocupă Sectorul de verificare a cadrelor pe trimestrul aprilie-iunie 1954

În vederea conferințelor regionale de partid, vom verifica pe toți membri birourilor care nu au fost confirmați în funcție. În total neverificați din birourile regionale sunt 80 de tovarăși.

Dintre tovarășii care lucrează în aparatul CC al PMR, majoritatea celor neverificați până în prezent sunt la Direcția treburilor (fosta gospodărie de Partid). În cursul acestui trimestru urmează ca majoritatea dintre acești tovarăși să fie verificați (120 de verificări).

Tot în cursul acestui trimestru urmează să începem verificarea absolvenților școlii superioare de partid „Ștefan Gheorghiu” și care urmează să primească funcții din nomenclatura CC. Până în prezent sunt făcute în acest sens 60 de propuneri.

ss. Ion Guran

Secția de Cadre a CC al PMR face parte din aparatul CC al PMR și îndeplinește sarcinile pe care i le stabilește CC.

Secția de Cadre a CC al PMR are următoarele atribuțiuni:

1. Efectuează controlul asupra felului cum se aplică în practică politica partidului în domeniul cadrelor.

2. Ajustă la o justă selecționare și repartizare a cadrelor care fac parte din nomenclatura CC al PMR.

3. Verifică, în vederea numirii, cadrele din nomenclatura CC al PMR.

4. Ține o evidență strictă a cadrelor din nomenclatura CC al PMR; informează CC și face propuneri în legătură cu compoziția socială, națională, fluctuația, pregătirea cadrelor.

Secția de Cadre a CC al PMR este condusă de un șef al secției, ajutat de trei locțiitori ai săi.

Secția de Cadre are următoarele sectoare:

– Un sector care se ocupă cu cadrele din nomenclatura CC care fac parte din aparatul CC.

– Un sector se va ocupa cu cadrele din nomenclatura CC care fac parte din organele și aparatul de partid regional și raional.

– Un sector se va ocupa cu cadrele din nomenclatura CC care fac parte din aparatul de stat central și regional.

– Un sector se va ocupa cu cadrele din organizațiile de masă și Sfaturi Populare care intră în nomenclatura CC.

– Un grup de instructori care controlează și ajută în muncă secțiile de cadre ale comitetelor regionale de partid.

– Un grup (doi tovarăși) va rezolva scrisorile oamenilor muncii pe care le primește secția de cadre.

– Va avea un sector de evidență care va ține evidența cadrelor, a referatelor pe care le păstrează secția de cadre și dosarele de verificare întocmite de secția de cadre.

– Secretariatul tehnic.

DANIC, fond CC al PCR – Secția Organizatorică, doars 19/1954, f. 1-3.

42. 1954. Fragment din Proiectul Statutului modificat al Partidului Muncitoresc Român

[...]

I. Membrii de partid, îndatoririle și drepturile lor

1. Membru al Partidului Muncitoresc Român poate fi orice om al muncii, cetățean al Republicii Populare Române, care recunoaște programul și Statutul partidului, contribuie activ la realizarea lor, activează într-una din organizațiile partidului, îndeplinește toate hotărârile partidului și plătește cotizațiile stabilite.

Cei care exploatează munca altora nu pot fi membri ai Partidului Muncitoresc Român.

2. Fiecare membru de partid este obligat:

a) să participe activ la lupta pentru construirea socialismului, împotriva dușmanilor poporului muncitor, să slujească cu credință patria – Republica Populară Română;

b) să apere prin toate mijloacele unitatea și puritatea rândurilor partidului, ca principală condiție a forței și tăriei partidului. Partidul nu admite existența fracțiunilor în interiorul său. Activitatea fracționistă constituie o crimă împotriva partidului și este incompatibilă cu rămânerea în rândurile lui;

c) să lupte activ pentru realizarea în practică a politicii partidului și a hotărârilor organelor sale de conducere. Pentru un membru de partid nu este suficient să se declare de acord cu hotărârile partidului. Orice membru de partid este obligat să lupte pentru îndeplinirea acestor hotărâri. Atitudinea pasivă și formală a membrilor de partid față de hotărârile partidului slăbește capacitatea de luptă a partidului și împiedică realizarea politicii sale;

d) să fie fruntaș în muncă, să-și ridice neîncetat calificarea profesională și, prin propriul exemplu, să mobilizeze pe cei fără partid la lupta pentru mărirea continuă a productivității muncii și întărirea disciplinei în muncă, să păzească și să întărească prin toate mijloacele proprietatea socialistă, baza sfântă și de neatins a regimului democrat-popular;

e) să întărească zi de zi legătura cu oamenii muncii, să se preocupe cu deosebită grijă de rezolvarea la timp a cerințelor și nevoilor celor ce muncesc de la orașe și sate, să lupte fără cruțare împotriva birocratismului, să lămurească oamenii muncii fără partid sensul politicii și hotărârilor partidului, să organizeze și să mobilizeze masele la lupta pentru îndeplinirea sarcinilor trasate de partid;

f) să muncească neconținut pentru a-și ridica nivelul de conștiință, pentru a-și însuși bazele marxism-leninismului;

g) să respecte cu strictețe disciplina de partid și de stat, obligatorie în egală măsură pentru toți membrii de partid. În partid nu pot exista două discipline – una pentru conducători și alta pentru masa membrilor de partid. Partidul are o singură disciplină, o singură lege pentru toți membrii de partid, indiferent de funcțiile pe care le dețin și de meritele lor. Încălcarea disciplinei de partid și de stat dăunează grav intereselor partidului și statului și de aceea se sancționează cu asprime;

h) să folosească în întreaga sa activitate și să stimuleze în fapt autocritica și critica de jos, să dezvăluie lipsurile și greșelile din muncă și să lupte pentru lichidarea lor, să lupte împotriva tendințelor de acoperire a lipsurilor, împotriva mulțumirii de sine și a amețelii de pe urma succeselor în muncă, să lupte hotărât împotriva încercărilor de gâtuire a criticii. Gâtuirea criticii aduce daune grave intereselor partidului, poporului și statului și este inadmisibilă în activitatea unui membru de partid;

i) să semnaleze organelor conducătoare de partid, inclusiv Comitetului central al partidului, neajunsurile și lipsurile în muncă, fără a ține seama de persoane. Un membru de partid nu are dreptul să ascundă o stare de lucruri nesatisfăcătoare, să privească cu nepăsare neajunsurile, lipsurile și abaterile care lovesc în interesele partidului, poporului și statului. Cel care împiedică pe un membru de partid să-și îndeplinească îndatoririle trebuie aspru sancționat;

j) să fie sincer și cinstit față de partid, să nu tolereze tănuirea sau denaturarea adevărului. Nesinceritatea unui membru de partid față de partid sau înșelarea partidului sunt fapte de cea mai mare gravitate și sunt incompatibile cu rămânerea în rândurile partidului;

k) să păstreze secretul de partid și de stat, să explice maselor necesitatea întăririi vigilenței politice și să dea dovadă el însuși, în fapt, de vigilență politică în orice domeniu de muncă și în orice situație. Divulgarea secretului de partid și

de stat constituie o crimă față de partid și este incompatibilă cu rămânerea în rândurile lui;

l) să înfăptuiască întocmai, în orice funcție s-ar găsi, directivele partidului cu privire la justa selecționare a cadrelor după calitățile lor politice și profesionale. Încălcarea acestor directive, selecționarea cadrelor după criteriul devotamentului personal sau de rudenie dăunează grav intereselor partidului și statului și trebuie stărpite cu desăvârșire.

3. Fiecare membru de partid are dreptul:

a) să participe la discutarea liberă și concretă a problemelor politicii partidului în adunările de partid sau în presa de partid;

b) să critice în adunările de partid pe orice membru de partid, indiferent de postul pe care-l ocupă;

c) să aleagă și să fie ales în organele de partid;

d) să ceară să participe personal în toate cazurile în care urmează a se lua o hotărâre cu privire la activitatea sau purtarea lui;

e) să se adreseze cu orice chestiune sau cerere oricărui organ de partid, inclusiv Comitetului Central al Partidului Muncitoresc Român.

4. Primirea în partid se face în mod strict individual din rândurile candidaților de partid care au împlinit stagiul stabilit de Statut.

Sunt primiți în partid cei mai conștienți și mai activi muncitori, țărani muncitori, intelectuali, devotați cauzei socialismului. În partid se primesc persoane care au împlinit vârsta de 18 ani. Tinerii până la vârsta de 20 de ani inclusiv se primesc numai dacă sunt membri ai Uniunii Tineretului Muncitor.

Primirea candidaților în rândurile membrilor de partid se face în felul următor:

a) Se stabilesc trei categorii la primirea în rândurile partidului:

I. Muncitorii din industrie care lucrează nemijlocit în producție de cel puțin 5 ani;

II. Ceilalți muncitori din industrie, muncitorii din SMT și gospodării agricole de stat, membrii gospodăriilor agricole colective, inginerii și tehnicienii care lucrează nemijlocit în atelierele și secțiile întreprinderilor;

III. Ceilalți țărani muncitori, funcționari și alți oameni ai muncii;

b) Pentru primirea în partid, persoanele din categoria I-a prezintă recomandări din partea a 2 membri de partid cu un stagiu de partid de cel puțin 3 ani; persoanele din categoria a II-a prezintă recomandări de la 3 membri de partid cu un stagiu de partid de cel puțin 4 ani; persoanele din categoria a III-a prezintă recomandări din partea a 4 membri de partid cu un stagiu de partid de cel puțin 6 ani.

c) La primirea în partid a membrilor UTM este necesar ca una din recomandări să fie din partea comitetului raional sau orășenesc al UTM; această recomandare echivalează cu recomandarea unui membru de partid.

*Observație.*⁷¹ Membrii și membrii supleanți ai CC al partidului se abțin de a da recomandări.

d) Primirea în partid se dezbate și se rezolvă de către adunarea generală a organizației de bază, în prezența candidatului. Hotărârea organizației de bază intră în vigoare după confirmarea ei de către comitetul raional sau orășenesc al partidului.

Cei care au dat recomandări pot să participe la dezbaterile primirii în partid a celui recomandat.

e) În cazul când într-o întreprindere, instituție sau într-un sat nu există organizație de bază a partidului, cererea de primire în partid se adresează comitetului raional sau orășenesc, care hotărăște asupra primirii în partid;

f) Cei care au făcut parte din alte partide pot fi primiți în partid numai în cazuri excepționale, prezentând recomandări din parte a 5 membri de partid: 3 cu stagiul de partid de cel puțin 8 ani și 2 cu stagiul de partid cel puțin din 1944.

În aceste cazuri, primirea în partid se face numai prin organizația de bază a partidului și se confirmă definitiv de către Comitetul Central al Partidului Muncitoresc Român.

5. Membrii de partid care recomandă un candidat pentru a fi primit în partid trebuie să-l cunoască dintr-o activitate comună de cel puțin un an și răspund în fața partidului de recomandările făcute.

6. Stagiul de partid al celor primiți în partid din rândul candidaților se socotește din ziua în care adunarea generală a organizației de bază a hotărât primirea lor ca membri de partid.

7. Orice membru al unei organizații de partid care se mută în raza de activitate a altei organizații de partid este înregistrat de aceasta din urmă printre membrii săi. Mutarea membrilor de partid dintr-o organizație sau alta se face potrivit instrucțiunilor Comitetului Central al Partidului Muncitoresc Român.

8. Acelor membri de partid care un timp îndelungat și cu tot ajutorul primit nu depun nici o activitate de partid, nu participă sub nici o formă la munca organizației de partid li se poate retrage calitatea de membru de partid. Hotărârea organizației de bază adoptată în acest sens intră în vigoare după confirmarea ei de către comitetul raional sau orășenesc al partidului.

9. Membrii și candidații de partid care, fără motive bine întemeiate, nu au plătit timp de trei luni cotizația de partid încetează de a mai fi membri de partid. Organizația de bază adoptă în acest sens o hotărâre, care intră în vigoare după confirmarea ei de către comitetul raional sau orășenesc al partidului.

10. Excluderea din partid a unui membru de partid se hotărăște de către adunarea generală a organizației de bază din care acesta face parte și se confirmă de către comitetul raional sau orășenesc de partid respectiv. Hotărârea

⁷¹ Subliniere în textul original; vezi și mai departe (n. ed.)

comitetului raional sau orășenesc cu privire la excluderea din partid intră în vigoare numai după ce a fost confirmată de comitetul regional al partidului.

Până la confirmarea hotărârii de excludere de către comitetul regional al partidului, membrul de partid păstrează carnetul de partid asupra sa și are dreptul să participe la adunările de partid.

11. Excluderea din partid sau trecerea în rândurile candidaților a unui membru al Comitetului Central, al comitetului regional, raional sau orășenesc al partidului nu poate fi hotărâtă de către organizația de bază. Excluderea unui membru al comitetului regional, raional sau orășenesc din comitet, precum și excluderea lor din partid sau trecerea în rândurile candidaților se hotărăsc de plinara comitetului de partid respectiv, cu majoritate de două treimi.

12. Excluderea unui membru al CC al partidului din Comitetul Central, precum și excluderea lui din partid sau trecerea în rândul candidaților se hotărăște de către Congresul partidului, iar în intervalele dintre congrese, de către plinara Comitetului Central al partidului, cu majoritate de două treimi.

13. Excluderea din partid este suprema sancțiune de partid. Ea se aplică numai în cazurile când un membru de partid săvârșește încălcări grave ale programului și statutului partidului, lovește în unitatea partidului, pactizează cu dușmanul de clasă, este nesincer și înșeală partidul, în cazurile de descompunere morală sau când săvârșește alte fapte incompatibile cu calitatea de membru de partid.

La luarea hotărârilor de excludere din partid, la confirmarea lor, precum și la examinarea apelurilor trebuie să se asigure maximum de precauțiune și grijă tovarășească, trebuie să se cerceteze cu multă atenție și simț de răspundere temeinicia învinuirilor aduse membrului de partid.

14. Pentru fapte mai puțin grave se pot hotărî sancțiuni cu caracter educativ, care să dea posibilitatea membrilor de partid de a se îndrepta fără a-și pierde calitatea de membru de partid.

Sancțiunile care se pot da în aceste cazuri sunt: mustrare, vot de blam, vot de blam public, interzicerea pe timp limitat de a ocupa munci de răspundere de partid sau de stat, vot de blam cu avertisment.

Organizația de bază poate hotărî sancționarea unui membru de partid prin trecerea sa în rândul candidaților pe termen până la un an. Această hotărâre trebuie supusă aprobării comitetului raional sau orășenesc al partidului. După trecerea termenului stabilit, cel trecut în rândul candidaților se primește în partid conform normelor obișnuite și i se menține stagiul de partid anterior.

15. Cel exclus are dreptul de a face apel la organele superioare ale partidului. Apelurile făcute de cei excluși din partid, precum și hotărârile luate de organizațiile de partid cu privire la excluderea din partid trebuie să fie examinate de organele de partid respective în termen de cel mult o lună de la primirea lor.

16. În cazul când o organizație de partid a săvârșit încălcări grave ale programului și statutului partidului sau ale liniei politice a partidului, Comitetul

Central al Partidului Muncitoresc Român poate hotărî dizolvarea organizației de partid respective și reînregistrarea generală a membrilor ei.

II. Candidații de partid

17. Toți cei care doresc să intre în partid trebuie să facă un stagiul de candidat. Stagiul de candidat este necesar pentru a da candidatului posibilitatea să cunoască programul partidului, Statutul și tactica partidului și pentru ca organizația de partid să poată verifica în acest timp calitățile personale ale candidatului.

18. Regulile de primire în rândurile candidaților sunt identice cu regulile de primire în rândurile membrilor de partid (primirea individuală, prezentarea de recomandări și verificarea lor, hotărârea de primire luată de organizația de bază și confirmarea acestei hotărâri).

19. Stagiul de candidat se stabilește la un an pentru persoanele din categoria I; un an și 6 luni pentru persoanele din categoria a II-a și doi ani pentru persoanele din categoria a III-a.

Observație. Cei care au făcut parte din alte partide, indiferent de starea lor socială, fac un stagiul de doi ani.

Pentru ca stagiul de candidat să nu rămână o simplă formalitate, organizația de partid este datoră să se îngrijească neconținut de educarea și creșterea nivelului politic al candidaților, să-i atragă la întreaga muncă a organizației de partid, să ajute candidaților să se pregătească în vederea intrării lor în partid.

După expirarea stagiului de candidat, organizația de partid trebuie să examineze în adunare situația candidatului de partid.

Stagiul de candidat poate fi redus de către organizația de bază cu cel mult 6 luni pentru muncitorii care lucrează nemijlocit în producție de cel puțin 5 ani și care dovedesc prin fapte că îndeplinesc condițiile pentru a fi membri de partid. Dacă în timpul stagiului candidatul nu a reușit încă, din motive pe care organizația le consideră valabile, să se ridice la nivelul cerințelor ce se pun unui membru de partid, organizația de bază va putea hotărî prelungirea stagiului de candidat, Stagiul de candidat poate fi prelungit cu cel mult un an. În acele cazuri când în timpul stagiului de candidat s-a constatat că, sub raportul calităților sale personale, candidatul nu este demn să fie primit în partid, organizația de bază va hotărî excluderea lui din rândurile candidaților de partid. Hotărârea organizației de bază a partidului cu privire la reducerea sau prelungirea stagiului de candidat, precum și la excluderea din rândurile candidaților, intră în vigoare după confirmarea ei de către comitetul raional sau orășenesc al partidului.

20. Candidații de partid participă cu drept de vot consultativ la adunările organizației de bază din care fac parte.

21. Candidații de partid plătesc aceeași cotizație de partid ca și membrii de partid.

[...]

București, Editura de Stat pentru Literatură Politică, 1954, pp. 9-18.

43. 1955, martie, 16. Situație întocmită de Secția Organelor Conducătoare de Partid, Sindicale și de UTM (Secția Organizatorică) a CC al PMR, cu privire la felul în care se desfășoară primirea candidaților și membrilor de partid.

Situația cu privire la felul în care se desfășoară munca de primire a candidaților și membrilor de partid

Numărul candidaților de partid existenți la data de 1 februarie 1955 este de 46.583. Dintre acești, 36.899 sunt confirmați de comitetele raionale, orășenești și regionale ale partidului, iar 9.684 sunt încă neconfirmați.

În luna ianuarie a.c. au fost primiți 2.421 candidați față de luna decembrie 1954, când s-au primit 1.736 candidați, deci o creștere cu aproape 700 candidați de partid.

1. În munca de primire a candidaților în partid, o lipsă serioasă o constituie faptul că aproape toate organele de partid nu s-au preocupat pentru a aplica indicațiile partidului în legătură cu îmbunătățirea compoziției sociale a partidului. În rândul candidaților de partid sunt numai 48,28% muncitori care lucrează în organele UTM, sindicale, în sfaturile populare comunale și în aparatul de partid, procent care nu poate fi considerat ca satisfăcător. În afară de aceștia mai sunt 3.232 (8,76%) candidați care, după profesia lor de bază, sunt muncitori, însă în prezent dețin funcții în aparatul de stat, în armată, în organele economice și sunt trecuți ca funcționari la starea socială. În total sunt 57,04% candidați care după profesia de bază sunt muncitori.

O serie de regiuni care au posibilități să primească un număr mai mare de muncitori în rândul candidaților s-au ocupat destul de slab de această problemă, fapt dovedit de procentul scăzut al muncitorilor primiți în rândul candidaților. Exemplu: Baia-Mare 44,07%, Cluj, 49,34%, Hunedoara, 52,66%, Timișoara 56,17%.

În cele mai multe dintre regiuni munca de atragere înspre partid a celor mai buni și mai înaintați muncitori a fost lăsată să se desfășoare la întâmplare. Munca de primire în partid nu e condusă de comitetele raionale și orășenești, nu se asigură ca rândurile partidului să crească pe seama muncitorilor din marile întreprinderi, din SMT și Gostaturi. Ca rezultat, în numeroase întreprinderi

numărul candidaților este extrem de scăzut. De pildă, la Combinatul Siderurgic Hunedoara, unde sunt mii de muncitori fără de partid, au fost primiți în doi ani numai 170 candidați de partid sau la GAS Popricani, regiunea Iași, din cei 30 tractoriști existenți, nici unul nu este candidat de partid.

2. În toate regiunile se constată deficiențe serioase în ceea ce privește rezolvarea cererilor de primire în partid. De câteva luni, numărul cererilor depuse la birourile organizațiilor de bază se mențin la peste 15.000. Aceasta demonstrează o atitudine birocratică față de numărul cererilor depuse de cei mai buni oameni ai muncii. Dacă în multe locuri s-a reușit să se pună capăt tendinței de a strânge material pentru tot felul de rude îndepărtate, nu s-a reușit încă să se obțină o mai mare preocupare din partea organelor și organizațiilor de partid pentru a pune la timp în discuția adunărilor organizațiilor de bază a cererilor și pentru trimiterea la timp a referințelor și constatărilor necesare cunoașterii candidatului și a părinților săi.

Numeroase comitete raionale și orășenești ca: Dorohoi, Iași, Roman, Focșani, Galați, Cluj, Stalin, Sibiu, Orașul București și altele târăgânează luni întregi, chiar mai mult de un an trimiterea materialelor cerute de alte comitete raionale de partid.

Munca birocratică și lipsa de preocupare pentru întărirea continuă a rândurilor partidului se oglindește și prin aceea că, comitetele raionale, orășenești nu respectă termenul de confirmare a candidaților fixat în Instrucțiunile CC. În prezent sunt 9.684 candidați neconfirmați încă de comitetele raionale și orășenești. Mulți dintre aceștia fac parte din categoria a III-a, iar comitetele regionale târăgânează confirmarea lor. Cele mai multe cazuri de candidați neconfirmați încă sunt în regiunile: București (1.547), Stalin (1.407), Iași (716), etc.

La o mare parte din acești candidați le-a și expirat stagiul de candidat, fără ca aceștia să fi depus în acest timp vreo activitate la organizația de bază. Evident că stagiul la acești candidați se transformă într-o formalitate.

3. Sunt comitete raionale, orășenești și organizații de bază care se îngrijesc îndeaproape de creșterea și educarea candidaților de partid, în special prin repartizarea de sarcini, controlul asupra felului cum se achită de sarcini. Încadrarea în învățământul de partid, etc. Extrem de slab se ocupă org[anizațiile] de partid de pregătirea candidaților pentru a deveni membri de partid, de punerea în discuția adunărilor a acelor candidați cărora li s-a expirat [sic!] stagiul de candidat.

Până în prezent au fost primiți în rândul membrilor de partid numai 4.727 candidați și mai sunt peste 4.600 candidați cărora le-a expirat stagiul și nu au fost încă primiți ca membri de partid. De remarcat că, în afară de unele excepții, majoritatea candidaților sunt elemente merituose, care în timpul stagiului au dovedit că sunt demne de a fi membre de partid.

Din totalul candidaților primiți în rândul membrilor de partid 69,32% sunt muncitori.

4. Instructorii sectorului Chestiunilor Statutare și sectorului Carnetului de Partid din Secția Organelor Conducătoare de Partid au fost în luna februarie în 11 regiuni și au acordat ajutor organelor de partid în următoarele direcții în vederea îmbunătățirii muncii de primire în partid și înlăturării lipsurilor existente:

a) Să se îndrepte atenția în special spre organizațiile de bază din întreprinderi, SMT și Gostaturi, urmărindu-se în fiecare regiune ca numărul membrilor de partid să crească înainte de toate prin primirea în partid a muncitorilor.

b) Să se ia măsuri pentru a se confirma hotărârile de primire în partid care se află la comitetele raionale, orașenești și regionale.

c) Să se rezolve cererile de primire în partid depuse la birourile organizațiilor de bază.

d) Să se ia în discuție situația candidaților cărora le-a expirat stagiul de candidat.

5. Propunem ca acest material să fie trimis cu titlu informativ primilor secretari ai comitetelor regionale ale partidului și șefilor secțiilor CC al PMR. Considerăm că ar fi necesar ca materialul adresat primilor secretari ai comitetelor regionale să fie însoțit de o scrisoare a Secretariatului CC al PMR în care să se recomande comitetelor regionale să analizeze mersul muncii de primire a membrilor și candidaților în partid și să ia măsurile corespunzătoare în vederea înlăturării lipsurilor existente și îmbunătățirii acestei munci.

ss. Petre Lupu

DANIC, fond CC al PMR – Secția Organizatorică, dosar 19/1955, f. 1-4.

44. 1955, iulie, 8. Informare întocmită de Secretariatul CC al PMR, cu privire la modul în care se îndeplinesc Instrucțiunile CC de reîncepere a primirii de noi membri în partid, însoțită de un proiect de măsuri pentru îmbunătățirea muncii de primire de candidați și membri în partid

Informare despre felul cum se îndeplinesc Instrucțiunile CC al PMR cu privire la aplicarea Rezoluției Plenarei din iulie 1950, în legătură cu reînceperea primirii de noi membri în partid

I.

Din luna mai 1952 și până la 1 iunie 1955, organizațiile de bază au primit 66.280 candidați de partid; 46.155 sunt confirmați de către comitetele

raionale, orășenești și regionale ale partidului. 8.146 dintre candidați au fost primiți în rândurile membrilor de partid.

Cea mai mare parte a candidaților primiți sunt dintre cei mai buni muncitori, ingineri, tehnicieni, țărani muncitori și funcționari, care s-au evidențiat în lupta pentru îndeplinirea planului de stat. Din cei 21.269 candidați de partid muncitori, ingineri și tehnicieni, 7.484 sunt frunțași în producție, inovatori, raționalizatori [sic!].

Aproape 70% din cei primiți sunt proveniți din rândul UTM-ului, ceea ce oglindește o preocupare mai intensă din partea organelor de partid pentru educarea tineretului și pregătirea celor mai buni tineri în vederea intrării lor în partid.

Din totalul candidaților primiți, 18,60% sunt femeii (în afară de M.A.I. și M.F.A.).

Numărul organizațiilor de partid care dau sarcini membrilor de partid pentru a se ocupa de oamenii muncii fără de partid, de educarea activului fără de partid, care se ocupă de primirea în partid a celor mai înalți muncitori, ingineri, tehnicieni este în creștere în ultimul timp. De exemplu, organizația de bază nr. 9 de la uzinele de tractoare „Ernst Thälman”, fiecare membru de partid se ocupă de câțiva frunțași în producție nemembri de partid. Ca rezultat al acestei munci, organizația de bază a primit 25 de candidați de partid, marea majoritate muncitori. Organizația de bază de la uzinele „Boleslav Bierut” din București a primit 35 de candidați de partid; 34 dintre candidații primiți sunt muncitori calificați, aceștia reprezentând toate profesiile principale care există în această uzină.

Multe din organizațiile de bază care au primit candidați în partid se ocupă de creșterea și educarea lor politică. Marea majoritate a candidaților de partid sunt încadrați în învățământul de partid și li se repartizează sarcini de partid.

Se poate aprecia că intrarea elementelor înaintate, active în organizațiile de partid a contribuit la îmbunătățirea muncii de partid, la creșterea capacității de luptă a organizațiilor de partid.

II.

Cu toate că s-au obținut unele rezultate pozitive, munca de primire a candidaților și membrilor de partid se desfășoară cu deficiențe și lipsuri grave; partidul nu și-a îmbunătățit compoziția sa socială și nu s-a întărit numeric pe măsura creșterii influenței sale politice și corespunzător sarcinilor pe care le are de rezolvat.

1. Problema reglementării compoziției sociale a partidului a fost subapreciată începând cu aparatul CC al PMR și terminând cu organizațiile de bază ale partidului. Din această cauză, indicația Plenarei CC al PMR din iulie 1950 care prevedea ca în 2-3 ani procentul membrilor de partid muncitori să se ridice la 60% nu a fost îndeplinită. După 5 ani de la această plenară, la 1 iunie 1955, în partid avem abia 42,02% membri și candidați de partid muncitori, față

de 37.02% cât a fost în martie 1951. (În martie 1951, când s-a introdus statistica de partid, au fost 648.128 membri de partid față de 709.476 membri de partid, câți au fost la încheierea lucrărilor de verificare a membrilor de partid, [în] iulie 1950). Dacă se scad cei 2.675 membri de partid care au fost excluși din partid în această perioadă, mai rămâne o diferență de 58.672 membri de partid care lipsesc nejustificat din evidența de partid. Față de situația membrilor de partid de la încheierea lucrărilor de verificare, în martie 1951 lipseau din evidența de partid 60.570 membri de partid muncitori. Secția Organelor Conducătoare de Partid a CC a luat măsuri pentru a se lămurii situația membrilor de partid care au dispărut din evidența membrilor de partid în acea perioadă.

Rezoluția CC al PMR care prevede că, în vederea îmbunătățirii compoziției sociale al partidului, organizațiile de partid trebuie să primească candidați de partid în proporție de 80% elemente muncitorești și 20% elemente aparținând altor categorii sociale, nu a fost respectată de nici un comitet regional de partid. La 1 iunie 1955 existau în rândul candidaților de partid numai 43,94% muncitori, dintre care 37,45% sunt muncitori care lucrează direct în producție, iar 6,49% sunt muncitori care ocupă diferite funcții în sfaturile populare, în organizațiile de masă, etc. Restul candidaților se împart după categoriile sociale astfel: țărani muncitori 8.076 (17,50%), dintre care țărani colectivști, 3.711 (8,04%), țărani cu gospodărie mică, 4.048 (8,77%), țărani cu gospodărie mijlocie, 317 (0,69%); ingineri și tehnicieni, 1.253 (3,72%), dintre care 108 (0,23%) provin din rândul muncitorilor; funcționari, 14.684 (31,81%), dintre care 3.629 (7,86%) provin din rândul muncitorilor; alte categorii, 1.853 (3,03%).

Din cei 8.146 candidați de partid primiți în rândul membrilor de partid, numai 5.478 (67,25%) sunt muncitori. Multe organe de partid nu și-au îndreptat atenția principală spre marile întreprinderi din ramurile importante ale economiei. La Combinatul Siderurgic „Gheorghe Gheorghiu-Dej” – Hunedoara, de pildă, unde sunt circa 10.000 muncitori nemembri de partid, s-au primit în timp de trei ani doar 160 de candidați în partid. În Raionul Petroșani, unde sunt cca. 22.000 muncitori nemembri de partid, s-au primit numai 200 candidați de partid muncitori.

Una din cauzele principale că munca de primire în partid se desfășoară cu lipsuri mari constă în modul defectuos în care s-a reînceput primirea noilor membri și candidați de partid. A existat o tărăgănare inadmisibilă și o teamă de a trece la primirea candidaților în partid, teamă ce exprimă lipsa de încredere în maturitatea politică a organelor și organizațiilor e partid. Astfel, de la Plenara CC din iulie 1950 care a hotărât reînceperea primirii în partid au trecut aproape 2 ani, până în martie 1952 când au fost adoptate abia instrucțiunile CC al PMR. După adoptarea acestor Instrucțiuni, primirea în partid a început în luna mai 1952 cu exces de prudență, mai întâi în 6 organizații de bază din 5 regiuni, de fiecare dintre aceste organizații de bază răspunzând câte un adjunct al Secției Organelor Conducătoare de Partid a CC al PMR. Abia în luna iulie 1952 s-a început

primirea de candidați în 12 regiuni (însă tot numai în câteva organizații de bază din fiecare regiune), ca în luna septembrie 1952 să se treacă la primirea de candidați în toate regiunile, însă numai în organizațiile de bază din industrie. În luna decembrie 1952 s-a aprobat să se primească candidați și în organizațiile de bază din sectorul socialist al agriculturii, iar în luna iulie 1953 s-a aprobat ca toate organizațiile de bază ale partidului să primească candidați de partid. Din această cauză, într-o serie de regiuni numărul de candidați primiți din rândul muncitorilor este extrem de scăzut. Astfel, în regiunile Cluj, Hunedoara și Baia-Mare s-au primit câte 800 de candidați muncitori, iar în regiunea Iași, numai 550.

După ce toate organizațiile de bază au început să primească candidați, Secția Organelor Conducătoare de Partid s-a sesizat cu foarte mare întârziere de faptul că compoziția socială a candidaților primiți a început să se înrăutățească. Astfel, dacă la 1 iulie 1953 procentul candidaților de partid muncitori era de 84%, la 1 ianuarie 1954 acest procent a scăzut la 66%, la 1 ianuarie 1955 a fost de 49%, iar la 1 iunie a.c., acest procent a ajuns la numai 43,94%.

Munca pentru reglementarea compoziției sociale a partidului a fost frânată mult prin indicația dată de Secția Organelor Conducătoare de Partid a CC al PMR, după care compoziția socială a partidului nu poate fi reglementată de fiecare organ sau organizație de partid în parte, ci ea se reglementează automat însuși prin stagiile de candidat, diferențiat fixate pentru fiecare categorie, prin instrucțiunile CC al PMR. Analiza compoziției sociale a noilor membri de partid primiți din rândul candidaților în ultimii ani dovedește însă cât de falsă a fost această teză. Dacă până la 1 iulie 1954, din totalul membrilor de partid primiți în rândul candidaților, 95% erau muncitori, la 1 ianuarie 1955 acest procent a fost de 69%, iar la 1 iunie a.c., acest procent a scăzut la 67%. Cu toate acestea, Secția Organelor Conducătoare de Partid a insistat în repetate rânduri ca toate organizațiile de bază să primească candidați în număr din ce în ce mai mare, confundând dreptul de a primi candidați cu obligația de a primi candidați de partid.

Din această cauză, în întreaga țară s-a răspândit concepția că toate organizațiile de bază trebuie să primească candidați în număr mare fără a ține cont de starea lor socială și indiferent de ramura în care aceste organizații de bază își desfășoară activitatea.

Faptul că munca pentru îmbunătățirea compoziției sociale a partidului a fost lăsată să se desfășoare la întâmplare este dovedit și prin aceea că, în timp ce numeroase organizații de bază din instituții și sate au primit candidați de partid într-un număr destul de mare, mai sunt și acum peste 1.100 organizații de bază din întreprinderi care nu au primit nici un candidat de partid.

Majoritatea comitetelor regionale, raionale și orașenești ale partidului, precum și aparatul CC al PMR nu au ținut seama de faptul că, în condițiile actuale, înspre partid dau năvală numeroase elemente mic burgheze, carieriste și

dând dovadă de lipsă de vigilență politică și de un nivel politic scăzut, nu au luat măsuri pentru a stăvili încercările acestora de a pătrunde în voie în partid.

Munca pentru reglementarea compoziției sociale a partidului n-a fost privită ca o sarcină permanentă legată de întărirea întregii munci a organizațiilor de partid, ca o problemă vitală a partidului de care depinde în ultimă instanță înfăptuirea liniei politice a partidului. Se mai muncește încă pe campanii, ceea ce face ca numărul candidaților, îndeosebi al celor primiți din rândurile muncitorilor, să crească sau să scadă simțitor de la o lună la alta; la fel de dăunător este și faptul că munca de primire în partid și de reglementare a compoziției sociale este considerată ca o sarcină numai a unei părți din activul de partid (cei din Secțiunile Organelor Conducătoare de Partid) și nu a tuturor activiștilor de partid, a fiecărui membru de partid.

Numeroase comitete regionale, raionale și orășenești nu analizează periodic în ședințe de birou sau în plenare felul cum se desfășoară această muncă, ele nu examinează situațiile statistice cu privire la compoziția socială a membrilor și candidaților de partid pentru a trage concluziile convenite pe baza cărora să ia măsuri în vederea îmbunătățirii continue a compoziției sociale a organizației de partid respective.

Lipsa de preocupare pentru îmbunătățirea compoziției sociale a partidului se constată și prin aceea că la ultimele alegeri a scăzut procentul membrilor de partid muncitori aleși în comitetele raionale și orășenești ale partidului. Astfel, la alegerile din 1954, procentul membrilor de partid muncitori în comitetele de partid raionale era de 60,36%, iar acum este de numai 54,82%, la comitetele orășenești, procentul membrilor de partid muncitori a scăzut de la 74,70%, cât era înainte de alegeri, la 68,03%. Trebuie remarcat că și o serie de birouri ale organizațiilor de bază din întreprinderi au o compoziție necorespunzătoare, în ele predominând maiștri, tehnicieni, funcționari, și nu muncitori care lucrează direct în producție. Această compoziție necorespunzătoare a birourilor organizațiilor de bază influențează negativ asupra compoziției sociale a candidaților primiți.

Faptul că însuși viața de partid în unele organizații de bază este slabă are repercusiuni negative asupra muncii pentru reglementarea compoziției sociale a partidului. În activitatea multor organizații de partid există puternice manifestări de birocratism și formalism, sunt încă mulți membri de partid care nu au sarcini concrete și nu luptă pentru îndeplinirea hotărârilor partidului și guvernului; într-o serie de organizații de bază din întreprinderi, munca de partid se rezumă de cele mai multe ori numai la ședințe.

O greutate în buna desfășurare a muncii de primire în partid și mai ales în desfășurarea muncii politice în rândurile muncitorilor o constituie și defecțiunile organizatorice existente în organizațiile de partid din marile întreprinderi, unde în multe cazuri organizațiile de partid pe ateliere, care

funcționează cu drepturi de organizații de bază, sunt formate din membri de partid care lucrează în secții diferite.

Secția Organelor Conducătoare de Partid a CC al PMR s-a sesizat cu mare întârziere de aceste neajunsuri; în prezent, instructorii teritoriali ai secției au ridicat această problemă în fața comitetelor regionale ale partidului pentru a se lua măsuri în vederea înlăturării defecțiunilor organizatorice pe baza principiilor de organizare a partidului.

2. Cu foarte mari lipsuri și slăbiciuni s-a desfășurat și se desfășoară munca politică în rândul muncitorilor și a celorlalți oameni ai muncii, pentru educarea și atragerea celor mai buni dintre ei în partid.

Prevederea rezoluției Plenarei CC din iulie 1950 cu privire la dezvoltarea în jurul organizațiilor de partid a unui activ puternic de oameni ai muncii fără de partid nu a fost peste tot tradusă în fapt. Numeroase organizații de bază nu muncesc sistematic cu activul fără de partid, nu se ocupă de educarea și creșterea lui spre a face ca cele mai bune elemente să se îndrepte spre partid. În o serie de organizații de bază, membrii de partid n-au sarcini concrete de a se ocupa de cei mai buni muncitori fără de partid, care lucrează în atelierele și secțiile de bază ale întreprinderilor.

În multe locuri, organizațiile de partid nu s-au îngrijit de compoziția activului fără de partid, din care cauză în acest activ predomină elementele funcționărești. Există în unele organizații de partid răspândită concepția greșită că elementele funcționărești pot duce mai bine la îndeplinire sarcinile deoarece dispun de mai mult timp liber și au un nivel de cunoștințe mai ridicat. Datorită acestui fel de a privi problema activului fără de partid s-a ajuns ca în învățământul de partid să predomine printre cursanții nemembri de partid elemente mic burgheze, funcționărești.

Multe organizații de partid conduc încă slab munca organizațiilor de UTM. Munca politico-educativă în rândul UTM-iștilor pentru a ridica pe cei mai merituoși și verificați UTM-iști la nivelul cerințelor ce se pun unui membru de partid nu constituie o preocupare permanentă pentru multe organe și organizații de partid și de UTM.

Membrii de partid din conducerea organizațiilor sindicale nu consideră ca o sarcină principală a lor de a se ocupa sistematic de muncitorii fruntași în producție, pentru a-i educa și face din ei oameni demni să fie primiți în partid.

3. Cu mari defecțiuni se desfășoară munca de propagandă a organizațiilor de partid în problema primirii de candidați și membri în partid. Propaganda a contribuit în insuficientă măsură la îmbunătățirea muncii de primire în partid. Sunt puține organe de partid care se ocupă de organizarea conferințelor despre partid, despre calitatea de membru de partid, despre trecutul de luptă al partidului, despre înaltul titlu de membru de partid.

Presa centrală de partid, „Scânteia” și „Lupta de clasă”, și presa locală, Editura pentru Literatură Politică au publicat foarte rar articole despre primirea de candidați și noi membri de partid, nu au dus o muncă susținută pentru popularizarea experienței pozitive a organizațiilor de partid și combaterea denaturărilor și metodelor birocratice manifestate în această privință.

Secția de propagandă și agitație a CC al PMR nu s-a ocupat sistematic a presa centrală și locală să publice regulat articole în legătură cu această problemă; nu s-a îngrijit să elaboreze conferințe pe această temă care să fie ținute în fața oamenilor muncii fără de partid.

4. Munca de primire în partid este îngreunată și de birocratismul și formalismul de care dau dovadă o serie întreagă de organe și organizații de partid. În prezent sunt depuse la birourile organizațiilor de bază și nediscutate încă peste 15.000 cereri de primire în rândul candidaților. Nu s-a lichidat încă în întregime practica de a strânge referințe și constatări pentru tot felul de rude îndepărtate, cât și pentru „a acoperi toate perioadele” din trecutul solicitantului (indiferent de faptul dacă ele au sau nu vreo importanță în viața acestuia).

În unele organizații de partid sunt manifestări care dovedesc o serioasă tocare a spiritului de vigilență, scăderea simțului de răspundere și multă ușurință în problema primirii de candidați și membri de partid. Ca rezultat, se primesc în multe locuri candidați de partid, oameni al căror trecut și origine socială nu sunt aproape deloc cunoscute, oameni veniți de puțin timp în întreprinderi și despre care organizațiile de partid nu cunosc nimic.

5. Lipsuri serioase există în munca de educare a candidaților de partid. Multe organizații de bază nu repartizează sarcini candidaților de partid, nu se ocupă de candidați pentru ca aceștia să cunoască și să însușească principalele hotărâri ale partidului și guvernului, Statutul partidului, drepturile și îndatoririle lor, în cele mai dese cazuri candidații nu sunt controlați și ajutați în muncă. De cele mai multe ori munca de educare a candidaților se reduce doar la încadrarea lor în învățământul de partid. Membrii birourilor organizațiilor de bază și ai comitetelor de partid din întreprinderi discută rar cu candidații, nu le dau îndrumări în legătură cu felul cum să-și aducă la îndeplinire sarcinile primite. Slaba muncă de educare a candidaților este oglindită și prin aceea că peste 8.400 candidați de partid au în prezent stagiul depășit, iar organizațiile de bază nu au luat măsuri pentru a pune în discuția adunărilor primirea lor în partid.

Stagiul de candidat se transformă adeseori într-o formalitate, deoarece comitetele raionale, orașenești și regionale nu confirmă la timp hotărârile de primire în partid luate de organizațiile de bază ale partidului, iar candidații al căror stagiu se socotește din ziua în care adunarea generală a organizației de bază a hotărât primirea, nu pot depune activitate în cadrul organizației, până ce această hotărâre nu e confirmată de organul de partid respectiv.

funcționează cu drepturi de organizații de bază, sunt formate din membri de partid care lucrează în secții diferite.

Secția Organelor Conducătoare de Partid a CC al PMR s-a sesizat cu mare întârziere de aceste neajunsuri; în prezent, instructorii teritoriali ai secției au ridicat această problemă în fața comitetelor regionale ale partidului pentru a se lua măsuri în vederea înlăturării defecțiunilor organizatorice pe baza principiilor de organizare a partidului.

2. Cu foarte mari lipsuri și slăbiciuni s-a desfășurat și se desfășoară munca politică în rândul muncitorilor și a celorlalți oameni ai muncii, pentru educarea și atragerea celor mai buni dintre ei în partid.

Prevederea rezoluției Plenarei CC din iulie 1950 cu privire la dezvoltarea în jurul organizațiilor de partid a unui activ puternic de oameni ai muncii fără de partid nu a fost peste tot tradusă în fapt. Numeroase organizații de bază nu muncesc sistematic cu activul fără de partid, nu se ocupă de educarea și creșterea lui spre a face ca cele mai bune elemente să se îndrepte spre partid. În o serie de organizații de bază, membrii de partid n-au sarcini concrete de a se ocupa de cei mai buni muncitori fără de partid, care lucrează în atelierele și secțiile de bază ale întreprinderilor.

În multe locuri, organizațiile de partid nu s-au îngrijit de compoziția activului fără de partid, din care cauză în acest activ predomină elementele funcționărești. Există în unele organizații de partid răspândită concepția greșită că elementele funcționărești pot duce mai bine la îndeplinire sarcinile deoarece dispun de mai mult timp liber și au un nivel de cunoștințe mai ridicat. Datorită acestui fel de a privi problema activului fără de partid s-a ajuns ca în învățământul de partid să predomine printre cursanții nemembri de partid elemente mic burgheze, funcționărești.

Multe organizații de partid conduc încă slab munca organizațiilor de UTM. Munca politico-educativă în rândul UTM-iștilor pentru a ridica pe cei mai merituoși și verificați UTM-iști la nivelul cerințelor ce se pun unui membru de partid nu constituie o preocupare permanentă pentru multe organe și organizații de partid și de UTM.

Membrii de partid din conducerea organizațiilor sindicale nu consideră ca o sarcină principală a lor de a se ocupa sistematic de muncitorii fruntași în producție, pentru a-i educa și face din ei oameni demni să fie primiți în partid.

3. Cu mari defecțiuni se desfășoară munca de propagandă a organizațiilor de partid în problema primirii de candidați și membri în partid. Propaganda a contribuit în insuficientă măsură la îmbunătățirea muncii de primire în partid. Sunt puține organe de partid care se ocupă de organizarea conferințelor despre partid, despre calitatea de membru de partid, despre trecutul de luptă al partidului, despre înaltul titlu de membru de partid.

Presa centrală de partid, „Scânteia” și „Lupta de clasă”, și presa locală, Editura pentru Literatură Politică au publicat foarte rar articole despre primirea de candidați și noi membri de partid, nu au dus o muncă susținută pentru popularizarea experienței pozitive a organizațiilor de partid și combaterea denaturărilor și metodelor birocratice manifestate în această privință.

Secția de propagandă și agitație a CC al PMR nu s-a ocupat sistematic ca presa centrală și locală să publice regulat articole în legătură cu această problemă; nu s-a îngrijit să elaboreze conferințe pe această temă care să fie ținute în fața oamenilor muncii fără de partid.

4. Munca de primire în partid este îngreunată și de birocratismul și formalismul de care dau dovadă o serie întreagă de organe și organizații de partid. În prezent sunt depuse la birourile organizațiilor de bază și nediscutate încă peste 15.000 cereri de primire în rândul candidaților. Nu s-a lichidat încă în întregime practica de a strânge referințe și constatări pentru tot felul de rude îndepărtate, cât și pentru „a acoperi toate perioadele” din trecutul solicitantului (indiferent de faptul dacă ele au sau nu vreo importanță în viața acestuia).

În unele organizații de partid sunt manifestări care dovedesc o serioasă tocire a spiritului de vigilență, scăderea simțului de răspundere și multă ușurință în problema primirii de candidați și membri de partid. Ca rezultat, se primesc în multe locuri candidați de partid, oameni al căror trecut și origine socială nu sunt aproape deloc cunoscute, oameni veniți de puțin timp în întreprinderi și despre care organizațiile de partid nu cunosc nimic.

5. Lipsuri serioase există în munca de educare a candidaților de partid. Multe organizații de bază nu repartizează sarcini candidaților de partid, nu se ocupă de candidați pentru ca aceștia să cunoască și să însușească principalele hotărâri ale partidului și guvernului, Statutul partidului, drepturile și îndatoririle lor, în cele mai dese cazuri candidații nu sunt controlați și ajutați în muncă. De cele mai multe ori munca de educare a candidaților se reduce doar la încadrarea lor în învățământul de partid. Membrii birourilor organizațiilor de bază și ai comitetelor de partid din întreprinderi discută rar cu candidații, nu le dau îndrumări în legătură cu felul cum să-și aducă la îndeplinire sarcinile permise. Slaba muncă de educare a candidaților este oglindită și prin aceea că peste 8.400 candidați de partid au în prezent stagiul depășit, iar organizațiile de bază nu au luat măsuri pentru a pune în discuția adunărilor primirea lor în partid.

Stagiul de candidat se transformă adeseori într-o formalitate, deoarece comitetele raionale, orașenești și regionale nu confirmă la timp hotărârile de primire în partid luate de organizațiile de bază ale partidului, iar candidații al căror stagiu se socotește din ziua în care adunarea generală a organizației de bază a hotărât primirea, nu pot depune activitate în cadrul organizației, până ce această hotărâre nu e confirmată de organul de partid respectiv.

Unele comitete raionale și orașenești nu manifestă suficientă exigență față de cei care sunt primiți în rândul membrilor de partid și primesc ca membri de partid unii candidați care în timpul stagiului s-au dovedit a nu fi la înălțimea cerințelor ce se pun unui membru al partidului nostru.

III.

În concluzie, cauza principală a lipsurilor din munca de primire în partid constă în subaprecierea din partea aparatului CC al PMR și a organelor conducătoare de partid a problemei primirii în partid și reglementării compoziției sociale a partidului și în concepția greșită spontaneistă care și-a făcut loc în mintea unor activiști de partid, începând cu activiștii din conducerea secției organelor conducătoare de partid al CC al PMR. Această concepție s-a răspândit la toate organele de partid, ceea ce a făcut să fie dată uitării prevederea precisă a Directivei CC cu privire la compoziția socială a partidului.

Secția Organelor Conducătoare de Partid a scăpat din mână problema reglementării compoziției sociale a partidului, n-a controlat mult timp și n-a acordat un ajutor calificat organelor locale de partid în vederea înlăturării lipsurilor din munca de primire în partid.

Trebuie arătat că celelalte secții ale CC al PMR n-au considerat că munca de primire în partid și îndeosebi problema reglementării compoziției sociale a partidului ar fi și o sarcină a lor. Comisia Controlului de partid și colegiile de partid nu au controlat sistematic felul în care se aplică Hotărârile CC al PMR în acest domeniu. Nu s-au sesizat la timp de faptul că nu se îndeplinesc indicațiile conducerii partidului cu privire la reglementarea compoziției sociale a partidului și nu a ridicat la timp această problemă în fața CC al PMR.

În ultimul timp, Secretariatul CC al PMR, sesizat fiind de gravele deficiențe existente în problema primirii în partid și reglementării compoziției sociale a partidului, a luat unele măsuri de îndreptare. Astfel, a trimis birourilor comitetelor regionale o scrisoare cu indicația de a dezbate în adunările activului de partid această problemă și a lua măsuri de îndreptare. Adunările de activ s-au și ținut în cele mai multe regiuni. Această problemă a mai fost dezbătută cu șefii secțiilor CC, cu instructorii și organizatorii de partid ai CC al PMR din marile întreprinderi, cu primii secretari ai comitetelor regionale UTM și aparatul CC al UTM. Instructorii CC al PMR, în ultimele două luni, au dat ajutor practic organelor locale în vederea îmbunătățirii muncii în această direcție.

Aplicarea acestor măsuri a dus la obținerea unor rezultate. Astfel, dacă procentul muncitorilor primiți în rândul candidaților în luna martie a.c., în regiunea Hunedoara, a fost de 48%, în luna aprilie s-au primit candidați muncitori în proporție de 77%, iar în luna mai, în proporție de 81%. Aceasta este însă numai un început de îndreptare a lucrurilor.

Pentru îmbunătățirea radicală a acestei munci, considerăm că este nevoie de intervenția hotărâtă a conducerii partidului pentru mobilizarea tuturor organelor și organizațiilor de partid la luarea unor asemenea măsuri politice și organizatorice care să ridice la fiecare membru de partid spiritul de răspundere față de partid, să facă din fiecare membru de partid un luptător consecvent pentru îmbunătățirea compoziției sociale a partidului și apărarea purității lui.

Secretariatul CC supune spre aprobare Biroului Politic al CC al PMR alăturatul proiect de măsuri.

– Proiect –

Măsuri pentru îmbunătățirea muncii de primire de candidați și membri de partid

1. Se va organiza o consfătuire cu primii secretari ai comitetelor regionale și președinții colegiilor de partid în care se va analiza felul cum se desfășoară munca de primire în partid și cum e condusă munca pentru îmbunătățirea compoziției sociale a partidului. Se va trasa cu această ocazie sarcinile care revin organelor și organizațiilor de partid pentru îmbunătățirea radicală a acestei munci pe baza Hotărârii Plenarei CC al PMR din iulie 1950, care prevede că organizațiile de partid trebuie să primească candidați de partid în proporție de 80% elemente muncitorești și 20% elemente aparținând altor categorii sociale.

Pe baza studierii situației concrete din fiecare întreprindere, organizațiile de partid din întreaga țară vor trebui să primească, până la sfârșitul anului 1956, 130.000 – 140.000 candidați de partid din rândul muncitorilor, pentru ca procentul muncitorilor în partid să ajungă la 50%.

2. Organele de partid trebuie să asigure conducerea efectivă și permanentă a muncii de primire în partid, să nu tolereze mersul de la sine și nici transformarea acestei munci într-o campanie.

Comitetele regionale, raionale și orășenești și aparatul CC al PMR sunt obligate să lichideze grabnic cu subaprecierea însemnătății [pe] care o are pentru partid îmbunătățirea compoziției sale sociale și să ia toate măsurile de control și îndrumare ca prevederile Rezoluției Plenarei CC al PMR din iulie 1950 în această privință să fie duse la îndeplinire.

Birourile comitetelor regionale, raionale și orășenești ale partidului sunt obligate să prezinte trimestrial în plenaryle comitetelor rapoarte cu privire la felul cum se desfășoară munca de primire în partid și cum se înfăptuiesc măsurile cu privire la reglementarea compoziției sociale a partidului.

3. Comitetele raionale și orășenești vor trebui să convoace în lunile iulie și august adunări ale activului de partid în care să se dezbată problema muncii de

primire de candidați și membri în partid și felul cum organizațiile de partid se ocupă de reglementarea compoziției sociale a partidului și să ia măsuri pentru îmbunătățirea acestei munci.

4. Să se recomande organizațiilor de bază din întreprinderi să analizeze în adunările lor ordinare felul cum se desfășoară munca de primire în partid și să se dezbată în adunări sarcinile ce revin membrilor de partid în privința îmbunătățirii compoziției sociale a partidului. Să se ia măsuri ca membrii de partid să aibă sarcina de a se ocupa de un număr de muncitori, iar pe cei mai înaintați dintre ei să-i aducă și să-i pregătească pentru a deveni candidați de partid.

5. Organele și organizațiile de partid să fie obligate să acorde cea mai mare atenție primirii în rândul candidaților de partid a muncitorilor și muncitoarelor, precum și a tehnicienilor și inginerilor fruntași, care lucrează direct în producție din industria mare, metalurgică, siderurgică, minieră, petroliferă, chimică, electrotehnică, ușoară și alimentară și mai ales a celor care lucrează în atelierele și secțiile cheie ale întreprinderilor. Organizațiile de bază din SMT și GAS vor trebui să-și îndrepte mai mult atenția spre a primi în partid pe cei mai buni tractoriști, mecanizatori și muncitori agricoli.

Organizațiile de bază din gospodăria colective și întovărășiri agricole vor avea grijă să primească elementele cele mai înaintate din rândul țăranilor colectivști și întovărășiți care luptă cu însuflețire pentru îndeplinirea planului de producție și întărirea și dezvoltarea gospodăriilor colective sau întovărășirilor agricole.

Organizațiile de bază teritoriale sătești vor primi candidați în partid din rândul țăranilor muncitori în primul rând dintre țăranii săraci, fruntași ai recoltelor bogate, dintre acei țărani muncitori care luptă cu fermitate pentru aplicarea hotărârilor partidului și guvernului, care participă concret la inițierea și organizarea de diferite forme de producție socialistă în agricultură.

6. Să se reamintească organizațiilor de bază ale partidului sarcina ce o au de a strânge în jurul lor un puternic activ fără de partid pe care să-l mobilizeze la lupta pentru traducerea în viață a hotărârilor partidului și guvernului, ocupându-se cu grijă și sistematic de cei mai buni dintre activiștii fără de partid pentru a-i educa, crește politicește și întări cu ei rândurile partidului.

O atenție deosebită trebuie acordată compoziției sociale a activului fără de partid urmărindu-se în mod deosebit atragerea în acest activ a muncitorilor și muncitoarelor, tehnicienilor și inginerilor care lucrează direct în producție.

Organele și organizațiile de partid vor trebui să ia măsuri ca în anul școlar 1955-1956, printre oamenii muncii fără de partid înscriși în cercurile și cursurile învățământului de partid din organizațiile de partid de la orașe și întreprinderi să precumpănească elementul muncitoresc.

Organele și organizațiile de partid trebuie să întărească conducerea organizațiilor de UTM, să asigure continua lor îndrumare, să se ocupe cu grijă, cu drag și pricepere de educarea tineretului în spiritul ideologiei și moralei

comuniste, al internaționalismului proletar și patriotismului socialist și să dea un temeinic ajutor politic celor mai buni utemiști, pentru a se ridica la nivelul cerințelor puse unui membru de partid. UTM-ul trebuie să devină o școală de pregătire a celor mai buni tineri pentru completarea rândurilor partidului, o școală de educare comunistă a tineretului în spiritul dragostei nemărginite față de partid, popor și patrie.

În acest scop, CC al UTM trebuie să organizeze o largă muncă politică educativă în rândurile tineretului, să cultive la tână generație dragostea și admirația față de trecutul eroic de luptă al clasei muncitoare, al partidului și poporului român pentru libertate, democrație și socialism.

Membrii de partid din conducerile organizațiilor sindicale vor trebuie să se ocupe îndeaproape de muncitori, ingineri și tehnicieni fruntași în producție, să-i cunoască personal și să-i educe pentru a le ridica nivelul de conștiință, în așa fel încât ei singuri să ceară primirea în partid.

7. Organizațiile de bază și îndeosebi cele din întreprinderi să fie obligate să pună capăt târâgănelii în rezolvarea cererilor de primire în partid și să pună în cel mai scurt timp aceste cereri în discuția adunărilor organizațiilor de bază. De asemenea, comitetele raionale și orașenești de partid să fie obligate să respecte întocmai termenele stabilite în Instrucțiunile CC al PMR cu privire la confirmarea sau infirmarea hotărârilor de primire în partid luate de organizațiile de bază, precum și termenele de eliberare a documentelor de partid noilor membri și candidați de partid.

8. Pentru a evita în viitor târâgănarea în trimiterea materialelor necesare cunoașterii trecutului și a originii sociale a celor care solicită primirea în partid, comitetele raionale, orașenești să fie obligate ca în termen de cel mult o lună să trimită materialele ce le sunt cerute sau - atunci când nu le pot trimite - să arate din ce motive.

9. Comitetele raionale, orașenești și regionale ale partidului să fie obligate ca, până la data de 1 septembrie a.c., să examineze cele 11.000 de cereri de primire în rândul candidaților de partid neconfirmate încă, în vederea confirmării sau infirmării hotărârilor luate de organizațiile de bază.

10. Pentru a se evita ca cei primiți în rândul candidaților să fie trecuți în evidența de partid și să participe la întreaga muncă de partid imediat după luarea hotărârii de către adunarea generală a organizației de bază, ceea ce este contrar Instrucțiunilor CC al PMR cu privire la primirea de membri și candidați în partid:

Deși stagiul de candidat se socotește din ziua în care adunarea generală a organizației de bază a hotărât primirea în rândul candidaților, candidatul este încadrat în organizație, trecut în evidența de partid și participă la întreaga muncă a organizației din ziua în care comitetul raional, orașenesc (pentru cei din categoria I și a II-a) sau comitetul regional (pentru cei din categoria a III-a) a confirmat hotărârea de primire luată de organizația de bază a partidului.

11. Organele de partid să ia măsuri pentru ca organizațiile de bază să pună în discuția adunărilor cererile de intrare în partid numai după ce cunosc bine cine este solicitantul, care este originea lui socială, iar în termen de cel mult 5 zile după ce organizația de bază a hotărât primirea în rândul candidaților sau membrilor de partid, dosarul cu materialul respectiv să fie trimis la comitetul raional sau orășenesc, unde să fie studiat temeinic de către comitetul raional sau orășenesc pentru a fi pus în prima ședință a biroului. În aceste fel, de la primirea în rândul candidaților și până la primirea în partid, candidații de partid vor putea activa un timp suficient în organizația de bază, vor primi sarcini în partid, iar stagiul de candidat nu va mai fi ceva formal, ci se va asigura ca el să fie folosit în întregime în vederea creșterii și educării candidatului.

12. Comitetele raionale și orășenești ale partidului să îndrume organizațiile de bază pentru a lua măsuri ca toți candidații de partid să fie repartizați membrilor de partid și în special membrilor birourilor și comitetelor de partid pentru a se ocupa de educarea și creșterea lor și a-i pregăti în vederea intrării lor în rândul membrilor de partid.

În anul școlar 1955-1956 se vor organiza cercuri de studiere a Statutului Partidului pentru candidații de partid.

13. Comitetele raionale și orășenești de partid să ia măsuri în vederea instruirii secretarilor și membrilor birourilor organizațiilor de bază, îndeosebi a celor noi aleși, asupra modului în care trebuie să se desfășoare munca de primire în partid. De asemenea, membrii de partid să fie instruiți în legătură cu felul cum trebuie să se ocupe de muncitorii înaintați pentru a-i atrage în partid.

14. Comitetele regionale, raionale și orășenești, precum și organizațiile de bază ale partidului să ia măsuri în vederea educării membrilor de partid în spiritul unei înalte vigilențe revoluționare, pentru a împiedica orice încercare a elementelor dușmane, carieriste și străine de clasă de a se strecura în partid.

Să se stabilească că cei care au făcut parte din alte partide trebuie să prezinte la primirea în partid recomandări din partea a 5 membri de partid: 3 cu stagiul de partid de cel puțin 10 ani și 2 care au avut legături cu partidul înainte de 23 august 1944. Această prevedere să fie introdusă și în proiectul Statutului modificat al partidului.

15. Secția Organelor Conducătoare de Partid a CC al PMR va lua măsuri ca în termen de 3 luni să fie introdusă o ordine desăvârșită în evidența membrilor și candidaților de partid și să se lămurească situația celor 60.000 membri de partid care au dispărut din evidență în perioada iulie 1950 – martie 1951.

16. Secția de Propagandă și Agitație a CC al PMR să elaboreze un ciclu de lecții despre trecutul eroic de luptă al partidului, despre principiile programatice ale partidului și Statutul partidului, care să fie ținute în fața membrilor de partid și a activului fără de partid.

Presa centrală, ziarul „Scânteia” și revista „Lupta de clasă”, Editura pentru Literatură Politică și presa locală de partid să fie obligate să publice cu regularitate articole și broșuri de propagandă despre lupta partidului nostru și scopurile sale, să lămurească normele și principiile stabilite de CC al partidului cu privire la primirea în partid, să răspândească experiența pozitivă a organizațiilor de partid și să combată abaterile care se săvârșesc în această muncă.

Secția de Știință și Cultură și Uniunea Scriitorilor să acorde ajutor oamenilor de artă și literatură pentru a crea opere literare, filme, piese de teatru în care să fie înfățișată dragostea comuniștilor față de patrie și popor, jertfele făcute de ei în anii de luptă împotriva regimului burghezo-moșieresc, eroismul lor și spiritul de sacrificiu, abnegația cu care muncesc astăzi comuniștii pentru făurirea unei vieți bune în patria noastră, opere care să trezească în conștiința muncitorilor dorința sinceră și fierbinte de a intra în rândurile partidului de avangardă al clasei muncitoare și de a urma exemplul comuniștilor.

17. Secretariatul CC al PMR va analiza cel puțin o dată pe trimestru mersul muncii de primire în partid și felul cum se reglementează compoziția socială a partidului, iar Biroul Politic al CC al PMR va analiza această problemă cel puțin o dată pe semestru.

DANIC, fond CC al PCR – Secția Organizatorică, dosar 44/1955, f. 1-8, 13-17.

Indice

A

- Abramovici, Fani**, 231
Acz, Iosif, 163
Adam, Gheorghe, 161
Alba, 103, 123
Alba, județ, 81, 82, 115, 118
Albu, 161, 216, 219, 220, 228
Albu, Nicolae, 82
Alexandrescu, Vasile, 145
Alexandrini, ministru de Finanțe,
265, 278
Alexe, 34
Anastasescu, Anastasia, 145
Anastasiu, 33
Andreescu, I., 313
Anghel, secretar al organizației de
bază de la Uzinele, 172, 173, 176
Angheliu, Emilian, 145
Anina, 316
Aninoasa, 266
Antonie, Dumitru, 162
Apostol, Gheorghe, 21, 23, 167,
209, 280
Arad, 19, 20, 50, 55, 113, 114, 120,
128, 162, 195, 245, 246, 252,
266, 318, 321, 324, 325
Ardeal, 45, 49, 50, 66, 67, 68, 73, 94
Ardeleanu, Ilie, 145
Argeș, 34, 123, 269, 339
Armand, Artur, 265, 278, 279, 280
Augustin, Gheorghe, 163
Auschnit, Max, 50, 52
Azuga, 25

B

Baba Ana, 117

- Bacău**, 49, 67, 113, 121, 125, 128,
160, 244
Badea, șofer, 279
Baia Mare, 114, 119, 163, 228, 318
Baia-Kirui-Odorheiu, 118
Baia-Mare, 349, 354
Balog, Edgar, 145
Banat, 45, 49, 50, 66, 67, 68
Basarabia, 114
Bayerle, 210
Bădulescu, Gheorghe, 160
Băicoi, 116
Băisan, Nicolae, 162
Băneasa, aeroport, 268
Bățăuș, Păun, 161
Begov, Margareta, 119
Belan, Nicolae, 159
Belle, 146
Benedek, 14
Beniuc, Ema, 252
Beniuc, Mihai, 3, 248, 249, 250,
251, 252, 253, 254, 255
Bierut, Boleslav, 352
Bihor, 67, 111, 120
Blaj, 278
Boboș, Ștefan, 159
Bodnarenco, Pintilie, 1, 10, 11, 40
Bodnăraș, Emil, 11, 14, 25, 37
Bogdan, Gheorghe, 161
Bogdan, responsabil de cadre la
Severin, 83
Bogoș, Francisc, 163
Boldești, 168, 169, 170, 171, 172,
175, 176, 185, 187
Borcescu, Traian, 3, 248, 249, 254,
256
Borilă, Petre, 50, 52, 193, 200, 201,
202, 204, 205, 207, 210, 211,

- 215, 280, 282, 283, 285, 289,
290, 294
- Boroș, Carol**, 160
- Botoșani**, 114, 115, 118, 123, 159,
339
- Brad**, 119, 318
- Bragadiru**, 248
- Bran, Ioana**, 145
- Brașov**, 49, 72, 82, 111, 113, 116,
118, 120, 122, 124, 125, 128,
163, 270
- Brașov, Ion**, 161
- Bratoveanu, Gavrilă**, 160
- Bratu, Gheorghe**, 161, 162
- Bratu, Ion**, 161
- Brațoiu, Constantin**, 161
- Brăila**, 48, 55, 70, 82, 102, 103,
318, 324
- Brătianu, I.**, 60
- Brâncu, Zina**, 175, 193, 233, 234,
235, 236, 237, 238, 239, 240,
241, 242
- Broșteni**, 114
- București**, 10, 24, 34, 48, 50, 89,
90, 113, 115, 119, 121-123, 128,
146, 159, 176, 177, 180, 181,
183, 185, 187, 188, 190, 194,
195, 198, 204, 209, 248, 249,
252, 266, 270, 273, 274, 278,
279, 281, 282, 303, 305, 312,
313, 316, 317, 318, 319, 320,
321, 324, 325, 326, 331, 337,
338, 349, 350, 352
- Buduc, Alexe**, 117
- Buharin, Nikolai**, 76
- Buhuși**, 325
- Buiman**, 178
- Bunaciu, Avram**, 51, 221, 223, 224
- Burcă**, general, 261, 262
- Bușteni**, 321
- Buzău**, 103, 117, 119, 120, 121,
123, 161, 216, 218, 219, 220, 248
- C**
- Calimandric, Aurel**, 160
- Caracal**, 17
- Caraș**, 119, 162
- Cazan, Ștefan**, 160
- Călărași**, 67
- Călin**, 215, 216
- Călinescu, Armand**, 253
- Câmpeanu**, 82
- Câmpianu, Constantin**, 145
- Câmpina**, 317
- Câmpulung**, 120, 123, 159
- Câmpulung**, județ, 11
- Cârciumaru**, 231, 232
- Ceașescu, Nicolae**, 17, 211, 280,
282, 283, 285, 294
- Ceplan**, 50, 52
- Cernatu-Brașov**, 114
- Chicioroacă**, responsabil de cadre
la Sibiu, 114
- Chicus, Gheorghe**, 160
- Chipăruș, Octavian**, 160
- Chirtoacă**, 183
- Chișinău**, 55
- Chișinevschi, Iosif**, 17, 28, 51, 52,
53, 304
- Chișinevschi, Liuba**, 14, 15, 198,
207, 212
- Ciortan, frații**, 262, 268
- Ciortan, Gabriel**, 263, 268
- Ciprian Iosif**, 163
- Ciuc**, 120
- Cloповschi, Boris**, 160
- Cluj**, 16, 26, 35, 111, 112, 117, 118,
120, 122, 123, 128, 163, 253,
310, 313, 317, 319, 321, 325,
349, 350, 354

Coguț, Carol, 160
Cohn, Leon, 262, 268, 278, 279
Coliu, Dumitru, 167, 168, 176, 177,
179, 180, 181, 182, 183, 184, 185,
192, 193, 196, 198, 209, 214
Columbovici, inginer, 279
Coman, Lak, 279
Comănești, 119, 316
Condrea, Gheorghe, 160
Constant, Alexandru, 253
Constantin, Tănase, 161
Constantinescu, Miron, 199
Constantinescu-Iași, doamna, 256,
257
Constantinescu-Iași, Petre, 3, 256
Constanța, 50, 102, 123, 160, 211,
214, 249, 317, 324
Contz, Iosif, 164
Copelman, doctor, 231, 232
Copou, 115
Cosma, frații, 263, 267
Cosma, Valeriu, 264, 274, 278
Costov (vezi și Kostov), 158
Covurlui, 121, 122
Craiova, 114, 317, 319
Crăciun, Constanța, 27, 31, 40, 51,
280, 282
Crăciunescu, Ion, 253
Crețianu, 35
Cristache, instructor CC, 201, 204,
207, 211
Cristea, Aurel, 164
Cristea, Ilie, 123
Crișan, Gheorghe, 162
Crișan, Ion, 123
Cruceanu, Mihail, 253
Csakany, Adalbert, 145
Cseke, David, 163
Csodor, Ludovic, 145, 163
Cuedan, Petre, 113, 145
Cugir, 318

Curtici, 121

D

Dăescu, Vasile, 162
Dănoiu, Ilie, 163
Dej, 11, 211, 226
Dejeu, Dumitru, 163
Deva, 113
Diniaș, 119
Dinu, Constantin, 160
Dinulescu, Radu, 251
Dobai, Iuliu, 160
Dodze, Koci, 158
Doftana, 311
Dolj, 162, 339
Dorohoi, 49, 111, 350
Dosza, Ladislau, 162
Drăgan, Ilie, deputat, 83
Drăghici, Alexandru, 192, 280, 281
Duca, Alexandru, 162
Duduia, Andrei, 113
Duduman, 195
Dumitrescu, Marin, 279
Dumitrescu, Nicolae, 265, 268,
277, 279
Dumitru, Nicolae, 265
Dunăre, 243, 320
Durluț, Constantin, 161
Duși, membră a grupului Jianu-Neacșu, 280
Dwathman, familia, 263, 264, 265,
268, 271, 272, 274, 275, 277
Dwathman, Jose (Iosif), 263, 264,
267, 268, 271, 272, 274, 275,
276, 277

E

Eftimiu, Victor, 253
Egipt, 287
Elena, principesă, 265, 278, 280

Eliade, Mircea, 19
Elveția, 252, 265, 278, 280
Enache, Petre, 161
Ene, Constantin, 161
Ene, Ion, 161
Engels, Friedrich, 6, 9, 48, 63, 118, 131

F

Făgăraș, 122, 123, 248, 252
Făltoianca, membră a grupului Jianu-Neacșu, 279
Fehervary, Dezideriu, 163
Ferești, 120
Florea, Dumitru, 160
Florescu, 16, 26, 34, 36
Florescu, Sever, 162
Focșani, 22, 23, 160, 350
Fogel, Sandu, 262, 268, 278
Foriș, Ștefan, 110
Forotic, 120
Francia, Bruno, 273
Francia, Ștefan, 273
Fundăneanu, 279

G

Gaie, secretar al organizației PMR din Brăila, 82
Galați, 122, 124, 160, 317, 318, 339, 350
Gall, Ștefan, 163
Găzdoiu, 159
Geogloman, Tudose, 160
Georgeasca, membră a grupului Jianu-Neacșu, 265, 277, 279, 280
Georgescu, Gheorghe, 145
Georgescu, instructor raional, 185
Georgescu, Ion, 161
Georgescu, preot, 119

Georgescu, Teohari, 11, 40, 51, 52, 53, 280, 283, 285, 304
Georgescu, Vasile, 161
Georgia, 78
Gere, Mihai, 163
Germania, 27
Gheorghiu, Ștefan, 114, 303, 341, 342
Gheorghiu-Dej, Gheorghe, 1, 5, 11, 15, 20, 23, 27, 29, 30, 31, 33, 37, 40, 46, 56, 79, 81, 181, 184, 185, 198, 202, 204, 220, 221, 224, 225, 226, 228, 325, 353
Gherăseni, 117
Ghimpați, 232
Gigurtu, Ion, 42
Giovani, Adela, 273
Gomboș, Mihai, 163
Gorj, 113, 162, 266
Gorki, Maxim, 312
Grigorescu, Nicolae, 313
Groza, Petru, 248, 253
Guină, 233, 234, 235, 238
Guran, Ion, 342
Guvacov, Ion, 162
Gyr, Radu, 253

H

Halmeu, 120
Hațeg, 113
Hunedoara, 86, 102, 103, 116, 125, 162, 243, 245, 291, 293, 318, 339, 349, 350, 353, 354, 358
Hurtoi, Spiridon, 160

I

Iacob, 293
Ialomița, 34, 67, 117, 161, 244

Iași, 48, 49, 81, 111, 115, 119, 120,
128, 160, 310, 313, 319, 326,
350, 354

Ilfov, 34, 119, 161

Ilie, Constantin, 123

Ionescu, 82, 184

Ionescu, Ion (Ioneață), 272, 279

Ionescu, Maria, 3, 231

Ioniță, V., locotenent, 255, 257

Iordan, Cristea, 117

Iordan, Dumitru, 117

Iordan, Iordan, 117

Iordan, Maria, 117

Iovin, instructor CC, 218

Isac, Martin, 162, 220, 223, 224,
228

Italia, 263, 273, 274, 276

Ivanici, Toma, 162

J

Jdanov, 114, 307, 341

Jebeleanu, 248

Jianu, Marin, adjunct în cadrul
MAI, 4, 252, 261, 262, 263, 264,
265, 266, 267, 268, 269, 270,
271, 272, 273, 274, 275, 276,
277, 278, 279, 280

K

Kasak, Eduard, 162

Kaufman, Pișta, 278

Kiss, Adalbert, 163

Kiss, Alexandru, 163

Kosma, Carol, 163

Kostov (vezi și Costov), 109, 158

Kun, Alexandru, 162

Kurko, Gyarfás, 145

L

Lac, Gavril, 117

Lala, Pavel, 145

Lazăr, Iosif, 145

Lenin, Vladimir Ilici, 6, 9, 44, 48,
56, 63, 74, 76, 109, 131, 132,
133, 134, 137, 144, 152, 317

Lesner, Lery, 160

Levin, Mișa, 131, 145

Livorno, 274

Luca, Vasile, 11, 18, 21, 23, 29, 31,
34, 35, 37, 51, 52, 304

Lucacs, Vasile, 163

Luci, membră a grupului Jianu-
Neacșu, 280

Lugoj, 223

Lunca Prutului, 16

Lungu, Simion, 161

Lupeni, 316, 325

Lupu, Petre, 199, 204, 216, 217,
218, 219, 233, 234, 235, 236,
238, 240, 241, 242, 243, 351

M

Macavescu, Mihai, 145

Maftעי, Ecaterina (Aspasia), 159

Malatesta, inginer, 274

Malidi, inginer, 172, 174, 183

Manciu, 50, 52

Maniu, Iuliu, 60, 253

Manta, 172, 176, 184

Mara, Ioan, 19

Mara, Saviton, 163

Maramureș, 50, 120

Marea Neagră, 243, 308, 320

Mareș, activist din județul Alba, 118

Marin, Dumitru, 164

Martalogu, Ion, 163

Martinești, 117

Martineț, Ștefan, 163

Marton, Ion, 159
Marusi, Gheorghe, 233
Marx, Karl, 6, 9, 48, 63, 118, 131
Matais, Petru, 162
Mateescu, Vasile, 161
Maurer, Ion Gheorghe, 28, 29
Maxim, Gheorghe, 145
Măndășoiu, Tănase, 161
Mărcuș, Ion, 161
Mărgineanca, 318
Mărgineanu, Virgil, 145
Mediaș, 278
Mehedinți, 114, 120, 123, 126
Mernea, Constantin, 162
Mihai I, regele, 253
Mihat, Iosif, 162
Mihuț, Vasile, 163
Militoiu, Petre, 55
Miron Constantinescu, 21, 40
Mitru, Vasile, 162
Moghioroș, Alexandru, 3, 25, 40,
51-53, 146, 167, 181, 183, 191-
196, 198, 199, 204-207, 209-211,
220, 221, 225, 230, 233-243, 280,
283, 285, 286, 288-293
Moghioroș, Stela, 51, 52
Mogoș, Iosif, 163
Moise, Ilie, 160
Moldova, 48-50, 66-68, 119
Moldova-Caraș, 119
Moldoveanu, 146
Moldoveanu, Gheorghe, 159
Molotov, 85, 87
Moraru, Constantin, 254, 255, 256
Moraru, Ion, 163
Morvay, Elena, 280
Moscova, 251, 253, 281
Munteanu, Nicolae, 159
Munteanu, Traian, 161
Muntenia, 49, 50, 66, 67, 68
Mureș, 26, 121, 163, 321

Mureșan, Tamara, 231
Murgeni, 273
Mussolini, 228

N

Naghi, Mihai, 163
Nanasi, Ioan, 145
Năsăud, 16, 55, 82, 163
Neacșu, Alexandru, col., 4, 261-
265, 268-280
Neacșu, Marina, 4, 261, 263-265,
267, 268, 273-277
Neagu, Ciocan, 145
Neamț, 113, 114, 123
Negru, Iosif, 113
Negulici, aviator la MAI, 279
Nemeș, șofer, 279
Nestor, Aurel, 145
Nica, Nicolae, 160
Nichita, Gheorghe, secretar
regional la Constanța, 160, 214
Nichiti, Gheorghe, 145
Nicolae, T. Ion, 161
Nicula, 223
Niculescu Constantin, 262, 264,
269, 271-273, 277, 278
Niculescu, Petre, 161
Nistor, Constantin, 160
Niță, Mihai, 231, 232
Nițescu, instructor CC, 212, 213
Nottara, Constantin, 313

O

Odorhei, 120
Olt, 111, 126
Oprina, Ion, 161
Oradea, 163, 265, 278, 279
Oroș, Dionisie, 160

P

Paraschivescu, Ion, 145
Pârvulescu, Constantin, 2, 12, 32,
 51, 83, 109, 137, 146, 207
Pascu, Constantin, 160
Pașcani, 55
Patilineț, Ion, 163
Pauker, Ana, 1, 2, 37, 69, 130, 137,
 202, 280, 283, 285, 288-290,
 292-294, 304
Pătărloagele, 119
Pătrașcu, Ion, 114
Pătrășcanu, Lucrețiu, 16, 26, 34,
 41-43, 60, 110, 158
Păun, Ștefan, 160
Peti, 232
Petrescu, Constantin-Titel, 6
Petrescu, Dumitru, 29, 30, 31
Petrila, 316
Petroșani, 316, 353
Pintilie, Ilie, 40, 318, 324
Pitești, 161, 270, 321
Pleșanu, Nicolae, 161
Ploiești, 72, 168, 180, 183, 187,
 190, 291, 316
Podina, 117
Pogoanele, 117
Pop, Alexandru, 50, 52
Pop, Iacob, 163
Pop, Ovidiu, 162
Popescu, 38, 181, 191
Popescu, Alexandru, 145
Popescu, Nicolae, 161
Popescu, Vică, 279
Popricani, 350
Porumbescu, Ciprian, 313
Prahova, 25, 49, 111, 112, 120,
 121, 161, 176, 185, 188, 317, 325
Precup, Vasile, 120
Prelupceanu, Toader, 145

Prosan, Nicolae, 265, 268, 277,
 278, 280
Prundaru, Simion, 160
Pufu, angajat al Școlii Securității
 București, 279
Purea, Dumitru, 163
Putna, 115, 120, 121, 194, 226

R

Radovan, Paul, 176, 180, 185, 233,
 235-242
Radovanovici, Nicolae, 145
Rajk, Laszlo, 109, 158
Rankovici, 109, 154
Rădăceanu, Lotar, 3, 11, 21, 231,
 232
Rădăuți, 82, 113
Rădulescu Constantin-Sita, col.,
 248
Rădulescu, Constantin, 3, 248,
 249, 252, 254, 255, 256
Rădulescu, Florea, 279
Rățulescu, Nicolae, 161
Răutu, Leonte, 31, 40, 167, 280,
 281, 282, 283, 284
Râmnicu Sărat, 119
Reșița, 86, 112, 116, 119, 120, 125,
 201, 202, 209, 228, 243-245, 318
Reznicenکو, Alexandru, 160, 181,
 211, 212, 213, 214
Rogojinschi, 285
Rolea, Alexandru, 162
Roller, Mihail, 184
Roman, 350
Roșca, 185
Roșiorii de Vede, 161
Rotaru, aviator la MAI, 279
Rusia, 134
Rusu, Gavril, 279

S

Sapcaliu, Gheorghe, 145
Sarmizegetusa, 114
Satu Mare, 49, 50, 117, 120, 123, 128
Savru, Constanța, 265, 278, 280
Sălăgeanu, 26, 27, 34
Săracu, Dumitru, 3, 231
Sârbu, Ioan, 159, 324
Schitu Golești, 316
Sebiș, 252
Secașiu, Vasile, 287
Severin, 49, 55, 83, 199, 213, 214
Sfințești, 118
Sibiu, 113-116, 120, 123, 124, 163, 190, 226, 248, 249, 254, 255, 306, 317, 350
Soare, Narve, 159
Socol-Caraș, 120
Someș, 120
Stalin (Brașov), 177, 195, 215, 228, 306, 317, 318, 319, 321, 324, 350
Stalin, Iosif Visarionovici, 5, 6, 7, 9, 46, 48, 54, 56, 58, 59, 63, 70, 77, 78, 109, 130, 131, 134, 137, 144, 154, 214, 311, 317
Stalingrad, 118
Stamate, Ion, 161
Stanciu, secretar de partid la, 292, 293
Stase, secretar de partid la mina, 179
Stănescu, Virgil, 145
Stănică, Dumitru, 162
Stâna, 117
Steinberg, Solomon, 279
Stîrcea, polițist, 277, 279
Stockholm, 131
Stoenescu, Constantin, 160
Stoica, Chivu, 21, 32, 305

Stoica, Gheorghe, 18, 20, 21, 23, 25, 35, 82, 167, 177, 180, 181, 182, 185, 195, 280, 282, 289, 292, 294
Stoica, Nicolae, fost grefier la Curtea Marțială din Chișinău, 55
Stoican, secretar al organizației PMR din județul Brăila, 82
Stolnici, 269
Suba, Stela, 272, 273, 276
Suceava, 120, 321
Szilaghi (Szilagy), Francisc, 162, 245
Șerbănuț, Petre, 162, 199, 201-210, 215, 227, 228

T

Tambov, localitate în Georgia, 78
Tăbârcă, Ion, 162
Tărcani, 119
Tătărescu, Gheorghe, 14
Târgoviște, 55
Târgu Mureș, 26, 321
Târnava Mare, 55, 120
Târnava Mică, 67
Târnăveni, 318
Thälman, Ernst, 352
Teleorman, 33, 35, 83, 111, 117, 118, 121, 126
Teodorescu, 181, 182
Teodorescu, Marin, 145
Teodorescu, Sandu, 160
Teodorov, Miloș, 145
Timiș, 55, 111, 112, 117, 119, 120, 162, 228
Timișoara, 21, 49, 119, 306, 310, 313, 317, 319, 324, 325, 349
Timiș-Torontal, 55
Tincu, Gheorghe, 162
Tito, Iosip Broz, 109, 154
Tocaci, 183

Tohan, 318
Tomescu, proprietar de restaurant în
București, 268, 277, 279
Topor, Iuliu, 162
Trei Scaune, 38, 118
Tudorache, Lenuța, 193, 194, 198
Tulcea, 324
Turbatu, maistru la Schelele
Boldești, 172, 176
Turculeț, inginer, 116
Turda, 50, 253
Turnu-Severin, 116
Turtureanu, Gh., 249, 251
Tutova, 160, 273
Țenescu, Olimpia, 33

U

Ucea, 318
Uda-Clocaciiov, 117
Uniunea Sovietică, 36, 48, 59, 60,
63, 77, 83, 85, 89, 92, 101, 102,
104, 105, 108, 109, 130, 131,
137, 138, 194, 238, 263, 264,
268, 281, 289, 294, 295, 300,
308, 330

V

Vaas, 181, 182, 183, 185
Vaiss, Vintilă, 261, 262, 268, 271,
272, 275
Valea Jiului, 82, 113, 114, 116,
119, 120, 121, 124, 197, 243
Valea Prahovei, 15
Vanțiu, Ion, 163
Varan, Sabin, 145
Vargancsis, Ștefan, 163

Vasilczum, Ion, 162
Vasilichi, Gheorghe, 23, 25, 26, 34
Vass, Ghizela, 185
Vâlcea, 162
Velicu, Dudu, 248, 254, 255
Vera, femeie de serviciu, 232
Verdeț, doamna 210
Verdeț, Ilie, 211
Verzea, Ernest, 253
Vidrașcu, Raia, 233, 234, 236, 238,
239
Vijoli, Aurel, 293
Vinea, 215
Vintilă, Ion, 145
Vințe, Ion, 195, 198, 211, 221, 224,
229, 280, 283, 285, 288, 294, 295
Viperești, 120, 123
Vișău, 245
Vitusinschi, Ladislau, 162
Vlasici, proprietar de restaurant în
București, 279
Vlașca, 120
Voitec, Ștefan, 40, 293
Vojen, Ion Victor, 253
Vrancea, 194, 245
Vulcan, 177, 178

Z

Zadec, om de afaceri, 265, 274,
275, 277
Zagara, Constantin, 161
Zamfir, Gheorghe, 161
Zărnești, 321
Zugravu, Dumitru, 119
Zugravu, Mișu, 14

...re personală...
...ce, reprezentanți și Armatei, ai organizațiilor
...tor organizației democratice.

În loja din față sunt prezenți membrii Prezidiului
și Populare Române în frunte cu Prof. Dr. C. Parhon,
guvernului în frunte cu Dl. Dr. Petru Groza și delegații
reprezentând următoarele țări: Albania, Anglia, Austria,
Cehoslovacia, Franța, Grecia, Iugoslavia, Italia,
Palestina, Spania, Ungaria.

În aplauzele puternice ale sălii, tov. Ștefan Voitec
ședința rostind cuvântul de deschidere. Întrebând
știi dacă au propuneri pentru Prezidiul Congresului
că din sală tov. Gheorghe Florescu, care face următoarele
ri, aclamate de congresiști: Apostol Gheorghe, Bodnăruș
onțea Ștefan, Cămanov Obrad, Chișinevșchi Iosif, Chișinevșchi
Constantinescu Alecu, Constantinescu Miron, Crăciun
ța, Florea Cornel-minier, Fărcașu Irina, Georgescu
Gheorghiu-Dej Gheorghe, Ion Constantin, Inginer C.F.R.
u Ilie-Malaxa, Iordăchescu Theodor, Ispas Livia-munc
e Timișoara, Jiva Ioan-lăcătuș, Levin Mișa, Luca Vasile
neanu Gheorghe-Brașov I.A.R., Maurer Ion Gheorghe, Mădă
ndru, Moraru Mihail, Niculi Ion, Nicolau Gheorghe, Pă
antin, Pas Ion, Pascu Gh.-minier, Pauker Ana, Plăian
eanu Lothar, Rădăceanu Eugenia, Rangheț Iosif, Solomon
osif, Tăbărcă Ion-Prahova, Tănase Zaharia, Vaida Vasile
lichii Gheorghe, Voitec Ștefan.-

ISBN (10) 973-8308-28-3

ISBN (13) 978-973-8308-28-2

<https://biblioteca-digitala.ro> / <http://arhivelenationale.ro>