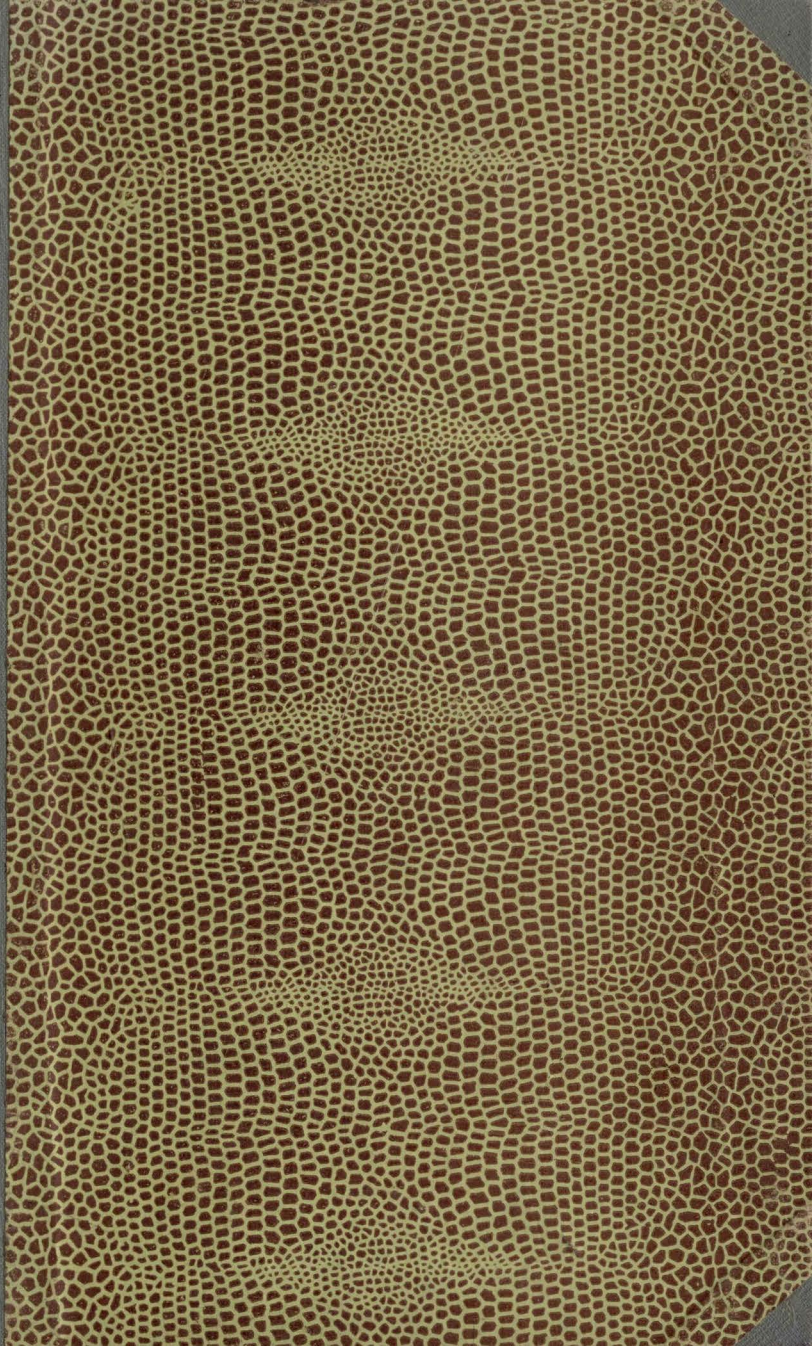


Decorative border with repeating floral motifs.





ARHIVELE STATULUI IAȘI  
BIBLIOTECA  
Nr. 15155

J: 8922



10.816

GH. UNGUREANU

---

# Istoria Avocaturii în Moldova

VOLUMUL I  
PÂNĂ LA ANUL 1880

ISTORICUL INSTITUȚIEI  
AVOCAȚI  
DOCUMENTE

ARHIVELE STATULUI IAȘI  
BIBLIOTECA  
Nr. II 5155

J: 8922

I A Ș I

---

1 9 3 8



GH. UNGUREANU

# ISTORIA AVOCATURII IN MOLDOVA

VOLUMUL I  
PÂNĂ LA ANUL 1880

ISTORICUL INSTITUȚIEI  
AVOCAȚI  
DOCUMENTE

— IAȘI —  
TIPOGRAFIA ALEXANDRU A. ȚEREK

— 1938 —  
<https://biblioteca-digitala.ro/> / <http://arhivelenationale.ro>







**P. POGONAT**  
**Decanul baroului Iași**



## DE ACELAȘ AUTOR:

- 1) *Jurisconsultul Damaschin T. Bojinca, 1802—1869, Iași 1030* Lucrare publicată supt auspiciile direcțiunii liceului „M. Kogălniceanu” Iași.
- 2) *Jurisconsultul Christian Flechtenmacher, Iași 1931.* Lucrare publicată cu ajutorul Rectoratului și Facultății de Drept Iași.
- 3) *M-rea Hangului sau Buhalnița, Iași 1931, Extras din „Arhiva”, vol. XXXVIII, 1931.*
- 4) *Pedepsele în Moldova la sfârșitul sec. al XVIII și începutul sec. al XIX.* Extras din „Intregiri”, buletinul Seminarului de istoria vechiului drept românesc, Iași 1931.
- 5) *Inițierea și organizarea judecătoriilor în Moldova anul 1832.* Iași 1932. Extras din „Anuarul liceului și școalei comerciale superioare M. Kogălniceanu”, Iași 1932.
- 6) *Incercările lui Alex. C-tin Moruz Vedă de a da Moldovei o condică de legi (1804).* Extras din „Arhiva”, Nr. 3-4 pe 1933.
- 7) *Date noi cu privire la jurisconsultul Christian Flechtenmacher și Damaschin Bojinca.* Extras din „Arhiva” pe 1934.
- 8) *Prima fabrică de hârtie din Moldova a lui Asache dela Petrodava, Neamț.* Extras din anuarul liceului „Petru Rareș, 1934.
- 9) *M-rea Pionului și castelul cnejilor Cantacuzino.* Extras din anuarul Liceului „Petru Rareș”, 1934.
- 10) *Raport asupra M-rii Picnului scu schitului Silvestru și castelul cnejilor Cantacuzini,* în Buletinul Comisiunii Monumentelor istorice, Ianuar-Mart, 1933 las. 75.
- 11) *Justiția în Moldova 1741—1832.* Lucrare publicată de Institutul de istoria vechiului drept românesc, Facultatea de Drept Iași. Iași 1934.
- 12) *Invățământul juridic în Academia Mihăileană.* Extras din volumul festiv „Dela Academia Mihăileană la Liceul Național, 100 de ani”, Iași 1935.
- 13) *Din trecutul județului Neamț.* a) Contribuție la istoricul școlii publice din Piatra. b) Călătoria lui M. Sturza în 1835 prin ținutul Neamț. c) Măsurile luate în 1834, pentru neruinarea Cetății Neamțului. d) Mănăstiri, schituri și mitoaice la 1830. (Extras din Anuarul liceului Petru Rareș pe anul 1935-36).
- 14) *Contribuție la cunoașterea arhivelor moldovenești până la Regulamentul organic (1832) în „Revista Arhivelor”, Vol. III (1) No. 6—7, p. 63.*
- 15) *Familia Sion, Studiu și documente.* Iași, 1936.
- 16) *Un caz de comasare în prima jumătate a secolului al XIX-lea în Moldova.* Moșia schitului Nechid Jud. Neamț. Extras din „Buletinul Institutului de legislație agrară”, an. II, Nr 1—1937.



## INTRODUCERE

Apariția de sub tipar a acestui volum se datorește unor întâmplări; pot spune întâmplări fericite. Câțiva ani în urmă, ca delegat al Arhivelor Statului din Iași, selecționând niște arhive ale instanțelor judecătorești, arhive cari urmau să fie vândute, am găsit amestecate printre ele dosarele înființării baroului avocaților din Iași, cât și aproape toate dosarele avocaților, cari s'au înscris după legea din 1864. Tot atunci am găsit și dosarul cu procesele verbale de examinare ale persoanelor cari voiau să fie înscrise pe tablourile avocaților din Moldova conform prevederilor legii din 1864. O singură scăpare de vedere, având drept consecință distrugerea acestor dosare și istoricul baroului ieșan, nu s'ar mai fi putut face nici odată.

Le-am adunat bucățică cu bucățică, foaie cu foaie din mormanele de hârtii aruncate, — căci aici trebuie să recunoaștem că arhivele instituțiilor, atât administrative cât și judecătorești din Moldova sunt foarte prost aranjate și păstrate — și le-am depus la Arhivele Statului din Iași, unde pot zice, cu drept cuvânt, că vor fi păstrate cu sfințenie și ori când pot fi puse la îndemâna oricărui cercetător.

Deci iarăși, dacă cu câțiva ani în urmă la câteva tribunale din Moldova din grămezi de hârtii cărate cu sacul într'un colț de pod sau șură peste care se arunca gunoiul scos de prin camere, am găsit urice dela Ieremia Movilă, Vasile Lupu și Gheorghe Ștefan și altele mai noi, cât și alte multe zapise din prima jumătate a secolului al XVI, acte cari vorbeau de trecutul nostru românesc și

care trecut numai pe aceste hârtoage (sau în denumire modernă hârtie maculatură) se poate sprijini și cari documente urmau să fie vândute împreună cu alte hârtii într'adevăr netrebnice, ca să servească de împachetat prin diverse târguri, apoi tot așa de bine puteau să fie vândute și actele cari privesc activitatea ca avocat a lui *Alecu Rusu, C. Iorga, Cornea, Neculai Ionescu, K. Hurmuzache, Anastase Panu, Xenopol, M. Kogălniceanu, Alexandresco* sau *Matei Cantacuzino*.

În cercetările pe cari le-am făcut relative la organizarea judecătorească din Moldova, am mai găsit alte multe date relative la trecutul instituției de avocat sau vechil cum se spunea pe atunci.

Din toate aceste acte:

Am constatat că instituția de apărător s'a născut, s'a dezvoltat și a mers alături cu cea de judecător; că avocatura în Moldova a fost profesată de către cei mai de seamă oameni, despre unii neștiindu-se aproape nimic, iar despre alții ceva vag de tot; chiar dacă despre unii se cunosc multe date, totuși nu se știe că mijlocul de existență și ocupația de căpetenie a fost avocatura; că până la 1880, data până la care merge acest volum, centru de organizare și către care se îndreptau ochii tuturor era *Iașul*; că încă din prima jumătate a secolului al 19-lea, această instituție a fost rezervată numai pentru pământeni, excluzându-se orice străin și că *până la 1880 baroul din Moldova a fost curat românesc*.

Toate aceste date nu puteau sta ascunse în întunericul neștiinței; importanța lor m'a îndemnat să le strâng pe toate la un loc și apoi cu ajutorul tiparului să le pot face de obște cunoscute.

Dar odată hotărât să tipăresc această lucrare m'am gândit că trebuiesc mulți bani. M'am prezentat la baroul din Iași și am arătat hotărârea mea de a începe alcătuirea unui istoric al avocaturei în Moldova și organizarea baroului din Iași. Și acum s'a produs a doua întâmplare fericită datorită căreia, hotărârea mea a fost primită cu multă satisfacție pot zice și încurajat că lucrarea mea va fi tipărită cu ajutorul material al baroului ieșan.

„Din puținul meu—a spus din tot sufletul d-l P. Pogonat, decanul baroului Iași—dau 5000 lei ca ajutor pentru tipărirea acestei lucrări, și mă voi strădui să adun de unde se va putea ceilalți bani necesari și sunt fericit când mă gândesc că voi vedea tipărită activitatea ca avocat al marelui nostru Mihail Kogălniceanu“.

Și m'am pornit la lucru. Au trecut câteva luni. În acest timp am găsit încă multe lucruri noi și frumoase ascunse prin dosarele vechii Logofeții a Dreptății cum îi se spunea pe atunci Ministerului de Justiție din Moldova.

Și astăzi în 27 a lunii Octombrie anul 1937, am dat la tipar primul volum supt titlu „*Istoricul avocaturii în Moldova și organizarea baroului din Iași*“ până la 1880: Acest volum se termină la această dată de 1880, întrucât până la 1864 toți avocații din Moldova depindeau de Iași, iar dela 1864 organizarea tuturor barourilor din Moldova a fost făcută după ce au fost examinați la Iași: toți acei cari vroiau să exercite profesiunea de avocat, luând norme dela baroul de Iași. Chiar și barouri din Muntenia au cerut copii după Regulamentul făcut de baroul din Iași. Dela anul 1880 începe pentru fiecare barou din Moldova o viață aparte.

Deși această lucrare va avea unele lipsuri, totuși sunt convins că prin publicarea ei am adus o contribuție la cunoașterea istoriei unei instituții pur românești și pot afirma, cu toată convingerea, că orice lucrări istorice muncite pe bază de documente, sunt pietre de granit la temelile instituțiilor noastre șubrezite de străinism.

**Gh. Ungureanu**

---





## AVOCATURA ÎN MOLDOVA PÂNĂ LA ANUL 1837 <sup>1)</sup>

Documentele cunoscute nouă până astăzi ne oferă date cu ajutorul cărora putem preciza că încă din cele mai vechi timpuri în Moldova în pricini de judecăți împlicinații puteau să se judece fie venind singuri la divan, fie însărcinând pe alte persoane să se prezinte înaintea instanțelor și să le susție interesele.

Aceasta o afirmă și boerii divanului într'o anaforă din 17 Iulie 1827 <sup>2)</sup> către domnul de atunci Ioan Sandu Sturza Voevod relativă la înlăturarea străinilor, care începueră să apară înaintea instanțelor de judecată ca avocați sau procuratori în procesele pământenilor.

Boerii cari iscălesc anafora, printre care și vestitul jurisconsult Andronachi Donici, spun clar: *„După obiceiurile și rânduelile divanului din vechi păzite în pământul acesta este știut că cercetările pricinilor de judecăți în divanul pământesc diapurure s'au urmat sau prin înfățișarea însuș a persoanelor celor cu pricina sau prin vechili din partea lor pământeni iar nu din străini“.*

Din această anafora extragem două lucruri foarte importante studiului nostru: în primul rând faptul că părțile cari se judecau puteau fi reprezentate prin alte persoane numite vechili și al doilea că acești vechili trebuiau să fie pământeni.

---

1) La anul 1837 se alcătuește prima lege relativă la vechili sau avocați.

2) *Arhivele Statului Iași*, Condica domnească litera K, Nr. 393, fila 274-6.

Data de când se obișnuia ca părțile împricinate să fie reprezentate printr'un vechil nu o putem preciza, întrucât din anafora reiese numai că „după obiceiurile și rânduelile divanului *din vechi păzite*“.

Deși cuvântul vechil îl găsim în documente începând cu anul 1741, totuși obiceiul și rânduiala în ceia ce privește ca o parte dintr'un proces să poată fi reprezentată prin altcineva trebuie să fie mult mai veche. Putem afirma că în judecățile dese pe care trebuie să le fi avut satele de răzăși pentru hotarăle moșiilor lor, ei nu veneau toți la divan „să stea față“, ci delega pe unul mai răsărit dintre ei, care să-i reprezinte pe toți.

Deasemenea mânăstirile sau Mitropolia când se judecau pentru moșiile lor nu venea la judecată întreg soborul să stea față la Divan, ci delegau pe cineva să se judece în numele tuturor.

Mai târziu judecățile înmulțindu-se, acei cu locuința departe de instanțele de judecată, instanțe pe care le știm toate adunate în orașul de capitală, nu mai puteau veni prea des înaintea divanului și atunci scriiau unui prieten, rudelor, sau unui boer mai „practisit“ în asemenea chestii ca să aibă grijă de proces.

Secolul al 18-le aduce noi organizări în ceiace privește instanțele judecătorești; procesele se înmulțesc încât la 1741, Mavrocordat observă că la divan se primesc câte 100 jalbe pe zi <sup>1)</sup>.

Judecătorii apelează mai des la articolele din pravile, nu mai puțin și împricinații își întemeiază jalobele lor tot pe pravile. Ca o consecință directă a acestor noi organizări a fost faptul că atât acei care se judecau, cât și împricinații trebuiau să cunoască mai bine procedura de judecată și pravilele.

Unii pentru a judeca, alți pentru a-și susține interesele în fața instanțelor judecătorești.

Dintre judecători găsim în acest timp oameni cu multă cunoștință a legilor.

---

1) Uricar, IV, 405; *I. Minea*, Reforma lui C-tin Vodă Mavrocordat în „Cercetări istorice“, an II, III, 1926-27; *Gh. Ungureanu*, Justiția în Moldova, Iași 1934, p. 6.

Împlicinați natural că nu se puteau pregăti toți așa fel ca să corespundă noilor stări de lucruri și nici nu-i mai vedem apelând la rude sau cunoscuții din capitala Moldovei Iașul, unde erau instanțele de judecată, cari nici ei nu erau mai bine pregătiți, ci la anumiți oameni cunosători ai pravilelor și procedurii și a căror ocupație de competență eră „*vechilăcul*” sau „*advocatlăcul*”.

Astfel multe documente din secolul al 18-lea date în pricinii de judecări ne arată apărând în fața instanțelor de judecată în locul persoanelor împlicate alte persoane, cari erau împuternicite de către acei cari se judecau ca să le susție procesul.

Aceștia apar supt denumirea de vechili <sup>1)</sup>.

Documentele cunoscute până astăzi nu ne arată în Moldova o organizare a acestor vechili în secolul al 18-lea și nici norme după care se selecționau acei cari se ocupau

---

1) N. Iorga, Studii și documente, VI, p. 297 Septembrie, „vechilul Cetății”; Ibid., p. 291 (1742) „vechilul beșliagăi”; p. 312 „vechilul beșliagăi”.

Fundația Ferdinand, Iași, Documente pachet XXXIII, Nr. 15. 7263 Septembrie 5 (1754). Maria giupâneasa lui Vasile Butilă ce-au fost jicnicer mare se judecă pentru o moșie Bălteni. La judecată, care are loc inaintea vel logofătului, este reprezentată „prin vechilul dumnisale nopotul său Gligoraș Balș comis”.

Arhivele Statului Iași. Condica Mitropoliei, P. 98 p. 290. 1766. Ghenar 4. Judecată la divan între Mitropolia de Iași și Gavril Adam Clucer. Din partea Mitropoliei este trimis vechilul preaslinției sale părintelui Mitropolitului Dionisie Hادی. Judecata se desfășură inaintea divanului între Gavril Adam și Dionisie Hادی care făcuse jalbă și apăra interesele Mitropoliei.

Ibid., p. 257. 1785 Iunie 10. La o hotarnică făcută de judecatori asistă vechilul M-relor Cetățuia Enachi.

p. 40. La o judecată inaintea vel logofătului se judecă Grigoraș logofăt care eră vechilul din partea Mitropoliei cu Toader sin Lupul. Acțiunea în judecată este făcută și semnată de acest vechil care asistă la proces și hotărârea se dă pe numele lui. 1786 Iunie 10.

p. 74. 1789 Septembrie 10.

Porunca divanului cnejei Moldovei: „Dăm această carte Sf. Mitropolii și omului pe care va rândui vechil”.

p. 185. 1798 Sept. 20. Judecată între Mitropolia Iași și Trei Erarhi. La judecată se prezintă vechilii rânduiți de ambele părți împlicate. „Fiind vechil rânduit din partea Mitropoliei Sf. sa părintele protosinghel chir Benedict dichilul Mitropoliei, iar din partea M rei chir Antim dichilul Trei Sfetitelor.

cu vechilăcul. Reiese că toți cari vroiau și aveau ceva cunoștință de pravile puteau să fie vechili.

Vom vedea că în prima jumătate a secolului al XIX această ocupație a devenit foarte rentabilă și că nefiind nici o normă de selecționare au început să se ocupe cu vechilăcuri mulți cari nu aveau nici o pregătire și nici o situație morală sau materială și ceiace a fost mai rău și dintre străini (sudiți).

Această stare de lucruri a dat naștere la două mari neajunsuri, în primul rând fiind abuzurile pe cari le comiteau acești vechili în dauna împricinaților, cari le încredințau procese și în al doilea rând incurcăturile cari le produceau la instanțele judecătorești „*cu feliuri de prelungiri ca să nu poată da sfârșit pentru a lor interesuri*“<sup>1)</sup>.

Alt rău pe care ni-l arată documentele timpului este și acela că acei cari se angajau ca vechil într'un proces nu luau dela împricinați, sau împricinații nu le dădeau lor, o procură, adică un act semnat de ei, cari să rămâie o dovadă la instanța de judecată că într'adevăr împricinații au știință și admit toate cele lucrate de vechilul lor; din această cauză când împricinaților nu le convenea sentința dată de instanțele de judecată, porneau din nou proces supt cuvânt că n'au știut că vechilul lor a intentat acțiune și că nu l'ar fi înputernicit ei să le apere procesul.

Deasemenea și răzeșii cari se judecau pentru moșiile lor delegau, ca să meargă la judecată numai pe unul dintre ei ca să le apere dreptatea tuturor. Când acesta pierdea procesul, sau nu-l câștiga pe placul tuturor, atuncea răzeșii începeau din nou procesul supt cuvânt că acel vechil n'ar fi fost trimis cu știința tuturor sau că n'ar fi fost, „*ori pentru a lor păreri că nu s'ar fi îndestulat la dreptatea lor sau că acei trimiși n'ar fi știut ce să răspundă pornesc de iznoavă împotriva judecării și înoesc pricinile. cu care osăbit că nici odată judecățile dintre dânșii nu se sfârșesc și însuș lor le este de sărăcie cu cheltuelile ce fac și pierderea vremii dar și divanului aduc neconținute supărări*“<sup>2)</sup>.

1) Arhivele Statului, Condica domnească litera K, Nr. 393 fila 274-276

2) Uricar, IV. 155.

În consecință s'a luat hotărârea ca orice vechil să fie împuternicit cu o procură pe care documentele ne-o arată supt denumirea de „*scrisoare de vechilâc*”. Această scrisoare de vechilâc trebuia să fie semnată de către acei care-l alegeau de vechil și că sunt deplin răspunzători de acțiunea lui.

Cu această scrisoare de vechilâc toți acei care o dădeau, trebuiau să se ducă înaintea dregătorilor de ținuturi, cari pe atunci erau ispravnicii și fiind toți față să le-o legalizeze și numai după aceia putea vechilul să se prezinte la judecată.

Astfel vel Logofătul Dreptății (Ministrul Justiției) Balș, la 1803 Aprilie 10, trimite „*un rând de cărți pe la toate ținuturile pentru ca ori cine vor avé giudecâți la Divan și-și vor rândui vechil, fără scrisoare de vechilâc să nu vie că nu vor fi primiți și te va fi zădarnică cheltuiala și osteneala cu venirea pe aice*”<sup>1)</sup>.

\* \* \*

Andronachi Donici, eruditul jurisconsult, alcătuiind pravila sa la 1814 nu uită să culegă din Basilicale (Impărăteștile Pravile) și paragrafele relative la vechil sau avocat<sup>2)</sup>. Aceste capete de pravilă prevăd și unele norme în ceia ce privește alegerea unui vechil. Intrucât acestea sunt scoase din Basilicale<sup>3)</sup> cari se aplicau încă de mult în Mol-

1) Uricar IV, 155, Vez' Anexa I.

2) *Andronache Donici*, „adunare cuprinzătoare în scurt din cărțile împărăteștilor pravile”, Iași 1814, p. 29-20.

3) *Basilicorum* post Amalialis Fabroti Curas a Gustavo Ernesto Heimbachio, Lipsiae, 1833—Liber VIII, Tit. I, p. 323.

#### *Τίτλος Α'.*

#### *Περὶ τοῦ συνηγορεῖν*

α'. Οὐδέπ. Τρεῖς εἰσι τάξεις τῶν μὴ δυναμένων συνηγορεῖν. οἱ μὲν γὰρ εἰς τὸ παντελὲς κολλόντα· οἱ δὲ ὑπὲρ μόνων ἑαυτῶν συνηγοροῦσιν· οἱ δὲ ὑπὲρ ἑαυτῶν, καὶ ἑτεῶν ἄλλων.

„*De postulando*”. | Ulp. Tres sunt ordines eorum qui postulare non possunt. Quidam enim in totum prohibentur quidam aulem pro se tantum postulant; quidam et pro se et pro aliis nominatim expressis.

Advocatum agere etiam est, causis, agendis quosque studio operari, ut lib. 50 tit. 13. dig. 1 ubi dicitur advocatum eum esse qui causae agenda

dova putem crede că și capetele de pravilă relative la avocați să se fi aplicat încă înainte cu mult de 1814. Iată ce cuprind aceste articole din legea lui Adronachi Donici :

### Pentru Vechil

#### Titlul 7

„Cel ce orânduiește pre altul spre a săvârși ceva din partea sa, dacă va isprăvi își va lua plata după tocmeală iar neisprăvind sau făcând înprotivă din ceia ce au luat povățuire, intră supt judecată și nimic nu va lua. Și iarăși după pravilă *vechil sau advocat* nu poate fi primit la judecată fără alegere precum surdul și nevrâstnicul, cel ce n'au împlinit șaptesprezece ani și cel ce au fost învino-vățit de moarte. și cel ce au fost dovedit de pârâș mincinos și boinicul și ghidușul și alții asemenea necinstiți“.

(Impărăteștile pravile, cartea 8, fil. 1. cap. 1.)

„Vechilul ce iaste răspunzătoriu din partea altuia să îndatorește după pravilă ca să dea cauție înainte judecării pentru împlinirea celor ce să vor hotărâ prin judecată că să se dea și numai atunci nu poate fi silit rânduitul vechil a da cauție când acel care l-au orânduie iaste însuși jăluitoriu și are

---

adest, non etiam qui tractat. In dig. antem 4. tit. 2. lib. 29 dicitur postulare proprie esse, pro tribunali petere ..

*In totum postulare prohibetur, qui decem et septem annos in totum non complevit, et qui prorsus non audit. Non solum autem his Praetor dat advocatum sed et aliis, qui alia de causa patronum non invenerunt, vel ambitione adversarii vel metu. Removetur a postulando pro aliis et is, qui corpore suo muliebria passus est, nisi praedonum et hostium vi stupratus sit : pro se autem postulare non prohibetur, Et qui capitol : crimine damnatus est.*

*Item apud indicem pedaneum postulare prohibetur calumniae publici criminis condemnatus.*

*Et qui operas suas, ut cum feris repugnaret, locavit, nisi fera (ut putales, vel alia) mansuefacta sit.*

*Si quis a Praetore tempore magistratus sui advocatorem praestare prohibitus est, apud successorem eius recte postulat.*

*Is, cui advocatio interdicta est, ne permittente quidem adversario, postulat.*

a lua; iar când nu iaste pârât, căci fiind pârât atuncea vechilul să îndatorește a da chezășie sau cauție. (Impărăteștile pravile, cartea 9, tit. II, cap. 20 și 21)

Advocatul și ori care alt davagiu ce va cuteza a ocără sau de față sau în taină pre acela cu carele se judecă dovedindu-să să se necinstească". (Din împărăteștile pravile, cartea 8, tit. I, cap. 16).

Vedem că această lege prevede norme de selecționare a vechililor sau avocaților arătând ce calități trebuie să îndeplinească. În afară de acestea precizează că în cazul când avocatul se va purta necuviincios „să se necinstească", adică să i se eie dreptul de a fi avocat.

\* \* \*

Secolul al XIX-lea, odată cu marile și noile organizații și reforme în ceia ce privește justiția, aduce mari și bune schimbări și în ceia ce privește avocatura.

În primul rând se observă grija pe cari o au conducătorii țării ca această instituție să nu fie acaparată de străini. Astfel Scarlat Calimah Voevod a trimis ordine tuturor consulaturilor „*De s'au oprit cu totul pe străini a să arăta în chip de avocați și a să îmbrăca cu pricini dea pământenilor dovedindu-să că scopul lor nu priivé decât spre câștigul lor*".

Desigur că această hotărâre nu s'a executat cu strășnicie întrucât îl vedem pe voevodul Ioan Sandu Sturza la 1827 luând din nou severe măsuri, în urma unui raport făcut pe larg de către boerii divanului. Acest document destul de important și mai ales întrucât ne eră necunoscut, îl redăm în întregime:

### *Prea Înălțate Doamne <sup>1)</sup>*

*„După obiceiurile și rânduelile divanului din vechi păzite în pământul acesta este știut că cercetările pricinilor de judecăți în divanul pământesc diapurure s'au urmat sau prin înfășosare însuși a per-*

1) Arhivele Statului Iași, Condicta litera K. 393, fila 274-276.

soanelor celor cu pricina sau prin vechili din partea lor, pământeni iar nu din străini, nici prin mijlocire de avocați, cunoscută fiind că mijlocirea acelor streini altă nu pot privi de cât numai ca să aducă pricinile în feliuri de învăluiri, cu însărcinare și asuprirea părților atacarisite și cu feliuri de prelungiri ca să nu să poata da sfârșit pricinilor pentru a lor interesuri. Pentru aceasta ne rugăm Înălțimii tale ca prin înștiințare către cinstitele Consulaturi să fie cu totul oprit de a nu intra streini și a se înbrăca cu vechilimele din partea pământenilor la pricini de judecăți ale lor precum nici de a să arata de avocați sau de procuratori după cum și mai înainte în zilele pomenitului Domn Scarlat Calimah voevod asemenea s'au făcut înștiințări la consulaturile deice de s'au oprit cu totul pe streini a să arata în chip de avocați și a să înbrăca cu pricini de a pământenilor dovedindu-se că scopul lor nu priive decât spre câștigul lor și cu însărcinare dreptății celor învăluți de dâșii dându-să prin luminatile țidule a Înălțimei voastre într-o obștească știință, ca de apurare să să poată pricinile căuta de către giudecătoriile pământești într-o toată liniștirea după obiceiul vechi fără învăluiri din pricina mijlocirii vechilăcului străinilor și osăbit slobod au fost totdeauna pământenilor la pricinile ce s'au tâmplat de au avut cu supușii streini a ceri prin jalobile lor ca divanul pământesc împreună cu departamentul să cerceteze pricinile și de către stăpânire.

Asămine de a purure s'au rânduit spre cercelare Divanului ca Departamentul care și acesta într-o să se hotărască și de către Înălțimea voastră a să păzi.

1827 Iulie 17

Ai Înălțimei tale plecate slugi

Teodor Balș vel logofăt

Andronachi Donici logofăt

Costachi Canta vistiernic

Alecu Calimah vel vornic

Ioan Palade vel vornic

Sandu Crupenschi vel vornic



Această anaforă a boerilor a fost întărită de către Domnul de atunci Ioan Sandu Sturza cu următorul hrisov la 7 August 1827 :

*Noi Ioan Sandu Sturza Voevod cu mila lui Dumnezeu Domn țării Moldovei <sup>1)</sup>.*

*Celindu-să anaforoa aceasta și înaintea Domniei mele și vazându-să cuprinderea ei întru toată cuviința unindu-ne și noi cu socotința Dumnelor Sale boerilor poruncim ca să se facă țidule atât către departamentul pricinilor streine cuprinzătoare ca prin notă să se facă cunoscut cinstitelor consulaturi ca să oprească cu totul pe supușii acelor împărății de a să amestecă și a să îmbrăca cu vechilimele din partea pământenilor la pricini de judecăți ale lor precum nici a să arăta de advocați sau de procuratori, cât și către epistatul vorniciei za aprozi ca să nu îngăduiască pe niște asămine a intra acest fel de pricini în divan pentru ca prin acest chip să se poată dipărta cu totul invăluirile ce pricinuescu însărcinări și asupra, și dar hotărâm ca întocmai să se urmeze întărind cu a noastră Domnească iscălitură și pecete.*

(L. P.)

1827 August 7

*Ioan Sandu Sturza Voevod*

*Alexandru Sturza agă procit*

\* \* \*

Regulamentul organic împarte procesul în două : civil și penal. În acel civil situația vechililor nu se schimbă <sup>2)</sup>

1) *Arhivele Statului Iași*, Condică Domnească litera K. Nr. 393 fila 274 276.

2) Regulamentul organic al Moldovei (1832).

Art. 307. „Dacă după două chemări și în curgerea termenilor rânduite vreuna din părți nu s'ar înfățișa nici ea însuș nici prin *vechilul* său”

Art. 322. „vreuna din părțile în pricină nu s'ar înfățișa la divanul judecătoresc sau însuș sau prin *vechil*”.

Art. 323. „O condică va cuprinde numele imprecinațiilor sau a vechilor

Art. 328. „Cercelarea proțesurilor se va face publică în ființa părților sau a vechililor.

în ceia ce privește însă judecata proceselor penale, Regulamentul organic prin art. 346, care se referă la compunerea Tribunalului criminalicesc hotărăște:

„Tribunalul de pricini criminalicești.—Acest tribunal este alcătuit de un prezident și de două mădulări; *un avocat va fi orânduit spre legiuita aparare a părților în cursul cercetării*“.

Acest avocat făcea parte din tribunalul criminalicesc și avea obligația să apere gratis pe orice acuzat.

Regulamentul organic nu alătură la acest articol și normele după care trebuie să se conducă acest avocat.

Pe data de 1 Ianuarie (Ghenar) 1832 a fost numit ca avocat al tribunalului criminalicesc stolnicul *Constantin Hrisochefal* un cunoscut jurisconsult al timpului.

Nedumeririle ivite mai târziu în ceia ce privește atribuțiile avocatului criminalicesc a silit Ministerul de Justiție de atunci să înainteze un amănunțit raport (anafora) la 24 Ianuarie 1835<sup>2)</sup> care la 2 Februarie 18 a fost întărit cu hrisov domnesc ca să se urmeze întocmai.

Iată ce cuprinde acea anafora :

Anafora logofetiei din 1835, Ghenarie 24 supt No. 482, atingătoare de cetirea sentințelor criminalicești în ascultarea vinovaților și de dreptățile ce are avocatul lor.

#### Inaltă rezoluție

Citirea sentinței se va face după legiuirea reglementului, iar celelalte forme se vor pune în lucrare precum prin această anafora se cuprinde.

Mihai Sturza Vodă

In 2 Februarie 1835

#### Prea Înălțate Doamne

La secția a VI-a din organicescul Reglement, care este atingătoare de atributurile tribunalului criminalicesc, după art. 359, este lăsată dreptatea învinovățitului de a fi slobod atât în cursul cerce-

1) Vezi anexa II

2) *Adunare de ofisuri și deslegări în ramul judecătoresc*, Iași 1844 p. 48

tărilor a pune înainte cu toată întinderea dreptăților dezvinovățirii sale, înscris sau prin viu grai precum și în urma hotărârei judecătii a da jalbe de apelație fiind înainte toate cele de apărare și la câte s'ar socoti asupra, așa dar după rostirile acestui articol, înțelegerea urmează, ca toate sentințele ce va închie tribunalul criminalicesc, să le și cetească, învinovățiților și la întâmplare când unii ar avé vre-o nemulțămire dreptatea li este lăsată ca să-și facă și jaloabă de apelație.

Apoi logofeția după o asemenea împrejurare privind că Divanul Domnesc, acel care este cea mai de pe urmă instanție hotărâtoare unor asemenea pricini. el până acum urmează închieria hotărârilor soartei vinovaților, numai pe lucrările făcute de instanția dintâi și de tribunalul criminalicesc primește îndrăzneala a cere dezlegare ce fel de regulă să se păzască după închieria sentințiilor de cătră tribunalul criminalicesc? Căci lucrarea precum se urmează au dizvălit acelea precum s'au arătat; socotința însă a logofeției ar fi, că după închieria sentinței criminalicești avocatul, luând copia sentinței, să o citească învinovătitului, și întrebându-l de are niscaiva cuvinte de apărare asupra acelei sentinții să însemne răspunsurile vinovatului și apoi să alcătuiască și replica de întâmpinare care să se alătoreze pe lângă sentința criminalului, spre a trece împreună cu della în cercetarea Domnescului Divan, și că precum el în temeiu 346 este îndatorit spre legiuita apărare a pârâților apoi de neapărat ar fi ca el să aibă și instrucții de care să se povățuiască în tot cursul cercetării urmate de cătră acel tribunal, încât spre acest sfârșit logofeția au închipuit următoarele puncturi adică :

1) Avocatul trebuie să fie neapărat de față la toate seriile tribunalului criminalicesc în ceasurile hotărâte :

2) Scoțându-să pătâtul la înfățișare, avocatul

va lua sama cu scumpătate la toate rostirile pârâtului cum și la deamăruntul trecirea mărturisirilor în practicele;

3-le Advocatul mai întâi va priveghé, dacă pâra asupra învinovățitului este răzămătă pe dovezi pravilicești, după legiuirea cap. al 8-le din condica criminalicească.

4-le Din tacriruri și alte împrejurări a procesului avocatul va cunoaște în care clas a faptelor criminalicești însemnate la §§ 185 și 186 din condica criminalicească se cuvine a se socoti fapta pârâtului.

5) Cunoscând feliu faptei pârâtului avocatul va însemna paragrafurile ce s'ar putea aplicarisi la ființa pricinei și împregiurările care poate ar ușura pedeapsa hotărâtă de legi.

6) Toate acelea de cătră avocatul făcute descoperiri în cursul proțesului, este el dator a le propune înscris tribunalului criminaliceesc mai înainte de închierea sentinței.

7) Observațiile făcute de avocatul se vor trece în sentința tribunalului criminaliceesc spre a se putea judeca și de cătră Domnescul Divan, de sunt acelea observații întemeiete pe rezoave pravlicești sau nu.

Acestea de se vor încuviința de Înălțimea Voastră gios iscălitul cu căzuta supunere va roagă să aibă și fualta deslegare.

Iscălit în lipsă: Director, Pogor comis

Printre dosarele Ministerului de Justiție (Logofeția cea mare a dreptății din Moldova) am găsit și ciorna următorului „*Proect pentru instrucția avocatului criminaliceesc*”<sup>1)</sup> El pare să fie alcătuit de către jurisconsultul Statului Damaschin Bojinca.

Nu este datat nici nu cuprinde vre-o întăritură totuși, întrucât cuprinde în esență aceleaș dispoziții ca și ana-

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1756 op. v. 1994 dos. 1 fila 318.

foraşa din 1835 Ianuarie 24, putem conchide că trebuie să fie alcătuit în acelaş timp.

*Proect*

*Pentru instrucţia avocatului creminalicesc*

1-*iu*) În temeiul art. 346 a organicescului relement rânduitul avocat la tribunalul creminalicesc, este îndatorit spre legiuita aparare a pârâţilor în tot cursul cercetării urmate de cătră acel tribunal deci:

2) Avocatul trebuie să fie neapărat de faţă la toate sesăile tribunalului creminalicesc în ciaturile hotărâte.

3) Scoţându-să pârătul la înfăţişare avocatul va lua sama cu scumpătate cum şi la cu diamăruntul treciria mărturisirilor în practicele.

4) Avocatul mai întâi va privighe dacă pâra asupra învinovăţitului este răzământă pe dovezi praviliceşti după legiuirea capului al 8-le din codul criminal.

5) Din tacriruri şi alte împregiurări a proţăsului, avocatul va cunoaşte în care clas a faptelor creminaliceşti însămnate la §§ 183 şi 186 din codul criminal să cuvine a să socoti fapta pârătului.

6) Cunoscând feliul faptei pârătului, avocatul va însămna paragraful ce s'ar putea aplicarisi la fiinţa pricinei şi împregiurările, care poate ar uşura pedeapsa hotărâtă de legi.

7) Toate acele de cătră avocatul făcute descoperiri în cursul proţăsului este el datoriu a le propune în scris tribunalului creminalicesc mai înainte de închierea sentinţei.

8) Obsărvaţiile făcute de avocatul se vor trece în săntenţia tribunalului creminalicesc spre a să putea giudeca şi de cătră Domnescul Divan de sănt acele observaţii întimeiete pe rezoane praviliceşti sau nu.

9) După închierea sentinței creminalicești avocatul luând copia sentinței va ceti învinovățitului și întrebându-l de are niscaiva cuvinte de aparare asupra acei săntenții va însămna răspunsurile vinovatului și va alcătui răplica de întâmpinări, care se va alătura pe lângă sentința tribunalului creminalicesc, spre a fi comunicarisită Domnescului Divan.“

\* \* \*

În ceia ce privește vechilii din procesele civile prin „Țircularnice la toate tribunalele din capitalie“ din 8 Februarie 1934—se hotărăște de către Logofeția Dreptății ca instanțele judecătorești să nu se mulțamească numai cu arătarea vechilimelei (procurei) de către vechili „ci să oprească în delile (dosarele) lor copie depe arătata vechilimé“<sup>1)</sup>.

Această măsură s'a luat și pentrucă unele instanțe obișnuiau să oprească chiar vechilimeaoa originală, iar la alt proces vechilii erau obligați să aducă altele, sau se căuta prin dosare pe acea mai veche, fapt care producea de cele mai multe ori neorândueli.

Totodată se hotărăște ca atunci când un vechil are de apărat mai multe procese ale aceleiaș persoane, sau instituții, să nu aibă pentru fiecare proces procură, ci una generală.

La anul 1834 Logofeția Dreptății trimite porunci tuturor instanțelor judecătorești „pentru a se pune stavilă a se întrebuința supușii străini de vechili dir. partea pământenilor“.

Iată porunca Logofeției:<sup>2)</sup>

„Țicularnica Logofeției din anul 1834 Septembrie 5 supt Nr. 1863 prin care se pune stavilă a se întrebuința supușii străini de vechili din partea raelor pământeni<sup>3)</sup>,

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1382 op. 1560 dos. 558; Vezi anexa III.

2) Ibid., Tr. 1382 dos. 635 f. 1; și în „adunare de oîsuri și deslegări în ramul judecătoresc, Iași 1844, p. 20, 1834.

3) Adunare de ofisuri și deslegări în ramul giudecătoresc, Iași 1844, p. 20 (Vezi și Arhiv. Stat. Iași, dos. 635 tr. 1382 f. 1.)

„Luându-să aminte că mulți din streinii supuși a deosebitelor protecții având înbrățișată epanghelma de vechili stăruitori în proțesuri pe la localnicele instanții giudecătorești, au primit asupra-le și vechilăcuri dela raele pământeni și că din aceasta apoi acei vechili supuși aflându-să la deosebitele lor protecții nu puțină zăticnire se pricinuești în marșa proțesurilor prin calcarea și neîndeplinirea din partea lor a formelor dar nu mai puțin și viclenirea interesurilor părților încredințatoare și alergarea apoi acelor vechili la protecțiunile lor consulaturi spre a scăpa de responsabilitatea aceia ce legile chiamă asupra unor așa fapte; spre rădicarea dar din mijloc a unor așa neincuviințări și spre înlesnirea marșei procesurilor fără vre-o zăticnire din partea vechililor, logofeția după slovesnoi poruncă a Prea Înălțatului Domn, face împărtășire acelu divan, ca de astăzi înainte niciun strein supus oricărei protecții mai mult să nu fie primit de vechil din partea pământenilor raele, a stăruii pe la instanțele judecătorești, ci de îndată să se facă cunoscut încredințatorilor raele, ca în vade de douăzeci zile de astăzi înainte să-și rânduiască alți formalnici vechili, numai din raele pământeni, cu statornicirea cunoscută în pământul acesta să eie documenturile dela acei de mai înainte streini vechili și să le încredințeze la acei din nou cu urmarea cu stăruire în proțesurile lor, desfăcându-se de istov de acei vechi vechili; spre a nu se urma însă curmarea proțesurilor începute și care se află în tratația instanțiilor judecătorești până la împlinirea aratatei vadele vor stăruii în acele proțesuri tot acei ce și până acum s'au cunoscut de formalnici vechili a părților raele, ca de acolo înainte acele pricini vor rămâne pe sama încredințărilor ori orânduindu-și seau neorânduindu-și alți vechili precum sau zis“.

Lupul Balș vornic

1834

\* \* \*

Abuzurile săvârșite de unii vechili, necunoștința legilor a altora, nerespectarea formelor procedurale, a îndemnat din ce în ce mai mult pe aceia cari erau conducători ai Logofeției Dreptății, să înlăture aceste neajunsuri prin hotărâri pentru fiecare caz în parte, până vom vedea că au fost siliți să procedeze la o organizare generală a vechililor alcătuindu-se o lege specială, care urma să se aplice, atât acelor care profesau vechilăcul sau avocatlăcul, cât și acelor cari vroiau să înceapă această meserie.

Astfel vedem Logofeția dreptății luând măsuri severe împotriva monachilor sau schimonachilor, cari voiau să fie vechili, mai ales în ceia ce privește procesele Moldovenilor pentru pământuri din Basarabia <sup>1)</sup>. Se dă ordine ca aceștia să nu mai poată fi vechili.

O bună hotărâre luată de către Logofeție este aceia că oprește cu totul pe cinovnicii (funcționarii) din cancelariile instanțelor judecătorești să se ocupe și cu vechilăcuri. Este lesne de înțeles câte neorândueli și abuzuri puteau face aceștia.

Astfel la 30 Noemvrie 1836 Logofeția trimite următoarea poruncă <sup>2)</sup>.

„Țircularnica Logofeției din 30 Noemvrie 1836 prin cari s'au împărțit tribunalelor dizlegarea sfatului ca cinovnicii ci slujesc prin canțilerii, nu sânt slobozi a fi vechili.

„Aplicația dizvăbind că pe la tribunalurile judecătorești unii din cinovnicii aflători în canțelariile lor să fac vechili în multe din pricini și a feliiuri de feță străine, care având shesis unul cu altul, dau pricină de a se primi jalobe de obijduire asupra pricinelor la care se fac vechili, încât din asemenea împregiurare, logofeția prin docladul de supt Nr. 7305 au cerut dela sfatul administrativ dizlegare pentru chipul urmării, asupra căruia s'au

1) Adunare de ofisuri și deslegări in ramul judecătoresc. Iași 1844 p. 66; anexa IV.

2) Ibid. p. 132



primit împărțirea postelniciei prin adresul de supt Nr. 1583, cum că sfatul găsind propoziția cuprinsă în numerarisitul doclad potrivit cu glăsuirea legilor în acest predmet care nu iartă pe funcționerii instanțelor judecătorești a se înfățișa de vechili și a se judeca pentru pricini streine au hotărât de a ave și lucrare întocmai. Această hotărâre a Sfatului să împărțese și acelu divan spre știință, cu lămurire, că niște așa cinovnici, numai pentru înșuși ale lor pricini, pentru a suitorilor și a fiilor precum și a epitropisăților lor sunt slobozi a se judeca atât la alte trebunaturi cât și la acele instanții unde se află în slujbă.

Teodor Sturza hatman

Observăm în acest timp și o oare care selecționare făcută vechililor. Am văzut că mai înainte oricine vroia putea fi vechil, sau mai bine zis orice împricinat avea voe să-și aleagă pe cine vroia vechil afară de străini. Acum pentru a fi vechil trebuia o autorizare a Logofeției Dreptății. Această autorizare nu se dădea în urma vreunui examen, ci acel cari vroia să fie vechil făcea o cerere către Domn.

Cererea cu rezoluția Domnească era trimisă Logofeției Dreptății care elibera următoarea autorizație:

*Logofeția Dreptății <sup>1)</sup>*

*Cătră cinstit Dumnealui, (urmează numele vechilului)*

*Asupra jalobei Dumitate către Prea Înălțatul Domn iată se face cunoscut că au urmat înalta rezoluție la... a lunei... în cuprindere că jăluitoriul este proprietariu aice și pământean.*

*Să va inpuțernici a fi vechil acelor ci să vor încredința în a sale științi și destoinicie.*

*Marele Logofăt al Dreptății și cavaler*

*Lapu Balș Logofăt*

Nr.... 1835 Iași

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1756 op. v, 1994 dos. 9 f. 91. Vezi anexa V.

## II

### LEGEA DIN 1837

#### PENTRU CONDIȚIILE CE TREBUIESC INDEPLINITE DE CĂTRE ACEI CARI VROIAU SĂ FIE VECHILI

*Condiții de admitere ; examen și eliberare de atestate (certificate) de cunoașterea legilor în vigoare ; jurământul depus la Mitropolie pe Sf. Evanghelie și Sf. Cruce*

Ce împrejurări au determinat pe Logofeția Dreptății să alcătuiască o lege, unde să se prevadă o selecționare a acestor vechili printr'un examen sever, în ceiace privește cunoștința legilor și prin neprimirea acelora acărora morală era știrbită ?

Ne-o spune însuș Logofeția în raportul ei către Domn la 1837 când înaintează proiectul de lege „*pentru calitățile ce ar trebui să aibă un vechil și de rânduiala ce ar trebui să păzască în predmetul acesta*”<sup>1)</sup>.

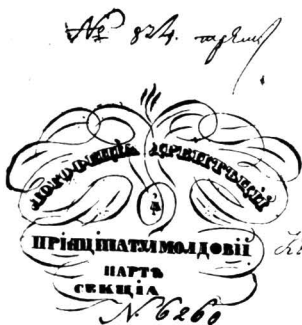
„*Logofeția având în privire nămolul feluritelor pricini ce nasc din necualitățile fezelor ce să însărcinează a fi vechili în feluri de pricini la instanțele judecătorești, de către care vechili pe lângă felurite învăluri ce urmează în cursul profesurilor apoi pricinuesc păgubire și însuși încredințătorilor lor ; așa dar spre stărpirea unor asămîne, gios iscălitul inchipuind un proiect de calitățile ce ar trebui să aibă un vechil și de rânduiala ce ar trebui să sa păzască în predmentul acesta*”<sup>2)</sup>.

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1764 op. 2013 dos. 1000 fila 2

2) Vezi și anexa VIII

Acest răport al logofeției a fost înaintat Domnului de atunci Mihai Sturza Voevod la 2 Mai 1837.

Odată cu acest raport se înaintează și proiectul de



Проектъ закона о поименномъ назначении адвокатовъ

1837 ма 22. Спешно

Съобщение  
каждой изъ д'а пръ  
анафораго и  
съобщенъ з'а  
адри.

Анафораго и адеказа по п'рвннхъ  
усп'еннхъ р'езолюции о поименномъ  
ор'ане о анафораго ст'аки № 6260. Еъ рап  
логоефециа ас з'уираи н'аепо ар'ен  
назначенъ Домъ Веводемъ таи к'ероуниъ  
и ас форма наепо назначениу и нае  
с'а ре аде съобщаеанъ ариъ р'езолюции  
з'а принимъ де адеказа, употребленъ  
ка з'ауе р'езолюци'а з'а наелеи'а р'е  
лоуи'а Веводемъ ас р'езолюци'а ас  
исс'а ес'ака инъ, с'а с'а з'уираи ас  
оннхъ адеказъ р'езолюции о ас  
супъ р'езолюци'а таи наепа к'е р'езолюции

Анафораго и адеказа по п'рвннхъ  
усп'еннхъ р'езолюции о поименномъ  
ор'ане о анафораго ст'аки № 6260. Еъ рап  
логоефециа ас з'уираи н'аепо ар'ен  
назначенъ Домъ Веводемъ таи к'ероуниъ  
и ас форма наепо назначениу и нае  
с'а ре аде съобщаеанъ ариъ р'езолюции  
з'а принимъ де адеказа, употребленъ  
ка з'ауе р'езолюци'а з'а наелеи'а р'е  
лоуи'а Веводемъ ас р'езолюци'а ас  
исс'а ес'ака инъ, с'а с'а з'уираи ас  
оннхъ адеказъ р'езолюции о ас  
супъ р'езолюци'а таи наепа к'е р'езолюции  
22 Май

Adresa Logofeției Dreptății din 22 Mai 1837 cu care înaintează Postelniciei (Secretariatului de Stat) Moldovei anaforaog și proiectul de lege pentru „calitățile ce să cer a fi înzăstreți acei ce primesc însărcinare de advocați (Vezi anexa VIII)

lege. Mihai Sturza pune rezoluția la 21 Mai 1837 : „Sfatul luând aceasta în privire să va face cunoscut spre hotărâre”.  
La 22 Mai 1837 <sup>1)</sup> Logofeția trimite Secretariatului de

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1764 op. 2013 dos.1000 fila 1.Vezi anexa VII.

Stat al Moldovei, în original, anaforoa cu rezoluția lui Vodă și proiectul de lege, pentru a fi supus deliberării sfatului cârmuitor.

Proiectul de lege supus deliberării, „Statul ocârmuitor“ constată că este prea desvoltat „*pentru acea de acum stare a lucrurilor*” și că logofeția trebuie să-l modifice în sensul ca să rămâie deocamdată „numai pentru vechili simpli, întrucât advocații în „*pricini țivile*“, așa cum era avocatul dela Tribunalul Criminal, erau opriți pentrucă „*deslegarea pravililor atârnă dela instanțele judecătorești precum și a înfrânării lor la întâmplare de abatere din îndatoririle lor*“<sup>1)</sup>; vedem aici deosebirea care se face între avocatul dela „Tribunalul criminalicesc“ și acel care trebuia să apere pricinile civile la instanțele respective. În timp ce acel dela Tribunalul criminal era plătit de Stat, apara pe orice învinovătit, socotința lui urma să fie trecută în sentință și să fie luată în seamă și de judecători, în procesele civile advocații primeau remunerația ostenelei muncii lor dela acei cari îi luau de avocat și socotințele lor nu se treceau în sentințe și nici nu era obligat judecătorul să le ține în seamă.

Proiectul a fost înapoiat logofeției la 21 Aprilie 1838 ca să-l refacă conform hotărârei Sfatului.

Până la executarea de către Logofeție a noului proiect de lege, care va cuprinde în esență aceleaș prevederi ca și acesta, să analizăm puțin proiectul din 1837, întrucât este primul în această materie și putem afirma că a fost alcătuit de către cel mai mare jurisconsult al timpului *Christrian Flechtenmacher*.

Proiectul original din nefericire nu ni s'a păstrat, totuși în însemnările sale<sup>2)</sup> Flechtemacher și-a trecut sau mai sigur acolo a alcătuit ciorna proiectului.

1) Arhivele Statului Iași, Pr. 1756, op. v, 1994 dos, 1 fila 415; în cioră se găsește și la Tr. 1664, op, 2013, dos, 1000 fila 3 Vezi anexa IX

2) *Academia Română*, M-ss 105. f. 36-41. „*Condica respectivilor prenumerați*“

Pentru prima oară a fost descoperit de către Dl. *Andrei Rădulescu*, care le-a publicat fragmentar arătând importanța lui în „*Pravilistul Flechtenmacher*“ Buc. 1923

Incet, încet, munca această anonimă a jurisconșulților Statului, printre care numărăm pe erudiții juriști *Flechtenmacher, Damaschin Bojinca, N. Docan*, începe să iasă din întuneric.

În calitate de funcționari ai statului și lucrând la ordinele Ministerului de Justiție, acești jurisconșulți ai Statului erau obligați să facă toate observațiile și deslegările juridice asupra sentințelor divanului Domnesc cât și să alcătuiască proiectele de legi, cari urmau apoi să fie cercetate de Sfat și aprobate de Domn. Aceste proiecte erau prezentate de către jurisconșulți Logofeției și Marele Logofăt ordona să fie scrise pe curat, după ce avea grijă să facă unele schimbări, de multe ori adăugând numai câteva virgule și apoi punând iscălitura sa il trimetea spre aprobare. Alcătuitorul adevărat al proiectului rămânea necunoscut; munca neobosiților jurisconșulți, nevalorificată.

Și totuși astăzi deschizând dosarele Logofeției Dreptății, în cari sunt înmormântate numele și munca atâtor funcționari modești, descoperi că majoritatea legilor și a bunelor organizări, cari sunt atribuite unor personalități cu vază și care au condus ministere, se datoresc muncii neobosite a acelor umili subalterni.

În cercetările pe cari le-am făcut am constatat deseori aceasta <sup>1)</sup>.

„Avocat—spune Flechtenmacher — (dela advocare == a chema întru agiutori) procurator, este un jurist, legist, cari prin graiu și prin scris să îngrijește pentru iuristice interesuri a părților împricinate cu tocmală de a lua un onorar potrivit cu ostenele sale și după convenții date“.

Tot Flechtenmacher mai dă următoarea definiție: „advocat este acela întru instanță primită sau rânduită persoană în ramul judecătoresc, carele fiind poftit de către părțile împricinate sau însărcinat prin ofițială sau particulară chiemare să înfățșază înaintea tribunalului com-

1) Gh. Ungureanu, Jurisconsultul Damaschin T. Bojinca, Iași 1929; Ibid, „Iniințarea și organizarea judecătorilor în Moldova. Anul 1832; „Jurisconsultul Flechtenmacher, Iași, 1931; Date nouă cu privire la viața și activitatea jurisconșulților Christian Flechtenmacher și Damaschin Bojinca, Extras din Arhiva 1-2, Iași 1934.

petent arătând mai întâi procura sau vechilimea formală încredințată de vre o instanție în puterea căruia în scris reprezintă fața și luând încredințatoriul său, cere stăruiește, întâmpină sau apără dreptățile reprezentantului său“.

Prin faptul că nu toți pot să fie pregătiți pentru știința și aplicarea dreptului „trebuința stării advocaturii este de sine neapărată“ spune acelaș.

Pentru alcătuirea acestui proiect Flechtenmacher utilizează multe lucrări și nu uită să facă și un mic istoric asupra avocaților.

„Această stare, corp, al avocaților se găsește din vremile cele mai vechi la toate națiunile, care au ocrotit dreptul prin legi. Chiar când nu se găsește numele, i se descoperă urmele oriunde se apără cel slab și nehartic față de cel puternic“.

Flechtenmacher utilizează și aprecierile cancelariului d. Auguessau <sup>1)</sup> spunând în lucrarea sa, amintită mai sus: „cu drept dar canțilariul d. Auguessau, în discursul său pentru neatârnuarea avocatului, zice de această stare că este *o stare așa de veche ca slujba judecătorească, așa de nobilă ca virtutea, așa de trebuincioasă ca dreptatea*“.

Vorbind tot despre istoricul advocaturei Flechtenmacher arată că „în vremurile mai noi starea avocaților a primit foarte însemnate îndreptări și în țările în care dreptatea are desăvârșita sa tărie, ea a câștigat mare cinste nu numai în tribunale și dregătoriile Statului ci și față de popor; aceasta se datorește faptului că a sporit priceperea însemnătăii și demnității corpului, că s'a desvoltat simțul de cinste, folositor poporului și a sporit silința pentru câștigarea științei dreptului“.

Vorbind despre pregătirea unui avocat, Flechtenmacher spune că „fundamentul stării avocaților este aceea cunoștință a Dreptului care se cere și judecătorilor“. În consecință „advocatul trebuie să fie un iurist (legist), *perita iuris instructus* supt care se înțelege că el are îm-

1) *Henri François D. Auguessau*, 1668-1751; mare magistrat, orator elegant, jurisconsult de primul ordin cu o erudiție profundă și varietă; a fost în trei rânduri mareșal al Franței în 1717, 1720 și 1727.

plinit studiul facultății sale la o Academie“. Totodată Flechtenmacher spune că avocații înainte a fi primiți în corpul avocaților, „*trebuie să dea probă de istețimea lor*“.

Vorbind despre „*dreptățile și datoriile avocatului*“ arată că se împart în două: 1) drepturi și datorii către tribunal; 2) drepturi și datorii față de client.

„Către tribunal — spune Flechtenmacher — avocatul este dator să arate cinste și respect chiar atunci când trebuie să vorbească împotriva lui *căci cel mai sfânt așezământ din toate așezământurile omenești sânt Tribunalurile*“.

„Prin această cinste și respectuire nu trebuie să se înțeleagă o robiască, nici o cerere prea supusă pentru administrarea dreptății, ci o cuviință și un respect potrivit cu postul Tribunalului, o purtare bărbătească, dar cuviincioasă față de partea protivnică și mai ales sârguință de a nu înjosi Tribunalul, făcându-l loc de arătarea patimilor și a necinstirilor; nu trebuie deasemenea să-l supere cu propuneri și pretenții, care sunt împotrivoare dreptului legilor și a cinstei; deasemenea nu trebuie să privească tribunalul „ca o sală de lotărie (coțcărie) în care rezultatul atârnă numai de noroc“.

Deasemenea și avocatul are dreptul să ceară dela Tribunal ace răspectuire și cunoașterea sârguințelor sale, fără care el deapurarea va fi nevrednic de a îndeplini chemarea sa în toată întinderea-i“

Despre libertatea și neatârănarea avocatului Flechtenmacher spune:

„Dacă stă în puterea judecătorului de a globi pe avocat pentrucă el urmează la o pricină așa și nu altmintereli, pentrucă el au ales pe calea aceasta, iar nu pe aceea, pentrucă el la un loc a conțăptului său a fost prea scurt, la altul prea întins, pentrucă el au îndămnat nește mijloace jurjdice care după părerea judecătorului nu poate avea nici un rezultat priincios, pentrucă el au cerut agiutor pentru partea sa la mai inalte instanții, care sânt pentru acei de față ca să dea cuviinciosul agiutor, atuncea și slobozenie apărării, slobozenia stării avocatului va fi nimicită“.

Apoi trece la drepturile și datoriile față de client a-

firmând că ele se întemeiază pe cinste și cunoștința dreptului : „Amândouă trebuie să fie ai săi pururelnici tovarăși“.

Aceleaș obligații avocatul le are față de clientul său și după ce s'a desfăcut de el, întrucât nu-i este permis să-i destăinuiască secretele încredințate ori să treacă de partea adversarului. Insfârșit „despre datoriile avocatului“ nu se pot da „singuratice reguli și nici nu se pot scoate din cărțile civiliştilor și criminalicești“. *„Cinstii și cugetului avocatului trebuie aice să rămâie cele mai alese lucrări“*.

Avocatul este dator să repare pagubele cauzate prin *neglijența sa*.

„Pentru ostenele depuse și pentru întoarcerea cheltuelilor ce a făcut pentru client, are dreptul de a cere remunerații (Honoraire). Aici praviliătul face un mic istoric al dreptului la onorar, arătând cum în Roma cea veche patronul era dator să apere pe client în schimbul slujbelor ce acesta îi făcea. Mai târziu însă s'a introdus obiceiul să ia o plată și chiar foarte însemnată. Deaceia legea Cincia a oprit de a se mai primi plată sau daruri pentru apararea unei pricini, dar neavând o sancțiune a rămas fără efect. Supt August s'a reînnoit acea dispoziție prevăzându-se ca sancțiune „spre globirea călcărei ei“ o împătrită întoarcere a banilor. Nici așa nu s'a ajuns la un rezultat bun așa că supt Claudius, senatul a propus să se înoiască legea și se hotărâ ca maximum de onorariu 1000 de sesterți ca la 250 galbeni.

S'a desființat această dispoziție sub Nero ; s'a reînființat însă sub Traian, lămurindu-se că acel maximum se referă la întreaga pricină, iar nu la singuratice lucrări“.

Cu vremea, în statele Europei „s'au siguripsit prin legi“ onorariul avocaților, ceia ce este foarte drept *«fiindcă avocatul este datoriu a jârfti chemării sale toată viața sa și acesta este singur al său izvor de agonisire“*.

Pentru profesiunea de avocat în Moldova, care atunci începea să se legitereze, Flechtenmacher propune ca *„din fii patriei să fie anume orânduți din aceia mai în-sămnați cu haractir neprihănit, nemitarnic, nepărtinitori, in-*



*zestrați cu bună știință de legi și ispitiți în practică*". Acestora după ce vor câștiga încrederea publică să li să hotărească un onorar „cuvinit și însămnat ca să poată ridica starea de avocat să câștige cinstea și să facă apărători ai dreptății”.

„Advocații—spune Flechtenmacher—vor fi niște îngrozitori ai acolisitorilor și intriganților, care supt mască de avocat, desbracă pe părțile prigonitoare și nu fac alta de cât le încurcă; descopere tainile înpricinaților și văzând dreptățile lor și în sfârșit să trag proțesuri fără a lua cuvenită aspră înfrânare și fără a fi supuși legiuitorilor globiri”.

Vorbind despre modul cum s'a obișnuit în trecutul Moldovei să fie plătiți vechilii—și aici Flechtenmacher face o paranteză arătând că „*până acum advocații formal încă nu sint așațați*”—arată că vechilii obișnuiau să încheie un contract în care se arăta cât trebuia să dea înpricinatul vechilului pentru ostenele lui. Erau oprite însă: 1) tocmeala prin care avocatul va primi o parte a obiectului înpricinat (pactum de quota litis) și 2) tocmeala „ca în cazul unei norocite eșiri a proțăsului avocatul să mai ia altă deosebită mulțămire (palmarium).

Flechtenmacher își încheie studiul arătând când încetează relațiile dintre avocat și client și anume: 1) prin moartea avocatului dar nu și prin a înpricinatului 2) prin oficială depărtare a avocatului din slujba sa; 3) prin înștiințarea făcută clientului înainte de proces; dar nu e slobod, oricând să desfacă învoiala, contra voinței clientului ci trebuie să aibă o pricină bine cuvântată; între acestea se socotește și neputința de a scoate la cap procesul și prin urmare clientul ar plăti în mod zădarnic onorariul<sup>1)</sup>.

\* \* \*

Evident că un proiect de lege pentru organizarea a-

1). Intrucât am fost pus în imposibilitate a studia originalul acestui important studiu care se găsește în M-ss Nr. 105 la Academia Română din București, am utilizat eminentul studiu al d-lui *Andrei Rădulescu*, *Pravilistul Flechtenmacher*, Acad. Rom., Mem. Sec. Ist., S. III, Tom. I, mem. 4. 249 (57) 252 (60). Buc. 1923.

vocațiilor în Moldova, care să cuprindă idei așa de înaintate pentru o instituție, care primea prima organizare, nu putea fi aplicat „pentru starea de atunci a lucrurilor” după cum observă sfatul administrativ.

Cu unele modificări proiectul pentru vechili a fost gata în 28 Mai 1838, când K. Sturza, marele logofăt al dreptății și cavaler, îl înaintează cu „doclad” sfatului „spre ce mai departe lucrare”<sup>1)</sup>.

Proiectul intitulat: *„Proiect pentru calitățile cu care să cere să fie înzestrați acei ce primesc însărcinare de vechili în pricini țivile de giudecată”*<sup>2)</sup>. Cuprinde 22 articole. Primele articole se referă la cunoștințele pe cari trecuie să le aibă un vechil și precizează că întrucât *„acum deodată nu se găesc în prințipat îndestui bărbați care ar fi înzestrați cu științele legilor mai ales a acelor împărătești ce nu se găesc tradusă în limba națională și pricinele de giudecată nu rabdă trăgânare pân la formarisirea a asemenea bărbați apoi tot vechilul va fi dator să aibă macar de mijloc știință a condicei țivile ce este tipărită în limba națională”*. Apoi celelalte articole se referă la selecționarea vechililor prim examen; cum trebuie depus aces examen; darea de atestate (certificate) depunerea jurământului și formula care trebuie rostită; datoriile vechilului față de client și reciproc; onorarul vechilului, pedeapsa de care este posibil un vechil în cazul când nu va respecta dispozițiunile legii, cine poate fi vechil și cine nu și la sfârșit cum trebuiesc alcătuite vechilimelele (procurele). În esență sunt aceleaș prevederi ca și în primul proiect făcut de Flechtenmacher.

Acest proiect supus deliberării sfatului ocârmuitor a suferit unele modificări și adăogiri și apoi fiind terminat statul cu anaforoa din 17 Mai 1839<sup>3)</sup> îl înaintează domnului spre aprobare.

La 23 Mai 1839 Mihai Sturza Vodă aprobă proiectul.

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1674 op. 2013, dos. 1000 fila 6; vezi anexa X.

2) Ibid., fila 7—10; vezi anexa XI.

3) Ibid. dos. 1000. Vezi anexa XII.

tul înaintat de sfat: „Să încuviințază și să va publica și prin buletin“ Mihai Sturza Voevod“.

gas

A încredințat, și ca urmare a opri încredințat  
; ocultat...

S. Logofetea în la...  
procedura...

Arhivele Statului Iași, Tr. 1764, op. 2013, dos. 1000.

Mihail Sturza Vodă

Arhivele Statului Iași, Tr. 1764, op. 2013, dos. 1000.

Arhivele Statului Iași, Tr. 1764, op. 2013, dos. 1000.

No. 988  
1839 în 17 30.

Arhivele Statului Iași, Tr. 1764, op. 2013, dos. 1000.

Anafoara sfatului ocărmitor Nr. 988 din 17 Mai 1839 cu care înaintază spre aprobare proiectul modificat al Logofetei. Se vede sus aprobarea lui Mihai Sturza Vodă la 23 Mai 1839 (Transcris în întregime vezi anexa XII

Și astfel ia putere de lege abia acum proiectul conceput la anul 1837.

Fiind prima lege <sup>1)</sup> pentru organizarea instituției de avocat în Moldova o redau mai jos în întregime:

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1764, op. 2013, dos. 1000.

## Proiect

pentru calitățile cu care să cere să fie înzestrați acei ce primesc însărcinare de vechili în pricini țivile de giudecată.

№ 1

Subscrisul este un proiect de lege care a fost prezentat la 20 mai 1839 în ședința de guvern și a fost aprobat.

Art. 1

Oricine primește însărcinare de vechil în pricini țivile de giudecată trebuie să fie înzestrat cu știința pravelilor împărătești și a condei țivile a prințipatului dând dovadă despre învățătura și cunoștința acestora.

Art. 2.

Oricine primește însărcinare de vechil în pricini țivile de giudecată trebuie să fie înzestrat cu știința pravelilor împărătești și a condei țivile a prințipatului dând dovadă despre învățătura și cunoștința acestora.

Art. 3.

Oricine primește însărcinare de vechil în pricini țivile de giudecată trebuie să fie înzestrat cu știința pravelilor împărătești și a condei țivile a prințipatului dând dovadă despre învățătura și cunoștința acestora.

Prima pagină din „Proiect pentru calitățile în care se cere să fie înzestrați acei ce primesc însărcinare de vechili în pricini țivile de giudecată”  
aprobat de domn la 1839 Mai 23

## Art. 1.

Oricine primește însărcinare a fi vechil în vre o pricină țivilă de giudecată trebuie să fie înzestrat cu știința pravelilor împărătești și a condei țivile a prințipatului dând dovadă despre învățătura și cunoștința acestora.

## Art. 2.

Fiind că acum de odată nu să găsec în prințipat destui barbați care ar fi înzăstrați cu științele legilor mai ales a acelor împărătești ce nu să găsec tradusă în limba națională și pricinile de giudecată nu rabdă trăgănare până la formarisire de asămine bărbați apoi vechilul va fi datori să aibă macar de mijloc știință a condicei țivile ce este tipărită în limba națională.

## Art. 3.

Tot vechilul trebuie neapărat să știe legiurile cuprinsă în capitolul al 8-le din organicescul reglement care slujăscu drept regulă și povățuire la pornire și înaintirea judecăților arătând competenția formurilor și alte proțeduralnice lucrări trebuitoare a le ști fieștecarile vechil spre înlesnirea marșii cu neîncurcare a pricinilor.

## Art. 4.

Ori carile ar voi să câștigate însușire de vechil va fi supus a să înfățoșa la Logofeție unde cercetându-să de o comisie înjghebată de jurisconsulți științele lui cele pravilicești potrivit cu articolul al 2-le și al treile îi va slobozi formalnic atestat.

## Art. 5.

Fiindcă în Academie între înalțile maftime să paradosăsc și pravilele apoi după trecere de 5 ani de astăzi, elevii ce vor ave atestaturile Academiei că au săvârștit cursul pravilelor precum și certificat de bune purtări vor fi primiți de vechili dându-li-să dritul din partea Logofeției fără altă cercetare.

## Art. 6.

Fiește carile vechil la câștigarea dritului acestue va fi dator a săvârși următorul formalnic giurământ :

„Eu (cutarele) giur în numele lui Dumnezeu a pre curatei fecioarei Mariei și a tuturor sfinților precum că tuturor înpricinațiilor cari m'ar ceri, m'ar pofti și m'ar inputernici de a stărui și a înainti pricinile lor în giudecăți ori în ce pricină, după ce o dată voi primi asupra mea voi sluji și voi stărui la judecăți cu dreptate, credință și sărguință fără deosibire a persoanelor bogate adecă sau sărace, fără de a cercă vre o uneltire din viclesug cu partea protivnică neluând în băgare de seamă a acestue rugăminte, daruri, favor, frică, ură, iubire, sau hatâr, voi urma toate după dreptate și după lege, luând dela încredințatoriul meu liafa cuvenită ostenelelor mele, nici voi părăsi pe încredințatoriul meu în pricina luată asupra mé afară de vre o legiuită și bine cuvântată pricină“, care giurământ să va trece întocmai în atestatul de vechil spre a-l avé el diapururi în vedere.

#### Art. 7.

Vechilul primind odată vre o pricină asupra sa și luând formalnică vechilimé dela încredințator va fi dator a stărui în giudecăți până la precurmarea pricinii afară numai la întâmplare de vre o legiuită și bine cuvântată pricină sau când însuși încredințatoriul iar da voie a să depărta de pricină.

#### Art. 8.

Incredințatoriul nu va fi volnic a departa pe vechili din pricina încredințată lui formalnic afară numai când l'ar vidé cu urmări viclene și înprostitutoare îndatoririlor sale de vechil.

#### Art. 9.

Vechilul este dator a întrebuița în pricină toată silința și toate legiuitele mijloace întocmai ca și pentru însuș a sa pricină neputând nici ca cum eși din cuprinderea vechilimelei sale.

#### Art. 10.

Vechilul va face lămurită alcătuire cu încre-

dințatoriul său pentru plata ostenelelor sale cu stăruință la giudecată care alcătuire însă să fie glăsuitoare în bani cu anume sumă iar nici cum în lucruri nemișcătoare.

Art. 11.

Liafa (adică plată) rostită prin alcătuire să-vârșită cu încredințatoriul său să va împlini întocmai ca și vecselile fără a intra în curs giudecătoreasc, afară numai când departarea lui din pricină s'ar face pentru vre o uneltire de vicleșug cu înprotivnicul sau pentru urmarea a lui păgubi-toare încredințatoriului său.

Art. 12.

Vechilul nu va avea voie a să învoi cu partea protivnică nici atunci când în vechilime s'ar cuprinde clauza „că ori ce va face să fie bine făcut“ pentru că această clauză privește pe acele ce va face vechilul în cursul giudecății, iar nu spre curmarea giudecății care să făptuește prin învoială, drept aceia spre a se pute învoi vechilul cu partea protivnică trebuie să aibă osăbită anume înputernicire pentru primire de bani.

Art. 13.

Numai pe temeiul vechilimelei nu este ertat vechilului a ridica banii cuveniți încredințatoriului nici din depozit nici din împlinire giudecătorească, afară numai când va avé anume înputernicire pentru primire de bani.

Art. 14.

Nu este ertat a să face alcătuire între încredințatoriu și între vechil ca puind vechilul cheltuelile să iei giumatate din lucrul câștigat prin giudecată pentru că aceasta pe de o parte este oprită de legi care nu iartă asăminea tocmală ce legiuesc vechilului numai întoarcerea cheltuelilor cu legiuita lor dobândă, iar pe de altă parte pen-

tru că fiind prin organicescul reglement rădicat tot felul de cheltuee apoi nici poate vechilul face niscaiva legiuite cheltueli giudecătorești.

#### Art. 15.

Fiind că toată stăruința și toate lucrările vechilului s'ar întinde până la hotărârea divanului domnesc trecând adecă pricina prin trei tribunali apoi și leafa lui să să împartă în trei părți așa încât la întâmplare când din vre o pricină bine cuvântată și legiuită ori cu bună învoire a încredințatorului s'ar întâmplă a să depărtă din pricină să aibă a trage a treia parte fiind pricina căutată la giudecătoria ținutului, doă triimi fiind căutate și la divanul de apelație și întreaga liafă hotărându-se pricina și de cătră Divanul Domnesc, afară numai dacă să va fi alcătuit în alt chip cu încredințatoriu.

#### Art. 16.

Nu este ertat vechilului a împiedica sau a zădărnici învoiala ce ar voi să o săvârșească părțile împricinate căci dovedindu-să una ca aceasta va pierde asămine vechil dritul său, însă la întâmplare când pricina va lua sfârșit prin învoială, vechilul va lua dela încredințatoriu întreaga liafă sa, dacă nu să va fi alcătuit într'alt chip.

#### Art. 17.

Vechilul primind o pricină de pildă de la Ioan înprotiva lui Costache nu este volnic a primi vre o altă pricină a lui Costache înprotiva altul al treile de pildă a lui Georgie mai înainte de a săvârși pricina între Ioan și Costachi.

#### Art. 18.

Vechilul ce să va dovedi că au viclenit pe încredințatoriu să va căde supt pedeapsă criminalicească ca un călcătoriu de giurământ și i să va lua pentru deapurure dritul de vechil impli-



nindu-să dela dânsul și toată păgubirea pricinuită încredințatoriului.

Art. 19.

Încredințatoriul pentru paguba pricinuită lui prin vicleșugul vechilului din uneltire acestue cu partea protivnică este îndrituit a apuca mai întâi pe vechil pentru despăgubire și neputându-să îndestula dela vechil are dreptate a apuca pentru despăgubiri pe partea protivnică ce au uneltit vicleșug cu vechilul potrivit legilor.

Art. 20.

Logofeția cea mare a dreptății va ține lista aprobarisiților vechili căroro le-ar slobozi atestatul.

Art. 21.

Atestaturile slobozite de cătră Logofeție dup articulele de mai sus 4 și 5 să vor publicarisi în vremea slobozirii lor prin buletin unde să va arăta și locul locuinței a câștigătorului atestatului asămîne și când vre un vechil va pierde acest drit să va publicarisi îndata spre știința obștiască.

Art. 22.

Aciastă punire la cale nu cuprinde în sine nici de cum pe răzăși sau sătenii care între sâne își aleg pe alor vechili dintr'ai săi răzăși sau sătenii lor și care niște așa vechili slobozi și ertați sânt a să giudeca la ori care instanție având însă formalnice vechilimile dela încredințatoriul lor.

Art. 23.

Vechili nu pot fi cei în slujba ramului giudecătoresc aflători nici decum, afară de pricinile epitropisiților lor.

Art. 24.

Formulare de vechilimele să va da fiește căruia vechil pe lângă atestatul ce i să va slobozi

spre a-i sluji de povățuire cum să să facă vechilimele din partea părților încredințatorilor săi.

### Art. 25.

Nu să află cuprinși în dispozițiile de mai sus :

a) Casnicii vechili sau vătafi care slujind la vre o casă sânt însărcinați în deobșteie cu căutarea trebilor casăi, fără a fi înadinsu alcătuiți și plătiți în vre o deosebită pricină de giudecată către acea casă.

b) Tovarășul când să înfățișază pentru tovarășul său când va puté dovedi acest caz prin act de tovarășie întărit de către instanția competentă mai înainte de pornirea proșesului.

c) Orândatoriu unei moșii când în contractul de orândăluire este anume îndatorit de a stârui pentru pricinile de giudecată a proprietariului fiind că la aceste trii întâmplări să socotește ca când încredințatoriu unui asămene fețe ar fi însuș de față la giudecată. Drept aceia nici va puté reclamarisi în urmă asupra vre unui înpotriva urmări din partea lui nu vor fi însă îngăduiți a reprezentarisi vre un alt încredințatoriu fără a fi mai înainte supus la regulele pentru vechili obștești.

Aceste regule publicarisindu-să va avea întocmai a lor lucrare în termen de trei luni din ziua publicației; nu să va aplicarisi însă la pricinile începute înaintea publicației ce să va face.

Vel logofăt, vel visternic, G. Suțu

Secretar, comis Procopie Florescu

Acest proiect a fost trimis redacției Albinei Românești la 8 Iunie 1839 „ca prin foaia sătească să să publicarissă spre știința obștească“<sup>1)</sup>.

\* \* \*

Fac o mică paranteză pentru a arăta că între timp

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1756 op. v. 1994 dos. 9 f. 5; Vezi anexa XIV.

Logofeția Dreptății la 29 Mai 1839 <sup>1)</sup> cere lămuriri sfatulul cum să procedeze în cazurile când instanțele inferioare (judecătoriile mai ales) cer instrucții în ceea ce privește prezentarea la procese a unor vechili, cari „sânt fără știință și fără cunostințe de formule giudecătorești iar alții jidovi pentru raele creștine si jidovi, din a căror încurcare ci fac în pricini să aduce o nedeplină regularisire în formulle statornicite“.

Acest raport al logofeției a obținut următoarea deslegare din partea Sfatului: „Rămâne fără lucrare deorece s'au împărtășit logofeției așezământul întărit în acest caz“.

Intr'adevăr proiectul aprobat și publicat cuprinde dispoziții referitoare și la nepriceperea vechililor, cari trebuiau examinați, cât și la jidovi, cari nu mai puteau fi primiți vechili.

\* \* \*

După ce proiectul a fost tipărit, Logofeția Dreptății, la 16 August 1839 face cunoscut „jurisconsultilor Statului“ Christian Flectenmacher și paharnicul Damaschia Bopinca, că în conformitate cu dispozițiunile articolului al 4-le din proiectul pentru organizarea vechilelor „ori cari ar vroi să câștige însușire de vechil va fi supus a să infățișa la logofeție ca să se cerceteze de o comisie înjghebată de jurisconsultii statului“.<sup>2)</sup>

La 11 Septemvrie 1839, Logofeția face aceiaș recomandare aceloraș jurisconsulti cu nădejdea că „alegerea ce veți face unor așa fețe după jalbele ce vi să vor infătoșa cu rezoluția logofeției va aduce obștii mulțămire și neconprometarisire cu răspunderea dumnevoastră asupra atestaturilor care veți slobozi, neștiință și invăluirea în pricini ce s'ar desveli în urmă dela vre o față de acele ce ar câștigă dritul de a fi vechil prin alegerea dumneavoastră“.<sup>3)</sup>

\* \* \*

Cu toate că pravila pentru organizarea vechililor

1) Arhivele Statului Iași. Tr. 1764 op. 2013 dos, 1000 fila 21. Vezi anexa XV.

2) Ibid, Tr. 1756 op. V. 1995 dos. 9 f. 16. Vezi anexa XVI.

3) Ibid, fila 12; vezi anexa XVII.

prevedea ca până în trei luni dela publicarea ei „*toți vechilii să aibă atributurile rostite în pravilă*“, totuși acei cari exercitau această profesiune nu s'au grăbit să îndeplinească condițiunile cerute de lege ; în primul rând fie că nu erau pregătiți pentru un examen, în al doilea rând pentru că nu corespundeau cerințelor ei. Astfel instanțele judecătorești au fost silite să interviev la Logofeția Dreptății pentru a se da lămuriri întrucât „*aceasta fiind un punct privitor pe interesul obștei și a lui mărginire după împrejurările de față poate să aducă cursul pricinilor într-o oprire păgubitoare fețelor ce să prigonesc prin giudecăți*“.

Judecătoria ținutului Tutovei a fost prima care la 18 Septemvrie 1839 <sup>1)</sup> întreabă pe Logofeție ce să facă în cazul când vechili cu calitățile cerute de așezământul statornicit nu se găsesc și când din această cauză împricinații găsesc motiv de prelungire sau încurcare a proceselor acuzându-se reciproc că vechilii respectivi ai ambelor părți împricinate nu au „*înșușirile acele cuprinse în pravilă*“.

Această adresă a dat oarecum de gândit Logofeției, care văzând că la 25 Septemvrie 1839 se împlinește termenul de 3 luni și că „*pân acum numai vre-o 10 fețe s'au arătat cu cerere de a li să face cercetarea orânduită după articolul 1 și 2 și al 4-le din acel proiect încât și din aceste fețe nu să nădăjdueste că după cercetarea ce li s'ar face să poată eși doi sau trei cu știință îngăduită la art. 4-le și precum să dovedește că nici la ținuturi nu să găsesc vechili cari să aibă atributurile cerute de proiect*“ <sup>2)</sup> a făcut un doclad (referat) Sfatului ocârmuitor cu aprecierea că până la o îndrumare definitivă a lucrurilor „*să să dei în știință tribunalurilor că așa precum să cunoaște greutatea de a să găsi în vremea de față persoane cu însușirile cerute de așezământ, precum și stavilarisirea marșii profesurilor în marginea lui să să mai prelungiască vremelnicește punirea în lucrare a zisului așezământ în cât să atinge de calități având în privire tribunalurile că fețele acele ce ar primi asupra-le vechilăcuri*

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1756 op. v. 1994, dos, 9, f. 25. Vezi anexa XVIII.

2) Ibid., Tr. 1756 op. v. 1994, f. 25 ; Vezi anexa ; XIX.

să fie cât s'ar pute cu însușiri mai apropiate de cererea așezământului până când să vor informălui cu științele cerșute“.

Această socotință a Logofeției a fost comunicată cu doclad <sup>1)</sup> Sfatului Ocârmuitor, însă totodată Logofeția a luat în considerație că deslegarea sfatului va veni cu oarecare întârziere și atunci „ca să nu se stavilarisască marșa proțășurilor“, și mai ales întrucât dela 25 ale lunii Septemvrie 1839 proiectul „urmă aș avé a sa lucrare“, Logofeția în 25 Septemvrie 1839 printr'o „Țirculară la toate trebunăturile giudecătorești“ face cunoscut tuturor ca „să mai prelungescă vremelnicește a lui punire în lucrare în cât să atinge de calități cu aceasta însă ca giudecătoria să privegheze pentru fețele ce s'ar însărcina cu vechilăcuri să fie cu însușiri cât se poate mai apropiate de cererea zisului așezământ, până când să vor informălui persoane cu științele cerșute“ <sup>2)</sup>

Intre timp Logofeția este ocupată cu lămurirea cerută de către „Jurisconșulții Statului“ printr'un documentat raport, în ceiace privește „moralul fețelor alese de vechil“.

Intr'adevăr, jurisconșulții aveau dreptate să formuleze acel raport când se gândeau la atâția vechili cari fuseseră până atunci și care nu corespondeau câtuși de puțin noilor organizări atât din punct de vedere al științei cât mai ales al moralei; cu atât mai mult jurisconșulții aveau dreptate să se păzescă, întrucât Logofeția lăsa toată răspunderea, în ceia ce privește alegerea vechililor, în seama lor.

Prin raportul lor din 15 Septembrie 1839 <sup>3)</sup> jurisconșulții arată că își i-au răspunderea în ceiace privește știința acelor cari voiesc să fie vechili, dar nu pot să-și asume răspunderea și în ceiace privește moralul lor, mai ales după ce și-au căpătat „atestatul“ de vechil, pentrucă „învăluirile în pricini ce s'ar dovedi în urmă dela vre o față de acele ce ar câștiga dritul de vechil nu ne putem îndatora pentru că învăluirile ce cu vremea s'ar desvâli dela vre-un vechil pot să urmeze nu numai din singura neștiința lui de condica țivilă ci

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1764 op. 2013, dos. 1000 f. 24; Vezi anexa XX.

2) Ibid., Tr. 1756 op. v, 1994 dos. 9 f. 26; vezi anexa XXI,

3) Ibid., Tr. 1756 op. v, 1994 dos. 9 t. 21; Vezi anexa XXII.

*și din alti patimi și plecări rele precum vânzare a pricinii și altile care făcându-să în taină și pe ascuns sau nu să poată dovedi nici ca acum, sau numai cu mare greutate; că asemenea feță spre a sa desvinovățire lesne ar putea să zică că din neștiință au făcut greșala în pricină; și apoi cine poate chi-zășlui sau a răspunde pentru urmările pe viitorime a vreunei persoane până atunci necunoscute?”.*

Totodată juriconsulții cer Logofeției să le dea deslegare și în privința științei pe care trebuie să o ceară ace-lora care ar veni la examinat întrucât proiectul la art. 1 prevedea „știință deplină”, iar la art. 2 „de mijloc” și nu pot fi răspunzători pentru greșelile ci vreunii din vechili ar pute face în vre-o pricină „pentru că cel ce are numai de mijloc știință acela nu are deplină știință a legilor, dela acela nu să poate cere deplină lucrare pravilicească”.

La 25 Septembrie 1839 Logofeția răspunde juriconsulților că „nu v'am cerut răspunderea pentru moralul fețelor alese ce numai pentru știința lor care anume să cere a fi deplină precum să arată la art. 1 al proiectului; iar ovajenia de a fi primiți și cu de mijloc știință este numai când nu s'ar găsi acum de față cu deplină știință făcându-să însă și cu aceasta cunoscut că deși nu sunteți Dumnevoastră răspunzători pragmaticești dar ipolipsul și creditul Dumnevoastră nu ar rămâne nejignit la o alegere nepotrivită”<sup>1)</sup>.

Toate aceste greutăți pe care la întâmpină aplicarea proiectului de organizare a vechililor au fost studiate cu amănunțime de către statul administrativ al Moldovei care la 29 Septembrie 1839 prin anafora le face cunoscut și Domnului pentru a se lua o hotărâre definitivă. Sfatul cere ca să să mai prelungească termenul hotărât de trei luni pentru aplicarea proiectului, hotărându-se totodată ca Logofeția să „privegheze și să dea instrucții și pe la tribunaturi de a găsi persoane cu știință cât s'ar pute mai apropiate de cererea așezământului”.

După o matură chibzuire, având în vedere în primul

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1756 op. v, 1894 dos, 9 f. 23; Vezi anexa XXII

rând stricta aplicare a legilor, Domnul de atunci Mihai Sturza Voevod, la 14 Octombrie 1839, pune următoarea rezoluție : „Nu să încuviințază fiindcă acei ce au pricini ori însuș le pot căuta, sau nevoind, rămâne aș găsi vechil cu atribuțiile cerșute; iar acei ce mai înainte au fost în slujbe decanicești, având și starea cerșută vor pute fi vechili ca niște ispiliți în acest ram”<sup>1)</sup>).

Această hotărâre a Domnului a fost comunicată tuturor instanțelor judecătorești și publicată și prin foile oficiale<sup>2)</sup>).

Totuși unele instanțe au fost nelămurite în ceiace privește „starea” vechililor, și cer Logofeției ca să dea lămuriri dacă „starea cerșută” să referă „întru știință sau în stare de avere”<sup>3)</sup>).

Din nou Logofeția raportează Sfatului<sup>4)</sup>, care la 1 Martie 1840 răspunde că „cuvântul de stare se socotește de avere iar nu de știință—pentru că celelalte însușiri trebuie neapărat să le aibă vechilii”<sup>5)</sup>).

\* \* \*

Să urmărim drumul pe care trebuia să-l parcurgă acela ce voia să ajungă vechil, respectând dispozițiile legii din 1839.

Vom lua de exemplu documentele ce privesc pe *Costache Iorga* dela Botoșani, prima persoană care s'a prezentat la Logofeție cerând examen după prevederile noii legi, și despre care am avut norocul să gădesc toate actele făcute până când a căpătat autorizația de vechil formal.

Acel care voia să fie vechil după legea din 1839, făcea o cerere către Logofeția Dreptății în care arăta timpul de când exercita această profesiune, naționalitatea și starea materială.

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1764 op. 2013, dos. 1000 f. 56 ; vezi anexa XXIV.

2) Ibid, Tr. 1756 op. v, 1994 dos. 9 f. 32-34 ; vezi anexa XXV și XXVI

3) Ibid., Tr. 1756 op. v. 1494, dos. 9 f. 38 ; Vezi anexa XXIII.

4) Ibid; anexa XXVII.

5) Ibid; anexa XXIX.







îi cerea ca să supună jurământului pe candidatul reușit ; adresa era înmănată unui civovnic din cancelaria Logofeției, care erà obligat să se ducă împreună cu candidatul la Mitropolie ; acolo candidatul depunea jurământul pe „Sf. Evanghelie și Sf. Cruce“. La ceremnie asista și cinovnicul. După prestarea jurământului se alcătuia o „Foaie giurământului“, care se iscălea de acel care jura, de delegatul Mitropoliei și de cătră civovnicul Logofeției.

Dacasteria trimetea această Foaie de jurământ Logofeției printr'o adresă <sup>1)</sup>, apoi Logofeția Dreptății îi eliberă următorul atestat :

### Atestat <sup>2)</sup>

1843 Ghenar 28

No. 410

Dumnealui *Costachi Iorga* prin jaloaba ce au dat Logofeției la 10 Decembrie anul trecut 1842 au cerut de a fi supus cercetării după așăzământul statornicit pentru calitățile cu care să cer a fi înzestrați acei ce primesc însărcinări de vechili în pricini țivile de giudecată. Cu care jaloabă fiind recomenduit la Dumnelor iurisconsulții Statului banul Damaschin Bojinca și Comisul Neculai Doacan spre a-i face examenul cuvenit ; din raportul primit dela Dumnelor cu Nr. 2 luându-să încredințare că după cercetarea ce i-au făcut l-au găsit cunoscător atât din capitolul al 8-le a părții judedecătorești din reglement cât și înzăstrat cu știință a condicii țivile potrivit glăsuirei articolului al 2-le și al 3-le din așăzământul pomenit și statornicit la anul 1839 s'au supus apoi de au săvârșit și următorul giurământ prescris în acel așăzământ la articolul al 6-le și anume : „Eu Costachi Iorga giur în numele lui Dumnezeu, a preacuratei fecioarei Mariei și a tuturor sfinților precum că tuturor înpricinaților care m'ar cere, m'ar pofti și m'ar în-

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1756 op. v. 1994 dos. 9 ; Vezi anexa XXXIII.

2) Ibid., fila 67.

puternici de a stăruii și a înaintii pricinile lor în giudecăți ori în ce pricină, după ce odată vor primi asupra mea, voi sluji și voi stăruii la giudecăți cu dreptate, credință și sirguintă fără deosebire a persoanelor legate adică sau sărace; fără de a cere vre o uneltire de vicleșug cu partea potrivnică neluând în băgare de samă a acelora rugămintele, daruri, favor, frică, ură, iubire sau hatâr, voi urma toate după dreptate și după legi luând dela încredințatoriul meu leafula cuvenită ostenelelor mele; nici voi părăsi pe încredințatoriul meu în pricina luată asupra mea afară de vre-o legiuită și bine cuvântată pricină. Drept aceia în temeiul acestor formalități și a articolului al 4-le din pomenitul așăzământ s'au slobozit numitului mai sus Dumnealui Costachi Iorga acest atestat din partea logofetei; prin iscălirea de cătră ocârmuitorul departamentului și pecetea postului logofetei spre a fi primit și cunoscut de cătră toate instanțele de vechil înzăstrat cu însușirile cerșute de așăzământ“.

Acest atestat era trimis apoi spre publicare în foile oficiale <sup>1)</sup> și cu aceasta se termina drumul pe care trebuia să-l parcurgă candidatul la avocatură. Cu atestatul în buzunar se ducea acasă în ținutul de unde eră; nu eră nevoie numai decât să arate instanțelor judecătorești atestatul, întrucât acestea luau cunoștință din foile oficiale la care toate erau abonate, conform noilor organizări.

Logofetea era obligată să țină în permanență o listă de vechilii autorizați pe care trebuia să o comunice și instanțelor în subordine.

\* \* \*

Până la noua lege a organizării corpului de avocați din 1864 s'au urmat aceleaș norme pe care le-am văzut.

Din aplicarea legii dela 1839 descoperinduse unele lipsuri sau nepotriviri, ele au fost—dela caz la caz—reglementate prin porunci domnești.

1) Vezi anexele : XXXIV și XXXV.

Astfel la 1840 August „dumnealui vornicul Ioan Neculcea prezidentul divanului de apelație a țării de gios“ aduce la cunoștința Logofeției „*că din pricina cilenurilor acelu divan care se fac vechili unora și altora harecluirile de mezaturi să iscă multe neincuviințări propuind că de se va găzi de cuviință să se facă întru acesta îndreptare încât cilenurile numai atunci să fie slobode a acerdisi la mezaturi și a se hareclui vreo avere asupra lor când vor fi mușterei și cumpărători chiar pentru sine însuși iar nici de cum altădată*“<sup>1)</sup>.

Logofeția dreptății prin anaforă către domn arată că într'adevăr cele arătate de prezidentul divanului al țării de jos trebuiesc îndreptate. Mihai Sturza Vodă a găsit „socotința“ Logofeției bine întemeiată și o aprobă ordonând să se și „publicarisască“.

La Septemvrie 1840 Divanul țării de sus cere dezlegare „dacă bărbatul trebuie să aibă vechilime dela soția sa spre a se putea judeca pentru averea cuvenită ei“.

Logofeția înaintează domnului o anafora care capătă următoarea rezoluție: „*În privire că legile opresc pe barbat a înstreina din averea femeii, fără primirea și a ei, trebuie ca barbatul să înfățișeze de acum înainte vechilimeoa soției sale când se judecă pentru fondul averei ei*“<sup>2)</sup>.

Un alt fapt care aducea „zătîcnire în marșa lucrărilor“ eră prezentarea vechililor la procese cu vechilimele întărite numai de comisarii orașului sau de poliția îndreptătoare în loc să le întărească la instanțele judecătorești. La 19 Septemvrie 1840 se hotărăște ca să nu se mai întâmple aceasta mai ales întrucât așezământui pentru vechili prevedea ca vechilimele să fie întărite de către instanțele judecătorești<sup>3)</sup>.

La 20 Octombrie 1845 se hotărăște că „*s'a pus îndatorire împričinaților ca ei însuși să-și vestească vechilii despre*

1) Adunare de oficiuri și dezlegări în ramul judecătoresc, Iași 1844, p. 279; Vezi anexa, XXXVI.

2) Scarlat Pastia, Codu judeciar pentru tribunalele din Moldova, Iași 1862 p. 453; vezi anexa XXXVII.

3) Arhivele Statului Iași, Tr. 1786 op. 1994 dos. 9 f. 52; vezi anexa XXXVIII.

terminile la care ar fi chemați când acei vechili nu au vechilimele la act".<sup>1)</sup>

La 26 Aprilie 1843 se hotărăște „ca vechilimelele sușilor streini să fie primite de tribunaturi numai cu întărirea consulaturilor”.<sup>2)</sup>

În anul 1845 Logofeția Dreptății a alcătuit un proiect de lege, care prevedea recuzarea judecătorilor când vor fi rude cu vechilii împlicinaților, pe motiv „că de vreme ce vechilul înfășoază pe adevăratul împlicinat și mai ales că el având în pricină parte, folosul ce are a trage pentru al său vechilac să socotește și însuș părtaș în acea pricină”<sup>3)</sup>.

Proiectul a fost supus deliberării „obșteștei obicinuitei adunări”; unii din membrii adunării și anume: Buzilă, D. Bran postelnic, Vasile veisa postelnic, Scarlat Roset vornic, Teodor Ghica vornic, Miclescu vornic, Sturza vornic, Beldiman, Palade vornic, Costache Mavrocordat logofăt și Episcopul 1 ușului, au fost de părere ca judecătorii să fie recuzați, iar alți membri ai adunării, cari au format majoritatea și anume: Grigore Cuza, Plidos, C. Carp postelnic, Colonelu Iacovache, Mihăiță postelnic, Aslan hatman, Vasile Alexandri, Ilie Kogălniceanu vornic, vornic Silion, vornic Crupenschi, A. Sturza vornic, Episcopul Veniamin de Roman și Mitropolitul, au fost împotriva lui, așa că proiectul a căzut.

La 19 Septembrie 1846 se trimit instrucții „pentru regula ce trebuie a se păzi la întărirea de vechilimele din partea femeilor pentru înstrăinarea de fonduri de zestre” și anume: „în viitorime să urmeze întocmai la prileje când i s'ar înfățișa asemenea ceriri din partea barbaților înputerniciți prin vechilimele de cătră soțiile lor a le vinde averile lor de zestre nemișcătoare ce ar avea în ori care ținut, după împrejurările îngăduite de legi.”<sup>4)</sup>

În 4 Octombrie 1846 Logofeția Dreptății poruncește

1) Scarlat Pastia, op. cit., p. 669; vezi anexa XL.

2) *Culegere* de ofisuri și deslegări în ramul giudecătoresc, Iași, 1845, p. 284; vezi anexa XLI.

3) Arhivele Statului Iași, Tr. 1764 op, 2013, dos. 4241 f. 152. Vezi anexa XLII.

4) Scarlat Pastia, op. cit. p. 713; vezi anexa XLIII.

tuturor instanțelor judecătorești ca supt nici un motiv să nu se mai primească în procese vechili fără atestatele cerute de legea din 1839. Cu toate că trecuse șapte ani dela punerea în aplicare a legii pentru organizarea vechililor, totuși Logofeția constată că „*prea puține fețe s'au aratat cu cerere de a fi cercetate în științele ce ar avé despre lucrările ramului judecătoresc și din care apoi unii nici au mai urmat a se infățișa la d-lor jurisconsulții după recomandația ce li s'au dat iar în faptă toți aceștia precum și alții au întreprins și urmează a se prezenta de vechili pe la toate locurile presudsfiilor giudecătorești încât din indeletnicirea unor asemenea fețe ce poartă asupra-le însărcinări de vechilăcuri fără a-și avea câștigat și dritul despre aceasta au născut multe necuviinți împilătoare împriinațiilor*”.<sup>1)</sup>

Acest ordin al Logofeției a produs oarecare nedumeriri, întrucât instanțele judecătorești cunoșteau atât din glăsuirea legii din 1839, cât și din alte ordine anumite cazuri când nu se cereau atestate unora din vechili.

Logofeția observă aceasta și îndată la 9 Ianuarie 1847 „spre înlăturarea a tot felul de îndoeli asupra înțelesului acei circulări s'a socotit de trebuință a se lămuri prin aceasta că puterea acei circulări nu are înrăurire asupra vechilimelelor întărite mai înainte dela luna Ianuarie după care însă vechilii vor fi apucat a intra în lucrarea ce li s'au încredințat și că unii ca aceștia rămân slobozi a-și mântui însărcinările ce li se vor fi dat prin asemenea vechilimele mai înainte de zioa arătată; asemenea s'au socotit de trebuință a se chiema luare a aminte a acelu tribunal și asupra înțelesului art. 25 din acelașezământ după care *casnicii vechili, vatafi, tovarășii și posesori care vor fi îndatoriți pentru pricinile de giudecată a proprietarului sânt scutiți de forma acelu așezământ*”<sup>2)</sup>.

În 1847 un oarecare Gavril Jăgu se plânge la Logofeție că judecătoria nu vrea să-l «desfacă» de vechilul angajat de el în procesul ce avea cu Ileana Furtună.

Logofeția<sup>3)</sup> are ocazia acum de a face tuturor cu-

1) Scarlat Pastia, op. cit., p. 716, vezi anexa XLV.

2) Ibid., p. 726; Vezi anexa XLV.

3) Ibid., p. 778.

noscut că „încredințatorul este totdeauna volnic a desființa pe vechilul ce a rânduit spre a-l înfățișa, rămâind în dreptate acest din urmă a cere dela încredințatoriul său aceia ce i se cuvine după legi sau alcătuire“.

La 1851 „Departamentul averilor bisericești și al învățăturilor publice“ face cunoscut Logofeției că unele judecătorii ar refuza să primească în procese pe vechilii săi cu vechilimele întărite numai de către Departament. Logofeția aduce cazul la cunoștința Domnului cu aprecierea că și Departamentul să fie socotit printre casele obștești și deci nu poate da vechililor vechilimele întărite de el și se va urma după regula generală adică toate vechilimele să fie întărite de instanțele judecătorești. <sup>1)</sup>

La 10 Decembrie 1851 Logofeția poruncește instanțelor judecătorești să nu mai îngăduie „amploiaților cârmuirii“ să fie vechili afară de cazurile când vor fi apropiate rude cu împričinații. <sup>2)</sup>

La 7 Octombrie 1852 se hotărăște ca nici un străin să nu poată eși din țară fără a-și lăsa vechil, care să se intereseze de aproape de procesele lor <sup>3)</sup>.

\* \* \*

Anul 1859 aduce mari organizări și schimbări în bine. La Ministerul Justiției se lucrează de zor pentru legile necesare organizării ramului judecătoresc.

Printre aceste proiecte se pregătește și acela privind „corpul de avocați“.

La 28 Septembrie 1859 Ministerul Justiției primește următoarea adresă din Focșani din partea „Comisiunii centrale a Principatelor Unite ale României“.

*Focșani, anul 1859 luna Septembrie 28 <sup>4)</sup>.*

*Domnule Ministru,*

*Spre a se putea compecta lucrările elaborate de comitetul Justiției în ramura judecătorească, subsemnatul are onoare*

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1764 op. 2013 dos. 1000 f. 30; Vezi anexa XLVI și XLVI.

2) Scarlat Pastia op. cit., p. 911; vezi anexa XLIX.

3) Ibid., p. 927; vezi anexa L.

4) Arhivele Statului Iași, Tr. 1756 op. IV, 1993 dos 1057 f. 361.

a vă invita, Domnule Ministru să binevoiți a trimite Comisiunii Centrale cât se va putea mai în grab, toate proiectele de organizațiune a corpului de avocați, ce după științele luate s'ar fi elaborat de două comisiuni speciale instituite spre această sfârșită.

Vice președintele comisiunii centrale Florescu

p. Secretar, N. Brăiloiu

La 7 Octomvrie 1859 Apostoleanu, care atunci era directorul afacerilor judeciare din Minister, pune următoarea rezoluție: „Să va trimite asămîne conform cererei” Dr. Apostoleanu. Bănuim că proiectul acesta pentru organizația avocaților să fi fost alcătuit de către Apostoleanu, marele avocat de mai târziu.

\* \* \*

Până la votarea proiectului de lege pentru organizarea corpului de avocați și care nu se va îndeplini mai înainte de anul 1864, legea din 1839 rămâne bună, aducându-i-se—dela caz la caz—modificările sau complectările necesare la lipsurile observate îndată cu aplicarea ei.

Am văzut că legea din 1839 prevedea că nu se va cere atestate de vechil autorizat aceluia care apară procesele rudenilor, sau sunt „casnici”. Acest articol dădea posibilitate multora să spună că intră în această categorie pentru ca să poată exercita vechilăcul fără autorizație.

Desigur că Logofeția o fost sesizată de neajunsurile cari isvorau din această nerespectare a legii și a fost nevoită să ia din nou severe măsuri pentru că „legea nu trebuie să rămâie o literă moartă”.

Astfel la 5 Octomvrie 1860 Logofeția dă o circulară către toate instanțele judecătorești: „de a nu se mai întări vechilimele decât pentru acei ce au autorizație de a exersa profesiunea de avocat”.

N 12. Circ. Minist. Drept. din 5 Oct. 1860. N, 65, pentru a nu se mai întări vechilimele de cât pentru acei ce au autorizație de a exersa profesia de avocat <sup>1)</sup>.

1) Scarlat Pastia, op. cit., 1303.



Legile vrând a garanta societatea de învăluirile și perdirile ce adese ori se întâmplă a suferi cel care având procese, încredințează căutarea lor unor persoane care nu numai că nu posedază cele mai mici cunoștințe de legi și de procedură, dar tot-o dată abuzază de încrederea ce le dau încredințatorii lor, pentru că ele ne bucurându-se nici de o poziție socială când vine timpul a fi trase la răspundere nu au stare nici materială nici morală cu care să răspundă; spre acest finit legile au determinat că afară de cei ce ar fi dobândit atestatul Minist. Just. nime altul nu poate să fie vechil în vre-o pricină, decât rudeniile și casnicii impricinatului, și aceasta pentru osebita încredere ce poate avea el în niște asemenea persoane, care fiindu-le atașate prin osebite legături vor căuta să sprijine procesul cu deosebit zel și bună credință, cu toate acestea însă fiind că prin lege nu se explică anume care sânt rudeniile și casnicii acei ce pot avea un asemenea drit, și de pot fi ei crezuți numai pe parolă sau că trebui a înfățișa niscaiva dovezi care să constateze o asemenea însușire de rudenie sau de casnici, mulți folosindu-se de această lacună a legii capătă de pe la tribunale întărirea de plenipotență, și sub nume de rudeniilor sau de casnici, fără ca în fapt se aibă niște asemenea însușiri, esersază profesia de avocat ca și mai înainte de statornicirea zisei legi, *in cât cu dreptul se poate zice că legea a rămas numai o literă moartă*, și din aceasta pe lângă impricinați și chiar tribunalele sunt învăluite, pentru că acei vechili în loc de a căuta ca se limpezească procesele și se le prescurteze pe cât se poate din contra pentru felurite scopuri caută a le complica și a le prelungi, încât de multe ori procesul cel mai clar ajunge a fi o țesetură de învăluiri, ce îngreue descoperirea adevărului. Așa dar Minist. vrând a pune capăt unei asemenea stări de lucruri vrednic de tânguit, scrie și acelui trib. de a nu mai primi în viitor de a figura

ca avocați sub nume de rude sau de casnici, de cât pre acei ce s'ar înfățișa dovezi autentice despre asemenea însușiri, sau pre acei ce însuși judecătorii ear cunoaște personal că sunt rudenii sau casnici împuternicitorilor lor, la care caz o asemenea împrejurare urmează sub răspunderea judecătorilor a se cuprinde în închierea giudecătoriei, încuviințătoarea întăririi vechilimelii; bine înțelegându-se însă că sub asemenea numire nu pot figura de cât rudele prevăzute în art. 289 din regl. și casnicii acei care partea administ. iar cunoaște sub asemenea însușire. In fine se adaog trib. că pentru acele fețe care de mai înainte ar fi dobândit vechilimele întărite sub nume de rudenii sau casnici fără ca în fapt să aibă asemenea însușiri, le rămâne facultatea părților interesați de a dovedi din contra la care caz asemenea vechilimele vor rămâne de la sine anulate.

La 1860 făcându-se „revizie“ la tribunalul de Roman Ministerul de Justiție a constatat că „*fostul atunci președinte al zisului tribunal Dumnealui Costachi Cazimir, în contra legilor în vigoare a lucrat și ca vechil și ca judecător în acta prigonirei lui Petrachi Constantiniu cu Moisa Șapșa*“<sup>1)</sup>.

In urma acestor constatări Ministerul a făcut cunoscut tuturor instanțelor judecătorești ca toți vechilii cari primesc servicii publice „*a se lepăda formal de pricini*“, tot odată acei cari funcționează în vre-un serviciu public nu poate să mai fie vechil.

\* \* \*

Am văzut că până acuma vechilii nu se puteau ocupa cu procese penale ci numai civile. De procesele penale se ocupa un singur avocat al „Creminalului“.

La 18 Iulie 1861, Ministerul Dreptății printr'o circulară face cunoscut „*că acuzații criminali se pot apăra prin avocați*“.

1) Scarlat Pastia, op. cit., p. 1342; vezi anexa LII.

Circulara Ministerului dreptății din 1861 Iulie 18 Nr, 80, lămuritoare că acuzații criminali se pot apăra prin avocați <sup>1)</sup>.

Prin art. 87 din Legea Curții de Casație se legiuiește că în pricinele criminale, § 98 din codul penal al Moldovei se desființează și toți pârâții din Principatele Unite sânt îndrituiți întru aparierea lor prin *avocați* a se folosi de dispozițiile art. 165 din codul de procedură criminală a Țării Românești.

Așa dar spre a cunoaște și acel tribunal art 165 mai sus citat se arată, că cuprinderea sa este următoarea: În 24 ceasuri după intrarea în registrul curței apelative criminale a înscrisului de părăciune și după sosirea pârâtului la casa de opreală președintele curții îl va aduce înaintea sa ca să-l cerceteze. Pârâtul se va întreba: 1) Dacă nu are ceva a mai adăugi sau a mai schimba la cea dintâi apărare a lui, căria să va da cetire. 2) De ș'au ales vre un avocat să se judece în locul lui, când pârâtul va zice că nu are avocat, președintele va rândui pe avocatul curții căruia se vor încunoștiința toate înscrisurile ce privesc la acea pricină ca să le cetească și se pregătească cuvântul înscris de îndreptare spre ocrotirea pârâtului; însă avocatul nu să va pute întâlni cu dânsul mai înainte de a i se lua tacirul de cătră președinte; încunoștiințarea înscriselor cătră avocat se va face fără strămutare din locul lor și fără a se pricinui dintr'a aceasta vre o întârziere la cercetarea pricinei.

Cătră acestea Ministerul nu de prisos socoate a adăoga că aplicarea art. 165 după isuși a lui rostire urmează a se face de cătră Curtea Criminală.

\* \* \*

O bună măsură care se aplică acuma este publicarea în foile oficiale de către Direcția de statistică din

1) Scarlat Pastia op cit , p. 1395.

Ministerul de Interne a unei liste de avocați, autorizați, de la 1 Ianuarie 1843 până la 15 Septembrie 1861.

MINISTERUL INTERIOR  
DIRECȚIUNEA DE STATISTICĂ

Nr. 23429

Se publică lista de avocații autorizați de guvernământ de la 1 Ianuarie 1843 până la 15 Septembrie 1861.  
(Monitorul Oficial Nr. 360 din 1861)

Nr. curent	NUMELE ȘI PRONUMELE	Facultatea unde au studiatu și acei ce au depus examen la Jure Consultul	Anul recu- nașterii de Avocat	Observațiuni
1	Alex. Avram	Jure Consultul Statu	1847	
2	Alexandrescu Ștefan	Jure Consult	1852	
3	Apostoleanu Georgie	Universit. din Berlin	1855	
4	Antina Vasile	Academia din Iași	1852	
5	Aslan Nicu	Jure Consult	1861	
6	Balș Grigore	Jure Consult	1861	
7	Baragin Scarlat	Jure Consult	1852	
8	Boian Teodor	Jure Consult	1857	
9	Bosie Nicola	Jure Consult	1858	
10	Botesco Toma	Jure Consult	1857	
11	Bonciu Teodor	Academia din Iași	1852	
12	Budachevici Dimitrie	Jure Consult	1858	
13	Burada Teodor	Jure Consult	1847	
14	Veisa Teodor	Academia din Iași	1857	
15	Veisa Petru	Jure Consult	1861	
16	Vărlănescu Alecu	Academia din Iași	1846	
17	Vărnăv Costache	Jure Consult	1860	Doctor și in medicină
18	Vărnăv Nica	Jure Consult	1847	
19	Vlahu Teodor	Jure Consult	1860	
20	Gane Gheorghie	Jure Consult	1856	
21	Grigoriu Alecu	Jure Consult	1853	
22	Grigorie Dimitrie	Jure Consult	1854	
23	Greceanu Gheorghie	Jure Consult	1854	
24	Grăjdeanu Iancu	Jure Consult	1854	
25	Gălușcă Grigore	Jure Consult	1860	
26	Danu Dimitrie	Jure Consult	1856	
27	Dunca Ștefan	Univ. Pesta și Viena	1843	
28	Dunca Nicolai	Jure Consult	1856	
29	Zamfirescu Dimitrie	Jure Consult	1859	
30	Iacob Ioan	Jure Consult	1859	
31	Iorga Costachi	Jure Consult	1843	
32	Iorga Iorgu	Jure Consult	1858	
33	Iorgulescu Costantin	Jure Consult	1859	
34	Ionescu Nicolae	Jure Consult	1852	

Nr. curent	NUMELE ȘI PRONUMELE	Facultatea unde au studiat și acei ce au depus examen la Jure Consult	Anul recu- noasterii de Avocat	Observațiuni
35	Ioan Panaite	Jure Consult	1861	
36	Calimah Papadopolo	Jure Consult	1859	
37	Cantacuzino Iancu	Academia d'n Lozana	1853	
38	Catargiu Alecu	Universit. din Paris	1860	
39	Codrescu Iancu	Jure Consult	1858	
40	Constantiniu Const.	Jure Consult	1859	
41	Cogălniceanu Mihail	Jure Consult	1847	
42	Corne Dimitrie	Jure Consult	1853	
43	Corjescu Iancu	Jure Consult	1852	
44	Corjescu Constantin	Jure Consult	1856	
45	Cracte Dimitrie	Jure Consult	1847	
46	Criste Panaite	Academia din Iași	1849	
47	Leca Dimitrie	Jure Consult	1850	
48	Lăzărescu Dimitrie	Academia din Iași	1858	
49	Lupașcu Alexandru	Jure Consult	1861	
50	Lupașcu Iacovachi	Paris	1858	
51	Luponi Emanoil	Academia din Iași	1854	
52	Lupu Dimitrie	Jure Consult	1852	
53	Manu Alecu	Academia din Iași	1843	
54	Manjirov Dimitrie	Jure Consult	1861	
55	Meleghi Dimitrie	Jure Consult	1858	
56	Miclescu D. (Scarlat)	Jure Consult	1857	
57	Miler Gheorghie	Jure Consult	1858	
58	Miler Dimitrie	Jure Consult	1861	
59	Misail Gheorghie	Jure Consult	1858	
60	Misihănescu Gh.	Jure Consult	1860	
61	Morțun Emanoil	Academia din Iași	1843	
62	Mărzescu Gheorghie	Universit. din Paris	1861	
63	Nanu Costachi	Academia din Iași	1846	
64	Negre Nicolae	Jure Consult	1861	
65	Nicolai Dimitrie	Jure Consult	1853	
66	Obreja Gheorghie	Jure Consult	1847	
67	Naum Anastasie	Jure Consult	1851	
68	Pantazoglu C. Nicol.	Jure Consult	1861	
69	Papa Nicolai Magraf	Jure Consult	1859	
70	Papadopolo Petru	Jure Consult	1857	
71	Pastia Scarlat	Jure Consult	1861	
72	Păun Costachi	Academia din Iași	1847	
73	Pisoschi Ilie	Jure Consult	1856	
74	Platon Gheorghie	Academia din Iași	1846	
75	Proca Nicolai	Jure Consult	1847	
76	Popovici Vasile	Jure Consult	1851	
77	Radu Ioan	Sibiudin Transilvania	1860	
78	Radu Lăscar	Jure Consult	1856	
79	Schipor Haralamb.	Jure Consult	1857	
80	Sigara Iorgu	Haidelberg	1858	
81	Soroceanu Grigore	Academia din Iași	1851	
82	Sofian Constantin	Jure Consult	1861	
83	Stratu Ioan	Universit. din Berlin	1859	
84	Sturza D. Constantin	Academia din Tisen	1860	

Nr. curent	NUMELE ȘI PRONUMELE	Facultatea unde au studiatu și acei ce au depus examen la Jure Consultul	Anul recu- noasterii de Avocat	Observațiuni
85	Sturza Iancu	Academia din Tisen	1861	In temeiul deslegării din col. tom. I pag. 207
86	Triandaf Ioan	Jure Consult	1850	
87	Teodori Octaviu	Universit. din Minhen	1857	
88	Tomșa Costachi	Academia din Iași	1854	
89	Fătu Iacob	Academia din Iași	1861	
90	Fătu Iancu	Jure Consult	1855	
91	Filipescu Dimitrie	Jure Consult	1859	
92	Filipescu Emanoil	Academia din Iași	1843	
93	Focșa Gheorghie	Jure Consult	1857	
94	Harnav Iordachi	Jure Consult	1847	
95	Hrisoverghi Emanoil	Jure Consult	1857	
96	Hurmuzachi Constan.	Universit. din Viena	1853	
97	Tintu Gheorghie	Academia din Iași	1850	
98	Cerne Alexandru	Jure Consult	1859	
99	Ciure Lascar	Jure Consult	1859	
100	Giuscă Toma	Jure Consult	1860	

## RECAPITULAȚIUNE

70 numai după examinile ce au depus la Jure Consultul statului.

16 au făcut studiile in Academia din Iași

2 „ „ „ la Universitatea din Berlin

2 „ „ „ „ „ „ Paris

2 „ „ „ „ Academia din Paris

2 „ „ „ „ Universitatea din Viena

1 „ „ „ „ „ „ Minhen

1 „ „ „ „ Academia din Lozano

1 „ „ „ „ „ „ Tisen

1 „ „ „ „ „ „ Sibiu (Transilvania)

1 „ „ „ „ „ „ Heidelberg

1 după dislegarea din Kol. Tom. I pag. 207.

\* \*  
\* \*

Inainte de a trece la legea din 1864, să ne oprim puțin să vedem care este instanța de judecată a acelor vechili ce calcau dispozițiile legii din 1839 și care era procedura de judecată.

Legea din 1839 nu se spune multe în această direcție; din loc în loc, la diferite articole sunt pomenite următoarele: „*Vechilul nu va avea voie*“, de a face cutare lucru, sau vechilului „*nu-i este ertat*“ a face cutare lucru.

Dar în cazul când vechilul făcea acele lucruri oprite de lege, nu ne este indicată instanța și procedura de judecată a lui.

Norocul a făcut să găsim printre documentele cari se păstrează la Arhivele Statului și acelea referitoare la procesele în urma cărora *Mihail Kogălniceanu* și *Alecu Russu*<sup>1)</sup> li s'a luat dreptul de a fi avocați; totodată aceste documente ne arată și calea pe care au urmat-o acești doi mari avocați ca să-și recâștige dreptul de a pleda.

Bazându-ne pe aceste documente putem afirma următoarele :

Când unul die vechili făcea vreo faptă nepermisă prevăzută în articolele din lege, sau chiar atunci când fapta lui deși nu era prevăzută de lege, dar nu era pe placul „ocârmuirei“ sau a Domnului, atunci Logofeția Dreptății printr'o anaforă raporta Domnului cazul.

Pe această anaforă Domnul punea rezoluția ca să se ridice dreptul de a fi vechil a acelei persoane căzute supt vină. Pe baza acestei rezoluții Logofeția Dreptății întocmea un ofis domnesc, care se făcea cunoscut tuturor instanțelor judecătorești și tot odată se publica și prin foile oficiale arătându-se și motivele pentru care i s'a luat acest drept.

În urmă dacă vechilul nu mai intervenea, hotărârea rămânea definitivă; de cele mai multe ori însă—fie că erau pe drept sau pe nedrept pedepsiți—vechilii apelau la milostivirea domnească pentru ca să fie ertați și să li să dea din nou voie să pledeze. Ei adresau o cerere către Domn pe care însuș Domnul punea rezoluția de ertare sau nu; În cazul când erau ertați, rezoluția Domnească era adusă la cunoștința tuturor instanțelor judecătorești și totodată era făcută cunoscută tuturor pe calea publicității prin foile oficiale ca să fie recunoscuți din nou de vechili autorizați.

Să exemplificăm cele spuse mai sus cu luarea dreptului de a fi vechil a lui *Alecu Russu*.

---

1) Vezi amănunte în partea II, în capitolul referitor la M. Kogălniceanu și Alecu Russu, ca avocați.

Alecu Russu fiind avocat la Iași în anul 1853 „s'au sumețit cu întinderea condeiului a ataca respectul cuvenit autorităților“; mai mult nu ne spun documentele asupra vinei lui; această „sumeție cu întinderea condeiului“ a ajuns la urechile Domnului, care poruncește următoarele Departamentului Dreptății:

Noi

*Grigori Alexandru Ghica Voevod cu mila lui  
Dumnezeu Domn țării Moldovei.*

*Departamentului Dreptății <sup>1)</sup>*

*Dumnealui Alecu Russu după învoirea ce i s'au slobozit prin atestat de către acel departament a să îndeletnici în calită de avocat la pricinile de giudecări țivile ce i s'ar încredința din partea fețelor particulare, neștiind a prețui gingășia unei așa însușiri și buna cuviință cu cari au trebuit a să purta prin îndeletnicirea în ia s'au sumețit cu întinderea condeiului a ataca respectul cuvenit autorităților. Cari sumeție a Dumisole Rusu ajungând la știința noastră, punem însărcinare Departamentului a opri în viitorime pe Dumnealui Rusu dela asămenea întreprindere rădicându-i-să cu desăvârșire dritul de a mai putea fi avocat și tot odată să va obști prin redacție. Iar tribunalelor li să va scrie ca în pricinile la cari va fi figurat de vechil Dumnealui Rusu să nu mai fie primit în viitorime, vestind ele încredințătorilor numitului aș alcătui alt vechil sau a să înfătoșa în persoană.*

*(L. P. gospod.)*

*Nr. 730*

*Vel logofăt*

*Prin lucrarea secției I din*

*Departamentul Dreptății*

*Nr. 79*

*Șef aga Ștefanov*

*1853 Iulie 6 zile*

Logofeția Dreptății primind această poruncă Domnească, chiar a doua zi trimite „*Țircularnice pe la toate tri-*

1) Arhivele Statului Iași. Tr. 1756 op. III 1992 dos. 999 „dellă pentru rădicare cu desăvârșire a dritului di avocat a Dumisale Alecu Russu“.



bunalele din capilalie și ținuturi“ prin cari se face cunoscut că Alecu Russu nu mai are dreptul de a fi avocat.

„Țircularnice pe la toate tribunalurile din Capitalie și ținuturi <sup>1)</sup>).

1853 Iulie 7 zile Nr. 3173.

Dumnealui Alecu Russu după autorizația ce i s'au slobozit de cătră acest departament a să îndeletnici în calită de avocat la pricinile de judecări civile ce i s'ar încredința din partea fețelor particulare neștiind a prețui gingășia unui așa însușiri și buna cuviință cu cari au trebuit a să purta prin îndeletnicire în ia s'au sumețit prin întinderea condeiului a ataca respectul cuvenit autorităților, cari sumeție a Dumisale Rusu ajungând la știința prea înălțatului Domn stăpânitor au poruncit suptiscălitului a opri în viitorime pe Dumnealui Rusu dela asăminea întreprindere rădicându-i-să cu desăvârșire dritul de a mai pute *fi avocat* în care privire departamentul pe de o parte odată cu aceasta scriind celor de cuviință în așa caz și redacții foilor ofițiale spre obștească știință pe de alta faci cunoscut și acelei instanțe ca în pricinile la cari va fi figurat de vechil Dumnealui Russu să nu mai fie primit în viitorime vestindu-să încredințătorilor Dumisale aș alcătui alt vechil sau a să înfătoșa în persoană“.

Aceiaș poruncă Domnească Logofeția Dreptății o trimite spre publicare foilor ofițiale; totodată i se face cunoscut și lui Alecu Rusu tot printr'o adresă oficială.

Această oprire de a profesa „advocatlâcul” nu a făcut mare bucurie lui Alecu Russu „fiind profesia de *advocat chipul viețuirii*“ lui.

Așa că nu stătu mult pe gând și așternu către Vodă o «jolobă» plină de umilință numai și numai că doar s'a „milostivi” Domnul și-i va ridica pedeapsa.

Iată jaloaba scrisă de Alecu Russu către Domn la 16 Iulie 1853.

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1756 op, III, 1892 dos. 999.



*ta a-i da voie de a să îndrepta, și a bine vroi Înălțimea ta a lua încredințare, că nu au gândit sau vroit vrodinioară a cuteza vro sumeție în contra autorităților, cari iscălitul le cinstește după datorie, inchizășluind pe Înălțimea ta că de este vro alunecare din partea sa aceasta nu provine din cutezare cugetată, dar numai din iuțala polemikei profesuritor.*

*În puterea nemărginitei bunătăți a Înălțimei Tale gios iscălitul ia îndrăzneala de a ruga pe Înălțimea, de a nu trece cu vederea tânguirea sa plecată, și a bine vroi poronci de a se rădica oprirea incuviințată, fiind profesia de avocat chipul viețuirii iscălitului.*

*A Înălțimei Tale plecată și supusă slugă*

*1853 Iulie în 16*

*A. Russu*

*Eșii*

În aceiaș zi chiar, Domnul pune următoarea rezoluție.

*„D. Logofătul Dreptății. În privire că d. petiționarul să roagă a i să îngădui a profesia avocatlăcul, deși în jăluirile sale s'au alunecat cu empresia necuviincioasă pentru astădată ii trecem cu vedere greșala și poroncim Logofeției ca ofisul ce am slobozit în privire dumnisale să rămâie nelucrătoriu.*

*Grigore Ghica Voevod*

*16 Iulie 1853*

În urma acestei rezoluții Logofeția Dreptății trimite din nou „țirculare“ pe la toate judecătoriile ținutale și divanuri“ prin care se face cunoscut rezoluția Domnească; deasemenea i se face cunoscut printr'o adresă și lui Alecu Russu, și se trimite spre publicare și foilor oficiale.

Țirculare pe la toate judecătoriile ținutale și Divanuri Nr. 3819<sup>1)</sup>.

1853 August 24 zile

La 17 a'curgătoarei luni s'au primit în acest departament petiția dumnisale Rusu cu rezoluția

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1706 op. III, 1992, dos, 999 f. 9

Prea Înălțatului Domn stăpânitor dela 16 a trecutei luni Mai în următoarea cuprindere :

„D. Logofătul Dreptății în privire că Dumnealui petiționarul să roagă a i să îngădui a profesia advocatului deși în jaloabile sale s'au alunecat cu expresie necuviincioasă, pentru astă dată îi trece cu vederea greșala și poruncim Logofeție ca ofisul ce am slobozit în privirea Dumisale să rămâie nelucrător“ care înaltă rezoluție departamentul o comunică și acelei instanței spre știință și regulă.

---

L E G E <sup>1)</sup>  
PENTRU CONSTITUIREA CORPULUI  
DE ADVOCAȚI 1864 DECEMVRIE 6/18

ALEXANDRU IOAN I.

Cu mila lui Dumnezeu și voința națională  
Domnu Principatelor-Unite-Române ;

La toți de față și viitori sănătate :

Văzând raportul Ministrului nostru secretar  
de Stat la Departamentul Justiției, Cultelor și  
Instrucțiunii Publice, prin care ne supune la con-  
firmare proiectul de lege pentru constituirea cor-  
pului de avocați ;

Văzând încheerea Consiliului Miniștrilor ;

Ascultând opiniunea Consiliului nostru de  
Stat ;

În puterea Statutului de la 2/14 Iulie ;

Am sancționat și sancționăm, promulgat și  
promulgăm ce urmează :

**L E G E**

**pentru constituirea corpului de avocați**

**CAP. I.**

*Dispozițiuni generale*

Art. I. Nimeni nu va putea exercita profe-  
siunea de avocat pe lângă Tribunalele, Curți sau  
Curtea de Casațiune, de nu va fi Român sau na-

---

1) Publicată în „Monitorul”, Jurnal oficial al principatelor unite ro-  
mâne, Nr. 273, din 6/18 Decembrie 1864.

turalizat Român, și nu va avea diploma de studiu dreptului, de la o facultate de drept Română, sau de la una din facultățile străine.

Art. II. Nu pot fi avocați:

1. Faliții neabilitați, bancruți.
2. Aceia cari au fost condamnați la o pedeapsă criminală, sau la o pedeapsă corecțională, pentru următoarele delictе:
  - a) Furțișag.
  - b) Înșelăciune (escrocherie).
  - c) Abus de încredere.
  - d) Mărturie mincinoasă.
  - e) Calomnie.
  - f) Atentatul la bunele moravuri.
  - g) Mituire.

## CAP. II.

### *Tabloul*

Art. III. Toți aceia cari unesc condițiunile necesare spre a fi avocați, se vor trece într'un tablou special al avocaților județului unde ei exercitează.

Acest tablou format prin îngrijirea consiliului de disciplină, se va imprima la începutul fie-cărui an judiciar cu scăderile sau adăugirile convenite și se va depune la grefele Curților sau Tribunalelor respective afișându-se în salele lor de audiențe.

Art. IV. Ori-ce avocat va fi dator a se înscri numai în tabloul unui singur județ, unde el are să exerciteze. El va avea însă dreptul de a pleda înaintea ori-cării alte Curți sau Tribunale din alt județ.

Art. V. Ori-ce avocat înscris în tabloul, cu dreptul de a pleda, va primi din partea Consiliului respectiv o carte de advocatură. Această carte, se va lua înapoi, când, dintr'o cauză legală, el va perde acest drept.

## CAP. III.

*Consiliul de disciplină*

Art. VI. În capitala fie-cărui județ, unde numărul avocaților înscriși în tablou va fi cel puțin de zece, se va forma un Consiliu de disciplină al avocaților.

Pentru București și Iași, acest Consiliu se va compune din șapte membri. Pentru celelalte orașe, unde numărul avocaților va fi cel puțin de zece, Consiliul se va compune din trei membri. Acolo unde numărul avocaților nu va fi de zece Tribunalul va îndeplini misiunea Consiliului.

Art. VII. Membrii Consiliului de disciplină, se vor alege dintre avocați și de către avocații fiecărui județ prin vot secret și cu majoritate absolută a membrilor prezenți, sau cu majoritate relativă la a doua votare.

Decanul se va alege tot cu modul de sus și numai dintre avocați.

Numele Membrilor aleși și al Decanului, se vor comunica Ministerului Justiției.

Art. VIII. Membrii și decanii Consiliului de disciplină, se aleg la fie-care doi ani. Cei eșiți pot fi iarăși aleși.

Convocarea corpului de avocați, se va face prin procurorul Tribunalului sau Curții respective. Alegerile se vor face față cu acest Procuror care va presida adunarea.

Art. IX. Nu vor putea face parte din Consiliul de disciplină de cât acei avocați care au vârsta de 30 ani împliniți, și au exercitat trei ani cel puțin profesiunea de avocat.

Art. X. În orașele unde numărul avocaților nu e de zece, Tribunalul va numi pe fie-care an pe unul din avocați ce exercită pe lângă dînsul ca avocat oficient spre a reprezenta pe cei-alți avocați, ai județului, a ține corespondența trebu-

incioasă avocaturei și a împlini ori ce alte îndatoriri prescrise de legi și regulamente.

Art. XI. Atribuțiunile Consiliilor de avocați, sau în lipsa lor a Tribunalelor, sunt :

a) De a forma tabloul advocatilor și a se pronunța asupra cererilor de inscripțiuni.

b) De a face să se aplice legile și regulamentele relative la corpul advocatilor.

c) De a privighia onoarea și interesele acestui corp și de a aplica pedepsele disciplinării.

Art. XII. Decanii, sau acolo unde nu sunt Consilii, președinții de Tribunale, vor convoca adunările generale ale advocatilor județului, spre a delibera asupra intereselor comune ale corpului, a face regulamentele speciale corpului, a hotărî contribuțiunile și alte dări pentru formarea unei case comune.

Regulamentele făcute de advocații fie-cărui județ, nu vor fi obligatorii de cât după aprobarea Ministerului Justiției.

Art. XIII. Pedepsele disciplinării ce se pot aplica advocatilor ce compromit onoarea și demnitatea misiunii lor, sunt: imputarea, interdicțiunea temporară, ștergerea din tablou.

Art. XIV. Consiliul de disciplină sau în lipsa'i, avocatul oficianț, va putea face sau da dreptul său după plîngerile ce i se vor face, preveniriile și observările cuvenite, acelor advocați ce se vor abate de la datoriile lor.

Art. XV. Aplicarea pedepselor disciplinare nu ridică Tribunalelor dreptul ce se dă a pedepsi greșalele comise de advocați în timpul audiențelor.

Asemenea Ministrul public, sau părțile civile, pot intenta acțiuni înaintea Tribunalelor, pentru reprimarea delictelor, sau crimelor comise de advocați.

Art. XVI. Imputarea și celelalte pedepse disciplinare nu se pot aplica mai înainte ca advoca-



tul inculpat să fie ascultat sau să fie chemat în termen de opt zile a fi ascultat.

Art. XVII. Acolo unde Tribunalul îndeplinește funcțiunile Consiliului, pedeapsa de interdicțiune sau ștergere din tablou, nu se poate pronunța mai înainte ca Tribunalul să fi luat opinia înscris a celui mai de aproape Consiliu de disciplină.

Art. XVIII. Toate pedepsele pronunțate de Consiliu sau de Tribunale, se vor face înscris și motivate. O copie se va trimite avocatului condamnat.

Art. XIX. În termen de trei zile de la data lor, o copie de hotărârile prin care se pronunță interdicțiunea, sau ștergerea din tablou, se va trimite Ministerului Justiției. O altă copie tot în acest termen, se va trimite procurorului respectiv de Tribunale, sau Procurorului de Curte, pentru a priveghia exacta urmare.

Art. XX. În termen de zece zile de la primirea hotărârei Consiliului sau Tribunalului în caz de interdicțiune sau ștergere, avocatul inculpat va avea dreptul să pledeze în contra acestei hotărâri, la Curtea Apelativă respectivă.

Art. XXI. Curtea va judeca de urgență în ședință secretă, după ce va asculta pe apelant, pe procuror, sau, la trebuință, pe reprezentantul Consiliului de disciplină.

Hotărârea se va pronunța în ședința publică și va fi fără alt recurs.

### CAP. III.

#### *Despre Stagiu*

Art. XXII. Toți cei ce n'au eșercitat încă profesiunea de avocat și se înscriu pentru prima oară în tabloul avocaților, vor fi supuși la un stagiu de doi ani, spre a frecuenta ședințele Curții și Tribunalele, și conferințele avocaților.

Un tablou special va cuprinde numele stagiilor.

Art. XXIII. După ecspirarea termenului sus menționat, Consiliul de disciplină sau Tribunalul va hotărî, prin acte înscris, admiterea stagiului în tabloul avocaților sau continuarea stagiului încă pe un an.

Art. XXIV. În cursul stagiului, stagiarii vor putea pleda și vor fi supuși la toate obligațiunile avocaților înscriși în tablou.

## CAP. V.

### *Dispozițiuni transitorii*

Art. XXV. Toți aceia cari la promulgarea aceștii legi se vor afla exercitând profesiunea de avocat, vor continua, după distincțiunile însemnate la vale, a fi înscriși între avocați deși nu vor avea titlul de știință cerut de Art. 1. Se vor esclude numai ceia ce nu vor fi Români sau naturalizați Români, și aceia cari se vor afla în categoria Art. 2.

Art. XXVI. Indată după promulgarea aceștii legi, Ministrul Justiției va numi trei consilii esaminatorii, unul în București, altul în Iași, și un al treilea în Craiova, compuse cele dintâiu două de câte cinci membri și cel de-al treilea de trei membri.

Memerii acestor consilii se vor numi dintre avocați cu titlul de doctori sau licențiați în drept, și cari au exercitat doi ani cel puțin profesiunea de avocat.

O ordonanță Ministerială va arăta care sunt județele cu care să se ocupe fiecare din aceste consilii.

Art. XXVII. În timpul de o lună de la promulgarea aceștii legi, toți avocații, cu titluri sau fără titluri de știință, vor trimite la Ministerul Justiției numele lor, gradul ce au, epoca de când exercită și județul unde exercită.

Aceia cari vor lăsa să treacă acest termen,

fără a face această încunoștințare nu vor mai putea să se înscrie între avocați de cât conform Art. 1 al acestei legi.

Ministrul va clasifica aceste liste, și le va trimite la Consiliul respectiv de examinare, împreună cu observațiunile ce va avea a face.

Art. XXVIII. Consiliile de examinare vor examina titlurile, și actele trimise sau pe care ele le vor cere, și vor forma apoi tabloul avocaților cu titlul de știință clasificându-i pe județele unde exercită sau vor să exercite.

Dintre avocații practicanți, fără titluri de știință, vor deosebi mai întâiu pe acei cari au un exercițiu de patru ani în profesiunea de avocat, și-i vor înscrie în tablourile fiecărui județ.

Asemenea vor înscrie și pe aceia cari au dobândit autorizațiunea Ministerului în urma examenului ce l-au depus.

Aceia cari nu intră în dispozițiunile aliniatului precedent vor avea un termen de șase luni de la promulgarea acestei legi, spre a se supune unui examen înaintea Consiliilor respective de examinare.

Art. XXIX. Odată ce tablourile avocaților înscriși fără examinare se vor termina de către Consiliile de examinare, ele se vor trimite la Ministerul Justiției, care va înainta listele respective la Tribunalele sau Curțile de fiecare județ.

Se va proceda apoi îndată la alegerea Consiliilor de disciplină conform Art. IV din astă lege.

Consiliile de examinare își vor continua însă misiunea lor încă o lună după expirarea acelor șase luni, și vor trimite la Consiliile de disciplină sau la Tribunalele respective numele avocaților practicanți admiși în urma examenului de care s'a vorbit la Art. XXVIII.

### *Dispozițiune finală*

Art. XXX. Toate legile, regulamentele, de-

cretele și ordonanțele, până acum în ființă relative la avocați, sunt și rămân abrogate din momentul promulgării acestei legi.

Facem cunoscut și ordonăm ca cele de față investite cu sigiliul Statului și trecute în buletinul legilor (Monitorul Oficial) să fie adresate Curților, Tribunalelor și autorităților administrative, ca să le înscrie în registrele lor, să le observe și să facă a le observa, și Ministrul Nostru Secretar de Stat la Departamentul Justiției, Cultelor și Instrucțiunii Publice este însărcinat a priveghia publicarea lui.

Dat în București, la 4 Decembrie 1864.

ALECSANDRU IOAN.

Ministru Secretar de Stat  
la departamentul Justiției,  
Cultelor și Instr. Publice

**N. Crețulescu**

No. 1709.

În conformitate cu art. 26 din această lege, Ministerul Justiției la 15 Decembrie, același an, aduce la cunoștința tuturor că se vor alcătui trei «*consilii ecsaminatoare*», unul în București, altul în Iași și al treilea în Craiova, care vor fi compuse din câte cinci membri cel din București și Iași și din trei membri cel din Craiova.

Aceste consilii examinatorie urmau să verifice titlurile și să examineze toate persoanele, care doreau să facă parte din „*corpul avocaților*” așa fel ca să nu poată face parte din acest corp decât acei cari îndeplineau cu stricteță prevederile noii legi.

Membrii acestor comisii de examinare trebuiau să fie aleși dintre avocații de până acum, care puteau dovedi că au exercitat profesiunea de avocat cel puțin doi ani și că au titlul de doctor sau licențiat în drept.

Odată cu aceasta Ministerul face cunoscut și județele cari cădeau în competența fiecărei comisii examinatorie.

Astfel comisia examinatorie din București urma să

examineze pe acei cari voiau să facă parte din corpul avocaților din județele: *Ilfov, Vlașca, Ialomița, Brăila, Râmnicul Sarat, Prahova, Dâmbovița, Muscel, Argeș, Oltul, Teleorman, Buzău.*

Comisia examinatoare din Iași județele: *Iași, Botoșani, Bacăul, Dorohoi, Fălciul, Ismail, Covurlui, Cahul, Neamț, Putna, Roman, Suceava, Tutova, Tecuci și Vaslui.*

Comisia dela Craiova: *Dolj, Romanați, Mehedinți, Gorj, Vâlcea* <sup>1)</sup>.

La data la care se făcea această înștiințare, Consiliul examinator din București se și constituise; celelalte două încă nu și după cum vom vedea acel din Iași, despre care ne vom ocupa a întâmpinat multe dificultăți și a trecut câțva timp până s'a alcătuit.

Corespondența relativă la alcătuirea acestei comisii examinatoare pentru organizarea corpului de avocați se făcea între Ministerul Justiției și Primul Președinte al Curței de Apel din Iași.

Astfel Ministerul justiției în Decembrie 1864 cere printr'o „depeșă“ Primului Președinte al Curței de Apel din Iași ca să-i trimită o listă cu zece persoane alese dintre avocați, dintre care Ministerul să poată alege și numi cinci membri pentru Comisia examinatoare.

Ca răspuns la această „depeșă“, primul președinte al Curței de Apel — care atunci era *C. Rolla* — trimite Ministerului următoarea listă: *Damaschin Bojinca, Neculai, Docan, Vasile Pogor, Georgi Mârzescu, Octav Teodori, Dimitrie Cornea, Dimitrie Văsescu, Costache Costantiniu, Panaita Criste și Teodor Bonciu*, adăugind la această listă observația că aceste persoane „*atât prin studiu desăvârșite, precum și prin o practică îndelungată și onorabilă pot răspunde la totul ce vă propuneți*“ <sup>2)</sup>.

În acest timp, în conformitate cu prevederile legii, toți acei cari vroiau să facă parte din corpul avocaților, în timp de o lună dela publicarea legii prin Monitorul Oficial continuau să trimită cererile lor însoțite de datele ne-

1) Arhivele Statului Iași, dosar 1 „avocați“, 1864; vezi anexa LIV.

2) Arhiva Barou Iași; vezi anexa LV.

cesare Ministerului de Justiție la București, unde urma să se alcătuiască tablouri, cari apoi au fost trimise comisiilor de examinare respective.

Astfel împlinindu-se termenul de o lună Ministerul Justiției alcătuește tablourile de acei cari au cerut să facă parte din corpul avocaților din județele ce cădeau în competența consiliului examinator din Iași și la 13 Ianuarie 1865 le trimite la Iași Primului Președinte al Curței de Apel pentru a fi date „*domnilor membri ai consiliului din Iași instituit după noua lege de avocați*” și care în realitate nici nu luase ființă.

Desigur aceste tablouri au stat la Președintele Curții de Apel până la constituirea consiliului.

Până atunci să vedem ordinul Ministerului și tablourile de persoanele cari înaintaseră în timpul cerut de lege cerere Ministerului de Justiție pentru a face parte din corpul avocaților din Moldova.

Principatele Unite Române.

*Ministeriul Justiției Cultelor și Instrucțiunii Publice.*

București, — 1865 Ianuar 13 — Nr. 1636

Domnilor membri ai Consiliului din Iași instituit după noua lege de avocați.

Domnilor,

Art. XXVII din legea pentru constituirea corpului de avocați publicată în Monitorul Oficial Nr. 273 dela 6/18, XII, anul expirat cuprinde:

În timp de o lună dela promulgarea acestei legi avocații cu titluri sau fără titluri de știință vor fi trimiși la Ministeriu Justiției numele lor gradul care au, epoca de cândă esercită și județul unde essercită.

Termenul mensionat expiră șese alle corentei. Petițiunile deci care s'au priimită în aqestă termină din partea avocaților cu querere de a fi înscriși în tabelul avocaților grăbescu cu onóre a le comunica Domniilor Vóstre pe lângă aqesta în numărú de 252 dimpreună cu

trei tabele sub litterile A, B și C, spre îndeplinirea dispozițiilor art XXVIII din lege.

Cu aceasta ocaziune însă vă rog d-lor membri pentru persoanele quari sunt în condițiunile legii spre a essercita profesiunea de avocat să bine voiți de urgență a le trece în tablouri, quare să le înaintați Ministeriului pe dată cu conform art. XXIX să se înainteze listele respective la tribunalele și Curțile din fia-quare districtu.

Tot de îndată vă trimetu două registre que sunt necesarii aquelui consiliu, vă mai trimitu și o copia după ordonanța Ministerului publicată în Monitorul cu Nr. 283 din anul expirat 1864 prin care se arată județele cu care să se ocupe fia-quare Cosiliu în parte. Erà lista pentru toate hotărârile definitive que se vor fi dată în privința necapacității prevezută de art. 2 din lege cu începere pentru falimente dela promulgarea codicei comerciale și pentru condemnațiunile criminale sau corecționale dela promulgarea codicei penale, vi se va trimete de dată que se vor forma după lămuririle care s'a querut dela autoritățile respective.

Primiți D-lor membri încredințarea considerațiunii melle 1).

Ministru, N. Crețulescu

Cap. diviziunei

### LITERA A.

#### TABELĂ

de numele și pronumele D-lor avocați doctori și licențiați în drept care au cerut a fi înscrși în tabela de avocați de către Consiliul de avocați din Iași.

Doctori în Dreptu	Licențiați în Dreptu
1 D-l N. Mandrea	1 D-l G. Mărzescu
2 „ Iacob Negruți	2 „ G. Exarhu
3 „ Iancu Manu	3 „ I. Radu
4 „ Teopentu Carchișu.	4 „ C. Hurmuzache
5 „ P. Suci.	5 „ C. Docan
6 „ George M. Cimara	6 „ D. Rosete
7 „ M. Costache.	7 „ Texdor Rosete

1) Arhivele Statului Iași, Dosar Nr. 1. „Avocați” – /1865,

Cancelaria Ministerului Justiției Cultelor și Instrucțiunii publice  
Diviziunea Administrativă

Se atestă că această tabelă conține numele a patru-  
sprezece persoane cari au avut în termenul legiuit de o  
lună înscrierea în tabloul avocaților.

Capul diviziunii,

1865 Ianuarie

(ss) indiscifrabil

## LITERA B.

### TABELA

De numele și pronumele avocaților cari essercită această profesiune după  
autorizația Ministerului Justiției și cari au cerut a fi înscriși în tabelu ce ur-  
mează a se face de către Consiliul de avocați din Iași.

1	D-l Gavril Giurgea	27	„ H. Cerne
2	„ I. Grecinschi	28	„ C. V. Sofian
3	„ A. Avram	29	„ Cractil
4	„ Panait Ioan	30	„ G. Botez
5	„ Iacob Fătu	31	„ A. G. Văsescu
6	„ C. Cristodor Cerches	32	„ Ion I. Marinescu
7	„ I. M. Codrescu	33	„ D. Scarlat Miclescu
8	„ P. Papadopolu	34	„ Emanoil Iorga
9	„ M. Cerches	35	„ G. Corbu
10	„ G. I. Hotineanu	36	„ V. Stamboleanu
11	„ I. Neculcesșu	37	„ Gheorghe Ganea
12	„ A. Manole	38	„ Al. Manu
13	„ Scarlat Pastia	39	„ Al. Vârlănescu
14	„ Scarlat Matășcu	40	„ Lascar Ciurea
15	„ N. Voinovu	41	„ L. Eraclide
16	„ I. Ganea	42	„ C. Popovici
17	„ D. Melghi	43	„ Iaum G. Holban
18	„ D. Miler	44	„ Anastasie Melinte
19	„ D. Raletu	45	„ D. Niculau
20	„ D. A. Zamfirescu	46	„ L. Radu
21	„ D. Văsescu	47	„ C. Cămărășăscu
22	„ I. Cârjescu	48	„ Mihail T. Stătescu
23	„ C. Dediu	49	„ D. Ghiorghiaide
24	„ A. Villner	50	„ A. Obreja
25	„ P. Cristea	51	„ G. Balș
26	„ A. Cerne	52	„ G. Miler

Cu o petitiune



53	„ D. Tacu	89	„ D. Lăzărescu
54	„ G. Popovici	90	„ Iorgu Papazil
55	„ Iordache Harnav	91	„ Scarlat Baragine
56	„ N. Catargiu	92	„ Emanoil Filipescu
57	„ T. Banciu	93	„ V. Macsimovici
58	„ D. Lupu	94	„ C. Lepadatu
59	„ Teodor Burada	95	„ D. Mangerov
60	„ D. Cornea	96	„ A. Diia
61	„ D. C. Gheorghiad	97	„ C. Casimir
62	„ C. Nanu	98	„ G. Ionescu
63	„ G. Cuparincu	98	„ Gr. Gălușcă
64	„ C. Iorgulescu	100	„ N. Boianu
65	„ V. Antipu	101	„ I. Atanasiu
66	„ D. Cosadini	102	„ C. Buzdugan
67	„ C. Iorga	103	„ A. Cambanu
68	„ N. Dospinescu	104	„ D. Cohanovchi
69	„ D. Filipescu	105	„ G. Volente
70	„ C. Millea	106	„ Misihănescu
71	„ Iosef Patriciu	107	„ N. Bosie
72	„ Eug. Filipescu	108	„ M. Buznea
73	„ C. Bibire	109	„ M. Mann
74	„ Iacob Lupașcu	110	„ E. Morțun
75	„ P. Veisa	111	„ C. Murgulețu
76	„ C. Rolla	112	„ A. Gafencu
77	„ Altărescu	113	„ Ion Ianov
78	„ D. Filostrat	114	„ Vasile Pogor
79	„ C. Cuza	115	„ Grig. Cozadine
80	„ C. P. Constantinii	116	„ Har. Vasiliu
81	„ D. Budachievici	117	„ C. N. Corbu
82	„ Nerone Lupașcu	118	„ I. Săcară
83	„ N. A. Rășcanu	119	„ M. Jora
84	„ Ion Hrisante	120	„ Iorgu Iorga
85	„ P. Ciuhureanu		
86	„ D. Morțun		
87	„ Scarlat Motășu		
88	„ A. Vucitici		

Cu o singură petiție

## LITERA C.

## TABELĂ

de numenile și pronumenile celor ce eșercită profesiunea de avocat și cari au cerut a fi înscrși în tabelul avocaților de către consiliul avocaților din Iași

1	D-1 D. A. Dumitrescu	27	"	Har. Mihăilescu
2	" Nicolae Bontoșin	28	"	Iosif Fainu
3	" Costache Ghendari	29	"	Buium Lubin
4	" C. A. Rizu	30	"	I. Grimbergu
5	" N. Ganea	31	"	Ulisă Miloșin
6	" I. Andoniu	32	"	N. Ciucă
7	" N. C. Iorga	33	"	N. Dumitriu
8	" A. Rozniță	34	"	P. Iacomî
9	" E. Dimache	35	"	Hriste Pilatū
10	" Damian Soroceanu	36	"	Dimitrie I. Popovici
11	" Ion Marinovshi	37	"	C. Paraschivescu N.
12	" A. Călimănescu cu a-	38	"	V. Costandache
	dresa comisiunii esa-	39	"	N. A. Botescu
	minatorie din Iași dela	40	"	D. A. Botezū
	13 Noemvrie 1864 sem-	41	"	Const. Al. Botez
	nată de D-nii: N. Do-	42	"	I. Tomulescu
	can și Octav Teodo-	43	"	D. Botez
	riu pentru examenul	44	"	D. D. Mavrū
	ce a depus.	45	"	I. Scorpan
13	" N. Ciucă	46	"	Ștefan Desilă
14	" N. Lambrino	47	"	Ilie Rotinbergu
15	" C. Palade	48	"	Iancu Ciucă
16	" Gg. Ionescu	49	"	Sandu Dudescu
17	" G. Petrovanu	50	"	Ferdinandū Aparu
18	" I. Cernătescu	51	"	Panaite Burchi
19	" P. Samsonovici	52	"	D. C. Lupașcu
20	" A. Spiru	53	"	M. Berojinschi rep.
21	" Gr. Stamatescu	54	"	A. Sava
22	" N. Ciurea	55	"	Harnașiu
23	" C. Ruginschi	56	"	G. Grosman
24	" Sotir Panaitiu	57	"	A. Milu
25	" P. Coșniță	58	"	Constantin Țione
26	" D. Ho!ban			

Cancelaria Ministerului Justiției Cultelor și Instrucțiunii publice  
Diviziunea Administrativă

Se atestă că această tabelă conține numele a cizeci și opt persoane care au avut în termenul legiuit de o lună înscrierea în tabelul avocaților.

Capul Diviziunii

1865. Ianuar 11.

\* \* \*

Cu toate că încă din Decembrie 1864 Primul Președinte al Curții de Apel din Iași înaintase o listă de zece persoane din care Ministerul să poată numi pe membrii comisiei examinatoare din Iași, până la 2 August 1865 Ministerul încă nu numise pe nimeni. Cauza era că deși legea spunea clar că membrii Comisiilor trebuie să fie doctori sau licențiați totuși fuseseră recomandați și fără titluri. Alegerea pe care o făcu Primul Președinte era chiar dintre cele mai bune întrucât vom vedea că *Dimitrie Cornea* a fost ales mai târziu primul decan al ordinului avocaților din Iași, iar alții erau eminenti juriști, totuși Ministerul vroia să respecte legea și anume ca toți membrii comisiei să fie *doctori* sau *licențiați* în Drept.

Astfel la 2 August 1865, Ministrul Justiției trimite o telegramă Primului Președinte al Curții de Apel din Iași cu următorul cuprins: „*Notați numele tuturor avocaților de acolo ce au titlul de doctori sau licențiați în drept și care au exercitat doi ani cel puțin profesiunea de avocat spre a putea dintrâșii numi membri ai comisiei examinatoare de avocați din Iași*”, la care telegramă primul Președinte al Curții de Apel din Iași răspunde că s'a trimis o listă de zece în 1864 Decembrie.

Desigur Ministrul n'a fost mulțumit cu răspunsul acesta întrucât intervine din nou și atunci Primul Președinte trimite o circulară <sup>1)</sup> tuturor dintre cei recomandați prin care îi invită să aducă la Curte titlurile ce posedă. Circulara a fost iscălită de toți afară de Bojinca, „*care se atla cu șederea la țară*” <sup>2)</sup>.

1) Vezi anexa LVI.

2) Vezi lucrarea Gh. Ungureanu, Jurisconsultul Damaschin I Bojinca, Iași 1930.

Circulara a fost iscălită, însă nici unul nu s'a grăbit să se prezinte. Nu prea erau mulțumiți—se pare—unii dintre vechii avocați cu noua lege care dădea întâietate acelorora cu titluri de doctori sau licențiați în drept, deși printre ceilalți fără titluri se găseau bărbați de o necontestată valoare juridică.

La 8 Septembrie 1865 Ministerul Justiției intervine cu o altă telegramă către Primul Președinte al Curții de Apel din Iași cu un cuprins din care se vede că dacă până atunci Ministerul a precizat că acei recomandați trebuie să aibă titluri și totuși au fost recomandați și fără titluri apoi de data aceasta spune clar că dintre acele persoane recomandate „*unole nu arată dacă au titluri*”.

Dela Iași Ministerul primește răspuns că „*nu vi se poate încă trimite știința cerută prin telegramă pentru că unii din d-nii avocați după invitațiile ce li s'au făcut nu mi-au mai prezentat titlurile ce ar poseda*” și că s'au trimis din nou invitații ca să prezinte titlurile <sup>1)</sup>.

Între timp avocații își exercită profesiunea fără să fie stingheriți; iar alții cari se înscriu acuma—până la formarea comisiei—depun jurământul cerut de art. 109 din lege pentru organizarea judecătorească la Curtea de Apel din Iași și apoi în urma permisiunii dată de Curte erau liberi „*a exersa profesiunea de avocat*” <sup>2)</sup>.

Însfârșit după dese invitații făcute s'au prezentat la sfârșitul lui Octombrie 1866 următorii avocați „*cari au declarat că primesc a fi numiți membri Comisiei esaminate de avocații din Iași prezentând și titluri ce le posedă*”.

#### D. G. Mârzescu :

1) Diploma de licențiat în drept dela facultatea din Paris din 21 Decembrie 1858 Nr. 3194.

2) Atestatu Ministerului de Justiție din 1861, Februar 22, Nr. 1600 pentru a esersa profesiunea de avocat.

#### D. C. P. Constantiniu :

1) Certificatul Universității din Iași Nr. 40 din 1865

1) Vezi anexa LVII.

2) Vezi anexa LVIII.

prin care se atestă îndeplinirea cursurilor de trei ani la Facultatea Juridică.

2) Atestatul Ministerului Justiției Nr. 5743 din 1859 pentru acordarea dreptului de avocat după examenul depus de când esercita.

*D. P. Criste :*

1) Atestatu Epitropiei învățăturilor Publice din 1845 Octomvrie 20 Nr. 536 pentru facerea studiilor la Facultățile de filosofie și de *legi*.

*D. Dimitrie Văsescu :*

1) Atestatul Min. Justiției din 1854 Iulie 12 Nr. 3196 prin care i s'au acordat dreptul de avocat în urma examenului ce au depus.

*D. Dimitrie Corne :*

Atestatul Ministerului Dreptății a Moldovei din 1853 Iunie 3 Nr. 2744 prin care i s'au acordat dreptul de avocat în chestii civile după examenul ce au depus la jurisconsultul Statului.

*D. Iacob Negruți :*

Diploma de doctor în drept la Universitatea din Haidelberg din 8 August 1863, cu observare însă că nu are încă deplin cei doi ani de esercițiul cerut de regulament.

*D. Neculai Docan și Damaschin Bojinca :*

Asemenea au declarat că primesc și că titlurile lor sunt cunoscute de Ministerul Justiției.

*D. Bonciu :*

1) Atestatul Academiei din Iași din 1847 Mai 20 Nr. 194 pentru studiile făcute între care și facultatea juridică.

2) Atestatu Ministerului Justiției din 1852 Ianuarie 21 Nr. 259 publicat în Foaia Nr. 48 din 1852 Iunie 19 pentru acordarea dreptului de advocat pe temeiul atestațiunii Academiei.

---

1) Arhiva Baroului Iași.

Această listă a fost comunicată de către Primul Președinte al Curței de Apel Iași Ministerului de Justiție în Noemvrie 1865.

Dela această dată n'am mai găsit nici o corespondență între Minister și Curtea de Apel relativă la alcătuirea acestei comisii.

La 12 Iunie 1867 Ministerul Justiției trimite instrucțiuni Primului Președinte al Curței de Apel Iași, relative la persoanele care sunt scutite de examen și anume:

1) *Acei ce posedă un titlu academic de doctor sau licențiat în drept dela o facultate juridică din străinătate.*

2) *Absolvenții cursului facultăților de Drept dela Universitățile din țară.*

3) *Acei ce la promulgarea legii se găseau în exercițiul profesiei de avocat de cel puțin patru ani.* Aici Ministerul face observația că acei cari au exercitat profesia de avocat timp de patru ani numai în urma unui examen și cu autorizația Ministerului de Justiție așa cum prevedea legea din 1839. Ceilalți toți urmau să fie supuși examenului prevăzut de lege „*îndată ce consiliul esaminatoriu se va întruni*“.

Găsind dosarul cu procesele verbale încheiate de către consiliul de examinare din Iași, am constatat că primul proces-verbal a fost abia la 8 Decemvrie 1867 și este iscălit de patru membri: *Petru Suciu, Octav Teodori, Gorgiu A. Urechia și Șendrea.* toți profesori la Facultatea juridică din Iași și doctori în drept. Din unele acte se constată că acest consiliu a fost numit pe ziua de 1 Decemvrie 1867.

Membrii comisiei întrunindu-se la 8 Decemvrie 1867 au încheiat un proces verbal (vezi p. 83).

### **Prescriptu verbale**

*Nr. 1 Decembre în 8 zile 1867*

*Subscrișii membri ai consiliului de examinare pentru constituirea corpului de avocați întrunindu-se astăzi după o reînnoire a majorității membrilor sei, în ședința ordinară am luat următoarele decisiuni:*

- 1) A ține secretul deliberățiunilor comisiunii, lăsându-se aceasta pre onoarea fia căruia din membri-
- 2) A se cere în principiu proba naționalității dela

*Prescriptu verbal  
Nr. 1  
8 Decembrie 1867*

*Prescriptu verbal*

*Nr. 1. Decembrie cu 8 zile 1867.*

*Soluția membrilor și constituții de examinare pentru conștătuirea corpului de avocați, într'un scut de scut, după o reședință majorității membrilor etc, în sediunța ordinară, amu luată unanimitate deciziuni:*

- 1) *A ține secretul deliberățiunilor comisiunii; lăsându-se aceluia pre onoarea fia căruia din membri.*
  - 2) *A se cere în principiu proba naționalității de la ori care s'ar prezenta spre a fi înscris în tabelul avocaților.*
  - 3) *A se calcula durata exercițiului profesiunii pînă la 10 octombrie anul curent, când s'a constituit acest consiliu.*
- Pentru aceste, s'a și încheiatu aceste prescriptu verbal.*

*Petru Suciu      Ștefan  
Giorgiu A. Urechia      Siendre*

«Prescriptu verbale» Nr. 1 Decembrie 8 zile 1867.

Este iscălit de Petru Suciu, O. Teodori, Giorgiu A. Urechia și Siendre.

ori care s'ar prezenta spre a fi înscris în tabelul avocaților.

3) A se calcula durata exercițiului profesiunii pînă la 10 Octombrie anul curent, când s'a constituit acest consiliu.

4) A se considera ca diplome de studiul dreptului prevăzute de art. 1 al legii, diplomele de doctor și de licențiat și absolutoriele facultăților din Tiera.

Pentru toate acestea s'a și încheiat acestu prescriptu verbale.

Petru Suciu  
Giorgiu A. Urechia

O. Teodori  
Șiendre

Observăm din acest proces verbal că înainte de acest consiliu examinativ ar fi existat un alt consiliu care nu se știe din ce motive a fost desființat. Chiar în procesul verbal următor se constată că noul consiliu se ocupă „cu revizuirea operatului majorității consiliului de mai înainte“.

Lucrările acelu consiliu nu au fost ținute în seamă așa că noul consiliu începe examinarea avocaților conform listelor venite dela Minister.

Astfel în ziua de 15 Decembrie 1867 noul consiliu examinează actele și aprobă înscrierea în tabloul avocaților între avocații din Iași pe următorii :

### Prescriptu verbalu

Nr. 2 Decembre în 15 zile 1867

Subscrișii, membrii consiliului esaminativ pentru constituirea corpului de avocați, întrunindu-ne astăzi în număr de trei, am hotărât a lăsa continuarea ficsării normelor de procedere pentru altra siedenția, cându vom fi în număr mai mare, limitându-ne pentru asta siedenția cu reviziunea operatului majorității consiliului de mai înainte și am aprobat înscrierea în tabela între avocații din Iași :

1. D-lui *Petru Suciu* pre temeiu diplomei sale de doctor în Drept.
2. a d-lui *Iacob Negruzzi* pre temeiu diplomei sale de Doctor în Drept.
3. „ „ *Nicolae Mandrea* care a prezentatu o diplomă de doctor în drept pre care i-am recunoscut-o de bună.

1) Arhivele Statului Iași, dos. 1 „advocați“ 1864.



4. a d-lui *Octavian Teodori* pre temeiul diplomei sale de doctor în drept.
5. „ „ *Alexandru Ioan Gheorghiu* pre temeiul diplomei sale de doctor în drept.
6. „ „ *Giorgie Alexandru Ureche* pre temeiul diplomei sale de doctor în drept.
7. „ „ *Alexandru C. Siendrea* id.
8. „ „ *Demetrie Neagu* id.
9. „ „ *Ioan A. Sturza* id.
10. „ „ *Constantin D. Zissi* id.
11. „ „ *Giorgie Marzescu* pre temeiul diplomei sale de licențiatu în Drept.
12. „ „ *Demetrie Costache* idem.
13. „ „ *Alexandru M. Siendrea* pre temeiul atestativului său de absolvent.
14. „ „ *Demetrie Tacu* idem
15. „ „ *Michael Busnea* „
16. „ „ *Michaele Codreanu* „
17. „ „ *Teodor Latesiu* „
18. „ „ *Giorgie Săvescu* „
19. „ „ *Teodor Bonciu* „
20. „ „ *Ștefan Mandrea* „
21. „ „ *Panaite Cristea* „
22. „ „ *Alexandru Vârlănescu* „
23. „ „ *Alexandru B. Brandea*
24. „ „ *Alexandru Teodoreanu*
25. „ „ *Gregorie Moisiu*
26. „ „ *Demetrie Giorgiescu*
27. „ „ *Fătu Anastase* doctor
28. „ „ *Lăzărescu Dimitrie* absolvent
29. „ „ *Maiorescu Titu* licențiatu
30. „ „ *Michael Mircea* licențiatu
31. „ „ *Constantin Constantiniu* examinat
32. „ „ *Giorgie Miller* examinat în 1858
33. „ „ *Constantin Sofian* examinat
34. „ „ *Demetrie Zamfirescu* examinat în 1859
35. „ „ *Constantin Dediu* examinat 1862
36. „ „ *Alexandru Călimănescu* examinat
37. „ „ *Lascar Ciurea* examinat

38. a d-lui Constantin Iorgulescu examinat

39. „ „ Demetrie Lupu examinat

Președinte, P. Suci

O. Teodori

Urechia

Din lucrările acestei comisii examinatoare se poate vedea situația fiecărui avocat din Moldova. Cât și felul cum au înțeles membrii comisiunii să lucreze.

Au fost verificate cu amănunțime titlurile avute de fiecare ; data de când unii profesau avocatura și pe ce bază ; dacă autorizațiile date de către Minister au fost în urma unui examen sau nu ; apoi se verificau actele de naționalitate respingându-se toți acei care *«netiind de rit creștin și neindigenabile»*.

Redau, în cele ce urmează, în întregime procesele verbale încheiate de către comisiune în intervalul de la 8 Decembrie 1867 până la 10 Iulie 1858 data la care această comisiune și-a terminat misiunea sa.

*Continuare la 20 Decembrie 1867*

40. Dimitrie Filipescu examinat
41. Grigorie Balșiu examinat
42. Panaite Popazolu Zineanu cu exercițiul
43. Emanoel Filipescu absolvitu
44. Constantin Alcaz examinat
45. Alexandru Dia cu exercițiul
46. Constantin Cristodulo Cerchezu examinat
47. Alexndru Cernea examinat
48. Anton Cambanu cu exercițiul
49. Ioan Cantacuzino examinat
50. Demetrie Grigoriu Băsescu examinat
51. Vasile Stamboleanu examinat
52. Alexandru Obreja examinat
53. Ioan Vivoschi absolvitu
54. Alexandru Degrea doctor
55. Ioan Manu doctor
56. Constantin Hurmuzache absolvitu
57. Ioan Emanoil Codrescu examinat

58. Alexandru Costinescu examinat
59. Teodor Burada licențiat
60. Alexandru Vuluția cu exercițiu
61. *Constantin Iorga* examinat
62. Grigore Iorga examinat
63. *Demetrie Cornea* examinat
64. Grigore Cigara examinat
65. Ștefan C. Siendrea doctor
66. Vasile Masimovici examinat
67. Constantin Boneanu examinat
68. *Nicolae Ionescu* absolvit
69. Alexandru Grigoriu Vasescu examinat
70. Demetrie Miller examinat
71. Leon Negruzi cu exercițiul
72. Ioan Ianov examinat
73. Petru Papadopulo examinat
74. Vasile Popovici examinat
75. Alexandru Spiru cu exercițiul
76. Ioan Gh. Holban examinat
77. Ioan Constantinov cu exercițiul
78. Constantin Dosiade cu exercițiul
79. Michaelae Vișiescu cu exercițiul
80. Ioan Ch. Negruți absolvit
81. Alexandru Baronzi cu exercițiul
82. Teodor Istrate examinat
83. Ioan Scorpan cu exercițiul
84. N. Proca examinat
85. Nicolae Ciuca cu exercițiul
86. Ioan Petru Panaitiu cu exercițiu
87. Pandelescu Zamfirescu absolvent
88. Vasile Văleanu absolvit
89. Demetrie Norocelu absolvit
90. Constantin Naiman Paraschivescu cu exercițiul
91. Constantin Eraclide Licențiat
92. George Dimache cu exercițiul
93. Ștefan Șt. Nei examinat
94. Ioan Marinoschi examinat
95. Haralamb Vasiliu cu exercițiul
96. Vasile Costandache cu exercițiul

97. Emanoel Marcu cu exercițiul
98. Ioan Anghelichi cu exercițiul
99. Grigore Tufescu cu exercițiul
100. Ioan Ciuca cu exercițiul
101. Constantin Cione cu exercițiul
102. Haralamb Mihailescu cu exercițiul
103. Constantin Cazimir cu exercițiul
104. Haralambie Cerna cu exercițiul
105. George A. Cerna doctor
106. Alex. Botez cu exercițiul
107. Alexandru Stoianovici cu exercițiul
108. Mihaelu Grigoriu absolvent
109. Ion Sturza cu exercițiul
110. Zotta Dimitrie cu exercițiul
111. Corbu Constantin cu exercițiul
112. Constantin Rojniță cu exercițiul
113. Constantin Lepadatu cu exercițiul
114. *Michaele Cornea* cu exercițiul
115. Nicolae Ganea cu exercițiul
116. Ștefan Sturza cu exercițiul

Iași 20 Decembrie 1867

Cei ce nu au fost admiși de Consiliu

1. Alexandru Degrea în privirea indigenantului
2. Ioan Niculescu cu exercițiul
3. D. Nicolaid cu exercițiul
4. Grigorie Hotineanu cu exercițiul
5. Colonelu C. Cristea cu exercițiul
6. *Grigorie Râșcanu* cu exercițiul
7. Mihaele Vișinescu în privirea lipsei de autorizare și a probei exercițiului.
8. Iacob Costescu (s'a întrebat pe Ministeriu)
9. Petru Papadopulo în privirea indigenatului și a autorizățiunei.
10. George Giurcăneanu.
11. Ioan Baptisti examinandi.
12. M. Vasilievici respins.
13. D. Eugenide examinandi.
14. T. Grimberg respins ca neindigenabil în lipsă de ori ce acte.

15. N. Corbea în lipsă de orice apte
16. Nicolae Zapa în lipsă de acte
17. Ioan Dobrovici în lipsă de apte
18. Grigore Iamandi în lipsă de ori ce apte
19. Vasile Mitrea în lipsă de orice apte
20. Constantin Lepadatu în lipsă de ori ce apte
21. Grigore Ganea în lipsă de ori ce apte
22. Costantin Boneanu în lipsă de ori apte
23. Vasile Popovici în lipsă de apte.
24. Ioan Androniu Tieranulu în lipsă de acte
25. Ioan Radu în lipsă de acte
26. I. Robescu în lipsă de acte
27. C. Costescu în lipsă de acte

Continuare 22 XII. 1867.

28. Ștefan Sturza neprobând exercițiul
29. Alexandru Vucetici neprobând exercițiul
30. Costantin Ciberi neprobând indigenatul și celelalte condițiuni.
31. Dimitrie Zotta neprobând exercițiul
32. C. Pagoni neprobând naționalitatea
33. Ioan Tăutu neprobând autorizațiunea
34. Demetrie Budachievici neprobând indigenatul
35. Haralamb Cernea între examinandi
36. Ioan Grechinschi neprobând naționalitatea
37. Demetrie Cohanoschi neprobând naționalitatea
38. Grigore Bălănescu neprobând autorizațiunea
39. Nicolae Voinov examinandi
40. Alex. Cotinescu examinandi
41. Alex. Blancfort neprobând autorizațiunea

### *Proces Verbale*

Sedența din 22 Decembrie 1867.

Constituindu-se consiliul cu președenția D-lor P. Suci, Octavu Teodori și Grigore A. Urechia, a continuat cercetăria aptelor prezentate între cari au aprobat înscrierea D-lui Costantin Melenti la Roman, pe baza exercițiului de patru ani, pe D-nii Ștefan Sturza și Alex.

1) Arhivele Statului Iași, dos. Nr. 1 „avocații“ 1865 f. 16

Vucetici neprobând exercițiul de 4 ani s'au înscris între examinandi, pre D-l Grigore Roiu la Roman între absolviți, pe d-l Constantin Biberi nu s'a admis în nici o categorie neprobând indigenantul și celelalte condițiuni; pre d-l Constantin Lipanu nu se poate admite ivindu-se prea târziu; pre d-l Costandin Alcaz, în Iași ca examinandi; d-l Dimitrie Zota neprobând exercițiul între examinandi pre d-l Alexandru Dia la Iași pentru exercițiul de 4 ani pe d-l Giorge Popovici la Cahul cu exercițiul primit; pe d-l Michael Ioan examinat Galați primit; pe d-l Ioan Fote licențiat Galați primit; C. Pogoni neprobând naționalitatea respinge; pe d-l Costantin Cristodulu Cerkez examinat Iași primit; Petru Veisa examinat Tutova primit; Dimitrie Budachievici neprobând indigenatul respins Alex. Cerne examinat Iași primit; Emanoil Iorga examinat Botoșani primit; Ioa Cantacuzino examinat Iași primitu; Dimitrie Grigoriu Văsescu examinat Iași primitu; Vasile Stambleanu examinat Iași primitu; Dimitrie Hotineanu examinat Roman primitu; Alexandru Obreja examinat Iași primitu; Ioan Vivoschi absolvit Iași primitu; D. Cohanovschi neprobând naționalitatea respinsu; Gregore Bălănescu neprobând autorizațiunea respins; Nicolae Voinov între examinandi primitu; Alex Costinescu între examinandi primitu; Alex. Blancfost neprobând autorizația și alelalte condiții respins; Demitrie Mangirov examinat Piatra primit; Demitrie Eugenide examinandi primit; Constantin Bobeica cu exercițiul Botoșani primit; Petru Papodopulo neprobând naționalitatea respinsu.

Președinte, Petru Suciu  
O. Teodori  
Dr. Giorgiu A. Urechia

### *Procesu Verbale*

Iași 12 Ianuarie 1868

- |   |        |
|---|--------|
| 1. Alexandru Degrea după noi probe dector | primit |
| 2. Ioan Manu probe noi                    | primit |

Notă. *Consiliul a admis ca dintre funcțiunile magistrați acele de procurare să se recunoască de egală cu profăsiunea de advocați.*

O. Teodori      Urechia      Șiendre

*Notă.* În urma deciziei de mai sus consiliul a decis a reveni asupra domnului Voinov și Bălănescu carele au probat funcțiunea de procuror.

3. Nicolaie Voinovu cu profesiune de 4 ani	primit
4. Grigore Bălănescu cu profesiunea	„
5. <i>Constantin Hurmuzache</i> absolvitu	„
6. Ioan Emanoel Codrescu examinat	„
7. Alex. Costinescu cu exercițiul	„
8. Teodor Burada licențiat	„
9. Constantin Preda examinat	„
10. Dimitrie Botez cu exercițiul	„
11. Alex. Grigoriu Vasescu examinat	„
12. Nicolae Dospinescu examinat	„
13. Alex. Voluția cu exercițiu	„
14. Dimitrie V. Davidelu examinandos	„
15. Ioan Tăutu cu exercițiul	„
16. Constantin Tomsia absolvit	„

O. Teodori      G. Urechia      Șiendre

Continuare

17. Michael Petrescu examinat	primitu
18. Costantin Iorga examinat	„
19. Grigore Iorga „ „	„
20. Nicolae Iorga cu profesiunea	„
21. Dimitrie Holban „ „	„
22. Dimitrie Cornea examinat	„
23. Dimitrie Scarlat Miculescu examinat	„
24. Ștefan Const. Siendrea doctor	„
25. Vasile Maximovici examinat	„
26. Constantin Boneanu examinat	„
27. Nicolae Boianu cu profesiunea	„

O. Teodori      Urechia      Siender

*Iași 31 Ianuarie 1868*

Procesu Verbale

1. Vasile Vrabie absolvitu	primit
2. Emanoel Morțanu absolvit	primit
3. Demetrie Miller examinat	„
4. Ștefan Gheorghiu Paspalea cu profesiunea	„

5. Demetrie Mărgăritescu cu exercițiul	primit
6. Nicolae Vertosa neprobând autorizația nici exercițiul respinge.	
7. Scarlat Motasiu examinat	primit
8. Leon Negrutzi cu exercițiul	"
9. Ioan Ianov examinat	"
10. Petru Papadopulo examinat	"
11. Vasile Popovici, exuminatu	"
12. Petru Basturescu dela Focșani neprobând autorizațiunea nici exercițiul	respins
Octav Teodori      Șiendre      G. Urechia	

*Procesu verbale*

Iași 9 Februarie 1868

1. Alex. Vilner examinat	primitu
2. Ioan Andronicu Fieraru examinat	"
3. Ioan P. Negruzzi, absolvitu	"
4. Alexandru Baronzi cu exercițiul	"
5. Teodor Istrate esaminatu	"
6. Gregorie Stamatescu, neprobând eserbițiul s'a primit între examinandi.	primit
7. Andrei Periețeanu cu esercițiu	primitu
8. Giorgie Papafilu neprobându exercițiul între nandi	ezami- primit
9. Ioan Scorpan cu exercițiu	"
10. <i>Giorgie Ganea</i> între examinandi	"
11. Sandu Bonciu între examinandi	primitu
12. Nicolae Proca examinat	"
13. Nicolae Ciuca eu exercițiul	"
14. Leonida Therea cu exercițiul	"
15. Constantin Popovici între examinandi	"
16. Constantin Naiman Paraschivescu în exercițiu	primit
17. Nicolae Catargiu examinat	"
18. Constantin Frimu cu exercițiul	"
19. Gregorie Soroceanu absolvită	"
20. Ioan Petru Panaitiu cu exercițiul	"
21. Pandele Zamfirescu absolvitu	"

1) Arhivele Statului Iași, dos. nr. 1 „avocați” 1865



- |                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| 22. Vasile Văleanu absolvit         | „ |
| 23. Demetrie Norocelu absolvit      | „ |
| 24. Demetrie Soroceanu cu exercițiu | „ |
| 25. Damian Soroceanu cu exercițiu   | „ |
| 26. Alexandru Holban cu exercițiu   | „ |
| 27. Gregorie Cristide cu exercițiu  | „ |
| 28. Constantin Eraclide Licențiatu  | „ |
| 29. Demetrie Literi cu exercițiu    | „ |
| 30. Panaite Ioan examinat           | „ |
| 31. C. A. Cotescu cu exercițiu      | „ |
| 32. Giorgie Dimachi cu exercițiu    | „ |
| 33. Ștefan St. Nei examinat         | „ |
| 34. Ioan Marinovschi examinat       | „ |
| 35. Haralamb Vasiliu cu exercițiu   | „ |
| 36. Vasile Costandache cu exercițiu | „ |
| 37. Alexandru C. Avram examinat     | „ |

O. Teodosi, G. Urechia, Siendre

*Procesu verbale*

Iași 12 Februarie 1868

- |  |        |
|--|--------|
| 1. Ioan Manoliu Popovici examinat      | primit |
| 2. Emanoel Manu cu exercițiu           | „      |
| 3. Panaite Armașiu cu exercițiu        | „      |
| 4. Sotir Panaitiu cu exercițiu         | „      |
| 5. Gregorie Mititelu între examinand   | „      |
| 6. Gregorie Isăcescu „ „               | „      |
| 7. Ioan Ciuca cu exercițiul Iași       | „      |
| 8. Constantin Cione cu exercițiul Iași | „      |
| 9. Vasile Stepleanu cu exercițiul      | „      |
| 10. Nitia Corbea între examinand       | „      |
| 11. Alexandru Blancforte cu exercițiu  | „      |

O. Teodori, Siendre, Urechia

*Procesu verbale*

Iași 16 Februarie 1868

- |                                  |        |
|----------------------------------|--------|
| 1. Eliodoru Lapati cu exercițiul | primit |
| 2. Ioan Anghelichi cu exercițiul | „      |
| 3. Gregorie Tufescu „ „          | „      |

O. Teodori, Urechia

*Procesu verbale*  
Iași 21 Februarie 1868

- |   |         |
|---|---------|
| 1. Ioan Sturza cu exercițiul  | primit  |
| 2. Haralamb Mihailescu cu exercițiul  | "       |
| 3. Ioan Tin neprobând exerciții între examinandi  | "       |
| 4. Nitia Corbea cu exercițiul   | primit  |
| 5. Costantin Balomir cu exercițiu   | "       |
| <b>6. Ilie Rotenberg, nefiind de rit creștin neindigenabile și prin urmare respins.</b> |         |
| 7. Matei Ciuhureanu din lipsă de acte   | respins |
| 8. Costantin Pleșescu cu exercițiul   | primitu |
| 9. Costantin Romano neproducând acte  | respins |
| <b>10. Iosef Fainu, nefiind de rit creștin neindigenabile prin urmare respins.</b>      |         |
| 11. Anastase Botezu între examinandi  | primit  |
| 12. Dimitrie Zota cu exercițiu  | "       |
| 13. Georgie Șumuleanu neproducând autorizațiunea și exercițiu                           | respins |
| 14. Nicolae Bosie esaminatu   | primitu |
| 15. Teodor Gheorghiu cu exercițiul  | "       |
| 16. Ioan Grejdeanu esaminatu  | "       |
| 17. George Hotineanu cu exercițiul  | "       |
| 18. Anton Seulescu cu exercițiu   | "       |

O. Teodori, George Urechia, Siendre

*Procesu Verbal*  
Iași 26 Februarie 1868

- |   |        |
|---|--------|
| 1. Panaite Cazimir esaminatu (Dorohoi)              | primit |
| 2. Costandni Cazimir cu exercițiu (Iași)            | "      |
| 3. Alexandru Gheorghia de Bonache Doctor (Covurlui) | "      |
| 4. Alexandru Gafencu cu exercițiu (Roman)           | "      |
| 5. Jean Costescu cu exercițiu (Covurlui)            | "      |
| 6. Haralamb Cerne cu exercițiu (Iași)               | "      |
| 7. George A. Cerne doctor (Iași)                    | "      |
| 8. Ioan Ganea cu exercițiu (Bacău)                  | "      |
| 9. Vasile Ioan cu exercițiu (Botoșani)              | "      |
| 10. Alex. Stoianovici cu exercițiu (Iași)           | "      |

- |   |        |
|---|--------|
| 11. Alexandru Botez cu esercițiu (Iași) | primit |
| 12. Michaele Grigoriu absolvitu (Iași)  | "      |

O. Teodori, Urechia, Siendre

*Procesu Verbale*

Iași 28 Februarie 1868

- |   |        |
|---|--------|
| 1. Constantin Lepadatu cu esercițiu (Iași)    | primit |
| 2. <i>Michaele Cornea</i> cu esercițiu (Iași) | "      |
| 3. <i>Nicu Ganea</i> cu esercițiu (Iași)      | "      |
| 4. <i>George Ganea</i> cu esercițiu (Bârlad)  | "      |
| 5. Ștefan A. Sturza cu esercițiu (Iași)       | "      |
| 6. Gregore Gălușcă esaminat (Bacău)           | "      |
| 7. Ioan Radu absolvitu (Dorohoi)              | "      |

O. Teodori, Siendre, Urechia

*Procesu Verbale*

Iași 1 Martie 1868

- |   |             |
|---|-------------|
| 1. Dimitrie Budachievici examinat (Botoșani)            | primit      |
| 2. Scarlat Romano cu exercițiu (Roman)                  | "           |
| 3. Costantin Popovici cu exercițiu (Piatra)             | "           |
| 4. Teodor Roseti licențiat (Vaslui)                     | "           |
| 5. Demetrie Roseti, absolventu (Vaslui)                 | "           |
| 6. Costantin Rojniță, cu exercițiu (Iași)               | "           |
| 7. Ioan Grecinschi esaminatu (Botoșani)                 | "           |
| 8. Ioan Dobrovici cu exercițiu (Bârlad)                 | "           |
| 9. Ioan de Jepnischi neprobând naționalitatea<br>română | se respinge |
| 10. Gregorie Stamatescu cu esercițiu Bârlad             | primit      |
| 11. Ioan Măcărescu cu esercițiu Ismail                  | "           |

O. Teodori, Dr. G. Urechia

Ședința din 4 Martie 1868

- |   |        |
|---|--------|
| 1. Emanoil Arghiropolo între examinandi | primit |
|---|--------|

O. Teodori, Urechia

**Prescriptu Verbale**

Iași 17 Martie 1868

Subscrișii membrii consiliului de examinare pentru

constituirea corpului de avocați întrunindu-ne astăzi în ședința am dsbătutu și aprobatu următoarele:

1. Ștefan Galia cu exercițiul (Bârlad) primit
2. Demetrie Nicolaide cu exercițiu (Focșani) „
3. Dimitrie Popovici cu exercițiu (Iași) „
4. Teodor Boian examinat (Botoșani) „

Pentru care am încheiatu acestu prescriptu verbale.

O. Teodori, Siendre G. Urechia

### **Prescriptu Verbale**

Iași 22 Martie 1868

1. Costantin Rujinski cu exercițiu (Neamț) primit

O. Teodori, Siendre, Urechia.

### **Prescriptu Verbale**

Iași în 24 Martie 1868

- D. Mihail L. Adănescu examinat (Piatra) primitu

O. Teodori Urechia Siendre

### **Prescriptu Verbale**

Ședința din 25 Martie 1868

O. Teodori, Urechia Siendrea

### **Prescriptu Verbale**

Iași 26 Martie 1868

1. Costache Bonciu (Ismail) în lipsă de acte suficiente neadmis.
2. Grigore Iosipescu (Tecuci) cu exercițiu primit
3. Costachi Ponici (Piatra) cu exercițiul „
4. Dimitrie Eugenide (Iași) cu exercițiul „
5. G. Botez (Bacău) cu exercițiu „
6. Răducanu Botez (Cahul) cu exercițiu „
7. George Hrisochefalu (Huși) cu exercițiu „
8. Sandu Bonciu (Piatra) cu exercițiu „
9. Dimitrie Cohanoschi cu exercițiu (Focșani) primit

O. Teodori, Urechia, Siendrea

**Prescriptu Verbale**

Iași 10 Aprilie 1868

Consiliul examinându actele prezentate au admis  
pre următorii domni în tabloul avocaților :

- |   |        |
|---|--------|
| 1. Grigore Volenti cu exercițiu Galați    | primit |
| 2. Constantin Varlanu cu exercițiu Galați | „      |
| 3. Gregorie Isăcescu „ „ Piatra           | „      |
| 4. Ioan Robescu „ „ Focșani               | „      |
| 5. Teodor Boblea „ „ Galați               | „      |

Pentru care s'a încheiat acestu prescriptu verbal

Președinte P. Suciuc

Grigore Urechia

Siendre

**Prescriptu Verbal**

1863 Mai în 3 zile

Asupra ceririlor făcute de D-nii *Nae L. Davescu* și *Ioan Constantinescu* cari au depus titlurile lor de avocați la D-l secretar pentru a fi admiși și cercetați de acest consiliu, subscrișii deci n'au putut lua în desbatere cererile D-lor nefiind din jurisdicțiunea acestui consiliu.

O. Teodori, G. Urechia, Siendre

**Prescriptu Verbale**

1868 Mai în 3 zile

Consiliul discutând probele au admis între avocați cu stagiul de 4 ani și cu domiciliul în Iași pe d-l *Alexandru Iuliano*.

Deasemenea au admis între examinandi pre d-l *Alexandru Iamandi* din jud. Sucevii.

O. Teodori, Urechia, Siendrea

**Prescriptu Verbale**

1868 Mai în 5 zile

Subscrișii, membri ai consiliului de esaminare pentru constituirea corpului de avocați, întrunindu-ne astăzi am procesu la esaminarea D-lui *Alexandru Iamandi* de pro-

fesiune avocat, domiciliat în Fălticeni și găsindu-lu după esaminarea urmată investitu cu cunoștințele suficiente asupra legislaturii actuale, l'amu admis definitiv între avocați și se va înscri în tabelu respectivu al județului Sucevei. Pentru care am încheiatu acestu prescriptu verbale.

O. Teodori, Giorgie Urechia A. M. Siendre

### **Prescriptu Verbale**

1868 Mai în 13 zile

Subscrișii întrunindu-ne astăzi în ședința consiliului de examinare pentru constituirea corpului de avocați considerându că multe persoane nu cunosc când espiră termenul lucrărilor noastre considerând deosebitele adrese ce se fac fiecărui din membrii întrebându când și până când se pot prezenta pentru trecerea examenului, consiliul a decis a se face o invitare prin publicațiune în *Progresu* și în *Gazeta de Focșiani* tuturor avocaților practicanți care neputând probă un esercițiu de patru ani s'au admisu între examinandi ca să se grăbească a se prezenta pentru trecerea examenului mai înainte de 10 Iunie de când nu se mai poate admite nici o cerere nouă. Lucrările consiliului le vom face în ședințele de Duminică și de Miercuri.

Petițiunile de prezentare se primescu de către secretarul consiliului în toate zilele dela 11 și până la 12 în localul Universității de Iași.

O. Teodori, Urechia, Siendre

### **Prescriptu Verbale**

1868 Mai în 14 zile

Subscrișii membri ai consiliului de examinare pentru constituirea corpului de avocați, întrunindu-ne astăzi în șiedenție, am procesu la examinarea avocatului practicanțu *Nicolae Ciurea*, carele s'a fost admis de cătră acestă consiliu între examinandi și găsindu-l investit cu cunoștințe suficiente pentru esercițiulu profesiei de avocat au decisu al admite și înscrie între avocații examinați din județul *Vaslui*.

Pentru care am încheiatu acestu prescriptu verbale.

O. Teodori, Dr. G. Urechia Siendrea

Consiliul de examinare din Iași pentru constituirea corpului de avocați.

Nr. 123. D-nii avocați cari n'au sau nu proba exercițiu de 4 ani sunt încunoștiințați a se prezenta pentru trecerea examenului până la 6 a venitoarei luni Iunie 1868 căci dela 6 Iulie lucrările acestui consiliu încetează în totul.

Președintele Consiliului D. Teodori

**Prescriptu verbale**

1868 Mai în 12 zile

- |  |        |
|--|--------|
| 1. Giorgie Racoviția, cu exercițiul Iași primită.                    |        |
| 2. Nicolae Ciurea, examinandus, neprobând un exercițiu de patru ani. |        |
| 3. Dimitrie Filostrat, cu exercițiul Iași,                           | primit |
| 4. Alexandru Vucetici, cu exercițiul Tecuci,                         | „      |
| 5. Anastasie Busnea, cu exercițiul Iași,                             | „      |
| 6. Constantin Troteanu, esaminatu Galați                             | „      |
| 7. Nicolae Dospinescu, cu eserciți Berlad                            | „      |
| 8. Nicolae Reșcanu, cu exercițiu Vaslui                              | „      |

O. Teodori            G. Urechia            Siendre

**Prescriptu verbale**

1868 Mai în 17 zile

- |  |        |
|--|--------|
| 1. Teodor Chiru, cu esercițiu Ismail         | primit |
| 2. Giorgie Papafil, cu exercițiu Vaslui      | „      |
| 3. Giorgie Botez, cu esercițiu Bacău         | „      |
| 4. Demetrie I. Nicolau, cu esercițiu Focșani | „      |
| 5. Constantin Ghindari cu exercițiu Bacău    | „      |
| 6. Vasile Ghindari, cu esercițiu Focșani     | „      |

O. Teodori            G. Urechia            Siendre

Continuarea ședinței dela 17 Mai 1868

- |   |        |
|---|--------|
| 7. Ioan Ionescu, cu esercițiu Iași  | primit |
| 8. Panaite Alexandrescu, respins fiindcă nu probează domiciliul în jurisdicțiunea noastră și prin urmare nici suntem competenți și nu mai este în timpul utile. |        |

1 Vezi Progresul Nr. 38 din 15 Mai 1868





Mai 1868 și adresa Ministerului cu No. 6638 dimpreună cu anexe.

Având în considerațiune că din acestea apare că Ministerul constată că d-l *Darescu*, ar fi domiciliat în jurisdicțiunea acestui Consiliu și că n'au decăzut din timpul utile de a-și verifica și astăzi drepturile sale de avocat.

Având în considerațiune certificatele tribunalelor și Curților Apelative din Bucureși prin care probează un exerciții de patru ani de avocatură cu începere din anul 1860.

Pe aceste considerente consiliul *protestând tot odată și contra alușiunei de separatism despre care aici nu poate fi taxatu în mod serios*, admite și regulează înscrierea d-lui *Darescu* în tabelul avocaților din Jud. Focșani. De asemenea admite în tabelul avocaților din Jud. Iași pe d-l *Scarlat Pastia* esaminatu.

De asemenea și pe *Constantin Biberi* cu exercițiu în Bacău. De asemenea și pe *Ion Pangrate*, Iași. Pe d-nul *Teodor Alexandrescu* din Focșani, având în privire că după legea de avocați numai consiliile de esaminare sunt competenți a esamina titlurile avocaților, consiliul acesta nu poate al primi numai după adresa Curții apelative din Focșani fără a-i prezenta tot de odată și titlurile sale însuși după care i se va arăta la stăruință.

Pe d-l *I. N. Donos*, probând un exercițiu de avocatură mai mic de patru ani, consiliul îl admite între examinandi.

Pe d-l *Constantin Cămărășescu* se admite în tabelul avocaților cu exercițiu în jud. Galați.

D-l *Giorgiu C. Botez* probând un exercițiu de patru ani, este admisu în tabelul avocaților cu exercițiu în Roman.

Asemenea d-l *Simion Hacıungu*, probându un exercițiu de patru ani se admite în tabelu avocaților din Jud. Bacău.

O. Teodori      Dr. G. Urechia      Siendre

**Prescriptu verbalu**

:868 Iunie 7 zile

Subscriși membri ai consiliului de esaminare pentru

constituirea Corpului de avocați întrunindu-ne în ședință a purcesu la esaminarea avocaților Emanuel Arghiropol și George D. Giurcăneanu și găsind pre amendoi înzestrați cu cunoștințele legilor i-a primit și a otărât înscrierea lor în tabelul avocaților din Județul Iașilor pentru care am încheiat acestu prescriptu verbale.

O. Teodori

G. Urechia

Deasemenna am mai admis în această ședință și pre d-l *Constantin Pagoni* între avocații din județul Covurlui și au regulat înscrierea lui pre temeiul esamenului depus înaintea legii actuale de avocați.

O. Teodori

G. Urechea

### Prescriptu verbale

15 Iunie 1867

Subscrișii membri ai consiliului de esaminare pentru constituirea corpului de avocați întrunindu-ne astăzi în 15 Iunie 1867 în ședință, am admisu și înscrisu în tabelul avocaților din Jud. Focșani pe d-l Elia Tului Ghetienu, în virtutea diplomei sale de doctor în legi.

P. Suciu

Dr. G. Urechia

### Procesu verbale

1868 Iunie 20 zile

Subscrișii membri ai consiliului de examinare pentru constituirea corpului de avocați întrunindu-se astăzi în ședință am luat în discuțiune actele prezentate de d-nul *Paul Chirițescu* și

Având în considerațiune că titlurile ce ne prezentează pentru probarea esercițiului de patru ani se văd emanate dela tribunalul de Ilfov și Curtea apelativă din București.

Având în considerațiune că aceste titule chiar de ar proba un exercițiu, totuși nu mai pot fi luate astăzi în considerațiune de acest consiliu, fiindcă legea pentru avocați a intratu în vigoare în București încă dela 1864, de cându după art. 1 din citata lege niminea nu se mai

poate înscri fără a avea titlurile de știință verificate.

Având încă în considerațiune art. din legea pentru avocați, care arată competența fiecărui consiliu de examinare. Pe aceste considerente consiliul nu se crede competentu a-l admite în corpul avocaților fără titlurile de știință, trebuindu altmentrelea a ne proba domiciliul în jurisdicțiunea noastră de mai înainte de ași termina consiliul de examinare din București lucrările sale.

O. Teodori                      G. Urechia

De asemenea au admisu și pre d-l Gorge Neculau între examinandi.

O. Teodori                      G. Urechia

### Procesu Verbale

1868 Iulie 1

Subscrișii întrunindu-se în ședința au procesu la examinarea titlurilor de avocatură a D-lui Paul Chirșescu și având în considerațiune că D-sa a probatu prin certificatul primăriei de Galați domiciliul seu în acel oraș încă din anul 1865 și mai având în vedere și actele și sentințele tribunalelor de Ilfov și Curții Apelative de București, prin care se probează un exercițiu de 4 ani cu începere dela 1860, au decisu a-l admite și înscrie în tabelul avocaților din județul Galați.

De asemenea au mai decis admiterea și înscrierea D-lui Giorgie Neculau între avocații cu exercițiul de patru ani din județul Tecuci.

De asemenea a mai admisu și înscriș între avocații examinați din jud. Iașilor pre D-nii *Ioan Corjescu* și *Constantin Corjescu*.

De asemenea au admis pe d-l *Constantin Stamantin* între examinandi.

De asemenea au admis pre d-l *Ioan Giurgeveanu* între examinandi.

De asemenea au admis și înscriș între avocați cu exercițiu de patru ani din jud. Focșani pe d-l N. Sarea carele ne-a probatu domiciliul de mai mult timp în acel județ.

O. Teodori

G. Urechia

**Procesu Verbale**

1868 Iulie în 2 zile

Subscrișii întrunindu-ne astăzi au procesu la verificarea titulelor d-lor avocați și au admisu și înscrisu între avocații examinați din județul Iașilor pre d-l *Dimitrie Cozadini*.

De asemenea au admisu și înscrisu între avocații cu exercițiul de patru ani pre d-l *Constantin Cristea* (colonelul) în jud. Vaslui.

De asemenea au admisu și pre d-l *Petru Nițescu* între examinandi.

De asemenea au admisu între examinandi pre d-l *Constantin Coșiovenu*.

De asemenea au admis și înscris între avocați cu exercițiul din jud. Iași pe d-l *Teodor Casaki*.

De asemenea au admisu și înscrisu între avocații cu exercițiu de patru ani din jud. Iașilor pre d-l *Eugenie Filipescu*.

De asemenea e mai admisu și înscrisu între avocații din jud. Bacău pre d-l *Giorge Gearcu*, licențiat în drept.

O. Teodori

G. Urechia

**Procesu Verbale**

1868 Iulie 3 zile

Subsemnații întrunindu-se în comisiunea examinatorie pentru constituirea corpului de avocați cercetându titulele prezentate au admisu și înscrisu pre d-l *Constantin Nicolae Suțiu* între avocații cu exercițiu din jud. Iașilor.

Pre d-l *Demetrie Cracti* între avocații cu exercițiul de patru ani din jud. Bacău.

Pre d-l *Demetrie Leca* între avocații cu exercițiul de patru ani din jud. Roman.

Pre d-l *Michiale Buhociu* între avocații cu exercițiu din jud. Galați.

Pre d-l *Cristea Pilatu* între avocații cu exercițiu de patru ani din jud. Dorohoi.

Pre d-l *Alex. Manole* între avocații cu exercițiu de patru ani din jud. Tecuci.

Pre d-l *Constantin V. Patrașcanu* între avocații cu exercițiu din jud. Focșani.

Pre d-l *Teodor Epifanie* nu poate Consiliul a-l admite în nici o categorie fără a-i proba domiciliul în jurisdicțiunea sa pentru ca să nu se defraudeze astfeliu legea din 1864.

Pre d-l *Nicolae Malcoci* între avocații cu exercițiu din jud. Ismail.

Pre d-l *Panaite Ciunușcanu* între avocații cu exercițiul de patru ani din jud. Tecuci.

Pre d-l *Nicolae Lafavi* între avocații cu exercițiul de patru ani din jud. Galați.

Pre d-l *Pausania Ciocanelli* nu poate consiliul a-l admite până nu-i va proba domiciliul în jurisdicțiunea sa fără prejudiciul legii din 1864,

O. Teodori

G. Urechia

### Procesu Verbale

1868 Luna Iulie 5 și 6 zile

Subscrișii membri ai consiliului de examinare pentru constituirea corpului de avocați întrunindu-se în ședința au procesu la examinarea avocaților *Petru Nițescu Ioan Giurgiuvanu*, și *Constantin Stamati* și găsindu-i investiți de mijloc cu cunoștința codicilor pozitive au decis ai admite și înscrie în corpul avocaților din jud. Iași.

O. Teodori

G. Urechia

### Prescriptu Verbale

1868 Iulie în 8 zile

Subscrișii membri ai consiliului de examinare pentru constituirea corpului de avocați întrunindu-ne în ședință am admis după desbaterea și deliberarea urmată și înscri-su în tabelul avocaților pre :

Teopentu Circheri, doctor în drept, Galați.

Gregorie I. Michiu, absolvită, Iași.

Ioan Constantinescu, cu exercițiu de 4 ani, Iași.

Alexandru Romalo, licențiatu Iași, primit.

Demetrie C. Sturza, doctore, Roman.  
 Constantin Ulea, cu exercițiu de patru ani, Vaslui.  
 O. Teodori  
 G. Urechia

**Procesu Verbale**  
 1868 Iulie în 7 zile

Subscrișii membri ai consiliului de examinare pentru constituirea corpului de avocați întrunindu-se în ședință au decis :

Respingerea d-lui *I. Dumitrescu*, care cere înscrierea pentru districtul Neamț, fiindcă nu probează nici domiciliul în jurisdicțiunea noastră și nici exercițiul de patru ani.

De asemenea respingerea d-lor *St. Petrăchescu* și *Gh. Căpitănescu*, cari cer înscrierea lor pentru județul Putna.

De asemenea au decis admiterea și înscrierea în tabelu avocaților din Iași a d-lui *Michaeli Cațichi* carele a probatu un exercițiu de patru ani.

De asemenea au decisu admiterea și înscrierea în tabelul avocaților din jud. Bacău a d-lui *Ernestu Sturza*, în puterea exercițiului de patru ani.

Deasemenea au decisu admiterea d-lui *Dimitrie Suțu* la examen spre a putea fi înscris între avocații din jud. Iași în caz de reușită.

De asemenea au decisu admiterea și înscrierea în tabelul avocaților din Iași, a d-lui *Nicolae Botezu* în puterea exercițiului de patru ani.

De asemenea au admisu pre d-l *Teodor Juanu* din Dorohoi la examen spre a fi înscris în tabelul avocaților în caz de reușită.

De asemenea au decis admiterea și înscrierea în tabelul avocaților din Iași a d-lui *Constantin Milea* în puterea exercițiului de patru ani.

De asemenea au decisu admiterea și înscrierea d-lui *Samuel Zamfirescu* în puterea exercițiului de patru ani în tabelul avocaților din jud. Iași.

De asemenea au admisu pre d-l *Vasile Cordoneanu* din Iași la examen spre a putea fi înscris între avocați în caz de reușită.

De asemenea au admisu și înscris pre d-l *George Chim* în tabelul avocaților Bârlad.

De asemenea au decis admiterea și înscrierea d-lui *Alex. Teodori* în tabelul avocaților examinați din Roman.

O. Teodori

G. Urechia

Continuare la procesul verbal din 7 Iulie 1868

De asemenea s'a mai decis admiterea și înscrierea d-lui *C-tin Gr. Alexa* în tabelul avocaților cu exercițiul de patru ani din jud. Tutovei.

De asemenea au decis admiterea și înscrierea d-lui *Constantin Bonciu (?)* între avocații cu exerciții din tabelul jud. Ismail.

De asemenea consiliul acesta nu poate admite pre d-l *G. Frumușianu*, carele nu prezentează nici o probă; de asemenea a decis admiterea și înscrierea în tabelul avocaților din jud. Iașilor a d-lui *Emanuel Cristodulo* în puterea exercițiului.

De asemenea au decisu admiterea și înscrierea în tabelul avocaților din jud. Iașilor a d-lui *Michaele Iconomul* în puterea exercițiului.

De asemenea au admisu admiterea și înscrierea în tabelul avocaților din jud. Iașilor a d-lui *Giorgie Șumuleanu* în puterea exercițiului.

De asemenea au decis admiterea și înscrierea în tabelul avocaților examinați din jud. Roman a d-lui *Leon Eraclide*.

De asemenea au decisu admiterea și înscrierea în tabelul avocaților examinați din jud. Cahul a d-lui *Ștefan Dunca*.

De asemenea a decis respingerea d-lui *Nicolae A. Demetriade* fără a mai cerceta actele sale, carele nu probează domiciliul, încât nu mai poate fi admis în corpul avocaților decâtu conformu art. 1 din lege.

O. Teodori

G. Urechia

### Procesu Verbale

1868 luna Iulie în 9 zile

Subscrișii membri ai consiliului de examinare pentru

constituirea corpului de avocați întrunindu-se astăzi în ședință au procesu la esaminarea d-lor avocați *George Nițescu*, *Grigore Mititelu* și *C. Coșioveanu*, din care găsindu pe d-l *G. Nițescu* înzestrat cu cunoștința codicelui pozitivu de mijloc au decis a-l admite și înscrie în tabelu avocaților din Iași.

Iară pre ceilalți doi în urma puțin satisfăcătoarelor răspunsuri s'a respinsu.

De asemenea examinându pe d-l *Donos Ioan* și *Cordonescu Vasile* și găsindu-i de tot slabi și fără cunoștință legilor i-au respinsu.

O. Teodori

G. Urechia

### Prescriptu Verbale

1868 Iulie 10 zile

1) Subscrișii membri ai consiliului de examinare pentru constituirea corpului de avocați întrunindu-se în ședință, au procesu la esaminarea avocatului practicantului *Matei Călimănescu*, și găsindu-l investitu cu cunoștințele legilor practice a decisu a-l admite și înscrie în tabelul avocaților din jud. Iași.

De asemenea au admisu tot jud. Iași pe D-nii :

1. Vasile Tasu
2. Iacob Livescu
3. George Macrinu
4. Ioan Arapu
5. Enacovici Alexandru
6. Ioan Ornescu
7. Constantin Popescu
8. Ioan D. Meriesiescu cu exercițiu Galați
9. Mihailu Cerchezu cu exercițiu Iași primit

O. Teodori

G. Urechia

Dosar No. 1 fila 56

No. 91 1868 Martie 4

*Domnule Ministru,*

Subsemnații membri ai consiliului de examinare pentru constituirea corpului de avocați au onoare a vă înainti pe lângă aceasta primul tabel al avocaților admiși



în diferitele județe din circumscripțiunea acestui consiliu avocați distinși în trei clase: 1) a avocaților cu titlu de știință (doctori, licențiați și absolviți) aceia a avocaților practicanți esaminați de mai înainte și aceia a avocaților practicanți, cari au un exercițiu de patru ani.

La cercetarea titlurilor ce s'au prezentat de diferiți avocați, cari ne s'au prezentat, subscrișii au întâmpinat mai multe dificultăți, fiindcă nu am avut lista hotărârilor definitive date în materie de falimente și condemnările criminale și corecționale, listă anunțată prin adresa Dv. cu Nr. 1636 din 1865, așa încât s'au văzut nevoiți a nu ține în seamă decât de incapacitățile de cari aveau personalmente cunoștință. Rămâne dară ca să regulați D-voastră în interesul instituțiunii facerea unor asemenea liste de către autoritățile respective și trimiterea lor la consiliile de disciplină spre a se pronunția ele asupra incapacităților prevăzute de art. 1 și 2 a legii pentru avocați, ceia ce se va pute face chiar mai ușor fiind că în contra deciziunilor consiliilor de disciplină sunt admise apelul și recursul, așa încât vor fi încungiu-rate de toate garanțiile necesare atât drepturile avocaților, cât și decorul instituțiunii ce face parte din magistratura Țerei.

Tempul în care avem a mai funcționa spre a examina pre avocații practicanți, cari n'au exercițiul de 4 ani, urmează a se calcula *dela 1 Decembrie de când s'are-constituitu consiliul* prin numirea altor membri în locul celor demisionați, sau cari nu s'au prezentat. La finitul acestui termen vă vom trimite și tabelul al doilea, în care se vor înscrie avocații practicanți care neavând exercițiu de 4 ani urmează a depune examenul dinaintea acestui consiliu precum și avocații practicanți a căror acte probatorii exercițiului de 4 ani se află încă în cercetarea acestui consiliu.

Primiți etc.

**Procesu-Verbale**  
1868 Iulie în 10 zile

Subscrișii membri ai consiliului de examinare pentru

constituirea corpului de avocați, întrunindu-se astăzi în ședință și cercetând actele d-lui *Nicolae Papadopolu* au decis a-l admite și înscrie în tabelul avocaților cu exercițiul de patru ani din județul Iași.

De asemenea au mai decis a admite și pre d-l *Alexandru Șumuleanu* între examinandi, spre a fi înscris între avocați în caz de reușită.

Subscrișii examinându pre d-l *Șumuleanu Alex.* găsindu-l cu cunoștința de mijloc a codicelor pozitive, au decis a-l admite și înscrie în tabelul avocaților din județul Iași.

De asemenea consiliul a admis și înscris în tabelul avocaților din jud. Iași pre d-l *Alex. Botianu* în puterea exercițiului de patru ani.

De asemenea au admis și înscrisu în tabelu avocaților din județul Roman pre d-l *Gheorghe Clucevici* între cei cu exercițiu.

De asemenea au admis și înscrisu în tabelul jud. Focșani pre d-l *Teodoru Epifanne* în puterea exercițiului.

De asemenea au decis admiterea și încrierea în tabelu județului Bârlad d-lui *Demetrie Sofronie* între cei cu exercițiu.

De asemenea au admis și înscris în tabelul avocaților cu evercițiu de patru ani din jud. Focșani pre d-l *Petru Bastorescu.*

De asemenea au admis și înscris în tabelul avocaților cu exercițiul din jud. Iașilor pre d-l *Dudescu Sandu.*

De asemenea au admis și înscris in tabelul avocaților examinați din jud. Iașilor pre d-l *Constantin Chirilia.*

De asemenea au admis și înscris în tabelul avocaților examinați din jud. Iașilor pre d-l *Anastase Barbu.*

De asemenea au decis admiterea și înscrierea în tabelul edvocaților examinați din jud. Iașilor a d-lui *Giorgie Harnavu.*

De asemenea au admis și înscris în tabelul avocaților cu exercițiu din jud. Iașilor pe d-l *Petru Palade.*

De asemenea au admis și înscris în tabelul avocaților cu exercițiu din jud. Iașilor pe d-l *Constantin Filipide.*

De asemenea au admis și înscris pe d-l *Angelu Basacu* în tabelu avocaților cu exercițiu de patru ani din jud. Botoșani.

De asemenea au admisu și înscrisu în tabelul avocaților cu exercițiu de patru ani din județul Iași pe d-nii *Demetrie Gheorghelu* și *Nicolae Burchi*.

De asemenea au mai admis și înscris în tabelul avocaților din jud. Dorohoi cu exercițiu de patru ani pe d-nii *Teodor Juanu* și *Nicolae Filipescu Dubău*.

Considerând că d-l Grigore Mititelu la examinarea ce i s'a făcut eri în 9 Iulie deși nu a răspuns satisfăcător având în vedere rugămintea de a se esamina a doua oară consiliul procedându astăzi la esaminarea a doua oară a d-lui Gr. Mititelu și găsindu-l înzestrat cu cunoștința codicelui pozitivu de mijloc a decis a se admite și înscrie în tabelul avocaților din județul Iași.

O. Teodori

G. Urechia

Secretar, Șumuleanu

România

Consiliul de Esaminare pentru constituirea  
corpului de avocați din Iași

Nr. 200

1868 August 14 zile

Domnule Decan,

Avem onoare a trimite Domniei Voastre lista d-lor avocați pentru județul Iașilor admiși de acestu consiliu în urma d-lor avocați publicați de Onor Ministeriu al Justiției prin Monitorul Nr. 70 din anul curent.

Cu această ocasiune consiliul de esaminare a decis a trimite în pastrarea și depozitul Consiliului de Disciplină ce reprezentați așa demnamente, domnule Decan, consiliu ales de ordinulu de avocați din acestu județ, atât de distins în toate privirile, toate actele și lucrările sale în număr de două dosarie și anume unul de adresele Ministerului de Justiție și ale altor persoane în număr de 990 (file) iară celalaltu de procesele verbale și alte lucrări ale consiliului în număr de 89 file.

Acestu din urmă dosariu este numai de brulioane, pentru că consiliul fiindu înbulzitu de lucrări și ne avându nici cancelaria și personalul necesariu, decisese a le scrie mai în urmă pre curatu, dacă în urmă după 7 luni de zile de o muncă continuă și după alte înpregiurări, consiliul acesta n'a putut ași realiza dorința di a face lucrurile în mod precum dorea pentru care vă și reclamă indulgenția Domniei Voastre în această privință.

Bine voiți vă rog, Domnule Decan a primi asecurarea pre distinsei mele considerațiuni.

p. Președinte Consiliului Dr. G. Urechia <sup>1)</sup>

Secretar G. Șumuleanu

---

1) Arhivele Statului Iași, dosar „Advocații”, Nr. 3 fila 1.

## INFIINȚAREA ȘI ORGANIZAREA BAROULUI AVOCAȚILOR DIN IAȘI

**Alegerea decanului și a consiliului de disciplină; fixarea sediului baroului în palatul administrativ; alcătuirea și publicarea tabloului de avocați din Iași; procedura de înscriere în baroul avocaților din Iași a aceluiași admisi de comisia examinatoare; alcătuirea unui regulament de funcționare al baroului Iași și aprobarea lui de către Ministerul Justiției; fixarea primului buget al baroului; alcătuirea și aprobarea de către Minister a regulamentului financiar al baroului Iași; înființarea bibliotecii baroului Iași; Conferințe.**

În Monitorul oficial Nr. 70/1868, Ministerul Justiției publica numele tuturor avocaților admisi de către comisia de examinare până la acea dată. Lista aceasta de avocați este împărțită pe județe <sup>1)</sup>.

Această publicație făcută mai înainte ca acea comisie, despre care am vorbit, să fi terminat examinarea tuturor, nu avea alt rost decât ca să se poată, în acele județe unde erau 10 avocați examinați, alege decanul și consiliul de disciplină, pentru ca pe urmă să se procedeze la organizarea barourilor după prevederile legii din 1864.

Astfel din Monitorul Oficial Nr. 70/1868 <sup>2)</sup> vedem că până la acea dată au fost admisi de către Comisiunea examinatoare la Iași un număr de 169 avocați, dintre cari 15 doctori în drept, 8 licențiați, 33 absolvenți ai facultăților de drept din Iași și București, 52 practicanți examinați de către Comisiunea examinatoare 61 practicanți cu exercițiu de patru ani.

---

1) Vom vedea numele lor la fixarea și publicarea tablourilor definitive de către decanii barourilor.

2) Vezi anexa, LIX.

În conformitate cu legea din 1864, procurorul general pe lângă Curtea de Apel Iași, convoacă adunarea generală a avocaților din Iași pentru ziua de 16 Iunie ora 12 în sala Curții cu Jurați „spre a proceda imediat la elecțiunea consiliului de disciplină”<sup>1)</sup>.

La 16 Iunie 1868 a fost ales consiliul de disciplină al baroului Iași alcătuit din următorii avocați: *D. Korne, G. Mârzescu, Gr. Al. Urechia, Const. P. Constantiniu, D. Văsescu, I. Mano, Const. Casimir*; dintre ei a fost ales decan al baroului Iași *Dimitrie Korne*<sup>2)</sup>.

Prima convocare făcută de către decan consiliului de disciplină a fost la 19 Iunie 1868 cu următorul conținut:  
*Iași 1868 Iunie 19 zile*<sup>3)</sup>.

*România*

*Decanul Consiliului de disciplină corpului de avocați din Iassy.*  
*Nr. 1*

*Domnilor sale Domniloru Membri*

*D. G. Mârzescu (ss) G. Mârzescu*

*D. Gr. Al. Urechia. mă voi sili a veni (ss) Urechia*

*D. Const. P. Constantiniu. veziut!*

*D. Văsescu vezut (ss) D. V.*

*D. I. Mano (ss) I. Mano*

*D. Const. Casimiru (ss) Casimir*

*Domnilorū!*

*Pentru a ne consulta asupra unor chestiuni importante ce conerne de misiunea noastră. Amîi onòre a ve invita să bine voiți a vă aduna mâine Joi 20 a curentei orele 9 ante-meridiane in localul subscrisului. Earu de urmare binevoiți a iscăli.*

*Primiți asigurarea ossebitei mele considerațiuni*

*Decan D. Korne.*

În ședința pentru care s'a făcut convocarea de mai sus, pe lângă altele discutate pentru bunul mers al baro-

1) „Progresul”, foaie oficială, Nr. 44/1868

2) Date mai amănunțite despre membrii consiliului de disciplină vezi in partea II a lucrării unde se vorbește despre avocații până la 1880.

3) Arhivele Statului Iași, Avocați, „Dosarul feluritelor coresp. Nr. 1/1868.

ului din Iași a fost în primul rând localul necesar baroului; erau necesare două camere una pentru consiliul de disciplină și cealaltă pentru conferințe cât și sală de așteptare a avocaților. S'a hotărât ca să se facă o adresă Primului Președinte al Curții de Apel prin care să se ceară cele două camere necesare baroului în palatul justiției.

La 21 Octombrie, acelaș an, se face sus zisa adresă motivându-se că „*ordinul avocaților, care face parte din magistratură, urmând a sta aproape de dânsa pentru a putea îndeplini obligațiile lui când sunt chemați d'a suplini magistrații și procurorii în lipsă și chiar pentru a pleda ca procuratori trebuie să aibă un local în palatul justiției*“<sup>1)</sup>.

Se vede că adresa aceasta nu a avut efectul dorit întrucât proprietatea palatului era a prefecturei de județ



Prima pecete a baroului Iași (1869) (mărime naturală)

și deci nu putea aprobă Primul Președinte al Curții de Apel; așa că la 27 Mai 1869 s'a repetat aceeași adresă prefectului județului Iași, dela care abia în 1870 s'a primit răspuns că s'au aprobat două camere în palatul justiției. Consiliul de disciplină a delegat pe membrul din consiliu *A. Dia*, să miargă să ia în primire odăile obținute în palatul justiției.

A doua chestiune discutată a fost pecetea necesară baroului avocaților din Iași.

S'a hotărât facerea unei peceti cu inscripția: „*Romania Consiliulu de disciplină alu corpului avocaților din Iași*“, care s'a întrebuințat până după anul 1880.

1) Vezi anexa LX.

2) Vezi anexa LXI.

\* \* \*

Pentru data de 4 Mai 1869, decanul „corpului avocaților din Iași” face invitație consiliului de disciplină ca să se întrunească „*spre a regula câteva cestiuni atingătoare la formarea tabloului de avocați*”.

Pentru alcătuirea acestui tablou, care urma să fie tipărit și trimis tuturor autorităților, trebuia verificată situația fiecărui avocat și numai dacă se găsea că îndeplinește toate condițiunile, putea să fie înscris.

Astfel în această ședință s'a hotărât ca fiecare avocat care voește să figureze în tabloul avocaților din Iași să înainteze decanului câte o petiție în care să arate vechimea de când profesează avocatura, pe ce bază a fost admis de către comisia examinatoare, dacă a depus jurământul la Curtea de Apel și ce acte posedă. Tot atunci s'a hotărât ca această petiție să fie începutul unui dosar la care să se anexeze și mai târziu toate actele relative la acel avocat.

Procedând cu multă severitate consiliul de disciplină a tipărit următorul prim tablou al avocaților din Iași, care a fost trimis apoi tuturor autorităților administrative și judecătorești din țară.

## TABELULU

De avocații ordinului de Iassi pe anulu judeciariu 1869—70

No.	Numele și Pronumele	Titlulu de scientia	DOMICILIULU	
			Des. pârtra	S t r a d a
1	Cristea Panaite		I.	St. Giorgie
2	Ionescu Nicolae		I.	Seulescu
3	Lupu C. Demetrie		III.	St. Sava
4	Cornea Demetrie		III.	Carolu
5	Văsescu Demetrie		I.	Toma Cosma
6	Cigara Giorgié		III.	Sareria
7	Cernea Alexandru		IV.	Alba
8	Consantiniu P. Constantin		III.	Rusasca
9	Cantacuzinu N. Ionu		III.	Romana



No.	Numele și Pronumele	Titlul de scientia	DOMICILIULU	
			D.ș. pătrire.	S t r a d a
10	Mangirovu Demetrie		IV.	St. Lazaru
11	Sofianu Constantin		III.	St. Teodoru
12	Pastia Scarlatu		IV.	Beilicu
13	Latesiu Teodoru		III.	Universitatii
14	Siendrea M. Alexandru		III.	Sărăria
15	Stambolianu Vasile		II.	Podulu lungu
16	Dediu Constantin		IV.	Ghica
17	Iorgulescu Constantin		III.	St. Atanasie
18	Vuluția Alexandru		III.	Romana
19	Cerchezu Crist. Const.		III.	Hotineanu
20	Manu Emanuele		III.	Idem
21	Masimovici Vasile		I.	Toma Cosma
22	Negruzzi C. Iacobu	Dr. în dreptu	I.	Negruzzi
23	Dia Alexandru		IV.	Podulu Vechiu
24	Ciuca Nicolae		I.	St. Giorgie
25	Cambanu N. Antonu		III.	St. Ilie
26	Holbanu G. Ionu		IV.	Strada de sus
27	Obreja Alesandru		III.	St. Sava
28	Alcazu Constantin		I.	Toma Cosma
29	Maiorescu L. Titu	Licențiatu	III.	Romana
30	Vivoschi Ioan		III.	Primaria
31	Bolduru Cost. Demetrie	Licențiatu	III.	Rusasca
32	Ghiorghiu I. Alesandru	Dr. în dreptu	III.	Universității
33	Suciu Petru	Dr. în dreptu	I.	Talpalari
34	Zineanu Popazu Panaite		IV.	Bucsanescu
35	Spiru M. Alesandru		IV.	Podulu vechiu
36	Tacu Dimetrie		II.	St. Andreiu
37	Casimiru Constantin		I.	Strâmba
38	Popovici T. Demetrie		III.	Universității
39	Siendrea C. Alesandru	Dr. în dreptu	III.	Bancei
40	Michailescu Haralambie		III.	Strada mare
41	Siendrea C. Ștefanu	Dr. în dreptu	III.	Bancei
42	Scorpanu Ionu		III.	Podulu vechiu
43	Racovitia Giorgie		III.	Romana
44	Urechia Alesandrescu G.	Dr. în dreptu	III.	St. Teodoru
45	Baronzi Alesandru		III.	Universitatii
46	Zota Demetrie		I.	Pacurari
47	Macarescu I. Ionu		II.	St. Giorgie
48	Aslanu Teodoru		III.	Srada mare
49	Manu Ionu	Dr. în dreptu	III.	Romana
50	Ianovu Ionu		III.	Idem

No.	Numele și Pronumele	Titlul de scientia	DOMICILIULU	
			Des. parfecu.	S t r a d a
51	Cernea Haralambie	Dr. în dreptu	IV.	Alba
52	Mititelu Georgie		I.	Seulescu
53	Sturza Ștefanu		III.	Golia
54	Visienescu Michaelae		III.	Bancei
55	Negruzzi G. Ionu		I.	Banulu
56	Corbu N. Alesandru		I.	St. Gorge
57	Anghelici Ionu		III.	Carolu
58	Tufescu Gregorie		III.	Stramba
59	Istrati Teodoru		III.	Carolu
60	Eugenidi Demetrie		II.	Podulu rosiiu
61	Iulianu Alesandru		III.	Sareria
62	Costinescu Alesandru		III.	Idem
63	Popescu Constantinu		III.	Universitatii
64	Ornescu Ionu		IV.	Cismaria
65	Botezu Alesandru		III.	Strada mare
66	Cornea D. Michaelae		III.	Idem
67	Chiritia I. Constantinu		III.	Universitati
68	Călimănescu Mateiu		II.	Palatului
69	Cerchezu Michaelae		III.	Sareria
70	Constantinovu Ionu		III.	Strada mare
71	Iorga Grigorie		III.	Sareria
72	Marinoschi Ionu		III.	Armeana
73	Nitiescu D. Grigorie		II.	St. Andrei
74	Nitiescu D. Petru		II.	Idem
75	Naimanu P. Constantinu		IV.	Strada de susu
76	Pangrati Ionu		III.	Romana
77	Siumuleanu Grigorie		III.	Universitatii
78	Stamatinu Constantinu		II.	St. Gorgie
79	Ciupercescu Telimacu		IV.	St. Venere
80	Aslanu Ciauru Nicolae		I.	Toma Cosma
81	Rojnitia I. Constantinu		I.	Lapușneanu
82	Ciuca Ionu		III.	Carolu
83	Papadopolu Nicolae		III.	Podulu vechiu
84	Siumleanu Alesandru		IV.	St. Lazaru
85	Cernea Al. Grigorie		IV.	Alba
86	Crisochefalu Grigorie		IV.	St. Lazaru
87	Burchi Nicolae		IV.	Alba
88	Sutiu N. Constantinu		III.	Carolu

Decanulu, D. Cornea.

No.	Numele și Pronumele	Titlul de scientia	DOMICILIULU	
			Des- partirea	S t r a d a
<b>S T A G I A R I</b>				
1	Logotetidi Sculi Vasile	Licențiatu	I.	St. Nicolae
2	Sutiu Michaelae	Licențiatu	I.	Carpu

Decanulu, **D. Cornea.**

În fiecare an până la 1880, s'a retipărit acest tablou cu modificările impuse de timp.

Astfel în ceilalți ani <sup>1)</sup> când se retipărea tabloul erau scoși avocații morți, sau plecați din localitate, acei cari primeau vre-o slujbă administrativă sau judecătorească, acei care se înscriau în tabloul baroului altui județ, sau acei cari comiteau acte de felul acelor cari ridicau dreptul de a fi avocat.

Erau adăugați în tablou avocații cari făceau cerere către decanul baroului Iași că voesc a fi înscriși în tabloul de aici. Dacă după verificarea titlurilor și a activității sale se vedea că merită a fi înscris, de îndată era trecut în noul tablou.

\* \* \*

Să vedem acum care e procedura de înscriere a avocaților în barou și care erau actele care apăreau în cursul acestei proceduri.

Am văzut că pentru a fi trecut în tabloul baroului fiecare avocat trebuia să înainteze decanului o petiție. Apoi trebuia să aducă o dovadă dela Curtea de Apel doveditoare că a depus jurământul cerut de noua lege de organizare judecătorească.

Dacă nu-l depusese urma să-l depună atunci.

Jurământul depus la Curtea de Apel era scris și într'o „*Foaie de Jurământ*“ pe care trebuia s'o iscăleacă avocatul respectiv.

Pe această foaie de jurământ se scria un proces-ver-

1) Vezi tablourile pe ceilalți ani la anexele : LXII, LXIII, LXIV.

bal prin care se constata că într'adevăr s'a depus jurământul după toate formele. Procesul-verbal era iscălit de primul-președinte al Curții de Apel.

Se va urma consiliului.  
 ins. d. sept. 1869

Președintele Consiliului a ramănat până ca  
 G. Mărzescu Demizian să vaci în urmă ca să  
 se încheie și să se depună jurământul ca să se  
 încheie în urmă. - 17 sept. 1869. Gh. Ungureanu

Domnule Decan

În tabloul de avocați a raportului Curții de Apel  
 din Iași, publicat pentru anul 1869-70 se vede  
 că nu trecute, or rog, Domnule Decan, în birou  
 vânt a regule și să fi trecut și a figura, în  
 ditate pe un asemenea tablou, fiind că funcționar  
 temporar și onorabil de prefect județului Iași  
 și ocupat actualmente, nu pot să mi rădica depu  
 tate și calitate de avocat, precum nu pot  
 să mi rădica și prerogativele al. p. de această  
 calitate.

De lângă acest lin, Domnule Decan,  
 a oferit profesurii de avocat, în momentul  
 când voi sueta a fi funcționar  
 a Statului.

Domnule Decan, în vederea  
 prez. v. st. în mod cooperativ.

1869 Sept. 15 jiu  
 G. Mărzescu

Domnule Salo  
 Domnului Dimitrie Coma Decan  
 Corpului de avocați în Iași

Cererea lui G. Mărzescu pentru a fi trecut în tabloul avocaților Iași.

Această Foaie de jurământ nu se alcătuia după vre-un  
 formular stabilit, după cum am văzut la jurământul depus

de către avocați după legea din 1839, ci se alcătuia ad-hoc după inspirația funcționarului din grefă.

După ce depunea acest jurământ, avocatul cerea dela Curtea de Apel să i se elibereze un certificat doveditor

*Pro et Juramentum*

*Jura in nomine dei etc. etc.*  
*sta cind a combinatoria mea*

*Comitatus Romaniculi Romaniae Casati  
 et Comitatus... etc. etc.*

*Pro... etc. etc.*  
*ca... etc. etc.*  
*legale... etc. etc.*  
*jurare... etc. etc.*

*etc. etc. etc.*  
*N. N. N.*

*Procedura - Verbul*

*La... etc. etc.*  
*etc. etc. etc.*  
*etc. etc. etc.*

*etc. etc. etc.*  
*etc. etc. etc.*

*etc. etc. etc.*

Foie de jurământ iscălită de către Vasile Conta la 17 August 1876.

că a depus jurământul, întrucât foile de jurământ rămăneau la Curtea de Apel unde se făcea un dosar special; cu acest certificat se prezenta la baroul avocaților. De multe ori confirmarea depunerii jurămintelor unora din avocați se făcea pe cale de corespondență între barou și Curtea de Apel.

Apoi urma din partea avocatului o declarație solemnă pe care o făcea către barou că își va îndeplini misiunea sa cu toată conștiințiozitatea. Apoi iscălea un act care se chema „Promisiune“.

## PROMISIUNE

Eu subscrisul Demetrie Korne \_\_\_\_\_  
promit solemnmente dinaintea Consiliului de Disciplina a ordinului de Advocați din Iași de a obține următoarele îndatoriri:

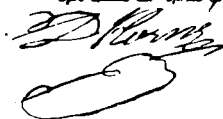
„De a nu consulta sau sustine o cauză care nu-mi ar' părē justă sau echitabilă, afară răca „s'ar' trată de apararea vre unui acuzatului în materia penale“

„De a nu întrebuniță cu știința, pentru a ascunde cauzele ce nu s'ar' fi confinate, neci unu „mădilocu contrariu adevărului seu onorei, și de a nu căuță se încelu pre judecatori prin neci unu „artificiu seu expozitiune falsă a fapteloră seu a legii.“

„De a nu abstrine de ori ce pedare ofensatoria și de a nu aloda neci unu faptu sa contru „onorei seu a repunțiunii partiloră, de nu va fi îndispensabile cauzei cu care as' fi înscricinat.“

„De a nu încuragă neci încercarea neci durat' a vre unui procesu pentru vre unu motiv de „pășinim sau interese.“

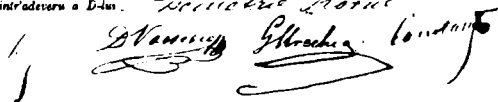
După știința dar' afirmu cu umăzi a mea subscrisere



Iași 18 Iulie luna, An... în S. d. d. l.

### CONSILIULU DE DISCIPLINA al Ordinului Advocaților din Iași

Constata ca promisiunea precisă mai sus și a făcutu înainte și cu subscripțiune este  
înt'adeveru a D-lui Demetrie Korne



18 Iulie luna, An... în S. d. d. l.

„Promisiune“ iscălită de către Demetrie Korne, primul decan.

Această promisiune era de asemenea certificată de către decanul baroului și consiliul de disciplină.

După ce iscălea această „Promisiune“ avocatul primea din partea baroului o „carte de avocatură“ iscălită de asemenea de către decan și consiliul de disciplină.

Odată ce aceste formalități erau îndeplinite, avocații

aveau voie a practica avocatura. În cazul când se retrăgeau, sau li se lua dreptul de a pleda erau obligați să restituie baroului cartea de avocatură.

ROMANIA



Domnule Suceu Petru avocat — pentru  
 restituirea în buletinul Avocaților  
 din districtul Iași, a cartei de avocatură a plebei înminte la înscrisul  
 numărul 11 din 10 noiembrie 1864

Cartea care a fost înminte la Către de avocatură conform art. 17 din  
 legea de la 6 Decembrie 1864 pentru constituirea ordinului avocaților.

Consiliul de disciplină

Membri: D. M. M. M.



„Carte de avocatură” dată de către Consiliul de disciplină al baroului Iași  
 avocatului Suceu Petru, profesor de legi la Universitatea din Iași și fost  
 președintele Comisiei examinatoare avocaților.

Revenirea în barou se făcea numai pe baza unei  
 petiții celelalte formalități erau considerate bune.

\* \*

Preocuparea de căpetenie a consiliului de disciplină  
 era acum însă elaborarea regulamentului prevăzut de  
 legea din 1864; pentru alcătuirea lui s'a depus toată stră-





Noemvrie 1868 regulamentul a fost trimis Ministerului de Justiție cu rugămintea a se da „aprobarea cerută de art. XII din legea constitutivă corpului de avocați însă cât s'ar pute mai curând spre a se pute pune în lucrare“.

*No 22*  
  
 ROMANIA  
 MINISTERIUL JUSTITIEI  
 Diviziunea  
 Baroul  
 Nr. *4205*.

*Num. 29* Lina April 9,

*De va carnea consiliu  
 pentru 15. saugloru la  
 pari. 13. april.*

*Domnule Decanul.*

*6  
 Iași, 19 April, 1869. Este trimis la decanul baroului cu astăzi.*  
 Se va ține în discuție regulamentul pentru ordinul avocaților în  
 județele țării. —  
 În virtutea art. III din legea pentru constitu-  
 tiva corpului de avocați, am aprobat în  
 regulamentul, însă cu modificările ca în  
 tabelul însoțit. Aceste modificări și sunt însoțite  
 de o listă de propuneri. 1. Pentru, ca prin un regulament  
 să se poată modifica legea avocaților, va  
 avea nevoie de lege, 2. Pentru, ca prin un  
 regulament să se poată modifica legea avocaților, va  
 avea nevoie de lege și de președintele  
 baroului să se poată în regulamentul dispunându-se  
 ca prin lege să se poată, ca prin regulament  
 să se poată crea sau organizarea  
 în seria nouă a avocaților pe lângă  
 de aceea și însoțit de regulamentul  
 însoțit în mod direct și indirect, care este de  
 ordinul avocaților. 2. Codul.  
 Permite. De aceea însoțirea distan-  
 de la un avocaților —  
 de Ministerul J. C. The Decanul  
 de la Iași și de la Iași  
 de la Iași

*Decanul al Consiliului de disciplină  
 a avocaților județului Iași*

Adresa Ministerului Justiției din 9 Aprilie 1869 către Decanul baroului Iași prin care îi face cunoscut aprobarea regulamentului. Vezi anexa LXVI.

Regulamentul trimis la Minister <sup>1)</sup>, era alcătuit din VIII capitole.

1) Vezi anexa LXV.

Primul capitol privea „*Dispozițiuni generale*“, al doilea „*Despre stagiul*“; al treilea „*despre tabelu*“; al patrulea „*Despre Decan și Consiliul de disciplină*“; al cincilea „*Obligațiunile advocaților*“; al șaselea „*Procedura înaintea consiliului*“; al șaptelea „*Despre Conferințe*“; al optulea „*Dispozițiuni transitorie*“; în total acest regulament cuprinde 66 articole.

Acest regulament abia la 9 Aprilie 1869 a fost aprobat de către Ministerul Justiției. Întârzierea aceasta a fost din cauza multor modificări făcute de către Minister. Astfel din 66 articole au rămas numai 36.

Aceste modificări s'au făcut de către Ministerul Justiției :

1) *Pentru că prin un regulament nu se poate modifica legea advocaților nici creia dispozițiuni de legi.*

2) *Pentru că e de prisos a se repeți în regulament dispozițiuni cuprinse în lege.*

3) *Pentru că prin regulament nu se poate creia nici o penalitate.*

Iată regulamentul aprobat de către Ministerul Justiției :

## **Regulamentu**

*Pentru ordinulu advocaților din Județul Iassy*

Cap. I.

*Despre stagiul*

Art. 1. Oru ce cerere de admitere între stagiari a se adresa către decanu care o va supune Consiliului de disciplină dinpreună cu actele probatorii condițiunilor cerute pentru advocați.

Art. 2. Stagiul prescrist de art. 22 al legiî pentru advocați se va îndeplini frecventându stagiurul ședințele Curților și Tribunalelelor, precum și conferințele advocaților când ele vor avea loc.

Art. 3. Durata stagiului prescristă de lege începe din ziua dărei petițiunei.

Art. 4. Îndeplinirea îndatoririlor impuse stagiurilor se va constata prin certificate eliberate

semestrialmente de președintele Tribunalului sau Curței ce se frecventezu de stagiaru.

## Cap. II.

### *Despre tabelu*

Art. 6. Vechimea avocaților admiși în Consiliulu de esaminare din Iassy se va considera dela 10 Iulie 1868, inclusiv data încetării acelu consiliu pentru acei care nu vor proba dinaintea consiliului de disciplină altă vechime.

Art. 6. Tabelul se va forma după vechimea probată nu prezentă și între cei cu vechimea egale după ordinea alfabetică.

Art. 7. Ori ce cerere de admitere în tabelul avocaților se va adresa către Decan, care o va supune Consiliului de disciplină.

Art. 8. Avocatul admis de către consiliu de disciplină va face dinaintea consiliului de disciplină o promisiune solemnă de a observa următoarele îndatoriri.

De a nu consilia sau susține o cauză care nu iar păre justă sau ecitabile, afară dacă s'ar trata apararea vre unui acuzat în materii penale.

De a nu întrebuița cu știință pentru a susține cauzele ce i se vor fi confidate nici un mijloc contrariu adevărului sau onoarei și de a nu căuta să înșele pre judecătorii prin nici un artificiu sau espozițiune falșă a faptelor sau a legii.

De a se abține de orice pledare afensătoare și de a nu alega nici un fapt în contra onoarei sau a reputațiunii părților de nu va fi indispensabile cauzei cu care ar fi însărcinatu.

De a nu încuragia nici începerea nici durata vre unui procesu prin vre un motiv de pasiune sau interes.

Art. 9. Pe lângă această promisiune avocatulu va depune și înaintea Curții jurământul precris de art. 190 al legii de organizare judecătorească.

Acest jurământ se va depune după mijlocirea decanului dată conform cu avizul consiliului de disciplină.

Art. 10. Numai după îndeplinirea acestor formalități avocatul se va înscrie în tabelu și i se va elibera o carte de advocatură.

Art. 11. Un avocat interzis sau șters definitiv din tablou se va publica prin Monitor pentru ca să nu mai poată uza de dreptul ce-i dă art. 4 din legea avocaților de a pleda înaintea altor tribunale sau curți din Terră.

Art. 12. Avocatul înscris în tabelu care va fi numit în vre-o funcțiune judecătorească sau administrativă nu pierde calitatea de avocat d'éră esercițiulu profesiei îi va fi interzis pe tot timpul cât va petrece în funcțiune și nici va putea lua parte la adunările și conferințele avocaților sau la alegerea membrilor și al Decanului.

### Cap. III.

#### *Despre Decanu și Consiliul de Disciplină*

Art. 13. Alegerea Decanului și a membrilor consiliului de disciplină, ce după art. 8 din legea pentru avocați trebuie să aibă loc la fiecare doi ani se va face în cea de întâiu Duminică a lunii lui Iuniu.

Art. 14. Procurorul Curții va convoca ordinul avocaților în adunare generală cu trei zile mai înainte de ziua fixată pentru alegere.

Art. 15. Procurorele va face apel nominal spre a se constata numărul celor prezenți și apoi se va produce la alederea Decanului și în urmă a membrilor Consiliului.

Ori ce dificultăți se va ridica în timpul alegerilor se va deslega de către adunare.

Art. 16. Procurorele va proclama numele celor aleși și le va comunica Ministerului Justiției.

Art. 17. Dacă în cursul celor doi ani pentru care s'a ales Decanul și Consiliul de disciplină

locul de membru sau Decan va deveni vacant se va procedea la o altă alegere conform legii pentru avocați.

Art. 18. Consiliul de disciplină nu va putea ține ședință dacă nu vor fi cel puțin patru membri prezenți.

Art. 19. În lipsa Decanului îi va ține locul membrul Consiliului care a întrunit mai multe voturi la alegerea generală și astu felu mai departe.

Când mai mulți membri au întrunit acelaș număr de voturi, cel mai în vârstă va ține locul Decanului.

Art. 20. Ori ce scutiță de penalitate dată de Consiliu cată să fie subscrisă de cinci membri cel puțin. Toate celelalte deciziuni ale Consiliului se vor lua cu majoritate de 4 membri.

Diferitele opinii se pot da în scris în dosul otărârei majorității.

Art. 21. Abaterile disciplinarii comise de Decan sau de unul din membrii Consiliului se vor judeca de ceilalți membri ai consiliului.

Art. 22. Consiliul de disciplină fiind obligat de lege a preveghia onoarea și interesele ordinului Decanului și fiecare membru al Consiliului sunt obligați a face cunoscut în scris Consiliului ori ce abatere s'ar comite de vre un avocat și ori ce fapt ar tinde a degrada sau desconsidera profesiunea.

Această obligațiune o va avea și ori care membru din ordinul avocaților.

#### Cap. IV.

##### *Obligațiunile avocaților*

Art. 23. Ori ce avocat înscris în tabel fie stagiar este obligat ași avea domiciliul său în Capitala județului unde-și exercită profesiunea.

Acestu domiciliu trebuie să-l facă cunoscut Decanului.

Se va afige în sala avocaților un tabel în

care se va indica domiciliul fiecărui avocat. Ori ce schimbare de domiciliu se va face de asemenea îndată cunoscut decanului.

Art. 24. Faptele contrarii bunelor moravuri s'au condamnate de morala publică vor putea atrage aplicarea uneia din pedepsele disciplinării.

Art. 25. Avocatul care fiind chemat a pleda *ex-officio* va refuza fără un motiv, de preşedintele Curţii i se va putea asemenea aplica de Consiliu o pedeapsă disciplinară.

Art. 26. Avocatul trebuie să se servească în pledarea sa cu limba şi tonul bunei cuviinţe; el va avea înaintea magistraţilor o atitudine demnă şi respectoasă în acelaş timp.

Art. 27. Avocatul ce va susţine o teorie sau o interpretaţiune de lege contrarie a celeia ce va fi susţinut într'un curs public, printr'o scriere sau pledoare a sa anterioară publicată fără a menţiona aceasta şi fără a arăta motivele pentru care abandonează acea teorie sau interpretaţiune susţinută de el se va expune a putea fi condamnat la o pedeapsă disciplinară.

Art. 28. Nu este permis unui avocat a se plânge în public în termeni necuviincioşi contra judecătorilor ce vor fi condamnatu pe clientul său sau contra procurorului care va fi luat conclusiuni contrarii cererei s'elle, o asemenea urmare poate espune pe avocatu la aplicarea unei pedepse disciplinare.

Art. 29. Advocaţilor le mai sunt impuse următoarele îndatoriri :

a) A nu schimba sau altera sensul şi fondul pledărilor lor ori când le publică sau le depune în scris la grefă.

b) A nu critica sentinţele şi otărârile judecătoreşti prin calea publicităţii de cât în modul cel mai cuviincios.

c) A se respecta reciproc când pledează şi a

nu face cu colegul său adversariu nici o personalitate.

Lipsa la una sau mai multe din aceste îndatoriri poate atrage aplicarea unei pedepse disciplinare prescrisă de lege.

Art. 30. Asemenea va fi expus la aplicarea unei pedepse disciplinare, independente de alte pedepse penale și daune interese.

a) Avocatul care fără motive legale ar refuza a da clientului său actele ce i se vor fi încredințat.

b) Acela care primind dela clientul său taxa necesară pentru a apela sau pentru a face recursu în Casațiune nu ar fi făcut acelu apel sau recurs și va lăsa să treacă termenul fără a mijloci împrejurări neatârinate de voința sa.

c) Acela care va divulga, comunica sau preda adversariului sau unei persoane interpușe, actele ce i se vor fi arătat sau încredințat de clientul său căruia îi va aduce prin aceasta o pagubă morală sau materială.

d) Acela care după ce a pledat în favoarea clientului sau va pleda tot în cursul aceluiaș proces în favoarea fostului său adversar.

Art. 31. Vor fi încă expuși la aplicarea unei pedepse disciplinare advocații cari nu se vor supune a plăti contribuțiunile cari se vor specifica prin un osebit regulament supus la aprobarea Ministeriului Justiției conf. art. XII din legea pentru advocați.

## Cap. V.

### *Despre conferințe*

Art. 32. Se va ține dela 1 Octombrie și până la 1 Iulie pe fiecare lună câte două conferințe în care se vor debate chestiunile de drept cele mai interesante; aceste conferințe vor avea de scop un interes științific și instructiv.

Ele vor fi de drept presidate de Decan sau în lipsă de loco-tentorulă seu.

Aceste conferințe vor fi publice.

Art. 33. Decanul va otără de mai nainte pentru fiecare conferință cestiunile de drept ce au a se desbata.

## Regulamentul

Pentru ordinul avocatilor din Județul Vaslui

### Capit. I

#### De drept stagiu

- Art. 1. Căci orice de admitere este de stagiu și nu adense căte. Durata, care e de șaptesc Corablu lui de disciplină și de hănușă cu actib. probabou condoluandouă cerute, pentru advocati.
- Art. 2. Stagiuul forenciu de act 22 alții legi pordou advocati și nu condoluou frequendou din stagiuul aduolou Codulu și Probabou, pordou și compozitib. nărmăntib. căcut. ote vord avou hănușă.
- Art. 3. Durata stagiuului hănușă de legi excepce deo ducă dăce hănușă.
- Art. 4. Disciplinara și deloculou compozitib. stagiuul și nu condolu hănușă deofacti elabouate în nărbou mōdulu și hănușă de Probabou și Codulu și forenciu. Căte de stagiu.

### Capit. II

#### De drept labellu.

- Art. 5. Văhănușă nărbou dănușă de Corablu de vord nărbou deo Vaslui și nu condolu de la 10. Octob. 1868 condoluou dăte condolu dăte hănușă pordou acti care nu vord proba dănușă. Corablu și disciplinara alții condolu.

Prima pagină din regulamentul aprobat de către Ministerul Justiției la  
9 Aprilie 1869

Oratorii vor vorbi după rândul înscrierii lor.

Art. 34. Poliția ședințelor conferinței va fi încredințată Președintelui ei care va putea chema la ordine sau chiar da afară din sală pe aceia car turbură ordinea sau se poartă necuviincios.

Art. 35. Decanul va numi pe fiecare lună pa-



tru avocați dintre stagiari cari vor fi secretari ai conferinței.

Acești secretari vor ține un proces verbal de tot ce se va petrece în ședințe. Prin îngrijirea lor se vor publica în extenso sau în rezumat cuvintele rostite în sânul conferințelor.

Art. 36. În lipsă de stagiari, misiunea lor se va putea împlini de cei mai tineri avocați înscriși în tablou.

Decan D. Korne

Subscriși Membri: I. Manu, Dr. G. Ureche, C. Casmir, I. P. Constantiu D. Văssesco.

Confirmată de noi Ministru Secretar de Stat la Departamentul Justiției.

D. Boerescu

(Locul pecetii Minis. Justiției)

Acest regulament a fost tipărit în 500 exemplare și împărțit la avocați sau autorități.

\* \* \*

O chestiune deasemenea destul de importantă pentru bunul mers al baroului Iași, pe care trebuia să o rezolve Consiliul de disciplină, era cea financiară. Consiliul de disciplină a găsit necesar alcătuirea unui „Regulament financiar” și stabilirea unui buget.

**Regulamentul financiar** alcătuit din 16 articole a fost trimis spre aprobare Ministerului de Justiție abia în Mai 1871. În 9 August 1871 Ministerul răspunde că deși regulamentul financiar trimis *„in sine este foarte bun însă art. 14 și 15 dintrelele coprenzând dispozițiuni contrarie lezei pentru constituirea corpului de avocați art. 13 și următorii prevedă pedepsele ce se pot aplica avocaților numai în cazuri speciale și cu dreptul de apel la Curte prin urmare Ministerul nu poate aproba acest regulament cum este ci numai cu suprimare a art. 14 și 15 din trântsul”*.

Printr'un foarte documentat raport <sup>1)</sup> cu data de 20

1) Vezi anexa LXVII.

Decembrie 1871 decanul baroului Iași arată pentru ce consiliul de disciplină a crezut necesară introducerea în regulamentul financiar a articolelor 14 și 15 și cere aprobare a

*anuale a advocatilor din Iasi, va avea puterea  
creduta dupa aprobarea sa de officio de catre  
tineri conform art. XII din legea pentru avocati.  
Acesti regulamente sa volatu de generala  
sedintara a ordinului advocatilor din Iasi  
in sedinta din 17 Maiu 1871*

*Subscrie } Prezidentul adunarii Demetrie Heron  
} Societarii Gheorghe A. Urechie si A. Camban*

*Consiliul de disciplina  
alu ordinului advocatilor din Iasi*

*Decanul D. Korne*

*Membri } D. Urechie*

*Manu*

*A. Camban  
D. Tacu*



*Ministerul Justitiei*

*Se aproba si se publica  
in ziua de 20 Decembrie 1871  
legea sedintara alina*

*Ministerul Justitiei*

*Iasi 20 Maiu 1871*

Ultima pagină din regulamentul financiar al baroului Iași, aprobat de către Ministerul Justiției; se văd iscăliturile decanului și a Membrilor Consiliului de disciplină: D. Korne, decan; membri: Dr. G. Urechie, I. Manu, A. Camban, și D. Tacu; mai jos aprobarea ministerului și iscălitura ministrului Costaforu.

regulamentului fără nici o modificare „căci fără aceste articole el rămâne fără sancțiune și prin urmare fără efect”.

Consecința acestui raport a fost că Ministerul de

Justiție prin telegramă <sup>1)</sup> a anunțat aprobarea regulamentului fără nici o modificare. Cu adresa No. 558 din 15 Ianuar 1872, Ministerul trimite regulamentul cu singura observație ca la aplicarea lui să se mențină dreptul de apel prevăzut la art. 19, 20 și 21 din legea avocaților din 1864.

Odată primit regulamentul aprobat a fost trimis spre publicare în foile oficiale pentru a fi cunoscut de toți.

Iată acel regulament :

### **Regulamentul financiaru al ordinului avocaților din Iași**

#### Cap. I.

Art. 1. Ordinul (corpul) avocaților este singuru competente a cerceta sămile anuale de spese și venituri a-și pune dări, a vota bugetul, după necesitățile ce ar simți.

Art. 2. Consiliul de disciplină este datoriu a pregăti bugetul de spesele și veniturile anului venitoriu, și al supune dimpreună cu sămile anului financiaru espiratu la votarea și aprobarea generalei adunări a corpului, nesmintitu în cea dintăi Duminecă a luni lui Maiu a fiecărui an.

Art. 3. Ordinul avocaților legalmente convocatu în adunare generală, dacă nu se întrunește la prima convocare în majoritate de  $\frac{1}{3}$  atunci deliberează după o a doua convocare cu ori câți membri vor fi prezenți.

Convocările vor fi individuale și speciale și vor arata în tot de una cestiunile dela ordinea zilei. Ele se vor face în intervale de câte o săptămână.

Deciziunile luate de majoritatea celor prezenți, vor fi obligatorie pentru tot ordinul.

Art. 4. Consiliul de disciplină va alege în tot anul un casier dintre membrii consiliului.

---

1) Telegrama este iscălită de Ministrul de Justiție de atunci Costaforu și are următorul cuprins : D. Corne, decanu avocat Iasy. „Regulamentul financiar s'a aprobat se trimite cu posta G. Costaforu”.

## Cap. II.

*Despre obligațiunile Casierului și ale Decanului*

Art. 5. Casierul este datoriu a strânge dela fiecare avocat contribuțiunea votată de adunarea generală și a elibera de fiecare încasare chitanța din registru cu trupina formatu de consiliul de disciplină.

Art. 6. Casierul va face plățile prevăzute prin bugetul ordinului după mandatele Decanului.

Art. 7. Casierul este datoriu a ține o contabilitate regulată de spesele și veniturile ordinului de avocați.

Art. 8. Casierul este datoriu a pregăti sămile anului încetatu și bugetul anului venitoriu, în înțelegere cu Decanul, spre a pute fi supuse consiliului în timpul oportun.

Art. 9. Decanul va ordona plățile pentru spesele ordinarii, după bugetul votat de ordinul avocaților.

Art. 10. Spesele extra ordinare se vor îndeplini după otărârea Consiliului de disciplină în marginile bugetului.

## Cap. III.

*Obligațiunile avocaților*

Art. 11. Fiecare avocat este datoriu corpului de avocați cu contribuțiunile votate de adunarea generală.

Art. 12. Contribuțiunile se plătesc pre fiecare lună cu toate acestea avocatul, care va voi a plăti anticipatamente pre mai multe luni va putea efectua valabilmente aceste plăți.

Art. 13. Luna în care se va înscrie vre un avocat sau în care se va scade din tabelul avocaților se va plăti în totu de una întreagă.

Art. 14. Avocatul care nu va achita spontaneamente contribuțiunea datorită în cele dintâi 15 zile ale fiecărei luni va fi advertitu pentru neîndeplinirea datoriei sale.

Dacă în curs de trei luni succesive, pentru care se vor fi făcut advertimentele cuvenite nu ar achita contribuțiunile datorite, va fi supus interdicțiunii dela exercițiul profesiei; Iară dacă va justifica motive grave, apreciate de consiliu, de împiedecare întru împlinirea obligațiunii sale, i se va pute acordă un termen de o lună de cându i se va aplica interdicțiunea otărâtă, de nu ar fi efectuitu plățile cuvenite. Această pedeapsă va dura până ce avocatul debitoriu va achita contribuțiunile datorite atât pentru timpul trecut, cât și pre timpul interdicțiunii.

Art. 15. Avocatul, care nu va achita contribuțiunile sale, precum s'au arătat mai sus, nici până în termenul de doi ani dela data interdicțiunii la care au fostu consemnatu va fi ștersu din tabela ordinului de avocați pentru totdeauna.

#### Cap. IV.

##### *Dispozițiuni tranzitorie*

Art. 16. Acestu regulamentu votatu de adunarea generală a avocaților din Iași, va avea putere îndată după aprobarea sa de Ministerul Justiției conform art. XII din legea pentru avocați. Acestu regulamentu s'a votat de generala adunare a ordinului avocaților din Iași în ședința din 17 Mai 1871.

Subscriși: Președinte adunării, Demetrie Korné  
Secretari, Giorge A. Ureche, și A. Cambanu

Consiliul de Disciplină al ordinului avocaților din Iași. Decan: D. Korné

Membri: Dr. E. A. Urechia, A. Cambanu, I. Manu, D. Tacu.

(Locul pecetii ordinului avocaților Iași).

Nr. 44  
Iași 20 Mai 1871

*Ministerul Justiției*

Se încuviințază cu menținerea dreptului de apel prevăzut la art. 19, 20 și 21 din legea avocaților.

Ministru, G. Costaforu

\* \* \*

**Bugetul** baroului Iași se compunea din două părți: I, *Venituri* II, *cheltueli*; partea I avea un singur capitol, iar partea II, patru capitole.

În ceia ce privește veniturile baroului Iași ele constau din vinderea cărților de avocatură, pentru care fiecare avocat înscris în barou trebuia să plătească 30 lei; apoi fiecare avocat trebuia să plătească foaia de promisiune câte 1 leu și să cumpere câte un regulament pentru care plătea 2 lei; tot odată fiecare avocat era obligat să contribuie cu suma de 3 lei și 50 bani pe lună pentru „alimentarea casei baroului”.

Partea II a bugetului era a cheltuelilor și avea IV capitole; Cap. I se referea la „*Instalare*”.

Aici era prevăzută suma de 1200 lei necesară facei mobilierului trebuitor celor două camere obținute în palatul administrativ; pentru înființarea bibliotecii 800 lei; Cap. II se referea la plata luminatului 125 lei, încălzit 250 lei, spese de tipărit cărți de avocatură, promisiuni etc., 125 lei, spese de cancelarie 100 lei, în total 600 lei; Cap. III „*Personalul*”; la acest capitol era prevăzută suma de 900 lei necesară pentru salariul pe un an a unui scriitor socotit a 80 lei pe lună și suma de 480 lei pentru plata ușierului socotit a 40 lei pe lună.

Cap. IV cuprindea un credit suplimentar de 120 lei și un credit extraordinar de 120 lei.

Evident acest început de buget a fost modificat anual după nevoile baroului.

Astfel în 1872 suma necesară pentru mobilier se reduce dela 1200 la 200 lei, pentru bibliotecă la 600 lei; spesele de cancelarie se măresc la 120 lei; în ceia ce privește personalul se mărește leafa scriitorului la 100 lei pe lună, a aprodului 50 lei pe lună; se mai angajează încă

un aprod cu 30 lei pe lună, care era obligat să stea toată ziua în localul baroului.

În ceea ce privește veniturile se majorează costul unei cărți de avocatură la 40 lei una, foile de promisiuni la 2 lei una și un regulament 3 lei unul. Contribuția personală a fiecărui avocat se scade dela 3.50 la 2 lei și 50 bani. În anul 1872 se primea contribuție dela 90 avocați în total 2700 lei.

Menționăm amănuntul că proiectul de buget pentru baroul avocaților Iași a fost elaborat de avocatul Dia și rectificat în unele locuri de Urechia, apoi a fost votat de adunarea generală a avocaților și numai după acestea a fost trimis spre aprobare Ministerului de Justiție.

În ceea ce privește mobila, care s'a făcut pentru localul baroului—tot ca o chestie de amănunt totuși interesantă pentru primele începuturi ale baroului Iași—arătăm că ea se compunea din șase fotoliuri pentru consilieri „cu cercuri îmbrăcate cu pele verde”. Apoi un pupitru „în pantă”, îmbrăcat cu postav, înălțimea de un cot și trei pătrimi la față, iar lățimea în toate părțile de câte un cot cu un saltar și o poliță; șese mese mici „cu fața de lemn lustruit și cu picioarele lucrate în strugu”; o masă mare pentru consiliu lungă de trei coți și lată de un cot și patru sprezece țoli, îmbrăcată cu postav verde și cu opt saltare cu chei; dulapul pentru bibliotecă înalt de trei coți și un sfert și de doi coți lat; un dulap pentru arhivă „cu 30 de borte și cu ușe de lemn”; o masă pentru biroul adunării lungă de doi coți și un sfert; o lampă suspendată cu două focuri. Cu supravegherea efectuării în bune condiții a acestui mobilier a fost delegat de consiliu avocatul Anton Cumbanu la 17 Martie 1871.

Intrucât mulți dintre avocați nu-și plăteau cu regularitate contribuția personală, iar alți uitau să plătească, în ședința consiliului de disciplină din 30 Septembrie 1872 s'a hotărât „*ca dl. casier este în drept să facă cele trei advertimente de care se face mențiune în art. 14 și numai după acei o să facă referat consiliului*”.

Înainte de a se vota bugetul unui an viitor, trebuia ca adunarea generală a avocaților să dea descărcare

Consiliului de disciplină de întrebuițarea bugetului anului trecut. Pentru a se putea da o asemenea descarcare se alegea o comisiune dintre avocați, cari cercetau darea de seamă făcută de Consiliu despre veniturile și cheltuelile anului trecut și apoi comisiunea înainta adunării generale, la o nouă convocare, un referat, care urma să fie aprobat sau nu.

\* \* \*

**Biblioteca** baroului Iași a fost înființată în anul 1871 Mai 31; la 17 Martie 1871 am văzut că se comandase mobila necesară baroului; era prevăzut și un dulap pentru bibliotecă. Dar trebuiau cărți. Consiliul de disciplină a luat hotărârea ca să se publice în foile oficiale un articol în care să se arate necesitatea înființării unei biblioteci a baroului avocaților din Iași și să fie rugați acei cari dispuneau de cărți juridice să le doneze baroului Iași, ca prin aceste donații să se pună piatra de temelie a bibliotecii.

La apelul Consiliului de disciplină primul care a răspuns donând 15 volume de diferite cărți juridice a fost marele avocat de mai târziu, tânărul de atunci, *Mihai D. Korne*, doctor în drept și avocat, fiul decanului Dimitrie Korne.

Odată cu această donație trimite baroului și o frumoasă scrisoare pe care, drept exemplificare și pentru acei de azi, o reproducem în întregime;

*Domnule Decan,*

*Subsemnatul avocat Mihail D. Korne, doctor în drept, auzind de formarea unei biblioteci pentru baroul de Iași și dorind ca această întreprindere atât de lăudabilă să se poată începe cât mai curând și urmări cu succes vin a remite în mâinele Domniei Voastre pentru biblioteca baroului de Iași 15 volume de drept și anume: 8 volume Instrucțiunea criminală de Faustin Hélie și 7 volume Comentariu de codul Napoleon de Boileux. Sunt ferice domnule Decan de a putea contribui la tot ce tinde a pregăti și a ușura desvălirea intelectuală al ordinului avocaților din care am onoare a face parte și acestu dar care nu va fi cel din urmă, dacă nu are altă impor-*



tanță vă va arăta cel puțin, Domnule Decan că de câte ori e vorba de binele și prosperarea baroului nostru imi place a nu fi între cei din urmă.

*Primiți, Domnule Decan, asigurarea distinsei mele considerațiuni.*

31 Mai 1871.

M, D. Korne  
Doctor în Drept

*D-sale D-lui Dimitrie Korne Decan al ordinului avocaților din Iași.*

Cum era și de așteptat această donație a fost primită cu multă satisfacție. Decanul cu această ocazie hotărăște ca să se mulțamească prin scris donatorului „*apreciindu-se frumoasa dispoziție*” și tot odată să se trimită spre publicare în foile oficiale acea adresă de mulțămire; tot atunci se ia hotărârea ca să se cumpere o condică în care să se treacă toate cărțile ce se vor primi. Scrisoarea lui M. Korne a fost începutul alcătuirii unui dosar din arhiva baroului cu Nr. 138 intitulat: „*Dossarul bibliotecă ordinului precum și a diferitelor ofrande cu privire la bibliotecă 31 Mai 1871*“.<sup>1)</sup>

Această donație și mai ales forma în care a fost primită la barou a îndemnat și pe alții să doneze cărți.

Printre primii a fost A. D. Xenopol care atunci se găsea la Berlin; citind în foaia oficială „Curierul de Iași” despre formarea unei biblioteci a baroului de Iași se grăbește să doneze un exemplar din Corpus juris, în două volume; trimite această donație cu următoarea scrisoare:

Berlin 19 Iunie 1871

Domnule Decan,

*Aflând în foaia Curierul de Iași despre formarea unei biblioteci a baroului de Iași Vă rog să bine voiți a primi-lăturatul exemplar de Corpus juris în 2 vol în 4<sup>o</sup> pentru numita bibliotecă.*

*Primiți vă rog asigurarea respectului ce va păstrez.*

A. D. Xenopol  
Doctor în Drept  
Carlstrase 33.

1) Acest dosar l-am găsit la tribunalul Iași printre dosarele destinate vânzării.

Donația împreună cu scrisoarea a fost primită la 22 Iunie 1871 și i s'au adus mulțumiri atât printr'o adresă care i s'a trimis la Berlin cât și prin „Curierul de Iași“.

Deși și această donație a fost primită cu multă satisfacție, totuși vom vedea mai departe, unde vom vorbi de Xenopol ca avocat, ca nu a prea avut multă recunoștință din partea Consiliului de disciplină a baroului Iași, întrucât a avut multe neplăceri când întorcându-se în țară a cerut înscrierea în barou, cu toate că venise cu diploma de doctor în drept; în dosarul amintit se găsește în original scrisoarea lui Xenopol.

În afară de donații, în bugetul baroului Iași s'a fixat o sumă necesară cumpărării de cărți. Astfel în ședința Consiliului de disciplină din 6 Iunie 1871 s'a hotărât ca baroul să fie abonat la următoarele publicații: *Monitorul Oficial, toate publicațiunile oficiale care apăreau la Iași și Gazette de tribunaux.*

De asemenea Consiliul hotărăște, în urma cererii adunării avocaților, „de a se înzestra biblioteca cât mai curând cu *Dicționarul alfabeticu de jurisprudențe a d-lui Dalloz*“.

În voiajul pe care-l face D. Korne, decanul baroului, comandă la „*G. Maiolez librarulii editore din Bruxella*“ lucrarea citată mai sus. La 19 August comanda sosește și se plătește din casa baroului suma de 117 lei 37 bani.

În 9 Septembrie 1872 se plătește aceluiaș librar suma de 528 lei pentru „*uvrajii lui Dalloz, jurisprudența generală complexii.*“

Acestea sunt primele începuturi ale bibliotecii baroului de Iași, care atât prin donații cât și prin grija decanilor după timp de a se cumpăra și a se îmbogăți mereu, a ajuns la frumoasa bibliotecă de azi, încât cu drept cuvânt baroul de Iași se poate mândri.

\* \* \*

**Conferințe.** Am văzut că articolul 32 din regulamentul baroului Iași se referea la Conferințele avocaților; totuși până în Septembrie 1872 asemenea conferințe nu au avut loc; desigur organizarea baroului, cu regulamente,

bugete, verificări de titluri, înscrieri în tablou, a dat foarte mult de muncă atât consiliului de disciplină cât și tuturor avocaților, cari erau totdeauna convocați în adunare generală pentru a fi consultați, încât această latură oare cum foarte importantă a fost puțin neglijată. Acum când apele s'au limpezit, când aproape toate fuseseră puse la punct, consiliul de disciplină s'a gândit și la organizarea conferințelor.

Astfel în ședința din 28 Septembrie 1872 decanul baroului D. Korne propune consiliului să se ia în discuție chestia conferințelor *„care după art. 32 din regulamentul ordinului deve să se înceapă la prima Octombrie a fiecărui an și apoi să continue în decursul anului judeciar de câte două ori pe fiecare lună“*.

Tot odată anunță că a și dispus Convocarea adunării generale a avocaților din Iași pentru ziua de Duminică 1 Octombrie. Acum întreabă Consiliul dacă seria conferințelor să fie deschisă cu un discurs solemn sau nu. Consiliul după o scurtă dezbateră a hotărât *„ca prima conferință a ordinului care va avea loc Duminică 1 Octombrie să se deschidă prin un discurs solemn prin care să se arate care este Deviza ordinului de avocați în genere și a fiecărui avocat în parte“*.

Menționez că la această ședință observându-se lipsa câtorva membri din consiliu, s'a hotărât ca să se facă un regulament special nentru consiliu de disciplină în care *„să se prevadă penalități pentru acei domni Consilieri care absentează trei sau mai multe ședințe fără a motiva absentearea lor“*.

Conferințele s'au ținut regulat; se luau în discuție de cele mai multe ori chestiuni de procedură după care rândul al doilea îl ocupa chestiunile de morală profesională; începând cu 12 Noiembrie 1872 s'a luat în discuție legea timbrului și proiectul de reformare a legii penale și *„procedurei criminale“*.

Data începerei conferințelor în fiecare an nu s'a respectat totdeauna la 1 Octombrie, întrucât vedem că în anul 1873 conferințele încep la 28 Octombrie.

Din nefericire la sfârșitul ședințelor pentru confe-

rințe nu se încheia un proces-verbal despre cele discutate, încât ne mulțămim cu cele câteva date răslețe găsite prin alte dosare.

\* \* \*

**Consiliile de disciplină și decanii baroului Iași între anii 1868-1880.** Am văzut că primul consiliu de disciplină și primul decan al baroului Iași a fost ales la 16 Iunie 1868, și anume : decan *Dimitrie Korne*, iar membri ai consiliului de disciplină : *G. Mârzescu, Gr. Al. Urechia, Const. P. Constantiniu, D. Văsescu, I. Mano, Const. Cazimir*. În conformitate cu dispozițiile art. al VII din legea avocaților din 1864 această alegere s'a făcut pe timp de doi ani urmând ca la împlinirea termenului să se aleagă alții ; art. al VIII prevedea că acei eșiți pot fi iarăși aleși.

Dacă în timpul acestor doi ani vre unul dintre membrii Consiliului de disciplină demisiona se alegea un alt avocat în locul lui, bine înțeles numai dintre aceia cari îndeplineau condițiunile prevăzute de lege și regulament. Astfel a fost ales la 18 Ianuar 1870 în locul lui *G. Mârzescu*, care demisionase întrucât primise funcția de prefect al Jud. Iași, pe *D. Tacu*.

Regulamentul aprobat de către Ministerul Justiției fixa data alegerii decanului și a consiliului de disciplină și anume „la fiecare doi ani în cea întâi Duminică a luni lui Iunie“.

La 7 Iunie 1870—adică în prima Duminică a luni lui Iunie—s'a făcut alegerea noului Consiliu de disciplină și a decanului. Decan a fost reales—cu unanimitate de voturi tot *Dimitrie Korne*, iar ca membri ai Consiliului de disciplină pe avocații : *Anton Cambanu, Alexandru Diea, Ștefan Șendrea, Iancu Manu, Dimitrie Tacu și Gheorghe Alexandrescu Ureche*.

La 11 Iunie 1872 s'a făcut iarăși alegerea decanului și a consiliului de disciplină ; a fost ales din nou ca decan—cu majoritatea voturilor—tot *Dimitrie Korne* ; membri ai consiliului de disciplină au fost aleși *Alexandru Degre, Iancu Manu, C. P. Constantiniu, G. A. Ureche, Al. Obreja, și Panaite Criste*.

În August 1872 G. A. Ureche primind o funcție judecătorească trebui să demisioneze din consiliul de disciplină, iar în locul lui fu ales la 10 Septembrie același an pe *Al. M. Șindrea*.

În 7 Iunie 1874 a fost din nou reales decan al baroului Iași tot *Dimitrie Kornea*, iar membri *M. Mircea*, *Al. Degre*, *V. Gheorghian*, *Al. M. Șindre*, *D. Tacu* și *Al. Obreja*.

În Iunie 1876 a fost ales decan al baroului Iași avocatul *Iancu Manu*, iar ca membri în consiliul de disciplină *Al. Degrea*, *Al. Gheorghiu*, *Anton Cambanu*, *Constantin Rojniță*, *Al. Obreja*, *Nicolae Papadopulo*.

În Septembrie 1876 *Al. Degre*, demisionând din consiliul de disciplină a fost ales în locul lui *Eugen Filipescu*.

Alegerile cari urmau să se facă în Iunie 1878, din motive necunoscute nouă, nu s'au făcut.

Abia în 29 August 1878 decanul I. Manu face o invitație unui număr restrâns de avocați ca să se întrunească la domiciliul său „*spre a ne înțelege asupra persoanelor cari urmează a reprezenta baroul*“. Adaogă la invitare că „*această rugămintă scrisul o face în mod cu totul oficios și mișcat numai de interesul nostru comun*“. Printre cei invitați era și *Iacob Negruți*, *Nicu Gane* și *Vasile Conta*.

La 3 Septembrie s'au făcut alegerile; decan a fost reales *Iancu Manu*.

Menționăm că în anii 1870-1871, scriitor—sau secretar cum s'a chemat mai târziu—a fost *Miron Pompiliu*.

Altă alegere s'a făcut în anul 1880, despre care vom vorbi în volumul al doilea.



## INFIINȚAREA ȘI ORGANIZAREA CELORLALTE BAROURI DIN MOLDOVA

Inființarea și organizarea barourilor din celelalte județe din Moldova a mers mult mai greu comparativ cu Iașul. Cauza principală era aceea că toți așteptau organizarea baroului de Iași pentru ca să poată avea exemplu și tot odată lua și instrucțiuni; altă cauză a mai fost și aceea că nu în toate județele se găseau admiși de către comisia examinatoare din Iași zece avocați dintre care să se poată alege Consiliu de disciplină și decanul așa cum prevedea legea din 1864.

Totuși înființările și organizările de barouri n'au întârziat prea mult; chiar dacă nu se putea îndeplini condițiunile legii totuși interesul instituției nu era neglijat prin aceea că acolo unde nu se putea alege consiliul de disciplină și decanul, tribunalul local ținea locul și îndeplinea îndatoririle consiliului.

*Obligațiunile Consiliilor de disciplină și ale decanilor* barourilor din celelalte județe erau aceleaș ca și ale acelui din Iași pe cari le-am văzut mai dinainte.

Acolo unde a fost numărul de avocați suficient pentru ca să se poată alege consiliul de disciplină și decanul s'a procedat de îndată la alcătuirea tablourilor de avocați cari urmau să fie tipărite și trimise tuturor autorităților din țară.<sup>1)</sup>

---

1) Vezi primele tablouri ale avocaților din următoarele județe: *Bacău, Neamț, Tulova, Vaslui, Roman, Covurlui, Suceava, Ismail-Bolgrad*. Ia anexele: LXVIII—LXXV. Numele primilor avocați din celelalte județe se poate vedea din anexa LXXVI; La Folticeni abia în luna Septemvrie 1876.

În ceea ce privește regulamentul pe care trebuia să-l întocmească consiliile de disciplină ale barourilor, majoritatea au avut copii depe regulamentul întocmit de Consiliul de disciplină al baroului Iași, pe care fie că l-au avut de model, fie că l-au adoptat în întregime <sup>1)</sup>.

Și unele barouri din Muntenia au cerut copii depe regulamentul dela Iași. <sup>2)</sup>.

În ceea ce privește organizația internă era aceeași ca la Iași; varia numai forma în care erau redactate actele, astfel la baroul Neamț actul „Promisiune” pe care l-am văzut la baroul Iași se numea „Declarație solemnă”.



---

se alege Consiliul de disciplină și decanul în persoana avocatului Alex. Grigoriade Bonachi; îndată după alegere decanul face cunoscut tribunalului înființarea baroului și alegerea consiliului de disciplină și prin urmare *tribunalul înceta de a mai îndeplini această misiune*.

1) Astfel în adunarea generală a avocaților din P. Neamț dela 29 Noemvrie 1869 la ordinea de zi fiind facerea regulamentului „*de majoritatea acestui corp s'au admis regulamentul corpului de avocați din districtul Iași*” (arhiva baroului P. Neamț, dos. 1 (1868).

2) La 2 Ianuarie 1871, la baroul Iași s'a primit următoarea adresă dela decanul corpului avocaților din *Mehedinți*: „Fiind convins că Dv. aveți în tocmit un regulament de disciplină pentru corpul avocaților Iași cu onoare vă rugăm să ne trimiteți o copie spre a se lua în vedere la formarea regulamentului nostru”.





# Avocații până la 1880



## Alcazar Costantin

Avocat la Iași, înscris în primul tablou de avocați din județul Iași.

## Alexandresco Dimitrie

Născut în Iași în anul 1850 luna Octombrie 1. A urmat cursurile secundare la Paris; a urmat apoi cursurile de declamație și medicina; odată cu acestea frecvența și cursurile facultății de Drept. A obținut licența în drept și la anul 1875 s'a întors în țară; a intrat în magistratură la Iași unde a ocupat postul de procuror la secția 2-a a tribunalului; apoi mem-



bru de ședință și judecător de instrucție; în anul 1879 era prim procuror pe lângă tribunalul Iași. În 23 Martie 1879 cere să fie înscris printre avocații din jud. Iași pe baza diplomei de licență în drept dela facultatea de drept din Paris; diploma are numărul 142.

A depus jurământul ca avocat în baroul de Iași la 26 Februarie 1880 (*Arhivele Statului Iași*, dosar Curtea de Apel S. I, Iași, Nr. 10451/75/76). După Alexandresco a depus jurământul *Samuel Goldental*, primul jidov înscris în

1) Date mai complete despre acest mare jurisconsult și profesor, mai ales în legătură cu profesiunea de avocat, voi da în volumul al II, care va cuprinde avocații după 1880.

baroul de Iași (Arhiv. Stat., dos. Curtea de Apel Iași S. I.  
Nr. 10451/75/76).



martie 23  
va regne Consiului  
Iscris

### Domnului Decan

Subsemnatul D. Alexandrescu  
fost procuror 2 sectiune, membru  
D. Curtea, judecator D. Instrucțiune  
S. actualmente prim. primiar p. lângă  
tribunalul Judetului Iași, ne rog  
Sa comuente a regule înscrierea  
mea în tabloul avocaților în orașul  
Iași D. care a intruorat toate con-  
dițiunile prescrie D. lege.

Am onoare a alătura p. lângă anexa  
Diploma m. D. licențiat în drept D. la  
facultatea Din Paris CX/1862 p. care  
mi rog sa comuente a su. începui îndată  
C. mi rog sa comuente ca intruorin popos  
tabel p. cern. pentru a f. înscrie în  
tabelul avocaților

Am onoare a alătura D. Instrucțiune  
mi Consideration 23 martie 1879.

D. Alexandrescu

D. can

Decan Baroul avocaților Din Iași.

Cererea de înscriere în baroul avocaților din Iași a lui D. Alexandrescu,  
din 23 Martie 1879.

### Alexandrescu Ștefan

Avocat înainte de 1861. Trecut în tabloul de avocați  
autorizați de Ministerul Justiției din 12 Decembrie 1861.  
(Pastia, cod. jud. Iași 1862 p. 1386).

## **Anghelichi Ioan**

Avocat la Iași înainte de anul 1864; nu a fost trecut în primul tablou de avocați din jud. Iași.

## **Antipa Vasile**

Avocat înainte de 1861 la Iași; trecut în tabloul avocaților autorizați din 12 Decembrie 1861.

## **Apostoleanu Gheorghe**

„Născut la 1840 și răposat 1879 Aprilie în 9: a fost unul din cei mai meritoși advocați ai României și în acelaș timp din cei mai modești. Elev al jurisconsultului german Rudolf Gneist, din Berlin, Apostoleanu a fost mai întâi licențiat al Facultății de Drept din capitala Germaniei, pe urmă se duse la Paris unde luă doctoratul în drept dela Facultatea de acolo. El a ținut în căsătorie pe D-ra Smaranda Gâță. În țară primi să fie numit profesor la Universitatea din Iași, însă activitatea sa juridică îl impuse corpului magistraților și noi îl găsim prim președinte la Curtea pe Apel; autoritatea sa de jurisconsult îl indică alegerei ca membru al Consiliului de Stat care fuse însărcinat cu redactarea Codului Civil în anul 1864. Ca om politic, el împărtășea credințele Partidului conservator. Avocat renumit, mare orator, inimă generoasă și săritoare, Apostoleanu, care fu în multe legislaturi deputat, vice președinte al Camerei, senator, reprezentând disctrictul Putna, unde poseda frumoase moșii și acareturi, a lăsat o frumoasă amintire neștearsă ca om politic îndemânat fin și de temut. Cinstea și modestia lui erau legendare. Dânsul nu primi, cu ocazia unei remanieri portofoliul Ministerului de Justiție ce i se oferise căutând a fi folositor partidului Conservator în calitate de campion militant devotat și lipsit de orice fel de ambițiuni. Câțiva ani înainte de a muri, dânsul din cauza bătrânețelor se retrase de activitate și viața sa publică. A fost mare ofițer al ordinului „Coroana României” și Comandor al ordinului „Steaua României”.

(Vezi acestea în „Figuri contemporane din România“, dicționar biografic ilustrat : fondator Th. Camel. Director T. Arghezi ad. editor René C. Polyzu, București).

Înainte de a se întoarce în țară era ca bursier al Statului la Berlin unde urma un curs special de Economie politică timp de un an după ce termină cursurile propriu zise de drept.

Înainte de a se întoarce în țară, după ce-și luă doctoratul în drept și Economie politică trimite o cerere în țară ca să i se trimită o sumă de bani cu care să poată cumpăra cărți de specialitate ce nu se găseau încă la noi. Secretariatul de Stat după referatul Departamentului de Culte și Instrucțiuni publice printr'o anaforă din 20 Martie 1854 cere să i se aprobe o sumă oarecare pentru că „*ce jeune homme se trouve privé de ressources et surtout des moyens de se procurer les ouvrages nécessaires a la formation d'une bibliotheque*“, La 7 Aprilie acelaș an Budberg îi aprobă suma de 100 de galbeni cu condițiunea ca „Mr. Apostoleanu accelera son retour cu Moldavie“. În luna Martie 1855 fu numit profesor de Economie politică la clasele superioare ale Gimnazului. Înființându-se facultatea juridică la Iași fu numit profesor de Economie politică, curs pe care-l ținu în anul școlar 1855/56. În anul școlar 1856/57 ține cursuri de procedură criminală. În 1858 ocupă catedra de drept criminal. În 1860 se retrage și în locul lui este numit Octav Teodori. În acest timp se ocupa intens și cu avocatura. (Vezi, Gh. Ungureanu, învățământul juridic în Academia Mihaileană, în volumul festiv al Liceului Național din 1935, p. 375,376).

Îndată ce s'a întors în țară dela Berlin a cerut Ministerului de Justiție să i se dea atestat de liberă practică a avocaturei. *I s'a eliberat acest atestat la 1 Noembrie 1855* pe baza următoarelor acte prezentate din care putem scoate multe date asupra acestui mare om de drept : 1) Atestatul scolastic din Kronstad (Brașov) din anul 1845 Iulie 27 pentru urmarea clasului al II-le al umanității. Nota căpătată în toate obiectele este eminența. 2) Atestatul de maturitate a Giumnaziului din Iași din anul 1849 Octombrie 18 cu nota eminența. 3) Diploma Universității

din Berlin, atestator de examenul de doctor de legi depus la 1853 August 1. 4) Atestatul aceiași Universității dat în Decembrie 16 anul 1853, sub iscălitura rectorului, a judecătorului și a decanilor facultăților juridice și filosofice din acea universitate.

Acest certificat este foarte interesant întrucât enumeră și materiile la care a dat examen: 1) Enciclopedia și mitologia juridică. 2) Dreptul natural, filosofia dreptului. 3) Instituțiile și istoria dreptului Roman. 4) Pandectele. 5) Procedura Țivilă Germană, Comună și acea Prusiană în comparație cu procedura Franceză. 6) Dreptul Criminal, 7) Procedura Criminală, Germană Comună în comparație cu procedura franceză și engleză. 8) Despre Juri. 9) Principiul constituțional după dreptul public al Engliterei. 10) Despre Constituția Statului aceia a Comunei și aceia a Tribunalelor în Englitera. 11) Despre Constituția Statului și aceia a Tribunalelor în Franța. 12) Dreptul ereditar la Romani. 13) Istoria dreptului și aceia a Statului German. 14) Constituția Tribunalelor la vechii Germani. 15) Dreptul public German și acel privat al pricinilor. 16) Dreptul privat german. 17) Dreptul feodal. 18) Dreptul German Comercial și Cambial. 19) Medicina (torensis). 20) Proșesul civil la Romani. 21) Dreptul bisericesc al Catolicilor și cel al Protestanților. 22) Procesul Civil Roman după Gajus. 23) Dreptul popoarilor.

Din științele politice a dat examen: Economia politică. 2) Știința finansului. 3) Istoria nouă a Statului prusian.

Din științele filosofice: 1) Enciclopedia științelor filosofice. 2) Logica. 3) Istoria Universală a filosofiei<sup>1)</sup>.

La anul 1855 Septembrie 1, când primea atestatul de liberă practică a avocaturii, eră în rangul de boerie ban. Se distinge ca avocat în cele mai mari procese printre care cităm vestitul proces de faliment al băncei Moldovei. La anul 1959 este numit directorul afacerilor judiciare din Ministerul Justiției; putem afirma că el este autorul pro-

1) Atestatul de liberă practică a avocaturii și atestatele pe baza cărora i s'a eliberat sunt publicate în Buletinul Oficial al Moldovei Nr. 71/1855-Adaos 41—42.

ectului de lege al avocaților, care s'a aplicat la 1864. În anul 1861 este trecut pe tabloul avocaților autorizați din Moldova. (Pastia Cod. Judeciar, Iași 1862, p. 1397).

### **Apostoleanu Vasile**

Avea numeroase procese pe la anul 1852. (Arhiv. Stat. Iași, Tr. 1765 op. 2014. dos. 429).

### **Arghiropol Emanoil**

Incris în baroul de Iași la 1872 pe baza certificatului eliberat de consiliul de examinare pentru constituirea ordinului de avocați din 7 Iunie 1868 supt Nr. 144.

### **Aroneanu Teodor**

Licențiat în drept dela facultatea juridică din Iași; înscris în baroul de Iași ca avocat stagiar la 4 Ianuarie 1878.

### **Aslan Nicolae**

Avocat înainte de 1860; înscris pe tabloul avocaților autorizați din 12 Decembrie 1861.

(Pastia, Cod. Judeciar, Iași 1862 p. 1397).

### **Aslan Teodor**

Avocat la Iași; domiciliat în orașul Iași despărțirea a III-a, strada de sus; a început a profesa avocatura la 1 Septembrie 1867 în urma depunerii jurământului la Curtea de Apel; a fost examinat de către comisiunea examinatoare și admis la 24 Mai 1868; a fost înscris în primul tablou al avocaților din Iași la 1869 Mai 17; avea multe procese comerciale.

### **Avram Alexandru căminar**

Profesa avocatura încă dela 1852 (Arhivele Stat. Iași, Tr. 1765 dos. 429). La anul 1857 era ban; a susținut un proces interesant de partaj a fraților Sion pentru averea



părintească; îl găsim trecut și în tabloul de avocați autorizați dela anul 1861 cu gradul de boerie Căminar. (Pastia, Cod. Jud., p. 1396).

## Aslan Ciaru Nicolae

Supranumit „Gură de aur” — Locuia în str. Toma Cozma (Iași). În timpul războiului independenței casa lui a fost pusă la dispoziția armatei și transformată în atelier unde se lucra la bandaje, medicamente pentru răniți.

S'a născut la Iași în anul 1832 Iulie 29 din părinții Hatmanul Alecu Aslan și soția sa Zoița născută



Cristescu (Arhivele Statului Iași, dos. căsătorie pe 1866).

S'a căsătorit la Iași în 1866 cu Sofia Ghica fiica lui Neculai Ghica Budișteanu și soția sa Elena născută Rosetti văduvă de 30 ani; aceasta mai fusese căsătorită cu Iorgu Scorțescu de care se divorță la 1865. A fost înscris prima oară în baroul de Ilfov unde i se eliberă carte de avocat pe care o depuse la dosarul personal când s'a înscris în baroul de Iași.

C. Sion în Arhondologie p. 1, ne dă următoarele date: Aslan, Moldovan de loc dela Spărieți din ținutul Putnei ridicat la boerie de vre-o 100 de ani, dela Căpitanul Gheorghe Aslan fiul unei Catrina Aslănoae ce au fost strănepoată dintr'o fată a logofătului *Dumitrașcu Ciaur*. Pân la 1822 când s'au suit pe scaunul domniei Moldovei,

vornicul I. Sturza, cari s'au numit Ioan Sturza Voevod, n'au fost din neamul acesta la ranguri mai nalte decât pân la căminar au agiuns Constantin Aslan, carele fiind cumnat de soră domnului, l-au făcut vornic de aprozi și pe fiul său al mai mare *Aleco*, *hatman* de Prut ral și cel de al doilea Coatache agă ral.

La 31 Mai 1869 a făcut cerere de înscriere în baroul Iași; a fost admis pe baza cărții de avocatură Nr. 93 eliberată de către baroul de București în 1868.

### **Balaișu C. Teodor**

Licențiat în drept; înscris în baroul Iași la 1872.

### **Balș Georgie**

Admis a fi înscris în tabloul avocaților din Jud. Iași ca avocat stagiar în ședința consiliului de disciplină din 7 Octombrie 1872 pe baza diplomei de doctor în drept dela „Academia Ludoviciană de Piessenae (ducat Hessen); i s'au pus condițiile ca să facă de urgență promisiunea solemnă și să achite toate taxele prevăzute de regulamentul financiar; nu i s'a pus condiția de a-și echivala diploma de doctor în drept după cum se vede că i s'a pus lui A. D. Xenopol.

### **Balș Grigore**

Avocat înainte de 1860; autorizat de către Ministerul de Justiție și înscris în tabloul avocaților autorizați în Moldova din 12 Decembrie 1861.

(Pastia Cod. Judeciar, Iași 1861 p. 1317). Locuia la Copou în Iași în casele sale pe care le cumpărase dela Scarlat Rosetti.

### **Baragini Scarlat**

Avocat înainte de 1861. Trecut în tabloul de avocați autorizați de Ministerul de Justiție din 12 Decembrie 1861. (Pastia, Cod. Jud. Iași 1862, p. 1396).

**Baronzi Alexandru**

Inscris în baroul Iași la 16 Mai 1869, cu vechime dela 12 Ianuarie 1863.

**Barozzi C. Ioan**

Licențiat în drept dela Univ. Iași; înscris în baroul Iași la 1871. Totuși nu a funcționat întrucât era procuror pe lângă Tribunalul de Iași. La 1873 Ianuar demisionând a cerut din nou înscrierea. A fost înscris în tabloul pe anul 1873/74.

**Bejan I. Gheorghe**

Absolvent al facultății juridice din Iași; La 1871 Decembrie cere să fie înscris în tabloul avocaților din Suceava; apoi își luă doctoratul în drept; La 1873 înscris printre avocații din Iași, pe baza diplomei de doctor în drept dela Universitatea din Bruxelles din 13 Iunie 1873

**Belciu Alexandru**

Fost avocat public: a fost admis de către Consiliu de disciplină al baroului de Iași să fie înscris în tabloul avocaților jud. Iași ca avocat stagiar cu vechimea dela 15 August 1870. Consiliul luând în considerațiune că funcția de avocat public este compatibilă cu profesiunea de avocat“.

**Beldimano A. Alexandru**

Doctor în drept; înscris ca avocat stagiar în baroul de Iași la 23 Sept. 1897.

**Blându Ioan**

Doctor în drept; înscris în barou la 1873.

**Boean Teodor**

Avocat înainte de 1860; autorizat de către Ministerul de Justiție și înscris pe tabloul avocaților din 1861 Dec. 12.

(Pastia cod. jud., Iași 1862, p. 1397.

## **Boldur Costache Demetrie**

Avocat la Iași; înscris în primul tablou dela 1869.

## **Boldur Epureanu Dimitrie**

Licențiat în drept; fost membru al tribunalului Iași; la 1866 publică în Monitorul oficial că se ocupă cu avocatura și că pleacă la Galați unde își va fi fiza sediul.

## **Bonciu Sandu**

Admis ca avocat la 1873 pe baza certificatului comisiei de Examinare din 27 Martie 1868 Nr. 106.

## **Bonciu Teodor**

Avocat înainte de 1861.

Trecut în tabloul de avocați autorizați de Ministerul de Justiție din 12 Decembrie 1861.

(Pastia Cod. Jud. Iași 1862 p. 1396).

## **Bosie Neculai**

Avocat înainte de 1860; autorizat de Ministerul Justiției și înscris în tabloul avocaților autorizați în Moldova din 12 Decembrie 1861.

(Pastia, Cod. Judeciar, Iași 1862, p. 1397).

## **Bosie Vasile**

Licențiat în drept dela facultatea juridică din Paris; înscris în baroul de Iași la 5 Mai 1878.

## **Botescu Toma**

Avocat înainte de 1860; autorizat de către Ministerul Justiției și înscris pe tabloul avocaților din Moldova din 12 Decembrie 1861,

## **Botez Alexandru**

Înscris în barou Iași la 1869. Fu numit prin decretul

regal Nr. 1841 din 2 Septembrie 1876 avocat al Statului în locul lui Al. Degre numit în alt post.

## Budachevici Dimitrie

Avocat înainte de 1860; autorizat de Ministerul Justiției și înscris în tabloul avocaților autorizați din 12 Decembrie 1861. (Pastia, Cod. Jud., Iași 1862, p. 1397).

## Burada T. Teodor

Născut în Iași la 3 Octombrie 1839; licențiat în drept de la Facultatea din Paris; fost consilier la curtea de apel; profesor onorific la Conservatorul de Muzică și Declamație din Iași, membru corespondent al Academiei Române; Președinte provizor al Societății Științifice și literare din Iași dela August 1903 până la 6 Mai 1906; Președinte apoi dela Sept. 1908.



Avocat înainte de 1861; trecut în tabloul avocaților autorizați de Ministerul Justiției din 12 Dec. 1861.

La 1852 era avocatul M-rei Răchitoasa (Arhiv. Stat Iași; Tr. 1765 dos. 429).

## Buicliu Abgaru

Licențiat în drept dela facultatea de drept din Iași; înscris în baroul de Iași la 9 Septemvriei 1878.

## **Buicliu M. Grigore**

Licențiat în drept la facultatea juridică din Iași ; înscris în baroul de Iași ca avocat stagiar la 11 Mai 1876.

## **Buicliu I. Gr.**

Licențiat în drept ; înscris în tabelul avocaților din Jud. Iași pe anul 1872—73.

## **Buicliu Tigran**

Doctor în drept dela facultatea juridică din Gand ; înscris ca avocat stagiar în baroul de Iași la 15 Decembrie 1877.

## **Burada T. Ioan**

La anul 1871 Mai 8 face cerere către președintele Trib. Suceava ca să fie înscris în tabloul avocaților din acel județ pe baza certificatului eliberat de către Facultatea de Drept din Iași precum că urmasse cursurile și dase și câteva examene. A fost admis ca avocat stagiar la Făl-ticeni ; la anul 1873 Iunie 28, face cerere ca să fie înscris, în baroul de Iași pe baza diplomei de doctor în drept dela facultatea de drept din „*Bruxella*” din 13 Iunie 1873 ;

## **Burchi Nicolae**

Înscris în primul tablou al avocaților din jud. Iași pe anul 1869/70.

## **Buzescu Gheorghe**

Înscris în baroul avocaților din jud. Fălciu la 1879 Septembrie 6.

## **Buznea Mihail**

Avocat înainte de 1860 ; înscris pe tabloul de avocați autorizați de către Ministerul Justiției din 12 Decembrie 1861.

(Pastia Cod. Judeciar, Iași 1862 p. 1397).

**Bogza Neculai** sulger

Se ocupă cu vechilăcuri la Divanul Domnesc în anul 1827.

**Blancfort Alexandru**

Avocat la Piatra Neamț, membru în primul consiliu de disciplină al baroului Neamț ales la 22 August 1868;

A fost ales apoi decan al baroului Neamț la 27 Iunie 1871 în locul fostului decan Em. Luponi, care fiind numit președinte al Tribunalului P. Neamț și-a dat demisia; demisionază la 20 August 1875; prodecan rămâne V. Vălianu iar arhiva trece în mâna avocatului Adamescu; În 1879 Blancfort este din nou ales decan.

Unul dintre cei mai buni avocați pe care i-a avut P. Neamț.

**Calimah Papadopol Alexandru**

A obținut atestatul dela Ministerul Justiției pentru a putea profesa avocatura la anul 1859, după ce mai întâi a dat examen la jurisconsulții statului. A fost trecut apoi în tablourile de avocați autorizați la Iași.

**Cambanu N. Anton.**

A fost unul dintre avocații de frunte ai baroului ieșan; a fost trecut în primul tablou al avocaților din Iași din anul 1869/70; în anul 1868 făcea parte din sfatul Municipiului Iași.

**Cantacuzino N. Iancu**

Licențiat în drept dela Academia din Lozana; a obținut atestat de liberă practică a avocaturii la anul 1853, pe baza diplomei de studiu dreptului; a fost trecut în tablourile de avocați autorizați din Iași, în anul 1869; locuia în Iași despărțirea III str. Română.

## Cantacuzino B. Matei

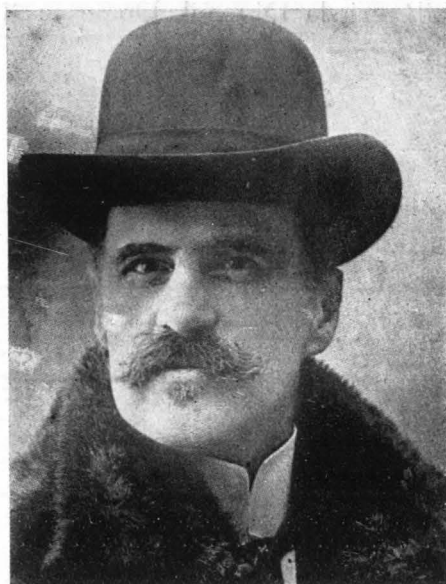


Figura cea mai proeminentă a baroului ieșan de după anul 1880; licențiat în drept. S'a înscris în baroul avocaților din Iași la 17 Februarie 1878 când a depus și jurământul. (Despre acest mare avocat și profesor voi vorbi în vol. II care va începe dela anul 1880).

### Caramfil Costantin

Avocat stagiar la 1872 în Dorohoi.

### Catargiu Alecu

Absolvent al facultății juridice dela Universitatea din Paris; a obținut atestatul de liberă practică a avocaturii la anul 1800, pe baza diplomei prezentate doveditoare de studiul dreptului.

### Cazimir Constantin

Cunoscut supt numele de Cocriță Cazimir, era unul dintre frunțașii avocați ai Iașului vechi și soțul uneia din cele mai frumoase femei de pe timpuri din Iași Maria Hinnă.

### Călimănescu Matei

Inscris în primul tablou al avocaților din Iași anul 1869/79.



**Celibidache A. Necolai**

Doctor în drept; admis a fi avocat la Iași; depus jurământul la 1869 Mai 9.

Foae de jurământ.

Întru Cuvintele lui Dumnezeu și ale celor pe care  
 are și Constituția noastră —  
 Credința Domnitorului nostru Carol I.  
 legilor și Constituțiilor țării mele. —  
 și așa de mi ajută Dumnezeu

M. B. Cantacuzino

Proces Verbal

Se constată că el a depus jurământul pentru profesarea de  
 avocat. —  
 Sădit de M. B. Cantacuzino  
 Președinte

Președinte  
 M. B. Cantacuzino

Foae de jurământ iscălită de M. B. Cantacuzino la 17 Februarie 1878

**Cerchez Christ. Constantin**

Avocat autorizat de Minister înainte de legea din 1864; la 1865 anunță prin foaia oficială Progresul că este specializat în chestia aplicării legii rurale și că cine doarește să i se adreseze poate să aibă toată încrederea.

Locuia în Iași, ulița târgului de sus, lângă biserica Cură-lari. Inscris în primul tablou de avocați din Iași 1869/70.

### **Cerchez Mihai**

Inscris în baroul de Iași la 1869/70; numit apoi avocat al Statului cl. I. la Iași; demisionă la 1876 și în locul lui fu numit Iancu Manu.

### **Cernătescu Emanoil**

Licențiat dela facultatea juridică din Iași; înscris în baroul de Iași la 2 Octombrie 1879.

### **Cernea Alexandru**

A obținut atestatul de liberă practică a avocaturei la anul 1859, în urma examenului dat la jurisconsulții statului. Trecut în tablourile de avocați autorizați la Iași.

### **Cernea Al. Grigorie**

Inscris în primul tablou al avocaților baroului Iași din 1869/70; locuia în Iași, despărțirea IV strada Albă

### **Cernea Haralambie**

Inscris în primul tablou al avocaților din Iași din anul 1869/70.

### **Chiriția I. Constantin**

Inscris în primul tablou al avocaților din Iași din 1869/70.

### **Cimara Gh.**

Unul dintre cei mai mari avocați pe cari i-a avut Moldova. Se trăgea dintr'o veche familie italiană; a studiat la colegiul din Corfu, apoi la Universitatea din Siena (Toscana) a devenit celebru la Iași ca avocat după câștigarea faimosului proces al lui Papacostea. Deasemenea a pledat și în procesul cucoanei Ana Lătescu Balș care lo-vise cu cravașa pe președintele tribunalului din Piatra.

Cu ocazia acestui proces a cunoscut pe frumoasa Esmegda Balș cu care se căsătorii. Astfel deveni proprietarul Darabanilor. Aici a avut de suferit de pe urma jidovilor din Darabani, totuși a eșit învingător cu toate că jidovii își uniseră toate forțele ca să-l distrugă. A pledat și câștigat cele mai mari procese din Iași. Își iubea profesia și o profesia mai mult din dragoste pentru avocatură decât pentru bani. A dat dovadă de multe ori că banul nu-l interesa. A murit la Baden Baden în Germania și de acolo a fost transportat și înmormântat la Triest cu toate că dorise să fie înmormântat la Cefalonia lângă părinții săi.

### **Cimbală Costache** stolnic

Vechil la 1857. Avea multe procese la judecătoria Iași. (Arhivele statului Iași, Tr. 1765 dos. 1010, fila 107.

### **Ciucă Ion**

Inscris în primul tablou al avocaților din Iași din anul 1869/70.

### **Ciucă Nicolae**

Inscris în primul tablou al avocaților din Iași din anul 1869/70.

### **Ciudin George**

Absolvent al facultății de Drept din Paris ; la anul 1871 Iulie 3 cere să fie înscris ca avocat stagiar în baroul avocaților din ținutul Suceava. Cererea i se admite mai ales întrucât puțin înainte fusese numit substituit de procuror la acel tribunal.

### **Ciupercescu Telimacu**

Inscris în barou Iași la 1869 ; trecut în primul tablou al baroului Iași ; demisionat apoi revenit la 18 Septembrie 1876.

Înainte de a fi înscris pe tabloul avocaților din Iași a fost înscris în baroul Ilfov.

## Ciurea Lascar

Avocat înainte de 1860 ; autorizat de Ministerul Justiției și trecut în tabloul avocaților autorizați din Moldova din 12 Decembrie 1861.

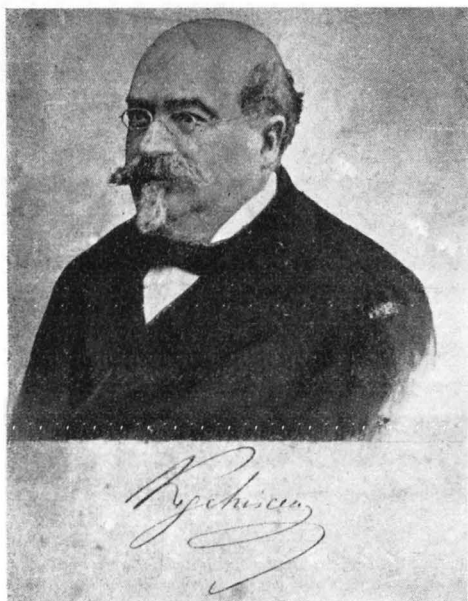
(Pastia, Cod. Jud., Iași 1862, p. 1397.

## Codreanu Mihail

Avocat autorizat înainte de 1860 ; trecut în tabloul făcut de Ministerul Justiției de avocații autorizați din Moldova din 12 Decembrie 1861.

(Pastia, Cod. Judeciar, Iași 1862 p. 1397.

## Kogălniceanu Mihail



Rolul pe care la jucat acest mare patriot și cărturar în viața politică românească cât și în cea culturală ne este destul de bine cunoscut.

Totuși câte odată în lăzi uitate prin unghere, prin poduri în care domnește nesupărat praful, prin dosare nerăsfoite demult, se mai găsesc documente care ne ajută să aducem și noi o contribuție la cunoașterea vie-

ții marilor noștri înaintași, cari prin munca lor, cinstea lor și spiritul de sacrificiu, ne stau oricând astăzi de exemplu.

Era în toamna anului 1936 ; fusesem trimis la Fălți-

veni ca să verific arhiva tribunalului; după experiența din alte delegații, cum am ajuns am cerut cheile dela pod și pivniță unde știam sigur că se rezervă loc arhivelor.

În pod sub streșină la lumina lanternei apăru o lădiță învelită în piele scorojită de vreme și ciuruită de molii; puțin după aceea la lumina slabă ce putea pătrunde printr'un luminător din pod am descifrat scrisorile bătrânului tată al lui Mihail Kogălniceanu, vornicul Ilie Kogălniceanu, către arhimandritul Teodorit, egumenul M-rei Rășca din timpul când M. Kogălniceanu fusese surghiunit acolo. Și se bucura bătrânul tată, că fiul său nu a fost surghiunit în Turcia, după cum i se pregătise și că s'a nimerit să fie la Rășca unde era egumen prietenul său arhimandritul Teodorit; totodată se rugă tatăl de arhimandrit, *„interesați-vă de viața acestui tânăr nevinovat ce pătimește numai din înmulțirea păcatelor mele; și-l mai mângâeți înbărbătându-l cu nădejde în D-zeu“*<sup>1)</sup>.

Acolo am descifrat apoi alte răvașe către egumen trimise din partea altora cari se interesau de soarta lui Kogălniceanu. Aceste documente cât și altele pe cari le-am mai găsit după aceea, m'au îndemnat să iau această îndrăzneală ca să scriu despre un așa mare om.

\* \* \*

În anul 1834 tânărul căminar Mihalache Kogălniceanu *„îndemnat de părintele său precum și singur având toată plecarea și râvna spre știință și după bună voința Prea înălțatului Domn“*<sup>2)</sup> se pregătea să plece la învățătură în Franța. La 4 August acelaș an, părintele său aga Ilie Kogălniceanu are grijă să-i scoată dela sfatul administrativ

---

1) Este interesant de știut cum au ajuns aceste documente în podul tribunalului Folticeni. Murind egumenul arhimandritul Teodorit Goncescu, departamentul averilor bisericești a pus mâna pe toată averea lui drept cuvânt! că s'a făcut în timpul cât a fost monah. Aceasta a dat naștere la un proces intentat de către fratele egumenului Teodorit anume sardarul Neculai Goncescu din Folticeni. Pentru dovezi tribunalul a hotărât aducerea la tribunal hârtiile rămase la moartea egumenului. Procesul terminându-se, lădița cu documente a fost depusă spre păstrare în pod.

2) Arhivele Statului Iași, Tr. 1764 op. 2013 dos. 517 fila 111.

următorul „*atestat*“<sup>1)</sup> ca să aibă dovadă „la locurile ce să va arăta“.

### Atestat

„Dumnealui căminarul Mihălache Kogălniceanu născut moldovan, din legiuită însoțire a părinților săi, aga Ilie Kogălniceanu și soția sa Ecaterina, botezat în legea creștinească a răsăritului și în vrâstă de șăptisprezece ani, îndemnat de părintele său precum și sângur având toată plecarea și rāvna spre știință merge spre îndeplinirea cursului învățaturii la școlile din Crăiia Franții. Așă dar ca un fiu de părinți cunoscuți în pământul Moldovei de nobili și de moștenitoare nobililor, carile întru răsplătire slujbilor părintelui său și însuș fiind înscris în catalogul pământesc a nobililor cu însămnatul cin de Căminar și în numărul cadeților miliției prințipatului acestuia de a fi cunoscut de o așă cualita și aiure în ori cari ar merge spre a sa învățatură sau încuviințat a i să da după rânduială acest atestat din partea sfatului administrativ în formile legiuite a prințipatului acestuia a Moldovei“

În străinătate a studiat și dreptul; La Universitatea din Berlin a avut profesor de drept natural pe Gans; a urmat apoi cursurile de drept roman ținute de Savigny de care era mult apreciat; în saloanele acestuia a cunoscut și pe Humbold<sup>2)</sup>

Intors în țară începe a profesa avocatura. Intrucât nu se aplică cu rigurozitate legea din 1839 Kogălniceanu profesază fără a fi examinat de jurisconsulți și fără a avea atestat de vechil. Vom vedea că în anul 1847 Kogălniceanu a trebuit să îndeplinească prevederile legii din 1839.

La 1/3 Mai 1844 Kogălniceanu era la Viena; în urma lui în țară intrigile începură să se țeasă și „uneltirile dușmănești“ după cum spune tatăl său au avut ca rezultat că Vodă Sturdza dădu ordin să-i ridice pașaportul<sup>3)</sup>. Intors

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1764, op. 2013 dos. 517 f. 112.

2) Gh. Ghibănescu. Surete și Izvoade XXV p. CCXXII.

3) N. Jorga, M. Kogălniceanu p. 77.

în țară fu ridicat fără veste din casa părinților să și surghiunit la M-rea Râșca deși i se pregătise „dișterarea“ în Turcia.

La 20 Octombrie 1844 Isprăvnicia Sucevii raporta <sup>1)</sup>. Departamentului din lăuntru al Moldovei că după „înalta incuviințare“ maiorul Kogălniceanu „sau persuirisit la S-ta M-re Râșca din acest ținut“ și că de îndată „au rânduit pe stegariul cu doi slujitori ca împreună cu un unter ofițar din meliție să urmeze a păzi pe d. maiorul Kogălniceanu“. Totodată Isprăvnicia Sucevii roagă pe departament că fiind cunoscută lipsa de slujitori să fie dați spre pază numai stegariul cu un untăr ofițari și pe ceilalți doi să-i trimită înapoi la isprăvnicie.

Câteva zile mai târziu vornicul Ilie Kogălniceanu scrie prietenului său arhimandritul Teodosit egumen la Râșca.

Răvașul poartă data de 24 Octombrie 1844 și are următorul cuprins: <sup>2)</sup>

„Cu fiiască plecăciune vă sărut dreapta părinte  
arhimăndrite,

„In toate certările mele, Dumnezeu încă nu m'au uitat și acum in surghiunlăcul fiului meu Mihălache după toate uneltirile dușmănești Dumnezeu au vrut de i s'au sortit departarea sa, nu în Turchia precum i să pregătisă, ci în Patrie și supt a precuvioșiei voastre ocrotire. Deci după cunoștința ce m'am invrednicit a vă o câștiga, vă rog interesativă de viața acestui tânăr nevinovat, ce pătimește numai din înmulțirea păcatelor mele: și-l mângâeți înbărbătânda-l cu nădejde la Dumnezeu și-i dați cele trebuinciosă; iar de veți vide vre un pas necuviincios din partea celor ce sânt rânduiți pe lângă el, scrieți deadreptul Înălțimii Sale, și pentru starea sănătății sale, ca să luați povățuire;

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1772 op. 2020 dos. Nr. 900.

2) Document găsit in anul 1936 in podul clădirei in care este situat Trib. Folticeni printre hârtiile rămase dela egumenul Teodosit Goncescu; de-  
pus spre păstrare la Iași la Arh. Statului și așezat in pachetul 141 doc. 5!.

*iar pe mine vă rog adesă să mă înștiințați care îmi va fi spre večnică îndatorire și neuitare binelui și căutării ce veți face lui Mihălache, rămâind cu tot respectul a Prea cuvioșiei voastre fiu sufletesc plecată slugă.*

*Ilie Kogălniceanu vornic*

*1844 Octombrie 24*

*Cinstit al meu duhovnicesc părinte precuvioșiei sale Kirio Kir Teodorit egumen sfintei monastiri Rășca. Cu fiiască plecăciune.*

Intre timp vornicul Ilie Kogălniceanu stăruie mereu pentru ertarea fiului său. Totodată este înștiințat de soarta fiului său de către Arhimandritul Teodorit. La 9 Noemvrie 1844 vornicul Ilie Kogălniceanu scrie Arhimandritului alt răvaș: <sup>1)</sup>

«Cinstit al meu duhovnicesc părinte precuvioșiei sale Chirio chir Teodorit arhimandrit și egumen monastirei Rășca cu fiiască plecăciune.

Cu fiiască plecăciune sărut dreapta pre cuvioșiei voastre părinte arhimandrite,

Plin de bucurie am primit cinstita scrisoare precuvioșiei voastre din 30 Octomvrie; văzând că Mihălache să află sănătos și din suflet aduc celi mai adânci mulțămiri precuvioșiei voastre pentru toată bunătatea ce arătați în căutarea fiului meu, rămâind în viața me cu toată îndatorirea și cu sumpunire a vă sluji în ori ce îmi veți porunci; vă rog și de aice înainte mângâeți-l la desperația ce are și-l căutați cu cele de nevoie și ale mănării, fiind slobod a mânca carne și în zile de post fiindcă sănătatea lui nu-l iartă a mânca bucate de post; iar cât privește poruncile ca să nu aibă corespondenție cu nimene, aceasta nici cum nu iaste în ceia ce-i privescu interesurile sale; și aceasta de cătră însuș Înălțimea Sa, mi s'au slobozit și

1) Arhivele Statului Iași, Pachet 141, Joc. 52; Document găsit în anul 1936 la Tribunalul Folticeni.



însuș cătră mine. Dar și prin dumnealui vel visternicul Lascarachi mi s'au adus răspuns că pot să-i și scriu și să-i trimet și cele trebuincioasă și credeți că în asămine nu puteți are vre un banat. Rămâind cu tot respectul a precuvioșiei voastre plecat fiu sufletesc plecată slugă.

Ilie Kogălniceanu vornic

1844 Noemvrie 9

Intre timp starețului Teodorit dela Râșca i se face cunoscut de către P. Balș printr'un răvaș din 19 Noemvrie 1844 că „*pentru Kogălniceanu nu se aude ca să-l sloboadă degrabă ; Departamentul are să facă anafora lui Vodă pentru slujitori si să poate ca cu prilejul acesta să-l sloboadă*“.<sup>1)</sup>

Puțin mai târziu isprăvnicia Sucevii raportează că maiorul Kogălniceanu „se găsește bolnav umflându-să picioarele“. Vel logofătul Kanta prin anafaraoa din 26 Noemvrie 1844, roagă pe Domn ca să-l erte și să poruncească „de a să slobozi dela numita M-re spre căutare cu doftori“. In aceiaș zi Domnul pune următoarea rezoluție pe anafaraoa vel logofătului Kanta : „*In privirea apropierei a praznicului Sf. Neculai se dă voie a să muta pe numitul la moșia sa Hilița spre căutare, unde va fi supt pază ca afară de părintele său și de doftori alții să nu aibă voie a merge spre întâlnire cu el*“.<sup>2)</sup>

A doua zi după rezoluția lui Vodă, Departamentul dinlăuntru poruncește ducerea lui Kogălniceanu la moșia sa Hilița. In aceiaș zi starețului dela Râșca i se trimit două răvașe : primul dela tatăl lui Kogălniceanu cu următorul conținut :<sup>3)</sup>

„Cinstit al meu duhovoicesc părinte precuvioșiei sale chirio chir Teodorit arhimandrit și egumen sfintei Monastiri Râșca.

Cu fiiască plecăciune

Cu fiiască plecăciune sărut dreapta precuvioșiei voastre.

Deși fiul meu Mihălachi să găsește pătimind de

1) Din corespondența rămasă dela egumenul Teodorit dela Râșca și găsită în 1936, la Folticeni.

2) Arhiv. Stat. Iași. Tr. 1776 op. 2020 dos. Nr. 900 f. 321.

3) Ibid., Pachet 141 doc. 53 găsit la Folticeni în 1936.

durere de picioare, deși am pus mai toată boerimea împreună cu mine rugători cătră pre înălțatul Domn, nu i-am putut scoate încă desăvârșita slobozenie, ci să triacă la moșia sa Hilița spre căutare cu doctori, și de acolo să-ș caute și trebile ce are.

Pentru care alăturez oțnoșania departamentului din lăuntru cătră Precuvioșia voastră și plecat vă rog ca să îmbărbătați pe fiul meu și să-l mângâieți. Nădăjduesc că nu târziu după mergirea la Hilița i să va ridica cu totul paza ce iaste poruncă a avé și acolo spre a nu avé întâlnire cu străini. Iar pentru bunătate ce ați arătat cu căutarea lui și celălalte în vreme ce s'au găsit acolo mă găsăsc tare îndatorit și nevrednic a vă mulțami precum să cuvine decât în tot prilejul și în tot minutul voi fi gata a vă sluji și a îndeplini celi ci veți bine voi a-mi poronci rămâind cu tot respectul al precuvioșiei voastre fiu sufletesc.

Plecată slugă                      Ilie Kogălniceanu vornic

1844 Noemvrie 27

Al doilea răvaș este dela P. Balș care îi scrie că „pe Kogălniceanu Vodă l-au ertat și s'au dat voe a merge la moșie“.

În ziua de 28 Noemvrie 1844 Alecu Balș îi scrie printre altele egumenului Teodorit: „În pricina pentru care îmi scrii deacum vei fi liniștit, căci alaltăeri Înălțimea Sa au binevoit a încuviința vornicului Kogălniceanu să mute pe fiul său la moșie spre a-i puté căuta sănătatea și așa cât de curând trebuie să se ridice de acolo cu toată paza.

Cu toată schimbarea produsă boala lui Kogălniceanu nu capătă nici o ameliorare. La 9 Decemvrie 1844 vornicul Ilie Kogălniceanu din nou apelează la mila domnească, ca să capete ertare pentru fiul său pentru a-l putea duce la Iași unde să fie căutat mai de mulți doctori.

Scrie lui Vodă următoarea jaloabă. <sup>1)</sup>

*Pre înălțate Doamne,*

„După înaltă Voastră puruncă s'au mutat pe fiul meu Mihălache din M-rea Râșca la moșia sa Hilița din ținutul Fălciului; însă boala sa mergând în sporire căci pe lângă durere și umflarea picioarelor îi curge sânge pe dinainte și spasmos la piept îi vine în toată sara ca un fel de desperare care neapărat trebuie a să căta cu mai mulți doftori, și eu pot duce numai câte unul la Hilița; Indrăznesc și plecat rog pe Înălțimea Voastră cu slobozindu-l din urgie domnească să încuviințazi a să întoarce în Eași unde mai cu înlesnire să să poată căuta de cătră mai mulți doftori.

*A Înălțimii Voastre pre plecat slugă*

*Ilie Kogălniceanu vornic*

1844, Decembrie 9

Pe această jaloabă Mihai Sturdza Vodă scrie următoarea rezoluție la 9 Decembrie 1844: *La prilejul praznicului Sf. Neculai să dă voe numitului supt chizășia și răspunderea părintelui său ca să să întoarcă în Iași spre căutare sănătății sale fiind oprit a fi vechil în pricini îndeletnicindu-se numai întru ale sale trebuințe pentru care să va împărtăși știință atât dumisale logofătului dreptății“.*

În urma acestei hotărâri Kogălniceanu se întoarce în Iași. Nu putea însă profesia avocatură; toate instanțele aveau ordine ca să nu-l primească să pledeze în nici o pricină.

Această situație dură până în luna Mai 1845. La 16 Mai 1845 vornicul Ilie Kogălniceanu văzând că o asemenea oprire făcută fiului său de a nu putea fi vechil nu-i dă puțința de „a câștiga închipuire viețuirii“ și mai ales știindu-l pe fiul său „dator cu o sumă simțitoare de bani“ se hotără să apeleze din nou la mila domnească. Astfel scrise lui Vodă Sturdza următoarea jaloabă: <sup>2)</sup>

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1772 dos. 900 fila 345.

2) Ibid., Tr. 175 b op. V, 1994 dos 9 f. 112.

Prea Înălțate doamne,

Inalta voastră rezoluție pusă pe jaloba me de a să slobози fiul meu Mihălache dela moșia sa Hilița s'au

*Handwritten signature*

*Handwritten text, possibly a reference or date*

119

1963

*Main body of handwritten text, likely a petition or official document*

1845. Mai 16

Jalba vornicului Ilie Kogălniceanu din 16 Mai 1845 către Vodă, ca să ridice pe deapsa dată fiului său Mihălache de a nu putea fi vechil. Sus este rezoluția lui Vodă din 18 Mai 1845.

pus de atunci în lucrare de dumnealui boerul șăful dipartamentului din lăuntru cu împărtășire cătră vis-terie și logofeție dreptății de a nu fi primit de vechil în pricină. Această oprire l-au adus în toată lipsa ne-

*putându-i-se întări vre-o vechilimé ca să fie primit nici ca vechil nici ca arbitru.*

*Plecat mă rog înălțimii voastre-fiți milostivi și porunciți de a să desființa o oprire ca aceasta, ca măcar prin o asămîne lucrare și ostineala să-ș poată câștiga închipuire veșuirei găsindu-să mai slabu și dator cu o sumă sâmșitoare de bani și voi socoli și aceasta una din facirile de bine ce în toată vremea ați arătat și arătați cătră a Înălțimei voastre prea plecată slugă.*

*Ilie Kogălniceanu vornic*

*1845 Mai 16.*

Peste două zile, adică la 18 Mai, Mihai Sturza pune următoarea rezoluție: „Să vă îngădui pe numitul a fi vechil în pricini judecătorești și arbitru încât va păzi buna cuviință”. Jaloba cu rezoluția de mai sus a fost trimisă Logofeției Dreptății care prin „țirculare” pe la toate instanțele a făcut cunoscut rezoluția domnească prin care i se dă voie maiorului Mihail Kogălniceanu ca să fie din nou vechil și arbitru în pricinele de judecată.

\* \* \*

În anul 1847 Kogălniceanu cere Ministerului de justiție (Logofeția Dreptății) să-i „sloboadă atestat formalnic de vechil”. Îndeplinind toate formalitățile pe care le-am văzut la aplicarea legii din 1839, și dând și examen în fața juriconsulților Statului, cari „l-au găsit că este inzeștrat cu deplina știință atât a codicei țivile a prințipatului cum și a capitului al 8-le din Regulament” i s'a eliberat de către Logofeție următorul atestat: <sup>1)</sup>

*Departamentul Dreptății.*

*Nr. 3456*

*Fiind că D-sale maiorul Mihail Kogălniceanu după cererea ce prin jalobă au făcut și după îndeplinirea formalităților cuprinsă în așezământul stator-*

1) „Buletinul”, Foaie oficială, No. 57/1847.

*nicit la anul 1839 dela fața 303 din adunarea dezlegărilor i s'au slobozit la 30 a trecutei luni supt Nr. 3099 atestatul cuvenit din partea acestui Departament de a putea fi vechil în pricini țivile judecătorești pe temeul dovezii ce au dat că este înzăstrat cu deplină știință atât a codicei țivile a prințipatului, cum și a capitului al 7-le din Regulament, apoi potrivit art. 21 din acelaș așezământ, să publică spre obșteasca știință, atât despre dritul acesta câștigat de d. maiorul Kogălniceanu precum și despre lăcuința d-sale că este în capitalia Iașii.*

In anul 1848 i se ridică pentru a doua oară dreptul lui Kogălniceanu «de a fi vechil în pricini de judecăți». De data aceasta—spune Vodă în ofisul său—«*numitul maior necunoscător la a noastră părintească milostivire s'au abătut din buna cuviință amestecându-să până și în lucrări răvrătițoare asupra ocârmuirei care il supun la o învinovățire criminală*».

Sunt cunoscute evenimentele politice din acest timp care silesc pe Kogălniceanu să fugă la Cernăuți. Vodă Sturza neputând pune mâna pe el pentru a-i da pedeapsa respectivă pentru „învinovățirea criminală“, găsește un mijloc destul de bun pentru ca să-l facă să sufere și anume îi ia dreptul de a fi avocat. Această hotărâre domnească a fost făcută cunoscută la 13 August 1848 tuturor prin foaia oficială «Buletinul». <sup>1)</sup>

Deasemenea se trimite tuturor acelora cari încredințaseră proceze lui Kogălniceanu ca să-și caute alt vechil întrucât lui Kogălniceanu i s'a luat acest drept. Kogălniceanu citește la Cernăuți publicația făcută în Buletin și trimite Logofeției Dreptății din Moldova un vehement protest împotriva hotărârei de a i se lua dreptul de avocat. La sfârșitul protestului Kogălniceanu adaogă că «*socot asemenea de prisos să mai contestez ocârmuirei dritul de a ridica unui Moldovan un drit fără mai înainte cercetare și judecată și de a-i lua profesia prin care își câștigă pâinea sa*

1) Buletinul Oficial No. 66 pe anul 1848,

de toate zilele advocația pentru mine este liberă ca și pentru orice profesionist profesia sa». <sup>1)</sup>

Nu cunoaștem rezultatul protestului lui Kogălniceanu. De sigur cărmuirea Moldovei după Vodă Sturza a ridicat oprirea făcută lui Kogălniceanu de a fi avocat. Liniștindu-se lucrurile Kogălniceanu se întoarce la Iași, unde îl găsim pledând în cele mai mari procese ale timpului.

\* \* -

În anul 1851 Kogălniceanu este numit în comisiunea, care avea misiunea de a prelucra codurile. Din această comisiune face parte și *N. Suțu*, *D. Korne*, primul decan al baroului Iași, *Rolla*, *D. Bojinca* și *N. Docan* jurisconșulții statului. La 15 Mai acelaș an această comisiune termină partea I din Codul Civil din 436 articole «atingătoare de driturile personale» (Arhivele Statului Iași. Tr. 1764 op. 2013 dos. 3031).

\* \* \*

Imprejurările politice de mai târziu îl siliră pe Kogălniceanu să se mute la București. Totuși legăturile cu Iașul, în ceia ce privește avocatura, nu le rupse. Împreună cu *D. Kozadini*, *I. Strat* și *G. Mărzescu* înființă un „*Birou de avocați în București și în Iași*“. Acest birou era reprezentat la București de către Kogălniceanu și Ioan Strat și avea adresa : Ulița Hereasca No. 50: iar în Iași era reprezentat de ceilalți doi Mărzescu și Cozadini.

Acest birou de avocatură avea reprezentanți și în celelalte județe și anume : La Suceava pe *A. Milu*, la Dorohoi pe *Em. Budișteanu*, la Botoșani pe *Teodor Buzdugan*, la Bacău pe *Aristide Furnarache*, la Tutova pe *Gheorghe Ganea*, la Fălciu pe *Vasile Vrabie*, la Kahul pe *Grigore Dănuleț*, la Ismail pe *Ilie Iacovachi* și la Putna pe *N. Voinov*.

În Monitorul Oficial al Moldovei No. 25 din 3 Februarie 1862 sunt publicate și statutele acestui birou de a-

1) Gh. Ghibănescu, Surete și Izvoade, XXV, p. C.LLXVI anul 1848 vol. VI.

vocați. Printre alte prevederi ale acestui statut sunt și mătoarele : „*Subscrișii asociați nu vor primi decât cauzele acelea care se vor părea drepte și neprihănite, prin urmare ori ce cauză s'ar prezenta la biroul de Iași sau la acel de București va fi mai întâi supus unei cercetări scrupuloase din partea avocaților secțiunii spre a se încredința despre echitatea ei*”.

Kogălniceanu n'a fost trecut în primul tablou al avocaților din Iași care s'a publicat în anul 1869/70.

\* \* \*

Mihail Kogălniceanu a fost unul dintre cei mai mari avocați pe cari i-a avut Moldova.

Toți cari aveau procese în care era nevoie de o adâncă pătrundere și înțelegere a faptelor și împrejurărilor, unde se cerea un avocat care să stărue să scoată dreptatea înaintea nedreptății și necinstei și pentru care dreptate acel om să fie în stare a înfrunta chiar atotputernicia Domnului Țării, îl lua de avocat pe Kogălniceanu ; toate pricinile de judecată în care se cerea pe lângă cunoștința legilor uzuale și adânci cunoștințe în ceia ce privește trecutul nostru juridic și istoric erau aparate de Kogălniceanu ; toți acei năpăstuiți alergau la Kogălniceanu.

În mai toate procesele mari cari au urmat după anul 1832, mai ales pentru stabilirea hotarelor moșiilor împresurate, în care procese era nevoie de cunoașterea perfectă a actelor vechi de proprietate (urice, ispisoace, hrisoave, zapise, dieși) apare ca avocat Kogălniceanu. Înainte de proces Kogălniceanu lua acasă toate aceste documente, pe care le înțelegea așa de bine, le studia și își alcătua pledoaria pe care apoi o depunea scrisă la dosarul pricinii.

Aceste pledoarii ale lui Kogălniceanu sunt adevărate file de cronică. El nu se mulțămia numai să descurce pricina în prezent ci urmărea firul ei în trecutul îndepărtat arătând pe bază de documente de partea cui stătea dreptatea.

*„La anul dela zidirea lumii 7135, iar dela Hristos 1627 Miron Barnovschi Movilă Vodă au zidit M-rea Hangu numită*



astăzi Buhalnița pe moșia unei alte M-ri mai vechi numită Schitul Poenile de supt Ceahlău precum rezultă din hotarnica acelei mânăstiri din anul 7107; în hrisovul de ctitorie din anul 7135 Aprilie 1, Domnul a crezut să nu fie lipsită de moșiile Bălțătești și Mânjești“. Așa își începe pledoaria Mihail Kogălniceanu în marile proces dintre Cnejii Cantacuzino și M-rea Hangu, el fiind „plenipotentul cnejilor Grigore și Leon Cantacuzino: 1) „Cu doi ani în urmă—continuă Kogălniceanu—, prin hrisovul din 7137 Ghenar 14, acelaș domn intrunind moșia schitului Poenile de supt Ceahlău și moșia Bălțăteștii au statornicit hotarul mânăstirei Hangu; prin hrisovul din 14 Martie 7142 a Domnului Moisa Movilă Vodă, se dovedește că aceste sate de pe Cracău cu hotar deosebit au fost satul Crăcăoanii și silistea Ursăștii (astăzi Ghindăoanii 2)“. în zilele Domnului Ștefan Gheorghe la anul 7160 (1652) Ileana fata lui Ioan Movilă s’au giudecat cu familia Movelească și dovedindu-să că ea este cea mai de aproape rudă a hatmanului Balica vechiul proprietar a moșiilor Căcăcenii și Miclăușenii, Domnul și cu sfatul au găsit că Domnul Miron Movilă rău și fără cale au luat acest moșii ca ale lui și le-au trecut în schimb pentru moșiile Mânjăștii și Bălțăteștii.

Schimbul s’au desființat moșiile Miclăușenii și Căcăcenii s’au întors chironomilor lui Balica Hatmanul adică Ilenii fata lui Movilă și fimeia logofătului Costin, iar Bălțăteștii și Mânjăștii luându-se dela M-rea Hangelui sau întors familiei lui Patrașco și Bucioc dela care prin zestre au trecut către familia Cantacuzinească. Uricul de ctitorie au rămas însă tot la mâna călugărilor de Hangu pe neștiința răposaiților domni ce au giudecat precum zice domnul Mihai Racoviță Vodă în hrisovul seu din 7229 Sept 3.

V. În anul 1715 în vremea domnului Neculai Mavrocordat au eșit înaintea divanului egumenul M-rei Hangu jăluindu-se că visterniceasa lui Ilie Cantacuzin

1) Arhivele Statului Iași, Divanul Domnesc, dosar 113, fila 878.

2) Satul în care a copilărit marele român Vasile Conta.

stăpânește două moșii ale M-rii anume Bălțăteștii și Mânjeștii pe care M-rea le are danie prin uric dela Barnovschi Vodă.

Visterniceasa fiind chemată înaintea divanului, care era prezidat de către patriarhul Alexandriei către care se închinase M-rea Hangul au răspuns că aceste moșii le are moștenire dela părinții săi, ear cât peltru drese asupra acestei Moșii ea nu le avea fiindcă toate eră date la mâna ginerelui său Ștefan Beizede din țara Românească fiul lui Brâncovanul Vodă, că acesta întâmplându-se a să mazili atât domnul țării românești cât și gine-rele ei și ceilalți feciori a lui Brâncovanu s'au trimes la Tarigrad unde li s'au tăiet capitele luându-li-se și averea s'au pierdut și documentele Bălțăteștilor și a Mânjăștilor. Domnul Neculaie Mavrocordat fără a lua în băgare de samă aceste propuneri și în contra voinței sfatului precum însăși arhieriei și boerii giudecători au mărturisit mai apoi în vremea domnului Mihai Racoviță, au luat moșiile Bălțăteștii și Mânjăștii dela familia Cantacuzinească numai după hotărârea patriarhului de Alexandria singurul înpricinat și judecător și le-au dat în stăpânirea M-rei Hangului. Această părtinitoare giudecată și afierosire stă pre largu și în analele țării.

VI. In anul dela zidirea lumii 7224 adică dela Hristos 1719, aceiaș visterniceasă Maria lui Ilie Cantacuzino s'au înfățișat la Divan înaintea domnului Mihai Racviță protestând contra strâmbătății ce i s'au facut în vremea domnului N. Mavrocordat. Domnul și sfatul luând în băgare de seamă giudecata ce s'au urmat în zilele domnului Gheorghe Ștefan la anul 7166, și că familia Cantacuzinească nu stăpânea satele Căcăcenii și Miclăușenii cu care se schimbasă Bălțăteștii și Mânjăștii au găsit că giudecata făcută în vremea domnului N. Mavrocordat eră strâmbă. Așa dar prin hrisovul seu iscălit de mitropolitul și boerii divanului din 30 Iunie 7224 au dat proprietatea Mânjeștilor și a Bălțăteștilor în stăpânirea familiei Kantacuzinești când atunci s'au luat și documentele de proprietate asupra acestor sate și rupându-se s'au dat

în mâna Cantacuzineștilor la cari se află până astăzi.

VII. La Anul 7250 ear dela Hristos 1742 s'au arătat înaintea divanului Livie episcopul Patriarhiei de Alexandria și cu Anastasie Egumene de Hangu cerând dela Visterniceasa Cantacuzin Moșiile Bălțăteștii și Mânjeștii. Divanul au găsit că nu avea dreptatea M-rea. Cu această socotință s'au unit și însuși domnul Ioan Costantin Mavrocordat carile în întărirea anaforalei mărturisăște că hotărârea părintelui său a domnului Neculai Mavrocordat au fost ră iar ace a domnului Racoviță care dă dreptate Cantacuzinilor a fost întemeiatu pe dreptate și adevăr :

VIII. In anul 7251 iar dela Hristos 1743 nemulțămît cu hotărârea de mai sus acelaș mitropolit al Liviei episcop a Patriarhiei și cu egumenul M-rei Hangului s'au înfățișat iarăș înaintea Divanului cu reclamație asupra moșiilor Mânjeștii și Bălțăteștii. Divanul i-au dat iarăși rămași și cu această hotărâre s'au unit și patriarhul Ierusalimului ce aduce se afla în țară și întâmplându-să mazilie anaforoa divanului a fost întărită în 17 Ghenar 1752 de următorul domn Ioan Neculai Mavrocordat.

IX. La anul 1792 Arhiereul Lavrentie Tripoieos Egumenul Hangului ear s'au sculat împotriva Kantacuzinilor. Divanul iar l-au dat rămas.

X. Aceasta este cea de pe urmă giudecată care au urmat într'e familia Cantacuzinească și M-rea Hangu pentru moșiile Bălțăteștii și Mânjeștii judecată cari n'au ținut mai puțin de cât 140 ani. Însă când s'au întors înapoi proprietatea Cantacuzinilor nu s'au întors și drepte hotarele lor. Toate scrisorile vechi grănițuitoare a acestor două moșii se afla date la M-rea Hangu încă din vremea domnului Barnovschi Vodă când s'au făcut schimbul cu Căcăcenii și Miclăușenii. In giudecățile ce s'au urmat aceste docnmente nu s'au înfătoșat nici odată pentru că pricina nu eră pentru *hotar* ci pentru *proprietate*. Deaceia s'au înfățișat numai titlurile de proprietate care acestea s'au și rupt în vremea d-lui Racoviță Vodă. Ear scrisorile de grănițuire au rămas veacuri tănuite la Patriarhia

de Alexandria pentru ca scoțindu-le la ivală ar fi eșit la ivală și împresurarea ce M-rea Hangului până și astăzi o face Bălțăteștilor.

XI. Familia Cantacuzinească obosită de atâtea giudecăți și lipsită de toate scrisorile granițuitoare au stăpânit după un hrisov din 1759 (7267).

XII. La anul 1834 în terminul legiuit familila Kantacuzinească văzându-se că este împresurată chiar și după hrisovul din 7267 au reclamat contra M-rei. Aceasta care socotea că acum vremea este coaptă de a scoate vechile hârtii granuițuitoare a Mânjăjtilor și Bălțăteștilor au reclamat iarăș de împresurare pe familia Cantacuzinească.

### M. Kogălniceanu

1854 Mai 30 zile

Iași

Mihail Kogălniceanu a fost „obștesc advocat“ al mânăstirilor Neamț și Secu până la anul 1852. La acest an „se desfăcu cu voia lui“ de a mai fi avocatul acestor M-ri și rămase numai în marele proces pe care îl avea în curs de judecată M-rea Neamț cu târgoveții din târgul Neamț.

Ca avocat al M-rei Neamțul, Kogălniceanu a avut în anul 1848 de apărat un proces deosebit de delicat și anume împotriva lui beizage Grigore Sturza, fiul mai mic al lui Mihai Sturza Vodă, care deținea în arendă fără nici un drept optisprezece moșii ale M-rei Neamț. Neobținând dreptate la instanțele judecătorești din Moldova —și se poate înțelege de ce—Kogălniceanu se vede silit să reclame împăratului Rusiei, mai ales întrucât majoritatea moșiilor erau în Basarabia.

Se adresă mai întâi generalului Duhamel comisarul extraordinar al Rusiei însă nefiind satisfăcute cererile Kogălniceanu adresă un memoriu împăratului Nicolae. În acest memoriu Kogălniceanu arată că „*prin sile și amenințări Beizage Grigori Sturza ajutat de poruncile în scris ale*

părintelui său lua în arendă fără nici un fel de formalitate optsprezece moșii ale M-rei Neamț“<sup>1)</sup>.

Desigur n'a uitat Mihai Sturza Vodă această îndrăzneală a lui Kogălniceanu când, având alt motiv—puțin mai târziu—i-a ridicat dreptul de a mai putea fi avocat.

În același an 1848 Kogălniceanu apare într'un alt mare proces dintre logofeteasa Maria Balș și vornicul Manolache Bogdan—frați—pentru împărțirea averii rămasă de la mama lor. Această împărțire de avere ar fi mers normal dacă n'ar fi intervenit între timp și delictul de excocherie de care era acuzat vornicul Lascar Bogdan al cărui avocat era Kogălniceanu.<sup>2)</sup> Deci procesul era civil și penal totodată. Aceasta a fost un motiv ca procesul să fie amânat la fiecare termen și mai ales se urmărea îndepărtarea din proces a lui Kogălniceanu ca avocat întrucât știm că pe atunci avocații nu aveau voie să apere procese penale.

Văzând acestea Kogălniceanu protestează energic arătând că procesul după hotărârea domnească „a fost deosebită pâra criminală de cea țivilă“, și că dacă în acea criminală el nu are nimica de spus, în acea civilă „eu sunt — spune Kogălniceanu — formal vechil îndatorit atât de legi cât și de cuget de a înteebuința toată râvna și stăruința spre apărareă dreptăților incredințatoriului meu“, încât se atinge dar de profesul țivil cu tot respectul cuvenit unui tribunal însărcinat de a da dreptate mă văd silit de a arăta giudecătoriei abuzul de putere ce-și însușește de a se opri în atribuțiile sale un proțās poruncit de Domnul de a se trimete instanții țivile“; continuă Kogălniceanu arătând că „cuvântul cererei de deslegare nu poate sluji de îndreptare, căci chiar dumnealui logofătul Dreptății nu este în dreptate de a răsturna o poruncă domnească întemeiată pe legi și când mai ales această poruncă nu stăvilează în nimică marșa pârii criminale. În numele dar legilor și a domnului

1) Radu Rosetti, „Conflictul dintre guvernul Moldovei și Mănăstirea Neamțului“ Analele Acad. Rom., 3. II, T. XXXII, 703.

2) Arhivele Statului Iași, Tribunalul Iași S. II—Dosar pe anul 1848. „Logofeteasa Balș născută Bogdan cu frații ei pentru avere de moștenire și excocherie“.

*stăpânitor protestez toată lucrarea nelegiuită a acestei judecătoriai și cer ca de îndată să trimată judecătoria secția I partea dellii încât se atinge de profesul țivil și aceasta o cer atât potrivit domneștii rezoluții cât și a rezoluției acestei judecătoriai pusă pe declarația tautopatiei a dumisale vornicului Manolache Bogdan și pre care această judecătoria este datoare de a o aduce în împlinire căci orice altă lucrare care ar aduce infârziere în marșul profesului țivil și prin urmare ar aduce păgubire în averea cuvenită incredințătorului meu o protestez potrivit reglementului și afișului domnesc în contra dumisale judecătorilor și această protestație nu voi conțeni de a o face încâtă vreme în țara Moldovei, vor fi legi și domni și pe cât Dumnezeu îmi va da cuget și glas“.*

Pe Kogălniceanu îl întâlnim ca avocat în mai toate procesele mari cari urmară. Toate familiile boerești îl luau ca avocat. Astfel la 1852 colonelul Kogălniceanu eră avocatul prințului Konachi Vogoridi; de asemenea și al lui Costachi Balș și al hatmanului A. Mavrocordat. În anul 1856 Kogălniceanu pledează în procesul intentat de către *«cetățeanul Svițer colonel de Gerard»* moștenitorilor vornicului Costică Balș pentru că aceștia nu voiau să respecte hotărârea tatălui lor vornicul Costică Balș „care fusese vechi scolar“ al sus numitului colonel de Gerard și care voind a răsplăti ostinelele preceptorului a dat o rentă pe viață pe 250 galbeni în lot anul“. Această rentă a încasat-o colonelul Gerard până la moartea școlarului său C. Balș; după aceia moștenitori nu mai voiră să-i dea. Kogălniceanu protestează energic și de data aceasta și pentru că colonelul Gerard era sudit (supus străin) Kogălniceanu arată că „potrivit cu capitulațiilo cade în răspunderea divanului și a ocărnuirei Moldovenești învăluirile și pagubile ci să întâmplă incredințătorilor mei“.

În acelaș proces pledează pentru alți creditori și Alecu Russu.

În anul 1857 îl găsim pe Kogălniceanu avocatul Elenei Mavroeni; în acelaș an era „advocat obștesc“ al familiei Ghica și al surorii sale Profirița Codreanu.

Nu ne îngădue spațiul din această lucrare ca să dăm la iveală toate datele din procesele mari apărute de Kogălniceanu. Modestele știri arătate mai sus, vor ajuta câtuș de puțin la conturarea marei personalități a lui Mihail Kogălniceanu ca avocat.

## Codrescu K. Iancu

Avocat dela anul 1859 când capătă atestatul; autorizat de Ministerul de Justiție și înscris pe tabloul avocaților din Moldova din 12 Dec. 1861.

(Pastia, Cod. Jud., Iași 1862, p. 1937).

## Codrescu M. Iancu

La 1865 era absolvent al Facultății juridice din Paris și bacalaureat în litere; a fost substit de procuror pe lângă Tribunalul Iași S. III; apoi avocat; în 1865 publică: „despre dreptul emfiteuticariu (adeti, emfiteutic, bezmă) (vezi Progresul foaie oficială pe anul 1865).

## Conta Vasile

Viața și opera acestui mare român ne sunt în de ajuns de cunoscute; mă voi mărgini numai a arăta că asupra naționalității sale s'a comis o gravă eroare de către un publicist emițând părerea că este de *naționalitate armeană* <sup>1)</sup>. Această afirmațiune a dat naștere la alte articole ale altor scriitori, cari au încercat să dovedească naționalitatea lui Conta afirmând la rândul lor că ar fi armân sau aromân, Nimeni nu aducea nici o dovadă în plus decât părerea că ar fi greșit scriitorul matricolei dela „Colegiul Național din Iași“ pe anul 1864-65, pe care se baza Minar în afirmațiunea sa. Nimeni nu se ducea să vadă matricola și să controleze dacă sus zisul autor a citit bine.



1) Octav Minar, Filosoful Conta, p. XIV.

Impins de curiozitate și mai mult de faptul că unul afirma că acea matricolă este scrisă în litere chirilice și că foarte ușor se poate citi armean în loc de armân,—adică ea în loc de â,—și știind că dela 1863 Octomvrie nu s'a mai scris în nici o cancelarie cu litere cirilice, m'am dus la Liceul Național și am căutat matricola cu pricina pe care după puțină muncă am găsit-o în arhiva veche. Nu

Letter: 1876 Dec. 2.

Milena Bontăș

Je suis malade et je ne  
peut pas quitter ma chambre  
depuis deux jours. Le M. Ké:  
m'aurait écrit, verselle  
de la D. S. en passant chez un  
pour s'expliquer les détails de votre  
affaire. Il me dit aussi  
quelle personne vous avez choisie  
et comme arbitre de votre  
part. Vous ne choisissez certainement  
pas un avocat pour s'occuper  
de votre affaire de  
même.

Pour être certain que cette  
lettre vous est parvenue, veuillez

donner au porteur un reçu  
à une date d'écrit.

Votre h. devoué  
serviteur

Blonty

Scrisoarea lui V. Conta către D-na Bontăș, care îi încredințase un proces; originalul la biblioteca din Cluj „Sala Sion”

mare mi-a fost mirarea când la Conta scria „de națiune română”.

Am crezut că am greșit eu poate cetind română în loc de armeană. Însă am constatat că tot catalogul era scris



de aceeași mână, că era scris cu litere latine și că în dreptul fiecărui român era scris de „Națiune română” identic ca și la Conta :

Mai mult încă am găsit la unul scris de națiune armeană. Am scos atunci și un certificat iscălit de Direcția școlii prin care se constată realitatea celor afirmate de mine.

În afară de acestea, Vasile Conta nu numai că a frecventat cursurile dela facultatea de Drept din Iași ; dar a și dat examene. Astfel la 4 Octombrie 1869 cu patru zile înainte de a pleca în străinătate a dat examen la Dreptul penal și procedura penală cu profesorii Al. C. Siendre și Al. Gheorghiu. Dintre toți candidații Vasile Conta obține nota maximă de 26 puncte <sup>1)</sup>.

În anul 1872 obține titlul de doctor în drept dela Universitatea din Bruxelles. Se reîntoarce în țară.

La anul 1876 August 17 face cerere de înscriere în baroul avocaților din Iași ; în aceeași zi depune și jurământul <sup>2)</sup>.

### **Corjăscu Costachi**

Avocat înainte de 1861 ; trecut în tabloul avocaților autorizați de către Min. de Justiție din 12 Decembrie 1861.

(Pastia, Cod., Jud., Iași 1862 p. 1397.

### **Corjăscu Iancu comis**

Avocat înainte de 1861.

Trecut în tabloul de avocați autorizați din 12 Decembrie 1861.

Vechil la 1857 (Arhiv. Stat. Iași, Tr. 1765, dos. 1010 p. 315).

### **Cornea (Korne) Dimitrie**

A fost primul decan al „ordinului avocaților din Iași”. Era fiul sardarului Sava Corne, care la anul 1832

1) Arhivele Statului, Iași, dosar de cancelarie al Facultății de Drept Iași, pe anul 1866-1870.

2) Vezi facsimilul foaiei de jurământ 'a pag. a acestei lucrări : originalul în dos. 10451, Curtea de Apel Iași, s. I ; depus spre păstrare la arhivele Statului Iași.

eră secretar de secție în Logofeția Dreptății <sup>1)</sup>. Încă din anul 1832 a ocupat funcțiuni în ramul justiției; în anul 1846 datorită meritelor sale și aptitudinilor de jurisconsult a fost numit în postul de Director al Departamentului Dreptății. Iată decretul de numire <sup>2)</sup> „Cu mila lui Dumnezeu noi Mihail Sturza Voevod domn țării Moldovei. Cinstit și credincios boeriul Domniei mele aga Dimitrie Cornea, având în privire calitățile ce ai desvălit în slujba care prelungești încă dela anul 1832 în ramul judecătoresc fără de prihană, Domnia noastră la anul 1845 Noemvrie 26 prin decretul eu Nr. 180 te-am rândnit împlinilor îndatoririlor de director departamentului Dreptății potrivit aceasta și cu anaforoa sub Nr. 6146 a fostului vel logofăt din acelaș an; iar acum după vreme aproape un an încredințându-ne și din recomandăția dumisale vel logofătului beizade N. Suțu că acele îndatoriri le plinești după cuviință, prin acest decret cu a noastră domnească iscălitură și pecete te întărim director acelu departament și îți porocim ca să urmezi îndatoririlor slujbei întocmai după instrucțiile ce sânt date sârguindu-te ca și în acest prilej să te faci vrednic de a noastră Domnească bună voință. A ocupat acest post până la venirea ca Domn a lui Grigore Ghica când a fost numit la divanul apelativ.

Din această funcție a demisionat și a început a practica avocatura. La 3 Iunie 1853 obținu dela Ministerul Justiției „atestatul“ de liberă practică. Pe baza acestui atestat a fost trecut și în tabloul de avocați autorizați din Moldova din anul 1861 *Pastia, Cod. Jud., Iași 1861, p. 1396*).

În anul 1862 Dimitrie Cornea este Ministru de Justiție. Lui i se datorește organizarea Ministerului de Justiție. Astfel la 27 Iulie 1862 el înaintează Domnului un proiect de organizare a acestui Minister <sup>3)</sup>; în partea introductivă el arată că „îndată ce am primit însărcinarea de Ministru de Justiție, am fost preocupat cu ideia de a desființa Directoratul ce a fost rămas la Iași al Ministerului

1) Arhivele Statului Iași. Tr. 1764 op. 2013 dos. 484 p. 9.

2) Buletin Oficial. Nr. 92 din 21 Noemvrie 1846.

3) Arhivele Statului, București, dosarele Ministerului de Justiție.

și a uni într'un singur Ministeriu, ambele cancelarii din București și Iași, răspunzând astfel pe deoparte la o așteptare și dorință generală și destul de legitimă, iar pe de alta la o necesitate absolută reclamată atât de faptul unirei care cere contopirea tuturor serviciilor publice într'un singur Ministeriu cât și de mecanismul lucrărilor". Tot odată Cornea adaogă că „având înaintea mea principiul de economie ce astăzi mai mult ca oricând totdeauna trebuie să-l avem înainte. Am căutat a restrânge numărul funcționarilor și a determina retribuțiunile lor cât mi s'a permis mai mult în limitele minimului necesar". Arată apoi că a compus Ministerul de Justiție din București numai din patru secții contopind cele trei secții ale Ministerului de Justiție din Muntenia cu cele trei secții ale Ministerului din Moldova.

În proiect se ocupă apoi de salarizarea funcționarilor, înființarea inspectorilor generali, organizarea birourilor și desființarea Directoratului dela Iași; în locul acestui Directorat urma să rămână la Iași până la 1 Septembrie 1862 numai un birou care să aleagă dosarele lucrătoare. Acest proiect a fost aprobat în întregime de Domnitorul Alexandru Ioan Cuza. Tot Dimitrie Cornea s'a ocupat, ca ministru, de soarta funcționarilor ieșeni rămași fără slujbă în urma mutării Ministerului de Justiție la București.

Dimitrie Cornea demisionează din Minister la 30 Decembrie 1862. Cu interimatul ministerului de Justiție a fost numit N. Crețulescu iar cu decretul Nr. 1090 Dimitrie Cornea este numit membru la Curtea de Casație în locul vacant; nu primi însă acest post și se întoarce la Iași unde se dedică în totul profesiei de avocat. La 31 Mai 1869 el face cerere ca să fie trecut pe tabloul avocaților din Iași alcătuit după noua lege pe baza atestatului de avocat din anul 1853. La 3 Septembrie 1865 depune jurământul ca avocat. Înființându-se baroul avocaților din Iași după prevederile legii din anul 1864 Dimitrie Cornea este ales decan la 16 Iunie 1868. În alegerile de decan cari s'au făcut din doi în doi ani, Dimitrie Cornea a fost ales încă de trei ori decan: la 7 Iunie 1870 la 11 Iunie 1872 și la 7 Iunie 1874. C. Sion în arhondolo-

gia sa ne dă următoarele date asupra lui D. Corne (p. 127-129). „Dimitrache fiul banului Corne, fiind în cancelaria Departamentului Dreptății scriitor și postelnicul Pogor Director l-au făcut stolnacealnic și mai în urmă și șef; băietul fiind deștept și cu bune purtări a știut a câștiga dragostea celor după vremei nacialnici ai săi ba și a Domnului și treptat dela șatrar începând a se înalța în ranguri au ajuns până la agă și l-au făcut și Director aceluia Departament“.

Eră proprietarul moșiei Cănicenii pe care o avea parte moștenire dela părinții săi parte danie dela moșul său Neculai Cornea. Avea și case la Iași la Copou (Arhiv. Stat. Iași, Tr. 1779, dos. 360).

A fost unul dintre cei mai deseamă avocați din Iași. Ca bun organizator și adânc cunoscător al chestiunilor de administrare s'a dovedit și în organizarea baroului de Iași

### **Cornea D. Mihai (Mișu)**

A fost unul dintre cei mai buni avocați pe care i-a avut Iașul; era fiul lui Dimitrie Cornea. A început de tânăr studiul dreptului și paralel cu aceasta își făcea și stagiul de avocat în biroul marelui avocat Gh. Cimara. A intrat apoi în magistratură ca membru al tribunalului Iași. La 27 Septembrie 1867 se retrage din magistratură și cere primului Președinte al Curții de Apel din Iași ca să-i dea o autorizație provizorie de a exercita avocatura până la formarea baroului Iași; Este admis de Comisia examinatoare după legea din 1864 și trecut în primul tablou al avocaților din Iași. La 1871 era doctor în drept și este primul care răspunde la invitarea decanului pentru formarea unei biblioteci a baroului Iași donând mai multe cărți, (Vezi p. 140 din această lucrare).

### **Corne D. Ioan**

Licențiat în drept dela Facultatea de drept din Paris; înscris în baroul de Iași la 1871 Cctomvrie 4; înscris în tabloul avocaților din Iași pe anul judeciar 1871-72; fiul lui Dimitrie Cornea.

## Constantiniu P. Constantin

Avocat înainte de 1860; autorizat de ministerul Justiției și înscris pe tabloul avocaților autorizați din Moldova din 12 Decembrie 1861.

(Pastia Cod. Jud., Iași 1862, p. 1397)

La 1862 Noembrie 1, deschide împreună cu Iacob Negruți un birou de avocatură în casele băncii din str. Mare (Iași). El iscălea: „Constantiniu P. C., jurist absolut, avocat al Statului pe lângă Curtea de Iași.”

## Costandachi Vasile

Înscris în baroul de Iași ca avocat stagiar la 4 Ianuarie 1877.

## Cozoni Costache

La 1857 era „obștescul vechil”, al poetului V. Alexandri. Într-o cerere V. Alexandri spune „vărul meu Costache Kozone”; se ocupa cu vechilăcuri la Bacău. (Arhivele Statului Iași, Tr. 1765 dos. 1010, fila 225).

## Cristea Panaite

A exercitat profesiunea de avocat dela anul 1849 Iunie 12 pe baza atestatului (certificat) Ministerului de Justiție cu Nr. 3661.

Trecut și în tabloul de avocați autorizați din 12 Decembrie 1861 (Pastia Cod., Jud. p. 1506)

A fost admis, în conformitate cu prevederile legii avocaților din 1864, să fie înscris pe tabloul avocaților din Iași. Cererea de înscriere pe tabloul avocaților din Iași a făcut-o la 12 Mai 1869 și în urma revizuirii de către Consiliul de disciplină a avocaților din Iași a actelor sale s'a hotărât ca să fie trecut în tablou după ce va iscăli actul de promisiune și va depune jurământ. La 17 Mai 1869 a iscălit „Promisiunea”.

Este trecut în primul tablou al avocaților din Iași pe anul 1859/70, cu domiciliul în Iași, str. Sf. Gheorghe despărțirea I. Moare la 27 Aprilie 1876.

## Cristodulo Emanoil

Inscris în baroul avocaților din Iași la 5 Aprilie 1877.

## Cristodulă Vasile

Avocat autorizat de către Ministerul de Justiție înainte de 1850; înscris pe tabloul avocaților autorizați din 12 Decembrie 1861.

(Pastia, Cod. Judeciar; Iași 1862 p. 1397)

Admis și de Comisia de esaminare din Iași în 1868 Martie; trecut în tabloul din Monitorul Oficial Nr. 70/68.

Trecut în tabloul avocaților cu esercițiu în Jud. Neamț.

## Cuciureanu Victor

Inscris în baroul de Iași la 5 Aprilie 1878.

## Cracte Dimitrie spatar



Destul de cunoscut din luptele politice înainte de unire. Ca avocat îl întâlnim din anul 1847 când obține atestatul de liberă practică a avocaturii dela Ministerul Justiției. Este trecut și în tabloul de avocați autorizați din Moldova din anul 1861. A fost admis de către comisiunea examinatoare din Iași după legea

din 1864 și s'a înscris în tabloul avocaților din Jud. Bacău. A fost primul decan al baroului avocaților din Bacău în anul 1868.

## Danu Dimitrie

Avocat înainte de 1861; trecut în tabloul de avocați autorizați din 12 Decembrie 1861.

(Pastia, Cod., Jud., Iași 1862 p. 1397)

A depus jurământul de avocat provizoriu la 1865 August 19—la Curtea de apel Iași.

## Degre Alexandru

Născut la 9 Martie 1839. Bunicul său medicul Degre, a părăsit Franța în timpul marelui revoluții, emigrând în Ungaria. Fiul acestuia Ignat Degre, farmacist a venit la Iași unde s'a stabilit și a luat în căsătorie pe Wilhemina Krauss.

Și-a făcut studiile liceale la Cernăuți, pe acele universitare la Sibiu, Buda-Pesta și Iena (în Germania) și s'a reîntors în țară cu titlul de doctor în drept.

În 1862 a intrat în magistratură cu gradul de substitut de procuror la tribunalul Iași.

S'a căsătorit în anul 1868 cu Ecaterina, fiica dr. Ludovic Russ și a soției sale Ecaterina.

În 1865 Iulie 4, fu înaintat procuror la tribunalul Iași. În Aprilie 7 1866 a trecut membru de ședință la acelaș tribunal. La 12 Mai 1867 fu procuror de secție la Curtea de Apel din Iași.

În 13 August 1868 procuror la Curtea de Apel din Focșani până la 14 Sept. acelaș an fu transferat în aceeaș calitate la Curte de Apel Iași. În 6 Februarie 1869 fu trecut procuror de secțiune la Inalta Curte de Casație și Justiție de unde demisionă în Mai 1870 și *incepu a practica avocatura, fiind numit avocat public în Iași.*

În 1876 primi postul de agent diplomatic al României la Berlin unde stătu până la 1 Noem. 1878. La 14 Februarie 1879 fu numit consilier la Inalta curte de Casație și Justiție și rămase în această demnitate până la moarte.

Caracterizarea omului o face foarte bine Ministrul de Justiție C. Disescu cu prilejul discuțiunii legii de procedură Civilă: „*un mare jurisconsult, care e tipul judecătorului din antichitate, un judecător care se știe cât trăește de izolat și cum judecă fără părtinire pe oricine*”.

A murit la 18 Iunie 1900. „*Alexandru Degre* întrupa în el sentimentul Dreptății imanente, prestiția legală și principiul științific al Dreptului”.

Aceste trei mari îndușiri ale omului ne explică complexitatea personalității lui și bogata producțiune în întreaga lui activitate”. (din discursul lui Dissescu la înmormântarea lui Degre).

(Din „Scrieri juridice de Alexandru Degre“ Vol. I. Materii de drept Civil. București, 1900. Cu o prefață de C. E. Dissescu).

## **Dia Alexandru**

Inscris în primul tablou al avocaților din baroul Iași; în anul 1870 face parte din Consiliul de disciplină a baroului Iași.

## **Dimitrie C. Alecu**

Inscris în baroul Neamț la 22 Octombrie 1872; înainte a fost timp de 12 ani în magistratură ca membru supleant la Tribunalul Neamț.

## **Doicescu Alexandru**

Avocat înainte de 1860; autorizat de Ministerul Justiției și înscris în tabloul avocaților autorizați din 12 Decembrie 1861.

(Pastia Cod. Judeciar, Iași 1862 p. 1397)

## **Dosiadi Costantin**

Se ocupa cu vechilăcuri la 1857 (Archiv. Stat, Iași, Tr. 1765 dos. 1010, p. 115).

## **Dragoș Enachi** spatar

La 1857 era vechiul prințului Alecu Ghica (Arhivele Statului Iași, Tr. 1165 dos. 1010, f. 131).

## **Drăghici Ion Anastasie**

Licențiat în drept dela facultatea de drept din Geneva; înscris în baroul avocaților de Iași la 15 Iulie 1877.



## **Drăghici I. Gh.**

Avocat la Roman în 1870 ; La 1871 face cerere de înscriere în tabloul avocaților din Jud. Suceava.

## **Drăgănescu C. N.**

Licențiat în Drept dela Facultatea de Drept din București ; se înscrie în baroul Neamț la 25 Iulie 1879.

## **Duca Ioan**

Inscris în baroul de Iași la 1879 ; depus jurământul la 9 Aprilie 1880.

(Arhivele Statului Iași, dosar Curtea de Apel S. I, nr. 10461/75/76).

## **Dudescu Săndulache ban**

Vechil la 1857 (Arhiv. Stat. Iași, Tr. 1765, dos. 1010 f. 465).

## **Dunca Nicolae**

Avocat înainte de 1861 ; trecut în tabloul de avocați autorizați de către Min. de Justiție din 12 Decembrie 1861.

(Pastia, Cod. Jud., Iași 1862 p. 1397).

## **Dunca (de) Ștefan pravilist**

Fiul lui Ion Dunca „fostul conțilier al forumului nobilimei în Bucovina“. În anul 1835 face o cerere către Domn în care arată că „glasul duhului obștesc de fericita prea înțeleapta și prea slăvita stăpânire a Înălțimei Voastre lățindu-se și prin alte țări străine au îndemnat pe iscălitul a să apropie de scaunul acestui fericit principat în noua epohă“. În cererea sa arată și științele ce posedă și anume : „științe a câteva limbi, științe de pravilele romanilor, a dritului firei, a criminalului, de poliție a statuturilor, în Universitatea Vienei, cum și științe de pravile țivile a Crăii Ungariei în Universitate la Pesta ca și a prințipatului Transilvaniei în Academia la Cluj“. Pentru toate acestea arată și „atestate“.

Domnul îl autoriză să fie „*vechil a celor ce să vor în credința în a sale știință și destoinicie*” la 7 Ianuarie 1835.

La 12 Iulie 1843 face cerere ca să i să elibereze „*atestat*” de liberă practică a avocaturii după legea din 1839. După ce a fost examinat de jurisconșulții Bojinca, Docan, i s’a eliberat atestatul cerut. (Arhivele Statului Iași, Tr. 1756, op. V. 1994 dos. 9 f. 90).

### **Enacovici Alexandru**

Unul dintre cei mai buni avocați din Botoșani.

### **Fătu Iacob**

Avocat înainte de 1861. Trecut în tabloul avocaților autorizați din 12 Decembrie 1861.

(Pastia Cod. Jud. p. 1396).

### **Fătu Iancu** comis

Avocat înainte de 1861; trecut în tabloul de avocați autorizați de către Min. de Justiție din 12 Decembrie 1861 (Pastia, Cod., Jud., Iași 1862 p. 1397).

La 1857 era vechil la Iași (Arhiv. Stat. Iași, Tr. 1765, dos. 1010, f. 22).

### **Filipescu Dimitrie**

Avocat înainte de 1860; autorizat de către Ministerul Justiției și înscris pe tabloul avocaților autorizați din *Moklova din 12 Decembrie 1861*.

(Pastia, Cod. Judeciar, Iași 1862 p. 1397).

### **Filipescu Emanoil**

A terminat cursurile Academiei Mihăilene la 1845 de unde a căpătat atestat „*cum că D-lui au săvârșit în Academia Mihăileană de aice cursul învățăturilor (în care cursuri de învățături sau văzut că au urmat în special și acel al legilor)* pre atâta încredințătoare și despre bunele domiilor sale purtări”.

A făcut cerere către Logofeția Dreptății ca să i se dea atestat pentru a putea fi vechil în pricini civile de

de judecăți. I se dă acest drept și se publică spre știința tuturor în Buletinul oficial Nr. 2 din 1847.

Nu a mai fost ascultați de către juriconsulți ca unii ce făcuseră cursul legilor în Academie.

### **Filipescu Emanoil**

Inscris în baroul Neamț la 1874; Absolvent al Facultății de Drept Iași; Decan al baroului Neamț la 1875.

### **Flaislen Gheorghe**

Doctor în drept; înscris în baroul de Iași la 11 Februarie 1878.

### **Fottea Ioan**

Licențiat în drept dela facultatea juridică din Paris Inscris în baroul de Iași în 1872.

### **Forescu Vasile**

Fost timp de cinci ani judecător de tribunal și curte; la 1871 era președinte de tribunal. În anul 1871 se hotărăște să se stabilească în jud. Suceava unde să-și practice avocatura; face cerere la tribunal și i se admite să fie înscris în tabloul avocaților pe baza serviciului făcut în ramul judecătoresc.

### **Gane Iordachi (Gheorghe)**

Născut în Bârlad la anul 1818, fiul stolnicului Pascal Gane. La 28 Septembrie 1864 obține autorizația de a profesa avocatura. A ocupat mai multe și de încredere slujbe în ramul judecătoresc. De tânăr a fost funcționar în Ministerul Justiției din Moldova. A fost apoi președinte la tribunalul Tutova și apoi membru la divanul de întărituri din Iași. A murit la anul 1884.

### **Gane Neculai (Nicu)**

Inscris în baroul Iași la anul 1868; la 1 Octombrie 1868 depune jurământul; la 1877 cere să fie șters din tabloul avocaților; revine la 24 Octombrie 1877.

## Gane Ștefan

Născut la Bârlad în Decembrie 1853, era fiul lui Iordachi Gane și nepot stolnicului Pascal Gane. Studiile juridice și le-a făcut în Belgia de unde s'a întors în țară doctor în drept dela Facultatea din Gand. La 17 Martie 1878 obține „cartea de avocatură” No. 2 dela baroul Tutova, fiind admis ca avocat stagiar.

În anul 1880, era judecător de instrucție la Tribunalul Iași; în anul 1881 îl găsim avocat la Botoșani. Curând este ales decan al baroului avocaților din Botoșani. Moare la Botoșani în luna Februarie 1915.

Tatăl d-lui C. Gane autorul a prea interesantelor scrieri „Trecute vieți de Doamne și Domnițe”, „Despot Vodă” și altele.

## Gălușcă Grigore

Avocat înainte de 1860; autorizat de Ministerul Justiției și înscris pe tabloul avocaților din 12 Decembrie 1861—(Pastia Cod. Jud., Iași 1862 p. 1397).

## Gheorghian V.

Licențiat în drept, înscris în baroul de Iași la 1872.

## Gherasim

Avocat la 1841. Cunoscut în procesul fraților Cuciuc.

## Ghibănescu Stavăr

La 1857 era vechil la Iași, avea rangul de căminar (arhiv. Stat. Iași, Tr. 1765. dos 1010 f. 445).

## Giușcă Toma

Avocat înainte de 1860; autorizat de Ministerul Justiției și trecut în tabloul avocaților autorizați din 12 Decembrie 1861. (Pastia Cod. Judeciar, Iași 1862, p. 1397).

La 1852 era „obștesc vechil”, adică avocatul general al epitropiei Sf. Spiridon din Iași, (Arhiv. Stat. Iași, Tr. 1765 op. 2014, dos. 429).

**Gociu Gheorghe**

Doctor în drept ; înscris în baroul de Iași la 1869.

**Gorovei Ioan Petru**

Avocat la Folticeni la 1879. A practicat și la Dorohoi.

**Grăjdeanu M. Iancu**

Avocat înainte de 1860 ; autorizat de către Ministerul Justiției și înscris pe tabloul avocaților din Moldova din 12 Decembrie 1861. (Pastia, Cod., Iași 1862 p. 1397.

**Greceanu Gheorghe**

Avocat înainte de 1861 ; trecut în tabloul de avocați autorizați de Ministerul de Justiție din 12 Decembrie 1861. (Pastia, Cod., Jud., Iași 1862 p. 1397).

**Grigoriu Alecu**

Avocat înainte de 1861 și trecut în tabloul avocaților autorizați din 12 Decembrie 1861. (Pastia, Cod., Jud. Iași 1862, f. 1397.

**Grigoriu Dimitrie**

Avocat înainte de 1861 ; trecut în tabloul de avocați de către Ministerul de Justiție din 12 Decembrie 1861. (Pastia, Cod. Jud., Iași 1862, p. 1397) autorizat la 1857. (arhivele Stat. Iași Tr. 1765 dos. 1010).

**Hârnav Iordache**

Avocat autorizat înainte de anul 1861. Trecut în tabloul de avocat autorizați din 12 Decembrie 1861.

La 1852 primea vechilime dela aga N. Docan, jurisconsultul, ca să se judece pentru niște locuri din Galați.

## Holban G. Ioan

Inscris ca avocat la baroul de Iași în anul 1873 Octombrie 16.

## Hurmuzachi Kostache



A făcut studii de drept la Universitatea din Viena de unde a obținut diploma de doctor în drept. S'a întors în țară și a obținut pe baza studiilor—în anul 1853 — atestat de liberă practică a avocaturii. A făcut parte din comitetul unionist și este destul de cunoscut în această mișcare. Din scrisorile și actele pe

care le-am găsit reiese că el era creierul juridic al unioniștilor. Orice jaloabă, orice act urma să fie încheiat de ei se făcea după povața lui Hurmuzache.

În anul 1859 îl găsim Ministru de Justiție.

Se retrage curând din Minister și pleacă la moșia sa la Dulcești. Din scrisorile sale se vede că nu prea era mulțămît cu politica ce se făcea atunci.

În donația pe care a făcut-o venerabilul român Gheorghe Sion bibliotecii Universității din Cluj, am găsit multe scrisori ale lui Hurmuzache către poetul G. Sion, academicianul. Cine se va ocupa special va găsi mult material inedit în ele. În 21 Ianuarie 1860 Hurmuzache scria lui G. Sion despre un proces pe care îl apara el la Iași din care desprindem date interesante: „Mitică s'au judecat în neființă pentrucă și el și apărătorii lui (Panu și eu) și a-

părătorii Stelei, Kogălniceanu s'au retras din fața divanului pentru că acesta n'au voit să primească recuzăția făcută de Panu în persoana vărului său Petrachi Manu. Sentința unanimă se știa de două săptămâni înainte de a se căuta proțesul. Judecătorii au fost aspru muștrați de Vodă pentru ce încuviințaseră Miticăi o amânare de trei zile a termenelor proțesălor și apoi amenințați și direct și indirect, cu depărtare din posturile lor dacă nu-l vor condamna. Dorința M. Sale s'au și implinit. Mitică și Cuparencu s'au condamnat la închisoare pe șase luni la M-reă Pangarații, Cuparencu la Secu.

Spre a asigura executarea condamnării s'au calcat art. 14, 3S, 46 și 47 din convenție, după care Vodă n'are dreptul de a se amesteca în giudecăți, care toate hotărârile trebuie să se supuie Curții de Casațiune și după care legile vechi (care dă Domnului dritul de a întări sentinți) nu se mai pot aplica astăzi fiind în contrazicere cu convențiunea care le-au abrogat.

Ministrul Dreptății Dim. Miklescu n'au voit nici să primească recursul nostru prin care în puterea mai sus citatelor articole din convențiune am cerut trimiterea sentinței la curtea de Casațiune căria sunt rezervate o mulțime de procese.

Trebuie să știi că Vodă până acum n'au întărit nici o sentință; în ajunul proțesurile de presă, sfatul au făcut o nouă legiuire, care dă domnului dreptul de a întări sentințe în cauze criminale și de presă și spre a ave și președintele toate sentințele în procese de presă, l'au confirmat de Măria Sa.

A doua zi și Tribuna s'au condamnat la închisoare pe 2 luni în două procese de presă pornite după reclamații private. Holban și unu Giuscă s'au trimis la M-re unul la Statina și celălalt la Râșca spre mai mare intimidare a presei, nu s'au condamnat nici unul la plată de bani. Miclescu a avut sinceritatea de a spune lui Koco că condamnările au de scop omorârea presei ca să aibă pace în timpul alegerilor. Mie mi-au spus tot el că „c'est pour avoir le plaisir de voir la presse en agonie moribonde“.

Păcat că n'ai fost la Divan să vezi cum alergau din Divan la Vodă și vice versa sute de agenți și Ciocoi domnești cu raporturi și deslegări. A. Jora, Pistoțchi, Docanu, N. Millu, au îmblat câte de 20 și 30 de ori în curs de o oară. Prezidentul divanului Alecu Catargiu, fratele lui Costică hatmanul, nu s'a sfiit a eși din ședință și a merge la Vodă să ceară instrucții.

Pe Miclescu l-am prins eu în ungheriul eșitoriu conferindu și consultându-se cu Docan.

Vodă însuși și Gr. Balș și Rolla îmi au spus curat că prezidentul este poruncit a nu ne lasa să vorbim politică într'un proces curat politic !

Eată unde am agiuns pe calea reformelor ! Spre mai mare lămurire îți voi spune că la Huși s'au rânduit asesori un anume Ramadan camerdiner al d-lui Miclescu ear la Vaslui prefect pe d-l Vaselică Portarbașa.

Deputați patronați de guvern sunt gunoiul societății ; cei mai de treabă din ei sunt Balaiși, Meleghi, frații Strătești, Kracte, Eorgom, Fotea, Iorgușor Ghica fratele lui Toader Ghica, etc. etc.

Eu am spus și lui Vodă și lui Rolla că nu voi avea onoare a face parte dintr'o cameră compusă de ciocoi, dintr'o cameră care va fi o nouă ediciune a camerilor din domnia lui Mih. Sturza.

Iată ce ne așteaptă.

N'am auzit că Panu voește să emigreze ; façon de parler.

Mitică s'au trimis Duminică în 20 Ianuarie la Monastire escortatu de jandarmi și jeluit de maicăsa care bolnavă au alergat zi și noapte la Iași, și de moșul său Costăchiță.

Am admirat demnitatea ce au desvălit Mitică la ocaziunea aceasta. Stege care este favoritu al domnului, au oferit Miticăi ses bons officies, zicându-i, que le prince ne demqudait mieux et qu'il a de très bonnes dispositions à l'égard de Mitică. Să fi văzut cu ce nobilă indignăciune au răspuns Mitică „ses bons offices“ și cum au declarat cu ardoare că n'ar putea Vodă să-i facă mai mare insultă de cât când l'ar grația.



Toată lumea este indignată de purtarea guvernului în privirea lui Mitică“.

În aceeași scrisoare Hurmuzache îi mai scrie lui Sion : „tot îmi scrii că auzi că am să vin la voi ca ministru al Dreptății. Eu nu aud nimic, ba nici visez și nici n'as primi; am refuzat aici și voi primi acolo ?

Și încă ca să esecutez o politică pe care o condamn cu toată puterea indignăciunii? Atâta știu ca capitele cel mari Negri și Arăpilă hotărâsc să vie la Dulcești să mă ridice cu forța și să mă ducă la București ca să fiu președinte al consiliului și Ministru al Dreptății și ca să tun în adunare“<sup>1)</sup>

În anul 1862 eră plecat din țară la Viena „venind pe Dunăre“, împreună cu sora pentru ași căuta de sănătate. De acolo la 3 Aprilie 1862 îi scrie lui G. Sion : „de mai bine de un an am fost cuprins de o boală rea, nătângă de boală artritică care amenințându-mi chiar întregimea auzului. Știi că din cauza aceasta nici vroiam să intru în Ministerul domnului Panu. După eșirea mea din Ministeriu, eșire al căria motiv n'a fost numai dorința de a-mi căuta sănătatea, pe la Duminica Mare am eșit din țară venind la Viena pe Dunăre unde eu și sora mea am ajuns cu friguri“. Acolo la Viena a găsit și pe cumnatul meu Petrino care moștenise pe unchiul său comitele Petrovici Armis. Acolo Petrino își mărită pe una din fetele sale cu Victor Stârcea ofițer de husari. Acolo la Viena Hurmuzache stătu mult timp bolnav; 6 luni a trebuit să stea în casă. Cu toată boala sa, din scrisorile sale reiese că Hurmuzache se ocupa intens cu căile ferate și agricultura, făcea studii asupra regimului constituțional, asupra dreptului public și asupra ramului judecătoresc. Deasemeni studia și lucrările asupra Curților de Casație și constatate că legea română asupra Casației este foarte defectoasă.

## Hrisochefal Constantin ban

A fost numit la 1 Ianuarie 1832 ca avocat la „tri-

1) Originalul în Biblioteca Universității din Cluj, donația Sion.

bunalul criminalicesc" (vezi p. 14 din această lucrare). Pe lângă ocupațiile ca avocat al „criminalului“ el se ocupa și cu procese civile. La anul 1841 a fost oprit de a mai profesa avocatura supt cuvânt că este „člen (funcționar) la tribunalul criminalicesc“. Dânsul face o cerere către Departamentul justiției în urma căreia i să dă voie să fie avocat și în pricinile civile pentrucă „dumnealui banul nu să află člen la criminal ci avocat și această numire nu numai că nu-l oprește de a fi vechil ci mai ales are însușiri și mai mult întru acest predmet“. (Arhivele Statului Iași, Tr. 1706 op. 1994 dos. 9 f. 60).

### **Hrisoverghi Emanoil**

Avocat înainte de 1860; autorizat de Ministerul Justiției și înscris pe tabloul avocaților din Moldova din 12 Decemvrie 1861.

(Pastia Cod. Jud., Iași 1862, p. 1397).

### **Ianov Ioan**

Avocat înainte de anul 1860; autorizat de către Ministerul Justiției și înscris în tabloul avocaților autorizați din Moldova din 12 Decemvrie 1861 (Pastia Cod. Judeciar, Iași 1862 p. 1397): Inscris apoi și în primul tablou al avocaților din 1869/70.

S'a născut în Iași din părinți moldoveni de origină din Basarabia.

Încă din anul 1869 începu să debuteze în literatură cu frumoase poezii; erà considerat unul dintre cei mai glumeți din timpul său; erà bine primit la Curtea Regală și mai cu osebite la ședințele literare ale Reginei poete „Carmen Syiva“. A scris câteva cașonete comice care au fost jucate cu mult succes pe scena teatrului Național din Iași, interpretate de artiști ca Millo, Luchian și Bălănescu. A fost membru al societății literare „Junimea“ dela Iași; din toate cașonetele sale una a făcut mare vâlvă și a devenit populară și anume: „Von Kalikenberg“.

Ca om politic a fost un credincios partizan al gru-

pului junimist de subț șefia lui P. P. Carp ; a fost vice președinte al senatului.

Ianov a fost o figură distinsă a timpului său ; veșnic vesel, veșnic surâzător și totdeauna c'un cuvânt de spirit pe buze.

## Ioaniu Mihail

Avocat la Covurlui ; face parte din primul Consiliu de disciplină al baroului Covurlui la 1869/70.

## Ioanovici Iordache

Inscris ca avocat stagiatar în baroul Jud. Neamț la 14 Noemvrie 1872.

Mai înainte fusese funcționar judecătoresc timp de 10 ani. A fost admis ca avocat „pe baza cursului practic al dreptului“.

## Ionescu Nicolae

A studiat la Paris fiind trimis bursier de către Eforia Școalelor în anul 1850. În 1852 se găsea încă la Paris de unde în luna Aprilie scria poetului Iorgu Sion să intervină la Minister să i să trimită bani ca să aibă de drum și să cumpere și ceva cărți. Se întoarce în acelaș an în țară și îndată cere Ministerului de justiție ca să i se dea atestat de liberă practică a avocaturii, ceiace și obține în acelaș an 1852.



În toamna anului 1852 este numit profesor de istorie la Academia Mihăileană. A fost unul dintre cei mai mari oratori pe care i-a avut Moldova; i se și spunea „privighitoarea Moldovei”. A fost trecut în toate tablourile de avocați autorizați din Moldova. În anul 1869 face cerere ca să fie înscris în tabloul de avocați ai baroului Iași în conformitate cu prevederile legii din 1864. La 29 August 1869 depune și jurământul la Curtea, de Apel din Iași. La biblioteca Universității din Cluj în donația făcută de Gh. Sion se găsește și corespondența dintre N. Ionescu și Iorgu Sion poetul, care corespondență ar oferi date interesante acelorora cari s’ar ocupa mai de aproape. Am copiat următoarea scrisoare pe care am găsit-o destul de interesantă :

Iubite Iorgule

16 Aprilie 1852  
Paris

„Iată că am făcut cum mi-ai zis, am scris D-lui Cuza însă de bani nu i-am atins nimic, nu știu cum nu mi-au venit să cer un nou favor după ce atâta am în cugetul meu că sunt dator școalei. Daque ar fi trebuință de o nouă încuviințare domnească atuncea mai bine ar fi să purcedă lucrul tot dela Ministru ca un ce oficial, rezemat pe dorința manifestată din parte-mi de a mă întoarce numai decât. De altă parte pentru asămîine măsuri s’ar găsi precedente pôte în arhivele școalei.

De ar fi să am acum un titlu de drum vre-o 50, ori 60 galbeni, atuncea tu răspunde-mi ca sa nu-mi triacă vara așa în așteptare și înglodându-mă în datoriile aicea. Auzi tu scrie-mi numai decât ori cari ar fi rezultatul stăruințelor tale. Eu număr zilele. De azi în 25 de zile sau în cele dintâi zile a luni viitoare caută rogu-te să am un răspuns dela tine. Crede-mă de nu mi-ai fi dat tu nădejdea în scrisoarea ta cea mai din urmă, poate lăsam rușinea la o parte și mă acățam de unii alții cari stau să plece într’acolo... afară de asta tot mai nădăjduiescu să-mi pot lua ceva cărțișoare cu mine; de aceia mai vârtos aștept și răspuns la ce te-am rugat despre bani dela Miclăușeanul. Fă iubite Iorgule ce poți și asta îndată pentru

mine, că uite de ce rămân, de ce cheltuiala merge și bine știi tu că subvenția ce am, mult, puțină s'o sfârșit. Asemenea nici despre câteva ce aș dori să am n'am atins nici un cuvânt în scrisoarea către Ministru. Ascultând gustul meu cu totul particular aș dori să am un curs de istorie critică în genere și de istoria patriei în particular. Iar nefiind înființată o asemenea catedră atuncea ca să nu surpu pe nimeni din locuri aș pute să am cursul de filosofie. Studiile mele au trebuit să fie neapărat foarte variate deși concentrate cu totul numai la ce privea d-adreptul deșteptarea științelor morale și politice în țara noastră. De aceea filosofia istorică au fost temelia pe care m'am răzămat în toate lucrările mele de cinci ani acuma. Tot ce se atinge de om privit în sine (filosofie), tot ce se atinge de om privit în societate (Economie politică și istorie), iată materia neconținutelor mele meditații ; filosofia morală, economică politică, istoria critică și literară iată câmpul îndeletnicirilor mele în anii dintâi. Pe urmă aplicând critica istorică și filosofică la istoria noastră în parte și la gradul de civilitate morală a societății noastre, abia acum ajunsesem a mă îndeletnici mai serios de ale noastre, adică de gradul moral al societății noastre de azi și de formarea ei din început și dezvoltarea prin veacuri dela risipirea împărăției romane. Așa bine vezi că dacă mi s'ar sorti o catedră de istoria și literatura națională n'aș avea de gând să merg tot înainte cu chiar îndeletnicirile-mi proprii. Astfel mi-ar place mult să intru în carieră plin de palpitările încă calde ale celor depe urmă a mele meditații. Mă înțelegi acum pentru ce nu puteam să spun nimănui unele ca acestea. Dela Ministeriu precum ți-am spus sunt hotărât să iau și clasul de abie numai să arăt cum simțesc viu în sufletul meu recunoștința care atâția o au numai pe buze.

sărutare frățască

P. S. De azi în 25 de zile

N. Ionescu

Ori cu capu de piatră ori cu piatra de cap.

## Iorga Costachi spatar

S'a născut la Botoșani în anul 1799 <sup>1)</sup>. Tatăl său eră Manolache Iorga, acel „*cinstit bătrân și vechi târgovăț*“, care la anul 1825 era însărcinat cu strângerea documentelor risipite ale orașului Botoșani <sup>2)</sup>. Studiile se pare să le fi făcut la Viena <sup>3)</sup>. Murind tatăl său, Manolache Iorga, în anul 1829 <sup>4)</sup>, Costache Iorga, care pe lângă cunoștințele juridice era și un bun mânuitor de condei, plecă de acasă <sup>5)</sup>. Ochi lui se îndreptară spre Iași, orașul în care se pregăteau marile reforme, care au urmat după anul 1828. La Iași a fost apreciat și numit cinovnic la Divanul împlinitor, instanță care se înființase la anul 1831 <sup>6)</sup>. În acelaș an i se încredință strângerea unor rămășițe de bani dela ținutul Putnei <sup>7)</sup>. La anul 1832 Divanul împlinitor se desființează, dar tot acum Regulamentul organic săvârșește separația puterilor și înființează în fiecare capitală de ținut câte un tribunal judecătoresc. Costache Iorga mai rămâne în Iași puțin, iar în anul 1833 se reîntoarce în orașul său natal, unde începe să se ocupe cu „advocatlăcul“ pe lângă tribunalul judecătoresc, nou înființat, în orașul Botoșani. În acelaș an 1833 urmând să se aranjeze în orașul Botoșani, cere mamei sale, Zoia Iorguleasă, să-i dea partea sa din averea rămasă dela părintele său. În înscrisul pe care îl face cu mama sa îl vedem foarte îngăduitor. Dela pă-

1) În actul de moarte din anul 1869 este trecut în vârstă de 70 ani (Arhivele Statului Iași, Tr. 1819 op. II 2083, Nr. 494 fila 57 verso) „Registru de stare civilă a orașului Iași. Act de moarte a lui Constantin Iorga Nr. 298 din Aprilie ziua 3, Constantin Iorga de 70 ani, de religie ortodox, de profesie avocat, căsătorit cu D-na Maria Bucur, domiciliat despărțirea III, Iași mcrct la 1 Aprilie la ora 10 noaptea în casa sa din str. Sf. Atanasie, orașul Iași”.

2) Artur Gorovei, Monografia orașului Botoșani, p. 191.

3) N. Iorga, O viață de om așa cum a fost, I, 8.

4) Într'o jaloabă pe care o face Costache Iorga în anul 1833, spune: „de cinci ani de când s'au săvârșit din viață răposatul părintele meu Manolache Iorga” (Arhivele Statului Iași, Tr. 126 op. 143 dos. 327 f. 3—4).

5) Într'o jaloabă din 1833 el spune: „înlesnindu-mă a mă hrăni prin străini cu condeiu”, (Arhivele Statului, Iași, Tr. 126 op. 143, dos. 327 f. 3).

6) Arhivele Statului Iași, Tr. 667, op. 743 dos. 55.

7) Ibid.

rintele său rămase o avere frumoșică : case în Botoșani și bani <sup>1)</sup>.

Din toată averea se mulțumește cu suma de 400 de galbeni, cealaltă avere rămâind pentru nevoile celorlalți doi frați mai mici <sup>2)</sup> și pentru zestrea surorii sale Elencu căsătorită cu paharnicul *Dimitrie Beidiman*, cât și pentru nevoile vieții mamei sale *Zoița* <sup>2)</sup>.

„Mai gios iscălitul *Costachi Iorga*, fiul răposatului *Manolachi Iorga*, fac încredințare prin această scrisoare ce dau maicii mele *Zoița Iorga*, ca să fie știut că prin bună învoială și mulțămire me m'am învoit pentru partea ce am avut din toată averea părintască mișcătoare și ne-mișcătoare *ca unul ci am eșit cu toată buna creștere și învățătură și alte cheltueli urmate cu mine după vremei*, și ca celi ci privăsc încă la nevrâsnicie, creștere și învățatura celorlalți doi frați rămași mai mici și la cheltuelile urmate cu măritatul surorii mele cum și starea văduvii *Mai-cei* mele, m'am primit a trage toată partea numai în bani

1) Din averea rămasă dela *Manolache Iorga* făcea parte și o casă mare „casele părintești din orașul Botoșani, mahalaua *Avrămeni* cu două rânduri cu loc gospod, cu livezi și zaplaji”. Această casă cu loc cu tot în anul 1847 *Zoița Iorga* împreună cu fiii săi *Iancu* și *Alecu*—*Costache* nu mai lua parte la clironomie fiindcă își luase partea la anul 1833—o vinde liceii și surorii lor *Elena* căsătorită cu paharnicul *Beidiman*. (Arhiv. Stat. Iași, Tr. 1529 op. 1759, dos 195). Deasemenea mai rămăsese și niște case în mahalaua *Sf. Gheorghe* pe care *Zoița Iorga* le dădea cu chirie. (Arhiv. Stat. Iași, Tr. 354 op. 385 dos. 102).

2) Frații săi mai mici : *Iancu* și *Alecu* : *Alecu* a fost funcționar în Logofeția Dreptății timp de șase ani până la 1840 când a fost numit Director la judecătoria din Botoșani. În anul 1843 pentru că „toate sluibele le-au săvârșit cu destoinicie”. Logofătul Dreptății cere Domnului să-i dea un rang de boerie. Domnul îi dă rangul de stolnic la 3 Decembrie 1843.

„Prea înălțate Doamne,

Allătoriul acum director la judecătoria ținutului Botoșani dumnealui *Alecu Iorga* prin urmarea sirguinței ce arată cătră lucrarea datoriilor slujbei, meritează de a fi cuprins de domneasca voastră îndurare și precum el și mai înainte s'au aflat lucrător în canțilerie logofeției aproape de șasă ani unde pe lângă îndatorire slujbei de registrător ce au avut fiind însărcinat și cu osebite cercetări afară la ținuturi în loc de revizor toate le-au săvârșit cu destoinicie ; pentru aceasta gios iscălitul primește îndrăzneală a-l predstavlisi. Înălțimii voastre, rugându-vă ca să vă milostiviți asupra lui hărăzindu-i rangul de cin ce înalt veți bine voi.

adică patru sute de galbeni iar alta nemică; și de astăzi înainte nu mai am nici o pretenție întru nimica, macar deși aş vede sporind starea casei sau scăzând, casa va rămâne pentru totdeauna desfăcută despre partea mé, nici după vreme atât pe sorume cum și pe frații miei să nu-i supăr nici cu o pretenție mai mult întru nimica, ca unul ce cu buna învoială și mulțămire me m'am primit cu această sumă mai sus arătată, rămăind maicăme însărcinată cu creștere și învățatura fraților nevrâsnici și asupra acestei învoeli poftesc și alte cinstite obrază a încredința aceasta ca niște martori ca și maicăme să rămăie pentru totdeauna liniștită despre mine cum și toți frații mei rog și pe cinstita judecătorie ca să bine voiască a întări această a noastră învoială" 1833.

Costachi Iorga

La Botoșani se ocupa serios cu avocatura, care pe timpul acela era destul de bănoasă, întrucât odată cu anul 1832 începuse seria marilor procese pentru fixarea definitivă a hotarelor moșiilor împresurate.

În anul 1839 publicându-se legiuirea relativă la vechili, Costache Iorga se grăbește a veni la Iași pentru a îndeplini formalitățile cerute de lege pentru a putea fi „formalnic vechil“. La 11 Iunie se publică legea în *Buletin* și la 20 Iunie 1839 Costache Iorga este la Iași unde cere Logofetei Dreptății ca să-l întărească ca vechil. În fățoșându-se la jurisconșulți aceștia îi face cunoscut „că asămine comisie spre examinarisire încă nu s'au alcătuit și care nu poate avé mai înainte lucrare decât după trecere de trei luni a publicarisirii așăzământului“<sup>1)</sup>. Printr'o jalobă<sup>2)</sup> arată aceasta și cere „să mi să facă examenul

Al Înălțimei Voastre prea plecată slugă,

Katargi vel logofăt

1843 Noemvrie 29

Dumnealui vel postelnicul. Să va milui pe recomănduitul cu rang de stolnic; în 3 Decemvrie 1843.

Mihai Sturza Vodă

(Arhivele Statului Iași, Tr. 1764 dos. 2593 fila 705). S'a căsătorit cu Smaranda Davidel. A murit la Botoșani în anul 1862. (Primăria orașului Botoșani, Starea civilă). A avut un copil Constantin.

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1756 op. V. 1994 doc. 9 fila 7.

2) Ibid..



cuvincios sau dacă aceasta acum nu să poate apoi până la alcătuirea zisei comisii să să poruncească acei judecătorii ca să-mi întărească vechilimelele ce i să vor înfățișa“.

Pe jaloaba lui Logofeția pune următoarea rezoluție : „Să să scrie judecătoriei, că așa precum pravila statornicește are a fi lucrătoare după trei luni dela publicarisierea ei, apoi să nu oprească întărirea vechilimelelor cerșute de jăluitori până atunci“.

Costache Iorga se întoarce înapoi la Botoșani, având voe a profesa avocatura până ce va intra legea în aplicare. El a fost primul vechil din Moldova care s'a prezentat Logofeției ca să satisfacă cerințele legii publicată în anul 1839 și tot odată a fost primul, care a căpătat „atestatul“ de vechil autorizat.

Abia la 18 Decembrie 1842 Costache Iorga este examinat de către jurisconsultații Statului și la 21 Ianuarie 1843 depune jurământul, de vechil autorizat, la Mitropolia Moldovei. (Vezi pagina 43, 44, 45, 46, 47 din această lucrare)

În anul 1857 Costache Iorga este căftănit cu rangul de spatar. Puțin după aceasta se mută la Iași unde îl găsim apărând procese mari la divanul domnesc.

La Iași își cumpără o vie la Copou și una la Bucium și case în târg. Odată cu el la Iași a plecat și fiul său Iorgu care rămâne avocat la Iași.

Moare la Iași la 1 Aprilie 1869. A fost căsătorit cu Maria Bucur și a avut patru băeți: *Emanoil Iorga* avocat la Botoșani, *Iorgu Iorga*, avocat Iași, *Nicu Iorga* avocat Botoșani și *Iacob Iorga* militar.

## Iorga Emanoil

Avocat la Botoșani. Născut în anul 1833 Noembrie 6 zile. <sup>1)</sup> Era fiul avocatului Costache Iorga.

1) La anul 1869 când s'a căsătorit a întrebuințat ca dovadă de nașterea sa, următoarea scrisoare primită dela Iași dela tatăl său : 1863 Decembrie 7.

„Iubite fiule Manole

Despre noi vei ști că ne aflăm bine. Fratele tău Iorgu este ceva bolnav. Măta pe săptămâna viitoare vine la Botoșani. Iar lămurirea ce mi-ai cerut de vârsta ta ; Ești născut în anul 1833 Noembrie 6 zile. Scrie-mi când vine Miclescu.

Al tău părinte K. Iorga. (Primăria Botoșani, Starea Civilă).

S'a căsătorit la anul 1869 cu Ecaterina Bontăș în etate de 24 ani, fiica lui Enacachi Bontăș, născută la 1845. Acest Enacachi Bontăș erà căsătorit cu Elena Cuciuc.

### **Iorga Iorgu (Gheorghe)**

Fiul lui Costachi Iorga avocat, care venise dela Botoșani la Iași. A început a profesa avocatura încă din anul 1858 când a obținut atestatul dela Ministerul de Justiție. În statistica de contribuabili la Iași pe anul 1864 este trecut la No. 2; „Iorga Iorgu, avocat, despărțirea III, ulița Sf. Atanasie“. A fost admis de către comisia examinatoare din Iași conform prevederilor legii din 1864 și înscris în primul tablou al avocaților din Jud. Iași.

În anul 1868 erà membru în consiliul comunal la Iași, unde a desfășurat o frumoasă activitate luptând mai ales pentru îmbunătățirea soartei amplexiților comunali reușind să li se mărească lefurile.

### **Iorga Nicolae (Nicu)**

Avocat la Botoșani; s'a născut în anul 1838; tatăl său era avocatul Costache Iorga. A fost admis de către comisia examinatoare din Iași și s'a înscris în tabloul avocaților din Jud. Botoșani. S'a căsătorit cu Zulnia Arghiropol. Moare în floarea vârstei la anul 1876 (Primăria orașului Botoșani, act de moarte Nr. 354 din 29 Martie 1876). Tatăl marelui nostru învățat și marelui nostru istoric *N. Iorga*.

### **Iorgulescu Constantin**

Avocat din anul 1859; autorizat de Ministerul de Justiție și înscris pe tabloul avocaților autorizați din Moldova din 12 Decembrie 1861.

(Pastia, cod. Judeciar, Iași 1862, p. 1347)

### **Irimescu Gheorghe**

Doctor în drept; admis ca avocat Stagiatar în baroul de Iași la 1873.

### **Isăcescu Gr. Constantin**

Înscris în baroul avocaților dela Neamț la 22 Oc-

tomvrie 1872; mai înainte de a se înscrie a fost procuror la Trib. Neamț.

### **Istrate Teodor**

Inscris în baroul Iași la 17 Mai 1869.

### **Istrate Neculai**

Doctor în drept dela Paris; înscris co avocat în baroul Iași la 29 Aprilie 1869.

### **Ivașcu I. Ioan**

Doctor în drept dela Universitatea din Bruxelles; înscris în baroul de Iași la 10 Ianuarie 1877 ca avocat stagiar.

### **Lateș Teodor**

Avocat din anul 1861; autorizat de către Ministerul de Justiție și înscris pe tabloul avocaților autorizați din 12 Decemvrie 1861. (Pastia, Cod. judiciar, Iași, 1862, p. 1397. Inscris în baroul Iași la anul 1869).

### **Lazo Vasile**

Doctor în drept în științele politice și administrative dela Bruxelles; înscris în baroul avocaților din Iași la 26 Iulie 1874, ca avocat stagiar.

### **Lazo N. Grigore**

Inscris în baroul avocaților din jud. Neamț la August 1872 ca avocat stagiar. A urmat cursurile școalei inferioare la Cernăuți, apoi gimnaziul; trece examenul de clasa IV la Botoșani.

A fost numit judecător de pace la Sulița jud. Botoșani, apoi portărel la Neamț; la 1877 eră polițaiul orașului P. Neamț; în 1878 subprefect al plășei Muntele jud. Neamț, îndeplinind în această calitate și pe aceia de judecător de pace.

În 1870 a fost ales membru al „Societății pentru literatura și cultura română în Bucovina”.

## Lăzărescu Dimitrie

Avocat înainte de 1860; autorizat de Ministerul Justiției și înscris pe tabloul avocaților autorizați în Moldova din 12 Decembrie 1861. (Pastia Cod., Judeciar, Iași 1862 p. 1397).

## Leca Dimitrie

Avocat înainte de 1861. Trecut în tabloul de avocați autorizați din 12 Decembrie 1861. (Pastia, Cod. Jud. p. 1396).

## Lepădatu C.

Inscris în baroul de Iași la 2 Septembrie 1876.

## Livescu Ioan

Advocat la 1841. Ne este cunoscut ca apărător al lui Alecu Cuciuc dela Dorohoi în procesul cunoscut de omor al tatălui lor.

## Livescu Iacob

Inscris la Facultatea de Drept Iași în anul 1865 pe baza atestatului de liceu din Iași.

Licențiat în 1868.

Era fiul lui Ioan Livescu cunoscutul avocat din procesul fraților Cuciuc dela 1841.

## Logotetidi Sculi Vasile

Civilist recunoscut; licențiat în drept dela Facultatea de Drept din Paris poseda una dintre cele mai frumoase biblioteci din țară, încă pe când era în viață a donat parte din ea bibliotecii baroului de Iași, iar parte Curții de apel. Era proprietarul faimoasei „Vila Greerul“, în care azi este instalat sanatoriul de tuberculoși (Iași-Repedea), Inscris în baroul avocaților Iași ca avocat stagiar la 17 Mai 1869. Inscris prima oară în baroul de Ilfov, la anul 1866.

## **Logotetide Sculi Constantin**

Licențiat în drept dela Universitatea din Paris; înscris în baroul Iași la anul 1876.

## **Lupașcu Alexandru**

Avocat înainte de 1860, autorizat de către Ministerul de Justiție și înscris în tabloul avocaților autorizați de către Minister din 12 Decembrie 1861. (Pastia Cod. Judeciar, Iași 1862, p. 1397).

## **Lupașcu Iacob**

Avocat înainte de 1860, autorizat de Ministerul Justiției și înscris pe tabloul avocaților autorizați din Moldova din 12 Decembrie 1852. (Pastia, Cod. Jud. Iași 1852 p. 1396).

## **Lupașco Neron**

Avocat înainte de 1860, autorizat de către Minister și înscris în lista avocaților autorizați din Moldova din 12 Decembrie 1861. (Pastia, Cod. Judeciar, Iași 1862 p. 1397).

## **Luponi Emanoil**

A obținut atestatul de liberă practică a avocaturii dela anul 1854, pe baza studiilor juridice făcute în Academia Mihăileană. La anul 1857 era spatar și „deplinul vechil“ al lui P. Balș (Arhiv. Stat. Iași, Tr. 1765 dos. 1010 f. 81). Este trecut în toate tablourile de avocați autorizați din Moldova.

Este admis de comisia examinatoare din Iași și s'a înscris în baroul din P. Neamț. A fost ales primul decan al baroului Neamț la 22 August 1868 cu 11 voturi; membrii ai consiliului de disciplină erau: M. Adamescu, Al. Blancfort și Lascar Radu; demisionează din această demnitate la 27 Iunie 1871 întrucât fusese numit președinte al tribunalului Neamț.

## Lupu C. Demetrie

Avocat înainte de 1861, trecut și în tabloul de avocați autorizați de Ministerul Justiției din 12 Decembrie 1861.

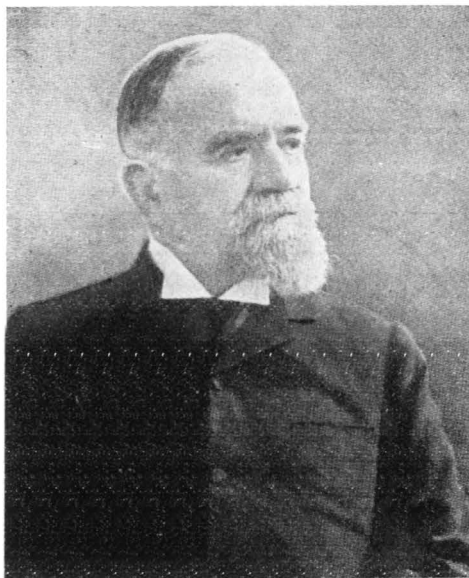
## Macri Gheorghe

Licențiat în drept dela facultatea juridică din Paris; înscris ca avocat stagiar în baroul avocaților din Iași, în 16 Iunie 1876.

## Macri N. Grigori

Licențiat în drept; înscris în baroul avocaților din Iași la 9 Februarie 1879.

## Maiorescu Titu



S'a născut la 15 Februarie 1840 în Craiova, unde tatăl său Ioan Maiorescu era director la o școală secundară. Studiile juridice și le făcu la Berlin și Paris.

Stabilit la Iași începe a profesa avocatura — după ce a obținut autorizația dela Ministerul de Justiție — din luna Februarie 1866.

La 6 Februarie 1866 găsim publicat în gazeta oficială „Progresul” următoarele:

„Anonciu de avocatură. Subscrisul are onoare a a-

nuncia că a început profesiunea de avocat și stă la dispoziția publicului în locuința sa la Trei Erarhi în toate zilele dimineața până la 11 ore. *Titu Maiorescu*, licențiat în drept“.

În anul 1868 „cancelaria de avocatură“ a lui Maiorescu era în casele Dr. Mantel vis-à-vis de primărie și avea consultațiile dela 9--12 a. m.

A fost înscris în primul tablou al baroului Iași pe baza titlului de licențiat în Drept.

## Manu Ioan

Fost procuror general; apoi avocat. Stătea în casele din str. Vasile Conta (Iași) fostă strada Sf. Neculai, care case au trecut apoi la A. D. Xenopol. Avea o foarte numeroasă clientelă. El a fost tatăl lui Savel Manu, fost magistrat și apoi avocat la Iași <sup>1)</sup>

*Decanul baroului de Iași* după D. Cornea, dela 1876.

Inscris în baroul de Iași, din anul 1869.



## Manu Alecu

A obținut atestatul de vechil la anul 1843 pe baza studiilor făcute în Academia Mihăileană.

1) Fotografia și câteva date mi le-a pus la dispoziție d-l R. Suțu căruia îi aduc și aici mulțămirile mele,

## **Mangirovu Demetrie**

Avocat din anul 1860; autorizat de către Ministerul Justiției și înscris în tabloul avocaților autorizați din Moldova din 12 Decembrie 1861. (Pastia Cod. judeciar, Iași 1862 p. 1397). Înscris în primul tablou al baroului Iași din 1869.

## **Manu Mihail**

A obținut atestat de liberă practică a avocaturei la anul 1843 pe baza studiilor făcute în Academia Mihăileană; în acele studii erau și acelea juridice.

## **Mavrocordat Conșt. Edgard**

Licențiat în drept dela Universitatea din Paris; înscris în baroul avocaților din Iași la 15 Februarie 1878.

## **Mârzescu Gheorghe**

Licențiat în Drept dela Facultatea juridică din Paris cu diploma No. 3194 din 11 Decembrie 1858. A obținut „atestat” de liberă practică a avocaturei dela Ministerul de Justiție la 22 Februarie 1861; a fost din anul 1858 profesor de drept civil la Facultatea juridică din Iași.

La 1 Decembrie 1865 deschide un „birou de advocatură” în casele sale „foste Henning” piața Sf. Spiridon Iași. Dă și un anunț în gazete în care arată că „subscrisul profesore demisionat al facultății juridice din Iași am onoarea a declara că profesia de avocat este unica mea ocupație”. (Progresul pe anul 1865). Nu a fost trecut în primul tablou de avocați al baroului Iași intrucât în anul 1868/69 era prefect al județului Iași (vezi p. 120).

În luna Mai 1870, face cerere către decanul Baroului în care arată că „fiind decis a-mi exercita profesiunea de avocat” urmează să fie trecut în tabloul avocaților din jud. Iași; în urma acestei cereri i s'a eliberat „cartea de advocatură cu No. 93 din 19 Mai 1870. A fost unul dintre marii avocați ai baroului moldovenesc.



## **Mazlem Efrem**

Doctor în drept; admis să fie înscris în baroul de Iași la 1873 ca avocat stagiar; a intrat apoi în magistratură ca apoi să reînceapă profesiunea de avocat la 11 Martie 1876.

## **Meleghi Demetrie**

Avocat înainte de 1860; autorizat de Ministerul de Justiție și înscris pe tabloul avocaților autorizați din Moldova din 12 Decembrie 1861. (Pastia Cod., Jud. Iași 1862).

## **Miclescu D. Scarlat**

A obținut atestatul de liberă practică a avocaturii dela anul 1857 pe baza examenului dat la jurisconsultii statului. Înscris în tabloul baroului Dorohoi:

Primul decan al baroului Dorohoi.

## **Mihalcea Nicolai**

Licențiat în drept dela Facultatea de drept din Iași; înscris ca avocat stagiar în baroul de Iași la 28 Februarie 1877.

## **Miler Alexandru Sardar**

Vechil la 1857, (Arhivele Statului, Iași, Tr. 1765, dos. 1010).

## **Miler Dimitrie**

Avocat înainte de 1860: autorizat de către Ministerul Justiției și înscris în tabloul avocaților din 12 Decembrie 1861. (Pastia, Cod. Judeciar, Iași 1852 p. 1397).

## **Miler Gheorghe**

Avocat înainte de 1860; autorizat de Ministerul Justiției și înscris pe tabloul avocaților din Moldova din 12 Decembrie 1861.

(Pastia Cod. Jud. Iași 1862 p. 1397).

## Milo Alecu

Fost timp de cinci ani judecător de tribunal; La 1871 face cerere și i se admite ca pe baza exercițiului în ramul judecătoresc să fie înscris în tabloul avocaților din jud. Suceava, dealtfel județ în care se și stabilise cu domiciliul.

## Milu Andrievici Neculae vornic

Eră avocatul lui Mihai Sturza Vodă, după ce acesta plecase la Paris. Deacolo i-a dat vechilimé (procură) întărită la Paris la 1851 Iunie 18.

(Arhiv. Stat. Iași, Tr. 1765 dos. 429).

## Millo Andrei

Doctor în drept; înscris ca avocat stagiar în baroul avocaților din Iași în 12 Martie 1877.

## Mihail Iorgu

Avocat înainte de 1860, autorizat de Ministerul Justiției și înscris pe tabloul avocaților autorizați din Moldova din 12 Deaemvrie 1861.

(Pastia, Cod. Jud. Iași 1862, p. 1397).

## Misihănescu Gheorghie

Avocat înainte de 1860, autorizat de către Ministerul Justiției și înscris pe tabloul avocaților autorizați din Moldova din 12 Decemvrie 1861 (Pastia Cod. Judeciar, Iași 1862 p. 1397).

## Morțun Emanoil

A obținut atestat de vechil din anul 1847 pe baza studiilor juridice făcute în Academia Mihăileană. Trecut în toate tablourile de avocați autorizați din Moldova.

## Mustea Alecu

Licențiat în drept, înscris ca avocat stagiar în baroul avocaților din Suceava în 23 Mai 1876.

## **Nanu Costache**

Avocat dela anul 1847 pe baza studiilor făcute în Academia Mihăileană. Trecut în tablourile de avocați autorizați din Moldova.

## **Neculaidi N.**

Licențiat în drept; înscris în baroul avocaților din Iași la 27 August 1879.

## **Neculau Dimitrie**

Avocat înainte de 1861; trecut în tabloul de avocați autorizați de Ministerul Justiției din 12 Decembrie 1861.  
(Pastia, Cod. Jud. p. 1396).

## **Negrea Nicolae**

Avocat înainte de 1860; autorizat de Ministerul Justiției și trecut în tabloul avocaților autorizați din 12 Decembrie 1861.

(Pastia, Cod. Judeciar, Iaci 1862 p. 1397).

## **Negruți Iacob**

Doctor în drept dela Universitatea din Heidelberg. Intors în țară cere Ministerului autorizația de a profesa avocatura. Ministerul de Justiție aprobă cu autorizația Nr. 6309 din 30 Martie 1864. I se eliberează patenta fiscală de avocat „găsindu-se în exercițiu“ la 6 Noembrie 1864. Depune jurământul de avocat—conf. prevederilor legii din 1864—la 1865—la Curtea de Apel din Iași s. I. Se confirmă aceasta cu adresa Primului Președinte al Curții de Apel din Iași cu Nr. 180 din 28 August 1865. În tabloul pe 1869/70 se trece cu vechimea dela 30 Martie 1864. Iscălește promisiunea la 17 Mai 1869.

La 1865 înființează împreună cu avocatul Constantiniu P. C., un birou de avocați în casele băncii pe str. Mare.

## **Negruți G. Ioan**

Avocat la Iași; înscris în primul tablou al avocaților din Iași publicat la 1869.

## **Nicolau I. Dimitrie**

Înscris pe tabloul avocaților din Covurlui pe anul 1874—75. În acest an era decanul baroului de Covurlui.

## **Nicolau Popa Mărgărit**

Avocat înainte de 1860; autorizat de Ministerul Justiției și înscris pe tabloul avocaților autorizați din Moldova din 12 Decembrie 1869.

(Pastia Cod. Judeciar Iași 1862, p. 1397.

## **Nicoleanu Gh.**

Licențiat în drept de la facultatea juridică din Iași la 9 Iunie 1879. Mare avocat la Iași.

## **Nițescu D. George**

Avocat de la 12 Septembrie 1866; înscris în primul tablou al baroului Iași la 1869/70.

## **Obreja Alexandru**

Avocat de la 1865; a fost înscris în primul tablou al baroului Iași la 1869; la anul 1872 a fost ales membru în consiliul de disciplină al baroului Iași; La anul 1868 era avocatul colonelului Asachi care se judeca cu artistul Matei Milo pentru bani. Avocatul lui Matei Milo era C. P. Constantiniu și Cocriță Cazimir, iar Anton Cambanu era din partea lui Manolache Ionescu, „directorele teatrului de vodeviluri” care venise atunci la Iași.

## **Obreja Grigore**

Avocat autorizat de Ministerul Justiției înainte de 1851. Trecut în tabloul avocaților autorizați din 12 Dec. 1861.

## **Oprișan Demetrie**

Doctor în drept; înscris ca avocat al baroului de Iași la 31 Ianuarie 1877.

## **Ornescu Ion**

Inscris la Facultatea Juridică din Iași în anul 1865 pe baza atestatului de absolvirea liceului din Iași.

Licențiat în 1870 cu teza de licență: „Condițiunile și termenele în dreptul Roman, în dreptul român despre Codicele Calimachi și codicele actuale”. Inscris în baroul avocaților din Iași în anul 1869. A profesat avocatura încă dela 1868 ca absolvent al facultății juridice.

## **Pagone Costache**

Avocat la Iași dela anul 1862; autorizat de minister în urma examenului dat la o comisie alcătuită ad-hoc. A fost admis de către comisia examinatoare din Iași din 1868 și s'a înscris în baroul de Covurlui. A fost ales primul decan al baroului Covurlui.

## **Pangrate Ion**

Avocat la Iași; înscris în primul tablou al avocaților din Iași dela anul 1869.

## **Papadopol Petru**

Avocat la Iași dela anul 1857, în urma autorizației dată de Ministerul Justiției (Arhiv. Stat. Iași, Tr. 1765, dos. 1010 f. 115).

## **Pantazolu C. Nicolae**

Avocat la Iași din anul 1861.

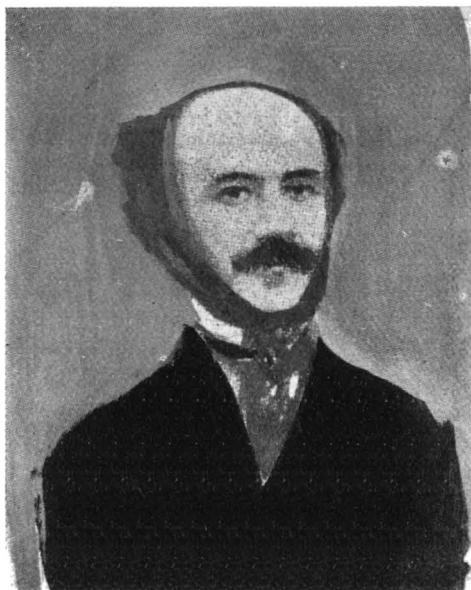
## **Pastia Scarlat**

A început a exercita profesiunea de avocat dela anul 1861 Iulie 18. A fost înscris în primul tablou al avocaților din Iași din 1869/70 cu domiciliul în Iași str. Beilic Nr. 197, în urma cercetării actelor de către comisia de examinare la 14 August 1868. Înainte de a fi avocat a fost Director în Ministerul Justiției.

În anul 1862 tipărește „Codul judiciar pentru tribu-

nalele din Moldova", orânduit și adnotat. Este trecut în tabloul avocaților autorizați de către Ministerul Justiției din 12 Decembrie 1861.

### **Panu Anastasă** vornic



Vornicul Anastasă Panu s'a născut în Iași în anul 1810; părinții săi aga Panaitache Panu, român din Macedonia și mama sa Elencu, născută Miclescu, locuiau în Iași str. Sf. Vineri, astăzi Anastase Panu. Cariera juridică a început-o ca membru la tribunalul Fălciu din anul 1845; fu numit apoi președinte la acelaș tribunal. La

Huși locuia în casele părintești. A luat parte la revoluția dela 1848; a fost arestat pe un timp în casele din Huși și a scăpat grație intervenției episcopului de Huși Sofronie Miclescu. la anul 1851 plecă la Iași și îmbrățișează profesia de avocat. La 11 Iulie 1851 face următoarea jaloabă către Ministerul de Justiție: „*Rog pe marea logofeție să binevoiască a-mi slobozi atestat după formă pentru a fi recunoscut de avocat. Iulie 11/1857. Aga Anastasie Panu*”.

După ce a dat respectivul examen la jurisconsultii statului și a depus jurământul la Mitropolie i s'a eliberat atestatul de avocat cu Nr. 4417 din 31 Iulie 1851. (Arhivele statului Iași, Tr. 1785 op. I, 2055 dos. 942) vezi și Gh. Ungureanu, jurisconsultul Damaschin Bojinca, Iași 1930). Primele procese i-au fost încredințate de către prințul Vogoride; după primele procese ale acestuia a devenit

procuratorul general al lui și al soției sale Catinca Konachi Vogoridi.

În anul 1852 a fost numit director în Ministerul de Justiție. După ministeriatul lui Răducanu Roseti, Panu a fost numit ministru adinterim la acest departament. Panu a fost unul dintre cei mai mari oratori ai timpului său. A făcut parte din căimăcămie, iar sub domnia lui Cuza Vodă a fost Prim Ministru și Ministru de Interne. A murit la Viena de unde a fost adus și înmormântat la Iași. (Vezi date și în „Arhiva“, Iași, an. VI, 3 și 4 pe anul 1895).

### **Păun Costache**

Avocat la Iași din anul 1847 pe baza învățături în Academia Mihăileană.

### **Petrovanu Gr.**

Decanul baroului de avocați din jud. Ismail în anul 1878.

### **Pisoschi Ilie**

Avocat la Iași dela anul 1856, când a căpătat autorizație dela Ministerul de Justiție în urma examenului dat la jurisconsultii Statului.

### **Platon Gheorghe**

Avocat în Iași din anul 1846; autorizat de Ministerul Justiției pe baza cursurilor făcute în Academia Mihăileană.

### **Ponici C.**

Avocat la Piatra Neamț; moare la anul 1871.

### **Popovici Vasile**

Avocat la Iași dela anul 1851 pe baza examenului dat la jurisconsultii Statului.

## **Proca Nicolai**

Avocat la Iași din anul 1847; autorizat de Minister în urma examenului dat la jurisconsulți.

## **Racoviță I. Gheorghe**

Trecut în primul tablou de avocați la Iași; La 1868 deschide împreună cu Mișu D. Kornea un birou de avocați la Iași; acest birou funcționa în str. Dancu în casele bancherului Rapaport.

## **Radu Ioan**

Originar din Sibiu; a fost autorizat de către Ministerul de Justiție din Moldova ca să fie avocat în anul 1860; înscris în baroul Iași.

## **Radu Lascar**

Avocat din anul 1856; trecut în tabloul de avocați autorizați din 12 Decembrie 1861 (Pastia, Cod. Jud., Iași 1862 p. 1397).

## **Razo Gheorghe.**

Fost șapte ani judecător la tribunalul Fălticeni; la 1871 Iunie 12, face cerere către președintele trib. Suceava — intrucât baroul nu se înființase — ca să fie înscris în tabloul avocaților. Cererea i-a fost admisă și i s'a eliberat carte de avocatură.

## **Ressu Constantin**

Inscris ca avocat stagiar la Iași în 1873.

## **Roiu Gheorghe**

Licențiat în drept dela Facultatea din Paris din 14 Aprilie 1870; s'a înscris ca avocat stagiar în baroul Iași la 8 Mai 1870. A fost procuror și jude instructor la tribunalul Iași; demisionează și se reînscris în anul 1872.



## Rojniță I. Constantin

Avocat la Iași din anul 1869 Ianuarie 14.

## Rolla Constantin

Fiul lui Efstatie Rolla agă și al Catincăi fiica spatarului Vasile Alexandri și sora poetului Vasile Alexandri. (Arhiv. Stat. Iași, Tr. 1104 op. 1256, Trib. Iași s. II). Studiile și le-a făcut la Munich și la 1833 se întoarce în țară. La 13 Aprilie 1833 cere „atestat de familie“ în care să se arate că familia lui face parte dintre „evgheniștii pământului acestuia“, pentru că el urma să plece în Rusia unde se găseau rudele sale. S'a ocupat un timp cu avocatura după care a intrat în magistratură. La anul 1864 era Prim Președinte al Curții de apel Iași.

## Ropală Constantin

Doctor în drept înscris în baroul de Iași la 20 Ianuar 1873 în calitate de avocat stagiar; a demisionat ocupând altă funcție, apoi la 15 Oct. a revenit în baroul de Iași.

## Rosetti C. Gheorghe

Înscris în baroul de Iași la 8 Decembrie 1876.

## Russu (Russo) Alecu (Alexandru)<sup>1)</sup>

Întâmplarea a făcut ca să descopăr între hârțile rămase de la *Costantin Rosolimo*, dragomanul Austriei la Iași, hârțile pe care le-am găsit la Trib. Iași, corespundența acestuia cu familia Rusu; majoritatea scrisorilor sunt dela sora lui Maria, căsătorită a doua oară cu cavalerul Iancu Rusu, tatăl lui Alecu Russu; ea era deci mamă vitregă a

---

1) Asupra numelui facem următoarea observație; în nici un act oficial sau privat scris în românește nu l'am găsit trecut de cât pe numele: *Alecu Russu*; în actele scrise de el tot în românește iscălește *A. Russu* sau *Alecu Russu*; în acele scrise de el în limba franceză se iscălește *A. Rousso* sau *Alex. Rousso*. Toate procurile ca avocat au fost întărite pe numele: *Alecu Russu* sau *A. Russu*.

scriitorului; apoi am găsit câteva scrisori dela Iancu Rusu și două dela Alecu Russu cât și altele dela alți membri ai familiei. Această corespondență destul de bogată (peste 40 scrisori) oferă date destul de importante pentru acei cari s'ar ocupa mai de aproape de Alecu Russu și de familia lui. Spațiul din această lucrare nu-mi va îngădui însă decât să spicuesc numai unele date mai importante.

\* \* \*

Intorcându-se dela studii din străinătate în preajma anului 1838, Alecu Rusu se duse la moșia Negrișoara, venită de curând în proprietatea tatălui său cavalerul Iancu Rusu.

Mult timp nu țină desfătatea în acele minunate locuri din ținutul Sucevii, cari cuprindeau „doi munți mari, cu două pâraie mari numite Neagra mare și Negrișoara și pi care pâraie să scobor tot felul de cherestele și cartaturi în pârâul Bistrița, cu 21 de herăstrae lucrătoare și cu o moară de măcinat făină, cu locuri multe de bune fănațuri și cu multe alte pârăuțe vii și luminate poeni“<sup>1)</sup>. Tatăl său se îmbolnăvi de o boală grea și care cerea o căutare grabnică într'o țară călduroasă unde să poată face și „feredeie“.

Astfel odată cu începutul anului 1840, cavalerul Iancu Rusu își încheie toate socotelile și caută să-și adune ceva bani ca să aibă pentru căutarea sănătății.

Se hotărî să plece la Constantinopol unde soția lui Maria, sora dragomanului Costantin Rosolimo, avea cunoștințe și unde se spera că boala lui își va găsi leacul datorită atât climei cât și „feredeilor“.

În luna Iunie cere Postelniciei Moldovei să-i elibereze un pașaport pentru a putea pleca din Moldova. Nu capătă nici un răspuns până când nu intervine prin consulatul rusesc. Astfel la 10 August 1840 Consulatul rusesc intervine la Postelnicie întrucât „*dumnealui dvorianinul din Basarabia Iancu Rusui prin jaloba ce au dat acestui consulat au făcut arătare că nu i se milduește pasportul dela locurile cuiincioase de aice spre sloboda mergire din Moldova*“<sup>2)</sup>.

1) Traian Ichim, Alecu Russo, Extras din „Viața Românească“, Iasi p. 20.

2) Arhivele Statului Iași, Tr. 1764 dos. 1287 p. 29.

În urma acestei intervenții i se eliberează pașaportul și Iancu Rusu se pregătește de drum. Odată cu el pleca soția sa și doi copii: Cleopatra și Achileus. Drumul dela Iași la Galați îl face într-o „brașovancă“ cu care trebuia să se întoarcă înapoi la Iași fiul său Alecu, care-l condusesse pe tatăl său până la Galați<sup>1)</sup>.

Iancu Rusu plecă din Iași tare mâhnit: doi copii mici rămâneau în Iași; Alecu—fiul său mai mare—fără nici o slujbă și fără nici o putere de a-l ajuta; apoi boerul Balș, care îi era dator nu-i pregătise banii și pe deasupra și multe greutăți întâmpinate la scoaterea pașaportului care-l făcuseră să întârzie aproape două luni<sup>2)</sup>.

1) Arhiv. Stat. Iași, „documente“, pachet 149 No. 1.

2) La Constantinopole ajunge pe la 18 August 1840. De acolo scrie lui C. Rosolimo următoarea scrisoare :

Constantinopolis, 1840 Săptemvrie 6

*Iubite cumnate,*

„Vaporul ce m'au adus era drojdei făcut de marea Neagră; au săzut vre-o 10 zile la spital și abe acum l-a pus în drum pe mare albă până la Smirna, Două ceasuri de să mai lungă drumul nostru eram gata. După 18 zile trecute astăzi scriind mă cutremur.

Sinetul așteptat din Besarabia se vede că nu l-ai primit și de aceea nu mi l-ai trimis cu poșta dar o mică scrisorică să putē trimete ca să știu mai întâi pentru sănătate dumnevoastră cea mult dorită mii și al doile pentru amândoi copii mei ce s'au făcut cu dâșșii și unde să află amândoi sau unul măcar: pre mult vă rog cumnate să mă înștiințezi indata adevărul de trăește Patroclo încă pără acum sar nu. Așămine și de Aspazia de care mă căesc purure că am lăsat-o. Primește puțin marinat și metahirisește împreună cu iubita noastră... 12 seredei de mare am făcut încălzite și abe să pari că s'ar ivi un mic folos, urma va arăta. Stau ca și la Eș în casă, nici în balcon care lipsește. Cleopatra, Ahileu, sărută mâinile dumnevoastră. Cleopatrii i-am tocmit dascal franțuz; de chitară încă nu. Vesteste-mi ceva nou pentru munții și posesorii mei, de I. Caruz, *Alexandru* fiul meu, și de I. Samson, cucoana Elencu și copii pe care Achileu nici decum nu-i uită și tot una pominește numile, Natalița și Sofița.

Nu-mi place poama și vinul că-i prea dulce ca nectarul moldovenesc. Undei vinul de 20 parale să-l beu cu apă...

Sărut mâna cucoanei Rucsandrei, Numai Tesis (?) și stacoșii sunt mai buni decât ai Moldovei, iar altă afară și de umezeala cea rece toate sânt mai rale la gustul meu. Oameni, șireți și aice, fimeii murlite și adevărate carațețe; toți și toate să chiamă celibi sau falce. Celibi Apostolachi Botnariu, celibi<sup>1</sup>

(Arhivele Statului, Iași, pachet 149 No. 2. Document găsit în anul 1935. la Tribunalul Iași).

Rămas singur, fără nici un sprijin, Alecu Russu se întoarce la Iași în aceeași „brașovancă” cu care condusese pe tatăl său la Galați și pe care tatăl său, pentru unele datorii, o dăduse nepotului său Ștefănache Russu din Chișinău; nu-i rămânea altceva de făcut decât să bată la porțile instituțiilor în căutarea unei slujbe. După multe jalo-

Andrei Crășmariu. Să miară și slugile mele de zilele care au agiuns. Buhnesc de răs înaintea lor când aud chemându-se „celebidi”.

6 lei oca undelemn, 5,20 sopen, 6 lumânările, 2,20 păr la 3 de spoit țingirea, oca de carne acum 3 lei iarna 6 și păr la 9 lei oca; 30 parale oca fasole verde; stacoșu mic 5 și 7 lei, 12 lei oca chefal și păr la 16; 20 lei oca nufarea (?) 25 barbinia să-i mănânce dracu; 4 galbeni pe lună bucătaru iar femeii nici să găsească. Apă de băut ră și caldă; alămăia 15 și 20 parale; siropul meu merge bine; 150 lei avgotaroho (?) toate acestea însoțite și cu intrare în așternut pe la opt ceasuri fac un prospect tare frumos; Cu d. paharnicul abé am înădit-o păr la 6 ceasuri. Lui Bogdan închinăciune; d. K. Ioan Mutu închinăciune. D. N. Fara am văzut odată pe fratele dumisale. Închinăciune, d. Kuconului Alecu Ghica. Fiind eu al dumatile iubit ca un frate și plecată slugă.

#### Rusul cavalier

4 galbeni bucătaru pe lună care lucrează mai rău decât un țigan; merile sânt estine trei lei oca de pădurețe.

În 6 Ianuarie 1841 eră tot la Constantinopol de unde scria „sânt bolnav trupește și sufletește” apoi „sericesc pe cucoana Rucsanda de sobă și blâni curcani și celelalte”.

La 6 Martie 1841 scria tot din Constantinople: „mă preumblu pe iar-bă verde cu omăt presărată” apoi îl înștiințează pe Rosolimo „că flota de 26 bucăți au intrat în limanul Constantinople la 3 următoare, iar alte 5 s'au dus la Englitera spre învățătura marinei; aștept notele cazacului de peste Dunăre; alte întâmplări sânt de față cari încă nu s'au pot scrie”.

De la Constantinople pleca la Viena de unde se întoarce și la 25 Octomvrie 1842 se găsea la Galați de unde scrie următoarea scrisoare:

1842 Octomvrie 25 Galați

*Iubite Cumnate,*

N'am fost răspuns cu d. agentî că rămâi în Galați; în urmă am luat scrisoare și am spus d. agentului că vin la Eș și sânt gata de purces dar vremea din zi în zi să face mai rău nici de chirigiu nu găsească, poșta stă și nu știu ce să fac. Poate că piste vre'o două zile mă voi porni foarte mulțămăsc dragostei dumatile cei frățăști și celebelecului dumatile; te rog arvonește-mi vre-o cinci stânjini lemne bune și de tot felul de verdețuri și vă voi rămâne mult îndatorit fiind al dumatile ca un frate plecată slugă,

Iancul Rusu<sup>1</sup>

Te rog cumnate să ai bunătate cu ce întâi poștă să trimiți scrisorile

în care arăta suferințele lui, abia la 27 Septembrie 1841 a fost numit „asesor“ la judecătoria din Piatra Neamț<sup>1)</sup>.

Il găsim îndeplinind slujba aceasta până la 1 Iulie 1844. Nu s'a găsit până acum nici un act, care să ne arate motivul plecării lui dela Piatra Neamț. Din corespondența pe care am găsit-o acum, se desprind date importante pentru viața lui Alecu Russu din această vreme.

În acest timp tatăl său se găsea grav bolnav; întors dela Galați unde se găsea în Octombrie 1842, venind dela Constantinopole, la 13 Iulie 1844 își face în Iași testamentul; desigur l-a chemat și pe fiul său care plecă în grabă dela Piatra Neamț. Apoi Iancu Rusu se hotărâ să plece din nou să-și caute sănătatea. Ajungând la Galați, boala i se înrăutăți în așa măsură că nu mai putu părăsi orașul. Pe un răvaș scris de soția lui fratelui său la Iași, la 7 Septembrie 1844, Iancu Rusu adaogă două rânduri scrise cu multă greutate: „*Eu aștept ciasul din urmă și nu știu unde mă aflui; te rog de copiii mei*“<sup>2)</sup>.

La 2 Octombrie Maria Rusu scrie fratelui său la Iași o scrisoare<sup>3)</sup> în care se arată starea desperată a soțului ei. Ea îi scrie că un picior îi este cangrenat și în fiecare ceas își pierde cunoștința; când își revine plânge pentru copiii lui și se roagă necontenit ca să aibă grijă de ei. Arată că în așa stare se găsește încât și cel mai înverșunat și rău om l-ar plânge.

-----  
 aceste la Besarabia una și alta la Viena; prin ce întâi înștiințezi ca să mi scrie de acum la Eș și nu la Galați și banii să mii tirimată tot la Eș. Am primit scrisoare dela Besarabia, trăește sora mea și dela 31 Iulie am pus banii la poșta rusască și am luat rospiscă formalnică; mi-au trimis copie adevărită și de d. Iancu Sturza că au văzut originalul; a dat protestu la poră și poșta i-au arătat condica că la 1 August i au pornit pentru mine la Viena supl No... cutare, și au scris po tei Cernăuțului întrebându-o ce s'au făcut banii mei, dar încă nu știu ce au răspus; banii păr la 6 Octombrie la Viena nu sosise, dela 1 August; eu de aice nu mă pocui porni mai curând decât la 27 Te rog cumnate să-mi tocmești un rânduș. )

Adresa: A Monsieur Constantin de Rassolimo à Iassy.  
 Originalul în Arhivele Statului Iași. „Documente“ pachet 149 No. 3.

1) Traian Ichim, op. cit., p. 6.

2) Arhivele Statului, Iași, „documente“ pachet 149 No. 9.

3) Ibid., No. 5 original în limba greacă.

Tot în această scrisoare soția lui arată că sărmanul soțul ei neconținut îi spune că „nenorocitul mor nevinovat și duc lipsa copiilor mei pentru un pașaport din răutatea moldovenilor și mi se zice să nu calc în Rusia să nu trăesc în Moldova ci să mă duc în Svițera ca să cresc copiii mei”.

În ziua de 4 Octomvrie Maria Russu are grijă să-i dea muribundului un înscris ca să-l iscălească și prin care ea este înputernicită pentru executarea testamentului din Iulie 1844 și în care nu se pomenește nimic de fiul mai mare al lui Iancu Rusu anume Alecu. A doua zi adică 5 Octomvrie 1844 cavalerul Iancu Rusu își dă obștescul sfârșit după lungi și grele suferinți. Alecu Rusu fiul său care se găsea acolo scrie din Galați lui Kosolimo :

*Monsieur Constantin, 1)*

— *„Après de longues souffrances mon père viene d'expirer ; demain ses funérailles auront lieu ; je voudrais pouvoir vous détailler les choses mais vous excuserez en pensant à la circonstance. Avant de mourir il a écrit sa dernière volonté ; avec Conachi et ma bele-mere vous etes chargé de la tutelle et de l'exécution du testament ; vous devez la connaitre puisqu'il eut fait à Iassy.*

*Par la prochaine poste nous nous empresserons de vous écrire, ma bellmère vous embrasse et remet a Lundi sa lettre.*

*Votre devoué*

*Le 5 Octomvrie 1844—Galați*

**Alex. Rousso**

*Adresa: Monsieur Monsieur Constantin de Rossotimon  
Interprète de l'agence d'Autriche a Iassy.*

Alecu Russu nu se mai întoarce la Piatra Neamț ci vine la Iași. Relațiile dintre el și mama sa vitregă cât și fratele ei se înăspriră mult. Cu toate că rămăseseră patru orfani minori nu se formează tutelă și nici nu apare vre-un testament pentru a se cunoaște dispozițiile testamentare ale lui Iancu Rusu. Doi ani dură această situație, până când Alecu Russu—fiind în Iași—se hotărăște să-i scrie lui Costantin Rosolimo următoarea scrisoare prin care cere

1) Originalul în Arhivele Statului Iași, „documente”. Pachet 149 No. 6.

còpii depe cele două testamente lăsate de tatăl său și mai ales depe acel dela Consulatul rusesc pentru a ști dispozițiile testamentare în ceiace îl privea pe el și apoi dacă Rosolimo primea tutela celor patru orfani minori:

*Monsieur, <sup>1)</sup>*

*J'aurais désiré avoir une explication avec vous au sujet des papiér que j'ai donné à la judecătoria. Mais puisqu'elle n'a pas eu lieu je crois de mon devoir de vous écrire mes raisons. La première est, qu'il eut juste que je sache **formellement** les dispositions de mon pere à mon égard et pout cela je demande des copies des deux testaments et notamment de celui déposé au consulat de Russie; quant aux craintes que vous peuvent enspirer mes demandes rest a moi à les calmer comme je l'entendrai.*

*La seconde, non moins just est que je sache si vous avez acceptez la tutele des enfants. Dans ce cas je n'ai rien à dire par ce que le soin de leur education. de leur etablissement et de l'augmentation de leur fortune vous regard et que la responsabilité de la gestion vous concerne. En cas contraire, vu que **M-me** n'ofres pas les garanties voulues (chose que mon père savait tres bien puisqu'il vous eu a donné la charge) ni pour soignes l'education des ses enfants dont deux crou? dans la misere en pays étranger, ni pour la prosperité de leur petite fortune; la loi doit parler et régler le sort des orfelins. Armé de mes droits naturels, de mes droits du frère et de ceux dont je suis encore revêtu, en cas que vous ne soyez pas tuteur je me verrai force de faire parler la lois.*

*Monsieur Constantin, il s'agit de choses sérieuses, de l'avenir de quatre enfants qui nous tiennent de prés tant-à vous qu-à mois, je vous prie donc de me repondre cotegoriquement și vous avez accepté ou non la tutelle et croyez que dans ceci je ne suis guidé pas aucune arrière pensée, au contraire c'est une idée qui me mord depuis deux aus et recevez les assurances de la considerations.*

*Je suis votre devoue* **A. Rousso.**

Nu cunoaștem rezultatul acestei scrisori, știm atât nu-

1) Arhivele Statului Iași, „documente Pachet 149 No. 7.

mai că Rosolino nu numai că nu a primit tutela dar a luat din averea minorilor bani pe cari nu i-a mai restituit, iar la moartea lui nici atâta, întrucât erau datoriile mai mari decât averea lăsată <sup>1)</sup>.

\* \* \*

Alecu Russu nu-l mai găsim ocupând vre-o funcție publică. Ocupația lui acum eră „advocatlăcu” în care meserie pare să-i fi mers destul de bine întrucât îl găsim apărând procese mari. În Februarie 1846 jucându-se piesa lui „Jicnicerul Vadră” din cauza unor pasagii revoluționare el este surghiunit la M-rea Soveja de unde scapă abia în 2 Aprilie acelaș an <sup>2)</sup>.

Se întoarce la Iași și-și reia profesia de avocat.

În anul 1853 deoarece „s'au sumețit cu întinderea condeiului a ataca respectul cuvenit autorităților” i s'a luat dreptul de a fi avocat. (Vezi actele acestei lucrări la pag. 60, 61, 62, 63 și 64.

În urma cererii sale recapătă acest drept la 16 Iulie 1853.

Alecu Russu era un bun avocat și se specializase mai ales în procese comerciale. A fost mulți ani avocatul băncii Moldovei.

În anul 1857 este avocatul cneazului Costache Moruz, care era epitrop orfanelor răposatului beizade Neculai Sturza și moștenitoare ale răposatei Doamne Ecaterina Sturza și ale răposatului Ioan Sandu Sturza Vodă. Eră unul dintre procesele mari din timpul acela și greu, mai ales întrucât se urmărea anularea dieții făcută de Ecaterina Doamna. Procesul a durat și după anul 1859, deci după moartea lui Alecu Russu. Dăm în notă un protest al lui Alecu Russu în acest proces <sup>3)</sup>. Protestul este scris în întregime de A. Russu.

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1788, dos. 1846.

2) Traian Ichim, op. cit., p. 9.

3) Arhivele Statului Iași, Tr. 1775 op. 2023 dos. 1025 f. 101.

*Onoratei judecătoriei Eișului Secția II-a.*

„Onorata judecătorie prin adresul 5623 cheimă pe incredințătorul supt iscălitului cneazu Costachi Moruz în calitate de epitropu a orfanelor răposatului bezade Neculai Sturdza, cleronomu Doamnei Ecaterina Sturdza a să



La 4 Februarie 1859 Alecu Russu moare înglodat în datorii și lăsând încurcate multe socoteli bănești atât ale lui personale cât și ale fraților lui mai mici pe cari după moartea Mariei Russu la 1854 îi epitropisea <sup>1)</sup>).

## Sacară Ioan

Avocat înainte de 1860; înscris în tabloul avocaților autorizați din 12 Decembrie 1861 (Pastia Cod. Judiciar, Iași, 1862, p. 1397).

## Sachelarie Nicu

Avocat la Iași; înscris în barou la anul 1875 ca avocat stagiar.

## Sakelarie Leon

Doctor în drept; admis ca avocat stagiar la Iași în 1873.

## Sava (von) Manolache

La anul 1844 cere Ministerului de Justiție (Departamentul Dreptății) să-i elibereze „atestat” de vechil „ca unul ce dela închierea organicescului regulament sânt însărcinat cu feliori de vechilăcuri”: (Arhivele Statului Iași, Tr. 1756 op. v, 1999, dos. 9 f. 104).

giudeca la 19 Octombrie cu casa răposatului paharnic Vasile Herțescu pentru bani ce această casă cere dela clironomii Domnei.

Gios iscălitul cu toată cuviința face cunoscut că doamna Ecaterina Sturza la 1845 au împărțit averea sa în viață fiind fără a îndeplini câtră toți copii și nepoții iei dispozițiile § § 12 82 966, 970 din condica țivilă și divanul fără a lua în considerație nici reglementul, nici sobornicescul hrisev pentru trecere de avere nici deslegarea dela fila 194 din colecție au întărit și adiverit în parte actul de danie în viață, jertfind driturile streine și a unor din cheimații după țitatele § § din condica. Onorata judecătorie să poate lămurii din actele epitropicești ce stau în gludecătoria Secția I că epitropia orfanelor răpos. bezade Neculal Sturza au răspins împărțeala făcută de doamna Ecaterina Sturza din capul locului și altă clironomie dela Doamna nu le se cunoaște de cât un proșes cu cii cari au clironomisit pe doamna și au intrat în averea sa mișcătoare și nemișcătoare. Eșii 1854 Octombrie 16.

A. Russu.

1) Vezi Traian Ichim op. cit., 9.

**Savinescu G. Nicolae**

Licențiat în drept; înscris în baroul avocaților din Iași la 31 Octombrie 1874 — ca avocat titular.

**Schipor Haralamb**

Avocat la Iași din anul 1857; autorizat de Ministerul Justiției în urma examenului și înscris pe tabloul avocaților din Moldova din 12 Decembrie 1861.

**Scorțăscu Filip** căminar

Avocat la 1852; era avocatul lui Teodor Veiza (Arh. Stat. Iași, dos, 429, Tr. 1765) și al vornicului Iordachi Darie.

**Sigara Iorgu**

Avocat la Iași din anul 1858; autorizat de către Ministerul Justiției pe baza studiilor făcute la Heidelberg.

**Sipsom Marcu**

Înscris în baroul de Dorohoi la 1873 Martie pe baza „titlurilor științifice”. Înscris apoi în baroul Iași.

**Șiendrea C. Alexandru**

Doctor în drept; înscris în baroul Iași la 1869.

**Șiendrea I. Alexandru**

Doctor în drept; înscris ca avocat stagiar în baroul de Iași la 21 Decembrie 1879.

**Șiendre M. G.**

Doctor în drept; înscris în baroul de Iași la August 1875 ca avocat stagiar.

**Șiendrea C. Ștefan**

Doctor în drept; înscris în baroul Iași la 1869. Re-înscris în baroul de Iași la 25 Aprilie 1877.

**Sofiean V. Constantin**

Avocat dela anul 1861; autorizat de Ministerul de Justiție și înscris în tabloul avocaților autorizați din Moldova din 12 Decembrie 1861 (Pastia, Cod. Jud. Iași 1862 p. 1397).

**Sofianu Dimitrie**

Licentiat în drept dela Facultatea juridică din Iași la 5 Ianuarie 1879; Avocat la Iași.

**Soroceanu Grigore**

Avocat la Iași din anul 1851; autorizat de Minister pe baza învățătorei în Academia Mihăileană.

**Spiru Nicolai Alexandru**

Avocat la Iași dela 1866; înscris în baroul Iași la 1869 Mai 15.

**Stamate Vasile comis**

La 1857 era avocat autorizat; era „deplin vechil” al lui Costache Gane. (Arhiv. Stat. Iași. Tr. 1765, dos. 1010 f. 90).

**Stamatin Constantin**

Înscris în baroul de Iași la 1863/70; intră apoi în magistratură ca judecător; demisionă din magistratură la 1876 și îmbrățișă din nou profesiunea de avocat la 17 August 1876.

**Stamboleanu Vasile**

Avocat la Iași din anul 1862; înscris în baroul Iași la 1869 pe baza vechimei.

**Sterian Petru ban**

La 1857 era „deplin vechil al spatarului Teodor Vasiliu (Arhiv. Stat. Iași, Tr. 1765 dos. 1010, f. 150).

## Stoianovici Pavăl postelnic

La 1857 era „deplin vechil“ al cneazului Alexandru Cantacuzino ; în acel an era postelnic.

## Strat Ioan



Doctor în drept dela Universitatea din Berlin ; a obținut autorizația de a profesa avocatura din anul 1859 pe baza diplomei ; profesor la Facultatea juridică din Iași ; a fost ales primul rector al Universității din Iași înființată la 1860 (vezi Gh. Ungureanu, învățământul juridic în Academia Mihăileană, Iași 1934).

## Sturza A. Dimitrie

Avocat la Iași înainte de anul 1861. La 1856 face parte din comitetul unionist, unde îl găsim ca redactor al proceselor verbale.

Nu a activat prea mult în calitate de avocat.



## Sturza Iancu

Avocat la Iași din anul 1861; autorizat de Minister pe baza studiilor făcute la Academia din Tiesen.

## Sturza Ștefan

Inscris pe tabloul de avocați din Iași din 1869/70. La 1868 deschise împreună cu Teodor Aslanși I. A. Sturza un birou de avocatură; acest birou funcționa în Iași în casele în care mai înainte erau instalate birourile „Gazetei de Iași” din str. Golia.

## Suciu Anton

Licențiat în drept dela facultatea de drept din Iași; înscris ca avocat în baroul de Iași în Noembrie 1875.

## Suciu Petru

Doctor în drept; înainte de a veni la Iași a fost profesor la clasa III și IV la seminarul din Buzeu de la 23 Martie 1845 până la Octombrie 1848; de la 1856 Iunie 1, îl găsim profesor de drept Roman la Facult. de Drept din Iași (Arhivele Statului Iași, Certificat eliberat lui P. Suciu de către Ministerul Cultelor și Instrucțiunii



Publice la 16 Aprilie 1864; ministru iscălește D. Bolintineanu). Prin Inalt decret regal Nr. 1811 din 18 Decembrie 1867 a fost numit decan al Facultății de Drept din

Iași. La 1866 Februar 12 a cerut Curții de Apel ca să i se dea autorizația de a fi avocat. I s'a dat autorizația până la formarea comisiei examinatoare.

Este numit președintele comisiei de examinare a acelor care voiau să exercite profesiunea de avocat conf. legii din 1864. La 16 Iulie 1869 se înscrie ca avocat în baroul Iași cu domiciliul în Iași, în casele sale de lângă biserica Talpalari. La anul 1874 cere ștergerea din tabloul avocaților din Iași rezervându-și dreptul „de a fi înscris éroși când voi vedé a fi oportun“.

### **Suțu Grigore Alexandru**

Licențiat în drept dela Paris ; procuror și apoi judecător la tribunalul Iași ; înscris în baroul Iași în anul 1873.

### **Suțu N. Constantin**

Avocat la Iași din anul 1869.

### **Suțu Mihai**

Licențiat în drept din Paris la 12 April 1861 ; se înscrie ca avocat în baroul Iași la 26 Martie 1869 ; la anul 1874 se retrage din baroul Iași și se stabilește în comuna Grimești jud. Dorohoi unde se ocupa cu agricultura.

### **Șășcanu Scarlat** agă

Vechil la 1857 ; avea rangul de agă. (Arhiv. Stat. Iași, Tr. 1765 dos. 1010 fila 460).

### **Știrbei Al. D.**

Înscris în baroul Neamț la 21 Iulie 1879 Mai ; înainte de a veni la Neamț a fost înscris în barourile Teleorman și București.

### **Șumuleanu Alexandru**

Înscris în baroul Iași la 28 Mai 1869.

### **Șumuleanu Gheorghe**

Avocat la Iași din anul 1869.

## **Sadoveanu Alexandru**

Avocat la Vaslui; înscris în primul tablou al baroului Vaslui din 1869.

## **Turtureanu Gh.**

Doctor în drept dela facultatea juridică din Gand (Belgia); înscris între avocații stagiați din jud. Neamț la 1 Mai 1874.

## **Tacu Dimitrie**

Avocat autorizat de Ministrul de Justiție înainte de 1860; înscris pe tabloul avocaților autorizați din 12 Decembrie 1861. (Pastia, Cod. Judeciar, Iași 1862 p. 1397).

Înscris în primul tablou al baroului de Iași din 1869.

Numit avocat al Statului la 24 Octombrie 1877 împreună cu Al. Botez

Ales membru în consiliul de disciplină în locul lui Gh. Mârzescu la 18 Ianuarie 1870.

## **Tăutu Ioan**

Avocat la Bacău; înscris în primul tablou al avocaților din baroul Bacău din 1868.

## **Teodori Octav**

Avocat la Iași în anul 1857 de baza studiilor făcute la Universitatea din München.

Profesor la Facultatea juridică din Iași; membru în comisia de examinare a avocaților. Înscris în baroul Iași la 1869. La 1865 făcea parte din „Societatea de încurajarea junilor la învățătură” împreună cu V. Pogor, Anastasie Fătu, Iorgu Gane.

## **Teodorit Dimitrie**

Avocat autorizat la Iași din anul 1845, în urma cererii sale în care arată „chiar dela înființarea Regulamentului eu mă găsec însărcinat cu feliuri de pricini de judecări” (Arhiv. Stat. Iași, Tr. 1756 op. v, 1994 dos. 9 f. 116).

## **Țințu Gheorghe**

Avocat înainte de 1861.

Trecut în tabloul de avocați autorizați din 12 Decembrie 1861. (Pastia Cod. Jud. p. 1386).

## **Tomșa Costache**

Avocat la Vaslui din anul 1854; a fost autorizat de Ministerul Justiției pe baza studiilor făcute în Academia din Iași; înscris în primul tablou al avocaților baroului Vaslui din 1869.

## **Triandaf Ioan**

Avocat din anul 1850 pe baza examenului dat la juriconsulții statului.

## **Tufescu Grigore**

Avocat la Iași din anul 1869; înscris în primul tablou al avocaților din Iași din 1869.

## **Ulea Constantin**

Avocat la Vaslui; înscris în primul tablou al avocaților baroului Vaslui din 1869.

## **Ulea Eduard**

Doctor în drept dela Facultatea juridică Bruxelles; înscris în baroul din Iași la 25 Decembrie 1876.

## **Urechia Alex. Gheorghe**

Fiul lui Alexandru Popovici Urechia clucer, care moare la 23 Iulie 1841 și lasă patru copii printre care și pe Gheorghe Alex. Urechia (Arhiv. Stat. Iași, Trib. Iași s. III, omologări pe 1884 No. 3857).

A fost membru în comisia de examinare a avocaților după legea din 1864. S'a înscris în baroul Iași la 1869.

## **Varnali Antonie**

Avocat la Covurlui; înscris în tabloul avocaților din 1874.



## **Văleanu Vasile**

Avocat la Neamț; înscris în tabloul avocaților din Neamț din anul 1874.

## **Văsescu Demetrie**

A exercitat profesiunea de avocat dela data de 12 Iulie 1854. A depus examen la Ministerul Justiției în fața juriconsulților Statului (Bojinca și Docan) și Ministerul apoi i-a eliberat autorizarea de avocat cu Nr. 3196.

După prevederile legii din 1864 s'a prezentat în fața Comisiunii de examinare instituită pentru verificarea titlurilor avocaților, care la admis să fie înscris în tabloul avocaților din jud. Iași. A fost trecut în tabloul publicat în Mon. Of. Nr. 70/1868. A subscris „promisiunea“ la 17 Mai 1869 pentru a putea fi trecut în primul tablou oficial al avocaților din Jud. Iași pe anul 1869/70.

A făcut parte din Consiliul de disciplină al „ordinului avocaților din Iași“ când era D. Korne decan.

## **Vârgolici Gheorghe**

Licențiat în drept dela facultatea juridică din Iași; înscris în baroul de Iași ca avocat stagiar la 25 Noembrie 1877.

## **Vârlan Constantin**

Avocat la Covurlui; înscris în primul tablou al avocaților din Covurlui din 1869.

## **Vârlănescu Alecu**

Avocat la Iași în anul 1847 pe baza studiilor juridice făcute în Academia Mihăileană.

## **Vârnav Costache**

Avocat la Iași din anul 1880 pe baza examenului dat la juriconsulții Statului; era doctor și în medicină.

**Vârnav Nicu**

Avocat din anul 1847 pe baza examenului dat la jurisconsulții statului.

**Veisa Petru**

Avocat la Tutova din anul 1861 pe baza examenului dat la jurisconsulții statului; înscris în primul tablou al avocaților din baroul Tutova din 1869.

**Veisa Teodor**

Avocat la Iași din anul 1857 pe baza studiilor juridice făcute în Academia Mihăileană.

**Ventura Grigorie**

Avocat la Vaslui; înscris în primul tablou al baroului Vaslui din 1869.

**Velciu Iancu** paharnic

Vechil la 1852 al M-rei Neamț și Secul în locul maiorului M. Kogălniceanu care „desfăcându-se de sine de obștească vechil al M-rei Neamț și rămâind numai în procesul M-rei Neamț cu târgoveții de târgul Neamț“.

(Arhiv. Stat. Iași, Tr. 1763 op. 2014, dos. 429).

**Vilner Alexandru**

Avocat la Bacău; înscris în primul tablou al avocaților din baroul Bacău din 1868.

**Vișienescu Mihai**

Avocat la Iași din anul 1869; înscris în primul tablou al avocaților din baroul Iași.

**Vivoschi Ioan**

Avocat la Iași din 1869; înscris în primul tablou al avocaților din Iași dela 1869.

## **Vlahu I. Teodor**

Avocat înainte de 1860 ; autorizat de Ministerul Justiției și înscris pe tabloul avocaților autorizați din 11 Decembrie 1861.

(Pastia, Cod. Jud. Iași 1862 p. 1397).

La 1857 era „vechil obștesc“ al lui Iorgu Ghica.

(Arhiv. Stat. Iași, Tr. 1765, dos. 1610, f. 61).

## **Voinov Nicolae**

Avocat la Focșani din anul 1868.

## **Volenti Gheorghe**

Avocat în Jud. Covurlui ; face parte din primul Consiliu de disciplină al baroului Covurlui la 1869/70.

## **Vrabie Vasile**

Avocat la Huși din 1868.

## **Vuluția Alexandru**

Avocat la Iași din anul 1869 ; înscris în primul tablou al avocaților din baroul Iași la 1869.

## **Zamfirescu A. Dimitrie**

Avocat înainte de 1862 ; autorizat de Ministerul Justiției și înscris pe tabloul avocaților autorizați din 12 Decembrie 1861.

(Pastia, cod. Jud. Iași 1862, 1397).

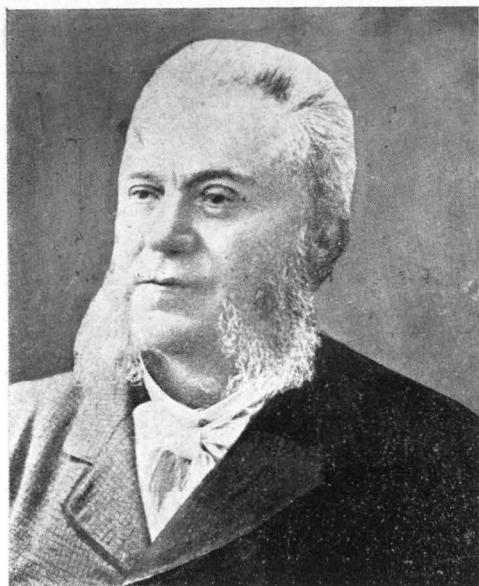
## **Zineanu Popazolu Panaite**

Avocat la Iași din anul 1869 ; înscris în primul tablou al avocaților din 1869.

## **Zota Demetrie**

Avocat la Iași din anul 1869 ; înscris în primul tablou al avocaților din Iași în anul 1859.

## Xenopol D. Alexandru



Doctor în drept dela Universitatea din Berlin. La anul 1871 se găsea la Berlin de unde trimetea cărți pentru înființarea bibliotecii baroului Iași.

În luna August 1871 face cerere către baroul Iași pentru a fi trecut printre avocații acestui barou. În ședința din 25 August 1871, consiliul de disciplină al baroului a luat

în deliberare cererea sa și majoritatea consiliului din care făcea parte Șendrea, Dia, Cambanu și Urechia a decis ca să-i fie respinsă cererea pe motiv că nu are echivalată diploma sa de doctor în drept dela Berlin la vre-o Universitate din țară. Unul singur a făcut opinie separată—foarte justă de altfel—și anume Dimitrie Cornea decanul baroului; acesta avea dreptate întrucât legea constituirii corpului de avocați din 1864 nu prevedea aceasta ci numai legea de organizare judecătorească. Văzând aceasta, Xenopol dădu în judecată Consiliul de disciplină a baroului Iași pentru hotărâre ilegală. La 22 Septembrie 1871 Xenopol introduce acțiune la Curtea de Apel din Iași Secția I, <sup>1)</sup> în care arată că „hotărârea onorabilului consiliu de disciplină fiind o inovațiune în interpretarea art. 1 din legea pentru constituirea corpului de avocați

1) Arhivele Statului Iași, Curtea de Apel S. I. Iași, dos. 7993/1871 „Dosarul procesului Alexandru Dimitrie Xenopol cu consiliul de disciplină a baroului Iași pentru a fi înscris între avocații stagiari”.

din 1864, interpretare naturală și până acuma uzuală în aplicarea acestei legi; această inovațiune—arată Xenopol —apoi neavând pentru ea nici textul nici spiritul legii pentru constituirea corpului de avocați, lege specială și singură regulătoare în această materie“.

La această acțiune Xenopol anexează în copie procesul verbal al consiliului de disciplină a baroului cât și „diferita opinie“ a lui Dimitrie Cornea.

În urma deciziei Curții de Apel Xenopol a fost admis între avocații stagiați din baroul Iași cu vechimea din Septemvrie 1871.





# A n e x e





## I

1803 Aprilie 10 <sup>1)</sup>).

*Un rând de cărți ce s'au scris pe la toate ținuturile pentruca ori cine vor ave giudecăți la Divan și-și vor rândui, vechil, fără de scrisoare de vechilâc să nu vie că nu vor fi primiți.*

La pricinile de giudecăți între răzășii moșiilor văzând domnia me o ră urmare obicinuita, adevă când nu pot veni toți câți împreună sânt părtași, aleg răspunzători pe cari dintre dâșii îi socotesc, și după ce judecata dă hotărâre asupra arătării lor și a dovezilor ce se văd la fiește care parte ceilalți ce la acea giudecată n'au fost, ori pentru a lor păreri, că nu s'ar fi îndestulat la dreptatea lor, sau că acei de dâșii trimeși n'ar fi știut ce să răspundă, pornesc de iznoavă împotriva giudecății și înoesc pricinile, cu care osăbit că nici odată giudecățile dintre dâșii nu se sfârșesc și însuș lor le este de sărăcie ca cheltuelile ce fac și pierderea vremii, dar și divanului aduc necontentite supărări și pentru aceasta scriem D-voastră să dați de știre în tot ținutul acela la ori care din răzăși vor avea pricine de giudecăți la divan și toți împreună nu vor pute' veni, acelor ce-i vor alege și-i vor rândui în pricina ce va fi, să le deie *scrisoare de vechilâc* din partea tuturor că sânt deplini răspunzători, cu care scrisoare împreună să vie înaintea D-voastră a dregătorilor și adiverindu-o ei să o încredințați și D-voastră și așa acei ce vor veni la Divan vor fi primiți a intra în giudecată, iar fără scrisoare ca aceasta nu se vor primi și le va fi zădarnică cheltuiala și osteneala cu venirea pe aice.

1803 Aprilie 10.

Procit vel logofăt Balș.

1) Uricar, IV, 155.

## II

Cătră cinstita Logofeție ce mare a iustiției  
prințipatului Moldovei<sup>1)</sup>.

Stolnicul Costantin Hrisochefal *advocat* criminalului.

## R a p o r t

Cu cinste am primit astăzi poronca logofeției din 13 a curgătoarei cu Nr. 6027 prin care mi să însămniază că nu aş fi următorii îndatoririlor ce am di a privighe pentru acei dovedii de nevinovați aflați supt închisoarea temniței, la care cu toată plecăciunea fac cunoscut cinstitei logofeții că: Neculai Vezătiu și Iftime Bolboacă trimeși de isprăvnicia Tutovei la 1 Februarie în pripus de uciderea capitanului Grigorie Burtea, după cercetarea la fața locului a doftorului politiei precum din delă se vede, deși departamentul criminalicesc ca pentru o așa pricină vajnică de ucidere (precum înștiințază isprăvnicia) au trebuit să ei cele mai strașnice și cu scumpătate măsuri spre a nu greși, cu toate acestea însă di atuncea eau și slobozit pre chizășie văzând că dovedise în pricina de ucidere, pe Iftimi Bolboacă supt chizășia unui logofăt a dumisale hatmanului Balș anumi Costachi Pandazoglu încă dela 15 a trecutei luni Februarie precum din altăturata chizeșie în delă să lămurește, iar pe Neculai Vezăteu mortului ci era în prepusul uciderei mai mult ca un vezeteu ce au fost s'au prelungit până la 21 Aprilie și din pricină că n'au avut aice chezăș s'au fost dat în ogradă la dumnealui vel armaș pe care l-au hrănit dumnealui fără a să hrăni dela hazné, până când ș'au găsit chezăș pe un crășmari de aice din oraș Gheorghe Ursulică fără să stei în temniță, cari aceștia și prin vedomostia dipartamentului pe toată luna sunt arătați că *sânt dați prin chizășie*. Iar întârzierea sfârșire delilor au fost până acum, până ce departamentul au păzit cu deamăruntul lucrare în toate cercetările ci au făcut spre descoperirea a tot adivărul.

Aceste dar fiind încungiurările pricinei, eu cu supunire fac cunoscut cinstitei logofeții că întru aceasta mă

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1382, op. 1560 dos. 109 f. 52.

cunosc năpăstuit, căci eu deapaurare sânt neadormit și pr-  
vighez pentru ori ci cu dreptul apărarea ci s'ar cuveni  
fieștecăruia aristant nevinovat.

Nr. 991, 15 Săptemvrie 1832.

Costantin Hrisochefal.

### III

Epitropia Sfântului mormânt din Moldavia <sup>1)</sup>.

No. 443, 1833 Noemvrie 25.

Cătră cinstita Logofeție cea mare a Dreptății.

Fiind că Epitropia în proșesurile mai ales acelea din  
capitalie atingătoare de monastirile închinat Sf. Mormânt  
au rânduit vechil pe dumnealui banul Kirica Stamate, apoi  
cu căzuta supunire să face rugătoare cerere cinstitei logofe-  
ției ca să binevoiască a scrie cuviincioaselor tribunaluri  
ca să cunoască pre dumnealui banul Kirica de vechil a  
Epitropiei după îngrădirile cuprinse în vechilimea ce i  
s'au dat supt Nr. 440 și ori la care întâmplare tribunalu-  
rile șă-ș oprească în dellile lor cōpii depe arătata vechi-  
limé, fără a ceri în fiește care pricină osăbită vechilime.  
Semnătura în grecește. I. Adamachi comis

Țărcularnice la toate tribunalurile din capitalie.

Februarie 8/1834.

Epitropia Sfântului Mormânt prin adresul din 25 a  
trecutei luni Noemvrie cu Nr. 444 — faci cerere ca să să  
dei în știrea tuturor tribunalurilor de a cunoaște pe d. ba-  
nul Chirica Stamatii vechil a epitropiei în toate proșesurile  
atingătoare de mănăstirile închinat Sf. Mormânt.

După îngrădirile cuprinsă în vechilimea ce i s'au dat  
supt Nr. 440 și ori la care întâmplare tribunalurile șă-ș  
oprească în delile lor cōpie depe arătata vechilime fără a i  
să ceri în fiește care pricină osăbită vechilime. De aceia lo-  
gofeția face cunoscut și acelui cinstit tribunal arătata ce-  
rire a epitropiei spre a cunoaște pe dumnealui banul Chi-  
rica vechil al Epitropiei.

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1382 op. 1560 dos. 558.

## IV

Anaforoa Logofeției Dreptății din 1835, Septemvrie  
30 supt Nr. 5702, atingătoare de vechilii monachi  
și schi-monachi <sup>1)</sup>).

## Inaltă rezoluțiune

Se va publicarisi spre știință făcându-se cunoscută și prin  
Mitropolie această punere la cale

In 4 Octomvrie 1835.

Mihai Sturza Vodă

## Prea Înălțate Doamne,

Consulatul Rosiei prin nota de supt No. 1551. cuprinde că judecătoria politică din Basarabia, luând în cercetare della pricinei pentru moșia Pogoiu din ținutul Benderului a M-rei Varaticu, au găsit că monahu Iftimie ce este vechil în pricina aceasta din partea M-rei, împotriva legiurilor politicești tom. X § 1633 prin care schi-monahii și icromonahii sânt deobște opriți de a fi vechili, prin jaloa dată cătră numita judecatorie la 24 a trecutei luni Iulie au cutezat a scrie lucruri atingătoare și nepravite cu adevărul, zicând că egumenul Kesarie n'ar fi fost împuternicit a numi pe altul în locul său, atuncea când osebit de vechilimea soborului prin care i s'au dat o asemenea dreptate, însuși vechilimea dată de Kesarii pomeșnicului Vasili Filimon în puterea vechilimei soborului este încredințată de preasfințitul Mitropolit a Moldoviei și fiind că prin așa nedrepte chipuri vechilul Iftimie încurcă pe împricinați și aduce supărări ocârmuirei de acolo cu zădarnice corespondenții, apoi ocârmuirea Beserabiei au hotărât ca monastirile aflătoare peste hotar să nu rânduiască mai mult vechili monachi în pricinile ce au în Basarabia, schimbând și pe aceia ce au acum rânduiți, pentru că nu vor fi cunoscuți în calitatea aceasta; Iar pentru cutezarea monahului Iftimie cu darea de jalobe neadevurate, cere ca să să aducă la știința nacealstvei sale, făcând însfârșit consulatul prin acea notă cerire de a se face cunoscut tuturor monastirilor din acest prințipat, ca de acum

1) Adunare de ofisuri și deslegări in ramul judecătoresc Iași 1844 p. 76.

înainte în pricinele ce au în Basarabia să nu rânduiască vechili monahi, fiind aceasta oprită de zacoanele Rosienești și pe acești ce-i au rânduiți să-i schimbe pentru că nu vor fi primiți și cunoscuți vechili nici la o presudsfie de acolo.

Iscălit în lipsă:

Director Pogor comis

## V

### Logofeția Dreptății <sup>1)</sup>.

Cătră cinstit dumnealui Ștefanache Dunca.

Asupra jalobei dumatiale cătră preînălțatul domn dată să face cunoscut că au urmat înaltă rezoluție la 7 a trecutei luni Ghenar în cuprindire în privire că jăluitorul este proprietariu aice și pământean Să va înputernici a fi vechil acelor ci să vor încredința în a sale științi și destoinicie.

Marele logofăt al Dreptății și cavalier Lupu Balș vel Nr. 722, Februarie 5 Iași 1835. logofăt.

## VI

Cătră cinstita Logofeție a Justiției <sup>2)</sup>.

aga Ioan Carp

Mă rog cinstitei logofeții să binevoiască a-mi face cunoscut dacă sudiții pot fi *advocați* în pricini ce sânt numai între pământeni.

1836 Iunie 24

Ioan Carp agă

Răspuns :

Să face cunoscut boeriului jăluitor că după că după domneștile ofisuri slobozite și publicarisite obștești sudiții *nu pot fi vechili* pentru proșesurile între pământeni fără numai din partea sudiților cu pământeni.

D. D. Veisa

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1756 op. v. 1994 dos. 9 f. 91.

2) Ibid., Tr. 1382, dos. 653 f. 24.

## VII

Sfatul luând aceasta în privire să va face cunoscut spre hotărâre. In 21 Mai 1837 <sup>1)</sup>).

Mihai Sturza Vodă

Prea Înălțate Doamne,

Logofeția având în privire nămolul feluritelor pricini ce nasc din necualitățile fețelor ce să însărcinează a fi vechili în feliiuri de pricini la instanțele judecătorești de cătră care vechil pe lângă felurite învăluri ce urmează în cursul profesurilor apoi pricinuesc păgubire și însuș încredințatorilor lor ; așa dar spre stărpirea unor asămine, gios iscălitul închipuind un proiect de calitățile ce ar trebui să aibă un vechil și rânduiala ce ar trebui să să păzască în predmetul acesta primești îndrăzneală al supune la știința Înălțimei Voastre dacă veți bine voi a-l încuviința.

Al Înălțimei Voastre pre plecată slugă.

1837 Mai 20 zile Iași. Sturza hatman D. D. Veisa spatar

## VII

Logofeția Dreptății în Prințipatul Moldovei <sup>2)</sup>

Nr. 62630-1837 Mai 22

Către Cinstita postelnicie a Moldovei

Alăturat cu aceasta gios iscălitul trimeti cinstitei postelnicii în original o anaforă supt Nr. 6241 cu care logofeția au intrat cătră prea-înălțatul domn dinpreună și cu proiectul ce au făcut pentru calitățile cu care să cer a fi înzăstrați acei ce primăsc însărcinări de *advocați* poftindu-să ca după rostirea înaltei rezoluții dela 21 a următoarei luni pusă asupra ei să să împărtășască obiectul acesta cinstitului sfat spre regularisire și lucrare cuvenită.

Implinitoriul datoriilor de vel logofăt Sturza hatman.

D. D. Veiza spatar

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1764 op. 2013, dos. 1000 fila 2.

2) Tr. 1764 op. 2013 dos. 1000 fila 1

## IX

Secretariatul de Stat al Moldoviei S. II. Nr. 120 <sup>1)</sup>

1938 Aprilie 21 zile Iași

## Cătră Logofeția Dreptății

După primirea pe lângă adresa celui departament în Nr. 6260 a anaforei sale supt Nr. 6241, cu proiectul de care ea este alăturată, sfatul cârmuitor luând aminte că acel proiect privitoriu cătră sprijinirea pricinilor particulare la instanții cere însușire de avocați din partea acelor ce sânt însărcinați cu vechilăcuri, care avocați în pricini țivile sânt oprîți de regulament au închiet socotință ca logofeția să binevoiască a scoate din acel proiect însușirile de avocați, încât toată iconomia lui rămăind pentru vechili simpli să' închipuiască alt proiect după împregiurările ce cer îngrădirea vechililor în acea de acum stare a lucrurilor și să-l înfățișeze sfatului cu aratare însușirilor ce trebuie să aibă asăminea vechili, (în vreme ce dezlegarea pravililor atărnă dela instanțiile judecătorești) precum și a înfrânării lor la întâmplare de abateri din îndatoririle lor.

Drept acei: gios iscălitul împărtășind celui departament închierea însemnată mai sus spre a ei împlinire, are cinste a întoarce tot odată în alăturare aice și proiectul primit pe lângă numerarisitul adres.

Vremelnic ocârmuitor N. Suțul

Șef secției sardar Dobrovici

## X

Doclad Secția I. <sup>2)</sup>

1838 Mai 28 zile. Nr. 4355

În urma dezlegării celui cinstit sfat împărtășită logofeției prin adresa postelniciei de supt Nr. 620 prefăcându-să proiectul alcătuit pentru calitățile cu care se cer a fi înzestrați acei ce primesc gios iscălitul alăturat pe lângă

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1756 op. v. 1994 dos. 1 fila 415.

2) Ibid., Tr. 1764 op. 2013, dos. 1000 fila 6-14.

acest doclad cu căzuta cinste împărtășăști cinstitului sfat spre ce mai departe lucrare.

Marele logofăt al Dreptății și cavaler.

K. Sturza vel logofăt

D. Veisa spatar  
pentru șef D. Kracti

## XI

### P r o e c t

pentru cualitățile cu care să cere să fie înzăstrați acei ce primesc însărcinare de vechili în pricini țivile de giudecată.

§. 1. Ori cine primește însărcinare a fi vechil în vre o pricină de giudecată să fie înzăstrat cu știință pravilelor împărătești și a condicei țivile a prințipatului dând dovadă despre învățatura și cunoștința acestora.

§. 2. Fiind că acum de odată nu se găesc în prințipat îndestui barbați care ar fi înzestrați cu științele legilor mai ales a acelor împărătești ce nu se găesc traduse în limba națională și pricinile de giudecată nu rabdă trăgănare până la formarisirea a asăminea bărbați apoi tot vechilul va fi dator să aibă macar de mijloc știință a condicei țivile ce este tipărită în limba națională.

§. 3. Tot vechilul trebui neapărat să știe legiuirile cuprinsă la capitul al 8-le din organicescul reglement care slujăsc drept regulă și povățuire la pornirea și înaintirea giudecăților, arătând compitenția forumurilor și alte proceduralnice lucrări trebuitoare a le ști fieștecarile vechil spre înlesnirea marșii și neîncurcare a pricinelor.

§. 4. Ori carile ar voi să câștige privilegiul de vechil va fi supus a să înfățoșa la logofeție care cercetând științele lui cele pravilicești potrivit cu §§ 2 și al 3-le li va slobozi formalnic atestat.

§. 5. Fiește carile vechil la câștigarea privilegiului va fi dator a săvârși următorii formalnic jurământ:

„ Eu (cutarele) giur în numele lui Dumnezeu a precuratei fechioare Maria și a tuturor sfinților precum că tuturor împricinaților cari m'ar ceri m'ar pofti și m'ar înputernici de a stărui și a înainti pricinile lor în giudecăt



ori în ce pricină după ce odată voi primi o asupra mea voi sluji și voi stăruii la giudecăți cu dreptate, credință și sirguință fără deosebire a persoanelor bogate, adecă sau sărace, fără de a cereă vre o uneltire de vicleșug cu partea împotivnică neluând în băgare de samă a acestuia rugăminte, daruri, favoru, frică, ură, iubire, sau hatăru; voi urma toate după dreptate și după legi, luând dela încredințătorul meu leafa cuvenită ostenelelor mele nici voi părăsi pe încredințătorul meu în pricina luată asupra mea afară de vre o legiuită și bine cuvântata pricină“.

Care giurământ să va trece întocmai în atestatul de vechil spre a-l avea el deapurare în vedere :

§. 6. Vechilul primind odată vre o pricină asupra sa și luând formalnică vechilimé dela încredințătorul. va fi dator a stăruii în giudecăți până la precurmarea pricinii, afară numai la întâmplare de vre o legiuită și bine cuvântată pricină sau când însuș încredințătorul iar dă voe a să îndepărta din pricină.

§. 7. Încredințătorul nu va fi volnic a departa pe vechil din pricina încredințată lui formalnic afară numai când l'ar vedea cu urmări viclene și împotivitoare îndatoririlor sale de vechil.

§. 8. Vechilul este datoriu a întrebuița în pricină toată silința și toate legiuitele mijloace întocmai ca și pentru însuș a sa pricină neputând nici ca cum eși din cuprinderea vechilimelii sale.

§. 9. Vechilul va face lămurită alcătuire cu încredințătorul său pentru plata ce are a lua pentru ostenelele sale cu stăruința la giudecată, care alcătuire însă să fie glăsuitoare în bani cu anume somă, iar nici cum în lucruri nemișcătoare.

§. 10. Liafa (adică plata) rostită prin alcătuirea săvârșită cu încredințătorul său, să va împlini întocmai ca și vecsălele fără a intra în curs giudecătoresc afară numai când depărtarea lui din pricină s'ar face pentru vre o uneltire de vicleșug cu împotivnicul sau pentru o urmare a lui păgubitoare încredințătorului său.

§. 11. Vechilul nu va avea voie a să învoi cu partea împotivnică nici atuncea când în vechilimé s'ar cuprinde clauza „că ori ce va face să fie bine făcut pentru că această clauză privește pe acele ce va face vechilul în cursul giudecății, iar nu spre curmarea giudecății care să făptuește prin învoială. Drept aceia spre a să puté învoi vechilul cu partea împotivnică trebuie să aibă deosebită anume înputernicire de învoială dela încredințatoriul său.

§. 12. Numai pi temeiul vechilimelii nu este ertat vechilului a rădică bani conveniți încredințatoriului său nici din depozit nici din împlinirea giudecătoriaască afară numai când va avea anume înputernicire pentru primirea de bani.

§. 13. Nu este ertat a să face alcătuire între încredințatoriu și între vechilul, ca puind vechilul cheltuelile să iae giumătate din lucrul câștigat prin giudecată pentru că aceasta pe de o parte este oprită de legi care nu iartă asămine tocmală, ce legiuesc vechilului numai întoarcerea cheltuelilor cu legiuita lor dobândă. Iar pe de altă parte, pentru că fiind prin organicescul reglement rădicat tot feliul de cheltueli apoi nici poate vechilul face niscaiva legiuite cheltuele giudecătorești.

§. 14. Fiind că toată stăruința în toate lucrările vechilului să întind până la hotărârea divanului domnesc trecând adecă pricina prin trei tribunaluri apoi și liafa lui să se împartă în trei părți așa încât la întâmplare când vine vre o pricină cuvântată și legiuită ori cu bună învoire a încredințatoriului s'ar întâmplă a să depărtă din pricină să aibă a trage a treia parte, fiind pricina căutată la judecătoria ținutului; două treime fiind căutată și la divanul de apelațic, și întreaga liafă hotărându-să pricina și de cătră Divanul Domnesc, afară numai dacă să va fi alcătuit și alt chip cu încredințatoriul.

§. 15. Nu este ertat vechilului a împiedeca sau a zădărnici învoiala ce ar vroi să o săvârșască părțile împri-cinate, căci dovedindu-să una ca aceasta va pierde asă-

minea vechil privileghimul său ; însă la întâmplare când pricina va lua sfârșit prin învoială vechilul va lua dela încredințatoriul întreagă leafa sa, dacă nu să va fi alcătuit într'alt chip.

§. 16. Vechilul primind o pricină de pildă dela Ioan împotriva lui Costache nu este volnic a primi vre o altă pricină a lui Costache împotriva altui al treile de pildă a lui George mai înainte de a să săvârși pricina între Ioan cu Costache.

§. 17. Vechilul cel ce să va dovedi că au viclenit pe încredințatoriul său, va căde supt pedeapsa criminalicească, ca un călcător de giurământ și i să va lua pentru deapureria privileghiul de vechil, împlinindu-să dela dânsul și toată păgubirea pricinuită încredințatoriului său.

§. 18. Încredințatoriul pentru paguba pricinuită lui prin vicleșugul vechilului din uneltirea acestue cu partea împotrivică este îndrituit a apuca mai întâi pe vechil pentru despăgubire și neputându-se îndestula dela vechil are dreptate a apucă pentru despăgubire pe partea protivnică ce au uneltit vicleșug cu vechilul potrivit legilor.

§. 19. Logofeția ce mare a dreptății va ține lista aprobarisișilor vechili căroro li-ar slobozi atestaturi

§. 20. Această punire la cale nu cuprinde în sine nici decum pe răzășii sau sătenii care între sine își aleg pe alor vechili dintre ei răzășii sau ei sătenii lor și care niște așa vechili slobozi și ertați sânt a să gindea la ori care instanție, având însă formalnice vechilimele dela încredințatorii lor.

§. 21. Vechili nu pot fi acei în slujba ramului giudecătoresc aflători nici de cum, afară de pricinile epitropisișilor lor.

§. 22. Formulariu de vechilimele să va da fiește căruia vechil pe lângă atestatul ce i s'ar slobozi spre a-i slui de povățuire cum să se facă vechilimele din partea părților încredințatorilor săi.

D. Veisa spatar. K. Sturza vel logofăt.  
pentru șef. D. Kracte medelnicer

## XII

Să încuviințază și să va publicarisi în buletin.

In 23 Mai 1839

Mihai Sturza Voevod

Prea Înălțate Doamne<sup>1)</sup>.

Logofeția Dreptăți pe lângă docladul cu Nr. 4355 am supus luării aminte sfatului un proiect pentru calitățile cu care trebuința cere a fi înzăstrați acei ce primesc în-sărcinare de vechili, pe care proiect sfatul cercetându-l și făcându-i întocmirile ce au socotit l-au iscălit și cu toată supunerea îl pristavlisește înălțimii voastre că dacă l-ați încuviința să bine voiți a da dezlegare de urmare desăvârșita hotărâre însă rămâne la Inalta buna voință.

Mădulările Sfatului Administrativ a înălțimi voastre

Plecate slugi

Kanta (?) vel logofăt

Iordachi Ghica Visternic

Gr. Suțul.

Secția 2. No. 988

1839 Mai 17 zile

## XIII

1838

Inaltă rezoluție.

Vechilimeele este știut că trebuie a fi iscălite de toți par-tașii în pricină rămâind slobozi acei ce n'ar voi să iscă-lească în vechilimee ca să să înfătoșeze însuși în pricină.

Mihai Sturza Vodă

In 19 Ianuarie 1838.

Prea Înălțate Doamne<sup>2)</sup>.

Unii din lăcuitarii răzăși care au proșesuri de ju-decăți, aflându-se cu lăcuința îndepărtare de judecătoriale ținuturilor după chemarea ce li se face spre a veni întru înfătoșare cu vechilime formalnică, ci se înfătoșează nu-mai cu vechilimele iscălite de obștia lor și adeverate cu pecetea satului de cătră vornicul și pașnicii acelui sat. Apoi fiind că niște asămine vechilimele Divanul nu știe

1) Arhiv. Stat. Iași, Tr. 1764 op. 2013 dos. 1000.

2) Adunare de ofisuri și dezlegări în ramul judecătoresc, Iași 1844 p. 169.

de să cuvine a fi primite pentru aceia cu supunere cere deslegare dela Înălțimea Voastră.

Iscălite mădulările Divanului domnesc.

Anafora Domnescului Divan din 17 Decembrie anul 1837 supt No. 3453 atingătoare de vechilimelele răzașilor.

#### XIV

Logofeția dreptății cătră redacția <sup>1)</sup> Albinei  
Românești. 1839 Iunie 8.

Proiectul aicea alăturat (care s'au primit cu adresul postelniciei supt No. 1126) întărit și de preainălțatul domn pentru calitățile cu care să cer a fi înzăstrați acei ce primesc însărcinare de vechili în pricini țivile de giudecată să scrie redacției ca prin foaia sătească să publicariască spre știința obștească.

Notă: S'au făcut zapiscă supt Nr. 3616 din 20 Iunie cerându-să îndărăpt.

#### XV

D o c l a d <sup>2)</sup>

Anul 1839 Mai 29 zile Secția 1. Nr. 2964

Giudecătoria ținutului Eșii cu raportul de supt Nr. 4816 faci cunoscut logofeții că cu prilejul înfătoșării a multor din vechili să vedești că unii sânt fără știință de cărți și fără cunoștință de formile giudecătorești iar alți *jidovi* pentru raeli, creștini și *jidovi* din a căroră încurcare ci fae pricini să aduce o nedeplină regularisire în formile statornicite.

Această împregiurare logofeția cu plecaciune o aduce la știința cinstitului sfat spre convenita dezlegare.

In lipsă de mare logofăt a dreptății.

Pogor spatar

Rezoluție. Române fără lucrare deoarece s'au împărtaşit logofeției așazăământul întărit în acest caz.

Suțu Nr. 623

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1756 op. v. 1994 dos. 9 f. 5.

2) Ibid., Tr. 1765 op. 2013 dos. 1000 fila 21.

## XVI

La jurisconsulții Statului căminarul Hristian Flehtmaher Nr. 4689, și la d. paharnicul Damaschin Bojinca 4690<sup>1)</sup>, 1839 August 16.

Așa precum prin așazământul împărțit logofeției de către secretariatul de stat cu adresul de supt Nr. 1126 statornicit pentru calitățile ci trebuie a avé cei ce au însărcinări de vechili, între altele la articolul al 4-le să rostește: „că ori cari ar vroi să câștige însușire de vechil va fi supus a să înfătoșa la logofeție ca să să cerceteze de o comisie înjghebată de iurisconsulții statului“.

Apoi logofeția face cunoscut dumitale ca să vii la canțileria logofeției spre a se regularisi această lucrare, căci unii din doritorii a fi vechili au început a să și arăta cu jaloba spre a li să face cuvenita cercetare.

## XVII

La dumnealor praviliștii căminarul Flechtenmaher și paharnicul Bojinca<sup>2)</sup>.

1839 Septemvrie 11.

Nr. 6376

Fiindcă în proiectul înbunătățit și publicarisit pentru calitățile cu care se cere a fi înzăstrați acei ce primesc însărcinare de vechili în pricini de judecăți între altele rostește la art. al 4-le că ori cari ar voi să câștige însușiri de vechil să să înfătoșeze la Logofeție ca să să cerceteze de o comisie înjghebată de jurisconsulții și pentru că acum au și început a să primi jalobe de la unile din feță cu asămîne ceriri drept aceia în temeiul pomenitei legiului să recomânduește dumneavoastră această lucrare, nădăjduindu-să că alegerea ce veți face unor așa fețe după jabolile ci vi să vor înfătoșa cu rezoluția logofeției va aduce obștii mulțămire și necomprometarisire cu răspunderea dumneavoastră asupra atestaturilor care veți slobozi, neștiință și învăluize în pricini ci s'ar dezvăli în

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1756 op. v. 1934 dos. 9, f. 16.

2) Ibid, Tr. 1756 op. v. dos. 9 f, 12.

urmă dela vre-o față de acele ce ar câștiga dritul de a fi vechil prin alegirea dumneavoastră.

## XVIII

Cătră cinstita mare logofeții a dreptății <sup>1)</sup>.

Judecătoria ținutului Tutovii. Raport.

Prin buletinul dela 11 a trecutei luni supt Nr. 46 să faci cunoscut că după împlinirea de trii luni să fie îndatoriți ca toți acei ce ar fi vechili să aibă atribuțiunile rostite în pravila cuprinsă prin acel buletin; și așa precum în acest ținut niște asămine vechili nu să pot găsi; tot odată înpricinații avându această știință partea pârâtă sau jăluitoare vroindu aș rândui vechil cealaltă ci vroește a goni pi ace față din vechilăc să înfăoșază cu procentații cerând ca vechilii să-ș aibă mai întâi însușirile aceli cuprinse în pravilă; cu supunire să ceri dezlegare de pravățul ce trebuie a să lua la asăminea înpregiurare.

V. Donici stolnic

Director Neculce

Nr. 5311—1839

Săptemvrie 18.

21 Septemvrie

Să să facă doclad la sfat arătându-să că precum la 25 ale aceștii luni Săptemvrie să îplinește termenul de trei luni a acelui proect pentru vechili și în cursul vremii dela a lui publicarisire și pân acum numai vre-o 10 feță s'au arătat cu cerere de a li să face cercetare orânduită după articolul 1 și al 2-le și al 4-le din acel proect încât și din aceste feță nu să nădăjduește că după cercetarea ce li s'ar face să poată eși doi sau trei cu știință îngăduită la art. 2-le și precum să dovidește că nici la ținuturi nu să găsească vechili cari să aibă atributurile cerute de proect; sfatul să facă cuviincioasa regularisire căci aceasta fiind un punct privitor pe interesul obștei și a lui mărginire după împregiurările de față poate să aducă cursul pricinelor într'o oprire păgubitoare fețelor ce să prigonesc prin giudecăți.

Iar până la primirea dezlegării să să dei înștiință

1) Arhivele Statului, Iași, Tr. 1756 op. v. 1994 dos. 9 f. 25.

tribunalurilor, că așa precum să cunoaște greutatea de a să găsi în vremea de față persoana cu însușirile cerute de așezământ precum și stavilarisire marșii profesurilor în mărginirea lui să să mai prelungească vremelnicește punirea în lucrare a zisului așezământ încât să atinge de calități având în privire trebunăturile că fețele acele ce ar primi asupra-le vechilăcuri să fie cât s'ar pute cu însușiri mai apropiete de cererea așezământului până când să vor înformăli persoane cu științele cerșute.

## XX

*Logofeția dreptății. Doclad la sfat <sup>1)</sup>.*

1839 Săptemvrie 21

No. 5751. Secția I.

Luându-să aminte că proiectul îmbunătățit pentru calitățile cu care să cere a fi înzăstrați acei ce primesc însărcinări de vechili în pricini țivile de judecată după obșteasca lui publicarisire ce s'au făcut la 25 Iunii trecut urmează ca dela 25 ale aceștii luni Săptemvrie adică după trecere de trei luni din ziua publicarisirii să să pue și întocmai lucrare.

Apoi fiindcă că în cursul aceștii vremi dela publicarisirea zisului proiect și până acum nu s'au înfătoșat la logofeție mai mult de cât vreo 10 fețe cu cerere de a li să face cercetare precum mărginește articolul 1-iu al. 2-le și al 4-le din acel proiect, încât și din aceste nu să nădăjduește că poate după cercetarea ce li s'ar face să iasă doi sau trei cu știință macar acé de mijloc îngăduită prin art. 2-le; și cătră aceste au început a să primi raporturi și de pe la judecătorii înștiințătoare că nici la ținuturi nu să găsesc vechili care să aibă atributurile rostite în acel proiect, privindu-să dar că aceasta esti un punct care cu a lui mărginire după înpregiurările de față poate să aducă cursul pricinelor întru o oprire păgubitoare fețelor ce să prigonesc prin judecăți.

Gios iscălitul grăbește a supune Cinstitului sfat această împregiurare spre cuviincioasa regularisire.

Canta postelnic

Pogor spatâr

1). Arhiv. Stat. Iași, Tr. 1764 op 2013, dos. 1000 f. 24, vezi și dos. 9 Tr. 1756 fila 20.



## XXI

Țirculară la toate tribunalele judecătorești <sup>1)</sup>,

No. 5871 Anul 1839

Săptembrie 25

După obștiașca publicarisire a proiectului îmbunătățit pentru calitățile acelor ce ar primi asupra-le. vechilăcuri în pricini de judecăți descoperindu-să greutate de a să găsi în vreme de față niște așa persoane cu însușirile cerute de acel așezământ s'au docladarisit sfatului ocârmitor spre cuviincioasa regularisire însă pân la primirea dezlegării ei va da ca să nu să stavilarisească marșa proșesurilor în mărginirea acelu așezământ și dela 25 ale aceste luni urma aș avé a sa lucrare să face cunoscut cât și a celei judecătoria ca să să mai prelungească vremelnicește a lui punere în lucrare în cât să atinge de calități cu aceasta însă ca judecătoria să privegheze pentru fețele ce s'ar însărcina cu vechilăcuri să fie cu însușiri cât să poate mai apropiete de cerere a zisului așezământ, până când să vor înformului persoane cu științele cerșute.

Cătră cinstita mare logofeție a dreptății <sup>2)</sup>.

Judecătoria ținutului Neamț: Raport.

Poronca mării logofeții cu Nr. 5871 atingătoare cum are a să urma pentru calitățile vechililor.

Primindu-să de cătră acestu Tribunalu cu căzutul respect să răspunde că să va urma așa precum numerarisita poroncă cuprinde.

A. Popovici clucer

Nr. 6994

Director sluger Mastasache

1839 Septembrie 31

Stolnic Alexandru Sava

## XXII

Cătră cinstita marea logofeție a dreptății <sup>3)</sup>.

Dela iurisconsulții Statului.

Asupra ofisului cinstitei mării logofiții din 11 Septembrie 1839 cu Nr. 5376 prin care pe temeiul legiurei

1) Arhivele Statului Iasi, Tr. 1756 op. V 1294 dos. 9 f. 26.

2) Ibid., Tr. 1756 op. V, 1994 dos. 9 f. 31.

3) Ibid., Tr. 1756 op. V, 1994 dos. 9 fila 21.

publicarisite pentru acei ce vroesc a fi vechili în pricini de giudecăți recomunduindu-să cercetarea unor asemenea feță tot odată să pune și condiția următoare „cu răspunderea dumnevoastră asupra raporturilor care veți slobozi pentru neștiința și învăluirile în pricini ci s'ar dizvăli în urmă dela vre o față din acele ce ar câștiga dritul di a fi vechili pria însărcinarea alegerei dumnevoastră“. Gios iscăliții cu supunire aducem la știința cinstitei marii logofeții că de a noastră datorie cunoaștem a cerceta fețile ce cu recomandarea cinstitei marii logofeții s'ar înfătoșa la noi spre asemenea sfârșit potrivit legiuirei publicarisite pentru vechili însă a primi asupra noastră răspunderea pentru învăluirile în pricini ce s'ar dovedi în urmă dela vre o față de acele ce ar câștiga dritul de vechil nu ne putem îndatora pentru că învăluirile ce cu vreme s'ar dezvăli de la vre un vechil pot să urmeze nu numai din singură neștiința lui de condica țivilă ci din alti patimi și plecări rele precum vânzare a pricinii și altile care făcându-să în taină și pe ascuns sau nu să poate dovidi nici ca cum, sau numai cu mare greutate; că apoi asemenea feță spre a sa desvinovățire lesne ar pute să zică că din neștiință au făcut greșală în pricină; și apoi cine poate chizășlui sau a răspunde pentru urmările pe viitorime a vreunei persoane până atuncea necunoscute?

Iar cât pentru știința de carte cu care trebuie să fie înzăstrate fețile ci voesc a fi vechili noi rugăm pe cinstita logofeție a ne dà dezlegare ce fel de știință să cerem dela asemenea feța? Deplina potrivit cu art. I-ii sau de mijloc potrivit cu articolul al 2-le a pomenitei legiuiri. Căci dacă se va cere numai de mijloc știința apoi noi iarăș nu putem fi răspunzători pentru greșelile ci vre unii din vechili ar pute face în vre o pricină pentru că cel ce are numai de mijloc știința acela nu are deplină știință și cel ce nu are deplină știință a legilor dela acela nu să poate cere deplina lucrare pravilicească; așa dar nici imputație nu să poate face pentru greșala ce din nedeplina cunoștință s'ar întâmplă a să face. Pe lângă care mai pot fi unele feță care la cercetarea ce li să va face să aibă de mijloc știința condicei țivile însă dacă prin urmarea vremii nu

vor mai procitio atunce din lenevire sau din păruta încredere că ar știo sau din ori ce altă pricină lesne s'ar puté întâmpla ca cu vremea să uite aceia ce numai de mijloc au știut, pentru care alor negrijire iarăș nu putem fi noi răspunzători.

Căminar *Flehtenmaher* jurisconsult a Statului.

Paharnic *D. Bojinca* jurisconsult.

Nr. 196

Săptemvrie 15 anul 1839.

*Rezoluție* Septemvrie 21.

Să li să răspundă că logofeția nu le-au cerut răspundere pentru moralul fețelor alesă ce numai pentru știința lor care anume să ceri deplină precum să arată la articolul 1 a proiectului; iar ovajenia de a fi primiți și cu de mijloc știință este numai când nu s'ar găsi acum de față cu deplină știință; făcându-li-să și această observație că deși nu sânt dumnelor răspunzători pragmaticești dar ipolipsul și creditul dumnelorvoastre nu ar rămâne neșignit la o alegire nepotrivită făcută ocârmuirei.

### XXXIII

1839 Săptemvrie 25.

La dumnealor iuriconsulții Statului <sup>1)</sup>.

Asupra înscrisului domnieivoastre cu Nr. 196 răspunzător la porunca cu Nr. 5376 prin care vi se pune în sarcinare ca pi temeiu legiurei publicarisite pentru acei cari vroesc a fi vechili în pricini de judecări logofeția vă răspunde că prin numerarisita poruncă nu v'au cerut răspunderea pentru moralul fețelor alese ce numai pentru știința lor care anume să ceri a fi deplină precum să arată la art. 1 a proiectului; iar ovajenia de a fi primiți și cu de mijloc știință esti numai când nu s'ar găsi acum de față cu deplină știință făcându-vi-să însă și aceasta cunoscut că deși nu sântei dumnevoastră răspunzători pragmaticești dar ipolipsul și creditul dumnevoastră nu ar rămâne neșignit la o alegire nepotrivită.

1). Arhiv. Stat. Iași, Tr, 1766 op. v, 1994. dos. 9 f. 23.

## XXIV

Prea Înălțate Doamne, <sup>1)</sup>

În proiectu întărit de înălțimea voastră asupra anaforelei sfatului cu Nr. 1751 pentru calitățile cu cari trebuie a fi înzăstrați acei ce primesc însărcinare de vechili să regieuești că în trei luni de la zioa publicarisirii lui să să înfătoșeze toți acei cu asămîne însușiri spre a li să face cercetare rostită prin trānsu; acum logofeția dreptății prin docladul din 21 a următoarei supt Nr. 5751 aduce la cunoștință sfatului că dela 25 a trecutei luni Iunie de când s'au publicarisit acest așăzământ aice în capitalie s'au înfățișat numai vre-o zece feță cu cerere de a li se face cercetare precum glāsuește art. 1-iu al 2-le și al 4-le din proiect și că din aceștie nu să nădăjduește după cercetare să iasă mai mult decât doi sau trei fețe cu știință de mijloc îngăduită de art. al doile; iară la ținuturi după raporturile ce ar fi primit depe la tribunaluri nici să găsăsc vechili cu asămîne atrebuturi și cere a să face vre o punire la cale ca nu cumva cu punirea în lucrare a ponctului rostit în proect pentru mărginirea unor asămînea feță să aducă cursul pricinelor într'o oprire păgubitoare fețelor împricinate.

Deci sfatul cunoscând și însăș greutatea de a să găsi în vremea de față persoane cu științele cerute de așăzământ numai puțin și stăvilarisirea ce s'ar aduce în marșa profesurilor mărginirii lui este socotință a să mai prelungi vremelnicești punirea lui în lucrare în ceia ce privește calitățile vechililor.

Cu aceasta ca până când s'ar informălui persoane cu știința cerșută de așăzământ.

Logofeția în acea vreme să privigheze și să dei instrucții și pe la tribunaluri de a găsi persoane cu știința cât s'ar pute' mai apropiată de cerirea așezământului spre a fi însărcinate cu vechilăcuri. Pentru care sfatul cu toată supunerea vă aduce la cunoștință spre desăvârșită hotărâre.

1) Arhiv. Stat. Iași, T1. 1764 op. 2013 dos. 1000 f. 86.

Mădulările sfatului administrativ a Înălțimei Voastre plecate slugi.

Canta vel logofăt.

Iordache Ghica visternic

Secția al II. Nr. 1948

Gr. Suțu

Anul 1839 Septembrie 29

Șef secției sardar Dobrovici

*Buiurdiu,*

Nu să încuviințază fiind că acei ce au pricini ori însuș le pot căuta, sau nevoind, rămâne aș găsi vechil cu atributurile cerșute; iar acei ce mai înainte au fost în slujbe dicanicești având și starea cerșută vor pute fi vechili ca niște ispițiți în acest ram.

În 14 Octomvrie 1839

*Mihai Sturza Voevod*

### XKV

Secretariatul de Stat al Prințipatului Moldaviei

Secția al II-le, Nr. 2111.

1839 Octomvrie 18 zile. Eșii

Către departamentul Justiției<sup>1)</sup>

Docladarisirea acelu departament cu Nr. 5751 atin-gătoare de lipsa de persoane ispitite și cu calitățile cerșute de așăzământ de a fi *vechili* sau *advocați* după care împre-giurare urma a să mai prelungi termenul punerii în lucrare a așăzământului.

Sfatul prin anafora cu No. 1948 au supus'o cunoștin-ței preînălțatului domn iar înălțimea sa au binevoit a în-sărcină următorul buiurdiu: „Nu să încuviințază fiind că acei ci au pricini ori însuș le pot căută, sau nevoind rămâne aș găsi vechili cu atributurile cerșute, iar acei ci de mai ina-nte au fost în slujbe dicanicești, având și starea cerșută vor pute fi vechili ca niște ispițiți în acest ram“.

Dispre care gios iscălitul are cinste ai face cunoscut spre dizlegare la nomerarisitul său doclad.

Implinitorul datoriilor de vel postelnic G. Suțu

Șef secției comis Dobrovici

*Révoluție*: Oct. 20.

Să să împărtășască tuturor instanțelor spre întocmai urmare.

1) Arhiv. Stat. Iași, Tr. 1756 op. v, 1994 dos. 9 f. 32.

## XXVI

La redacția Albinei Românești <sup>1)</sup>

Nr. 6579/1839 Octomvrie 23

După obștiasca publicarisire a proiectului îmbunătățit pentru calitățile cu care să cere a fi înzăstrați acei ce primesc însărcinări de vechili în pricini țivile de judecată aplicația descoperind greutate de a să găsi în vremea de față niște așa persoane cu însușirile cerșute de acel așezământ logofeția supuind pe deoparte această împregiurare sfatului cârmuitor cu docladul de supt Nr. 5751 spre cuviincioasa regularisire iar pe de alta pâr la primire dezlegării ce va da spre a nu să stavilarisi marșa proțesurilor în mărginirea acelu așezământ (care dela 25 a trecutei luni Săptemvrie anul următor urmă aș avé a sa lucrare) au făcut cunoscut obștesti prin țircularnice tuturor tribunalurilor ca să mai prelungească vremelnicești a lui punire în lucrare încât să atinge de calități cu aceasta însă ca să privigheze pentru fețele ce s'ar însărcină cu vechilăcuri să fie cu însușiri cât să poate mai apropiete de cererea zisului așezământ.

Acum dar secretariatul de stat cu adresa supt Nr. 2111 înștiințază pe logofeție că sfatul întrând cu anafora cătră prea înălțatul domn pentru aceste împregiurări înălțimea sa au binevoit a însărcina următorul buiardiu : „Nu să incuviințază fiind că acei ce au pricini ori însuș le pot căuta sau nevoind rămâne aș găsi vechili cu atributurile cerșute ; iar acei ce de mai înainte au fost în slujbe dicănicești având starea cerșută vor puté fi vechili ca niște ispitiți în acest ram“.

Această dar înaltă dezlegare cu toate că logofeția prin țircularnicile ei publicarisite tribunalurilor giudecătorești spre știința și întocmai urmare dar să scrie și acei redacții de a trece întocmai prin foaia sătească spre obștească știință.

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1756 op. 1994 dos. 9 f. 34.

## XXVII

Divanul Apelativ a Țării de gios

Secția I, Nr. 7286

1839 Decembrie 14

Cătră cinstita mare logofeție a Dreptății<sup>1)</sup>

Fiind că prin înalta domniască întăritură pusă pi anaforaua sfatului împărtășită acestui divan pe lângă oțnoșănia cinstitei logofeții de supt Nr. să zici vechili „cei ci mai înainte au fost în slujbe dicanicești având și starea cerșută de așezământ vor putea fi vechili ca niști ispitiți în acel ram“. Dispre care o așa stare nimică nu pominești pravila cea pentru vechili iarăș prin cinstita logofeție împărtășită acestui divan și acum o așa stare nu să poate ști în ce să să închei întru știință sau în stare de avere.

Pentru aceasta divanul cu cinste face poftitoare cerire cinstitei logofeții ca să binevoiască ai trimete dezlegare întru aceasta pentru că neștiindu-să vechili pe nimine nu să poate primi, iar proțășurile ci sânt a să da curs prin vechili stau în nelucrare.

Ioan Neculce vel vornic

Veisa spatâr

Director stolnic Burada

*Rezoluție:* Decembrie 16.

Să să înfățoseze cu așezământul aceasta și lucrările făcute după el.

## XXVIII

Doclad la sfat<sup>2)</sup>

Nr. 8085/1839 Decembrie 22

Apelativul Divan a țării de gios prin adresul din 14 a curgătoarei supt No. 7276 aducând la știința logofeției în dezlegarea cinstitului sfat înalt întărita pentru vechili să zice: „că acei ce mai înainte au fost în slujbe dicanicești având și starea cerșută ar pute' fi vechili ca niște ispitiți în acel ram“, și că divanul neavând dumerire ca să să închei o așa stare adică în știința sau în stare de avere ceri dizlegare. Care o asămine împregiurare vâzân-

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1756 op. v, 1994 dos. 9 f. 38.

2) Arhivele Statului Iași, Tr. 1756 op. v 1994 dos. 9 f. 39.

du-să că nu este văzut nici în pomenita dizlegare precum nici în pravila obșteștii adunări logofeția o așteaptă dela ocârmuitorul sfat spre a sa știință.

## XXIX

Secretariatul de Stat a Moldovei

Secția al II Nr. 431

1840 Mart 1 zile

Cătră Departamentul Justiției <sup>1)</sup>

Spre deslegare la docladul logofeției cu Nr. 8085 atingătoriu de nedumerirea ce întâmpină divanul apelativ a țării de gios asupra cuvântului de starea vechililor gios iscălitul potrivit cu închierea sfatului are cinste a face cunoscut că cuvântul de stare să socotește de avere iar nu de știință pentru că celelalte însușiri trebui neapărat să le aibă vechili.

Implinitor îndatoririlor de vel postelnic, Suțu

*Rezoluție* : Martie în 8

Să să împărtaşască divanului arătat precum și celorlalte tribunaluri spre a ceve știință și această deslegare asupra calității vechililor la care în urmare împărțășirilor de mai înainte trebuie ca să aibă osăbită luare aminte cătră fețele ci s'ar înfățișa de vechili.

Pogor Spatar

## XXX

Cătră cinstita mare logofeția Dreptății <sup>2)</sup>

Dela jurisconsulții Statului

Raport

În urmare rezoluției cinstitei M. Logofeții din 10 a curgătoarei luni pusă pe jaloba dumisale Costache Iorga, prin care cere de a fi supus cercetării potrivit așăzământului pentru vechili, care rezoluție are următoarea cuprindere: „Dumnealui banul Bojinca împreună cu dumnealui comisul Docan făcându-i examen și aflându-l destoinic îi va slobozi și atestat“, gios iscăliți astăzi la 18 Decemvrie

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1756 op. v, 1994 dos. 9. f. 42

2) Arhivele Statului Iași. Tr. 1756 op. 1994 dos. 9 f. 64.



1842 făcând poroncita cercetare numitului jăluitar atât din capitulul al 8-le a regulamentului organic cât și din Codica Țivilă, au găsit pe numitul cunosători atât din capitulul al 8-le a părții giudecătorești din regulament, cum și înzestrat cu de mijloc știință a Codicei Țivile, potrivit glăsuirei art. 2-le și al 3-le din așăzământul pentru vechili statornicit la 1839 cu Nr. 1127.

Despre care gios iscăliți potrivit articolului al 4-le din acelaș așăzământ cu supunere raportuesc cinstitei logofeții.

Ban D. Bojinca  
jurisconsult

Comis. N. Docan  
jurisconsult

1842 Decemvrie 18 Eșii Nr. 2

La judecătoria ținutului Botoșani  
Nr. 7917 Decemvrie 19 zile 1842

Fiindcă după ecsamenul ce s'au făcut de cătră dumnelor iurisconsulți ban Bojinca și comisul Docan dumi-sale Costachi Iorga s'au găsit distoinic a fi în număr de obștesc vechil; apoi până ce i să va slobozi cuvenitul atestat despre aceasta se face cunoscut acei giudecătorii de a nu-l împiedeca în ori și ce proșes ar vré să să înfătoșeze și a i să întări și toate vechilimelele ce va înfătoșa.

### XXXI

Logofeția Dreptății Nr. 220 1843 Iuenar 19 Iași  
Cinstitei Decosterii a Mitropoliei Moldovei

Fiindcă în urmarea așăzământului statornicit și publicat pentru calitățile cu care să cer a fi înzestrați acei ce primesc însărcinări de vechili în pricini țivile de giudecăți s'au arătat cu jalobă dumnealui Costache Iorga cerând a fi supus cercetării potrivit așăzământului. Și după raportul primit cu Nr. 2 dela dumnelor jurisconsulții Statului la care s'au recomenduit al examenarisi, văzându-să că este înzestrat în cunoaștirea regulilor potrivit articolului al 2-le și al 3-le din zisul așăzământ și precum prin acela să legiuește ca fieșticare vechil la câștigare unui a-

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1756 op. v, 1994 dos. 9 f. 69.

săminea drit să săvârșească giurământul prescris în articolul al 6-le. Odată cu aceasta să trimită pe numitul la cinstita decasterie poftindu-să de a-l supune după rânduială săvârșirii pomenitului giurământ în ființa și a cinovnicului logofeției dumnealui spatarul Pleșescu. Iar pentru viitorime cinstita decasterie va face cunoscut logofeției duhovniceasca față ci va fi însărcinată a catehisi la privilegiuri pe niște asămine precum este regularisit pentru amplexiunii părții giudecătorești.

## XXXII

*Foaie giurământului* <sup>1)</sup>

1843 Ghenar 21 Eșii

Eu Costachi Iorga giur în numele lui Dumnezeu, a precuratei fecioarei Mariei și a tuturor sfinților precum că tuturor înpricinațiilor cari m'ar ceri m'ar pofti și m'ar înputernici de a stărui și a înainta pricinile lor în giudecări ori în ce pricină, după ce odată voi primi asupra mé voi sluji și voi stărui la giudecări cu dreptate, credință și sânguință fără de osăbire a persoanelor bogate adecă sau sărace, fără de a cerca vre-o uneltire de vicleșug cu partea potrivnică neluând în băgare de samă a acestuia rugăminte, daruri, favor, frică, ură, iubire, sau hatâr, voi urma toate după dreptate și după legi, luând dela încredințatoriul meu leafa cuvenită ostenelelor mele; nici voi părăsi pe încredințatoriul meu în pricina luată asupra mea afară de vre-o legiuită și cinecuvântată pricină.

Am săvârșit formalnic jurământul acesta și iscălesc.

Costache Iorga

Prin mine s'au catehisit giurământul iscălitului de mai sus pentru care am iscălit.

Ilarion Arhimandit

În ființa me au săvârșit giurământul iscălitul de mai sus.

Spatar Pleșescu

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1756 op. v. 1994 dos. 9, f. 69

## XXXIII

Duhovnicească decasterie a Sf. Mitropolii Moldoviei  
Nr. 84 Anul 1843 Ghenar ziua 21

Cinstitei mare logofeții a Dreptății <sup>1)</sup>

Asupra oțnoșăniei logofeției cu Nr. 220 spre a să supune giurământului pe dumnealui *Costache Iorga* ce voește a fi cu însărcinare de vechil în pricini civile de giudecări, cu cinste se răspunde că după sfaturile duhovnicești ce i s'au făcut în ființa și a cinovnicului rânduit dumnealui spatarul Ioan Pleșăscul s'au și supus formalnicului giurământ în biserica catedrală înaintei precinstitei Cruci și a Sf. Evanghelii, potrivit glăsurri prin fila giurământului înfășoșată de dumnealui spatarul, care filă a giurământului au și iscălit-o dumnealui Iorga încrediațându-să atât členul întâi a decasteriei precuvioșia sa arhimanditul Ilarion care l-au supus giurământului precum și dumnealui spatarul pentru care cu căzuta cinste i să împărtășește știința iar întâmplându-să a să mai supune pe cineva într-o asemenea obiect; decasteria iarăș după datorie va împărtăși știința cinstitei logofeții spre regula ei.

Filaret Apamias

Ilarion Arhimandit

Secretar Climescu

## XXXIV

Logofeția Dreptății <sup>2)</sup>  
Cătră redacția foi sătești

Alăturat cu aceasta trimețându-să acei redacții copie întocmai depe atestatul ci s'au slobozit din partea logofeției dumisale *Costache Iorga* doveditor că se află cunosător atât de capitalul al 8-le a părții judecătorești din reglement cât și înzestrat cu de mijloc știință a condiceii țivile, să scrie acei redacții spre a-l obști prin cuvenita foi sătească.

1843 Februarie în 6 zile

Nr. 596 Secția I

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1756 op. v, dos. 9 f. 70.

2) Arhivele Statului Iași, Tr. 1756 op. v, 1994 dos. 9 f. 72

## XXXV

Zapiscă <sup>1)</sup>.

La Foaia Sătească 1843 Februar 11. Nr. 716

Către cele împărtășite acei cinstitei redacții prin adresul de supt Nr. 596 pentru de a să obști pe dumnealui *Costache Iorga* că să află atât cunoscător de capitolul al 8-le a părți giudecătorești din reglement cât și înzestrat cu știință a condicei țivile. Canțileria logofeției dreptății adaogă și prin aceasta a fi cunoscut redacției ca tot odată potrivit cu rostirea articolului 21 din pravila statornicită pentru vechili să urmeze a obști că dumnealui *Iorga* că furul lăcuinții îi este în orașul Botoșani.

## XXXVI

Anaforaoa Logofeției Dreptăței din 22 August 1890<sup>2)</sup>, supt Nr. 4903 cu socotință de a se opri pe členurile divanurilor apelative de a se mai face vechili spre cacerdesire la mezat.

Inaltă rezoluție

Se încuviințează și se va publicarisi In 23 August  
Mihai Sturza Vodă

Prea Înălțate Doamne

Dumnealui vornicul Ioan Neculcea prezidentul Divanului de apelație a țarei de gios prin adresul supt Nr. 2412, înștiințază pe Logofeție că din pricina clenurilor acelui Divan care se fac vechili unora și altora la harecluirile de mezaturi să iscază multe neîncuviințări, propuind că de se va găsi de cuviință să se facă întru aceasta îndreptare încât členurile numai atuncea să fie slobode a atevdisi la mezaturi și a se hareclui vre-o avere asupra lor când vor fi mușterei și cumpărători chiar pentru sine însuși, iar nici de cum altădată, sau că după harecluire să zică că au cumpărat-o pentru altul cariva și

1) Arhivele Statului Iași. Tr. 1796 op. v. 1994 dos. 9 f. 73.

2) Adunare de ofisuri și dezlegări in ramul giudecătoresc, Iași 1844 p. 249.

se facă acturile întăritoare pe numele aceluia ; această înpregiurare gios iscălitul cu supunire o docladarisește Înălțimei voastre, rugându-vă, că de veți găsi de cuviință să poronciți contenirea unei asemenea urmări pricinuitoare și de pagubă vânzătorilor, pentru sfieala ce pot avea mușterei și de prepus neprielnic.

Canta logofăt

### XXXVII

No. 249. Anaforaoa Ministerului Dreptății din 1840 Septembrie 13, subt No. 5466, după care s'au regulat ca în pricini de giudecăți atingătoare de fondul averii, bărbatul să aibă vechilime dela soția sa (Pag. 250 Ediț. I).

#### Rezoluție domnească

În privire că legile opresc pe bărbat a înstreina din averea femeii, fără primirea și a ei, trebuie ca bărbatul se înfățișeze de acum înainte vechilimeaoa soției sale când se giudecă pentru fondul averii ei. În 13 Sept. 1840

Prea Înălțate Doamne <sup>1)</sup>).

Primindu-se adresa Divanului țerei de sus cu cerire de deslegare, dacă bărbatul trebuie se aibă vechilime de la soția sa, spre a se pute giudeca pentru averea cuvenită ei, sau nu, căci după § 106, din Codica civilă, nu s'ar cere, și nici Regulamentul pentru o asemenea împuțernicire, nimic ar pomeni, iar la unele din procese s'ar obicnui a se cere vechilime, Logof. au împărtășit aceasta d-sale Juris-consultului Pah. Damaschin Bojinca, spre însemnarea legiurei pravelilor în asemenea, de la care s'au primit răspuns cu No. 166 cuprinzător „că în legi nu s'ar fi hotărând lămurit, de poate sau nu bărbatul a se giudeca pentru averea cuvenită femeii fără vechilimeaoa ei, de cât cu § 106, din Codica civilă, or soția sa întru toate întâmplările, care apărare s'ar înțelege că ar trebui să fie totdeauna cu vroința femeii, iar la giudecă-

1) Scarlat Pastia, Codu judeciar pentru tribunalele din Moldova, Iași 1862 pg. 453.

țile atingătoare de zestrea femeii, nu ar cere trebuința a avea bărbatul vechilimeaoa ei, pentru că zestrea fiind siguripsită în averea bărbatului, și toată răspunderea pentru zestre ar fi asupra lui și că femeia întru cât ține căsătoria, neavând drit a se amesteca în dispoziția zestre, nu ar fi având nici trebuință de a se îngriji și pentru giudecățile ce s'ar isca împotriva zestre, și după urmare nici că ar fi având bărbatul trebuința de vechilimeaoa ei, la asemenea giudecăți, adăogând în sfârșit, că și pentru averea femeii ce fără de zestre, numită ecsoprică, care ar veni la femei prin moștenire și alte chipuri, rădicându-se aceasta la principii ar urma ca bărbatul fără împuternicirea femeii nu s'ar pute giudeca, pentru că el, bărbatul nici un felu de drit nu ar fi având asupra ecsopriei, fără de învoirea femeii, socotită fiind ecsoprica ca o avere streină de bărbat și nesiguripsită în averea lui mai înainte de aducerea ei în casă și trădarea cu înscris act și condiție în mâinele bărbatului, și că așa precum fiind că averea de moștenire a femeii, s'ar socoti streină de bărbat atârănătoare numai de la voința femeii. Ar urma și firește, ca bărbatul să nu se poată giudeca pentru asemenea avere, fără împuternicirea femeii precum nimine nu s'ar pute giudeca pentru avere streină fără împuternicirea proprietarului. „Deci gios iscălitul luând în băgare de samă că în acest obiect nu se păzește o regulă, statornică adică: în care anume pricini să se ceară vechilime de la bărbat și în care nu cu plecăciune rog pe *Înălțimea Voastră* se bine-voiși a face o dezlegare spre o generală regulă.

### XXXVIII

Țircularnica Divanului către judecători <sup>1)</sup>.

1840 Noemvrie 25

Fiind că unile din deli ci să primescu la acest divan în apelație să gășasc vechilimeli cu cari să înfățosează vechilii vreunie din părțile înpricinată în giudecata neîn-

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1756 op. v, 1994 dos. 9 f. 83.

tărite de către judecătorii tinutului, iar alte proțasuri fiindu pentru zăstre bărbatul fimei ci vroește a sprijini zăstrea să înfășoșază în giudectă fără vechilimé formalnică dela soția sa, precum asămine și unii dau jalobe de apel în divan cu numire de vechili a vreunuia din înpricinați fără să înfășoșeze vechilimé formalnică dela acea persoană pentru aceasta să scrie acei judecătorii:

a) Ca vechilimelile de prin delli să fie toate încredințate de ea pe formă și cuprinzătoare că ori ce legiuit vor face acei vechili să fie primit de încredințătorii lor.

b) Să se facă obștește cunoscut prin tot ținutul ca acei ci ca din nou vechili vor vroi a apelarisi la divan pricina străină să aibă vechilimé înformăluită de judecătorie.

v) Asămine să se facă obștești cunoscut că putem ori cari proțăș atingător de zestre bărbații să-ș ei vechilimelē dela soțiile lor încredințate pe formă de judecătorie căci la deînpotrivă urmare nu va fi primirea ei.

Iar apoi de primire aceștii porunci judecătoria să răspundă divanului.

### XXXIX

Cătră cinstita mari logofeție a dreptății <sup>1)</sup>.

Judecătoria ținutului Iași

Raport

Judecătoria aceasta în privire că vechilii unora din împricinați la vremea înfășoșării dau de față vechilimele întărite de către comisarii orașului sau poliția îndreptătoare, cari vechilimele nesocotindu-să valabile să aduce zădicnire în marșa lucrărilor; apoi așa precum pe judecătoria ajutorare s'au îngrădit a numai întări nici un; fel de acturi fiind că să aduce iarăși asăminea confuzii de aceia supus să aduce la cunoștința cinstitei marei logofeții și pentru niște asăminea spre regularisire.

P. Balș

M. Docan

1840 Septemvrie 17 zile

Rezoluți: Septemvrie 19/1840.

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1756 op. 1994 dos. 9. f. 52

Să să răspundă giudecătoriei că dizlegarea ci cere este de prisos în vreme când destul îi poate sluji de povătuire aşazământul ce i s'au împărtăşit de logofeţie pentru calităţile ce să cer a ave vechilii, după care apoi nici să poate aduce zăticnire în marşa lucrărilor. Şi dar judecătoria va urma întocmai după alui rostire.

Canta logofăt

Ofisuri domneşti la toate judecătoriile şi divanurile.  
1840 Octomvrie 18 Nr. 350

Descoperindu-să că unile din tribunaluri primesc de vechili şi pe acei ci să înfăţoşază cu vechilimele neîncredinţate pi formă de lcc giudecătorească decât de marturi sau di privighitori din cari impregiurări să aduc în urmă pricinile în feliuri de împleticiri pentru aceasta poruncim şi acei („giudecătorii, divan), ca nici o vechilime din partea ori şi a cui s'ar înfăţâşa fără a fi întărită precum s'au zis de locu giudecătorească să nu fie primită di bună nescăpându-să din vedere ca şi feţele acele însămnate de vechili să fie cu însuşirile cerşute de aşazământurile sta-tornicite pentru vechili.

N. 60 Anaforaoa preacinstului Divan. Domnesc din 20 Octomvrie 1845 N. 2648, după care s'au pus îndatorire împričinaţilor ca ei însuşi să-şi vestească vechilii despre terminile la care ar fi chemaţi, când acei vechili nu au vechilimele la act. (Pag. 99, Edit. I).

Prez. Domn. — „D-lui Log. Drept. — Se încuviinţează măsura propusă în această Anaf. şi se va publica spre întocmai urmare“. În 28 Oct. 1845.

Pre Înălţate Domne 3)

Mulţi din împričinaţi primind chemările Div. pentru ca în hotărât termin să se înfăţişeze la el în pricinele ce au şi urmând după forme de a da ei adiverinţă de primirea unor asemenea prin adiverinţele ce dau arată, că în pricina pentru care sânt chemaţi ar fi rânduit vechil pe

1) Arhivele Statului Iaşi, Tr. 1756 op. 1994 dos. 9 f. 55.

2) Scarlat Pastia, Codu judiciar pentru tribunalele din Moldova, Iaşi 1862, pag. 669.



cutare, și că să se facă chemare aceluia, iar din aceasta urmează pe de o parte că până a se primi acest fel de adiverință cu lămurire că chematul în judecată își are rânduiala vechil, apropiindu-se termenul nu rămâne vreme a se încunoștiința pe acel vechil, iar pe de alta că și de s'ar împărtași termenul acelor ce zic împlicinații că-i au vechili și c'ar primi adiverința lor, înse nefiind vechilimelele lor alăturate la acte, apoi dacă unii ca aceia nu urmează a se înfățișa la termin, nu se poate căuta pricina pe temeiul Art. 371 din Reg. și însfârșit nu numai că fețele ce fac parte în același proces înfățișându-se la termin truda și cheltuiala lor rămâne zadarnică, dar și în marșa lucrurilor se face multă și viderată zăticnire. Prilej dar având în postul ce ocup după a Voastră înaltă bună voință, a priivi învăluirele și smintelile ce din aceasta mai de multe ori se prilejesc, priimesc îndrăzneala a supune cunoștinței Înălțimii Voastre că socotința me este că : chemații în judecată, acei ce precum am zis își au rânduiala vechili, fără se fie vechilimelele alăturate la actă, să fie ei însuși îndatoriți a împărtași termenul ce li se încuviințează vechililor ce au, fără se le mai fi ertat a îndrepta pe Divan la vechilii lor, și când unii ca aceia după primirea chemărilor n'ar urma a se înfățișa nici în persoană, nici prin vechili, pricinele să se caute potrivit legilor, numai în ființa părții stăruitoare.

Anaforaoa Logofeției din 1843 Aprilie 26 supt Nr. 2339 pentru ca vechilimelele supușilor streini să fie primite de tribunaluri numai cu întăritura consulaturilor.

#### Inaltă Rezoluție

Vechilimelele supușilor streini fiind întărite de consulaturile protecțiilor vor fi primite.

Mihai Sturza Vodă In 31 Aprilie 1843

Prea Înălțate Doamne, <sup>1)</sup>

Divanul apelativ a țarei de gios prin adresul cu Nr. 1057, face cunoscut logofeției ca K. K. agenție prin nota

1) Culegere de olisuri și deslegări în ramul judecătoresc, Iași 1844, p. 284.

de supt Nr. 1078, iar fi pus înainte „că vechiimelele cu care se înfățișează vechilii sudiților în proțesuri, dacă vor fi încredințate de cătră Agenție, ci s'ar socoti competența lor ocârmuire, apoi ar trebui să se cunoască legiuite, căci după ce tractaturile hotărâse ea singură ar fi sporită asupra supușilor împărăteștei sale măriri, a căria giurisdicție este respectată de mai înalte locuri, cu cât mai vârtos întăriturile ei. Și că el Divanul la o asămîne propunire, având în vedere și cuprinderea înaltului ofis slobozit la 1840 supt Nr. 350, prin care se hotărâște, cu toate vechlimelele ori a cui s'ar înfățișa să fie încredințate de giudecătoriile ținutale întâmpină nedumerire de urmarea ce ar trebui să păzască în viitorime. Așa dar Logofeția cu supunere aducând la cunoștința Înălțimei Voastre aceste împrejurări, cere dezlegare dacă și supușii protecțiilor străine sânt atârnați la rostirea țitarisitului ofis în punctul întăriturilor ce se cuvin a avea vechilimelele.

Catargiu

Prea Înălțate Doamne, <sup>1)</sup>

Anaforaoa de socotiți din partea dumisale vel logofătului a dreptății, ca să să recuzarisască pe judecători și la întâmplare când între aceștia și între vechilii feților ce ei judecă ar mijloci cazuri reglementale de recuzăție de acelea prevăzute prin articolul 289 cap. al 8-le recomanduită la adunare cu rezoluția Înălțimei Voastre s'au tratărisit la 15 a aceștii luni în a paisprezecelea seamă a aceștii obștești obicinuitei adunări și s'au făcut închiere prin covârșire de glasuri ca să să păzască urmare precum au fost până acum după art. 289 țitarisit mai sus; De aceea potrivit cu legiuirea articolului 51 litera G. din capul al doilea a Reglementului, adunarea cu tot respectul supune la cunoștința Înălțimei Voastre eczământularul alăturat de titlurile anaforalei și a închierei secției asupra ei adevărite cu iscăliturile mădulărilor.

Ai Înălțimei Voastre cătră D-zeu smerit rugător  
 Meletie Mitropolit Moldovei Și plecate Slugi  
 (urmează iscăliturile boerilor)

Nr. 43

1846 Martie 19 zile

1) Arhivele Statului Iași, Tr. 1764 op. 2013, dos. 4341 f. 152.

Textul anaforalei Dumni-sale logofătului dreptății cu Nr. 970 din 25 Februarie pentru recuzarisirea judecătorilor la întâmplare de a avea cu vechilii părților ce judecă pricini din acelea prevăzute prin articolul 289 din Regulament.

Să recomănouește adunării spre cuvenita lucrare la 28 Februarie 1864 M. Sturza Vodă

Prea Înălțate Doamne

Articolul 289 din Regulament cuprinde că judecătorii vor putea fi depărtați în pricină : 1) Când vor avea interes personal în pricină 2) Când vor fi rude a uneia din părți până și la văr primar sau înescrși adică socru, ginere sau cumnat. 3) Dacă va fi vre o pricină de judecată între judecător și între unii din părți sau soțul său ; cursul pricinilor urmărindu-se și prin *vechili* au născut o nedumerire în tribunaluri dacă judecătorii trebuie a să recuzarisi și în întâmplare când acele cazuri cuprinse la articolul țitarist ar mijloci între judecători cu vechilii ce vor fi rânduiți și în pricină. Asupra unii asemenea nedumeriri socotința jos iscălitului este că *de vreme ce vechilul înfățișază pe adevăratul inpricinat și mai ales că el având în pricină parte (folosul ce are a trage pentru al*

Textul închieerii ce s'au făcut de cătră obștiasca obicinuită adunare asupra acei anaforale.

*Mart 1*

Să primește și tratația rămâne a să face în seama viitoare.

iscălit Meletie Mitropolit.

*1846 Mart 15*

Acei ce sânt de socotință a să urma după cuprinderea din anaforaoa această : Buzilă, D. Bran post. Vasile Veisa post. Scalat Roseti vornic, Teodor Ghica vornic, Miclescu vornic, Sturza vornic, Beldiman, Palade vornic, Costache Mavro cordat logofăt. Episcopu Hușului.

Acei ce sânt de socotință a să păzi urmare precum au fost până acum după art. 289 din regulament : Grigore Cuzza, Plidos, C. Carp postelnic, Colonelu Iacovache, Mihăiță postelnic, Aslan Hatman, Vasile Alexandri Ilie Kogălniceanu vornic, Silion vornic Crupenschi, A. Sturza vornic Veniamin de Roman Mitropolitul.

său vechilăc) să socotește și însuș părtaș în acea pricină, apoi că după tot cuvântul dreptății ar fi de a să recozarisi giudecătorii și din acele pricini în care vor avea cu vechilii vre o înclinare din acelea prevăzute la art. 289 din regulament. Această dar împregurare nefiind lămurită prin așezămături, gios iscălitul povățuit de art. 318 din regulament, primește îndrăzneală a o supune Înălțimei Voastre.

Ai Înălțimei Voastre plcată  
 slugă  
 Teodor Balș  
 Șef secției spataru Pleșăscu

Prin votarisirea glasurilor au covârșit majoritatea ca să să urmeze după cuprinderea articolului 289 din Regulament precum au fost până acum; pentru care prin anafora să să ducă la cunoștință Înălțimei sale după rânduala văzută pentru proiecturi.

Meletie mitropolit

N. 94 Circularea Minist. Drept. din 19 Sept. 1846 N. 5675, pentru regula ce trebui a se păzi la întărirea de vechilimele din partea femeilor pentru înstrăinarea de fonduri de zestre (Pag. 156 Ediț I)<sup>1)</sup>.

Desvălindu-se că mulți din bărbații care se găsec vețuind în legiuită însoțire cu femeile lor se înfățișează pe la giudecata ținutului în care nu le este forul locuinței cu vechilimele înformăuite de către tribunalu lținutului locuinței lor, având inputernicirea din partea soțiilor lor ca să vândă averile lor nemișcătoare ce ar avea de zestre în acele streine ținuturi și se priimească și banii prețul cu care s'ar săvârși vânzarea și fiind că în formele giudec. nu este prevăzut unde să se facă asigurarea în averea barbatului pentru fondul zestrei ce s'ar vinde adică la tribunalul unde se înformăluște vechilimeaoa, la care nu se poate ști de ce valoare ar fi fondul de zestre unde iarăși nu se poate ști de ce valora averei barbatului, deci pentru un asemenea caz s'au găsit de cuviință ca

1) Scarlat Pastia. Codu juridiciar pentru tribunalele din Moldova, ași, 1862, pag. 713.

siguripsirea fondului de zestre ce un bărbat pe temeiul vechilimelei soției sale ar fi împuternicit a vinde. Să se facă la țin. unde s'ar înțelege mai întâi cu acela în acăruia ținut s'ar afla fondul de zestre, i cu acela unde ar fi averea barbatului, și acestea prin esperți făcând prețeluire formal nemișcătoarei averi a barbatului și a fondului de zestre, a căruia vânzare s'ar cere, se împărtășească știință de preț tribun. competent a întări vechilimaoa, ca să se vadă dacă vrednicește averea barbatului la trib. ținut. unde se află aceasta să se facă informăluirea vechilimei cu rostirea îndeplinirii unei așa măsuri; drept aceice se face cunoscut și acei . . . . . ce în viitorime se urmeze întocmai la prileje când i s'ar înfățișa asemenea ceriri din partea barbaților împuterniciți prin vechilimele de către soțiile lor a le vinde averile lor de zestre nemișcatoare ce ar ave în ori care ținut, după împrejurările îngăduite de legi.

## XLIV

N. 96 Circ. Minist. Drept. din 4 Oct. 1846 N. 5269 de a nu mai fi primiți în giudecăți vechili fără atestate. (Pag. 158 Ediț. I. <sup>1)</sup>).

Prin așezăm. făcut și publicat încă la anul 1839, pentru calitățile cu care se cer a fi înzestrați acei ce primesc însărcinare de vechili în pricini civile de giudecată, la art. al. 4 se legiuește „că ori carele ar vroi se câștige însușire de vechil va fi supus a se înfățișa la Logof. unde cercetându-se de o comisie înjghebată de Iuris-Consulți științele lor ce le pravilicești să li se sloboade și formal atestat” și prin art. al. 5 se zice „că precum în Academie între înaltele lecții se se predau și legile, apoi după trecire de cinci ani elevii ce vor ave atestatele Academiei că au săvârșit cursul legilor, precum și certificat de bune purtări, vor fi primiți de vechili luânduli-se dritul din partea Log. fără altă cercetare”. Fiind dar că în cursul a 7 ani, trecuți de la statornicirea acestui așez. și până acum

1) Scarlat Pastia, Codu judiciar pentru tribunalele din Moldova, Iași, 1862, pag. 716.

pre puține fețe s'au aratat cu cerire de a fi cercetate în științele ce ar ave despre lucrările ramului giudecăt. și din care apoi unii nici au mai urmat a se înfățișa la D-lor Iuris-Consultii după recomandația ce li s'au dat, iar în faptă toți aceștia, precum și alții au întreprins și urmează a se prezenta de vechili pe la toate locurile presudsfiilor giudec. încât din îndeletnicirea unor asemenea fețe ce poartă asupra-le însărcinări de vechilăcuri fără a'și ave câștigat și dritul despre aceasta, au născut multe necuviinți împilătoare împriținaților; apoi pentru a se aduce cu desevrșire scopul acestui așez. asigurătoriu, Depart. acesta găsește de neapărata o face o din nou deșteptare prin acest circular ca îndeopște toți acei ce se află îndeletnicindu-se cu însărcinări de vechilăcuri precum și acei ce vor voi de acum înainte a întreprinde o asemenea lucrare, să se înfățișeze la acest Depart. ca să-și câștige atestatul anume cerut de așez. pentru ca să poată fi primiți de vechili, bine înțelegându-se că la această dispoziție sînt supuși și elevii care vor fi săvrșit cursul legilor, precum și acei ce de mai înainte au fost în slujbe decanice; căci la din protivă de la 1 Ian. anul viitor 1847, acei ce nu vor avea asemenea atestate. nu vor mai fi îngăduiți a urma mai mult această întreprindere, pe temeiul așezăm. Spre care sfârșit se pune înainte și celui tri-tribunal ca de la aratata vreme nici se mai adiverească vechilimele pe numele vre unei fețe ce nu ar ave atestatul Log. și nici se primească la înfățișare pre vre unu vechil împotriva acestor principii a așez. inadins statornicit pentru mărginirea feților ce pot întreprinde însărcinarea de vechilăcuri, afară de acei ce s'ar prezenta pentru pricinele prevăzute la Art. 25 din așez.

## XLV

N. 107 Circ. Minist. Drept. din 9 Ian. 1847 N. 13 pentru vechilii de la care nu se cer atestate. (Pag. 179 Ediț. I. 1).

1) Scarlat Pastiea, Codu judeciar pentru tribunalele din Moldova. Iași, 1862, pag. 726.

Prin circ. publicată prin foaia sătească cu N. 43 din din 27 Oct. 1846 s'au mărginit ca de la 1 Ian. să nu se mai îngădui vechili fără atestatul Log. potrivit aceasta cu așez. ce stă în Adun. desleg. tip. la anul 1844 fața, pentru care dela ace vreme s'au și oprit cu totul întărirea vechilimelilor pe numele unor fețe care nu vor ave atestatul Log. Acum însă spre înlăturarea a tot felul de îndoiali asupra înțelesului acei circ. s'au socotit de trebuință a se lămuri prin aceasta că puterea acei circ. nu are înrăurire asupra vechilimelilor întărite mai înainte de la luna Ian. după care însă vechilii vor fi apucat a intra în lucrarea ce li s'au încredințat, și că unii ca aceștia rămân slobozi a'și mântui însărcinările ce li ve vor fi dat prin asemenea vechilimele mai înainte de zioa arătată. Asemenea s'au socotit de trebuință a se chiea luarea aminte a acelu trib. și asupra înțelesului Art. 25 din acel așez. după care casnicii vechili, vatași, tovarășii și posesorii care vor fi îndatoriți pentru pricinile de giudecată a proprietarului, sânt scutiți de forma acelu așez. ca unica ce după osebite legături, urmează a implini însărcinarea numai a unora, care după personală încredere li se pune, și că între casnicii vechili se înțeleg și rudele cele mai apropiete.

## XLVI

Sfatul nostru i să recomanduește această anafora spre a hotărâ cazul de față și a ne refera socotința lui.

In 7 Februarie 1851.

Grigorie Ghica Voevod.

Prea Înălțate Doamne, <sup>1)</sup>

Departamentul averilor bisericești și a învățăturilor publice prin adresul sub Nr. 68 înștiințază pe acest departament al dreptății că unul din vechilii cei are pentru parte de proșesurile depe la ținuturi iar fi făcut cunoscut cum că mergând la o giudecătorie ținutală în unul din așămene proșasuri acel tribunal ar fi arătat îndoială asupra vechilimelei ce acel vechil ar fi înfăoșat din partea po-

1) Arhivele Statului Iași Tr. 1784 op. 2013 dos. 1000 f. 30.

menitului departament supt cuvânt că nu au văzut o încredințată de un tribunal giudecătoresc și că acel departament observând că dela înființarea sa toate vechilimelele date din parte-i au fost primite de locurile competente pe acelaș temeii că el este înființat și cunoscut de un înadins așezământ, după care toate actele sale nu să pot privi ca a unei feță particulare; mijlocește însfârșit pomenitul departament a să face luarea aminte acei giudecătorii (pe care o numește) pentru asămينة urmare ci el ar cunoaște-o abătută.

În privirea căriia mijlociri departamentul dreptății întorcând luarea aminte la legiuirile ce însușăsc puterea acturilor întărite de locurile giudecătorești și având în privire că toate casăle obștești cum și însuș Visteria țării la întâmplare când ar avea proțās vechilimelele și alte acturi este îndatorită de niște așa legiuiri ale întări de locurile competente.

Primește îndrăzneală a aduce la știința Înălțimei voastre că în privirea unor asămينة împregiurări, Departamentul averilor bisăricești nu ar putea fi osăbit de o casă obștiască nici s'ar cuveni a face escepție rânduelilor obștești, căci urmarea unora din trebunaturi până acum cu primirea vechilimelelor neîntărite după așăzământ esti o greșală și pentru curmarea unor asămينة nedumeriri, iscălitul vă roagă să bine voiți a da dezlegare care să poată sluji de regulă în viitorime.

A Înălțimei voastre plecată slugă, I. Suțu  
Șef Stepanov spatar

Secția I, Nr. 219, 1851 Februarie 7.

Rezoluția sfatului, Mart 14 <sup>1)</sup>

Prin anafora să să aducă la cunoștința înălțimei sale că sfatul găsaști observația logofeției dreptății cuprinsă în această anafora potrivită prințipiilor pravilicești și prin urmare departamentul bisăricesc neputând a să socoti decât ca o casă obștească urmează pentru vechilimele și alte acte a sale a păzi aceiaș regulă pentru întărirea lor cași

1) Să incuviințază la 15 Mart 1851.



celelalte case obștești adevă de către tribunalurile judecătorești.

### XLVII

N. 236 Anafor. Cons. Adm. din 14 Martie 1851 N. 704, prin care s'au determinat că și vechilimele caselor obștești trebui a fi întărite după forme. (Pag. 410 Ediț. I).

Rez. Domn : „Se încuviințează”.—In 15 Martie 1851 <sup>1)</sup>.

Pre In, Doamne.—Din Anaf. Logof. cu No. 219. recomandată Sfat prin Domn. rez. Sfat a văzut că Depart. Aver. Biser. au însemnat a sa nemulțumire asupra unei giudec. ținut, care ar fi arătat îndoială asupra vechilimelei Depart. Biser., cu care s'au înființat un vechil al seu în procese; iar Logof. propuse că în privirea legiuirilor ce însușesc putere acturilor întărite de locurile giudec., încât și casele obștești, precum și însuși Visteria țerei la întâmplare de vre un proces ce ar ave, urmează a'și întări vechilimele de locurile competente, nu s'ar cuveni a se excepționa Depart. Biser. din o așa rânduială, ce trebuie a se păzi obștește; iar ca urmarea unora din trib. până acum de a primi vechilimele neîntărite după așez., se socotește o greșală.

Sfatul găsiind propunerea Logof. cuprinsă în numerata anaf. potrivită principiilor legiuirilor, iar Depart. Biser. socotindu-se ca o casă opștească, găsește de cuviință ca pentru întărirea vechilimelilor și a altor acte a acelui Depart. să se păzască aceleași reguli ca și pentru celelalte case obștești, făcându-se asemenea întărire de către tribun. giudecăt.; desăvârșita hotărâre însă rămâne la înalta încuviințare.

### XLVIII

N. 258 Circ. Minist. Drept. din 30 Oct. 1851 N. 6282, de a nu se mai întări vechilimele în numele obștiilor de prin târguri (Pag. 442 Ediț. I).

1) Scarlat Pastiea, Codu Judeciar pentru tribunalele din Moldova, Iași 1862, pag. 874.

Pe lângă aceasta împărtășindu-se giudec. în copie adresa ce sa primit de la Depart. treb. din lăuntru sub N. 22.236 în capul vechilăcului cu care D-lor Serd. Costin Tuduri și Medel. Tavva Țiplica, sânt împuterniciți de către obștia mahalalelor Feredeile și Păcurarii, a stăruii întru scoaterea banilor ce li s'au luat samavolnic pe pășunea depe imașul Domn., i se scrie că lămurindu-se de mijlocirea ce face zisul Depart, prin citata adresă să urmeze întocmai pe viitorime.

## XLIX

N. 260 Circ. Minist. Drept. din 10 Dec. 1851 N. 7001 de a nu se mai primi de vechili pe amplexații cârmuirii. (Pag. 446 Ed. I).

Văzându-se că unele din giud. ținut., întemeete pe atestatele ce le-au înfățișat oare care din fețile autorizate a pute fi vechili în pricini de'giudecăți le-au adevărit vechilimelile, iar altele din trib. au primit la înfățișare pe niște așa vechili, găsindu-se acele fețe și în slujbele stat. fără a se opri de rostirea așezerei aflător în Adm. desleg. tipăr. la anul 1844, fața 132, care pe amplexați, osebit, de apropietele rude. prevăzute prin citatul așez, oprește cu totul a se îndeletnici în vechilăcuri; Depart. prin aceasta cheamă luarea aminte a trib. îndeobștie la povățuirea numitului așez. spre știință și regulă în viitoriu. 1).

## I.

N. 280 Anaf. Minist. Drept. din 7 Oct. 1852 N. 5482, ca supușii străini se nu poată eși din țară fără a'și lăsa vechili în loc. (Pag. 462 Ediț. I. 2).

Rezol. Domn.—„Logof. înțelegându-se cu Secret. de Stat asupra acestei împrejurări va cere prin al seu canal dela consulatele respect. a nu îngădui o asemenea învoire împricinaților, sau a'i îndatori a'și rânduî vechili la în-

1) Scarlat Pastiea, Codu judeciar pentru tribunalele din Moldova Iași 1862, pag. 911-912.

2) Ibid. pag. 927.

tâmplare unde ar cere pasporte pentru ducerea lor peste hotar". In 10 Oct. 1852.

Pre Înălțate Doamne, Giudec. ținut. Iași Sectionea II prin raport sub N. 6191 au adus la știința acestui depart. că consulatele puterilor străine de aici din capitală în mai multe rânduri învoesc ducerea peste hotar a supușilor atârnați de a lor protoctie, fără ași lăsa acei supuși reprezentanți în procesele ce-i privesc și că prin urmare s'ar întârzie căutarea unor asemenea procese prin zădărnicierea lucrurilor acei giudec, care împrejurare Depart. supuind-o I. V. vă rogă ca să bine voiți a da deslegare de urmare.

## LI

N. 169 Anaforaia Domnes. Divan din 17 Dekemvrie 1857 sub No. 3453, pentru forma vekilimelilor răzășilor. (Pag. 169 Ediț. I).

### Rezoluție Domnească <sup>1)</sup>.

Vekilimelile este știut că trebuie a fi iscălite de toți părtașii în pricină, rămâind slobozi acei ce n'ar voi să iscălească în vechilime, ca să se înfățișeze însuși în pricină. In 19 Ianuarie 1858.

### Prea Înălțate Doamne

Unii din locuitorii răzăși, care au procese de giudecăți, aflându-se cu locuința îndepărtare de giudeeătoriile ținuturilor, la chemarea ce li se face spre a veni întru înfățișare cu vechilime formal, ei se înfățișază numai cu vechilimile iscălite de obștiea lor și adeverite cu pecetea satului de către vornicul și pacinicii acelui sat. Apoi fiind că niște asemenea vechilimele Div. nu știe de se cuvine a fi primite, pentru aceea cu supunere cere dezlegare dela Înălțimea Voastră,

## LII

N. 136. Circul. Minist. drept. din 20 Decem. 1860,

1) Scarlat Pastia, Codu judeciar pentru tribunalele din Moldova, Iași, 1862 p. 377.

No. 13071 de a se lepada formal de pricini acei ce în calitate de vechili ar primi serviciu public. <sup>1)</sup>

Cu ocaziunea reviziei făcute trib. de Roman în trecuta lună Sept. Minist. au luat deplină încuviințarea că fostul atuncea preșid. al zisului trib. d. Costache Cazimir, în contra legilor în vigoare, a lucrat și ca vechil și ca judecător în acta prigonirii d-sale Petrachi Constantin și Moisi Șapșa pentru bani ; în vederea unui asemenea muncă îndestul de important, ministerul pe de o parte a făcut persoanei culpabile reprimanda cuvenită, ear pe de alta spre a nu se mai întâmpla de asemenea flagrante abateri, decide prin această circulară tribunalelor județieare, în numărul cărora este și acel trib., ca toți funcționarii care de mai înaintea rânduiri lor în serviciul ar fi fost angajați ca vechili în vreun proces, de îndată să se lepide prin declarație către autoritatea la care s'ar găsi pendent procesul, și sub nici un cuvânt să participeze ca judecător la vre una din lucrările atingătoare de asemenea cauză, știind că la caz de abatere va căde sub pedeapsa art. 286 din reg. Această urmare se va păzi și de către toate fețele acele care s'ar rândui din nou în funcțiuni.

### LIII

Telegramă <sup>2)</sup>.

1864 Decemvrie 13 București

D-lui Președinte al Curții de apel Civilă, Iași

D. Ministru de Finance cere pentru cuvântul că timpul încă permite avocaților publici a se ocupa cu aplicarea legii rurale, a se mai amâna procesele statului până la finitul lui Decemvrie cu aceasta ca dacă în acestu termen timpul va deveni aspru și prin urmare în neputință de a se lucra pe afară, tribunalul după cerere a avocaților să-i permită a se înfățișa în procesele statului.

Vă recomandă aceasta spre legiuita lucrare.

p. Ministru Seulescu (?)

1) Scarlat Pastiea, Codu judeciar pentru tribunalele din Moldova Iași. 1862, pag. 1343.

2) Arhiva barou Iași—dos. No 1.

LIV <sup>1)</sup>

Ministerul Justiției Cultelor și Instrucțiunii Publice <sup>1)</sup>.

Având în vedere art. 24 din legea pentru constituirea corpului de avocați și care cuprinde;

„Îndată după promulgarea acestei legi, Ministeriul Justiției va numi trei consilii essaminatoarū unul în București, altul în Iași și un al treilea în Craiova; compuse cele dintâi din quote cinci membri și cel de al treilea din trei membri.

Membrii acestor consilii se vor numi dintre avocații cu titluri de doctori sau licențiați în dreptu și care au essercitatū doi ani cel puțin profesiunea de avocați.

O ordonanță ministerială va arata care sunt județele cu care să se ocupe fiecare din aceste consilii“.

Având în vedere că legea s'a publicat prin Monitorul Oficial Nr. 273 dela 6 X-vre.

Având asemenea în vedere consiliul essaminatoriu din București s'a constituit, subsemnatul spre îndeplinirea dispozițiunii ultimului aliniat de mai susū în privința distribuirii județelor decide que urmează:

Art. I. Pentru consiliu essaminatoriu din București, districtele:

Ilfov, Vlașca, Ialomița, Brăila, Râmnicul Sarat, Prahova, Dâmbovița, Muscelu, Argeșu, Oltul, Teleorman.

Art. II. Pentru consiliul examinador din Iași, districtele:

*Iași, Botoșani, Bacăul, Dorohoi. Fălciul, Ismail, Covurluiul, Cahul, Neamțul, Putna, Romanu, Suceava, Tutova, Tecuciu, Vasluiul.*

Art. III. Pentru consiliul essaminatoriu din Craiova districtele;

Dolj, Romanați, Mehedinț, Gorj, Vâlcea.

Art. IV și cel din urmă, ordonanța de față se va publica prin Monitorul Oficial spre a servi celcr trele consilii essaminatoare și cel în drept.

Ministru N. Crețulescu

Nr. 39376 X-vre 15.

1) Arhiv. Stat. Iași, dos. 1, avocați 1865. Vezi și in Monitorul Oficial No. 283/1864.

Spre publică spre știința celor în drept că sub jurisdicțiunea consiliului examinator de avocați din București cade și județul Buzău care s'a scapat din vedere a se trece în ordonanța publicată în Monitorul Oficial cu Nr. 283 dela 18 D-vre curent.

p. Ministru P. Seulescu

Nr. 60478 D-vre 22.

## LV

Domnului Ministru de Justiție București  
Nr. 6928—/1854 Decembrie 1).

Spre îndeplinire a depeșei Nr. 58315, am onoarea a vă înmâna zece persoane care atât prin studiu desăvârșite, precum și prin o practică îndelungată și onorabilă pot răspunde la totul ce vă propuneți :

- |                      |                         |
|----------------------|-------------------------|
| 1) Damaschin Bojinca | 6) Dimitrie Cornea      |
| 2) Neculai Docan     | 7) Dimitrie Văsesescu   |
| 3) Vasile Pogor      | 8) Costachi Costantiniu |
| 4) Giorgi Mărzăscu   | 9) Panaite Criste       |
| 5) Octavi Teodori    | 10) Teodor Bonciu       |

Președinte C. Rolla

## LVI

Curtea de Apel din Iași, Nr.

4 Septembrie 1865

*Domnii mei* 2)

În considerație că Ministeriul Justiției vrea să numească membri care au să compună comisia examinatorie de avocați și în considerație că prin telegrama N2, 6929 sunteți și Dv. recomandați Ministeriului de scrisul.

Am onoarea a vă invita să aduceți la Curte titlurile ce veți fi păstrând de doctor ori licențiat în drept și pentru exercițiul profesiei de avocat cel puțin de doi ani și aceasta până la 6 a curentei.

1) Arhiva Barou Iași.

2) Ibid.

Primiți domnii mei încredințarea osebitei mele considerațiuni.  
C. Rolla

D-lor Damaschin Bojinca	se află cu șederea la țară
„ Neculai Docan	
„ Vasilie Pogor	vidi v. Pogor
„ Gheorghe Mârzescu	vidi G. Mârzescu
„ Octavie Teodoru	
„ Dimitrie Korne	Korne vezut
„ Dimitrie Văsescu	văzut D. Văsescu
„ Costachi Costantiniu	am văzut Constantiniu
„ Panaite Criste	am văzut P. Criste
„ Teodor Bonciu	Bonciu

## LVII

Nr. 1208, La Ministerul Justiției.

1865 Octomvrie 8

La adresa Dv. Nr. 31892 subsemnatul are onoare a vă răspunde că cauza pentru care nu vi se poate încă trimite știința cerută prin telegrama Nr. 28374 este că unii din d-nii avocați numiți prin telegrama Nr. 5929 după invitațiile ce li s'au făcut nu mi-am mai prezentat titlurile ce ar poseda de doctori sau licențiați în drept, iar acum spre efectuarea menționatei Dv. adresă s'au înaintit din nou lucrări pentru convocarea numiților spre a li se face întrebare care dintr'ânșii priimesc a fi numiți membrii ai comisiunii examinatoare din Iași și îndată după finirea unor așa formalități vi se va transmite relațiunea pretinsă.

C. Rolla

## LVIII

1865 August 19

Nr. 32. La d. avocat C. Dediu.

În considerațiune că Dv. ați depus în ședința publică a acestei curți și în prezența subscrisului giurământul pretins de art. 109 din noua lege pentru organizarea judecătorească vi se anonsă dar că sunteți liber a exersa profesiunea dv. de avocat.

C. Rolla

## LIX

România

Decanul ordinului avocaților din Iași

Nr. 6.

Iași în 21 Octombrie 1868

Domnule Prim Președinte,

Ordinul avocaților care face parte din magistratură urmând a sta aproape de dânsa pentru a pute îndeplini obligațiunile lui când sunt chemați d'a suplini magistrații și procurorii în lipsă și chiar pentru d-a pleda ca procuratori *trebuie să aibă un local în palatul justiției*

Pentru aceasta, subscrisul decan al zisului ordin vine a vă ruga Domnule Prim Președinte ca să mijlociți de a se pune la dispozițiunea ordinului două camere din palatul justiției una pentru consiliul de disciplină și cealaltă pentru sală de conferințe care totodată să servească și de sală de așteptare a domnilor avocați.

Suntu sigur că D-voastră veți aprecia justa valoare a cererei noastre și prin urmare veți face a se îndeplini cât mai curând. fiind aceasta ca trebuință indispensabilă și urgentă.

Tot odată vă rog Domnule Prim Președinte ca să primiți asigurare a prea deosebitei mele considerațiuni.

Decan D. Korne

D-sale D-lui Prim Președinte al Curței de Apel din Iași

## LXI

Prescripții Verbale

Anul 1870 Septembrie 26. Consiliul de disciplină al ordinului avocaților din districtul Iași, în ședința de astăzi a decis cu unanimitate de voturi ca dl. membru A. Dia să binevoiască a primi odăile din palatul administrativ ce ni s'a promis din partea d-lui prefect de județ pentru conferințele corpului și cancelaria consiliului, depunând rezultatul înaintea consiliului în următoarea ședință.

D. Korne, Dr. G. A. Urechia, I. Manu

1) Arhivele Statului Iași, dosare „Avocați” Nr. 1—Correspondență.



## TABELULU

De avocații ordinului de lassi pe anul judeciariu 1870—71

No	Numele și Pronumele	Titlul de știință.	VECHIMEA	
			Anul.	Luna și ziua.
1	Criste Panaite	Licentiatu	1849	Iuniu 12
2	Ionescu Nicolai		1852	Iuliu 10
3	Lupu C. Demetrie		1852	Octob. 6
4	Corne Demetrie		1853	Iuniu 3
5	Vassescu Demetrie		1854	Iuliu 12
6	Sigara Iorgu		1858	Aprilie 22
7	Papadopulo Petru		1859	Ianuar 18
8	Cerne Alesandru		1859	Martie 26
9	Constantiniu P. Const.		1859	Iuliu 4
10	Cantacusinu N. Ionu		1839	Noemv. 6
11	Marzescu Georgie		1860	Decemv. 4
12	Mangirovu Demetrie		1861	Iuniu 13
13	Sofianu Constantinu		1861	Iuliu 8
14	Pastia Scarlatu		1851	Iuliu 18
15	Latesiu Teodoru		1861	Noemv. 3
16	Siendre M. Alesandru		1861	Idem 9
17	Stamboleanu Vasile		1862	Ianuar 17
18	Dediu Constantinu		1862	Octovr. 22
19	Iorgulescu Constantinu		1863	Augus. 15
20	Vulutia Alesandru		1863	August 24
21	Cerchezu Christ. Const.		1863	August 27
22	Mano Emanuele	1863	Noem. 30	
23	Massimovici Vasile	1864	Febr. 24	
24	Negruzzi C. Iacobu	1864	Martie 30	
25	Dia Alesandru	Doctore	1864	Sept. 7 7
26	Ciuca Nicolai		1864	Noemvr. 3
27	Cambanu N. Antonu		1865	Augus. 19
28	Obreja Alesandru		1865	Septe. 3
29	Alcazu Constantinu	1865	Deche. 3	
30	Maiorescu L. Titu	Licentiatu	1866	Ianuar 10
31	Vivoschi Ionu	1866	Ianuar 12	
32	Bolduru C. Demetrie	Licentiatu	1866	Febru. 14
33	Gheorghiu I. Alesandru	Doctore	1866	Febru. 14
34	Suciu Petru	Idem	1866	Febru. 14
35	Zineanu Popazulo Panaite	1866	Martie 1	
36	Tacu Demetrie	1866	Aprilie 1	
37	Casimiru Constantinu	1866	Aprilie 5	

Nr.	Numele și Pronumele	Titlul de știință.	VECHIMEA	
			Anul.	Luna și ziua.
38	Popovici T. Demetrie		1866	Innie 13
39	Siendre C. Alesandru	Doctore	1866	Iunie 12
40	Michaelescu Haralambie		1866	Sept. 9
41	Siendre C. Stefanu	Doctore	1866	Septum. 29
42	Scorpanu Ionu		1866	Noem. 15
43	Racovitia Georgie		1866	Noem. 24
44	Urechia Alesandrescu G.	Doctore	1867	Martiu 1
45	Baronzi Alesandru		1867	Martiu 27
46	Zota Demetrie		2867	Maiu 22
47	Macarescu I. Ionu		1857	Iunie 30
48	Aslanu Teodoru		1867	Sept. 1
49	Manu Ionu	Doctore	1867	Sept. 20
50	Ianovu Ionu		1867	Noem. 27
51	Cerne Haralambie		1867	Noem. 20
52	Mititelu Grigore		1867	Noem. 20
53	Sturdza Stefanu		1867	Noem. 20
54	Visienescu Michailu		1868	Febr. 1
55	Negruzzi G. Ionu		1868	Febr. 6
56	Corbu N. Constantinu		1868	Febr. 14
57	Anghelichi Ionu		1868	Febr. 17
58	Tufescu Grigorie		1868	Febr. 17
59	Istrati Teodoru		1868	Martie 12
60	Eugenide Demetrie		1868	Aprilie 12
61	Iuliano Alesandru		1868	Maiu 7
62	Cotinescu Alesandru		1868	Maiu 13
63	Popescu Constantinu		1868	Iunie 12
64	Ornescu Ionu		1858	Iunie 13
65	Botezu Alesandru		1868	Iuliu 10
66	Corne D. Michailu		1868	Iuliu 10
67	Chiritia I. Constantinu		1868	Iuliu 10
68	Calimanescu Mateiu		1868	Iuliu 10
69	Cerchezu Michailu		1868	Iuliu 10
70	Constantinovu Ionu		1868	Iuliu 10
71	Iorga Iorgu		1868	Iuliu 10
72	Marinoschi Ionu		1868	Iuliu 10
73	Nitiescu D. Geogie		1868	Iuliu 10
74	Nitiescu D. Petru		1868	Iuliu 10
75	Naimanu P. Constantinu		1868	Iuliu 10
76	Pangrati Ionu		1868	Iuliu 10
77	Siumleanu Georgie		1868	Iuliu 10
78	Sturdza A. Ionu	Doctore	1868	Iuliu 10

No.	Numele și Pronumele	Titlul de știință.	VECHIMEA	
			Anul.	Luna și ziua.
79	Ciupercescu Telimachi	Doctore	1868	Sept. 23
80	Degre Alesandru		1868	Sept. 30
81	Aslanu Ceauru Nicolai		1868	Octbre. 1
82	Rojnitia E. Constantinu		1869	Ianuar. 14
83	Ciuca Ionu		1869	Maiu 17
84	Papadopulo Nicolai		1869	Maiu 27
85	Siumleanu Alesandru		1869	Iuniu 13
86	Hrissochefalu Georgie	1869	Iuniu 17	
87	Sutiu N. Constantinu	1869	Iuniu 27	
88	Logothetidi Sculi Vasile	Licentiatu	1866	Decbr. 12

Decanulu, **D. Corne**

## STAGIARI.

1	Sutiu Michailu	Licentiatu	1869	Martie 26
2	Panaite Stoica	Idem	1869	Iuliu 28

Decanulu, **D. Corne**

## TABELULU

De avocații ordinului de lasi pe anulu judeciariu 1871—72.

1	Criste Panaite	Licentiatu	1849	Junie 12
2	Ionescu Nicolai		1852	Iulie 10
3	Lupu C. Demetrie		1852	Octom. 6
4	Corne Demetrie		1853	Iunie 3
5	Vasescu Demetrie		1854	Iulie 12
6	Sigara Iorgu		1858	Aprilie 12
7	Papadopulo Petru		1859	Ianuarie 18
8	Cerne Alexandru		1859	Martie 26
9	Constantiniu P. Const.		1859	Iulie 4
10	Cantacusinu N. Ionu		1859	Noemv. 6
11	Marzescu Georgie		1860	Dechem. 4
12	Mangirovu Demetrie		1861	Iunie 13
13	Sofianu Constantinu		1861	Iulie 8
14	Pastia Scarlatu		1861	Iulie 18
15	Siendrea M. Alesandru		1861	Noemv. 9
16	Stamboleanu Vasile		1862	Ianuarie 17
17	Dediu Constantinu		1862	Octomb. 22
18	Iorgulescu Costantinu		1863	Augustu 15

No.	Numele și Pronumele	Titlul de știință.	VECHIMEA	
			Anul.	Luna și ziua.
19	Volutia Alesaddru		1863	Augustu 24
20	Cerchezu Christod. Cost.		1863	Augustu 27
21	Mano Emanuele		1863	Novem. 30
22	Massimovici Vasile		1864	Februar 24
23	Negruzzi C. Iacobu	Doctore	1864	Martie 30
24	Dia Alesandru		1864	Septem. 7
25	Ciuca Nicolai		1864	Novem. 3
26	Cambanu N. Antonu		1865	Augustu 19
27	Obreja Alesandru		1865	Septem. 3
28	Alcazi Constantin		1865	Decaem. 3
29	Maiorescu L. Titu	Licentiatu	1866	Ianuarie 10
30	Vivoschi Ionu		1866	Ianuarie 12
31	Bolduru C. Demetrie	Licentiatu	1866	Febr. 14
32	Gheorghiu I. Alesandru	Doctore	1866	Idem 14
33	Suciu Petru	Doctore	1866	Idem 14
34	Zineanu Popazule Panaite		1866	Martie 1
35	Tacu Demetrie		1866	Aprilie 1
36	Casimiru Constantin		1866	Idem. 5
37	Popoviciu T. Demetrie		1866	Iunie 13
38	Siendre C. Alesandru	Doctore	1866	Iunie 21
39	Michailescu Haralambie		1866	Septem. 9
40	Siendre C. Stefanu	Doctore	1866	Septem. 29
41	Scorpanu Ionu		1866	Novem. 15
42	Racovitia Georgie		1866	Idem. 21
43	Urechia Alesandrescu G.	Doctore	1867	Martie 1
44	Baronzi Alesantru		1867	Idem 27
45	Zota Demetrie		1867	Maiu 22
46	Macarescu I. Ionu		1867	Iunie 30
47	Aslanu Teodoru		1867	Septem. 1
48	Manu Ionu	Doctore	1867	Idem 20
49	Ianovu Ionu		1867	Novem. 20
50	Mircea Michailu	Licentiatu	1867	Idem 20
51	Sturdza Ștefanu		1867	Novem. 20
52	Cerne Haralambie		1867	Idem 27
53	Mititelu Grigorie		1867	Idem 27
54	Visienescu Michailu		1868	Februar. 6
55	Negruzzi G. Ionu		1868	Idem 1
56	Anghelichi Ionu		1868	Idem 17
57	Corbu N. Constatinu		1868	Idem 17
58	Tufescu Grigorie		1868	Idem 17
59	Evghenide Demetrie		1868	Aprilie 12

No.	Numele și Pronumele	Titlul de știință.	VECHIMEA	
			Anul.	Luna și ziua.
60	Costinescu Alesandru		1868	Maiu 7
61	Iuliano Alesandru		1868	Idem. 13
62	Popescu Constantin		1868	Iunie 12
63	Ornescu Ionu		1868	Idem 13
64	Botezu Alexandru		1868	Iulie 10
65	Călimănescu Mateiu		1868	Idem 10
66	Cerchezu Michailu		1868	Idem 10
67	Chiriția I. Constantin		1868	Idem 10
68	Constantinovu Ionu		1868	Iulie 10
69	Corne D. Michailu	Doctore	1868	Idem 10
70	Iorga Iorgu		1868	Idem 10
71	Marinoschi Ionu		1868	Idem 10
72	Naimanu P. Constantin		1868	Idem. 10
73	Nițiescu D. Georgie		1868	Idem 10
74	Nițiescu D. Petru		1868	Idem 10
75	Pangrati Ionu		1868	Idem 10
76	Siumleanu Georgie		1865	Idem 10
77	Sturdza A. Ionu	Doctore	1868	Idem 10
78	Ciupercescu Telemach		1868	Septem. 23
79	Degrea Alesandru	Doctore	1868	Idem 30
80	Ganea Nicolai		1868	Idem 30
81	Aslanu Ceauru Nicolai		1868	Octombr. 1
82	Rojnitia I. Constantin		1869	Ianuarie 14
83	Istrati Nicolai	Doctore	1869	Aprilie 27
84	Ciuca Ionu		1869	Maiu 17
85	Papadopulo Nicolai		1869	Idem 27
86	Siumleanu Alesandru		1869	Iunie 13
87	Hrissochefalu Georgie		1869	Idem 17
88	Sutiu N. Constantin		1869	Idem 27
89	Logothetidi Sculi Vasile	Licențiatu	1869	Dechem. 12
<b>Decanulu, D. Corne</b>				
<b>STAGIARI.</b>				
1	Sutiu Michailu	Licențiatu	1869	Martie 26
2	Corne D. Ionu	Idem	1869	Iulie 10
3	Georgianu Vasile	Idem	1869	Novem. 16
4	Belcicu Alesandru	Idem	1869	Iulie 28
5	Cătănescu Cesaru	Idem	1870	Idem 28
6	Barozi C. Ionu	Idem	1871	Ianuarie 21
<b>Decanulu, D. Corne</b>				

## TABELULU

De advocații ordinului de lassi pe anul judeciariu 1872--73

No.	Numele și Pronumele	Titlul de sciință.	VECHIMEA	
			Anul.	Luna și ziua.
1	Criste Panaite		1849	Iunie 12
2	Ionescu Nicolai		1852	Iulie 10
3	Lupu C. Demetrie		1852	Octom. 6
4	Corne Demetrie		1853	Iunie 3
5	Vassescu Demetrie		1854	Iulie 12
6	Sigara Iorgu		1858	Aprilie 22
7	Papadopulo Petru		1859	Ianuarie 18
8	Cerne Alesandru		1859	Martie 26
9	Constantiniu P. Const.		1859	Iulie 4
10	Cantacusinu N. Ionu		1839	Novem. 6
11	Mârzescu Georgie	Licentiatu	1860	Dechem. 4
12	Sofianu Constantin		1861	Iulie 8
13	Pastia Scarlatu		1861	Iulie 18
14	Siendrea M. Alesandru		1851	Novem. 9
15	Stamboleanu Vasile		1862	Ianuarie 17
16	Dediu Constantin		1862	Octom. 22
17	Iorgulescu Constantin		1863	Augus. 15
18	Vulutia Alesandru		1863	August 24
19	Cerchezu Christod. Const.		1863	August 27
20	Mano Emanoele		1863	Noem. 30
21	Massimovici Vasile		1864	Febr. 14
22	Negruzzi C. Iacobu	Doctore	1864	Martie 30
23	Dia Alesandru		1864	Sept. 7
24	Ciucă Nicolai		1864	Noemvr. 3
25	Cambanu N. Antonu		1865	Augus. 19
26	Obreja Alesandru		1865	Septe. 3
27	Alcazi Constantin		1865	Deche. 3
28	Maiorescu L. Titu	Licentiatu	1866	Ianuar 10
29	Vivoschi Ionu		1866	Ianuar 12
30	Bolduru C. Demetrie	Licentiatu	1866	Febru. 14
31	Gheorghiu I. Alesandru	Doctore	1866	Febru. 14
32	Suciu Petru	Idem	1866	Febru. 14
33	Zineanu Popaz. Panaite		1866	Martie 1
34	Tacu Demetrie		1866	Aprilie 1
35	Casimiru Constantin		1866	Aprilie 5
36	Popovici T. Demetrie		1866	Iunie 13
37	Siendre C. Alesandru	Doctore	1866	Idem 21

No.	Numele și Pronumele	Titlul de știință.	VECHIMEA	
			Anul.	Luna și ziua.
38	Șiendre C. Stefanu	Doctore	1866	Septem. 29
39	Scorpanu Ionu		1866	Noem. 15
40	Racovița Georgie		1866	Noem. 24
41	Baronzi Alesandru		1867	Martiu 27
42	Zota Demetrie		1867	Maiu 22
43	Măcărescu I. Ionu		1867	Iunie 30
44	Aslanu Teodoru		1867	Sept. 1
45	Manu Ionu	Doctore	1867	Sept. 20
46	Ianovu Ionu		2867	Noem. 20
47	Mircea Michailu	Licentiatu	1857	Noem. 20
48	Sturdza Stefanu		1867	Noem. 20
49	Cerne Haralambie		1867	Noem. 27
50	Mititelu Grigore		1867	Noem. 27
51	Visienescu Michailu		1868	Febr. 1
52	Negruzzi G. Ionu		1868	Febr. 6
53	Anghelichi Ionu		1868	Febr. 17
54	Corbu N. Constantinu		1868	Febr. 17
55	Tufescu Grigorie		1868	Febr. 17
56	Eugenide Demetrie		1868	Martie 12
57	Cotinescu Alesandru		1868	Maiu 7
58	Iuliano Alesandru		1868	Maiu 13
59	Popescu Constantinu		1868	Iunie 12
60	Ornescu Ionu		1868	Iunie 13
61	Botezu Alesandru		1868	Iuliu 10
62	Buicliu I. Grigorie	Licentiatu	1868	Iuliu 10
63	Călimănescu Mateiu		1868	Iuliu 10
64	Cerchezu Michailu		1858	Iuliu 10
65	Chiritia I. Constantinu		1868	Iuliu 10
66	Constantinovu Ionu		1868	Iuliu 10
67	Corne D. Michailu	Doctore	1868	Iuliu 10
68	Grigoriu Michailu	Licentiatu	1868	Iuliu 10
69	Iorga Iorgu		1868	Iuliu 10
70	Marinoschi Ionu		1868	Iuliu 10
71	Naimanu P. Constantinu		1868	Iuliu 10
72	Nitiescu D. Geogie		1868	Iuliu 10
73	Nitiescu D. Petru		1868	Iuliu 10
74	Pangrati Ionu		1868	Iuliu 10
75	Siumleanu Georgie		1868	Iunie 10
76	Sturdza A. Ionu	Doctore	1868	Iuliu 10
77	Ciupercescu Telimachu		1868	Septe. 23
78	Degre Alesandru	Doctore	1868	Idem 30

No	Numele și Pronumele	Titlul de știință.	VECHIMEA		
			Anul.	Luna și ziua.	
79	Ganea Nicolai	Doctore	1868	Sept. 30	
80	Aslanu Ceauru Nicolai		1868	Octbre. 1	
81	Rojnitia E. Constantinu		1869	Ianuar. 14	
82	Istrati Nicolai		1869	Aprilie 27	
83	Ciuca Ionu		1869	Maiu 17	
84	Papadopulo Nicolai		1869	Idem 27	
85	Siumleanu Alesandru		1869	Iunie 13	
86	Hrissochefalu Georgie		1869	Idem 17	
87	Sutiu N. Constantinu		1869	Idme 27	
88	Christodulo Teodoru		Doctore	1869	Novem. 15
89	Georgianu Vasile		Licentiatu	1869	Idem 16
90	Logothetidi Sculi Vasile	Idem	1869	Dechem. 12	
91	Roiu Georgie	Idem	1870	Aprilie 26	
<b>Decanu, D. Corne</b>					
<b>STAGIARI</b>					
1	Sutiu Michailu	Licentiatu	1869	Martie 26	
2	Catanescu Cesaru	Idem	1870	Idem 28	
3	Barozzi C. Ionu	Idem	1871	Ianuarie 21	
4	Teodoru C. Balaisiu	Idem	1872	Februar 21	
<b>Decanu, D. Corne</b>					



## LXV

*La Ministerul Justiției. 1)*

Nr. 12 Noembrie 14 1868

Ordinul avocaților din Iași a făcută Regulamentulă seu speciale.

Subscrisul Decan al zisului ordin, supuindu-vă acel regulament în copie vidimata vă roagă ca să-i dați aprobarea cerută de art. XII din legea Constitutivă corpului d'advocați însă cât s'ar puté mai curându spre a se puté pune în lucrare.

Tot odată vă rog, Domnule Ministru ca să primiți și asigurarea osebitei mele considerațiuni.

Decan D. Korne.

*Regulamentă**Pentru ordinulă avocaților din Judetiulă Iasiloră*

## CAP. I.

*Dispozițiuni generale.*

Art. 1. Diplomele de studiulă dreptului cerute de art. 1 al legii pentru constituirea ordinului de advocați dela 6 Decembrie 1864 sunt :

a) Diplomele de Doctor și licențiați ale Facultăților de dreptă din Iași și București.

b) Diplomele de doctori și licențiați ai Universităților străine cari vor fi fost verificate conformu legii de instrucțiune.

Art. 2. Condemnațiunea judiciară pentru delictă politice nu este o cauză de nedemnităte spre a fi în ordinul avocaților.

## CAP. II.

## Despre stagiū

Art. 3. Ori ce cerere de admitere între stagiari se va adresa cătră Decană care o va supune consiliului de

1) Arhivele Statului Iași, dosar Nr. 2 „Advocați”.

disciplină dimpreună cu actele probatorii Condițiilor cerute pentru avocați.

Art. 4. Stagiul prescris de art. 22 al legii pentru avocați se va îndeplini lucrându regulat pre lângă oficiul unui avocat care exercitează profesiunea și urmându audiențele civile ale tribunalelor.

Art. 5. Durata stagiului prescrisă de lege începe din ziua când s'a atașiatu stagiarul la oficiul unui avocat.

Timpul petrecut în magistratură dela supleante de judecătoriu și substitut de procuror în sus se va putea conta în stagiul pentru avocați stagiar.

Art. 6. În timpul stagiului avocații vor putea sub răspunderea lor să pledeze în criminale și corecționale. Vor fi datori însă a pleda în criminale când vor fi desemnați ex. officio pentru apararea acuzaților.

Art. 7. Îndeplinirea formalităților prescrise pentru stagiul se va constata prin certificate eliberate semestrialmente de presedintele tribunalului civil și de avocatul în oficiul căruia lucrează stagiarul.

### CAP. III.

#### *Despre tabelă*

Art. 8. Vechimea avocaților admiși de consiliu de examinare din Iași se va considera dela 10 Iulie 1868 inclusiv, data încetării acelu consiliu pentru acei cari nu vor proba dinaintea consiliului de disciplină altă vechime.

Art. 9. Tabelul se va forma după vechimea probată sau prezumtă și între cei cu vechimea egală după ordinea alfabetică.

Art. 10. Ori ce cerere de admitere în tabelul avocaților se va adresa către decan care o va supune consiliului de disciplină.

Art. 11. Avocatul admis de către consiliul de disciplină va face înaintea consiliului o promisiune solemnă de a observa următoarele îndatoriri:

„De a nu consilia sau susține nici o cauză care nu

1) Arhivele Statului Iași, dos. 2 „Avocații”.

i-ar păre justă sau echitabilă, afară dacă s'ar trata de a-apărarea vre unui acuzat.

„De a nu întrebuița cu scienția pentru a susține cauzele ce-i vor fi confidate nici un mijloc contrariu adevărului și de a nu căuta să înșele pre judecători prin nici un artificiu sau espozițiune falsia a faptelor sau a legii.

„De a se abține de ori ce personalitate ofensivă și de a nu alege nici unu fapt în contra onoarei sau a reputațiunei părților de nu va fi indispensabile cauzei cu care ar fi însărcinat.

De a nu încuragia nici începerea nici durata vre unui procesu din nici un motivu de pasiune sau interesu.

Art. 12. Pre linga promisiunea solemnă va depune și înaintea Curței jurământul prescrist de art. 109 al legii de organizare judecătorească.

Advocatul admis nu se va înfățișa înaintea Curței pentru a depune jurământul fără mijlocirea decanului după avizul consiliului de disciplină.

Art. 13. Numai după îndeplinirea condițiunilor din art. de mai sus avocatul se va înscrie în tabelu și i se va elibera o carte de avocatură.

Art. 14. Tabelul se va imprima la începutul fiecărui an judeciaru și se va trimete pre la toate curțile și tribunalele din România spre a se afigé în sala audiențelor.

Advocații stagiarilor vor figura într'o rubrică deosebită.

Art. 15. Orice admitere a unui avocat se va face în cursul anului orice interdecețiune și ori ce ștergere se va comunica imediatu de către Decanul ordinului tuturor curților și tribunalelor și se va publica prin Monitoriu.

Art. 16. Orice avocat din cei admiși de consiliu de esaminare din București și Craiova până la 6 Iulie 1865 și de consiliul de examinare din Iași până la 10 Iulie 1868 inclusiv și care se va fi aflând înscris în tabelul unui județu va putea cere înscrierea sa în tabelul avocaților din județul Iașilor.

Advocații ce se vor admite de consiliile de disciplină ale celorlalte județe, fie stagiarilor, fie înscriși în tabelu nu vor putea obține înscrierea lor în tabelu județului Iașilor

dacă nu vor devedi că înscrierea lor a fost conformă legii și acestui regulament.

Art. 17. Advocatul ce se permută din tabelu altui județ în acelu al Iașilor va primi o nouă carte de advocatură.

Art. 18. Un avocat ce va fi șters din tabelu vre unui județ în urma unei sentenții a consiliului de disciplină sau a tribunalului care îndeplinește funcțiunile consiliului dacă acea sentenție a remasu definitivă nu va fi înscrisă în tabelu advocaților acestui județiu.

Art. 19. Advocatul înscrisu în tabelu care va fi numit în vre o funcțiune judecătorească sau administrativă nu pierde calitatea de avocat, dacă esercițiul profesinnii i va fi interzisu pre tot tempul câtu va petrece în funcțiune și nici nu va putea lua parte la adunările și conferințele advocaților sau la alegerea membrilor și al Decanului.

## CAP. IV

### *Despre Decan și Consiliu de Disciplină*

Art. 20. Alegerea decanului și a membrilor consiliului de disciplinăace după art. 8 din legea pentru advocați trebue să aibă loc la fiecare doi ani se va face în cea dintâi Duminecă a lunei Iunie.

Art. 21. Decanul va convoca ordinul advocaților în adunare generală și va invita cu trei zile înainte de alegere pre procuroriul general al Curții pentru a precede adunarea.

Art. 22. Indată ce procuroriul va ocupa fotoliul presiedențiale va forma biroul electoral chiemându 4 din advocații cei mai tineri.

In lipsa procuroriului Consiliul de disciplină va forma biroul provizoriu pentru alegerea unui definitivu care va presiede alegerile.

Art. 23. Se va face apelul nominal spre a se constata numărul celor prezenți și apoi se va procede la alegerea Decanului și în urmă a membrilor consiliului. Ori

ce dificultate so vor rădica în timpul alegerilor se vor deslega de cătră adunare.

Art. 24. Decanul și membrii aleși vor procede imediatu la verificarea titulelor fie căru membru ales după care cei care întrunesc condițiunile cerute de legi vor începe pre dată a funcționa. Iară cei cari nu întrunesc aceste condițiuni se vor considera de dreptu ca nealeși.

Art. 25. Dacă în cursul celor doi ani pentru care s'a alesu consiliul de disciplină locul de membru sau Decanu va deveni vacantu, Decanul sau pro-decanul (loco-țiitoriu) va convoea de îndată ordinul avocaților în adunare generală spre a procede la alegerea unui alt membru.

In cazul acesta consiliul de disciplină va servi de birou electorale.

Art. 26. Consiliul de disciplină nu va putea ține ședința dacă nu vor fi cel puțin 4 membri prezenți.

Art. 27. In lipsa decanului i va ține locul membrul consiliului care a întrunit mai multe voturi la alegerea generală și astfelu mai departe.

Art. 28. Ori ce șienția de penalitate trebui-e neaparat să fie subscrisă de cinci membri. Toate celelalte decizieni ale consiliului se vor face cu majoritate de 4 membri. Diferitele opiniuni se vor da înscrisu în dosul hotărârei majorității

Art. 29. In casu de abateri comise odată ca membru cât și ca simplu avocatul de vreunul din membrii Consiliului, Decanul va trage la sorți trei avocați cari împreună cu ceilalți membri ai consiliului vor judeca abateria comisă de acel membru.

Art. 30. Ori care membru al consiliului de disciplină se va condamna de cătră consiliu la interdicțiune temporale și aceasta condamnare ar rămâne definitivă se va considera demisionatu și decanul va convoa ordinul avocaților pentru a procede la alegerea unui nou membru.

Art. 31. Ori ce absență nemotivată a unui membru de la ședințele consiliului de disciplină va atrage o amendă de 5 lei noi. Membrul consiliului ce se va absentă de trei ori consecutivu fără a justifica absența sa se va considera demisionatu.

Art. 52. Consiliul de disciplină fiind obligatu de legi a priveghia onoarea și interesele ordinului Decanul și fiecare membru sunt obligați a face cunoscut înscris consiliului ori ce abatere s'ar comite de vre un avocat și ori ce faptu ar tinde unei altre instanție, zile de doliu și altre asemenea și elu a neglesu de a face cunoscut președintelui aceste cauze ce-lu împedeca de a merge să pledeze în ziua în care chemat, acestu cazu va atrage imputare și și în cazu de recidivă o interdicțiune de la 8 până la cinsprezece zile.

#### CAP. V.

##### *Obligațiunile advocaților*

Art. 33. Ori ce avocat fie înscris în tabelu fie stagiar este obligat ași avea domiciliul sau în capitala județului unde-și exercitează profesiunea acest domiciliu trebuie se-lu facă cunoscut decanului.

Se va afige în sala advocaților un tabel în care se va indica domiciliul fiecărui avocat.

Ori ce schimbare de domiciliu se va face asemenea de îndată cunoscută Decanului.

Art. 34. Faptele contrarii bunelor moravuri seu condemnite de morala publică vor atrage imputarea și în caz de recidivă interdicțiunea până la 8 zile.

Art. 35. Ori avocat chiebat a pleda ex officio și care va crede că are motive raționabili spre a fi dispensat de a pleda cauza ce i s'a dat trebuie să facă cunoscut aceste motive președintelui curții ce l-a invitat în termen de trei zile dela primirea adresei. Dacă motivele sele nu vor fi admise de cătră președinte el va puté refera pre data consiliului spre a le aprecia, acesta găsindu-le bine fondate va mijloci la preșdinte a însărcina cu apararea acelei cauze pre un altu avocat.

Art. 36. Avocatul care fiind chiebatu ex officio a pleda dupre cum s'a zis în art. precedente va refuza de a merge să pledeze fără a justifica lipsa sa, pentru prima oară i se va face imputare și în cazu de recidivă se va interzice pre un termen de 8 zile.

Art. 37. Dacă cauzele ce l'au împiedecat de a merge să pledeze când a fost chemat *ex officio* vor fi fost din acele ce le-ar fi putut prevedea avocatul precum de exemplu o chemare anterioară înaintea a sa anterioară publicată fără a menționa aceasta și fără a arăta motivele pentru care abandonează acea teorie sau interpretare susținută de el se va condamna pentru prima oară la imputare, pentru a doua oară la interdicție de la o lună până la șase.

Art. 38. Avocații trebuie să întrebuințeze în pledările lor limbaj și tonul ce se cere de la un om bine educat. Cuvintele ce vor adresa magistraților trebuie să reunească respectul ce se datorește magistraturii cu demnitatea acestei nobile profesii.

Moderațiunea și calmul sânt imperiosu erigiate în apărarea a ori ce cauze.

Art. 39. Dacă vre un magistratu ar abuza de puterea ce-i da legea oprind pre un avocat de a face în pleadare desvoltările ce va crede necesare în apărarea cauzei ce susține sau neacordându-i cuvânt în mod suficient sau întrerupându-l și luându-i cuvântul când nu se cade sau apostrofându-l sau făcându-i imputare nedrepte sau tratându-l într'un mod inconvenabil este prohibit avocatului a riposta sau a se gâlcevi cu acel magistrat în pretoriu ci va refera consiliului printr'un raport detaliat tot ce s'a petrecut spre a aviza la mijloace de reparație. În cazuri grave consiliul va putea convoca ordinul avocaților spre a decide modul prin care se va cere îndereptarea.

Art. 40. Deciziunile consiliului sau ale ordinului în cazurile prevăzute prin art. precedente vor fi obligatorii pentru toți avocații înscrși în tabelu precum și pentru stagiari.

Avocatul care ar contraveni acestor deciziuni se va pedepsi cu interdicție până la un an de zile.

Art. 41. Avocatul ce va susține o teorie sau interpretare de lege contrarie aceleia ce va fi susținută într'un curs publicu printr'o scriere sau pledoare degrada sau desconsidera profesiunea.

Art. 42. Advocații când fac citațiuni de texte de legi romane sau străine sau de autori sau de sentințe trebuie să le facă în modul cel mai exact și fedele.

Ori ce inesactitate sau infidelitate în aceste citațiuni va atrage imputare.

Art. 43. Este prohibit unni avocatului a se plânge în publicu cu termeni insultători contra judecătorilor ce vor fi condamnatu pre clientul său sau contra procurorului care va fi luat conclusiuni contrarii cererei sale. Este asemenea prohibit avocatului în palatul de justiție a imputa magistraților sau procurorului ca sentințele ce vor fi dat sau conclusiunile ce vor fi luat în cauză ce el a aparat-o a fost injuste. Asemene abateri vor atrage pentru prima oară imputare, pentru a doua oară interdicțiune dela 8 zile până la o lună.

Art. 44. Advocații cari vor publica pledările lor, trebuie să puie toată sinceritatea și lealitatea pentru a le publica astu feliu precum au fost tinute fără a face alte preschimbări decât acelea cerceturi ce sunt necesare a se face unui discurs improvizat ce se dă publicității.

Ori ce contravenire va atrage imputare din partea Consiliului.

Art. 45. Ori ce critică ar face un avocat printr'un organ de publicitate asupra vre unei sentinții va trebui să fie într'un mod demn și cu termeni cuviincioși.

Ori ce abatere va atrage pentru prima oară imputarea pentru a doua oară interdicțiune de opt zile.

Art. 46. Advocații când pledează să se trateze între dâșii cu multă delicatețe. Ori ce personalitate sunt prohibite; avocatul care va contraveni la aceste regule va fi condamnat la imputare sau dacă abaterea va fi mai gravă la interdicțiune dela 8 zile până la o lună. Dacă avocatul va insulta pre avocatul părții adverse servindu-se cu termeni injurioși interdicțiunea se va putea prelungi până la șiese luni.

Art. 47. Este prohibit advocaților a se gâlcevi între dâșii asupra cauzelor ce au aparat. Cei ce vor contraveni la aceasta vor fi condamnați la imputare.

Art. 48. Când un avocat va fi primit trei imputări



în spațiu de un an de zile de va comite vre o abatere care dupre regulele prescrise mai sus ar atrage dupre sine penalitatea imputării, atunci în loc de imputare se va pronunția interdicțiunea dela opt zile până la o lună.

Art. 49. Advocatul care fără motive legale ar refuza a da clientului seu actele ce îi vor fi confidate se va condamna la interdicțiune de trei luni și în cazū de recidivă la ștergere din tabelu definitiv sau provizoriu după împrejurare.

Art. 50. Advocatul care primind dela clientul său pre lângă procura și sentinția taxa necesaria pentru a apel sau pentru a face recursu în casațiune și nu ar fi făcut acel apel sau acel recurs lăsând a trece termenul fără a mijloci împregiurări neatârinate de vroinția sa se va șterge din tabelu provizoriu sau definitivu după împrejurare.

Art. 51. Este proibitu unui avocat a divulga actele ce i va fi arătatu sau confidențele ce i va fi făcutu cicineva consultându-lu ca avocat și dacā din această divulgare ar rezulta vre o daună morală sau materială pentru acea persoană acel avocat se va condamna la imputare.

Art. 52. Dacā un avocat va divulga actele ce i va fi aretatu sau confidențele ce i va fi făcutu clientul pentru care a pledat și dintr'aceasta ar rezulta o daună morală sau materială pentru acel client acestu cazu va airage pentru avocatul penalitatea interdicțiunii dela 8 zile până la 6 luni.

Art. 53. Nu este permis unui avocat a pleda pentru părțile adverse în aceiași cauză sub pedeapsa de interdicțiune până la un de zile.

Art. 54. Advocatul ce va fi stipulat dela clientul său obligațiunea pentru aceasta de a nu se puté împaca fără consentimentul lui se va condamna la interdicțiune.

Art. 55. Advocatul care fiind condamnat la interdicțiune va pleda în timpul interdicțiunii se va condamna la o interdicțiune de o durată îndoită.

Art. 56. Advocatul care nu va plăti la casa ordinului avocaților contribuțiunile ce se vor stabili prin bu-

getul ce se va vota sau amendele la cari se va condamna și după somațiunea ce i s'ar face de către Decan nu ar veni în termenul de trei zile a le plăti se va condamna la interdicțiune de 8 zile.

Dacă și după expirarea acestor 8 zile nu va plăti se va condamna la interdicțiune de o lună și dacă și după expirarea acestei a II-a interdicțiune nu va plăti se va condamna la o interdicțiune de 6 luni și dacă și după aceasta nu va plăti se va șterge din tabel.

Art. 57. Se va ține un oficiu de consultațiuni gratuite care va ține pre fie care săptămână câte o ședință. Acest oficiu se va compune din trei avocați trași la sorți alternativ de Decan din corpul avocaților și vor funcționa patru ședințe.

Nu vor avea dreptul la asemenea consultațiuni decât aceia cari ar înfățișa dovezi de scapatațiune.

În caz când oficiul va găsi că cererea cuiva este bene fondată legalmente va supune decanului spre a duce învitate unuia din avocați a oferi ministerul seu.

## CAP. VI.

### *Procedura înaintea Consiliului*

Art. 58. Avocatul care va fi citat înaintea consiliului de disciplină și nu va veni se va judeca în absență cu dreptul de opozițiune în termen de 5 zile dela notificare. Citațiunea precum și sentința i se vor da de către ușierul consiliului.

Art. 59. Avocatul citat este obligat a aduce decanului și consiliului de disciplină același respect ce datorește magistraturei. El va fi obligat a nara faptele cu cea mai mare sinceritate și leelitate,

Ori ce abatere se va condamna printr'o interdicțiune dela 6 zile până la o lună și această penalitate se va pronunța printr'o sentință deosebită.

## CAP. VII.

### *Despre conferenție*

Art. 60. Se va ține dela 1 Octomvrie și până la 1

Iuliu pre fie care lună câte două conferințe în care se vor desbata chestiunile de drept cele mai interesante. Aceste conferințe vor avea de scop un interes științific și instructiv,

Ele vor fi de iure presedate de decan și în caz de absență—de pro-decan. Aceste conferințe vor fi publice.

Art. 60. Decanul va otără pentru fiecare conferință chestiunile de drept ce au a se desbata și va numi pre advocații ce trebuie să se pregătească pentru a le desbata. Chestiunile înse pre cari advocații vor vroi a le supune conferinții le vor adresa decanului cel puțin cu 10 zile înaintea conferinței.

Art. 61. Fiecare avocat fie înscris în tabel fie stagiari este obligat a veni la aceste conferințe. Acela care va lipsi la apelul nominal ce se va face la șapte ore seara iarna și la 8 ore seara vara precum și acel care va lipsi la apelul nominal ce se va face la rădicarea șiedentei vor plăti câte o amendă de un leu nou de absență de fiecare apel.

Advocații cari fiind însărcinați de decan pentru a lua cuvântul la conferințe nu vor veni vor plăti o amendă de două zeci lei noi.

Nimeni nu va putea fi aparat de a plăti amenda fără a justifica înaintea consiliului motivele absenței sale.

Art. 62. Advocatul care va lipsi la trei conferințe consecutiv fără a justifica înaintea consiliului motivele absenței sale se va condamna la o amendă de trei zeci lei noi.

Art. 63. În timpul conferințelor advocații trebuie să observe buna ordine și liniște. Advocatul care va comite vre o dezordine va fi chemat pentru prima oară la ordine, pentru II-a oară va fi supus la o amendă de un leu nou, pentru a III-a oară la o amendă de două zeci lei noi și dacă tot în acea ședință va comite o a IV-a dezordine se va interzice pe termen de 8 zile.

Art. 64. Decanul ve numi pre fie care lună patru advocați dintre stagiari cari vor fi secretari ai conferințelor.

Acești secretari vor rezuma într'un proces verbale ce se va regiza de Decan și se va aproba de consiliu desbaterile ce vor fi avut loc.

Aceste debateri se vor publica.

Art. 65. Advocatul stagiar care ar refuza misiunea de secretariu nu va putea fi înscris în tabel decât după trei ani de stagiu.

CAP. VIII.

*Dispozițiuni transitorie*

Art. 66. Până când se vor înscrie stagiar în ordinul avocaților din acestu județ afacerile atribuite lor se vor îndeplini prin avocații dintre cei mai tineri.

Decan D. Korné

Membri: -, Manu, Dr. G. Urechiu, C. Casimir, D. Văsesco, I. P. Constantiniu.

LXVI

Se va convoca consiliul pentru a 15 a curgătoarei luni

Iași 13 aprilie

D. Korné

ROMÂNIA

Ministerul Justiției. Nr. 4205

București 1869 Aprilie 9

*Domnule Decan,*

Ați trimesu la acestu Ministeru cu adresa No. 12 un regulament pentru ordinul avocaților din județul Iași.

În virtutea art. XII din legea pentru constituirea corpului de avocați, am aprobatu acel regulament însă cu modificările ce i s'a făcut. Aceste modificări s'au făcut mai ales: 1) *Pentru că prin un regulament nu se poate modifica legea avocaților nici creia dispozițiuni de legi.* 2) *Pentru că e de prisos a se repeți în regulament dispozițiuni cuprin în lege și 3-le pentru că prin regulament nu se poate creia nici o penalitate.*

Am dar onoarea a vă înainta pe lângă aceasta o copie oficială după acest regulament așa cum s'a modificat de noi spre cele de cuviință din partea d-voastre.

Primiți D-le Decan asigurarea distinsei mele Stime și considerațiuni.

p. Ministru N. G. Teodoriadi

D-sale D-lui Decan al Consiliului de Disciplină a avocaților județului Iași.

*Rezoluție:* Iași 19 aprilie 1869. Se va tipări în 500 exemplare; se vor mai tipări în foi volante 250 formule de promisiunile art. 8 din regulamentu Dl. Urechia se va însărcina cu corectura acestor tipăriri, Tot odată se vor mai tipări 250 de cărți de advocătură.

D, Korné, D. Văsesco, Dr. E. Urechia I. Maiu

## LXVII

## Domnule Ministru

Sub-scrisul decanu, al Ordinului avocaților din Iassy cu adresa No. 45 am avut onoarea a supune la aprobarea D-vostre regulamentul financiar quare acelu ordin, s'a votatu, ear D-vostre la 9. augustu trecutu subu No. 8801 ați bine-voitu a-mi respunde că nu puteți aproba acestu regulamentu decâtu cu suprimarea art. 14 și 16. pentrucă. pedepsele descipline prevezute la Art. 13. și urmatore din Legea Organică a ordinilor d'avocați, ar fi numai pentru ore quare cassuri speciale și pentru ca Otărărele consiliului de disciplină suntu cu dreptul de Apellu.

Domnule Ministre decă nu s'au mencionatu în acestu regulamentu nu s'a mencionatu că Otărărele discipline prevezute la Art. 14 și 15. suntu cu dreptul de Apellu caussa este nu pentru că ordinul a înțelesu de a fi fără dreptul d'apelu, ce din contra pentru că acestu dreptu este stipulatu în Lege și pentru că chiaru Ministeriul D-vostre prin adresa cu No. 4205 din 9 Aprilie 1869 nea observatu că într'un regulamentu é de prisosu a se menciona dispozițiuni quare suntu coprinse în Lege.

Art. 13 din Lege în adeveru este speciale inse pentru a determina feliulu pedepsiloru discipline dară nici anume pentru a preciza care anume suntu acelu pentru fapte ce potu se compromite onore și demnitatea misiunei d'avocatū, aprecierea faptelor quare suntu acele care potu sau nu compromite onore și demnitatea misiunei lor, Legiuitorul a lasat'o pe séma consiliului de disciplină probă Art. 14 și urmetorie din lege, încātu fapta advocalui d'anuși respecta, d'ași călca angajamentulu seu către corpu, decă este sau nu în stare a compromite onore și demnitatea unui avocat, este unu atributu a consiliului de disciplină, judecătorul de fondu; Consiliulu de discipline a judecatu ș'a constatatū că asemenea faptu merită a fi supusu pedepselor discipline și eată pentru ce? 1-iu. Pentru că nerespectarea și călcarea unui angajamentu particular și încă vatămă onore și demnitatea obligatulu-i cu câtu mai vertosu a unui angajamentu solemnu quare la unu

membru către unu corpu când intră în sinul seu d'acombui la trebuințele corpului, pe lingă quare ș'a lăuatu a-minte însă că acēstu faptu fiindu din partea unui advocatu el agravează și mai multu pentru că una din principalile condiție quare se cere delū misiunea de advocatu este o diosebită confiență.

2-lea. Pentru că art. 12. din Lege cere contribuție și alte dări pentru formarea unei casse comune ordinului (Corpul de Advocați) și legea când cere înțelege a pune uă obligațiune. prin urmare când Art. 12, obligă fără a cuprinde și sancțiune special trebuie să credem că acea sancțiune s'a rezervatu a se pune în alt articolu și în a-deveru c'ast-feliu a și urmatu probă ce'l întâiū articolu quare urmează: Art. 13. căci Legiutorul n'a pututu se voiască ca obligațiile ce impune să le sub ordone la bunul placu pe câtu timpu advocatulu beneficiaze de drepturile quare obligațiunile Legei implică.

3. Pentru că art. 13 nu dstermină faptele quare potu compromite onōrea și demnitatea misiunei d'advocatu, ce numa feliulu pedepselor disciplinare la faptele acele quare consiliu de disceplină va aprecia că potu compromite onōrea și demnitatea misiunei d'advocatu.

După acēste mijlōce consiliul de descisciplină constatādu că faptul din partea unui advocatu d'ānu plăti contribuția quare este obligatu de Lege și de budgetu votatu de corpu, este unu faptu quare merită pedēpsa disciplinară a prevezut pedēpsă disciplinară în Projectul de regulamentu generalu quare s'a admisu d'ordinul advocaților și s'a aprobatu de către Ministrul Justiției prin adresa No. 4205 din 9 Aprilie 1869;

Art. 31 din acēstu regulamentu generale quare este deja aprobatu de Ministeriu D-vōstre dipune că. „Vor fi „încă expuși la aplicarea unei pedēpse descisciplinare ad- „vocații, quare nu se vor supune a plăti contribuțiunile „care se vor specifica prin osebitu regulamentu”.

Am ținut foarte multu Domnule Ministre ca se va probezu cumcă ordinul advocaților din Jassy întroducādu art. 14 și 15, în regulamentul financiare n'a voitu aface uă inovațiune ce din contra a voitu numa: ca se regula-

menteze aplicarea principiului stabilitu odată prin art. 31 din regulamentul generalu quare o repetuescu este aprobatu de Ministeriul Dvostre și pusu în lucrare de trei ani apòpe.

Speru Domnule Ministre se fi pututu a vé norocirea d'a ve convinge că articolile 14 și 15 din regulamentul nu vin se facă uă inovațiune și nici macar vr'o înisprire art. 31 din regulamentul general, ce din contra numai regulamentarsa acestui Articol și Ve rog ca se bine voîția aproba regulamentul financiaru fără modificarea articolilor menciouate- căci färe acéste articole elu rămâne fără sanțiune și prin ermare fare efectu.

Profitu d'uocasiune Domnule Ministre de a vé înoi asigurarea d'osebitū melle considerații și stimă.

No.

1871 Decembre 20.

### LXVIII

Tablou de avocați admiși pentru județul Neamțu, format în conformitatea art. III din legea pentru constituirea corpului de avocați pe anul 1870.

PRONUMELE ȘI NUMELE	Numirea stradeiunde fiecare își are domicilul
1 Cristodulo Vasile	Șipotele
2 Crupenschi Grigorie	
3 Crupenschi Alecu	Bordeilor
4 Crupenschi Petru	
5 Luponi Emanoil	
6 Manoliu Constantin	Bistrița
7 Neculau Dimitrie	Muntele
8 Radu Iascar	Sf. Ioan
9 Blancfortu Alesandru	Idem
10 Panaitiu Sotiru	Șipotile
11 Popovici Costachi	Marăției
12 Adamescu L. M.	Sf, Gheorghie
13 Isăcescu Gr. Grigori	Bordeilor
14 Ponici Costachi	Precista
15 Rujinschi Costachi	Poștei

Decan *Em. Luponi*

Tabloul Avocatilor din Județul Neamțu  
Pe anul Judecătoresc 1874/75

NUMELE ȘI PRONUMELE	TITLURILE CE POSEDĂ
1 Cristodulo Vasile 2 Crupenschi Alecsandru 3 Crupenschi Grigore 4 Radu Lascar 5 Panaitiu Sotir 6 Neculaŭ Dimitrie 7 Manoliu Constantin 8 Blancfort Alecsandru	Admiși de comisiunea esaminatoare din Iași în 1868 Martie, și trecuți în tabloul format de comi- siune și publicat prin Mo- nitorul No. 60/68 păstrând certIFICATELE comisiunei e- saminătoare.
9 Adănescu Mihail 10 Isăcescu Gr. Grigore 11 Rujenschi Constantin	Idem trecuți în tabloul comisiunei esaminătoare din Iași și publicați prin Monitorul No. 240.
12 Văleanu Vasile	Certificatul comisiunei esaminătoare No. 31, din 6 Februariu 1868.
13 Costinescu Dima	Vechiŭ avocat cu au- torisația ministeriulu ju- stiției.
14 Philipescu Emanoil	Admis de comisiunea e- saminătoare din Iași și pu- blicat prin monitorul No. 70 din 1868.

*Stagiari*

15 Turtureano George	Doctor în drept de la facultatea din Gand.
----------------------	---

Decanŭ *Blancfort*

Tablou de avocați la Neamț 1879/80

Gristodulo Vasile, Radu Lascar, Panaitiu Sotir, Nicolau Dumitru, Manoliu Costantin, Blancfort Alexandru, Adamescu Mihail, Isăcescu Grigore, Ruginschi Costantin, Văleanu Vasile, Eilipescu Emanoil, Hiliano Alex., Costinescu Dima.



*Stagiari*

Isăcescu Costantin, Ioaniu Ioan. Vicol Dimitrie, Șirbni D., Drăgănescu N. C. Livescu Ioan, Ioanovici Iacob, Protopopescu Nicolae, Lazariu Gh., Lazu N. Grigore.

Decan *Al. Blancfort*

## LXIX

Tabloul Advocaților de la Județul Bacău  
1868 Septembrie 9

1) Doctori în drept

Ghica N. Dimitrie

2) Licențiați în drept

Ecsarhu Gheorghiu

3) Cu exercițiu

Darram Alex.

Hociung Simion

Bibibire Costache

Holban Dimitrie

Botez Gheorghe

Manoliu Ioan (Popovici)

Cracte Dimitrie

Petrescu Mihail

Ganea Ioan

Sturza Ernest

Gălușcă Grigore

Tăutu Ioan

Ghendar Constantin

Vilner Alexandru

Decan *D. Cracti*

## LXX

Tablou de Avocații districtul Totova pentru  
anul giudețiar 1869/70

<u>NUMELE ȘI PRENUMELE</u>	<u>Titlul de știință</u>
1 Fētu Iacob	Absolvițu
2 Nanu Constantin	id.
3 Armașu Panaite	Juristă
4 Ganea George	Practicantă
5 Dobrovici Iòn	id.
6 Veissa Petru	id.
7 Dospinescu Neculai	id.
8 Iacomî Pavelă	id.

<u>NUMELE ȘI PRONUMELE</u>	<u>Titlulu de sciinția</u>
9 Alexa G. Constantin	id.
10 Mitrea Vasilie	id.
11 Neculcescu Iòn	id.
12 Corbea Nița	id.
13 Stamatescu Grigorie	id.
14 Chiru George	id.
15 Gâlca Stefan	id.

Decanũ : I. Fêtu

No. 9 1869 Noembrie 7

## LXXI

### Tabloul Advocaților Județului Vaslui

#### Licențiați în Dreptũ

D. Rosette Theodorũ      D. Ventura Grigore

#### Absolvitã

D. Rosette Dimitrie      D. Tomșa Constandinũ

D. Lupașcu Neronu      D. Cesar Simonis

#### Essaminatu

D. Ciurea Gheorghie Nicolĩ

#### Cu esercițiũ

D. Papafilu Gheorghie      Botezũ Dimitrie

D. Rășcanu A. Nicolai      Ulea Constandinũ

*Cristea Costachi*

Decanulũ avocaților județului Vasluiũ

*Gheorghie Papafil*

1869 Martin 28

Tabloul de avocații înscriși cu esercițiul în județul  
Vaslui format astãdzi 5 Maiu anul 1874

<u>NUMELE ȘI PRONUMELE</u>	<u>DOMICILIUL</u>
1 Theodor Gh. Rosety	București
2 Neron Lupașcu	Vasluiũ
3 Dimitrie Gh. Rosety	Jassy
4 Dimitrie Botedzũ	Necunoscutũ

<u>NUMELE ȘI PRONUMELE</u>	<u>DOMICILIUL</u>
5 Costachi Christea (Colonel	Vaslui
6 Gheorghe Papafilă	Idem
7 Neculai A. Rășcanu	Idem
8 Constantin Ulea	București
9 Neculai G. Ciurea	Vaslui
10 Grigore Ventura	Galați
11 Cesar Simonisă	Tecuci
12 Petru N. Malcociu	Jassy
13 Stefan Desila	Vaslui
14 Dimitrie A. Andrei	Jassy

## Stajieri

15 Costachi Ciogolea	Vaslui
16 Iorgu V. Grigoriu	Jassy
17 Alecsandru Sadovănu	Vaslui
18 Gheorghie Mironescu	Idem
19 Vasile Alecsandrescu	Idem
20 Alecsandru Georgescu	Idem
21 Theodor C. Casaciu	Idem
22 Pavel Gorgosă	idem

Doze-dzeci și doi în totală

Decană, *Criste*

Consilieri, } *Neron Lupușco*  
                   } *N. Ciurea*

## LXXII

Tablou de avocații înscrși cu exercițiul în  
giudețul Roman

Personajulă

I	Roiu Grigorie
II	Gheorghiu Atanasie Ch.
III	Glotioneanu Dimitrie
IV	Preda Constantin
V	Gafencu Alesandru
VI	Gheorghiu Teodor
VII	Iora Mihailă
VIII	Melinte Chonstantin

- IX Romano Scarlatu
- X Stepleanu Vasile
- XI Sturza C. Dimitrie
- XII Eraclide Leon
- XIII Botez Constantin Gh.
- XIV Clucevici Gheorghie
- XV Leca Dimitrie
- XVI Manoliu Ionu

Adecă Şasesprezece avocați suntu recunoscuți cu exercițiū în acestū Giudețiū.

Pentru care în limitele Art. 3 din legea constituirii acestui Corpū saū format acestū Tabloū.

M. Iorg. D. V. Hottineano, Gheorghiu, A. Gafenco  
No. 7 1869 Fevruar 14.

### LXXIII

Tabloulū avocaților județului Covurlui, pe anul  
Judeciar 1869/70

D-nul Gheorghii Docan	D-nul Teodor Boblea
„ Constantin Pagoni	„ Mihail Buhociu
„ Petru Borșu	„ Grigori Ventura
„ Mihail Ioan	„ Const. Missihânescu
„ Gheorghii Volenti	„ Const. Câmârâșescu
„ Alex. Glig. Bonachi	„ J. Costinescu
„ Theopentu Carcheșu	„ Ioan Merisescu
„ Panteliu Popasu	„ Panaite Alexandrescu
„ Dimitrie Neculau	„ Nicolae Lafari
„ Grigori Moissiu	„ Constantin Vârlan
Decan C. Pagoni	

Tabloulū avocaților din Districtul Covurlui pe anul  
județiar 1874/75

1 Demetrie I Necolau	7 George Volenti
2 Pandeli Popasu	8 George Cerne
3 George Docan	9 Costache Missihanescu
4 Constantin Pagoni	10 Michael Ioan
5 Grigore Ventura	11 Antonie Varnali
6 Costache Varlan	12 Panaite Alexandrescu

- |                      |                            |
|----------------------|----------------------------|
| 13 Iacob Livescu     | 19 Constantin V. Benișache |
| 14 Gregore Moissiu   | 20 Costin Varlan           |
| 15 Demetrie Norocelū | 21 Michael N. Michaelcscu  |
| 16 Romulus Scriban   | 22 Elie Constantinescu     |
| 17 Michael Bohociu   | 23 Ștefan D. Lupașcu       |
| 18 Petru Boțianu     | 24 Geerge Salceanu         |

## Tabloul stagierilor

- 1 Miltiade Dulgurovū
- 2 Petru Ciudin
- 3 I. Caracicofsky

Decan *D. I. Nicolau*

Secretar I. Caracicofsky

Galați, Octombrie 1874

## LXXIV

Tabloul ordinului avocaților districtului Ismail-Bolgrad  
1878—1879

## Advocați

- |                               |                             |
|-------------------------------|-----------------------------|
| 1 Alexandru Antoniu           | 15 Ioan M. Grojdeanu        |
| 2 Alex. Holban Funcionar      | 16 Leon Butter              |
| 3 Aurel Mureșianu             | 17 Nicolai C. Rădulescu     |
| 4 Alexandru Malc. Petrescu    | 18 Panaite Holhan           |
| 5 Constantin Scheletti        | 19 Petru Crupenschi         |
| 6 Constantin Jean             |                             |
| 7 Constantin Nutretzianu      | Stagieri                    |
| 8 Costachi Ionescu            | 1 Ion Bonescu               |
| 9 Dionisie Craifoleanu Func.  | 2 Ioan Maramiteanu. Func.   |
| 10 Dimitrie C. Dimitriu, Idem | 3 Ion Javorschi Idem        |
| 11 George Carpus, Idem        | 4 Leon Crupenschi           |
| 12 George Cnejoici            | 5 Nico, J. Dimitrașcu, Idem |
| 13 Grigori Christide          | 6 Theodor Alevra Idem       |
| 14 Grigorie Petrovan          | 7 Teodor Boldur Lătescu     |

Acest tablou s'au format de consiliu de disciplină,  
conform art. 3 din legea constitutivă a corpului de avocați.

Consiliu de disciplină

L. Butter, A, N. Petrescu

Pentru conformitate

Grefier, I. Gorschy

## LXXV

## Tabloul Advocaților

	Numele și Pronumele	Data inscrierii	De către cine s'a in scris
1	Emanoil Morțun	1868 Iunie	<b>De consiliul de examinare instituit conf. legii corpului de avocați</b>
2	Grigore Cozadin	Idem	Idem
3	Costachi Balomir	Idem	Idem
4	Costantin Pleșescu	Idem	Idem
5	Alex. Iamandi	Idem	Idem
6	Scarlat Romano	Idem	Idem
7	Neculai Dunca	Idem	Idem
8	Gheorghe Filipeanu	1869 De- cembrie	De Tribunal
9	Ștefan Constantinescu	1869 Aug.	De Tribunal conform art. 4.
10	Const. Băbist	1869 Oct.	De Tribunal
11	Ioan Antoniu	1869 Oct.	Idem
12	Eugenie N. Lungurof	1870 Sept.	Idem
13	Gheorghe I. Drăghici	Idem	Idem
14	Mihaiu Dragonciu	1870 Sept.	Idem
15	Gh. Gh. Ruzo	1871 Iunie	Idem
16	Al. Milo	Idem	Idem
17	I. Th. Burada	"	Idem
18	Vasile Forescu	"	Idem
19	Gh. Ciudin	1871 Iulie	Idem

## Județului Suceava

Titlurile în virtutea cărora s'a înscris	Domiciliul
Absolvent în drept, examinat, vezi Monitorul Oficial No. 70 din 1868.	Fălticeni
Practicant, examinat,	Iassi
Idem Idem	Fălticeni
Idem Idem	Idem
Idem Idem	Bârlad
Idem Idem	Botoșani
Idem Idem	București
Absolvent de la facultatea din Iași, vezi și certificatul Ministerului Justiției No. 42621 din 1874 publicat prin Monit. ofic. No. 199 din acel an.	Folticeni
Pentru motivul că era înscris la Botoșani și aci nu sau făcut de cât transferarea.	Cahul
Pe temeiul unui certificat a Facultății din Iași.	Iași
Pe temeiul unui certificat că a frecventat cursul de drept la Iași.	Idem
În virtutea unui serviciu de 6 1/2 ani în magistratură.	Folticeni
Pe temeiul înscrierii între avocați din Roman, aici fiind transferat și pe temeiul unui certificat de absolvent de drept dela Facultatea din Iași.	Roman
În virtutea unui serviciu de 16 ani în magistratură.	Folticeni
Idem pentru serviciu în magistratură.	Cahul
Idem pentru serviciu de 5 ani în magistratură.	Folticeni
În temeiul unui certificat a facultății din Iași.	Iași
În temeiul unui serviciu de 5 ani în magistratură.	Folticeni
În temeiul unui certificat de absolvent dela facultatea din Paris.	Idem

	Numele și Pronumele	Data înscrierii	De către cine s'a înscris
20	Ioan Nicolescu	1872 <b>Noemb.</b>	Idem
21	Iancu I. Stroescu	1873 Sept.	Idem
22	Al. Mustea	" Oct.	Idem
23	Vasile Filoti	" "	Idem
24	Gheorghii N. Gamulea	1872 <b>Aprilie</b>	De Consiliul de disciplină din București după cartea No. 286 din 1872.
25	Alex. Gr. Bonachi	1868 "	<b>De consiliul de examinare din Iași.</b>
26	Titus Istrati	1874 Sept.	De Tribunal
27	Neculai C. Budu	1877 "	<b>De cons. de disciplină</b>
28	Leon Nicolescu	" "	Idem
29	Ioan Alexandrescu	" "	Idem
30	M. Costandachi	" "	Idem

## LXXVI

Monitorul Oficial  
Nr. 70—1868

1868 *Ianuar*

Avocații din județul Galați (Covurlui)

- 1) Petru Borsin doctor
- 2) Giorgie Docanu licențiat
- 3) Miihaele Ioanu examinat
- 4) Ioan Fote licențiat
- 5) Alexandru Gheorghiede Bonache doctor
- 6) Ioan Costescu cu exercițiu

Focșani (Putna)

- 1) Gabriel Giurgea doctor
- 2) Ioan Genoiu absolvit
- 3) Nicolae Dunca examinat
- 4) Alexandr Sichleanu cu exercițiul



Titlurile în virtutea cărora s'a înscris	Domiciliul
In temeiul de serviciu In Magistratură.	Iași
Idem Idem	Roman
Idem Idem	Iași
Idem Idem	Folticeni
Licențiat în drept dela facultatea de Geneva, transferat aci la 1873.	Idem
Doctor în drept dela facult. din Heidelberg.	Idem
Licențiat în drept dela facultatea din Paris.	Botoșani
Licențiat în drept dela facultatea din București.	Folticeni
In temeiul serviciului îndelungat în magistratură.	Idem
In temeiul certificatului consiliului de disciplină din Tecuciu, aci fiind transferat cunf. art. 4 din legea avocaților.	Idem
In temeiul unui certificat dela facultatea de drept din Paris de bacalauriat în drept.	Roman

(Continuare la avocații din Putna)

- |                          |      |
|--------------------------|------|
| 5) Nicolae Voinovu       | Idem |
| 6) Grigorie Bălănescu    | Idem |
| 7) Demetrie Mărgăritescu | Idem |
| 8) Giorgie Corbu         | Idem |
| 9) Demetrie Sideri       | Idem |
| 10) C. A. Cotescu        | Idem |
| 11) Eliodoru Lapati      | Idem |

## Advocații din Botoșani

- |                            |                |
|----------------------------|----------------|
| 1) Ioan Secară             | absolvit       |
| 2) Adam Camboreanu         | idem           |
| 3) Vasile Antipa           | idem           |
| 4) Emanoil Iorga           | examinatu      |
| 5) Constantin Bobeica      | cu profesiunea |
| 6) Nicolae C. Iorga        | idem           |
| 7) Dimitrie S. Miculescu   | examinatu      |
| 8) Demetrie V. Davidelu    | cu exercițiul  |
| 9) Ioan Androicu Fieralulu | examinatu      |

- |                          |              |
|--------------------------|--------------|
| 10) Constantin Frimu     | cu exercițiu |
| 11) Engorie Soroceanu    | absolvit     |
| 12) Demetrie Soroceanu   | cu exercițiu |
| 13) Vasile Ioan          | idem         |
| 14) Demetrie Budachevici | examinat     |
| 15) Ioan Evceenschi      | cu exercițiu |

## Bacău

- |                           |                |
|---------------------------|----------------|
| 1) Demetrie Nicolae Ghica | doctor         |
| 2) Ioan Teutu             | cu exercițiu   |
| 3) Mihai Petrescu         | examinat       |
| 4) Dimitrie Holban        | cu profesiunea |
| 5) Alexandru Vilner       | examinat       |
| 6) Alexandru C. Avram     | idem           |
| 7) Ioan Manoliu Popovici  | idem           |
| 8) Ioan Ganea             | cu exercițiu   |
| 9) Gregorie Gălușcă       | examinat       |

## Roman

- |                               |                               |
|-------------------------------|-------------------------------|
| 1) Giorgie Atanasiu Ghiorghiu | examinat                      |
| 2) Michael Jora               | cu exercițiul de<br>patru ani |
| 3) Constantin Melenti         | idem                          |
| 4) Grigore Roiu               | absolvit                      |
| 5) Dimitrie Hotineanu         | examinat                      |
| 6) Constantin Preda           | idem                          |
| 7) Vasile Stepleanu           | cu exercițiu                  |
| 8) Teodor Gheorghiu           | idem                          |
| 9) Alexaneru Gafencu          | idem                          |
| 10) Scarlat Romano            | idem                          |

## Fălțiceni

- |                       |              |
|-----------------------|--------------|
| 1) Gregorie Cozadini  | examinat     |
| 2) Nicolae Boianu     | cu exercițiu |
| 3) Emanoil Morțun     | absolvit     |
| 4) Constantin Balomir | cu exercițiu |
| 5) Costantin Pleșescu | idem         |

## Huși

- |                  |          |
|------------------|----------|
| 1) Vasile Vrabie | absolvit |
|------------------|----------|

- |                                 |               |
|---------------------------------|---------------|
| 2) Ștefan Gheorghiu Parpalea cu | profesiunea   |
| 3) Nicolae Borie                | esaminatu     |
| 4) George Hotineanu             | cu exercițiul |
| 5) Seulescu Anton               | idem          |

## Tecuci

- |                     |           |
|---------------------|-----------|
| 1) Scarlat Motariu  | esaminatu |
| 2) Ionită Hristanti | idem      |

## Ismail

- |                          |              |
|--------------------------|--------------|
| 1) Alexandru Holban      | cu exercițiu |
| 2) Grigore Aristide      | idem         |
| 3) Panaite Ioan          | esaminatu    |
| 4) Ioan Mihail Grăjdeanu | idem         |
| 5) Ioan Măcărescu        | cu exercițiu |

## Advocații din Berladu (Tutova)

- |                        |                       |
|------------------------|-----------------------|
| 1) Constantin Nanu     | absolvitu             |
| 2) Iacob Fătu          | absolvitu             |
| 3) Pavel Iacomî        | cu exercițiu de 4 ani |
| 4) Petru Veisa         | esaminatu             |
| 5) Damian Soroceanu    | cu exercițiul         |
| 6) Panaite Armasiu     | cu exercițiu          |
| 7) Mitia Cosbea        | cu exercițiu          |
| 8) Gregorie Stamatescu | cu exercițiu          |
| 9) Ioan Dobrovici      | cu exercițiu          |
| 10) Grigore Ganea      | cu exercițiul         |

## Cahul

- |                          |              |
|--------------------------|--------------|
| 1) Anastese Melinte      | absolvitu    |
| 2) Grigorie Popovici     | cu exercițiu |
| 3) Aristarcu Celibidache | cu exercițiu |
| 4) Leonida Sterea        | cu exercițiu |

## Vaslui

- |                      |              |
|----------------------|--------------|
| 1) Nerone Lupașcu    | absolvitu    |
| 2) Dimitrie Botez    | cu exercițiu |
| 3) Constantin Tomsia | absolvitu    |

- 4) Teodor Roseti licențiat
- 5) Demetrie Roseti absolvitu

## Piatra Neamț

- 1) Vasile Cristodulo absolut
- 2) Lascar Radu examinat
- 3) Demetrie Nicolau examinat
- 4) Alexandru Crupenschi absolvitu
- 5) Grigorie Crupenschi id..
- 6) Petru Crupenschi id..
- 7) Emanoil Lupan absolvit
- 8) Constantin Manoliu absolvit
- 9) Demetrie Mangirov examinat
- 10) Sotir Panaintiu cu exercițiu
- 11) Alexandru Blancfort cu exercițiu
- 12) Constantin Popovici cu exercițiu

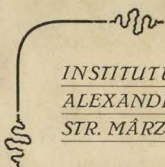
## Dorohoi

- 1) Dumitreanu Alexandru absolvent
  - 2) Victor Sintiveanu idem
  - 3) Casimir Panait practicant esaminat
  - 4) Misihănescu George idem
  - 5) Periețeanu Andrei pract. cu exercițiu
-









*INSTITUTUL GRAFIC  
ALEXANDRU A. ȚEREK  
STR. MĂRZESCU 9, IAȘI*

**PREȚUL 300 LEI**





