

BILAN

RAPPORT 2009/044

Meijel (L) – Dorpsstraat 52-54-56

Inventariserend veldonderzoek d.m.v. proefsleuven

in opdracht van Van Wijnen Zuid B.V.

Rapport-ID

Titel	Meijel (L) – Dorpsstraat 52-54-56. Inventariserend veldonderzoek d.m.v. proefsleuven.	
ISSN	1572-3194-2009/044	
Rapportnummer	2009/044	
Aantal pagina's	62	
Opdrachtgever	Van Wijnen Zuid B.V.	
Contactpersoon opdrachtgever	Dhr. F. de Jong	
Onderzoekskader	Nieuwbouw	
Projectleider BILAN	Mw. M. Mostert	
Auteur(s)	Mw. M. Mostert, dhr. C. Verbeek	
Kaarten en afbeeldingen	Dhr. J. van Gestel	
Datum concept	30-03-2009	
Digitale versie	ja	
Verzending concept aan	Opdrachtgever	
Akkoord BILAN	C. Witteveen Directeur	C. Verbeek Senior-archeoloog

BILAN

B: Fontys Hogescholen, Mollergebouw
Prof. Goossenslaan 1-01, ruimte A 1.16, Tilburg
P: Postbus 90903, 5000 GD TILBURG
T: 0877 876322
F: 013 5360051
E: bilan@fontys.nl
W: www.bilan.nl



© BILAN 2009

Niets uit deze uitgave mag worden veeelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm, elektronisch databestand of op welke andere wijze ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever. Voor het overnemen van gedeelte(n) uit deze uitgave dient men zich tot de uitgever te wenden.

Inhoudsopgave

Samenvatting.....	7
1 Inleiding.....	9
1.1 Administratieve gegevens project.....	9
1.2 Ligging van het plangebied.....	10
2 Vooronderzoek	11
3 Inventariserend veldonderzoek	12
3.1 Onderzoeksvragen.....	12
3.2 Onderzoeksmethode.....	12
3.3 Resultaten van het proefsleuvenonderzoek	14
4 Toetsing en beantwoording van de onderzoeksvragen.....	18
5 Waardering.....	22
6 Conclusie en selectieadvies.....	23
7 Literatuur.....	25
Bijlage 1: Lijst met afkortingen conform ASB.....	27
Bijlage 2: Programma van Eisen.....	29
Bijlage 3: Profielen.....	45
Bijlage 4: Profielbeschrijvingen.....	47
Bijlage 5: Vlaktekeningen	49
Bijlage 6: Coupes	53
Bijlage 7: Coupe beschrijvingen.....	55
Bijlage 8: Sporenlijst.....	57
Bijlage 9: Vondstenlijst.....	59
Bijlage 10: Overzicht archeologische perioden	61
Bijlage 11: Overzicht geologische perioden.....	62

Figuren

Fig. 1: Ligging van het plangebied in de regio.....	10
Fig. 2: Puttenplan met de aangelegde werkputten.	13
Fig. 3: Werkputten met sporen.....	15
Fig. 4: Paalkuil (spoor 3) waarin vondstmateriaal werd aangetroffen.....	16
Fig. 5: Funderings- en inrichtingsplan.....	21

Samenvatting

Op 9 juli 2008 verleende Van Wijnen Zuid B.V. aan BILAN opdracht voor een inventariserend veldonderzoek d.m.v. proefsleuven van het plangebied 'Dorpsstraat' in Meijel in de gelijknamige gemeente (provincie Limburg).

Uit het bureauonderzoek is gebleken dat het plangebied een hoge archeologische verwachting heeft die te relateren is aan het voorkomen van hoge zwarte enkeerdgronden. Het plangebied maakt deel uit van de oude dorpskern van Meijel. Deze hele dorpskern heeft een hoge archeologische waarde. In de omgeving van het plangebied zijn enkele archeologische waarnemingen bekend, bestaande uit archeologische waarden uit het Paleolithicum en Mesolithicum en de late Middeleeuwen en de Nieuwe Tijd. Binnen het plangebied konden voornamelijk archeologische waarden worden verwacht van de bebouwing en bewoning uit de late Middeleeuwen en Nieuwe Tijd toen de Dorpsstraat één van de belangrijkste straten van Meijel was.

De hoge verwachting is bevestigd door het booronderzoek. In het plangebied kwam een hoge zwarte enkeerdgrond voor. In alle boringen had de A-horizont een gelaagdheid die kenmerkend is voor een esdek. In enkele boringen was de overgang tussen de A- en de C-horizont licht verstoord. In de C-horizont kunnen echter nog diepere grondsporen zoals paalgaten, waterputten of voorraadkuilen bewaard zijn gebleven. Verder werd een fragment kogelpotaardewerk aangetroffen, dat wijst op een middeleeuwse vindplaats in het plangebied.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden nederzettingssporen uit de volle Middeleeuwen aangetroffen. Daarnaast waren er enkele sporen met een jongere datering, waarschijnlijk subrecent, en een aantal recente paalkuilen aanwezig. Waarschijnlijk zijn de sporen van na de late Middeleeuwen het resultaat van agrarisch gebruik van het plangebied, waarbij ook het esdek is ontstaan. Alleen zes paalkuilen uit de late Middeleeuwen in het centrale deel van het plangebied worden als vindplaats aangemerkt.

Op basis van de resultaten van het proefsleufonderzoek wordt de vindplaats echter als niet-behoudenswaardig gewaardeerd. Geadviseerd wordt om geen vervolgonderzoek uit te voeren. Dit selectieadvies dient, voordat de bodemversturende ingrepen plaatsvinden, door de verantwoordelijke overheid te worden omgezet in een selectiebesluit.

1 Inleiding

Op 9 juli 2008 verleende Van Wijnen Zuid B.V. aan BILAN opdracht voor een inventariserend veldonderzoek d.m.v. proefsleuven van het plangebied 'Dorpsstraat' in Meijel in de gelijknamige gemeente (provincie Limburg). De aanleiding voor dit onderzoek is de voorgenomen nieuwbouw in het plangebied. Op basis van de resultaten van het vooronderzoek¹ werd een inventariserend veldonderzoek d.m.v. proefsleuven aanbevolen.

De projectleiding was in handen van mw. M. Mostert onder de wetenschappelijke leiding van dhr. C. Verbeek (senior KNA-archeoloog). Het veldwerk werd uitgevoerd op 8 september door mw. M. Mostert en dhr. M. Blom. De verantwoordelijke overheid was de gemeente Meijel. Het onderzoek werd uitgevoerd volgens de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA 3.1) en het Programma van Eisen².

1.1 Administratieve gegevens project

Datum gunning	9 juli 2008	
Opdrachtgever	Van Wijnen Zuid B.V.	
Uitvoerder	BILAN	
BILAN projectcode	B1566	
Provincie	Limburg	
Gemeente	Meijel	
Plaats	Meijel	
Straat	Dorpsstraat	
Coördinaten hoeken	NW: 189.495 / 373.161	NO: 189.592 / 373.207
	ZW: 189.520 / 373.107	ZO: 189.612 / 373.169
Oppervlakte plangebied	circa 0,45 ha	
Kaartblad	58A	
CIS meldingnummer	30414	
Verantwoordelijke overheid	Gemeente Meijel	
KNA-versie	3.1	
Beheer en plaats van documentatie	BILAN ³	

¹ Kooi, M., M. Mostert, C. Verbeek. 2008.

² Verbeek, C. 2008.

³ Binnen twee jaar na afronding van het veldwerk zal de onderzoeksdocumentatie, conform de eisen van het depot, worden overgedragen aan het Depot Bodemvondsten Limburg.

1.2 Ligging van het plangebied

Het plangebied ligt in de bebouwde kom van Meijel in de gelijknamige gemeente (provincie Limburg). Het plangebied bestaat uit een perceel dat zich bevindt op een kruising tussen de Dorpsstraat, de Molenstraat en de Zonnedauw (fig. 1). Het plangebied is in totaal 0,45 ha groot.

In het plangebied was het westelijke deel bebouwd en in gebruik als winkel. Deze bestaande gebouwen zijn voor een gedeelte onderkelderd. Aan de achterzijde van nr. 56 bevindt zich een kelder van ca. 10 x 5,5 meter die een diepte heeft van 2,6 m. Aan de voorzijde van nr. 56 is een ruimte van 1,1 m diep met een omvang van 12 x 2 m.

In het oostelijke deel van het plangebied lag een tuin met bijbehorende schuurtjes en een voormalige PTT-centrale en in het noordwestelijke deel lag verharding. Dit deel is in gebruik als parkeerplaats voor het nabijgelegen winkelpand. Men is voornemens om een supermarkt met bovenliggende appartementen en een parkeerplaats te realiseren.

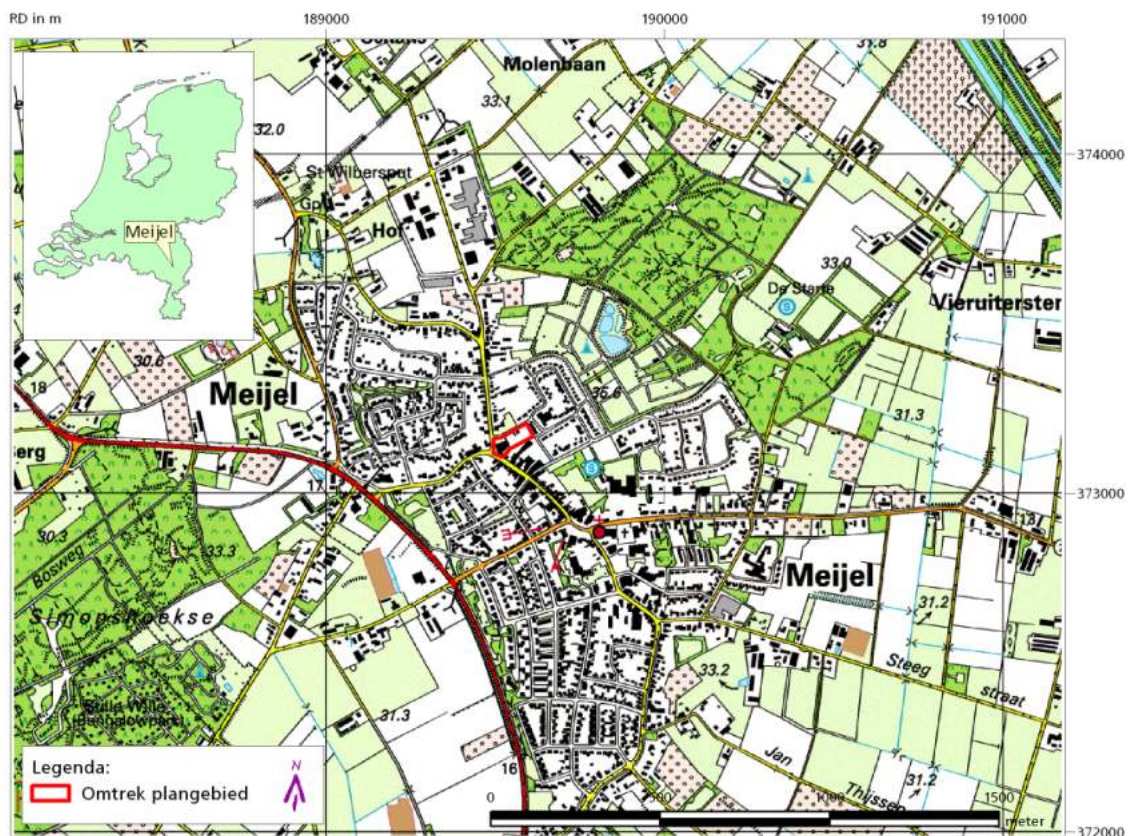


Fig. 1: Ligging van het plangebied in de regio.

2 Vooronderzoek

Begin 2008 heeft Bilan een archeologisch vooronderzoek uitgevoerd in het plangebied⁴. Dit onderzoek bestond uit een bureau- en booronderzoek.

Uit het bureauonderzoek is gebleken dat het plangebied een hoge archeologische verwachting heeft die te relateren is aan het voorkomen van hoge zwarte enkeerdgronden. Het plangebied maakt deel uit van de oude dorpskern van Meijel. Deze hele dorpskern heeft een hoge archeologische waarde. De Dorpsstraat werd vroeger *De Straat* genoemd en lag op en langs de centrale hoogte van Meijel, de *Tom*. Het plangebied zelf is zeker vanaf de tweede helft van de negentiende eeuw bebouwd geweest.

In de omgeving van het plangebied zijn enkele archeologische waarnemingen bekend, bestaande uit archeologische waarden uit het Paleolithicum en Mesolithicum, de late Middeleeuwen en de Nieuwe Tijd. Binnen het plangebied konden voornamelijk archeologische waarden worden verwacht van de bebouwing en bewoning uit de late Middeleeuwen en Nieuwe Tijd toen de Dorpsstraat één van de belangrijkste straten van Meijel was.

De hoge verwachting is bevestigd door het booronderzoek. In het plangebied kwam een hoge zwarte enkeerdgrond voor. In alle boringen had de A-horizont een gelaagdheid die kenmerkend is voor een esdek. Het esdek bestond hoofdzakelijk uit twee lagen, een donkere humeuze laag en daaronder een grijsbruine laag. In enkele boringen was de overgang tussen de A- en de C-horizont licht verstoord. In de C-horizont zouden echter nog diepere grondsporen zoals paalgaten, waterputten of voorraadkuilen bewaard kunnen zijn gebleven. Daarnaast werd een fragment kogelpotaardewerk aangetroffen, wat wijst op een middeleeuwse vindplaats in het plangebied.

Op basis van het aangetroffen bodemprofiel is een hoge verwachting blijven bestaan voor het aantreffen van onverstoorde archeologische waarden.

⁴ Kooij, M., M. Mostert, C. Verbeek 2008.

3 Inventariserend veldonderzoek

3.1 Onderzoeksvragen

Gezien de resultaten van het vooronderzoek is een inventariserend veldonderzoek in de vorm van proefsleuven aanbevolen dat antwoord moet geven op de volgende, in het Programma van Eisen⁵ gestelde vragen:

- Hoe is de bodemopbouw en landschappelijke genese van het gebied? In welke mate komt dit overeen met of wijkt het af van de bekende gegevens?
- Welke post-depositionele processen hebben plaatsgevonden?
- Is er sprake van een (duidelijke) stratigrafie?.
- Welke verstoring (omvang en diepte) heeft het recente gebruik van het gebied veroorzaakt? Wat zou de gaafheid onder de nog aanwezige bebouwing kunnen zijn?

- In welke mate zijn in de uitgegraven sleuven archeologische grondsporen en/of vondsten aanwezig?
- Wat is de aard, omvang, kwaliteit en verloop van de eventuele archeologische sporen en sporenclusters?
- Wat is de datering van de archeologische vondsten en tot welke vondsttypen of vondstcategorieën behoren zij?
- Uit welke periode dateren de sporen?
- Wat is de relatie van de sporen met de omgeving en het oorspronkelijke natuurlijke landschap?
- Wanneer zijn de archeologische sites als woonplaats in onbruik geraakt?
- Wanneer is het plangebied in cultuur gebracht en het esdek gevormd?
- Indien het onderzoek geen archeologische fenomenen oplevert of categoriaal beperkte (bijvoorbeeld alleen losse vondsten), welke verklaring is hiervoor dan te geven? Is er (bijvoorbeeld) sprake van: verstoring van antropogene aard erosie beperking van de archeologische waarnemingsmogelijkheden door werk of weeromstandigheden beperking van de archeologische waarnemingsmogelijkheden door bodemprocessen aantoonbare afwezigheid van bewoning en/of actief landgebruik een combinatie hiervan?
- Indien er sprake is van aantoonbare afwezigheid van bewoning en/of actief landgebruik, wat kan hiervan de – bijvoorbeeld landschappelijke – verklaring zijn en welke *off-site* functie kan dit 'lege' gebied gehad hebben?
- In hoeverre worden de archeologische waarden bedreigd door de toekomstige bestemming?
- Indien archeologische waarden worden bedreigd, kunnen dan beheersmaatregelen worden getroffen?

3.2 Onderzoeksmethode

Het plangebied diende onderzocht te worden door middel van drie proefsleuven (afmeting: 30 x 5 meter). Er diende minimaal 450 m² archeologisch leesbaar vlak aangelegd te worden.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd, in overleg met de senior KNA-archeoloog enigszins afgeweken van het in het PvE opgenomen puttenplan. Door begroeiing, bebouwing en bestrating konden werkput 1 en 3 geen 30 m lang worden. Alle aanwezige ruimte werd benut, waardoor werkput 1 uiteindelijk 20 x 6 m groot werd en werkput 3 22 x 6 m. Om het tekort aan aangelegde meters te compenseren werd werkput 2

⁵ Verbeek, C. 2008.

verlengd tot 32,5 m en verbreed tot 6 m. Op deze manier werd het minimaal aan te leggen leesbaar vlak toch bereikt (fig. 2).

De bodem was ten tijde van het onderzoek zeer droog en sterk doorworteld wat de aanleg van het vlak en de observaties niet ten goede kwam.

Er werd in principe één opgravingsvlak aangelegd op een relevant spoorniveau. Bij de aanleg van de vlakken werd laagsgewijs verdiept. Van elke sleuf werd van een lengteprofiel om de tien meter een profielkolom van één meter breed volledig gedocumenteerd.

Er werd gegraven met een graafmachine met gladde bak. De bouwvoor en oude akkerlagen werden machinaal laagsgewijs verwijderd tot ca. 20-25 cm boven het beoogde opgravingsvlak. Het 'tussenvlak' werd systematisch en vlakdekkend belopen met de metaaldetector en afgezocht op aanlegvondsten. Het definitieve opgravingsvlak werd ook systematisch en vlakdekkend belopen met een metaaldetector voor het opsporen van metalen voorwerpen. Bij de aanleg van het vlak werd vondstmateriaal per stratigrafische laag, per spoor of – indien het vlakvondsten betreft - in vakken van 5 x 5/6 meter verzameld. Vondstconcentraties en relevante metaalvondsten werden ingemeten.

Het opgravingsvlak werd waar nodig geschaafd, gefotografeerd, ingekrast en getekend op schaal 1:50. Het vlak werd gewaterpast en sporen werden gecoupeerd. Er werden foto's gemaakt te worden van de algemene situatie, de vlakken, de profielen, de grondsporen in het vlak en de coupes. Alle archeologische grondsporen werden gedocumenteerd.

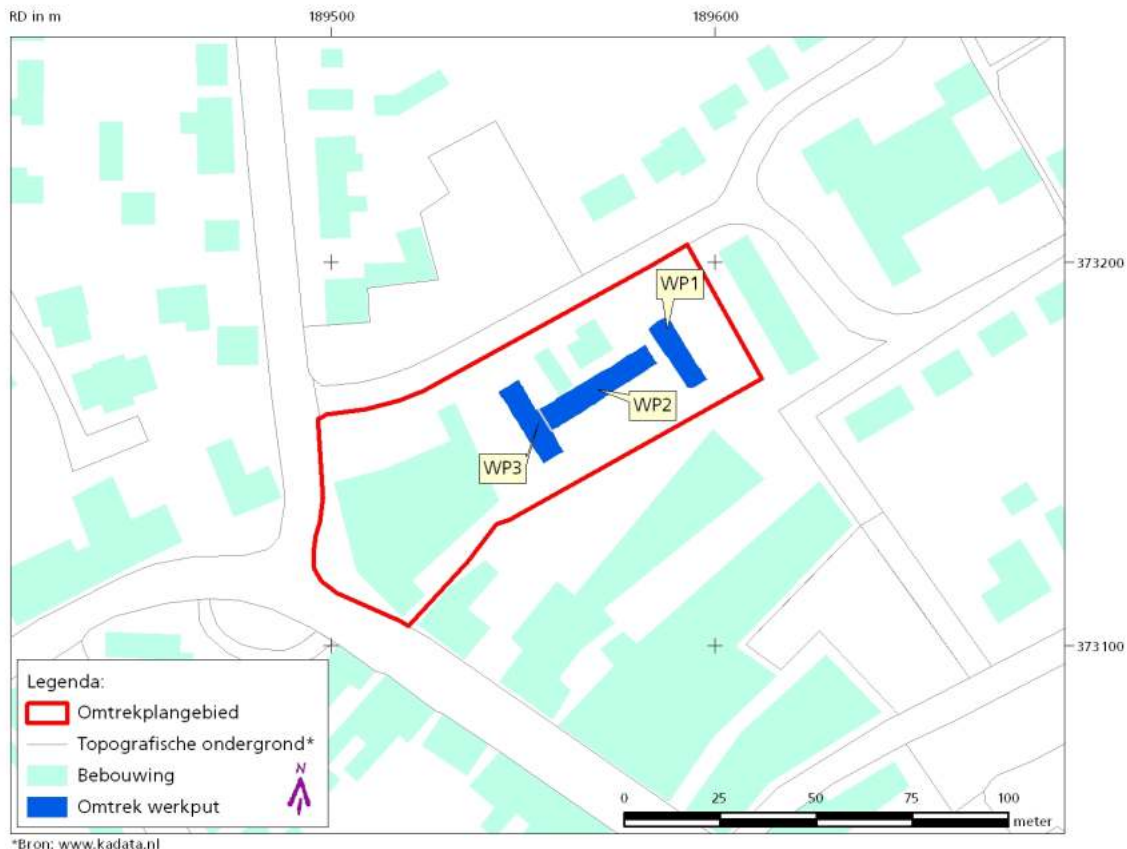


Fig. 2: Puttenplan met de aangelegde werkputten.

Vlaktekeningen werden op schaal 1:50 getekend; tevens werden op deze tekeningen de NAP-hoogten van het vlak aangegeven en de locatie van de profieltekening en foto's. Profiel en coupes werden op schaal 1:20 getekend. Alle sporen werden gecoupeerd en afgewerkt.

3.3 Resultaten van het proefsleuvenonderzoek

3.3.1 Stratigrafie

Van de lengteprofielen van de werkputten werd om de 10 meter een meter profiel volledig gedocumenteerd⁶.

Het bodemprofiel in het plangebied bestond uit een AC-profiel, waarbij de humeuze A-horizont zich direct op het moedermateriaal, de C-horizont, bevond. De A-horizont was in totaal tussen 50 en 78 cm dik en bestond uit verschillende lagen van matig siltig, zeer fijn zand. Deze gelaagdheid is kenmerkend voor een esdek. De bovenste laag, de bouwvoor, was 22 tot 40 cm dik, donkerbruingrijs, matig humeus met insluitsels in de vorm van baksteen- en houtskoolspikkels (in werkput 1 en 3). De laag eronder was lichter van kleur en minder humeus. In werkput 1 was deze laag circa 40 cm dik, bruingrijs, zwak humeus en licht verstoord met geel zand afkomstig uit de C-horizont. In profiel 1 van werkput 1 was de onderkant van de A-horizont niet verstoord met geel zand en was homogeen bruingrijs. In werkput 2 was de A-horizont onder de bouwvoor 22 tot 34 cm dik, grijsbruin, zwak humeus met hierin ook enkele gele vlekken. In werkput 3 werd de A-horizont onder een grijze, zwak humeuze 10 tot 20 cm dikke laag met insluitsels in de vorm van houtskool weer donkerder van kleur, donkerbruingrijs, zwak humeus met houtskoolspikkels. Deze laatste laag was tussen 4 en 16 cm dik.

Direct onder het esdek bevond zich de C-horizont. In profiel 1 van werkput 1 en in het vlak van werkput 2 waren in de vlakken en profielen wel enkele lichtbruine natuurlijke vlekken aanwezig, restanten van een BC-horizont. De C-horizont was geelwit van kleur en bestond uit matig siltig, zeer fijn zand met veel grind.

3.3.2 Sporen en structuren

Er werden in totaal 13 sporen gedocumenteerd⁷ (fig. 3). Vier sporen vervielen omdat zij natuurlijk van aard of verstoringen bleken te zijn. Deze sporen zijn niet relevant voor het archeologisch onderzoek. De overgebleven sporen bestonden uit 2 kuilen en 7 paalkuilen.

In werkput 1 waren veel natuurlijke vlekken in het vlak aanwezig, die door bioturbatie zijn ontstaan. In dit deel van het plangebied bevinden zich veel bomen.

In werkput 2 en 3 waren enkele recente verstoringen in het vlak aanwezig. Deze verstoringen bestonden uit kuilen en greppeltjes. De greppeltjes komen deels overeen met de oude perceelsscheidingen⁸. Mogelijk zijn het sporen van de ontginning toen het plangebied een agrarische functie had sporen uit de periode dat het plangebied al in gebruik was als tuin. In werkput 2 waren ook op twee plaatsen spitsporen aanwezig.

⁶ De profielen zijn weergegeven in bijlage 3.

⁷ De sporen weergegeven op de vlaktekeningen in bijlage 4 en in de sporenlijst in bijlage 6.

⁸ Mondelinge informatie van dhr. en mw. Derkx, de voormalige eigenaren van het plangebied. Voor WOII bestond het plangebied uit twee percelen die later zijn samengevoegd.



Fig. 3: Werkputten met sporen.

De paalkuilen bevonden zich voornamelijk in het midden van werkput 2. Ook in werkput 1 werd nog een paalkuil aangetroffen. De paalkuilen in werkput 2 vertoonden grote overeenkomst qua vulling en kleur. Deze sporen waren niet scherp afgelijnd noch in het vlak, noch in de coupes. De paalkuilen hadden een 10 tot 22 cm diepe grijsbruine vulling, in enkele gevallen⁹ gevlekt of gebrokt met wit zand. Spoor 3 bestond uit twee verschillende lagen, een bruingrijze laag met daaronder een grijsbruine vulling. In de onderste vulling werden aardewerkfragmenten (vondstnr. 1) aangetroffen (fig. 4). Tussen de paalkuilen was geen structureel verband aanwezig.



Fig. 4: Paalkuil (spoor 3) waar in vondstmateriaal werd aangetroffen.

In werkput 1 werd in het zuidelijke deel van de werkput een paalkuil aangetroffen die qua uiterlijk niet overeenkwam met de paalkuilen uit werkput 2. Dit spoor had een bruingrijze vulling met insluitels in de vorm van houtskoolspikkels. Het spoor was 10 cm diep.

In het zuidelijke deel van werkput 1 en het oostelijke deel van werkput 2 werden rechthoekige kuilen of verstoringen aangetroffen die zich deels buiten de werkput bevonden.. De vulling van de kuilen bestond uit materiaal uit de A-horizont, (donker)bruingrijs, zwak humeus en met een diepte van 16 tot 18 cm. Deze sporen zijn recent of subrecent ontstaan.

3.3.3 Vondstmateriaal

In werkput 2 werden in slechts één paalkuil, spoor 3, fragmenten aardewerk aangetroffen¹⁰. Zeventien fragmenten Elmptaardewerk hadden een datering tussen 1150 en 1350. Eén van deze fragmenten was een randfragment van een voorraadpot met een omgeslagen rand en versiering van inkervingen daaronder. Dit fragment is gedateerd tussen 1175 en 1350. De drie overige fragmenten bestonden uit proto-steengoed, mogelijk afkomstig uit Langerwehe, met een datering tussen 1225 en 1300. Eén van de fragmenten was

⁹ Sporen 2, 6, 7.

¹⁰ Aardewerk gedetermineerd door A. van de Venne van BAAC, resultaten in vondstenlijst in bijlage 7.

een bodemfragment met geknepen standring. Alle vondsten uit de paalkuil zijn gedateerd in de late Middeleeuwen (LMEA-LMEB).

3.3.4 Interpretatie en datering

Binnen het plangebied werden in het centrale en oostelijke deel van het plangebied paalkuilen en kuilen aangetroffen. Deze sporen konden aan de hand van de kleur van de vulling in verschillende perioden worden gedateerd. De paalkuilen in het centrale deel van werkput 2 waren bruingrijs van kleur en niet duidelijk afgelijnd. Deze sporen werden aan de hand van het vondstmateriaal uit één van de paalkuilen gedateerd in de late Middeleeuwen. De overige sporen lagen ten oosten ervan en hebben gezien hun donkerdere, scherper afgelijnde vulling waarschijnlijk een jongere datering en zijn mogelijk recent of subrecent.

De paalkuilen in werkput twee worden gerekend tot een vindplaats uit de volle Middeleeuwen die in de 13^e eeuw te dateren is. De overige kuilen en paalkuilen hebben een jongere datering en zijn waarschijnlijk ontstaan toen het plangebied al een agrarische functie had. Deze sporen worden niet gerekend tot een archeologische vindplaats.

Meijel wordt in historische bronnen voor het eerst genoemd onder de naam 'Medelo' in 1325 en 1364. Meijel ontwikkelde zich langs één van de weinige doorgangen door de Peel met daarlangs bebouwingslinten en bijbehorende landbouwgebieden. De aangetroffen vindplaats is in de volle Middeleeuwen gedateerd en behoort waarschijnlijk tot de eerste ontwikkelingsfase van de historische dorpskern van Meijel. In de daaropvolgende perioden had het plangebied een agrarische functie en zijn vanaf de ontginning van het plangebied sporen van deze activiteiten in de bodem herkend.

4 Toetsing en beantwoording van de onderzoeksvragen

Door middel van het proefsleuvenonderzoek dienden de volgende, in het PvE opgestelde, onderzoeksvragen te worden beantwoord;

- Hoe is de bodemopbouw en landschappelijke genese van het gebied? In welke mate komt dit overeen met of wijkt het af van de bekende gegevens?

In het plangebied werden tijdens het onderhavige onderzoek hoge zwarte enkeerdgronden aangetroffen. De bodem in het plangebied bestaat uit grindrijk dekzand waarop zich waarschijnlijk vanaf de late Middeleeuwen een esdek heeft ontwikkeld. In enkele delen waren nog restanten van een podzolprofiel aanwezig, in de vorm van een BC-horizont.

Meijel bevindt zich bij één van de weinige doorgangen door de Peel, een groot (nagenoeg verdwenen) hoogveengebied. In het zuiden wordt de Peel doorsneden door de Peelrandbreuk, die in het landschap herkenbaar is als een hoger gelegen, langgerekte zandrug.

Op de bodemkaart is de bebouwde kom van Meijel en derhalve het plangebied niet gekarteerd. Op basis van extrapolatie van de omliggende gebieden bestaat de bodem in het plangebied uit hoge zwarte enkeerdgronden. De resultaten van het veldonderzoek komen hiermee overeen.

- Welke post-depositionele processen hebben plaatsgevonden?

Door de ontginning van het plangebied en de vorming van een esdek is het oorspronkelijke podzolprofiel in de basis van de A-horizont opgenomen. Hierbij is ook het archeologisch vondstenniveau, het oorspronkelijke loopvlak, en een gedeelte van de sporen in de bovengrond opgenomen. Alleen restanten van diep ingegraven sporen, zoals paalkuilen en kuilen, zijn bewaard. De sporen uit de volle middeleeuwen in werkput 2 waren licht van kleur en niet duidelijk afgelijnd. Waarschijnlijk heeft dat te maken met de zeer droge bodem, waardoor het zand lichter van kleur is of de neerslag snel in de bodem is opgenomen en uitspoeling/uitloging ontstond.

- Is er sprake van een (duidelijke) stratigrafie?

Er is geen stratigrafie aanwezig. De sporen werden, uitgezonderd de recente verstoringen in het esdek, alleen in de C-horizont waargenomen.

- Welke verstoring (omvang en diepte) heeft het recente gebruik van het gebied veroorzaakt? Wat zou de gaafheid onder de nog aanwezige bebouwing kunnen zijn?

De sleuven bevonden zich in een deel van het plangebied dat in gebruik was als tuin en waar geen diep gefundeerde gebouwen aanwezig waren. Er waren dus ook geen verstoringen aanwezig die veroorzaakt zijn door recente bebouwing. Wel waren er enkele recente greppeltjes, kuilen, paalkuilen en verspittingen aanwezig. Deze verstoringen zijn waarschijnlijk ontstaan toen het plangebied nog een agrarische functie had of toen het al in gebruik was als tuin. De greppeltjes komen deels overeen met de oudere perceelsscheidingen. De gaafheid onder de huidige bebouwing is aan de hand van de resultaten van het onderzoek moeilijk vast te stellen. Het archeologisch waardevolle niveau bevond zich op circa 50 tot 75 cm onder het maaiveld. De bestaande bebouwing zal waarschijnlijk dieper gefundeerd zijn, waardoor er gezien de geringe diepte van de relevante sporen waarschijnlijk weinig of geen onverstoorden archeologische waarden onder de bestaande bebouwing aanwezig zullen zijn. In ieder geval is door

onderkeldering een oppervlakte van ongeveer 80 vierkante meter onder de bestaande bebouwing volledig verstoord.

- In welke mate zijn in de uitgegraven sleuven archeologische grondsporen en/of vondsten aanwezig?

In werkput 1 en 2 werden enkele archeologische sporen aangetroffen. Slechts in één spoor werden aardewerkfragmenten aangetroffen.

- Wat is de aard, omvang, kwaliteit en verloop van de eventuele archeologische sporen en sporenclusters?

Er werden in totaal 2 (sub) recente kuilen en 7 paalkuilen aangetroffen. Deze sporen bevonden zich in de werkputten 1 en 2, in het centrale en oostelijke deel van het plangebied. De sporen waren nog tussen 10 en 22 cm diep. De sporen in werkput 1 en in het oostelijke deel van werkput 1 (in totaal 2 kuilen en een paalkuil) waren donker van kleur en vrij scherp afgelijnd, terwijl de paalkuilen in werkput 2 veel lichter van kleur waren en minder scherp afgelijnd. Er is geen structureel verband tussen de sporen uit de volle Middeleeuwen aanwezig.

- Wat is de datering van de archeologische vondsten en tot welke vondsttypen of vondstcategorieën behoren zij?

In een paalkuil werden in totaal negentien fragmenten aardewerk aangetroffen. Deze fragmenten bestaan uit Elmpt en proto-steengoed met een datering in de late Middeleeuwen (LME A-LME B).

- Uit welke periode dateren de sporen?

In een paalkuil in werkput 2 werd vondstmateriaal uit de dertiende tot veertiende eeuw, de late Middeleeuwen, aangetroffen. Vijf andere paalkuilen in deze werkput vertoonden grote overeenkomsten met deze paalkuil en zijn waarschijnlijk ook in deze periode te dateren. De twee kuilen en een paalkuil in werkput 1 waren donkerder van kleur (materiaal uit de A-horizont) en hebben waarschijnlijk een jongere datering dan de overige paalkuilen en zijn waarschijnlijk subrecent.

- Wat is de relatie van de sporen met de omgeving en het oorspronkelijke natuurlijke landschap?

Het plangebied bevindt zich op een dekzandrug bij één van de weinige doorgangen door de Peel. Dit is door de eeuwen heen een aantrekkelijke plaats geweest voor menselijke bewoning. In het plangebied zelf zijn sporen uit de volle Middeleeuwen aangetroffen, die waarschijnlijk tot de eerste ontwikkelingsfase van de historische dorpskern van Meijel behoren.

De Dorpsstraat is een van de oudste straten van Meijel, dat in 1325 en 1365 voor het eerst in historische bronnen wordt genoemd. Op circa 300 m ten zuidoosten van het plangebied zijn de restanten van de kerk uit de veertiende tot vijftiende eeuw aangetroffen. De nederzettingssporen die tijdens het onderhavige onderzoek werden aangetroffen zijn echter vroeger gedateerd en behoren waarschijnlijk tot de eerste ontwikkelingsfase van de historische dorpskern van Meijel.

- Wanneer zijn de archeologische sites als woonplaats in onbruik geraakt?

Er werden enkele nederzettingssporen uit de volle Middeleeuwen aangetroffen. Daarnaast waren er enkele sporen met een jongere datering en een aantal recente paalkuilen aanwezig. Waarschijnlijk zijn de sporen van de perioden na de late Middeleeuwen het resultaat van agrarisch gebruik van het plangebied, waarbij ook het esdek is ontstaan. Er zijn geen aanwijzingen voor bewoning in de Nieuwe Tijd.

- Wanneer is het plangebied in cultuur gebracht en het esdek gevormd?

Er werden sporen aangetroffen die aan de hand van het vondstmateriaal zijn gedateerd in de late Middeleeuwen. De einddatering van het aardewerk is 1350. Er zijn geen aanwijzingen dat het plangebied na die tijd nog bewoond was. Waarschijnlijk heeft het plangebied vanaf de late Middeleeuwen, na de tweede helft van de veertiende eeuw, een agrarische functie gekregen en is het esdek ontstaan.

- Indien het onderzoek geen archeologische fenomenen oplevert of categoriaal beperkte (bijvoorbeeld alleen losse vondsten), welke verklaring is hiervoor dan te geven? Is er (bijvoorbeeld) sprake van: verstoring van antropogene aard erosie beperking van de archeologische waarnemingsmogelijkheden door werk of weeromstandigheden beperking van de archeologische waarnemingsmogelijkheden door bodemprocessen aantoonbare afwezigheid van bewoning en/of actief landgebruik een combinatie hiervan?

Niet van toepassing, er werden archeologische waarden aangetroffen.

- Indien er sprake is van aantoonbare afwezigheid van bewoning en/of actief landgebruik, wat kan hiervan de –bijvoorbeeld landschappelijke – verklaring zijn en welke off-site functie kan dit 'lege' gebied gehad hebben?

Er werden archeologische waarden aangetroffen in een deel van het plangebied. In het westelijke deel waren echter alleen enkele recente sporen aanwezig. Mogelijk hebben (sub)recente ingrepen de archeologische sporen verstoord.

- In hoeverre worden de archeologische waarden bedreigd door de toekomstige bestemming?

De archeologische waarden binnen het plangebied bevonden zich op circa 50 tot 75 cm onder het maaiveld. De toekomstige bestemming, waarbij binnen het plangebied een supermarkt met bovenliggende appartementen worden gebouwd, is een bedreiging voor de archeologische waarden binnen het plangebied.

- Indien archeologische waarden worden bedreigd, kunnen dan beheersmaatregelen worden getroffen?

Ten oosten van werkput 3 wordt in de toekomst een parking (zie fig. 5) aangelegd. Door de bodemingrepen die hiermee gepaard gaan te beperken tot 33,50 m +NAP kunnen de archeologische waarden ten oosten van werkput 3 *in situ* bewaard blijven.

De fundering van de toekomstige nieuwbouw (zie fig. 5) zal van 85 tot 180 cm diep reiken en archeologische waarden zullen hierbij verstoord worden.

5 Waardering

De waardestelling, zoals voorgeschreven in de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA versie 3.1) gebeurt op drie niveaus: belevingswaarde, fysieke kwaliteit en inhoudelijke kwaliteit. Op belevingswaarde wordt in dit rapport niet gescoord. Er zijn geen fysieke objecten of sporen zichtbaar aan het oppervlak, waardoor de beleving op de criteria schoonheid en herinneringswaarde niet van toepassing is.

De waardering geldt voor de sporen die werden aangetroffen in de proefsleuven en deze waardering wordt geëxtrapoleerd naar de volledige vindplaats(en).

Waarden	Criteria	Scores		
		Hoog	Midden	Laag
Beleving	Schoonheid	Wordt niet gescoord		
	Herinneringswaarde	Wordt niet gescoord		
Fysieke kwaliteit	Gaafheid		2	
	Conservering		2	
Inhoudelijke kwaliteit	Zeldzaamheid		2	
	Informatiewaarde		2	
	Ensemblewaarde		2	
	Representativiteit	Niet van toepassing		

Tabel 1: Waarderingstabel.

Op het criterium van fysieke kwaliteit scoort de vindplaats midden. De sporen waren slechts 10 tot 22 cm diep geconserveerd. De sporen waren zowel in de vlakken als in de coupes vrij licht van kleur en niet scherp afgelijnd. Mogelijk is de lichte kleur van de vulling van de sporen ontstaan door de zeer droge omstandigheden in het plangebied.

Op het criterium van inhoudelijke kwaliteit scoort de vindplaats ook midden. De vindplaats bestond slechts uit zes paalkuilen die qua aard en vulling grote overeenkomsten hadden. Deze sporen zijn aan de hand van de vondsten uit één van de sporen gedateerd in de volle Middeleeuwen. Door het ontbreken van structureel verband is er echter weinig informatie voorhanden of te verwachten over de aard en het verloop van de toenmalige bewoning. De zeldzaamheid en informatiewaarden scoren midden. Er werden alleen restanten van diep ingegraven sporen aangetroffen, maar deze vindplaats behoort waarschijnlijk tot de eerste ontwikkelingsfase van de historische dorpskern van Meijel.

Hoewel het onderzoek een archeologische vindplaats heeft aangetoond wordt deze vindplaats zowel op basis van de fysieke als inhoudelijke kwaliteit niet als behoudenswaardig gewaardeerd¹¹.

¹¹ Een behoudenswaardige vindplaats dient ofwel op fysieke kwaliteit een score van 5 te hebben en ofwel op inhoudelijke kwaliteit een score van 7 te hebben.

6 Conclusie en selectieadvies

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden nederzettingssporen uit de volle Middeleeuwen aangetroffen. De vindplaats behoort waarschijnlijk tot de eerste ontwikkelingsfase van de historische dorpskern van Meijel.

Daarnaast waren er enkele sporen met een jongere datering, waarschijnlijk subrecent, en een aantal recente paalkuilen aanwezig. Waarschijnlijk zijn de sporen van de perioden na de late Middeleeuwen het resultaat van agrarisch gebruik van het plangebied, waarbij ook het esdek is ontstaan. Alleen zes paalkuilen uit de volle Middeleeuwen worden als vindplaats aangemerkt.

Op basis van de resultaten van het proefsleufonderzoek wordt de vindplaats echter als niet-behoudenswaardig gewaardeerd. Geadviseerd wordt om geen vervolgonderzoek uit te voeren. Dit selectieadvies dient, voordat de bodemverstorende ingrepen plaatsvinden, door de verantwoordelijke overheid te worden omgezet in een selectiebesluit.

7 Literatuur

Kooi, M., M. Mostert & C. Verbeek 2008. Meijel (L) – Dorpsstraat, Archeologisch bureau- en inventariserend veldonderzoek (karterende fase). *Bilanrapport 2008/71*.

Verbeek 2008. *Meijel (L) – Dorpsstraat 52-54-56, Programma van Eisen Archeologisch proefsleuvenonderzoek*, 05/09/2008.

Bijlage 1: Lijst met afkortingen conform ASB**Afkortingen**

AWX	Aardewerk
BAR	Archeologische boring
BG	Bijmenging grind
BH	Bijmenging humus
BOT	Botresten
BST	Baksteen
CA	Kalkgehalte
FFEC	IJzerconcreties
FOV	Fosfaatvlekken
GD	Grondsoort
GLS	Glas
GMK	Grindmediaan klasse
GWB	Grondwaterstand na beëindiging boring
HK	Hoofdkleur
HKB	Brokken houtskool
HKF	Fijn verdeelde houtskool
HO	Hout
IK	Intensiteit kleur
LDO	Onderdiepte laag
LHU	Huttenleem
MSL	Metaals lak
PLH	Plantenresten hoeveelheid
ROV	Roestvlekken
SCH	Schelpmateriaal
SVU	Vuursteen
SXX	Natuursteen
TK	Tweede kleur
ZM	Zandmediaan
ZMK	Zandmediaan klasse

Kleurcodes

bl	blauw
br	bruin
do	donker
ge	geel
gn	groen
gr	grijs
li	licht
ol	olijf
or	oranje
pa	paars
ro	rood
rz	roze
wi	wit
zw	zwart

Bijlage 2: Programma van Eisen

BILAN

Postbus 90903
5000 GD Tilburg
t: 0877 876322
f: 013 5360051
e: bilan@fontys.nl
l: www.bilan.nl

**Programma van Eisen
Archeologisch proefsleuvenonderzoek**

Meijel (L) – Dorpsstraat 52-54-56

**Datum: 05/09/2008
Versie: Definitief**

LOCATIE	Meijel (L) - Dorpsstraat 52-54-56
PROJECT	Meijel (L) - Dorpsstraat 52-54-56 Bilanproject: B1566

PLAATS BINNEN ARCHEOLOGISCH PROCES
PROEFSLEUVEN (KNA-PROTOCOL IVO-P)

OPSTELLER	Naam, adres, telefoon, e-mail	datum	paraaf
Auteur(s)	BILAN Dhr. C. Verbeek Postbus 90903 / 5000 GD Tilburg Tel. 0877-874295 / c.verbeek@fontys.nl	05/09/08	CV
Projectleider (senior archeoloog)	BILAN Dhr. C. Verbeek Postbus 90903 / 5000 GD Tilburg Tel. 0877-874295 / c.verbeek@fontys.nl	05/09/08	CV
Mede-opstellers			

OPDRACHTGEVER	Naam, adres, telefoon, e-mail	datum	paraaf
	Van Wijnen Zuid B.V. Postbus 210 5140 AE Waalwijk Contactpersoon: dhr. F. de Jong Email: f.de.jong@vanwijnen.nl		

BEVOEGD GEZAG	Naam, adres, telefoon, e-mail	datum	paraaf
Gemeente	Gemeente Meijel postbus 4 5768 ZG Meijel		
Goedkeuring namens Bevoegd Gezag	Deskundige voor het bevoegd gezag: Drs. H. Stoepker, Register-senior-KNA-archeoloog, Archeologisch Adviesbureau 'Archeocoach'; Tienbundersweg 8, 6321 CR Wijlre, tel.0622153580; hstoepker@archeocoach.nl	04-09-08	HS
Overig / onbekend (toelichten)			
RACM (bescherm d monument / projectvergunning / grote projecten)			

UITVOEREND BEDRIJF / INSTELLING*	
Naam	BILAN
Contactpersoon	
Telefoon / e-mail	

DATUM ONDERZOEK	
Start	Na accordering van het PvE en in overleg met de opdrachtgever.
Duur	

* Vaak is bij het opstellen van een PvE het uitvoerend bedrijf of instelling (nog) niet bekend; bij de melding ex art. 41 Mw is dit echter wel het geval. Op laatstgenoemd moment moet dit onderdeel zijn ingevuld

BASISGEVENS	
Projectnaam	Meijel (L) - Dorpsstraat 52-54-56
Provincie	Limburg
Gemeente	Meijel
Plaats	Meijel
Toponiem	Dorpsstraat
Gemeente code	MEIL
Kaartblad	58A
Hoekcoördinaten	NW: 184.495 / 373.161 NO: 189.592 / 373.207 ZW: 189.520 / 373.107 ZO: 189.612 / 373.169
Kadaster-nr.	
CMA/AMK-status	Terrein van hoge archeologische waarde
CAA-nr.	n.v.t.
CMA-nr.	n.v.t.
ARCHIS-monument-nr.	AMK-nr 16623
ARCHIS-waarnemings-nr.	n.v.t.
CIS-code (onderzoeksmeldingsnummer)	30414
Oppervlakte plangebied	Ca. 0,45 ha.
Oppervlakte onderzoeksgebied	Ca. 0,45 ha.
Huidig grondgebruik	In het plangebied was het westelijke deel bebouwd en in gebruik als winkel. In het oostelijke deel van het plangebied lag een tuin met bijbehorende schuurtjes en een voormalige PTT elektriciteitscentrale en in het noordwestelijk deel lag verharding. Dit deel is in gebruik als parkeerplaats voor het nabijgelegen winkelpand. De bebouwing is ten tijde van het onderzoek nog aanwezig.

PERIODE(N)	COMPLEXTYPE(N)
Vroege prehistorie (paleo/meso/neo)	Onbekend, maar niet uitgesloten
Late prehistorie (brons/ijzer)	Onbekend, maar niet uitgesloten
Romeinse tijd	Onbekend, maar niet uitgesloten
Middeleeuwen (vroeg/laat/NT)	Nederzettingsresten uit de volle en late Middeleeuwen, mogelijk ook uit de vroege Middeleeuwen

1. Doel en reden van het onderzoek	
Doel	Het doel van het onderzoek is het aanvullen en toetsen van de gespecificeerde verwachting, zoals die is geformuleerd op basis van eerder uitgevoerd onderzoek. In concreto: het vaststellen van de aanwezigheid, de aard, het karakter, de omvang, de datering, de gaafheid, de conservering en de relatieve kwaliteit van de archeologische waarden binnen het plangebied. Het resultaat van het uit te voeren inventariserend veldonderzoek door middel van proefsleuven (IVO-P) is een rapport met een waardering en een inhoudelijk (selectie-)advies aan de hand waarvan door Burgemeester en Wethouders van Meijel besloten kan worden of de archeologische waarde van het terrein dat verstoord zal worden in voldoende mate is vastgesteld, en of verdere maatregelen, zoals een opgraving, nodig zijn (MW 1988, art. 39-41; selectiebesluit volgens KNA 3.1)
Reden	De bestaande bebouwing zal worden gesloopt waarna de initiatiefnemer een supermarkt met daarop appartementen wil realiseren. Eventuele archeologische waarden kunnen hierbij verstoord worden. Tijdens het vooronderzoek werd kogelpotaardewerk aangetroffen wat een indicator is voor een vindplaats uit de vroege/volle/late Middeleeuwen.
Selectiebesluit (alleen na IVO)	Stoepker, H. Beoordeling van een archeologisch rapport. 19 juni 2008

2. Resultaten van het tot dusver uitgevoerde onderzoek

Administratieve gegevens

Bureauonderzoek

Uitvoerder	BILAN
Uitvoeringsperiode	Maart 2008
Publicatie	Kooi, M., M. Mostert & C. Verbeek 2008. <i>Meijel (L) – Dorpsstraat, Archeologisch bureau- en inventariserend veldonderzoek (karterende fase)</i> . Bilanrapport 2008/71.

Overig onderzoek

Uitvoerder	BILAN
Uitvoeringsperiode	Maart 2008
Uitvoeringsmethode	Karterende boringen
Publicatie	Kooi, M., M. Mostert & C. Verbeek 2008. <i>Meijel (L) – Dorpsstraat, Archeologisch bureau- en inventariserend veldonderzoek (karterende fase)</i> . Bilanrapport 2008/71.

Bewaarplaats van vondsten en documentatie

De documentatie en vondsten van het uitgevoerde onderzoek bevinden zich bij Bilan en dienen conform specificatie aanleveren vondsten en monsters (DS02, DS03), overeenkomstig KNA 3.1. en de richtlijnen van het Provinciaal Depot Bodemvondsten aangeleverd te worden aan het Provinciaal Depot Bodemvondsten Limburg.

Resultaten: landschappelijke en aardwetenschappelijke context

Huidig grondgebruik; (sub) recente ingrepen en verstoringen	In het plangebied was het westelijke deel bebouwd en in gebruik als winkel. In het oostelijke deel van het plangebied lag een tuin met bijbehorende schuurtjes en een voormalige PTT elektriciteitscentrale en in het noordwestelijk deel lag verharding. Dit deel is in gebruik als parkeerplaats voor het nabijgelegen winkelpand.		
NAP-hoogte maaiveld	Ca. 34 m + NAP	Grondwatertrap	VII
Fysiek-landschappelijke, geologische, geomorfologische en bodemkundige kenmerken	Op de bodemkaart is de bebouwde kom van Meijel en derhalve het plangebied niet gekarteerd. Op basis van extrapolatie van de omliggende gebieden bestaat de bodem in het plangebied uit hoge zwarte enkeerdgronden, leemarm en zwak lemig fijn zand of lemig fijn zand (zEZ21, zEZ23) met grondwatertrap VII. In het plangebied werden tijdens het booronderzoek hoge zwarte enkeerdgronden aangetroffen. In boringen 5 en 9 leek de bodem in het verleden licht verstoord te zijn, waardoor de C-horizont gedeeltelijk is opgenomen in de A-horizont. De A-horizont vertoonde een gelaagdheid die kenmerkend is voor een esdek.		
Cultuurlandschappelijke en historisch-geografische kenmerken	Meijel bevindt zich bij één van de weinige doorgangen door de Peel, een groot (nagenoeg verdwenen) hoogveengebied op de rand van de provincies Noord-Brabant en Limburg. In het zuiden wordt de Peel doorsneden door de Peelrandbreuk, die in het landschap herkenbaar is als een hoger gelegen, langgerekte zandrug. Over deze zandrug liep de oude weg die 's Hertogenbosch via onder meer Deurne, Meijel en Roggel met Keulen verbond; de zogenaamde Via Regia Antiqua. Zeer waarschijnlijk gaat de ouderdom van deze verbindingsweg reeds terug tot de Romeinse periode, wat onder meer geïndiceerd wordt door het grote aantal Romeinse vondsten in de omgeving ervan. Meijel verschijnt onder de benaming 'Medelo' voor het eerst in de historische bronnen in 1325 en 1365. In het huidige centrum van Meijel stond reeds voor 1400 een kerk. De naam Medelo betekent vermoedelijk 'weidegebied in een bos met kale plekken op hoge zandgrond' of 'wonen in bosachtig terrein temidden van het veenmoeras' betekent. De kern van Meijel ontwikkelde zich op basis van enkele bebouwingslinten die inmiddels een erkende cultuurhistorische waarde hebben. De Dorpsstraat, waaraan het plangebied grenst, vormde samen met ondermeer de Hof, de Kalissenstraat, de Molenstraat, de Kerkstraat een dergelijk historische bebouwingslint. De Dorpsstraat werd vroeger De Straat genoemd en lag op- en langs de centrale hoogte van Meijel, de Tom, en werd		

	<p>vooral na 1645 belangrijk, toen in de pasgebouwde herberg de Keulse Karre de schepenbank ging vergaderen. Vanaf 1645 ontwikkelde de Dorpsstraat zich als woongebied voor bestuurders en later als winkelgebied, tegenover de ambachtelijke Molenstraat en de oude landbouwerskern op de Donk.</p> <p>In het begin van negentiende eeuw maakte Meijel deel uit van een noordwest-zuidoost georiënteerde strook met bebouwing en bijbehorende landbouwgebieden te midden van de, deels ontveende, Peel. In het westen waren het voornamelijk venige, moerassige gronden, zoals De Veluwe, Het eeuwige Leven en de Kalisse Peel, terwijl in het oosten vooral heidegronden als De Snepheide lagen. Meijel bleef voor zijn bestaan lang aangewezen op een eenvoudige economie die in de eerste plaats gericht was op de ontginning van de turfgronden van de Peel. Nog lang na de tweede helft van de negentiende eeuw, toen de woeste Peelgronden meer systematischer verveend werden en omgezet tot landbouwgrond, bleef de Meijelse economie overwegend agrarisch van aard.</p> <p>Bebouwing in de directe omgeving van het plangebied beperkte zich tot bescheiden lintbebouwing langs de doorgaande wegen, zoals de Dorpsstraat. Het plangebied zelf bleef echter onbebouwd. Op verschillende plaatsen in Meijel is ter hoogte van een kruispunt tussen dergelijke doorgaande wegen een zogenaamde dries gevormd: een driehoekig en doorgaans groen plein. Ten westen van het plangebied vormden de kruising van de huidige Dorpsstraat, de Molenstraat en de Kalisstraat een driehoekig plein.</p> <p>Het aanzien van Meijel als een landelijke gemeenschap met een lintvormige bebouwde kern, veranderde nauwelijks tot in de tweede helft van de twintigste eeuw.</p> <p>Pas tijdens de laatste decennia slibde de vrije, open ruimte tussen de bebouwingslinten dicht en ontstond aaneengesloten bebouwing. Vanaf de tweede helft van de negentiende eeuw is het plangebied bebouwd, eerst alleen direct langs de Dorpsstraat en in de twintigste eeuw steeds verder naar het oosten.</p> <p>Volgens de Cultuurhistorische Waardenkaart Provincie Limburg en de kaart 'Kenmerken van het cultuurlandschap', bevinden zich in het plangebied geen elementen met een vastgestelde cultuurhistorische waarde. Wel zijn enkele historische bebouwingslinten, die samen de oorspronkelijke kern van Meijel vormen en waarvan de Dorpsstraat onderdeel is, aangemerkt als cultuurhistorisch bijzonder waardevol. In de directe nabijheid van het plangebied zijn enkele cultuurhistorisch waardevolle gebouwen weergegeven. Circa 50 m ten noorden van het plangebied bevindt zich aan de Molenstraat 8 een boerderij uit het begin van de twintigste eeuw. In de Kalisstraat zijn op circa 70 m ten zuidwesten van het plangebied een woonhuis en kerk uit begin twintigste eeuw bekend. Verder bevindt zich op circa 60 m ten zuiden van het plangebied een kapel uit dezelfde periode.</p> <p>Er zijn voor het plangebied geen ontgrondingsgegevens bekend.</p>
--	--

Resultaten: perioden en sites

Regionale archeologische context	<p>Op de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW) is het plangebied, door de ligging in de bebouwde kom, niet gekarteerd. Uit extrapolatie van gegevens uit de omgeving blijkt dat het plangebied een hoge archeologische verwachting heeft, die te relateren is de bodemkundige situatie. Uit het plangebied zelf zijn tot op heden geen archeologische waarnemingen uit Archis bekend. De oude dorpskern van Meijel is als een terrein van hoge archeologische waarde aangemerkt (Monumentnr. 16623). De Dorpsstraat is onderdeel van deze dorpskern en het westelijke deel van het plangebied valt binnen dit monument. In de directe omgeving van het plangebied zijn verder enkele archeologische waarnemingen bekend.</p>
----------------------------------	--

	<p>Circa 300 m ten zuidoosten van deze vindplaats zijn in 1986 door dhr. H. Crompvoets van de Heemkundevereniging Medelo uit Meijel tijdens straatwerken ten westen van de kerk skeletresten en bouwpuin aangetroffen (Archisnr. 6564). Deze vondsten, die te relateren zijn aan een oudere - middeleeuwse - bouwfase van de kerk, vormden de aanleiding tot een kleinschalige opgraving. Tijdens dit onderzoek zijn de funderingsresten (waaronder een vleilaag van maaskeien) aangetoond van de noordmuur van de oude kerktoren, die in 1903 is afgebroken. Vermoedelijk dateren de resten uit de veertiende/vijftiende eeuw.</p> <p>Op de oostelijke rand van de bebouwde kom van Meijel, is op circa 550 m ten westen van het plangebied een koperen vijftiende-eeuwse kandelaar aangetroffen (Archisnr. 27474). De precieze vindplaats is evenwel niet bekend en slechts administratief aangeduid. De beschikbare gegevens zijn afkomstig van een oud ROB-fiche en beschrijven de vondst als volgt: "een fragment koper lichtbron voetsteun van kandelaar in vorm van leeuw. (...) Hoogte 82 mm gegoten massief lijnversiering." Een vergelijkbare, zo niet dezelfde vondst, is vermeld iets meer ten oosten hiervan, op circa 500 m ten oosten van het plangebied (Archisnr. 6692).</p> <p>Op circa 600 m ten westen van het plangebied wordt in Archis melding gemaakt van de vondst van een zogenaamde 'Wilbertsput' (Archisnr. 27471). Deze vermelding is gebaseerd op het oud archief van de ROB, waarin alle verdere informatie over deze vondst ontbreekt. Vermoedelijk is 'Wilberts' een verbastering van (Sint-) Willebrord. Waarschijnlijk is deze waarneming foutief geplaatst, omdat er op deze locatie geen kerk of kapel aanwezig is.</p> <p>Circa 1 km ten zuiden (Archisnr. 15767, 15464, 15495), 1,3 km ten zuidoosten (Archisnr. 15756), 1,5 km ten oosten (Archisnr. 15659) en 2 km ten noordwesten (Archisnr. 29170) van het plangebied zijn door particulieren vuursteenfragmenten en -artefacten uit het laatpaleolithicum en Mesolithicum aangetroffen. Tussen Meijel en Neerkant bevindt zich een gebied dat de Hoeksche Kuilen wordt genoemd. Hier bevindt zich een smalle hoge zandrug waar vuursteenfragmenten van de Tjongercultuur zijn aangetroffen.</p> <p>Circa 1,2 km ten zuidwesten van het plangebied wordt in het oud archief van de ROB melding gemaakt van een urnenveld van de Nederrijnse grafcultuur uit de ijzertijd (Archisnr. 31106).</p>
Aard en ouderdom van de vindplaats	Tijdens het booronderzoek werd kogelpotaardewerk aangetroffen als indicator voor nederzettingsresten uit de vroege/volle/late Middeleeuwen. Op basis van waarnemingen in vergelijkbare geomorfologische contexten heeft het plangebied een hoge archeologische verwachting voor het aantreffen van archeologische waarden vanaf de steentijd.
Gaafheid en conservering (structuren, sporen, vondsten, paleo-ecologische resten)	<p><u>Gaafheid:</u> De oorspronkelijke natuurlijke bodem is gedeeltelijk in het antropogeen dek opgenomen waardoor archeologische sporen geheel of gedeeltelijk zijn verdwenen en/of afgetopt. Het proefsleufonderzoek dient enerzijds uit te wijzen of archeologische sporen onder het antropogeen dek aanwezig zijn en anderzijds de gaafheid ervan te bepalen.</p> <p><u>Conservering:</u> Onbekend; onverbrande organische resten worden alleen onder de grondwatertafel verwacht.</p>
Begrenzingsen en oppervlakte van de <u>totale</u> vindplaats (dus ook buiten het plangebied)	Onbekend
Begrenzing en oppervlakte van (het deel van) de vindplaats <u>binnen</u> het plangebied	Onbekend

Archeologische stratigrafie en diepte van vondstlagen	Op basis van de boringen wordt het leesbaar spoorniveau verwacht vanaf 65 tot 95 cm –mv.
---	--

Archeologische verwachting op basis van het vooronderzoek	
Structuren en sporen	Nederzettingssporen zoals paalkuilen, afvalkuilen, waterputten, greppels en grachten.
Artefacten: anorganisch	Te verwachten zijn: vuursteen, aardewerk, bouwmetaal, natuursteen, metaal, verbrande leem en glas.
Artefacten: organisch	Boven de grondwatertafel wordt alleen verbrand bot en verkoold plantaardig materiaal verwacht. Onverkoelde organische resten kunnen op de diepere niveaus onder de grondwatertafel voorkomen in bijvoorbeeld waterputten of diepe kuilen en greppels.
Paleo-ecologische resten	Pollen, (verkoelde) zaden, hout etc. Onverkoelde organische resten kunnen op de diepere niveaus onder de grondwaterspiegel voorkomen, bijvoorbeeld in waterputten of diepe kuilen en greppels.
Complexiteit	Standaard

3. Vraagstelling	
Onderzoekskader, relatie met NOA, synergie	Onderzoek in middeleeuwse dorpskernen is een belangrijk thema in de Nationale Onderzoeksagenda Middeleeuwen Zuid-Nederland (NOaA hoofdstuk 22).
Onderzoeksvragen	<ul style="list-style-type: none"> • Hoe is de bodemopbouw en landschappelijke genese van het gebied? In welke mate komt dit overeen met of wijkt het af van de bekende gegevens? • Welke post-depositionele processen hebben plaatsgevonden? • Is er sprake van een (duidelijke) stratigrafie? • Welke verstoring (omvang en diepte) heeft het recente gebruik van het gebied veroorzaakt? Wat zou de gaafheid onder de nog aanwezige bebouwing kunnen zijn? • In welke mate zijn in de uitgegraven sleuven archeologische grondsporen en/of vondsten aanwezig? <ul style="list-style-type: none"> • Wat is de aard, omvang, kwaliteit en verloop van de eventuele archeologische sporen en sporenclusters? • Wat is de datering van de archeologische vondsten en tot welke vondsttypen of vondstcategorieën behoren zij? • Uit welke periode dateren de sporen? • Wat is de relatie van de sporen met de omgeving en het oorspronkelijke natuurlijke landschap? • Wanneer zijn de archeologische sites als woonplaats in onbruik geraakt? • Wanneer is het plangebied in cultuur gebracht en het esdek gevormd? • Indien het onderzoek geen archeologische fenomenen oplevert of categoriaal beperkte (bijvoorbeeld alleen losse vondsten), welke verklaring is hiervoor dan te geven? Is er (bijvoorbeeld) sprake van: <ul style="list-style-type: none"> a. verstoring van antropogene aard b. erosie c. beperking van de archeologische waarnemingsmogelijkheden door werk of weeromstandigheden d. beperking van de archeologische waarnemingsmogelijkheden door bodemprocessen e. aantoonbare afwezigheid van bewoning en/of actief landgebruik f. een combinatie hiervan? • Indien er sprake is van aantoonbare afwezigheid van bewoning en/of actief landgebruik, wat kan hiervan de – bijvoorbeeld landschappelijke – verklaring zijn en welke off-site functie kan dit 'lege' gebied gehad hebben? <p>In hoeverre worden de archeologische waarden bedreigd door de toekomstige bestemming? Indien archeologische waarden worden bedreigd, kunnen dan beheersmaatregelen worden getroffen?</p>

Aanbevelingen	<p>Op basis van het onderzoek dienen uitspraken te worden gedaan over de aanwezigheid van een eventuele vindplaats. Dat geldt ook voor het nu niet toegankelijke deel van het terrein. Per aangetroffen vindplaats dan wel per periode dient een waardering te worden gemaakt conform KNA 3.1 (VS06). Op basis van de resultaten wordt een aanbeveling gedaan over de behoudenswaardigheid van de vindplaats. Indien de vindplaats behoudenswaardig wordt geacht dient een advies te worden gegeven over de mogelijkheden tot bescherming <i>in</i> of <i>ex situ</i> en de randvoorwaarden die daarbij gelden. Het onderzoek dient ook aanbevelingen te formuleren indien eventuele vindplaatsen zich buiten het onderzoeksgebied lijken voort te zetten.</p> <p>Aanbevelingen worden indien mogelijk en relevant verwacht voor de strategie en methodiek van eventueel vervolgonderzoek.</p> <p>Aanbevelingen worden indien mogelijk en relevant verwacht voor bij eventueel vervolgonderzoek te stellen onderzoeksvragen, zowel ten aanzien van de archeologische kenmerken van de site als van een eventuele landschapsreconstructie.</p> <p>Aanbevelingen moeten worden gedaan over de mate waarin eventuele archeologische resten onder de nog aanwezige bebouwing bij de sloop beschermd en daarna onderzocht kunnen worden.</p>
Beperkingen	

4. Veldwerk	
Strategie	<p>Proefsleufonderzoek conform KNA 3.1.</p> <p>Het plangebied wordt door middel van drie proefsleuven (afmeting: 30 x 5 meter) onderzocht met een dekking van 10 %. Er dient minimaal 450 m² archeologisch leesbaar vlak aangelegd te worden.</p> <p>Er wordt in principe één opgravingsvlak aangelegd op een relevant spoorniveau. Bij de aanleg van de vlakken wordt laagsgewijs verdiept. In gecompliceerde situaties of bij een meerlagige stratigrafie wordt (partieel) een extra vlak of detailvlak aangelegd.</p> <p>Sporen worden alleen gecoupeerd voor zover dat noodzakelijk is voor het beantwoorden van de onderzoeksvragen en de waardering van de vindplaats.</p> <p>Van elke sleuf wordt van een lengteprofiel om de tien meter een profielkolom van één meter breed gedocumenteerd.</p>
Methoden en technieken	<p>Het onderzoek wordt conform Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie 3.1 uitgevoerd.</p> <p>Er wordt gegraven met een graafmachine met gladde bak. De bouwvoor en oude akkerlagen worden machinaal laagsgewijs verwijderd tot ca. 20-25 cm boven het beoogde opgravingsvlak. Het 'tussenvlak' wordt systematisch en vlakdekkend belopen met de metaaldetector en afgezocht op aanlegvondsten.</p> <p>Ook bij het verdiepen naar het definitieve opgravingsvlak worden vondsten verzameld. Het definitieve opgravingsvlak wordt ook systematisch en vlakdekkend belopen met een metaaldetector voor het opsporen van metalen voorwerpen.</p> <p>Bij de aanleg van het vlak wordt vondstmateriaal per stratigrafische laag, per spoor of – indien het vlakvondsten betreft - in vakken van 5 x 5 meter verzameld. Vondstconcentraties en relevante metaalvondsten worden ingemeten.</p> <p>Ook de stort uit de opgravingsput en uit gecoupeerde grondsporen wordt onderzocht met de metaaldetector. Het opgravingsvlak wordt waar nodig geschaafd, gefotografeerd, ingekrast en getekend op schaal 1:50. Het vlak wordt gewaterpast en sporen worden gecoupeerd (zie boven).</p> <p>Er dienen foto's gemaakt te worden van de algemene situatie, de vlakken, de profielen, de grondsporen in het vlak en de coupes. Ook dienen belangwekkende vondsten op de plaats van aantreffen gefotografeerd te worden.</p> <p>Per proefsleuf wordt minimaal van een lengteprofiel om de tien meter een profielkolom van één meter breed volledig gedocumenteerd</p>

	<p>(tekening, beschrijving en evt. foto) en geïnterpreteerd. Alle archeologisch grondsporen worden gedocumenteerd.</p> <p>Vlaktekeningen worden op schaal 1:50 getekend; tevens worden op deze tekeningen de NAP-hoogten van het vlak aangegeven en de locatie van de profieltekening en foto's. Profiel en coupes worden op schaal 1:20 getekend.</p> <p>Op de profieltekening worden de NAP-hoogten gezet en tevens zal de hoogte van het opgravingsvlak aangegeven worden op de tekening.</p>
Structuren en grondsporen	<p>Alle sporen dienen te worden gecoupeerd en afgewerkt, tenzij het gaat om herkenbare, grotere structuren (huisplattegronden e.d.) en verwacht mag worden dat de sleuf bij een definitief onderzoek opnieuw geopend wordt. Dan worden slechts zoveel sporen van de structuur gecoupeerd en afgewerkt als noodzakelijk is voor het beantwoorden van de vraagstellingen. De rest wordt afgedekt en in de aanbevelingen voor het vervolgonderzoek wordt ligging en diepte gespecificeerd teneinde schade bij het opnieuw open trekken te voorkomen (zie ook onder).</p> <p>Indien waterputten of beerputten worden aangetroffen dient door middel van boring en/of guts de diepte ervan bepaald te worden.</p> <p>Bij een gering aantal sporen/vondsten wordt het totale onderzoek in het veld afgerond door na (telefonisch) overleg met het bevoegd gezag de sporen (gedeeltelijk) af te werken.</p> <p>Indien begravingen en/ of crematies worden aangetroffen dienen het bevoegd gezag, de opdrachtgever en een fysisch antropoloog te worden geraadpleegd over de te volgen strategie.</p>
Artefacten: anorganisch	<p>Bij de aanleg van de vlakken wordt gebruik gemaakt van een metaaldetector voor het opsporen van metaalvondsten.</p> <p>Bij de aanleg van het vlak wordt vondstmateriaal per stratigrafische laag, per spoor of – indien het vlakvondsten betreft -in vakken van 5 x 5 meter verzameld. Tevens dienen belangwekkende of kwetsbare vondsten op de plaats van aantreffen gefotografeerd te worden.</p> <p>Bij het couperen worden vondsten per spoor en/of spoorlaag verzameld. Uit de profielen wordt vondstmateriaal verzameld per stratigrafische eenheid.</p> <p>Er dient voldoende diagnostisch materiaal verzameld te worden om eventuele vindplaatsen te kunnen waarderen.</p>
Artefacten: organisch	Zie artefacten: anorganisch. Artefacten van organische oorsprong worden geborgen en zo spoedig mogelijk ter conservering naar een specialist gestuurd.
Paleo-ecologische resten	Uit relevante contexten worden monsters genomen voor archeobotanisch onderzoek en voor ¹⁴ C en/ of AMS dateringen.
Beperkingen	Door de aanwezigheid van bebouwing, verharding, begroeiing en kabels en leidingen zijn waarschijnlijk aanpassingen van het puttenplan noodzakelijk. Dit kan in overleg met een senior KNA-archeoloog.

5. Uitwerking en conservering

Analyse fysische geografie	Profielen worden uitgewerkt door een fysisch geograaf zodat inzicht wordt verkregen op de genese, stratigrafie en ouderdom van het cultuurdek en op de landschappelijke aspecten (bodemgesteldheid en geomorfologie) van het onderzoeksgebied.
Structuren en grondsporen	Alle verzamelde gegevens dienen te worden uitgewerkt om de omvang, de aard, de ouderdom en de fysieke kwaliteit van de vindplaats te bepalen.
Artefacten: anorganisch	Alle vondstcategorieën dienen te worden uitgewerkt om de omvang, de aard, de ouderdom en de fysieke kwaliteit van de vindplaats te bepalen. Niet te determineren metaalklonten of klonten van metaaloxide die in een archeologisch context worden gevonden worden geröntgend ter screening van de inhoud.
Artefacten: organisch	Zie artefacten: anorganisch
Paleo-ecologische resten	Alle relevante monsters worden gewaardeerd. Na afloop van het veldwerk en de ecologische waardering van de monsters wordt in overleg met de opdrachtgever en het bevoegd gezag bepaald welke monsters in aanmerking komen voor verdere uitwerking. Uitwerking

	is slechts noodzakelijk voorzover deze bijdraagt aan de beantwoording van de onderzoeksvragen en het waarderen van de vindplaats.
Beeldrapportage (objecttekeningen, foto's, kaarten, e.d.)	Het rapport bevat een locatiekaart, puttenplan, sporenoverzicht, coupes van sporen, profieltekeningen en ander relevant beeldmateriaal.
Conservering geselecteerd materiaal (zie CvAK-leidraad nr. 1)	Alle voor verder onderzoek relevante vondsten dienen geconserveerd te worden en wel zodanig dat ze stabiel blijven en later nog bestudeerd kunnen worden.
Beperkingen	Inzake conservering van vondsten en waardering en datering van monsters is voorafgaand overleg met de opdrachtgever vereist.

6. Eindproduct: rapportage en deponering	
Te leveren product	Eindrapport conform VS05 (KNA 3.1). Bij het eindproduct hoort een bewijs (af te geven door de ontvangende instantie) van overdracht van vondsten en documentatie.
Inhoud eindrapport	Eindrapport conform VS05 (KNA 3.1).
Verschijsning en oplaag eindrapport	Het rapport dient binnen acht weken na de afronding van het veldwerk in conceptvorm gereed te zijn. Het eindrapport dient in vijf analoge en één digitaal exemplaar aangeleverd te worden aan de opdrachtgever en twee exemplaren aan de RACM en het bevoegd gezag, één exemplaar aan de Koninklijke Bibliotheek en aan de plaatselijke heemkundekring..
Deponering	Vondsten en documentatie dienen te worden aangeleverd aan het Provinciaal Depot Bodemvondsten Limburg, conform KNA 3.1 en de richtlijnen van het Provinciaal Depot Bodemvondsten.
Beperkingen	

7. Randvoorwaarden	
Personele randvoorwaarden	Het onderzoek moet verricht worden door een gecertificeerd archeologisch bedrijf en conform de KNA 3.1. Het onderzoek moet uitgevoerd worden door een veldteam geleid door een (senior) KNA-archeoloog met ervaring in onderzoek in het dekzandlandschap van Zuid-Nederland en met goede kennis van de middeleeuwse nederzettingen- en dorpskernarcheologie. Bij het onderzoek dient een fysisch geograaf met kennis van esdeklandschappen aanwezig te zijn voor de beschrijving, interpretatie en uitwerking van de profielen. Bij het onderzoek dient aan amateurarcheologen de mogelijkheid geboden te worden mee te werken waarbij het uitvoerende bedrijf altijd verantwoordelijk is voor het onderzoek. Dit gebeurt alleen als de planning en de omstandigheden het toelaten.
Uitvoeringsperiode opleveringstermijn veldwerk	en Het veldwerk dient binnen maximaal één werkweek uitgevoerd te worden.
Uitvoeringscondities veldwerk	De toegankelijkheid, betredingstoestemming en het milieुरapport wordt door de opdrachtgever geregeld. De opdrachtnemer dient zich in kennis te stellen van kabels en leidingen door middel van een KLIC-melding. De opdrachtnemer neemt kennis van de geldende veiligheidsvoorschriften. De startdatum van het onderzoek dient één week voor aanvang van de werkzaamheden gemeld te worden aan het bevoegd gezag.
Kwaliteitsbewaking, toezicht, overleg, en evaluatie	Direct na afloop van het veldwerk zullen de resultaten met de opdrachtgever en het bevoegd gezag worden geëvalueerd. Tijdens het veldwerk zal dit alleen gebeuren indien bijzondere vondsten en/of grondsporen worden aangetroffen (zie hieronder). De opdrachtgever en het bevoegd gezag zullen op basis van het eindrapport de resultaten toetsen aan dit PvE. De senior KNA-archeoloog van het opgravingsbedrijf is verantwoordelijk voor de kwaliteit van het archeologisch onderzoek en is tevens verantwoordelijk dat dit voldoet aan de in dit PvE gestelde eisen. Voorafgaand aan het veldwerk wordt, liefst in het veld, met de opdrachtgever overlegd over de praktische zaken van het veldwerk. Indien belangwekkende zaken worden aangetroffen die niet in het

	<p>PvE waren voorzien vindt overleg plaats met het bevoegd gezag en de opdrachtgever. Indien substantieel van het PvE afgeweken dient te worden, bijvoorbeeld bij het aantreffen van onverwachte sporen en structuren of indien een geringer deel van het onderzoeksterrein kan worden onderzocht dan dient hiervoor schriftelijk toestemming verkregen te worden van het bevoegd gezag.</p> <p>Het conceptrapport wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de opdrachtgever en het bevoegd gezag. Zonodig zal het bevoegd gezag zich hierover deskundig laten adviseren. De commentaren worden verwerkt in een definitieve rapportage.</p>
Selectieprocedure tijdens het veldwerk (i.h.b. bij archeologische begeleiding)	Nvt
Uitvoeringsperiode uitwerking; opleveringstermijn (concept) eindrapport	Het basisrapport dient binnen acht weken na de uitvoering van het veldwerk in conceptvorm gereed te zijn. Eindrapport na goedkeuring door de opdrachtgever met een eindtermijn van vier weken na het verschijnen van het conceptrapport.
Termijn overdracht van vondsten, monsters en documentatie	Uiterlijk 2 maanden na inzending van het definitieve rapport, conform specificatie aanleveren vondsten en monsters (DS02, DS03), overeenkomstig KNA 3.1. en de richtlijnen van het Provinciaal Depot Bodemvondsten.
Procedure toetsing eindproduct door bevoegd gezag	De uitvoerder overhandigt na goedkeuring van het conceptrapport aan het bevoegd gezag het eindrapport en de bewijzen van overdracht van vondsten en documentatie. Het eindrapport dient in ieder geval binnen twee jaar na afronding van het veldwerk opgeleverd te worden.

8. Wijzigingen na evaluatie

Wijzigingen tijdens het veldwerk	<p>Indien belangwekkende zaken worden aangetroffen die niet in het PvE waren voorzien en het aantreffen van een grafveld vindt overleg plaats met het bevoegd gezag en de opdrachtgever.</p> <p>Indien substantieel van het PvE afgeweken dient te worden, bijvoorbeeld bij het aantreffen van onverwachte sporen en structuren of indien een geringer deel van het onderzoeksterrein kan worden onderzocht dan dient hiervoor schriftelijk toestemming verkregen te worden van het bevoegd gezag.</p>
Procedure van wijziging na de evaluatiefase van het veldwerk	Na afloop van het veldwerk wordt in overleg met het bevoegd gezag besloten welke monsters in aanmerking komen om gewaardeerd/gedateerd te worden.
Procedure van wijziging tijdens uitwerking en conservering	Kwetsbaar vondstmateriaal dient zodanig te worden geconserveerd dat de toestand stabiel blijft. De keuze van de te conserveren vondsten wordt door een senior KNA-archeoloog bepaald in overleg met de periode- en/of materiaalspecialist en het bevoegd gezag.

9. Literatuur en bijlagen

Literatuur	<p>Kooi, M., M. Mostert & C. Verbeek 2008. <i>Meijel (L) – Dorpsstraat, Archeologisch bureau- en inventariserend veldonderzoek (karterende fase)</i>. Bilanrapport 2008/71.</p> <p>NOaA hoofdstuk 22 (www.noaa.nl)</p>
Lijst van bijlagen	<p>Figuur 1: Ligging van het plangebied.</p> <p>Figuur 2: Locatie proefsleuven binnen het plangebied.</p> <p>Figuur 3: Ligging van het plangebied op de bodemkaart.</p> <p>Figuur 4: Ligging van het plangebied op de IKAW.</p> <p>Figuur 5: Locatie van de boringen.</p>

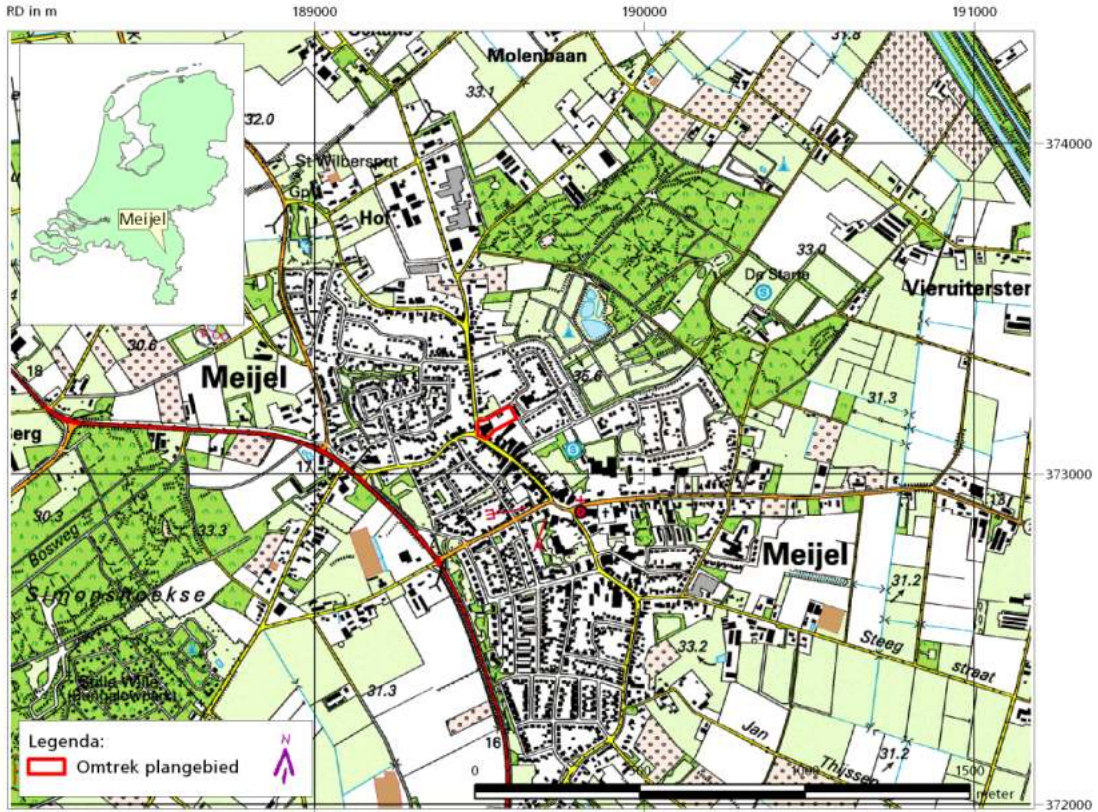


Fig. 1: Ligging van het plangebied.

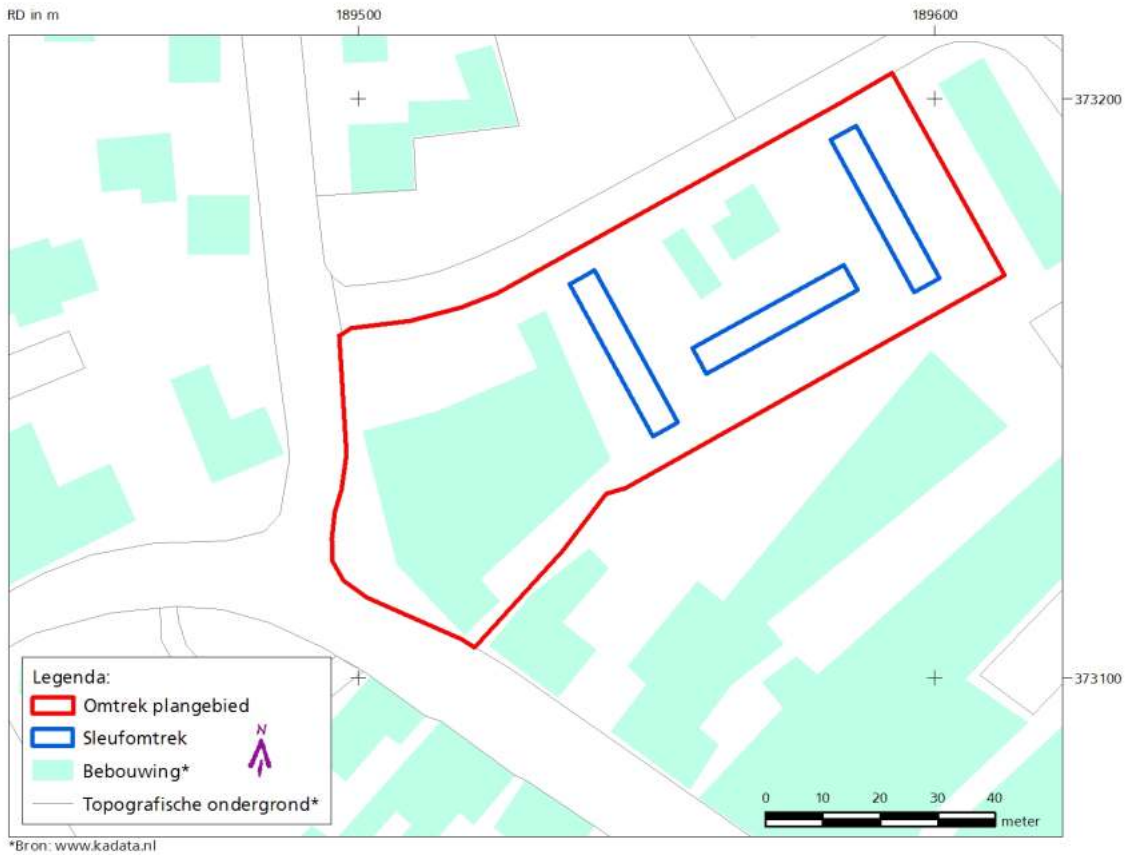


Fig. 2: Locatie proefsleuven binnen het plangebied.

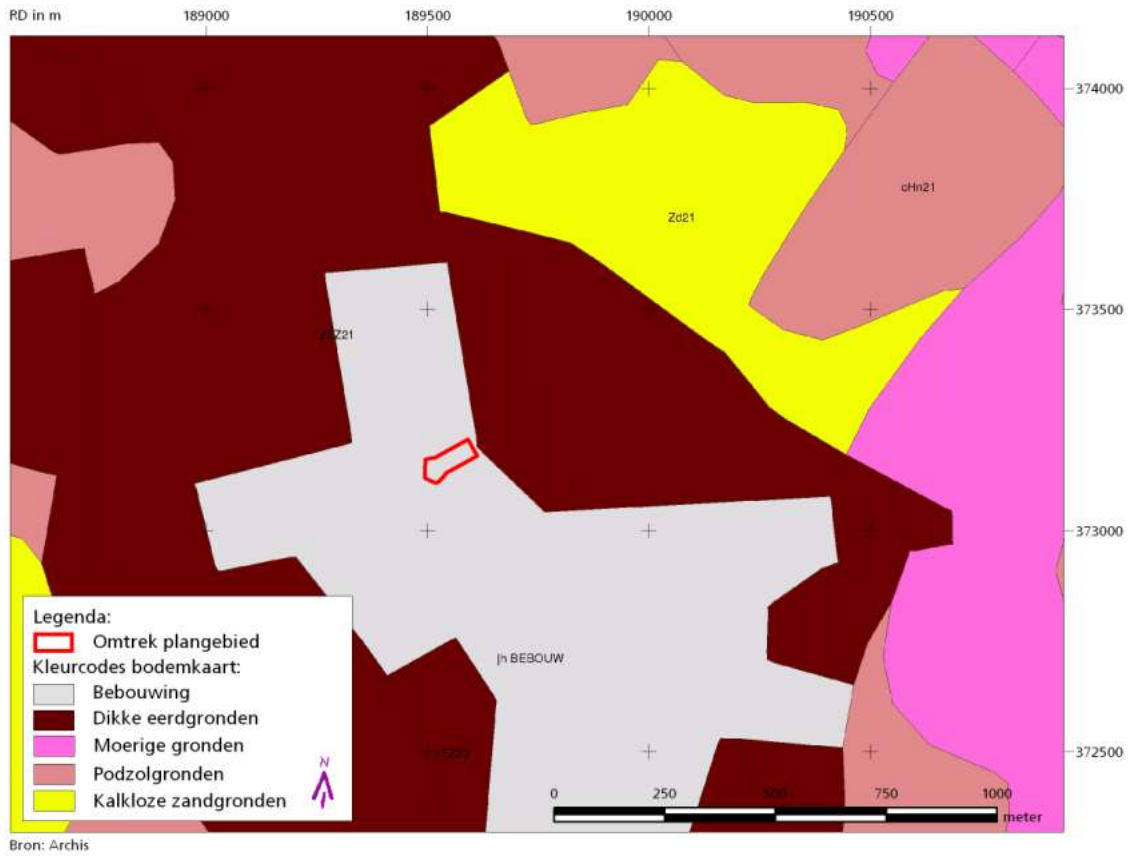


Fig. 3: Ligging van het plangebied op de bodemkaart.

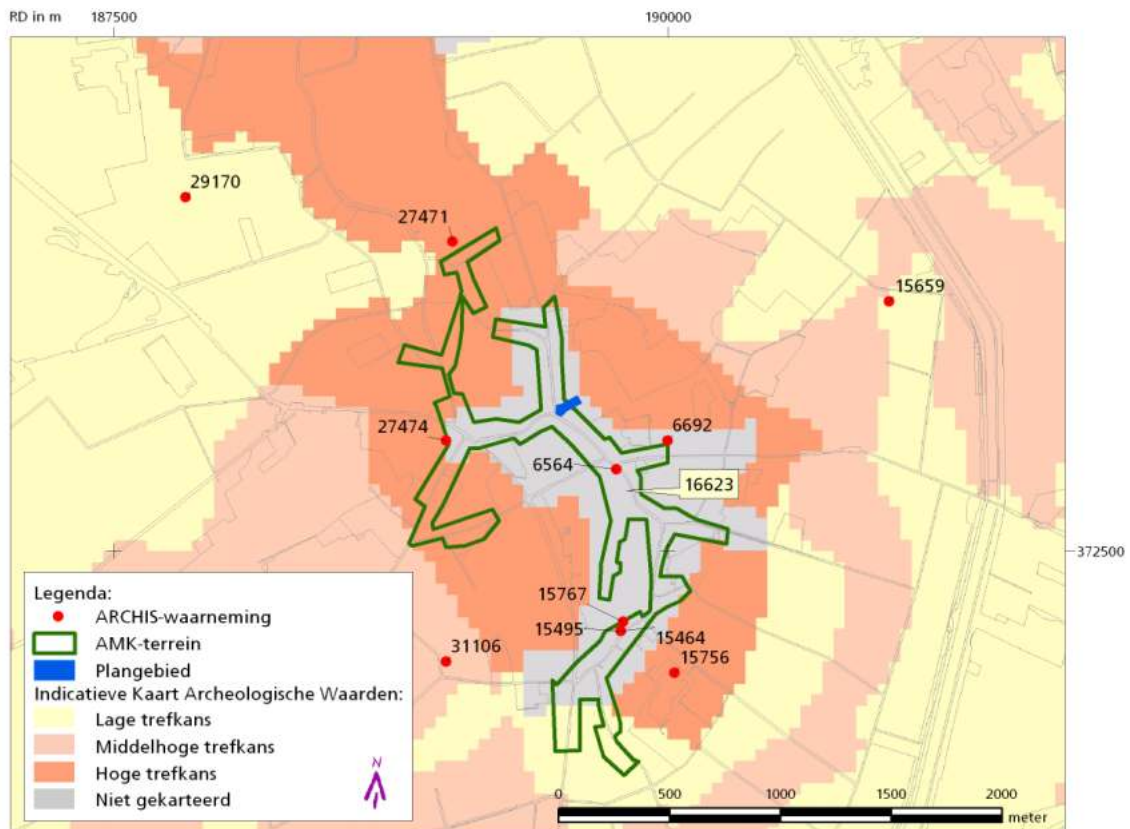


Fig. 4: Ligging van het plangebied op de IKAW.

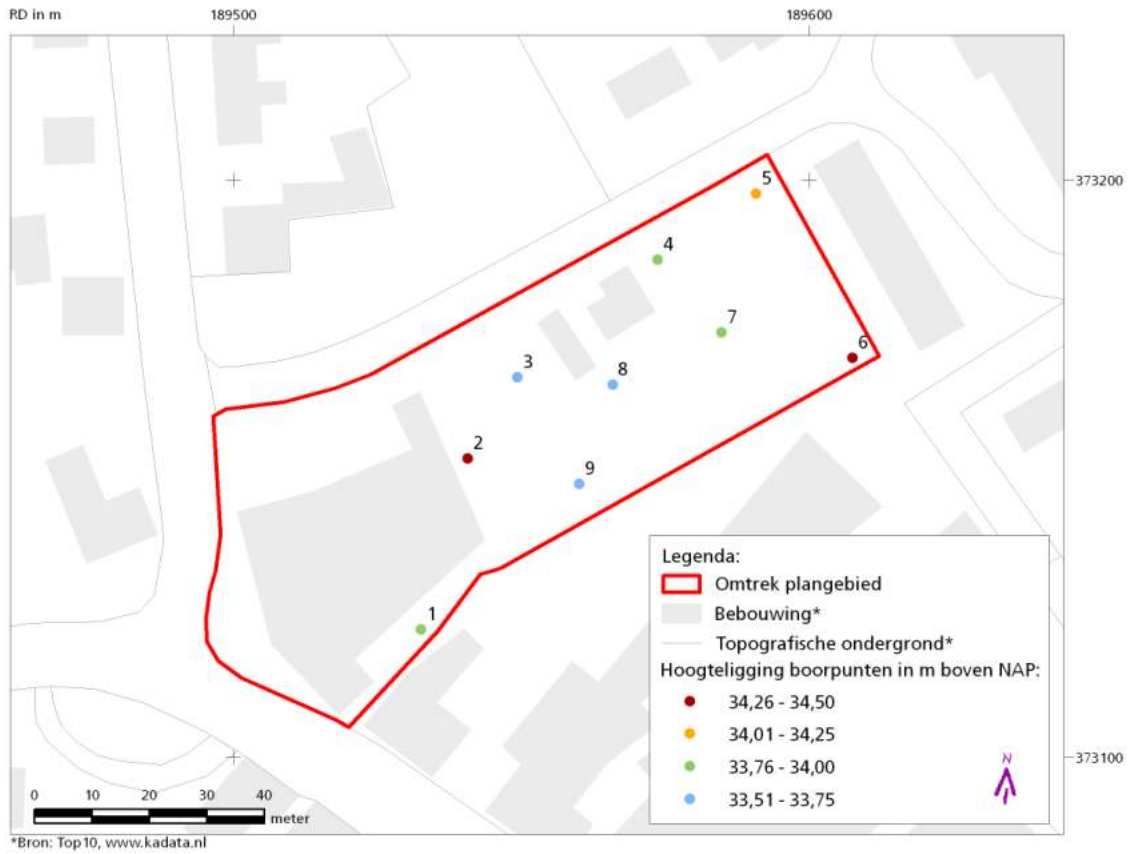
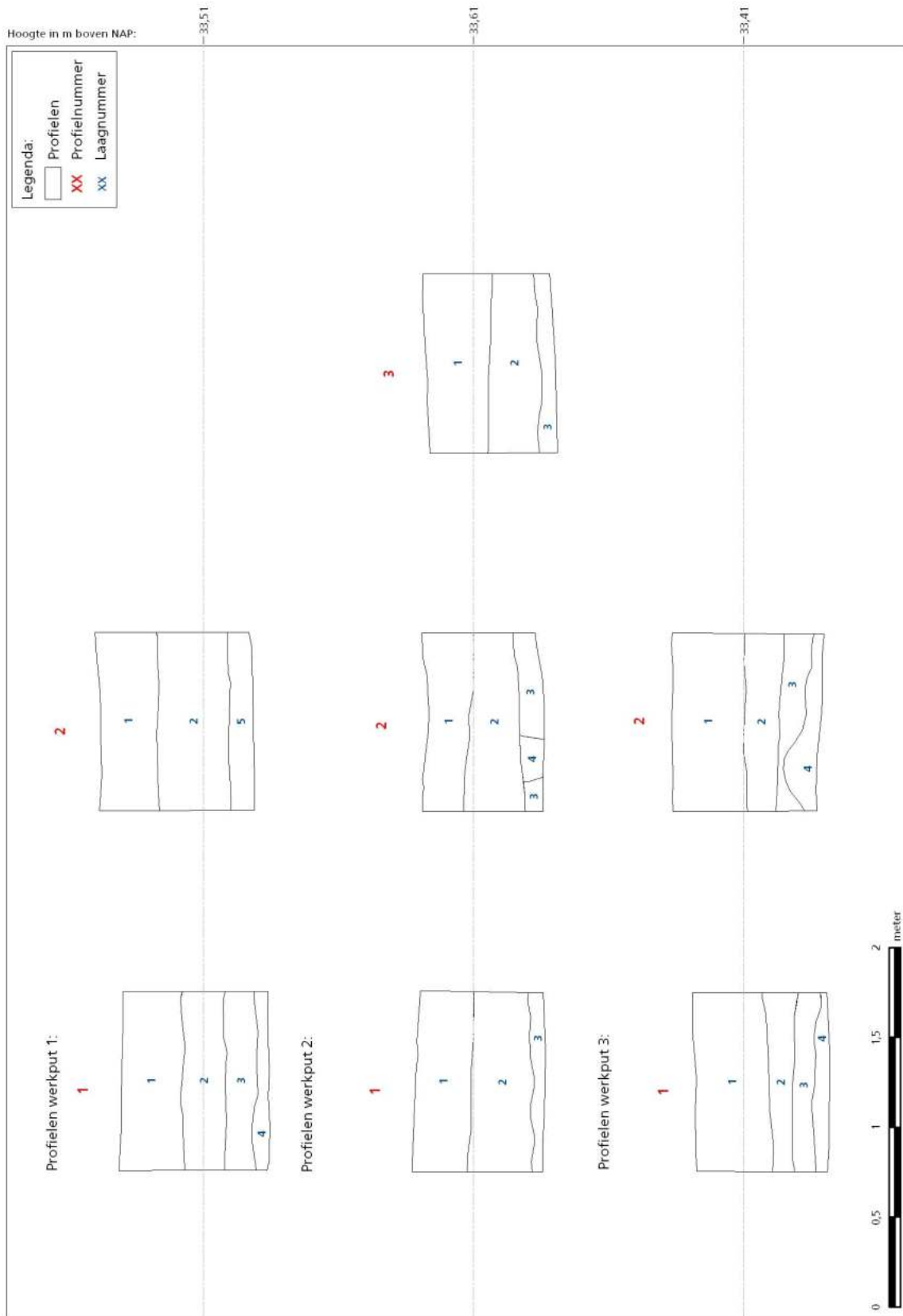


Fig. 5: Locatie van de boringen.

Bijlage 3: Profielen



Bijlage 4: Profielbeschrijvingen

Werkput	Profiel	Laag	Beschrijving
1		1	donkerbruingrijs, matig humeus, matig siltig, zeer fijn zand met houtskool- en baksteenspijkkels, sterk doorworteld
		2	bruingrijs, zwak humeus, matig siltig, zeer fijn zand, geel gevlekt, sterk doorworteld
		3	bruingrijs, zwak humeus, matig siltig, zeer fijn zand, sterk doorworteld
		4	lichtbruin geelwit gevlekt, matig siltig, zeer fijn zand met grind (C-horizont)
		5	geelwit, matig siltig, zeer fijn zand (C-horizont)
2		1	donkerbruingrijs, matig humeus, matig siltig, zeer fijn zand
		2	grijsbruin, zwak humeus, matig siltig, zeer fijn zand met enkele gele vlekken
		3	geelwit, matig siltig, zeer fijn zand met grind (C-horizont)
		4	spoor 5: grijsbruin geel gevlekt, matig siltig, zeer fijn zand
3		1	donkerbruingrijs, matig humeus, matig siltig, zeer fijn zand met houtskool- en baksteenspijkkels, sterk doorworteld
		2	grijs, zwak humeus, matig siltig, zeer fijn zand met houtskool
		3	donkerbruingrijs, zwak humeus, matig siltig, zeer fijn zand met houtskoolspijkkels
		4	geelwit, matig siltig, zeer fijn zand met grind (in profiel 2 veel grind) (C-horizont)

Bijlage 5: Vlaktekeningen



Werkput 1.

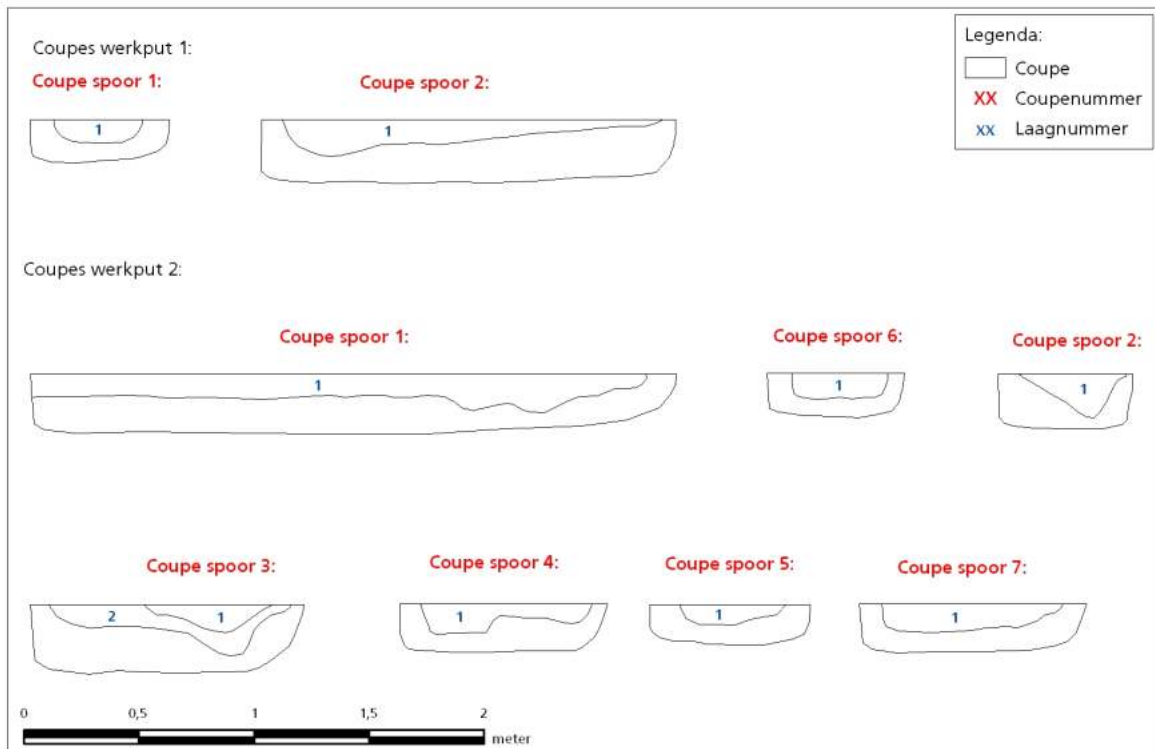


Werkput 2.



Werkput 3.

Bijlage 6: Coupes



Coupes.

Bijlage 7: Coupebeschrijvingen

Werkput	Spoor	Laag	Beschrijving
1	1	1	bruingrijs, matig siltig, zeer fijn zand met houtskoolspikkels
1	2	1	bruingrijs, zwak humeus, matig siltig, zeer fijn zand
2	1	1	donkerbruingrijs, zwak humeus, matig siltig, zeer fijn zand
2	2	1	wit grijsbruin gevlekt, matig siltig, zeer fijn zand
2	3	1	bruingrijs, matig siltig, zeer fijn zand
		2	grijsbruin, matig siltig, zeer fijn zand
2	4	1	grijsbruin gevlekt, matig siltig, zeer fijn zand
2	5	1	grijsbruin, matig siltig, zeer fijn zand
2	6	1	wit grijsbruin gevlekt, matig siltig, zeer fijn zand
2	7	1	wit grijsbruin gebrokt matig siltig, zeer fijn zand

Bijlage 8: SporenlIJst

werkput	spoornr.	vlak	teken ingnr.	omschrijving	vondstnr.	monsternr.	associatie	NAP	diepte in cm -vlak	datering	opmerkingen
1	1	1	1	paalku il				3327	10	subrecent	
1	2	1	1	kuil				3323	16	subrecent	
2	1	1	1	kuil				3323	18	subrecent	
2	2	1	1	paalku il				3324	20	LMEA-LMEB	
2	3	1	1	paalku il	1			3326	22	LMEA-LMEB	
2	4	1	1	paalku il			ouder dan spoor 5	3329	12	LMEA-LMEB	
2	5	1	1	paalku il			jonger dan spoor 4	3323	10	LMEA-LMEB	
2	6	1	1	paalku il				3323	10	LMEA-LMEB	
2	7	1	1	paalku il				3310	12	LMEA-LMEB	
3	1	1	1	paalku il				3300		recent	
3	2	1	1	paalku il				3317		recent	
3	3	1	1	paalku il				3328		recent	
3	4	1	1	natuurlijk				3322			

Bijlage 9: Vondstenlijst

vondstnummer	put	vak	vlak	spoor	laag	abr globaal	abr specifiek	materiaal	soort	type	aantal	fragment	opmerkingen	herkomst	dateringen
1	2		1	3	2	KER	KER-AWG	aardewerk	proto-steengoed		2	wand	coupe	langerwehe?	1225-1300
1	2		1	3	2	KER	KER-AWG	aardewerk	proto-steengoed		1	bodem	coupe; geknep en standing	langerwehe?	1225-1300
1	2		1	3	2	KER	KER-AWG	aardewerk	elmpt		15	wand	coupe	elmpt	1150-1350
1	2		1	3	2	KER	KER-AWG	aardewerk	elmpt		1	rand	coupe; omgeslag en rand v.e. voorraadpot met versiering van inkervingen onder de rand	elmpt	1175-1350

Bijlage 10: Overzicht archeologische perioden

Periode		Code
Paleolithicum	Tot 8800 vC	PALEO
Paleolithicum Vroeg	Tot 300.000 C14	PALEOV
Paleolithicum Midden	300.000 - 35.000 C14	PALEOM
Paleolithicum Laet	35.000 C14 – 8800 vC	PALEOL
Mesolithicum	8800 – 5300 vC	MESO
Mesolithicum Vroeg	8800 – 7100 vC	MESOV
Mesolithicum Midden	7100 – 6450 vC	MESOM
Mesolithicum Laet	6450 – 5300 vC	MESOL
Neolithicum	5300 – 2000 vC	NEO
Neolithicum Vroeg	5300 – 4200 vC	NEOV
Neolithicum midden	4200 – 2850 vC	NEOM
Neolithicum Laet	2850 – 2000 vC	NEOL
Bronstijd	2000 – 800 vC	BRONS
Bronstijd Vroeg	2000 – 1800 vC	BRONSV
Bronstijd Midden	1800 – 1100 vC	BRONSM
Bronstijd Laet	1100 – 800 vC	BRONSL
IJzertijd	800 – 12 vC	IJZ
IJzertijd Vroeg	800 – 500 vC	IJZV
IJzertijd Midden	500 – 250 vC	IJZM
IJzertijd Laet	250 – 12 vC	IJZL
Romeinse Tijd	12 vC – 450 AD	ROM
Romeinse Tijd Vroeg	12 vC – 70 AD	ROMV
Romeinse Tijd Midden	70 – 270 AD	ROMM
Romeinse Tijd Laet	270 – 450 AD	ROML
Middeleeuwen	450 – 1500 AD	XME
Middeleeuwen Vroeg	450 – 1050 AD	VME
Middeleeuwen Vroeg A	450 – 525 AD	VMEA
Middeleeuwen Vroeg B	525 – 725 AD	VMEB
Middeleeuwen Vroeg C	725 – 900 AD	VMEC
Middeleeuwen Vroeg D	900 – 1050 AD	VMED
Middeleeuwen Laet	1050 – 1500 AD	LME
Middeleeuwen Laet A	1050 – 1250 AD	LMEA
Middeleeuwen Laet B	1250 – 1500 AD	LMEB
Nieuwe Tijd	1500 – heden	NT
Nieuwe Tijd A	1500 – 1650 AD	NTA
Nieuwe Tijd B	1650 – 1850 AD	NTB
Nieuwe Tijd C	1850 – heden	NTC
Onbekend		XXX

Bijlage 11: Overzicht geologische perioden

Perioden				Ouderdom*		
Kwartair	Holoceen	Laat-Holoceen		Subatlanticum	0	
					2.900	
		Midden-Holoceen			Subboreaal	5.000
					Atlanticum	8.000
		Vroeg-Holoceen			Boreaal	9.000
					Preboreaal	10.150
	Pleistoceen	Laat-Pleistoceen	Weichselien	Laat-Weichselien (Laat-Glaciaal)	Jonge Dryas	10.950
					Allerød	11.900
					Oude Dryas	12.100
					Bølling	12.450
					Midden-Weichselien (Pleniglaciaal)	73.000
					Vroeg-Weichselien (Vroeg-Glaciaal)	115.000
			Eemien	130.000		
		Midden-Pleistoceen	Saalien			370.000
						410.000
						475.000
						850.000
			Vroeg-Pleistoceen	Bavelien		1.100.000
				Menapien		1.200.000
				Waalien		1.500.000
Eburonien				1.800.000		
Tiglien				2.450.000		
Preiglien				2.600.000		
Tertiair	Pliocene			5.300.000		
	Mioceen			23.000.000		
	Oligoceen			34.000.000		
	Eocene			56.000.000		
	Paleocene			65.000.000		

* in oa C14-jaren. Bron: Berendsen 2004