



*Transect-rapport 2279*

**Lunteren, Barneveldseweg 9c  
Gemeente Ede (GD)**

Een Archeologisch Inventariserend Veldonderzoek  
door middel van Proefsleuven, variant Archeologische  
Begeleiding


**transect**

ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK ► ADVIES



## Colofon

<b>Titel</b>	Lunteren, Barneveldseweg 9c. Gemeente Ede (GD). Een Archeologisch Inventariserend Veldonderzoek door middel van Proefsleuven, variant Archeologische Begeleiding.
<b>Rapportnummer</b>	Transect-rapport 2279
<b>Auteur</b>	J. Rap MA & M. van den Berg MA
<b>Versie</b>	Definitief
<b>Datum</b>	27-08-2019
<b>Projectnummer</b>	19010080
<b>Onderzoeksmelding</b>	4672723100
<b>Opdrachtgever</b>	Dhr. M. Hoekstra
<b>Uitvoerder</b>	Transect b.v. Overijsselhaven 127 3433 PH Nieuwegein
<b>Bevoegde overheid</b>	Gemeente Ede
<b>Deskundige bevoegde overheid</b>	Mevr. S. van Vuuren
<b>Toetsing rapport bevoegde overheid</b>	Goedgekeurd
<b>Beheer en plaats documentatie</b>	Transect b.v., Nieuwegein
<b>Omslagafbeelding</b>	Foto van het plangebied

Autorisatie		
Naam	Datum	Paraaf
Drs. A.A. Kerkhoven Senior KNA Archeoloog	27-08-2019	

ISSN: 2211-7067

© Transect b.v., Nieuwegein

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie of op welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgevers.

Transect aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

## Samenvatting

---

In opdracht van dhr. M. Hoekstra heeft Transect b.v. in februari 2019 een archeologische begeleiding uitgevoerd in een plangebied aan de Barneveldseweg 9c in Lunteren (gemeente Ede). Aanleiding hiervoor was het voornemen om binnen het plangebied een nieuwe woning te realiseren. Deze ingreep zou leiden tot verstoring van de bodem, waarbij eventueel aanwezige archeologische resten verstoord konden raken. Op basis van een in het plangebied uitgevoerd booronderzoek gold een hoge verwachting voor de aanwezigheid van archeologische resten. Bij gravend onderzoek ten westen van het onderhavige plangebied is eerder, naast een reeds verwachte verstoring door een voormalig landhuis, inderdaad een grotendeels intacte bodem aangetroffen. Vanwege de geringe omvang van de bodemverstoring was een vooronderzoek in de vorm van proefsleuvenonderzoek, met mogelijk daarna een opgraving, praktisch gezien niet wenselijk. Daarom is gekozen voor een proefsleuvenonderzoek, variant archeologische begeleiding. Deze begeleiding moest uitwijzen of er zich inderdaad archeologische resten in het plangebied bevonden, of deze resten behoudenswaardig waren en of ze door de herontwikkeling van het terrein konden worden aangetast. In het geval er aanwezige behoudenswaardige archeologische resten zouden zijn aangetroffen, dienden deze vervolgens te worden veiliggesteld door over te gaan op een opgraving, variant archeologische begeleiding.

### Methode

Het gehele bouwvlak is onderzocht. Op aanwijzing van de archeoloog is een opgravingsvlak aangelegd door voorzichtig laagsgewijs te verdiepen in lagen van maximaal 10 cm, waarbij de tussenvlakken na elke machinebeweging zijn afgezocht met een metaaldetector. Tijdens het verdiepen is intensief gezocht naar vondstmateriaal. Een leesbaar vlak is aangelegd op het archeologisch relevante niveau; dit vlak is ingemeten en gedocumenteerd conform PvE. Het enige aangetroffen spoor is voorzien van een nummer en gedocumenteerd. Er zijn drie profielkolommen afgestoken en gedocumenteerd om de bodemopbouw te kunnen bestuderen.

### Resultaten

Er is een niet-intacte bodemopbouw aangetroffen. De bouwvoor ging direct over in de C-horizont, hetgeen betekent dat er dusdanig veel van de oorspronkelijke bodemopbouw is verdwenen, dat ook dieper reikende sporen niet meer aanwezig waren. Dit is veroorzaakt door een bodemingreep, die mogelijk samenhangt met sloopwerkzaamheden. Ook vondstmateriaal is niet aangetroffen. De hoge archeologische verwachting is niet uitgekomen.

### Advies

Na afloop van het veldonderzoek hebben wij geadviseerd het plangebied vrij te geven voor de voorgenomen ontwikkeling; dit advies heeft het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door mevrouw S. van Vuuren, overgenomen. De wettelijke verplichting (Erfgoedwet) blijft van kracht om eventuele archeologische resten die – ondanks het onderzoek – tijdens civieltechnische werkzaamheden alsnog worden aangetroffen, te melden bij de bevoegde overheid, i.c. de gemeente Ede.

## Inhoud

---

1.	Aanleiding.....	4
2.	Resultaten vooronderzoek .....	6
3.	Gespecificeerde archeologische verwachting .....	8
4.	Aard, doel en onderzoeksvragen.....	9
5.	Onderzoeksmethodiek .....	10
6.	Resultaten veldonderzoek.....	11
7.	Beantwoording van de onderzoeksvragen.....	15
8.	Conclusies en selectieadvies .....	17
	Geraadpleegde bronnen .....	18
Bijlage 1.	Archeologische periode-indeling voor Nederland .....	19
Bijlage 2.	Allesporenkaart .....	20
Bijlage 3.	Vlaktekening.....	21
Bijlage 4.	Sporen- en lagenlijst.....	22

## 1. Aanleiding

---

<b>Provincie</b>	Gelderland
<b>Gemeente</b>	Ede
<b>Plaats</b>	Lunteren
<b>Toponiem</b>	Barneveldseweg 9c
<b>Kaartblad</b>	32H
<b>Perceelnummer(s)</b>	I 1859
<b>X-, y-coördinaten</b>	ZW: 170.465/456.482 NW:170.474/456.502 NO:170.502/456.490 ZO: 170.494/456.468
<b>Oppervlakte plangebied</b>	ca 300 m <sup>2</sup>
<b>Oppervlakte onderzoeksgebied</b>	ca 300 m <sup>2</sup>
<b>Huidig grondgebruik</b>	grasland

In opdracht van dhr. M. Hoekstra heeft Transect b.v.<sup>1</sup> in februari 2019 een archeologische begeleiding uitgevoerd in een plangebied aan de Barneveldseweg 9c in Lunteren (gemeente Ede; figuur 1). Aanleiding hiervoor was het voornemen om binnen het plangebied een nieuwe woning te realiseren. Deze ingreep zou leiden tot verstoring van de bodem, waarbij eventueel aanwezige archeologische resten verstoord konden raken.

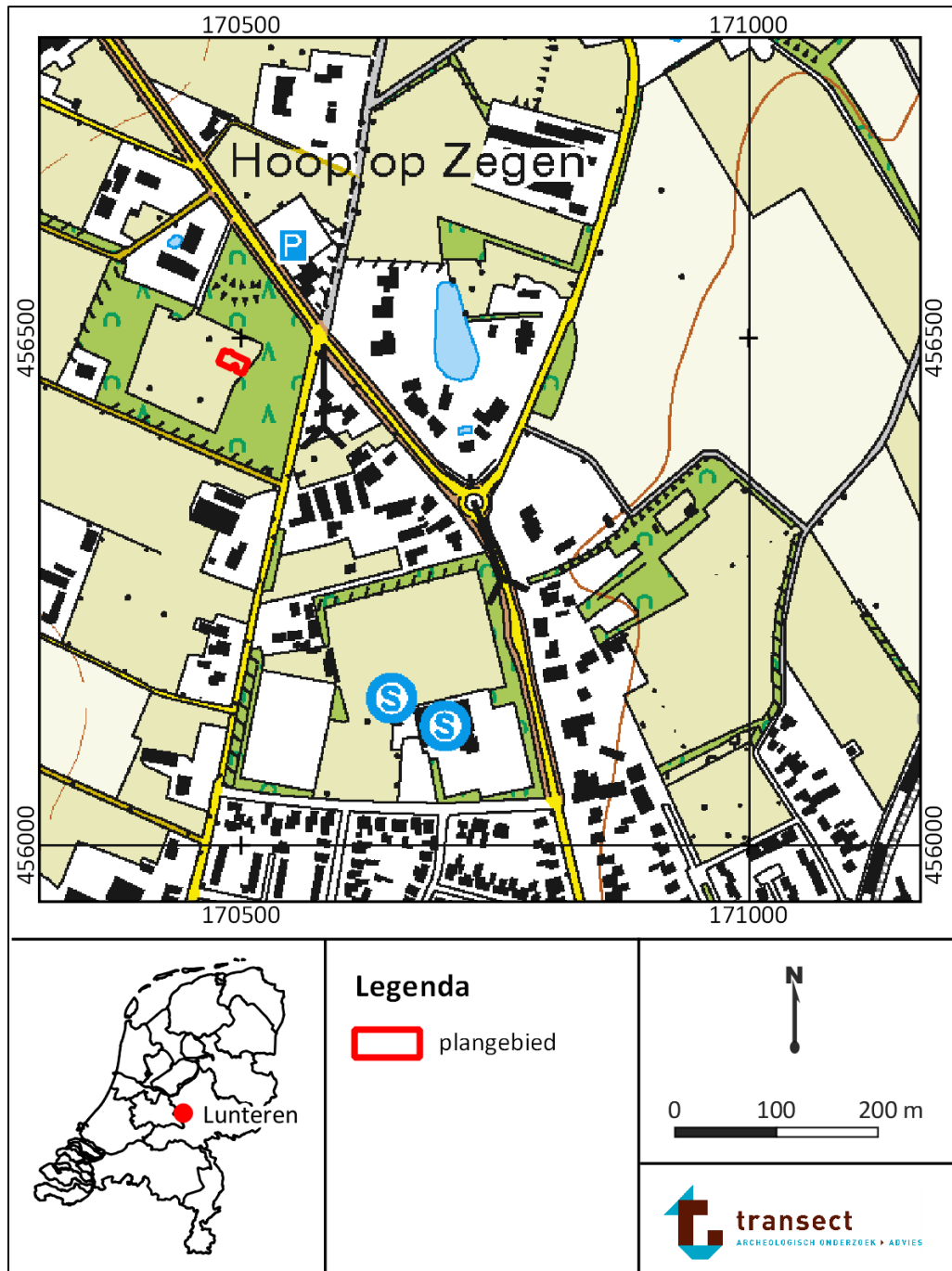
Op basis van een in het plangebied uitgevoerd booronderzoek (Bouter 2015) gold een hoge verwachting voor de aanwezigheid van archeologische resten. Het verkennende booronderzoek had aangetoond dat de bodem in het onderhavige plangebied grotendeels intact was. Bij uitgevoerd gravend onderzoek ten westen van het onderhavige plangebied is eerder, naast een reeds verwachte verstoring door een voormalig landhuis, inderdaad een grotendeels intacte bodem aangetroffen (Mol & Van den Berg 2019).

Vanwege de geringe omvang van de bodemverstorende werkzaamheden was een vooronderzoek in de vorm van proefsleuvenonderzoek, met mogelijk daarna een opgraving, praktisch gezien niet wenselijk. Daarom is gekozen voor een proefsleuvenonderzoek, variant archeologische begeleiding. Deze begeleiding moest uitwijzen of er zich inderdaad archeologische resten in het plangebied bevonden, of deze resten behoudenswaardig waren en of ze door de herontwikkeling van het terrein konden worden aangetast. In het geval er aanwezige behoudenswaardige archeologische resten zouden zijn aangetroffen, dienden deze vervolgens te worden veiliggesteld door over te gaan op een opgraving, variant archeologische begeleiding.

Het is echter gebleven bij een proefsleuvenonderzoek. Dit is uitgevoerd op 20 februari 2019, onder leiding van KNA-archeoloog J. Rap MA. In dit rapport worden de resultaten gepresenteerd.

---

<sup>1</sup> Transect b.v. voldoet aan de eisen zoals gesteld in de kwaliteitsnorm 'BRL SIKB 4000', versie 4.0, en is gecertificeerd door middel van een procescertificaat. Transect b.v. is certificaathouder van de volgende protocollen: 'KNA Protocol 4001 Programma van Eisen', 'KNA Protocol 4002 Bureauonderzoek', 'Protocol 4003 Inventariserend Veldonderzoek, variant Overig', 'Protocol 4003 Inventariserend Veldonderzoek, variant Proefsleuven' en 'Protocol 4004 Opgraven', en staat geregistreerd bij het RCE en de SIKB.



Figuur 1. Ligging van het plangebied op de topografische kaart.

## 2. Resultaten vooronderzoek<sup>2</sup>

---

### 2.1 Landschappelijke achtergronden

Het onderzoeksgebied ligt op een gordeldekzandwieling direct ten westen van de noordwestelijke uitlopers van de stuwwal Ede-Wageningen, op de overgang naar de Gelderse vallei. Het is een gebied dat in het verleden goede bewoningsmogelijkheden heeft geboden. Het landschap rond Lunteren is voor een groot deel gevormd gedurende de ijstijden. Tijdens de voorlaatste ijstijd, het Saalien, veroorzaakte het landijs in Midden-Nederland stuwwallen. Tijdens de laatste ijstijd, het Weichselien, bereikte het landijs Nederland niet. Toen vormden zich dalen, erosiegeulen en fluvioperiglaciale afzettingen. Deze fluvioperiglaciale afzettingen raakten als gevolg van verstuing bedekt met dekzand. Gedurende het Holoceen is het landschap weinig door geologische processen veranderd, al komt plaatselijk nog stuifzand voor, mede door toedoen van de mens (Van Vuuren 2019).

### 2.2 Bodem

Het plangebied ligt in een zone met een dun plaggendek in een gordeldekzandwieling (Keunen *et al.* 2013). Het plaggendek is in de loop van de eeuwen ontstaan als gevolg van plaggenbemesting. Over de datering ervan is nog weinig bekend.

### 2.3 Archeologische waarden

Het plangebied ligt ca. 2,5 km ten westen van de Goudsberg en het Lunterse buurtbos. Hier zijn veel vindplaatsen die wijzen op menselijke activiteiten vanaf het Laat-Neolithicum en de Vroege-Bronstijd. Het plangebied ligt echter iets lager in het landschap. De lagere dekzandruggen en gordeldekzandwielingen werden tijdens het Mesolithicum af en toe gebruikt, maar pas vanaf de Midden-IJzertijd intensiever bewoond. Vanaf de Romeinse tijd trad vernatting van het landschap op en raakten lager gelegen woonplaatsen uit de IJzertijd verlaten. In de Midden- en Laat-Romeinse tijd concentreerde de bewoning zich vrijwel uitsluitend op de hoge Valleiranden. Vooral vanaf de Volle-Middeleeuwen is er weer een sterke toename van het aantal vindplaatsen. Het onderzoeksgebied ligt op een overgangszone tussen hoog en laag.

In de directe omgeving van het plangebied is geen sprake van archeologische vindplaatsen. Volgens de cultuurhistorische waardenkaart heeft het plangebied een hoge verwachtingswaarde voor de aanwezigheid van archeologische resten.

### 2.4 Historische achtergronden

Het plangebied ligt ten noorden van de kern van Lunteren. Dit was van oorsprong een typisch esdorp, ontstaan in de Middeleeuwen, onderaan de flank van de stuwwal. Op historisch kaartmateriaal is vanaf 1850 de huidige Barneveldseweg te zien, die dan nog geen naam heeft. Het plangebied en de gebieden eromheen zijn op dat moment ook verkaveld. Waarvoor deze gebruikt werden, is niet aangegeven. Vanaf 1872 lijkt het plangebied in gebruik als heidegrond en rond 1910 als landbouwgrond. In 1914 werd even ten westen van het onderzoeksgebied een landhuis gebouwd, dat gebruikt werd als vakantieoord voor slechthorenden. Het onderzoeksgebied maakte onderdeel uit van de tuin die bij dit landhuis hoorde. In 2009 is het pand na een brand gesloopt; sindsdien was het plangebied niet meer actief in gebruik, en was het een stuk grasland.

### 2.5 Verkennend booronderzoek

Op basis van booronderzoek (Bouter 2015) werd verwacht dat de bodem in het plangebied grotendeels intact was. Onder een plaggendek (25 tot 50 cm dik) werden in het booronderzoek delen van een podzolprofiel aangetroffen, dat geleidelijk overging in de C-horizont. Specifiek ter hoogte van onderhavig plangebied zijn in het booronderzoek boringen 4, 5 en 6 uitgevoerd. Bijzonderheden die over deze boringen zijn genoemd:

---

<sup>2</sup> Dit hoofdstuk is gebaseerd op het PvE (Van Vuuren 2019), tenzij anders vermeld.



- de donkerbruine bovengrond, geïnterpreteerd als een plaggendek, was ter hoogte van boring 6 dikker (50 cm) dan gemiddeld (30 cm).
- Enkele houtskoolspikkels werden in het plaggendek aangetroffen in boring 5 en 6 in het oostelijke deel van het plangebied.
- Een relatief intact podzolprofiel (B- en BC-horizont) werd aangetroffen ter hoogte van boringen 4 en 5. In boring 6 is alleen een BC-horizont aangetroffen.

Ten noorden en ten noordoosten van het plangebied zijn nog twee bureau- en booronderzoeken uitgevoerd. Ten noorden van het plangebied bleek de bodem verstoord (Holl 2017); ten noordoosten bleek de bodem grotendeels intact (Riessen & Brokke 2004). Hier heeft echter nooit vervolgonderzoek plaatsgevonden.

### 3. Gespecificeerde archeologische verwachting<sup>3</sup>

---

<b>Kans op archeologische waarden</b>	hoge/middelhoge verwachting
<b>Periode</b>	Midden-/Late-IJzertijd/Romeinse tijd/Vroege-Middeleeuwen/Volle-Middeleeuwen
<b>Stratigrafische positie</b>	plaggendek t/m top C-horizont
<b>Complextypen</b>	nederzetting, graven, akkerbouw, infrastructuur, ambachtelijke activiteiten, landgebruik

#### 3.1 Complextypen en periodes

Op basis van de landschappelijke ligging (gordeldekzanden op de flanken van de stuwwal Ede-Wageningen) van het plangebied, werd voornamelijk rekening gehouden met archeologische vindplaatsen uit de Midden- en Late-IJzertijd en de Volle-Middeleeuwen. Vindplaatsen uit de Romeinse tijd en Vroege-Middeleeuwen werden evenmin uitgesloten; de verwachting hiervoor was middelhoog. Steentijdvindplaatsen werden niet verwacht, omdat de top van een podzol (de A/E horizont) ontbreekt in het plangebied.

Er werd rekening gehouden met nederzettingssporen, (crematie-)graven en sporen van akkerbouw. Nederzettingssporen kunnen bestaan uit paalkuilen, kuilen, greppels, waterputten, speciale deposities, waterkuilen, haardplaatsen of stakenrijen. In middeleeuwse context werd daarnaast rekening gehouden met de aanwezigheid van hutkommen. Behalve nederzettingssporen werd rekening gehouden met restanten van historische infra- of walstructuren, ambachtelijke activiteiten, en ander perifeer landgebruik, zoals kuilen, greppels, putten, haarden en afvaldumps.

#### 3.2 Stratigrafische positie

Vondsten werden verwacht vanaf het plaggendek (dikte 30-50 cm) tot de top van de C-horizont. Archeologische sporen werden verwacht in de top van de C-horizont, met uitzondering van sporen samenhangend met de aanleg en het gebruik van het plaggendek; deze vielen al in het plaggendek te verwachten.

---

<sup>3</sup> Gebaseerd op het PvE (Van Vuuren 2019).

## 4. Aard, doel en onderzoeksvragen

---

Het doel van het proefsleuvenonderzoek variant archeologische begeleiding was het aanvullen en toetsen van het in het PvE (Van Vuuren 2019) opgenomen gespecificeerde verwachtingsmodel. Daarnaast diende van eventuele vindplaatsen de aard, omvang, datering, gaafheid, conservering en inhoudelijke kwaliteit te worden vastgesteld. Het onderzoek diende te resulteren in een waardering van de vindplaats(en) conform KNA 4.1. Indien zich behoudenswaardige archeologische waarden in het plangebied zouden bevinden, kon een doorstart worden gemaakt naar een opgraving, variant archeologische begeleiding, met als doel het ex situ veiligstellen van de archeologische waarden. Een dergelijke doorstart heeft niet plaatsgevonden.

### Onderzoeksvragen<sup>4</sup>

#### *Bodemopbouw en -genese*

1. Hoe ziet de bodemopbouw eruit in het onderzoeksgebied?
2. Is in (alle delen van) het gebied sprake van een intact bodemprofiel, zoals verwacht? Zo nee, wat is de oorzaak van de bodemverstoring?
3. Is de bodemkundige situatie overeenkomstig de verwachting op basis van het vooronderzoek? Waarom wel/niet?
4. Is er inderdaad plaggendek aanwezig? Zo ja, wat is er te zeggen over een datering, eventuele fasering, sporen van historische bodembewerking en de bodem waarop het dek is ontstaan? Zo nee, is er een verklaring te geven waarom dit afwijkt van de verwachting?
5. Wat is de dikte van het plaggendek en hoe verhoudt zich dat ten opzichte van het paleoreliëf?
6. Welke post-depositionele processen hebben plaatsgevonden? In hoeverre is sprake van erosie en aantasting of verstoring van archeologische resten door dit soort processen?

#### *Sporen, structuren en vondsten*

7. Zijn in het onderzoeksgebied archeologische vondsten, sporen en/of structuren aanwezig? Zo ja: a. Wat is de exacte aard, omvang, datering, gaafheid, conservering, karakter en inhoudelijke kwaliteit van de aangetroffen archeologische resten? b. Is er sprake van een behoudenswaardige vindplaats? c. Wat is de functionele interpretatie van de aangetroffen vondsten, sporen en structuren? Zijn er vondsten, sporen of structuren aanwezig uit verschillende perioden? d. Zo ja, is een relatie te leggen tussen deze verschillende fasen (continuïteit)? e. Is er een relatie te leggen met de (mogelijk) antropogene sporen die bij het proefsleuvenonderzoek aan de Barneveldseweg 9B zijn aangetroffen?
8. Is er sprake van concentraties aardewerk en/of (vuur)stenen artefacten? Zo ja, beschrijf de horizontale en verticale spreiding van de vondsten en de mogelijke relatie met grondsporen.
9. Kunnen (clusters van) sporen worden toegewezen aan één of meerdere struct(u)ur(en)? Zo ja, om wat voor type struct(u)ur(en) gaat het en wat is de oriëntatie, (max.) afmeting, constructie (dak, wanden, vloer), datering, conservering en (functionele) indeling van deze struct(u)ur(en)?
10. Indien er geen vindplaats is aangetroffen: welke verklaring is hiervoor te geven?

---

<sup>4</sup> Gebaseerd op het PvE (Van Vuuren 2019).

## 5. Onderzoeksmethodiek

---

Het onderzoek is uitgevoerd conform de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 4.1 (Stichting Infrastructuur Kwaliteitsboring Bodembeheer; SIKB) en conform PvE (Van Vuuren 2019).

Het gehele bouwvlak is onderzocht. Er is gegraven met behulp van een graafmachine met gladde bak. Op aanwijzing van de archeoloog is een opgravingsvlak aangelegd door voorzichtig laagsgewijs te verdiepen in lagen van maximaal 10 cm, waarbij de tussenvlakken na elke machinebeweging zijn afgezocht met een metaaldetector. Tijdens het verdiepen is intensief gezocht naar vondstmateriaal. Een leesbaar vlak is aangelegd op het archeologisch relevante niveau; dit vlak is ingemeten en gedocumenteerd conform PvE. Het enige aangetroffen spoor is voorzien van een nummer en gedocumenteerd. Er zijn drie profielkolommen afgestoken en gedocumenteerd om de bodemopbouw te kunnen bestuderen.

Gezien het ontbreken van archeologische resten (hoofdstuk 6), heeft het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door mevr. S. van Vuuren, ermee ingestemd geen tussenkomend evaluatierapport op te stellen, maar direct over te gaan tot het opstellen van het eindrapport.

## 6. Resultaten veldonderzoek

### 6.1 Bodemopbouw

De bodemopbouw (figuur 2 en bijlage 4) was vrij eenduidig. Een moderne bouwvoor (A-horizont; S.1000) bevond zich tot circa 30-50 cm beneden maaiveld. Hier ging de moderne bouwvoor direct over in het gele zand (C-horizont; S.3000). De moderne bouwvoor leek deels ingewerkt te zijn in het gele zand (S.1100), getuige de aanwezigheid van een groot aantal zeer regelmatige zwarte banen in de top van het gele zand (figuur 3).



Figuur 2. Bodemopbouw in het plangebied, hier ter hoogte van profielpin 1.



**Figuur 3. Regelmatige zwarte banen in de top van de C-horizont.**

## **6.2 Sporen**

In de top van het gele zand zijn geen archeologisch relevante sporen aangetroffen, maar wel zeer veel doorworteling en diergangen (bioturbatie) en een aantal moderne hoekpalen van een omheining.

Aan de oostzijde van de put is een aantal zeer regelmatige, brede zwarte banden te zien, deze hebben we gezamenlijk als S.1 aangeduid (figuur 4 en bijlagen 2, 3 en 4). Waarschijnlijk zijn het moestuinbedden, behorende bij het inmiddels gesloopte tehuis. Daarnaast is aan de zuidwestzijde van het perceel sprake van een uitbraaksleuf (figuur 5), vermoedelijk toe te schrijven aan de sloop van dit tehuis. In deze sleuf is gresbuis, beton en plastic aangetroffen.

In het gehele plangebied zijn geen vondsten gedaan.



Figuur 4. Vermoedelijke moestuinbedden (S.1) aan oostzijde van het onderzoeksgebied.



Figuur 5. Overzicht van de gehele werkput, gezien vanuit het westen, met in het midden de uitbraaksleuf.



## 7. Beantwoording van de onderzoeksvragen

---

### *Bodemopbouw en -genese*

#### *1. Hoe ziet de bodemopbouw eruit in het onderzoeksgebied?*

Een moderne bouwvoor bevond zich tot circa 30-50 cm beneden maaiveld. Hier ging de moderne bouwvoor direct over in het gele zand (C-horizont). De moderne bouwvoor leek deels ingewerkt te zijn in het gele zand.

#### *2. Is in (alle delen van) het gebied sprake van een intact bodemprofiel, zoals verwacht? Zo nee, wat is de oorzaak van de bodemverstoring?*

Van een intact bodemprofiel was geen sprake. Een B- en BC-horizont zijn niet aangetroffen. De bouwvoor ging direct over in de C-horizont, hetgeen betekent dat er dusdanig veel van de oorspronkelijke bodemopbouw is verdwenen, dat ook dieper reikende sporen niet meer aanwezig waren. De oorzaak is een bodemingreep, mogelijk samenhangend met sloopwerkzaamheden.

#### *3. Is de bodemkundige situatie overeenkomstig de verwachting op basis van het vooronderzoek? Waarom wel/niet?*

Nee, een intact bodemprofiel, een plaggendek en archeologische resten zijn niet aangetroffen.

#### *4. Is er inderdaad plaggendek aanwezig? Zo ja, wat is er te zeggen over een datering, eventuele fasering, sporen van historische bodembewerking en de bodem waarop het dek is ontstaan? Zo nee, is er een verklaring te geven waarom dit afwijkt van de verwachting?*

Een plaggendek is niet aangetroffen. De bouwvoor ging direct over in de C-horizont, hetgeen betekent dat er op enig moment een bodemingreep heeft plaatsgevonden waarbij een plaggendek en de top van de natuurlijke ondergrond verloren zijn gegaan.

#### *5. Wat is de dikte van het plaggendek en hoe verhoudt zich dat ten opzichte van het paleoreliëf?*

N.v.t.

#### *6. Welke post-depositionele processen hebben plaatsgevonden? In hoeverre is sprake van erosie en aantasting of verstoring van archeologische resten door dit soort processen?*

Het feit dat geen intact bodemprofiel is aangetroffen, betekent dat bij een bodemingreep de natuurlijke ondergrond moet zijn afgetopt tot in de C-horizont. Hierbij zijn archeologisch relevante niveaus verloren gegaan.

### *Sporen, structuren en vondsten*

#### *7. Zijn in het onderzoeksgebied archeologische vondsten, sporen en/of structuren aanwezig? Zo ja:*

*a. Wat is de exacte aard, omvang, datering, gaafheid, conservering, karakter en inhoudelijke kwaliteit van de aangetroffen archeologische resten?*

*b. Is er sprake van een behoudenswaardige vindplaats?*

*c. Wat is de functionele interpretatie van de aangetroffen vondsten, sporen en structuren? Zijn er vondsten, sporen of structuren aanwezig uit verschillende perioden?*

*d. Zo ja, is een relatie te leggen tussen deze verschillende fasen (continuïteit)?*

*e. Is er een relatie te leggen met de (mogelijk) antropogene sporen die bij het proefsleuvenonderzoek aan de Barneveldseweg 9B zijn aangetroffen?*

Er zijn geen archeologische resten aangetroffen; van een vindplaats is zodoende geen sprake. Aan de Barneveldseweg 9b zijn in niet-verstoorde delen enkele kuilen en paalsporen aangetroffen, maar ook van dit onderzoeksgebied was een groot deel (ongeveer driekwart) verstoord (Mol & Van den Berg 2019). Deze verstoring viel in verband te brengen met de sloop van het voormalige tehuis. De uitbraaksleuf in onderhavig plangebied zal hier eveneens aan te relateren zijn, evenals vermoedelijk het ontbreken van een intact bodemprofiel.

#### *8. Is er sprake van concentraties aardewerk en/of (vuur)stenen artefacten? Zo ja, beschrijf de horizontale en verticale spreiding van de vondsten en de mogelijke relatie met grondsporen.*

N.v.t.

#### *9. Kunnen (clusters van) sporen worden toegewezen aan één of meerdere struct(ur)en? Zo ja, om*

*wat voor type struct(u)ur(en) gaat het en wat is de oriëntatie, (max.) afmeting, constructie (dak, wanden, vloer), datering, conservering en (functionele) indeling van deze struct(u)ur(en)?*

N.v.t.

*10. Indien er geen vindplaats is aangetroffen: welke verklaring is hiervoor te geven?*

Zie beantwoording onderzoeksvraag 6.

## 8. Conclusies en selectieadvies

---

### 8.1 Conclusie

Tijdens het onderzoek aan de Barneveldseweg 9c werd een niet-intacte bodemopbouw aangetroffen. De bouwvoor ging direct over in de C-horizont, hetgeen betekent dat er dusdanig veel van de oorspronkelijke bodemopbouw is verdwenen, dat ook dieper reikende sporen niet meer aanwezig waren. Dit is veroorzaakt door een bodemingreep, die mogelijk samenhangt met sloopwerkzaamheden. Ook vondstmateriaal is niet aangetroffen. De hoge archeologische verwachting is niet uitgekomen. Een waardestelling wordt achterwege gelaten omdat er niets te waarderen valt.

### 8.2 Selectieadvies

Tijdens het onderzoek zijn geen (behoudenswaardige) archeologische resten aangetroffen. Na afloop van het veldonderzoek hebben wij geadviseerd het plangebied vrij te geven voor de voorgenomen ontwikkeling; dit advies heeft het bevoegd gezag, vertegenwoordigd door mevr. S. van Vuuren, overgenomen. De wettelijke verplichting (Erfgoedwet) blijft van kracht om eventuele archeologische resten die – ondanks het onderzoek – tijdens civieltechnische werkzaamheden alsnog worden aangetroffen, te melden bij de bevoegde overheid, i.c. de gemeente Ede.

## Geraadpleegde bronnen

---

### Archeologische kaarten en databestanden

- PDOK.nl

### Literatuur

- Bouter, H.E., 2015. *Plangebied Ons Landhuis, Barneveldseweg 11 te Lunteren (gemeente Ede). Een Inventariserend Veldonderzoek in de vorm van een verkennend booronderzoek*, Amersfoort (ADC Rapport 4010).
- Holl, J., 2017. *Barneveldseweg 16, Lunteren (gemeente Ede). Een Bureauonderzoek en Inventariserend Veldonderzoek in de vorm van een verkennend booronderzoek*, Amersfoort (ADC Rapport 4265).
- Keunen, L.J., L.M.P. van Meijel, J. Neefjes, N.W. Willemse, T. Bouma, S. van der Veen & J.A. Wijnen, 2013. *Cultuurhistorische Waardenkaart Ede; een interdisciplinaire studie naar het aardkundig, archeologisch, historisch-geografisch, historisch bouwkundig en -stedenbouwkundig erfgoed in de gemeente Ede*. Weesp (RAAP-rapport 2500).
- Mol, E. & M. van den Berg, 2019. *Lunteren, Barneveldseweg 9b. Gemeente Ede (GD). Een Archeologisch Inventariserend Veldonderzoek door middel van Proefsleuven (IVO-P) variant Archeologische Begeleiding (AB)*, Nieuwegein (Transect-rapport 2162).
- Riessen, M. en A. Brokke, 2004. *Lunteren Meulunterseweg-Barneveldseweg. Bureauonderzoek en booronderzoek*, Amersfoort (ADC Rapport 289).
- Van Vuuren, S., 2019. *Programma van Eisen Archeologisch proefsleuvenonderzoek, variant archeologische begeleiding, plangebied Barneveldseweg 9c, Lunteren, gemeente Ede, Ede (PvE-nr 2019-02, Gemeente Ede)*.

### Lijst met afbeeldingen

Figuur 1. Ligging van het plangebied op de topografische kaart. ....	5
Figuur 2. Bodemopbouw in het plangebied, hier ter hoogte van profielpin 1. ....	11
Figuur 3. Regelmatige zwarte banen in de top van de C-horizont.....	12
Figuur 4. Vermoedelijke moestuinbedden (S.1) aan oostzijde van het onderzoeksgebied. ....	13
Figuur 5. Overzicht van de gehele werkput, gezien vanuit het westen, met in het midden de uitbraaksleuf. ....	14

### Illustratieverantwoording

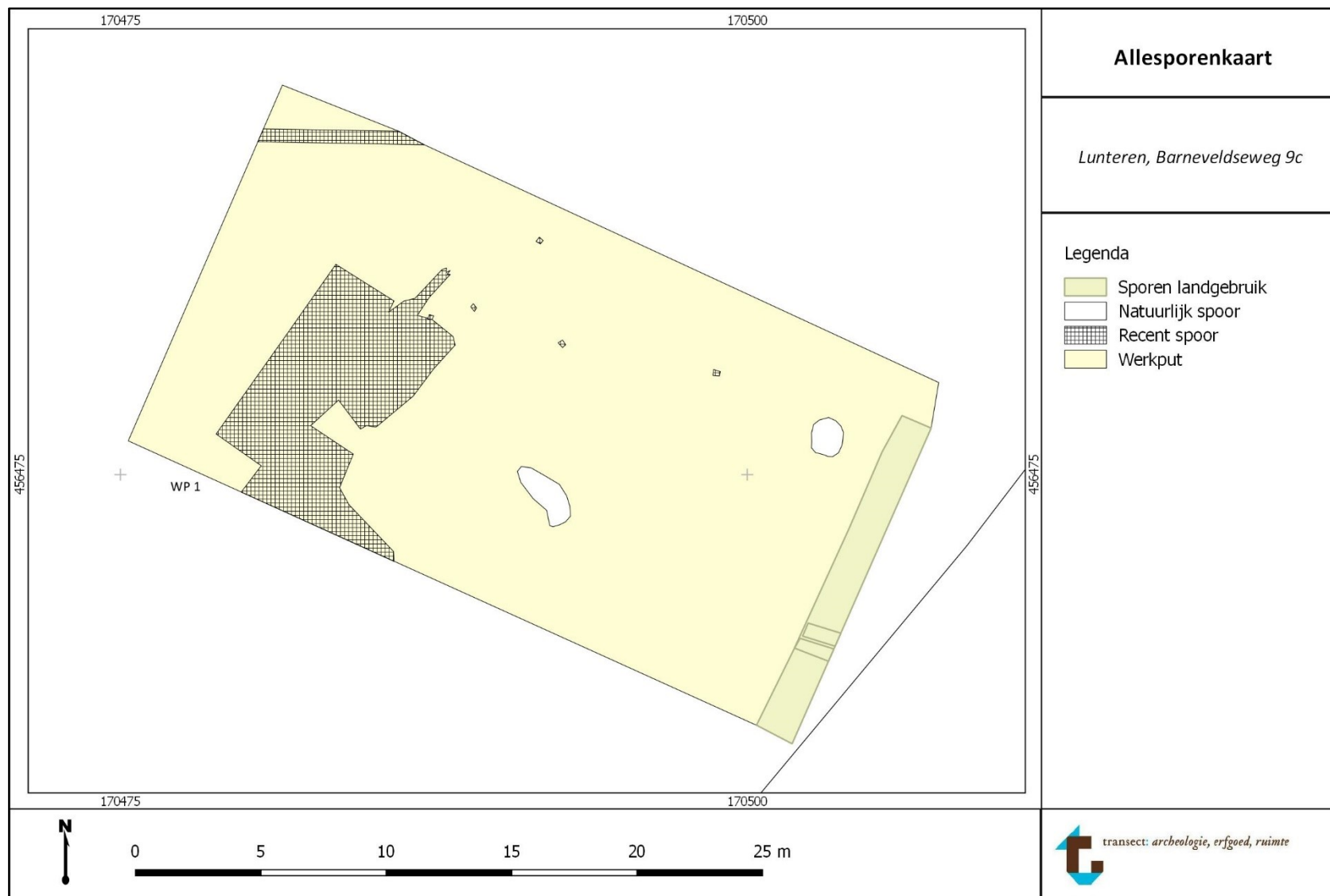
Figuur 1: PDOK / Transect b.v.

Figuur 2 t/m 5: Transect b.v.

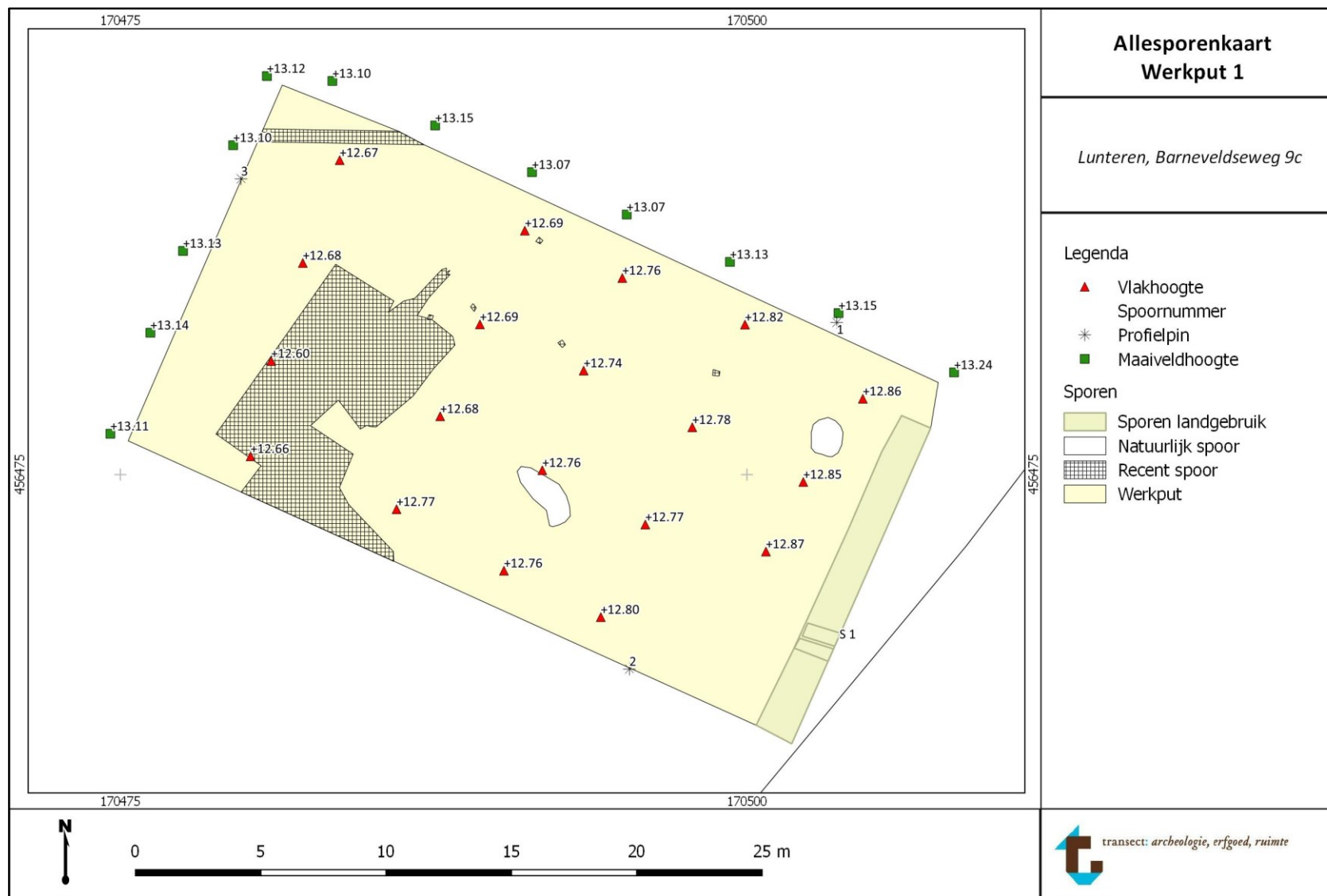
## Bijlage 1. Archeologische periode-indeling voor Nederland

Periode	Deel-/subperiode	Van	Tot
Recent		1945 na Chr.	2050 na Chr.
Nieuwe Tijd	Nieuwe Tijd C	1850 na Chr.	1945 na Chr.
	Nieuwe Tijd B	1650 na Chr.	1850 na Chr.
	Nieuwe Tijd A	1500 na Chr.	1650 na Chr.
Middeleeuwen	Late-Middeleeuwen B	1250 na Chr.	1500 na Chr.
	Late-Middeleeuwen A	1050 na Chr.	1250 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen D	900 na Chr.	1050 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen C	725 na Chr.	900 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen B	525 na Chr.	725 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen A	450 na Chr.	525 na Chr.
Romeinse Tijd	Laat-Romeinse tijd B	350 na Chr.	450 na Chr.
	Laat-Romeinse tijd A	270 na Chr.	350 na Chr.
	Midden-Romeinse tijd B	150 na Chr.	270 na Chr.
	Midden-Romeinse tijd A	70 na Chr.	150 na Chr.
	Vroeg-Romeinse tijd B	25 na Chr.	70 na Chr.
	Vroeg-Romeinse tijd A	12 voor Chr.	25 na Chr.
IJzertijd	Late-IJzertijd	250 voor Chr.	12 voor Chr.
	Midden-IJzertijd	500 voor Chr.	250 voor Chr.
	Vroege-IJzertijd	800 voor Chr.	500 voor Chr.
Bronstijd	Late-Bronstijd	1100 voor Chr.	800 voor Chr.
	Midden-Bronstijd B	1500 voor Chr.	1100 voor Chr.
	Midden-Bronstijd A	1800 voor Chr.	1500 voor Chr.
	Vroege-Bronstijd	2000 voor Chr.	1800 voor Chr.
Neolithicum	Laat-Neolithicum B	2450 voor Chr.	2000 voor Chr.
	Laat-Neolithicum A	2850 voor Chr.	2450 voor Chr.
	Midden-Neolithicum B	3400 voor Chr.	2850 voor Chr.
	Midden-Neolithicum A	4200 voor Chr.	3400 voor Chr.
	Vroeg-Neolithicum B	4900 voor Chr.	4200 voor Chr.
	Vroeg-Neolithicum A	5300 voor Chr.	4900 voor Chr.
Mesolithicum	Laat-Mesolithicum	6450 voor Chr.	4900 voor Chr.
	Midden-Mesolithicum	7100 voor Chr.	6450 voor Chr.
	Vroeg-Mesolithicum	8800 voor Chr.	7100 voor Chr.
Paleolithicum	Laat-Paleolithicum B	18.000 BP	8.800 voor Chr.
	Laat-Paleolithicum A	35.000 BP	18.000 BP
	Midden-Paleolithicum	300.000 BP	35.000 BP
	Vroeg-Paleolithicum	-	300.000 BP

## Bijlage 2. Allesporenkaart



### Bijlage 3. Vlaktekening



## Bijlage 4. Sporen- en lagenlijst

---

spoor	vlak	vulling	kleur	gevekt	textuur	humeus	inluitsels	interpretatie
1	1	1	dbr	heterogeen	Zs1	H1		moestuinbed
1000			dgrbr		Zs1	H2	wortel	bouwvoor
1100			grge	br	Zs1		wortel, Fe	inwerkingslaag
3000			ge		Zs1		wortel1	C-horizont