

Hagestein, Dorpsstraat 29
(gem. Vianen)
rapport 1216

Hagestein Dorpsstraat 29 (gemeente Vianen)

Een Inventariserend Veldonderzoek in de vorm van proefsleuven

M. Hanemaaijer

Met bijdragen van A. van Benthem, R. Torremans



Colofon

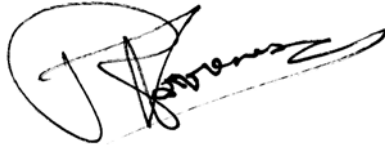
ADC Rapport 1216

Hagestein Dorpsstaat 29 (gemeente Vianen)
Een Inventariserend Veldonderzoek in de vorm van proefsleuven

Auteur: M. Hanemaaijer
Met aanvullingen/bijdragen door A. van Benthem en R. Torremans
In opdracht van: Midnet Ontwikkeling B.V.
Foto's en tekeningen: ADC ArcheoProjecten, tenzij anders vermeld

© ADC ArcheoProjecten, Amersfoort, februari 2008
Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt
worden door middel van druk, fotokopie of op welke wijze dan ook
zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgevers.

ADC ArcheoProjecten aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend
uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'R. Torremans', written over a horizontal dashed line.

Autorisatie:
R. Torremans

ISBN 978-90-6836-206-0

ADC ArcheoProjecten
Tel 033-299 81 81
Postbus 1513
3800 BM Amersfoort
Fax 033-299 81 80
Email info@archeologie.nl

Inhoudsopgave

Samenvatting	5
1 Inleiding	7
1.1 Algemeen	7
1.2 Vooronderzoek	8
1.3 Doel van het onderzoek en onderzoeksvragen	9
1.4 Opzet van het rapport	10
2 Methoden	10
3 Resultaten	11
3.1 Fysisch geografisch onderzoek	11
3.2 Sporen en structuren	11
3.3 Vondstmateriaal	11
4 Synthese	12
4.1 Algemeen	12
4.2 Beantwoording van de onderzoeksvragen	12
5 Conclusie	13
5.1 Waardering van de vindplaats	13
5.2 Selectieadvies	13
Literatuur	14
Lijst van afbeeldingen en tabellen	14



ADMINISTRatieve GEGEVENS VAN HET ONDERZOEKSGBIED

<i>Provincie:</i>	Utrecht
<i>Gemeente:</i>	Vianen
<i>Plaats:</i>	Hagestein
<i>Toponiem:</i>	Dorpsstraat 29
<i>Kadastrale gegevens:</i>	Gemeente Vianen, sectie PM, Nummers (s): PM
<i>Kaartblad:</i>	38F
<i>Coördinaten:</i>	136660/443712; 136762/443760; 136772/443660; 136740/443640
<i>Projectverantwoordelijke:</i>	A. van Benthem
<i>Bevoegd gezag:</i>	Gemeente Vianen
<i>Deskundige namens het bevoegd gezag:</i>	Steunpunt Archeologie en Monumenten Utrecht (STAMU), A. van Zalinge
<i>ARCHIS-onderzoeksmeldingsnummer (CIS-code):</i>	25347
<i>ADC-projectcode:</i>	4107960
<i>Complex en ABR codering:</i>	XXX (ophoging)
<i>Periode(n):</i>	Nieuwe Tijd (NT)
<i>Geomorfologische context:</i>	Bedding- en geulafzettingen van de Hagesteinse stroomgordel
<i>NAP hoogte maaiveld:</i>	Put 1 tussen +2.32 m en +2.14 m NAP, put 2 +4.86 m NAP, put 3 +4.51 m NAP Put 4 tussen +1.86 m en + 2.27 m NAP
<i>Maximale diepte onderzoek:</i>	1,50 m -Mv
<i>Uitvoering van het veldwerk:</i>	13 en 14 november 2007
<i>Beheer en plaats documentatie:</i>	Provinciaal depot voor bodemvondsten van de provincie Utrecht

Samenvatting

In opdracht van Midnet Ontwikkeling B.V., en onder directievoering van Past2Present ArcheoLogic, heeft ADC ArcheoProjecten een Inventariserend Veldonderzoek (IVO) in de vorm van proefsleuven uitgevoerd voor het plangebied Dorpsstraat 29 te Hagestein in de gemeente Vianen. Het veldwerk is uitgevoerd op 13 en 14 november.

Op basis van het vooronderzoek was er sprake van een hoge archeologische verwachting. Het proefsleuvenonderzoek wijst echter uit dat het plangebied zwaar verstoord/vergraven is. Er zijn geen archeologische sporen aangetroffen en relatief weinig vondstmateriaal.

Het advies is dan ook om geen verder archeologisch onderzoek in het plangebied uit te voeren.



Afb. 2. Put 2.

Tabel 1. Tijdsduur van de verschillende (pre)historische perioden.

PERIODE	TIJD IN JAREN			
Nieuwe tijd	1500	na Chr.	-	heden
Middeleeuwen	450	na Chr.	-	1500 na Chr.
Romeinse tijd	12	voor Chr.	-	450 na Chr.
IJzertijd	800	voor Chr.	-	12 voor Chr.
Bronstijd	2000	voor Chr.	-	800 voor Chr.
Neolithicum (Nieuwe Steentijd)	5300	voor Chr.	-	2000 voor Chr.
Mesolithicum (Midden Steentijd)	8800	voor Chr.	-	4900 voor Chr.
Paleolithicum (Oude Steentijd)	300.000	voor Chr.	-	8800 voor Chr.



1 Inleiding

1.1 Algemeen

In opdracht van Midnet Ontwikkeling B.V., en onder directievoering van Past2Present ArcheoLogic, heeft ADC ArcheoProjecten een Inventariserend Veldonderzoek (IVO) in de vorm van proefsleuven uitgevoerd voor het plangebied Dorpsstraat 29 te Hagestein in de gemeente Vianen (afb. 3). In het plangebied zullen woningen worden gebouwd. De diepte van de bodemingrepen zal niet dieper dan -1,5 m onder maaiveld reiken. Vooronderzoek (zie §1.2) heeft aangetoond dat zich op deze locatie mogelijk resten van de vroegste stadsvorming, uit de 11^e tot het begin van de 15^e eeuw, van Hagestein bevinden. Daarnaast zouden mogelijk resten van de latere stadskern uit de 17^e eeuw aangetroffen kunnen worden (zie voor periodisering tabel 1). De voorgenomen bouwplannen zullen deze mogelijke archeologische resten vernietigen of ernstig beschadigen.

Het plangebied heeft een oppervlakte van ca. 8000 m² en is momenteel in gebruik als grasland en is voor een deel bebouwd en bestraat. Het gebied ligt ten noorden van de Dorpsstraat van Hagestein en wordt begrensd door de Dorpsstraat in het zuiden, bebouwing in het oosten en westen (respectievelijk huisnummers 29 en 25) en weilanden in het noorden. In het gebied zijn vier proefsleuven aangelegd met een totale oppervlakte van ca. 244 m².



Afb. 3. Locatie van de putten.



Het veldwerk is uitgevoerd op 13 en 14 november 2007. In die periode zijn de proefsleuven aangelegd en onderzocht conform het Programma van Eisen (PvE), dat door A.J. Tol is opgesteld.¹ Dit ontwerp is goedgekeurd door Dhr. J.C. de Jong, beleidsmedewerker monumenten en archeologie van de gemeente Vianen. De vondsten en bijbehorende documentatie die tijdens het IVO zijn verzameld, zijn gedeponneerd in het provinciaal depot voor bodemvondsten van de provincie Utrecht.

Het veldteam bestond uit de volgende personen: A. van Benthem (projectverantwoordelijke en veldarcheoloog), M. Hanemaaijer (veldtechnicus), E. Coppens (veldassistent) en A. Belkadi (kraanmachinist van de firma Agterberg). Senior archeoloog was R. Torremans. De directievoerder voor dit project is R. Isarin (Past2Present ArcheoLogic). Het vondstmateriaal is bestudeerd door S. Ostkamp.

1.2 Vooronderzoek

In verband met toekomstige ontwikkelingen in het plangebied Dorpsstraat 29 is een eerste archeologische inventarisatie in het onderzoeksgebied uitgevoerd in de vorm van een bureau- en booronderzoek.² Dit onderzoek wees uit dat het plangebied binnen een terrein van hoge archeologische waarde ligt. Het gaat om het terrein van het middeleeuwse kasteel Hagestein met bijbehorende stadskern.³

Het (voormalige) stadje Hagestein, ten zuidoosten van Vianen, behoort tot de vroegste nederzettingen in het oevergebied van de Lek binnen de Vijfherenlanden. Archeologische vondsten bewijzen dat de plaats al in de 10^e/11^e eeuw bewoond was. De oudste kerk dateert van omstreeks 1100; in het midden van de 13^e eeuw werd bovendien een kasteel gesticht, Hagestein, dat zijn naam aan de nederzetting zou geven. Toen Hagestein in 1382 stadsrechten kreeg, werden rondom dit gehele gebied stadsmuren en dubbele grachten aangelegd. De grachten omringden enerzijds de al bestaande boerderijen en de kerk op de zuidelijke oeverwal en anderzijds het kasteel op de noordelijke oeverwal. Zo ontstond een aaneengesloten verdedigbaar gebied. Het kasteel lag vermoedelijk ten zuiden van de noordelijke gracht. In 1405 zijn het kasteel, de stad en de kerk verwoest door de Graaf van Holland. Nabij de resten van het kasteel is in de 16^e eeuw een nieuw kasteel gebouwd. De latere kern van Hagestein is verplaatst naar het gebied ten zuiden van de Dorpsstraat.⁴

Het plangebied ligt binnen een terrein met een hoge archeologische waarde: het terrein van het middeleeuwse kasteel Hagestein met bijbehorende stadskern (zie afb. 4). In Archis staan drie archeologische vindplaatsen geregistreerd uit de directe omgeving van het plangebied. Het gaat hierbij om enkele fragmenten aardewerk uit de Late Middeleeuwen die mogelijk verband houden met 'oude woongrond'. Ten zuidwesten van het plangebied bevindt zich de huidige 19^e-eeuwse kerk van Hagestein. Nabij deze kerk is in 1955 een kunstmatige ophoging gevonden met resten van middeleeuws muurwerk en twee complete kogelpotten. Zoals eerder vermeld dateert de kerk uit omstreeks 1100. Bij een onderzoek naar de voorganger van de huidige kerk zijn in 1955 door het ROB (Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek) de fundamenten (bestaande uit tufsteen) van een rechthoekige, zaalvormig kerkje aangetroffen. Ten zuiden van de kerk is bij een inventariserend onderzoek de binnenste en de buitenste gracht van het kasteelterrein Hagestein aangetroffen. Volgens de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW) geldt voor het plangebied een hoge archeologische verwachting. Deze hoge archeologische verwachting hangt samen met de aanwezigheid van de Hagesteinse stroomgordel in het plangebied, waarop zich resten vanaf de IJzertijd kunnen bevinden.⁵

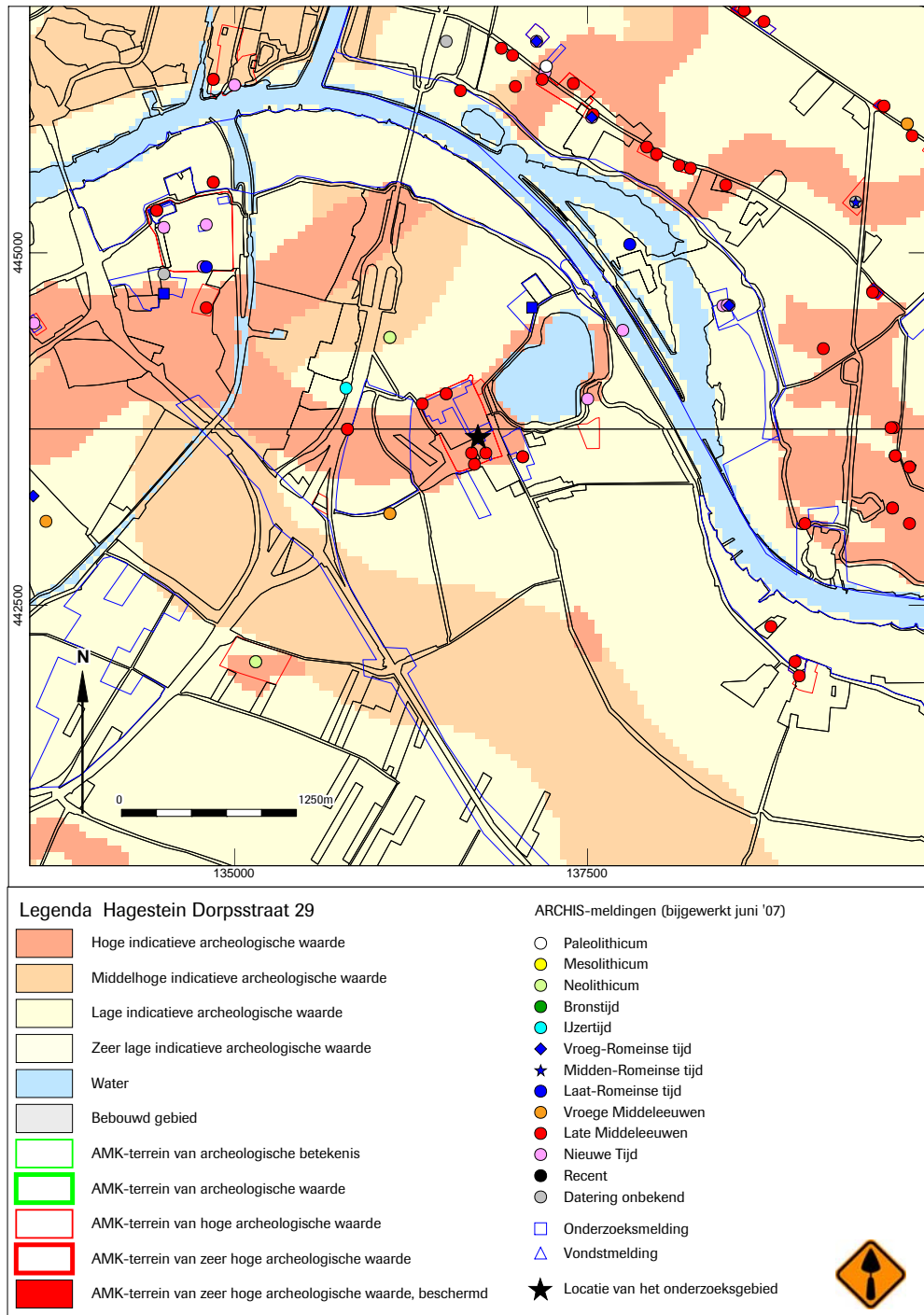
¹ Tol 2007, PvE nummer: 99VHDO02.

² Leijnse 2007.

³ AMK-nummer 38F-044.

⁴ Tol 2007, PvE nummer: 99VHDO02

⁵ Tol 2007, PvE nummer: 99VHDO02



Afb. 4. Indicatieve Kaart Archeologische Waarden, AMK-terreinen en ARCHIS-meldingen.

1.3 Doel van het onderzoek en onderzoeksvragen

Het IVO in de vorm van proefsleuven heeft tot doel de aard, omvang en kwaliteit (gaafheid en conservering) vast te stellen van de vindplaats(en) in het gebied om te komen tot een definitief oordeel over de behoudenswaardigheid ervan. Daarnaast moeten gegevens verkregen worden om hetzij verder archeologisch onderzoek mogelijk te maken, hetzij adequate maatregelen voor behoud en beheer te kunnen treffen.⁶

In het PvE zijn verschillende onderzoeksvragen gesteld. Deze worden in dit rapport beantwoord op basis van hetgeen in de proefsleuven is aangetroffen.

⁶ Cf. Handboek ROB specificaties, juni 1998



De volgende onderzoeksvragen zijn in het PvE gesteld:

Algemeen:

- Zijn in het noordelijke en zuidelijke deel van het plangebied archeologische waarden aanwezig die (mogelijk) bedreigd worden door de geplande inrichting?
- Bevinden zich in het plangebied resten van stedelijke of prestedelijke bebouwing?
- In welke mate is het onderzoeksgebied verstoord?
- Hoe ziet de geologische/bodemkundige opbouw van het plangebied eruit?
- Is in het plangebied vervolgonderzoek noodzakelijk en welke methoden zouden hierbij kunnen worden ingezet?
- Op welke manier dient bij eventuele graafwerkzaamheden met archeologische waarden te worden omgegaan?

Specifieke vragen indien archeologische resten worden aangetroffen:

- Wat is de horizontale begrenzing, de ligging en de omvang van de archeologische resten?
- Wat is de diepteligging, de dikte en de stratigrafische positie van de archeologische laag waarin de archeologische indicatoren zijn aangetroffen?
- Wat kan op basis van de aangetroffen (funderings)resten gezegd worden over de functie van het onderzoeksgebied binnen de vindplaats als geheel?
- Wat is de aard, datering en conserveringstoestand van de archeologische laag?
- Zijn in het onderzoeksgebied archeologische grondsporen aanwezig?
- Wat is de aard, datering en conserveringstoestand van deze grondsporen?
- Welke materiaalcategorieën zijn aanwezig, wat is de vondstdichtheid en hoe is de conserveringstoestand?
- Is sprake van een behoudenswaardige vindplaats?

1.4 Opzet van het rapport

Dit rapport betreft een standaardrapport zoals genoemd in de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA 3.1 -specificatie VS05). In dit rapport worden de resultaten van het onderzoek gepresenteerd, waarna de eerste conclusies volgen.

Na de samenvatting en dit inleidende hoofdstuk volgt een omschrijving van de onderzoeksmethoden in hoofdstuk 2, waarna vervolgens de resultaten van het onderzoek beschreven worden in hoofdstuk 3. Na de synthese in hoofdstuk 4 volgt in hoofdstuk 5 de conclusies met de waardering van de vindplaats.

2 Methoden

Het onderzoek is uitgevoerd conform de KNA 3.1 en het PvE.⁷ Tijdens het IVO zijn vier proefsleuven aangelegd. De ligging van deze proefsleuven was zuidwest – noordoost (put 1), vrijwel noord – oost (putten 2 en 3) en vrijwel noord – oost (put 4, met een haakse hoek richting het zuidwesten)

In het PvE werd een werkwijze voorgesteld waarbij drie putten van 2 meter breed aangelegd zouden worden. Vanwege obstakels in de vorm van een schuur en een omheind braambos was het niet mogelijk om de westzijde van put 1 aan te leggen. In overleg met de directievoerder is er voor gekozen om in aansluiting op het oostelijk deel van put 1 een extra put aan te leggen. Dit is put 4 geworden. Vanwege beperkte ruimte op de locaties van de putten 2 en 3 (opritten met bebouwing aan beide zijden) is er voor gekozen om de putten minder breed aan te leggen (1,40 meter voor put 2 en 1,60 meter voor put 3). De afmetingen van de putten bedroeg: put 1 53 x 2 m, put 2 20 x 1,4 m, put 3 20 x 1,6 m en put 4 39 x 2 m.

De vlakken zijn machinaal aangelegd, zonder schaaftak. Tijdens de aanleg van het vlak zijn vondsten verzameld. Grondsporen zijn direct ingekrast. De vlakken en de stort zijn met behulp van een metaaldetector onderzocht. Vervolgens is het vlak en ieder spoor daarin gefotografeerd en getekend met een *Robotic Total Station*, waarbij om de 4 m een waterpashoogte is bepaald.

In de putten 1 en 2 is een aaneensluitend profiel gedocumenteerd. In put 4 zijn een vijftal kolomopnames gedocumenteerd. De betonvloer in put 3 maakte het onmogelijk een profiel te documenteren. De profielen zijn gefotografeerd en getekend (op schaal 1:20) en vervolgens beschreven.

⁷ Tol 2007.



3 Resultaten

3.1 Fysisch geografisch onderzoek

De ondergrond van het plangebied bestaat uit bedding- en geulafzettingen die deel uit maken van de Hagesteinse Stroomgordel.⁸ De stroomgordel was actief van ca. 564 voor Chr. tot ca. 900 na Chr. In de Vroege Middeleeuwen was een restant van de stroomgordel nog watervoerend. De top van de Hagesteinse Stroomgordel (beddingzand) ligt op ca. + 2,2 m NAP tot +2,9 m NAP. In de putten 1 en 4 is op een diepte van ongeveer 1.05 NAP natuurlijk zand aangetroffen.

3.2 Sporen en structuren

Put 1

Onder de tegels aan de westzijde van de put ligt een dikke laag zand en daaronder veel recent puin met o.a. dakbedekkingmateriaal. Ook komt er een dikke plaat beton tevoorschijn. Deze plaat beton is niet weggehaald omdat er wellicht een septictank onder zit. Verder naar het noorden toe nog steeds veel puin en ander recent materiaal. Het vlak is net boven een natuurlijke zandlaag aangelegd. Deze zandlaag ligt net onder het grondwaterniveau. Het westelijke gedeelte van de put is tot op deze zandlaag verstoord. Meer naar het oosten toe is op een paar plekken de natuurlijke ondergrond in de vorm van lichtbruin zand (spoor 2000) aangesneden. Op het zand ligt een donkergrijs gevlekte laag waarin fragmenten puin zitten. Op deze laag ligt een grijsbruin gevlekte laag, eveneens met fragmenten puin. De twee lagen zijn één pakket, alleen is de bovenste laag geoxideerd en de onderste niet. Mogelijk gaat het hier om een ophogingspakket, maar de grilligheid aan de onderkant en de opduikingen van het natuurlijke zand maken dit wat twijfelachtig. Daarnaast kan het wel degelijk een ophogingspakket zijn (helaas ondateerbaar), maar dan in recente tijden verrommeld. De gehele zuidkant van de put is verstoord tot minstens 30 cm onder het vlak. Het leek er op dat het om een donkerbruin natuurlijk pakket ging, maar bij opschaven van het vlak blijkt het hele pakket op landbouwplastic te liggen!

Put 2

Onder de klinkers ligt een laag bouwzand en daaronder een dikke laag puin met oude en recente bakstenen. Daaronder een grijze recente laag met daaronder een donkergrijs/zwarte laag met puinfragmenten en plastic (en een odorex flesje). Aan de onderkant van het profiel werd een donkerbruine laag (spoor 4000) aangetroffen die niet recent verstoord is. Er zitten houtskoolspikkels, iets aardewerk en puin- en mortelfragmenten in. Dit is mogelijk een ophogingslaag (van de wal waarop de Dorpsstraat ligt?). Onder deze laag ligt een pakket donkergrijs/donkerbruin gevlekt is waarin puinfragmenten, mortel en houtskoolspikkels werden aangetroffen. Het verloop van de eventuele wal is echter niet goed te zien, omdat de bovenkant verstoord is en de onderkant nogal onregelmatig verloopt.

Put 3

Na het verwijderen van de bestrating werd in deze put, onder een laagje bouwzand, een ondoordringbare betonvloer aangetroffen. Het bleek niet mogelijk om deze te verwijderen.

Put 4

Deze put laat hetzelfde beeld zien als put 1: grillige opduikingen van de natuurlijke ondergrond en een mogelijke ophogingslaag die waarschijnlijk is verrommeld.

3.3 Vondstmateriaal

Tijdens het onderzoek werd relatief weinig vondstmateriaal aangetroffen. Het aardewerk (scherven steengoed, fragmenten van een grape en een stuk van een majolicabord) is te dateren in de periode 1650-1750.

Er is een fragment glas verzameld. Dit betreft de voet van een kelkglas (datering: 1^e helft 18^e eeuw). Verder werden enkele fragmenten van kleipijpen aangetroffen. De enige dateerbare vondst betreft een pijpenkopje; te dateren rond 1640.

⁸ Berendsen & Stouthamer 2001.



4 Synthese

4.1 Algemeen

Het Inventariserend Veldonderzoek (IVO) heeft uitgewezen dat het plangebied verstoord is geraakt. Deze verstoring is recent van karakter.

4.2 Beantwoording van de onderzoeksvragen

De onderzoeksvragen die in het Programma van Eisen zijn gesteld zullen hier worden beantwoord op basis van de bevindingen van het proefsleuvenonderzoek.

Algemeen:

- Zijn in het noordelijke en zuidelijke deel van het plangebied archeologische waarden aanwezig die (mogelijk) bedreigd worden door de geplande inrichting?

Tijdens het archeologische onderzoek zijn geen archeologische waarden aangetroffen die bedreigd kunnen worden door de geplande inrichting.

- Bevinden zich in het plangebied resten van stedelijke of prestedelijke bebouwing?

Tijdens het archeologische onderzoek zijn geen resten van stedelijke of prestedelijke bebouwing aangetroffen afgezien van een mogelijke postmiddeleeuwse ophogingslaag.

- In welke mate is het onderzoeksgebied verstoord?

Het onderzoeksgebied blijkt zwaar verstoord te zijn, tot op/in de natuurlijke ondergrond.

- Hoe ziet de geologische/bodemkundige opbouw van het plangebied eruit?

Deze vraag kan op basis van het proefsleuvenonderzoek niet worden beantwoord.

- Is in het plangebied vervolgonderzoek noodzakelijk en welke methoden zouden hierbij kunnen worden ingezet?

Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek lijkt vervolgonderzoek niet noodzakelijk.

- Op welke manier dient bij eventuele graafwerkzaamheden met archeologische waarden te worden omgegaan?

Indien onvoorziene of bijzondere vondsten worden gedaan gelden de bepalingen uit de Monumentenwet.

Specifieke vragen indien archeologische resten worden aangetroffen:

- Wat is de horizontale begrenzing, de ligging en de omvang van de archeologische resten?

Deze vraag kan op basis van het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek niet worden beantwoord.

- Wat is de diepteligging, de dikte en de stratigrafische positie van de archeologische laag waarin de archeologische indicatoren zijn aangetroffen?

In werkput 2 is een mogelijke ophogingslaag op circa 1,2 m onder maaiveld aangetroffen. De laag varieert in dikte en ligt onder puinpakketten.

- Wat kan op basis van de aangetroffen (funderings)resten gezegd worden over de functie van het onderzoeksgebied binnen de vindplaats als geheel?

Deze vraag kan op basis van het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek niet worden beantwoord.

- Wat is de aard, datering en conserveringstoestand van de archeologische laag?

De archeologische laag uit werkput 2 dateert uit de periode 1650-1750.

- Zijn in het onderzoeksgebied archeologische grondsporen aanwezig?

Tijdens het proefsleuvenonderzoek zijn geen archeologische grondsporen aangetroffen.

- Wat is de aard, datering en conserveringstoestand van deze grondsporen?

Tijdens het proefsleuvenonderzoek zijn geen archeologische grondsporen aangetroffen.

- Welke materiaalcategorieën zijn aanwezig, wat is de vondstdichtheid en hoe is de conserveringstoestand?

Tijdens het proefsleuvenonderzoek is aardewerk, fragmenten van kleipijpen en een fragment glas aangetroffen. De vondstdichtheid is laag. De conservering van het materiaal is goed te noemen, het fragment glas is in redelijke staat.

- Is sprake van een behoudenswaardige vindplaats?

Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek lijkt er geen sprake van een behoudenswaardige vindplaats. Dit wordt echter door het Bevoegd Gezag bepaald.



5 Conclusie

5.1 Waardering van de vindplaats

De waardstelling, zoals voorgeschreven in de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA versie 3.1, specificatie VS06) gebeurt op drie niveaus: belevingswaarde, fysieke kwaliteit en inhoudelijke kwaliteit. De eerste is niet van toepassing omdat de vindplaats niet bovengronds zichtbaar is. Alleen de laatste twee niveaus zijn op deze vindplaats van toepassing. De fysieke kwaliteit van de vindplaats is gebaseerd op haar conservering en gaafheid. De conservering geeft aan in hoeverre de resten behouden zijn, de gaafheid in hoeverre de vindplaats nog compleet is. De beoordeling is voor zowel gaafheid als conservering: drie punten voor hoge, twee punten voor middelhoge en één punt voor lage kwaliteit.

De vindplaats is ruimtelijk slecht bewaard gebleven en kan dus worden beschouwd als zijnde van lage kwaliteit. Het deel met sporen is van onvoldoende omvang om van een representatief deel van een nederzetting te spreken.

Afgezien van grond- en ophogingslagen zijn er geen grondsporen aangetroffen. Het aardewerk dat verzameld is tijdens het aanleggen van de vlakken is weinig verweerd, maar wel gefragmenteerd. Bot en zaden zijn niet bewaard gebleven. De conservering van sporen en vondsten wordt laag gewaardeerd. Hierbij moet echter worden bedacht dat op regionaal niveau de conserveringsomstandigheden voor de vindplaats niet kenmerkend zijn voor dit gebied.

De waardering van beide fysieke kwaliteitscriteria is in totaal 2 punten. Dit is een score die laag (< 5 punten) is en die haar het predikaat 'niet behoudenswaardig' oplevert (tabel 2).

Ook op inhoudelijke kwaliteit, uitgedrukt in waarden voor zeldzaamheid, informatiewaarde en ensemblewaarde, wordt de vindplaats beoordeeld met hetzelfde puntensysteem. De totale score voor de inhoudelijke kwaliteit is 3 punten en de waardering van de vindplaats op basis van deze criteria is dan ook laag.

Tabel 2. Scoretabel waardstelling (naar KNA, versie 3.1).

Waarden	Criteria	Scores			
		Hoog	Midden	Laag	Totale score
Beleving	Schoonheid	Wordt niet gescoord			
	Herinneringswaarde	Wordt niet gescoord			
Fysieke kwaliteit	Gaafheid			1	≥ 5 behoudenswaardig
	Conservering			1	
Inhoudelijke kwaliteit	Zeldzaamheid			1	≥ 7 behoudenswaardig
	Informatiewaarde			1	
	Ensemblewaarde			1	
	Representativiteit	N.v.t.			

5.2 Selectieadvies

In het PvE⁹ wordt gevraagd om de volgende aanbevelingen:

1) Er dient een aanbeveling te worden gedaan betreffende een archeologisch verantwoorde omgang van de noordelijke en zuidelijke onderzoeksgebieden. Met betrekking tot die omgang zijn er vier opties; 1)beschermen, 2)archeologische begeleiding van de graafwerkzaamheden, 3)definitieve opgraving, 4)vrijgeven.

Op basis van de resultaten van het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek adviseert ADC ArcheoProjecten voor optie 4 te kiezen.

2) Kunnen aanbevelingen worden geformuleerd ten aanzien van de archeologische potentie van de aangrenzende delen van het plangebied?

Op basis van de resultaten van het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek kunnen geen aanbevelingen voor aangrenzende delen van het plangebied worden geformuleerd. Dit zal afzonderlijk onderzocht moeten worden.

⁹ Tol 2007



Literatuur

Berensden, H.J.A., & E. Stouthamer, 2001: Palaeogeographic development of the Rhine-Meuse Delta, The Netherlands, Assen

Leijnse, K., 2006: Plangebied Dorpsstraat 29 te Hagestein, Gemeente Vianen. Archeologisch vooronderzoek, Amsterdam. (RAAP-notitie 1719)

Tol, A.J., 2007: Programma van Eisen Proefsleuvenonderzoek plangebied Dorpsstraat 29, Hagestein. (PvE nummer(RAAP projectcode): 9915VHDO02).

Lijst van afbeeldingen en tabellen

Afb. 1. Locatie van het onderzoeksgebied.

Afb. 2. Put 2.

Afb. 3. Locatie van de putten.

Afb. 4. Indicatieve Kaart Archeologische Waarden, AMK-terreinen en ARCHIS-meldingen.

Tabel 1. Tijdsduur van de verschillende (pre)historische perioden.

Tabel 2. Scoretabel waardestelling (naar KNA 3.1).