

**Archeologisch
proefsleuvenonderzoek
Hoog Geldrop-'t Zand,
gemeente Geldrop-Mierlo (NB)**

opdrachtgever	Wooninc
datum	23 september 2010
projectleider	de heer G.J. de Roller
projectnummer	94023210
status	definitief
ISSN-nummer	1875-5313
MUG-publicatie	2010-39

MUG-projectnummer	94023210
Opdrachtgever	Wooninc
MUG-publicatie	2010-39
Bevoegd gezag	gemeente Geldrop-Mierlo
Beheer en plaats documentatie	Depot Provincie Noord-Brabant
Onderzoek meldingsnummer	40212
Tekst	de heer drs. ing. G.J. de Roller
Afbeeldingen	de heer S. Meijer
Redactie	mevrouw H. Stollenga
Status	definitief
Autorisatie	de heer drs. B. Bij 
Uitgegeven door	MUG Ingenieursbureau b.v. Postbus 136 9350 AC Leek
Datum	23 september 2010
ISSN	1875-5313

INHOUDSOPGAVE

Samenvatting	1
1 Inleiding	2
1.1 Algemeen	2
1.2 Ligging van het onderzoeksgebied en toekomstige situatie	3
1.3 Doel van het onderzoek	5
1.4 Werkwijze	6
2 Resultaten	7
2.1 Sporen en structuren	7
2.2 Profiel	7
2.3 Vondsten	8
3 Synthese	10
4 Conclusie en aanbeveling	14
4.1 Conclusie	14
4.2 Aanbeveling	15
Literatuur	18

BIJLAGEN

Bijlage 1	Overzicht van de richtlijnen voor de waardestelling
Bijlage 2	Overzicht van de onderzoekslocatie
Bijlage 3	Overzicht van de proefsleuf
Bijlage 4	Sporenljst

Samenvatting

De aanleiding voor het hier beschreven archeologisch proefsleuvenonderzoek (IVO-P) zijn de bouwplannen van Wooninc voor de onderzochte percelen op de hoek van Hoog Geldrop en de Rederijkersstraat te Geldrop. Omdat deze plannen met bodemverstorende ingrepen gepaard gaan, is een archeologisch vooronderzoek conform de Wet op de archeologische monumentenzorg noodzakelijk. Wooninc heeft MUG Ingenieursbureau, afdeling Archeologie, opdracht gegeven het proefsleuvenonderzoek uit te voeren. Het archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden op 1 april 2010 en stond onder leiding van de heer G.J. de Roller met ondersteuning van de heer P. van Laar. Het onderzoek is uitgevoerd conform de eisen van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA), versie 3.1.

Op de archeologische monumentenkaart is het terrein niet aangegeven. Op de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden is aangegeven dat voor het terrein een zeer lage trefkans op archeologische resten geldt.

Uit het veldonderzoek blijkt dat er mogelijk een esdek aanwezig is geweest. De humeuze bovengrond is recentelijk vergraven tot op het gele dekzand (C-horizont). De humeuze bovengrond heeft een homogene opbouw en is doorspekt met recent materiaal, zoals bouwpuin, eierkolen, resten teer, glas en plastic. In het noordelijke deel is een diepe recente ingraving aangetroffen. De gehele bodemopbouw is dus verstoord en er is geen sprake van een esdek.

Gezien de uitkomsten van het onderzoek wordt aanbevolen geen verder archeologisch onderzoek uit te voeren. De trefkans op archeologische resten is op de onderzoekslocatie nihil. Het uiteindelijke selectie besluit wordt door de bevoegde overheid, gemeente Geldrop-Mierlo, of haar archeologisch adviseur genomen.

Mocht men tijdens het grondwerk onverhoopt alsnog op archeologische resten stuiten, dan dient de bevoegde overheid, gemeente Geldrop-Mierlo, hiervan meteen op de hoogte te worden gebracht.

1 Inleiding

1.1 Algemeen

De aanleiding voor het hier beschreven archeologisch proefsleuvenonderzoek (IVO-P) zijn de bouwplannen van Wooninc voor de onderzochte percelen op de hoek van Hoog Geldrop en de Rederijkersstraat te Geldrop. Omdat deze plannen met bodemverstorende ingrepen gepaard gaan, is een archeologisch vooronderzoek conform de Wet op de archeologische monumentenzorg noodzakelijk. Wooninc heeft MUG Ingenieursbureau, afdeling Archeologie, opdracht gegeven het IVO-P uit te voeren.

Voor de uitvoering van het proefsleuvenonderzoek is een Programma van Eisen opgesteld door mevrouw drs. R. Berkvens (Berkvens 2008).

Het archeologisch proefsleuvenonderzoek heeft plaatsgevonden op 1 april 2010 en stond onder leiding van de heer G.J. de Roller met ondersteuning van de heer P. van Laar. Het onderzoek is uitgevoerd conform de eisen van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA), versie 3.1.

Tabel 1.1 Overzicht van de objectgegevens

Objectgegevens	
Provincie	Noord Brabant
Gemeente	Geldrop-Mierlo
Plaats	Geldrop
Toponiem	't Zand
Kaartblad	51 G
Coördinaten	166523/380931 NW 166535/380940 NO 166552/380921 ZO 166540/380912 ZW
Grondsoort	zandgrond
Geomorfologie	niet gekarteerd
Grondwatertrap	niet bekend

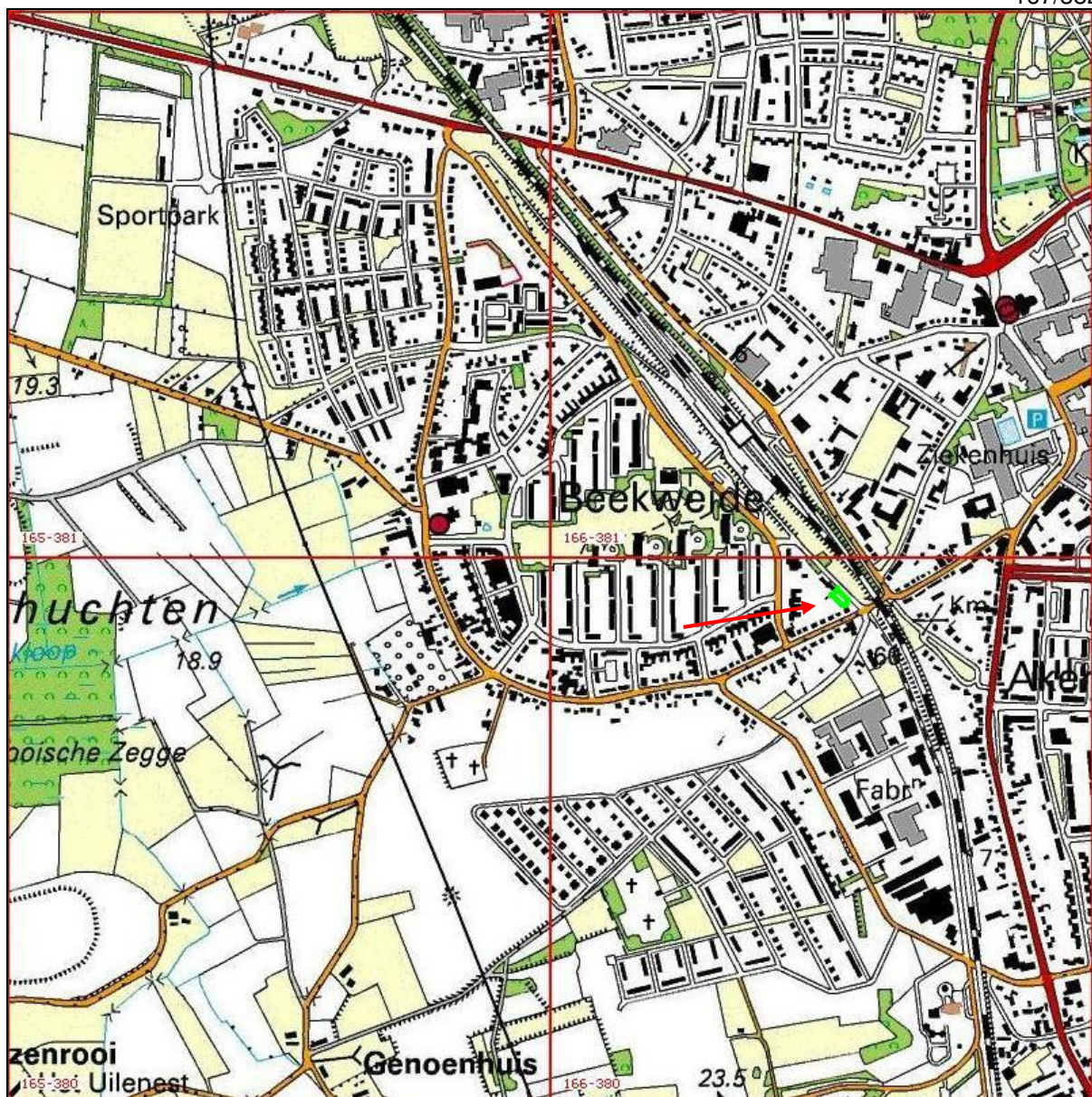
1.2 Ligging van het onderzoeksgebied en toekomstige situatie

Het onderzoeksgebied ligt op de hoek van Hoog Geldrop en de Rederijersstraat te Geldrop en is circa 900 m² groot (zie afbeelding 1). Het gebied is in gebruik als tuin. In de tuin staat een blokhut (zie afbeelding 2). Een overzicht van de onderzoekslocatie is opgenomen in bijlage 2.

Het plangebied ligt aan de rand van de woonwijk Beekweide, tussen het gehucht Hoog-Geldrop en het dorp Geldrop, langs de straat Hoog Geldrop, een doorgaande historische verbindingroute. De woning Hoog Geldrop 2 dateert, volgens verkoopinformatie over de woning, uit 1930. Het plangebied lag tot circa 1963 aan de rand van een akkerbouwgebied. Tussen 1963 en 1973 is de achterliggende woonwijk, Beekweide, gebouwd. Ook de bebouwing langs de Rederijkerstraat dateert uit die periode.

Men heeft het voornemen op het terrein een aantal nieuwe woningen te bouwen (zie afbeelding 3).

167/382



165/380

Afbeelding 1. Topografische kaart met in groen, bij de pijl, het onderzoeksgebied (bron: Topografische Dienst Nederland)



Afbeelding 2. Beeld van het onderzoeksgebied



Afbeelding 3. Toekomstige bebouwing (de kaart is noordwest georiënteerd)

1.3 Doel van het onderzoek

Het proefsleuvenonderzoek heeft tot doel:

- de archeologisch relevante kenmerken en kwaliteiten van landschap en bodem van het onderzoeksgebied vast te stellen;
- de fysieke kwaliteit van de vindplaatsen en hun landschappelijk context vast te stellen;
- de inhoudelijke kwaliteit van vindplaatsen en hun landschappelijk context vast te stellen.

Hieruit volgen de hierna genoemde onderzoeksvragen.

Vraag 1: Zijn er archeologische resten (sporen, structuren, vondsten) in de bodem aanwezig, of zijn er aanwijzingen dat deze hier verwacht mogen worden?

Vraag 2: Indien het onderzoek geen archeologische resten of categoriaal beperkte archeologische fenomenen (bijvoorbeeld alleen losse vondsten) oplevert, welke verklaring is hiervoor dan te geven? Is er (bijvoorbeeld) sprake van: aantoonbare afwezigheid van bewoning en/of actief landgebruik, verstoring van antropogene aard, beperkingen van de archeologische waarnemingsmogelijkheden door bodemprocessen, beperkingen van de archeologische waarnemingsmogelijkheden door werk- of weersomstandigheden?

Gaafheid en conservering van de vindplaatsen.

Vraag 1: In welke lagen, zones of gebieden bevinden zich gave en goed geconserveerde archeologische resten of waar zijn ze te verwachten?

Vraag 2: Wat is de mate van conservering en gaafheid van de archeologische resten?

Perioden en sites.

Vraag 1: Indien er archeologische resten aanwezig zijn, kunnen er binnen de vindplaats aparte sites onderscheiden worden, en zo ja, op welke gronden?

Vraag 2: Wat is de begrenzing en de ruimtelijke spreiding, zowel in horizontale als verticale zin, van de sites en wat is de onderlinge samenhang?

Vraag 3: Wat is per archeologische site in het onderzoeksgebied:

- A: de ligging (inclusief diepte ligging) en begrenzing?
- B: de geologische en/of bodemkundige eenheid?
- C: de omvang (inclusief verticale dimensies)?
- D: aard/complextypen/functie?
- E: de samenstelling van de archeologische resten (grondsporen en mobilia)?
- F: de vondst- en spoordichtheid?
- G: de stratigrafie?
- H: de ouderdom, periodisering, type chronologische classificatie?

Vraag 4: Zijn er aanwijzingen voor landgebruik (off-site-patronen) in de zin van wegen, percelering, akkers, grondstofwinning, venen etc.? Zo ja, waaruit blijkt dat en welke kenmerken zijn hieraan naar analogie van vraag 3 te geven?

Vraag 5: Zijn er aanwijzingen voor agrarische en/of ambachtelijke activiteiten? Zo ja, waaruit blijkt dat en welke kenmerken zijn hieraan naar analogie van vraag 3 te geven?

Vraag 6: Kan ergens sprake zijn van bewoning die geen grondsporen heeft achter gelaten (funderingen of stiepen)? Zo ja, waaruit blijkt dat (bijvoorbeeld waterputten, erfomheiningen, vondststrooiingen) en welke kenmerken zijn hieraan naar analogie van vraag 3 te geven?

Vraag 7: Welke bewonings- en gebruikssequenties is gebleken op het terrein als geheel en op de afzonderlijke locaties? Kunnen meerdere bewoningsfasen onderscheiden worden? Zo ja, in welke mate zijn deze aaneensluitend?

Vraag 8: Wanneer en waarom zijn de sites en de vindplaats in zijn geheel verlaten of in onbruik geraakt?

Landschap en bodem

Vraag 1: Wat is de fysieklandschappelijke ligging van de sites (geologie, bodemkunde, geomorfologie, afstand tot water, reliëf)?

Vraag 2: Wat is de paleo-ecologische context van het onderzoeksgebied? Liggen in de omgeving locaties die voor pollen analyse bemonsterd kunnen worden?

Vraag 3: Kan aan de hand van archeologisch vondstmateriaal uit het esdek een uitspraak worden gedaan

over de ouderdom en/of de vorming van dit esdek?

Vraag 4: Welke postdepositionele processen hebben zich afgespeeld en wat is het effect daarvan?

Vraag 5: Wat is de invloed van het gevormde esdek op de archeologische niveaus? Dekkt het esdek alle sporen af of zijn er ook sporen gegraven vanuit of door het esdek?

Uit de bovenstaande vragen volgt een aanbeveling conform de KNA (bijlage waarden van vindplaatsen) die leidt tot een selectieadvies. In dit selectieadvies wordt aangegeven:

- 1 welke aangetroffen archeologische sporen en/of behoudenswaardig zijn; daarbij mag een nuancering worden toegepast, zoals op de archeologische monumentenkaart gebruikelijk is (van waarde, hoge waarde, zeer hoge waarde).
- 2 welke aanbevelingen te geven zijn met betrekking tot de bij vervolgonderzoek toe te passen strategieën, methoden en technieken (zowel opgravingen als uitvoeringsbegeleiding); hierbij mogen uitspraken worden gedaan over de trefkansen op nog niet onderzochte delen van het terrein volgens de systematiek van de IKAW (lage middelhoge, hoge trefkans).
- 3 welke aanbevelingen te geven zijn met betrekking tot te nemen behoudsmaatregelen.

Het uiteindelijke selectiebesluit is voorbehouden aan het bevoegd gezag.

1.4 Werkwijze

Het onderzoek is, conform het PvE, als volgt uitgevoerd. Op het onderzoeksterrein is een proefsleuf gegraven van circa 4 bij 20 m op de locatie waar het oorspronkelijke bodemprofiel verstoord gaat worden.. Eén lengteprofiel is door middel van kolomopnamen gedocumenteerd en geanalyseerd. Ook is de NAP-hoogte bepaald.

De aanleg van het vlak is laagsgewijs uitgevoerd tot een tussenvlak op 20-25 cm boven het beoogde opgravingsvlak. Alle vlakken zijn met een metaaldetector afgezocht. De vlakken zijn conform KNA gedocumenteerd door middel van tekeningen en foto's. Vondsten zijn per context verzameld. Losse vondsten worden per vakken van 5 m verzameld.

Doordat in de tuin nog een blokhut aanwezig is op de te verstoren locatie (zie afbeelding 2) is de proefsleuf circa 18 m lang geworden. De ligging van de proefsleuf is aangegeven in bijlage 1. Om voldoende oppervlak te ontgraven, is de breedte vergroot tot circa 4,5 m waardoor 81 m² ontgraven is. Gezien de beperkte ruimte en de aanwezigheid van bodemverontreiniging is eerst het zuidelijke deel van de proefsleuf ontgraven. Na documentatie en afwerking is dit deel dichtgedraaid, zodat de aanwezige vervuiling op de te saneren locatie bleef. Hierna is het noordelijke deel ontgraven tot aansluiting is gevonden met het opgravingsvlak van het zuidelijke deel. Het noordelijke deel is hierna verder verdiept tot het niveau van het tweede vlak. Hierbij werden op het tweede vlak enkele vondsten uit de 20^e eeuw verzameld.

Er zijn alleen recente sporen aangetroffen, deze zijn niet gecoupeerd of afgewerkt.

2 Resultaten

2.1 Sporen en structuren

Over de gehele diepte worden in de humeuze bovengrond recente puinresten en afval aangetroffen. De bovengrond is zodanig verstoord dat we hier niet meer kunnen spreken van een esdek, maar van een humeuze bovengrond. Aan de basis van de humeuze bovengrond zijn de eerste sporen waargenomen (zie afbeelding 4 en 5). Op de kaart in bijlage 3 zijn deze sporen in het vlak ingetekend. In bijlage 4 is de sporenlijst opgenomen. Het gaat hierbij in alle gevallen om recente ingravingen vanuit de humeuze bovengrond in de zandondergrond, de C-horizont. De sporen bevatten brokken recente baksteen, plastic, resten teer, eierkolen en cement. In het noordelijke deel zijn iets minder sporen zichtbaar. Het vlak wordt hier voor het grootste deel bepaald door een diepe ingraving die van halverwege de humeuze bovengrond komt. Er is één paalgat aangetroffen, spoor 12, met daarin een in cement vastgezette paal, spoor 13, die mogelijk van een waslijn is geweest. Dit spoor is van recente ouderdom.



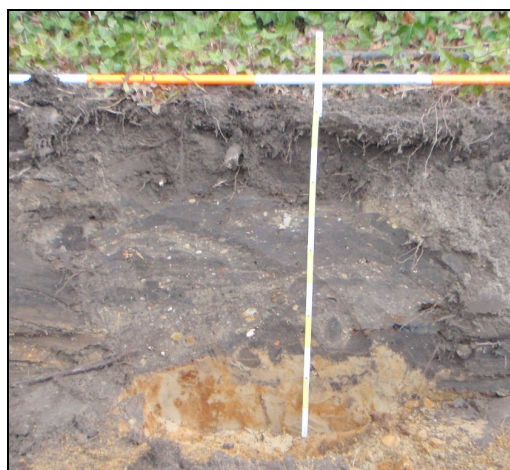
Afbeelding 4. Beeld van de zuidelijke 10 m van de proefsleuf.



Afbeelding 5. Beeld van de noordelijke 10 m van de proefsleuf.

2.2 Profiel

Van het zuidelijke deel van de proefsleuf (zie bijlage 3) is een profielopname gemaakt (zie afbeelding 6). Het profiel bestaat uit een gehomogeniseerde humeuze bovengrond van 70 cm dikte die van onder tot boven doorspekt is met recente puinresten. Via een grillig verlopende scherpe grens gaat de humeuze bovengrond over in het onderliggende gele dekzand (C-horizont). In het noordelijke deel is een profielopname gemaakt door de insteek van de sloot. De humeuze bovengrond heeft hier een dikte van circa 50 cm en is, net als in het zuidelijke deel van de proefsleuf, gehomogeniseerd en doorspekt met recente puinresten (zie afbeelding 7). De insteek van de vergraving is tot het grondwaterpeil, 1,5 m-mv, vrijgelegd. De vulling van de insteek bestaat uit gele grond met resten van de humeuze bovengrond, met onderin recent aardewerk.



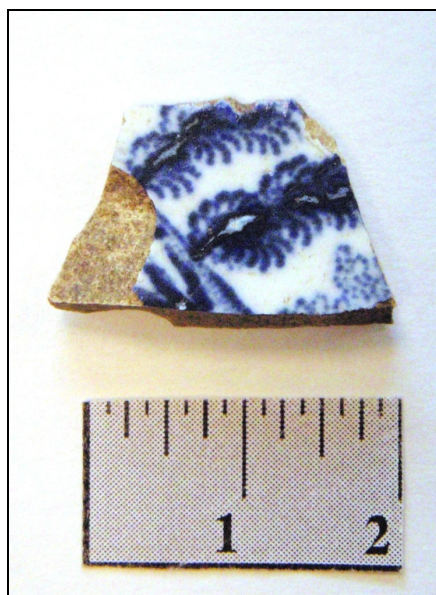
Afbeelding 6. Profiel van het zuidelijke deel van de proefsleuf.



Afbeelding 7. Profiel door de insteek in het noordelijke deel van de proefsleuf.

2.3 Vondsten

Aangezien er geen archeologische sporen zijn aangetroffen, is alleen uit het onderste gedeelte van de recente ingraving materiaal verzameld om een beeld te krijgen van de ouderdom van deze ingraving. Op circa 1,5 m-mv is hier blauw-wit geglazuurd, witbakkend industrieel vervaardigd keramiek gevonden (zie afbeelding 8), een stuk bouwpuin (zie afbeelding 9) en een verzilverde lepel (zie afbeelding 10-12). Van het fragment keramiek ontbreekt de achterkant. Dit fragment keramiek dateert vermoedelijk uit het 2^e en 3^e kwart van de 20^e eeuw. De lepel heeft op de achterzijde een stempel '90' die het laagste gehalte verzilvering aangeeft. Daarachter staat een naam die niet goed te lezen is, waarschijnlijk Grasou of Crasou. Uit de stijl van de lepel valt af te leiden dat deze uit circa 1900 dateert. Op het overige deel van de onderzoekslocatie is alleen recent bouwpuin en afval zoals plastic, spijkers en eierkolen aangetroffen, wat niet verzameld is.



Afbeelding 8. Keramiek uit het onderste deel van de ingraving



Afbeelding 9. Bouwpuin uit de ingraving.



Afbeelding 10. Voorzijde lepel uit de ingraving



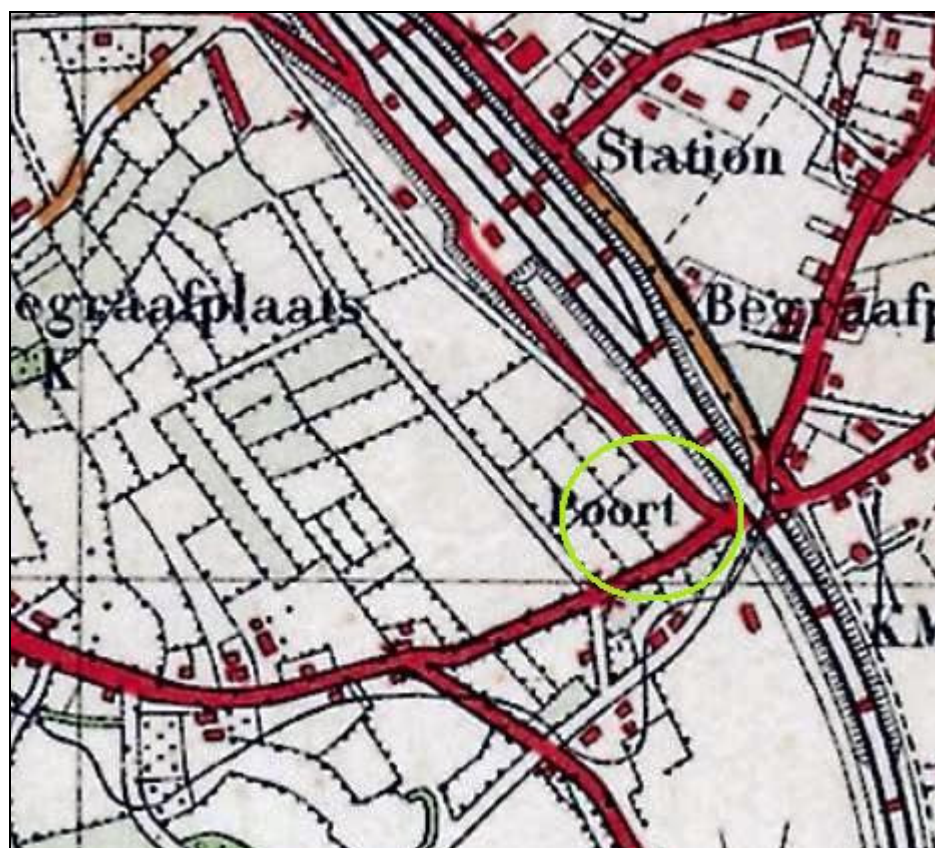
Afbeelding 11. Achterzijde lepel uit de ingraving



Afbeelding 12. Detail van achterzijde lepel uit de ingraving

3 Synthese

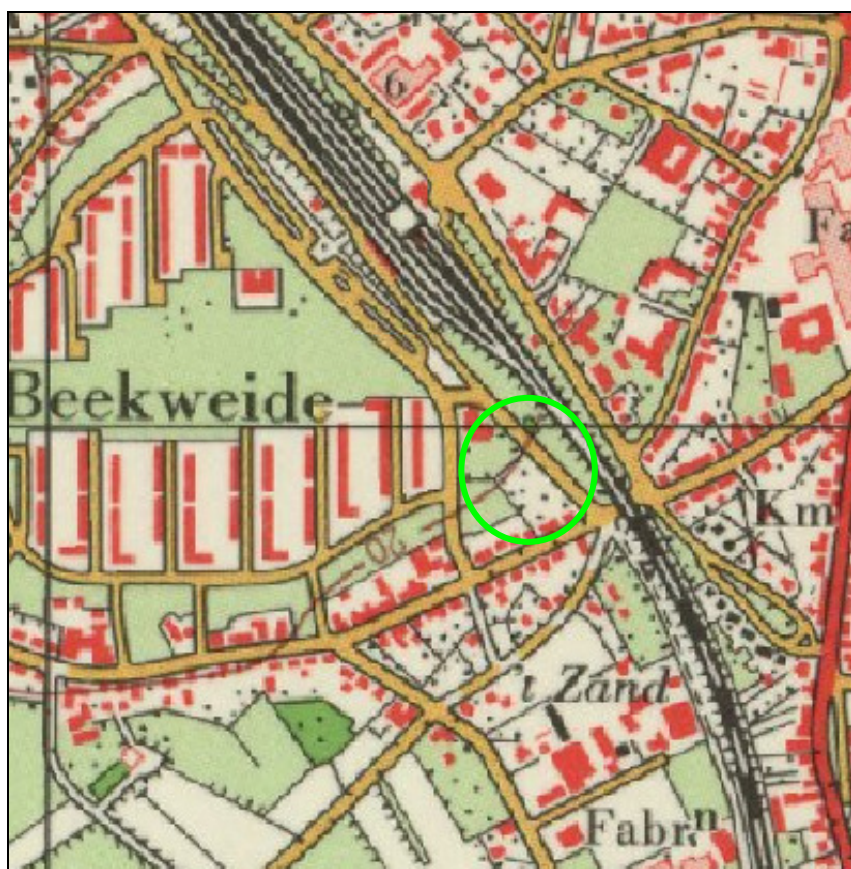
Uit het onderzoek blijkt dat het esdek dat op de locatie aanwezig zou zijn er niet is. De humeuze bovengrond is recentelijk tot op het gele dekzand (C-horizont) vergraven. De humeuze bovengrond is homogeen van opbouw en van onder naar boven komt recent materiaal voor zoals bouwpuin, eierkolen, resten teer, glas en plastic. In het noordelijke deel is een diepe ingraving aangetroffen die op grond van het vondstmateriaal ook recent is. Op de topografische kaart uit 1929 (zie afbeelding 13) staat er nog geen bebouwing op of rond de onderzoekslocatie. Het gebied is in gebruik als akker. Volgens verkoopgegevens over de woning Hoog Geldrop 2 dateert deze uit 1930. In 1959 (zie afbeelding 14) staat er bebouwing langs de weg Hoog Geldrop. Het achterliggende gebied is nog in gebruik als akker. In 1973 (zie afbeelding 15) is te zien dat er op het terrein bomen staan ingetekend alsof het een kleine boomgaard betreft (zie afbeelding 10). De historische kaarten geven niet aan dat hier vroeger een diepe sloot heeft gelopen of bebouwing heeft gestaan. Ook op de site www.bodemloket.nl is voor de onderzoekslocatie geen sanering aangegeven. Wel ligt er noordelijker en zuidelijker een saneringslocatie. De reden van de ingraving blijft dus onbekend. De ingraving en vergraving van de bovengrond heeft na de bouw van de woningen aan Hoog Geldrop plaatsgevonden waardoor bouwpuin, plastic en eierkolen tot onder in de humeuze bovengrond konden geraken.



Afbeelding 13. Situatie 1929 met het onderzoeksgebied binnen de cirkel (bron: www.watwaswaar.nl)



Afbeelding 14. Situatie 1953 met het onderzoeksgebied binnen de cirkel (bron: www.watwaswaar.nl)



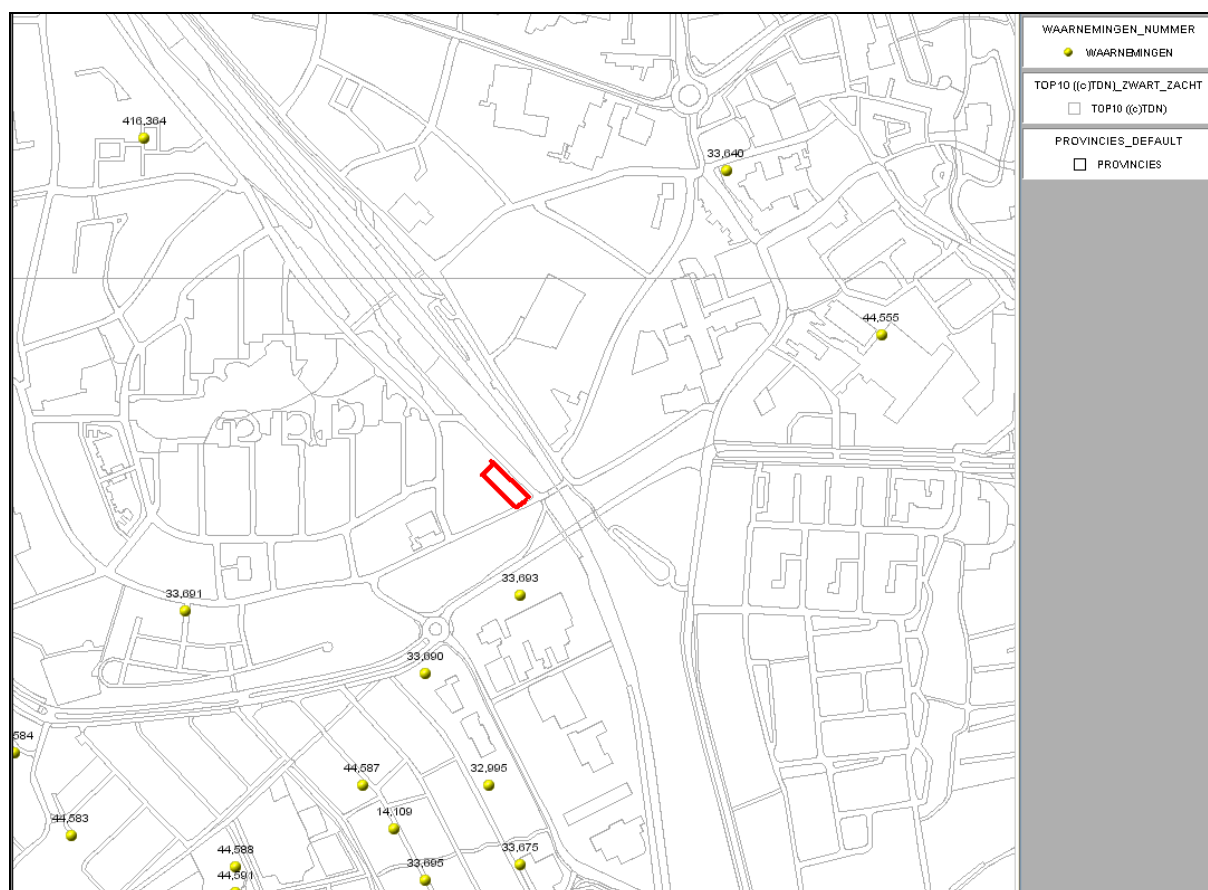
Afbeelding 15. Situatie 1973 met het onderzoeksgebied binnen de cirkel (bron: www.watwaswaar.nl)

Ten zuiden van de onderzoekslocatie zijn in het verleden waarnemingen gedaan waarbij sporen van middeleeuwse bewoning zijn aangetroffen. Ook zijn er vondsten gedaan uit de periode bronstijd-middeleeuwen. In de directe omgeving van het onderzoeksgebied zijn de volgende waarnemingen in Archis opgenomen (zie afbeelding 16).

Waarneming:

- 33690 middeleeuwse nederzettingsresten (Beex 1990).
- 33691 laat middeleeuwse nederzettingsresten (Theuws 1990).
- 33693 betreffen middeleeuwse nederzettingsresten
- 32995 nederzettingresten uit de laat Romeinse tijd. (Bazelmans 1990, 1991, Luijten 1990).
- 44555 de middeleeuwse burcht van Geldrop
- 44587 middeleeuwse nederzettingsresten en bronstijd aardewerk
- 416364 betreft een esdek met sporen uit de late bronstijd-vroeg Romeinse tijd (Wal 2008).

Tabel 2.1 geeft een overzicht van de archeologische perioden en hun datering.



Afbeelding 16. Waarnemingen rond het onderzoeksgebied (rood) (bron: Archis 2: Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed)

Samenvattend kan gesteld worden dat er in de directe omgeving van het onderzoeksgebied, met name in het zuiden, veel archeologische waarnemingen zijn gedaan die wijzen op de aanwezigheid van middeleeuwse bewoningssporen en plaatselijk sporen uit de bronstijd en Romeinse tijd. voor het onderzoeksgebied aan Hoog Geldrop geldt dan ook terecht een hoge trefkans op archeologische resten uit de bovengenoemde perioden. Helaas blijkt uit het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek dat op het onderzoeksterrein geen archeologische resten aanwezig zijn. De bodem is recentelijk tot op de C-horizont vergraven waarbij recent bouwpuin, plastic en eierkolen in de grond zijn gekomen.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek zijn geen archeologische resten aangetroffen die er op wijzen dat hier voor de vergraving sprake is geweest van een archeologische vindplaats. De verstoring van de bodemopbouw heeft vermoedelijk in het midden van de vorige eeuw plaatsgevonden.

Tabel 2.1. Globale archeologische tijdschaal (Brandt 1992)

Periode	Datering
Paleolithicum	tot 8800 voor Chr.
Mesolithicum	8800 - 4900 voor Chr.
Neolithicum	5300 - 2000 voor Chr.
Bronstijd	2000 - 800 voor Chr.
IJzertijd	800 - 12 voor Chr.
Romeinse Tijd	12 voor Chr. - 450 na Chr.
Vroege Middeleeuwen	450 - 1050 na Chr.
Late Middeleeuwen	1050 - 1500 na Chr.
Nieuwe Tijd	1500 - heden

4 Conclusie en aanbeveling

4.1 Conclusie

Uit het onderzoek blijkt dat er op het onderzoeksterrein geen archeologische resten aanwezig zijn. De bodem is tot op de C-horizont vergraven. In de vergraven grond is alleen recent materiaal aangetroffen. De bodemverstoring dateert vermoedelijk uit het midden van de vorige eeuw. De vragen uit de inleiding kunnen als volgt worden beantwoord.

Vraag 1: Zijn er archeologische resten (sporen, structuren, vondsten) in de bodem aanwezig, of zijn er aanwijzingen dat deze hier verwacht mogen worden?

Er zijn geen archeologische resten aanwezig. Er zijn ook geen aanwijzingen dat deze hier aangetroffen kunnen worden. De bovengrond is in het midden van de vorige eeuw tot op de vaste ondergrond vergraven en er is in het noordelijke deel een diepe ingraving aanwezig (zie bijlage 3).

Vraag 2: Indien het onderzoek geen archeologische resten of categoriaal beperkte archeologische fenomenen (bijvoorbeeld alleen losse vondsten) oplevert, welke verklaring is hiervoor dan te geven? Is er (bijvoorbeeld) sprake van: aantoonbare afwezigheid van bewoning en/of actief landgebruik, verstoring van antropogene aard, beperkingen van de archeologische waarnemingsmogelijkheden door bodemprocessen, beperkingen van de archeologische waarnemingsmogelijkheden door werk- of weersomstandigheden?

Omdat in de vergraven bovengrond geen archeologisch aardewerk, maar alleen recent materiaal zoals plastic, eierkolen en bouwpuin is aangetroffen, kan ervan worden uitgegaan dat er geen archeologische bewoningsresten aanwezig zijn.

Gaafheid en conservering van de vindplaatsen

Vraag 1: In welke lagen, zones of gebieden bevinden zich gave en goed geconserveerde archeologische resten of waar zijn ze te verwachten?

Deze vraag is niet van toepassing omdat de gehele bovengrond gehomogeniseerd is en alleen recent materiaal bevat.

Vraag 2: Wat is de mate van conservering en gaafheid van de archeologische resten?

Deze vraag is niet van toepassing omdat de gehele bovengrond gehomogeniseerd is en alleen recent materiaal bevat.

Perioden en sites

Vraag 1: Indien er archeologische resten aanwezig zijn, kunnen er binnen de vindplaats aparte sites onderscheiden worden, en zo ja, op welke gronden?

Er zijn geen archeologische resten aanwezig. Deze vraag kan daarom niet beantwoord worden.

Vraag 2: Wat is de begrenzing en de ruimtelijke spreiding, zowel in horizontale als verticale zin, van de sites en wat is de onderlinge samenhang?

Er zijn geen archeologische resten aanwezig. Deze vraag kan daarom niet beantwoord worden.

Vraag 3: Wat is per archeologische site in het onderzoeksgebied:

A: de ligging (inclusief diepte ligging) en begrenzing?

B: de geologische en/of bodemkundige eenheid?

C: de omvang (inclusief verticale dimensies)?

D: aard/complextype/functie?

E: de samenstelling van de archeologische resten (grondsporen en mobilia)?

F: de vondst- en spoordichtheid?

G: de stratigrafie?

H: de ouderdom, periodisering, type chronologische classificatie?

Er zijn geen archeologische resten aanwezig. Deze vraag en de deelvragen A-H kunnen daarom niet beantwoord worden.

Vraag 4: Zijn er aanwijzingen voor landgebruik (off-site-patronen) in de zin van wegen, percelering, akkers, grondstofwinning, venen etc.? Zo ja, waaruit blijkt dat en welke kenmerken zijn hieraan naar analogie van vraag 3 te geven?

Er zijn geen archeologische aanwijzingen voor landgebruik. Kaartmateriaal uit 1973 suggereert dat er op het terrein bomen hebben gestaan.

- Vraag 5: Zijn er aanwijzingen voor agrarische en/of ambachtelijke activiteiten? Zo ja, waaruit blijkt dat en welke kenmerken zijn hieraan naar analogie van vraag 3 te geven?
Er zijn geen archeologische aanwijzingen voor agrarisch gebruik. Kaartmateriaal uit 1973 suggereert dat er op het terrein bomen hebben gestaan.
- Vraag 6: Kan ergens sprake zijn van bewoning die geen grondsporen heeft achter gelaten (funderingen of stiepen)? Zo ja, waaruit blijkt dat (bijvoorbeeld waterputten, erfomheiningen, vondststrooiingen) en welke kenmerken zijn hieraan naar analogie van vraag 3 te geven?
Er zijn geen aanwijzingen gevonden dat er ergens bewoning heeft plaatsgevonden.
- Vraag 7: Welke bewonings- en gebruikssequenties is gebleken op het terrein als geheel en op de afzonderlijke locaties? Kunnen meerdere bewoningsfasen onderscheiden worden? Zo ja, in welke mate zijn deze aaneensluitend?
Er zijn geen aanwijzingen voor archeologische bewonings- en gebruikssequenties.
- Vraag 8: Wanneer en waarom zijn de sites en de vindplaats in zijn geheel verlaten of in onbruik geraakt?
Er zijn geen archeologische resten aangetroffen; deze vraag kan daarom niet worden beantwoord.

Landschap en bodem

- Vraag 1: Wat is de fysieklandschappelijke ligging van de sites (geologie, bodemkunde, geomorfologie, afstand tot water, reliëf)?
Er zijn geen archeologische resten aangetroffen Deze vraag kan daarom niet worden beantwoord.
- Vraag 2: Wat is de paleo-ecologische context van het onderzoeksgebied? Liggen in de omgeving locaties die voor pollen analyse bemonsterd kunnen worden?
Op de vaste ondergrond ligt een vergraven bodem. hieruit kunnen geen pollenmonsters genomen worden voor een paleo-ecologische reconstructie.
- Vraag 3: Kan aan de hand van archeologisch vondstmateriaal uit het esdek een uitspraak worden gedaan over de ouderdom en/of de vorming van dit esdek?
Er is geen esdek aanwezig. De bovengrond bestaat uit een humeuze laag met recent vondstmateriaal. Het is niet uit te sluiten dat er ooit een esdek aanwezig is geweest, maar dat is recentelijk vergraven en gehomogeniseerd zodat er nu sprake is van een humeuze bovengrond.
- Vraag 4: Welke postdepositionele processen hebben zich afgespeeld en wat is het effect daarvan?
Aan postdepositionele processen is er sprake van een vergraving van het terrein. Als er al archeologische resten aanwezig waren, zijn deze geheel verdwenen al gevolg van de vergraving.
- Vraag 5: Wat is de invloed van het gevormde esdek op de archeologische niveaus? Dekkt het esdek alle sporen af of zijn er ook sporen gegraven vanuit of door het esdek?
Er is geen esdek aanwezig. Er zijn geen archeologische resten aangetroffen. Er is alleen sprake van een vergraven humeuze bovengrond met resten bouwpuin, plastic en eierkolen. Deze vraag kan daarom niet worden beantwoord.

4.2 Aanbeveling

Hieronder vindt u de waardestelling van de resultaten volgens de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 3.1. De waardering bestaat uit een scoretabel met uitleg en een beslissingsstroomschema. In de scoretabel worden de resultaten van het onderzoek van een gewicht voorzien (waarde 1-3). Een laag getal staat voor een lage waarde en een hoog getal voor een hoge waarde. Het stroomdiagram geeft op basis van de scores aan of de vindplaats behoudenswaardig is of niet. De behoudenswaardigheid is het hoofdcriterium voor het bepalen van de noodzaak voor vervolgonderzoek (bijlage 3 geeft een beperkte verklaring van de richtlijnen waardestelling). Een volledige beschrijving van de normen en regels voor de waardering staat op de website van het College voor de Archeologische Kwaliteit (www.cvak.org), onder 'KNA: inventariserend veldonderzoek'.

Beleving

schoonheid	-	niet van toepassing
herinneringswaarde	-	niet van toepassing
Totaal beleving	-	niet van toepassing

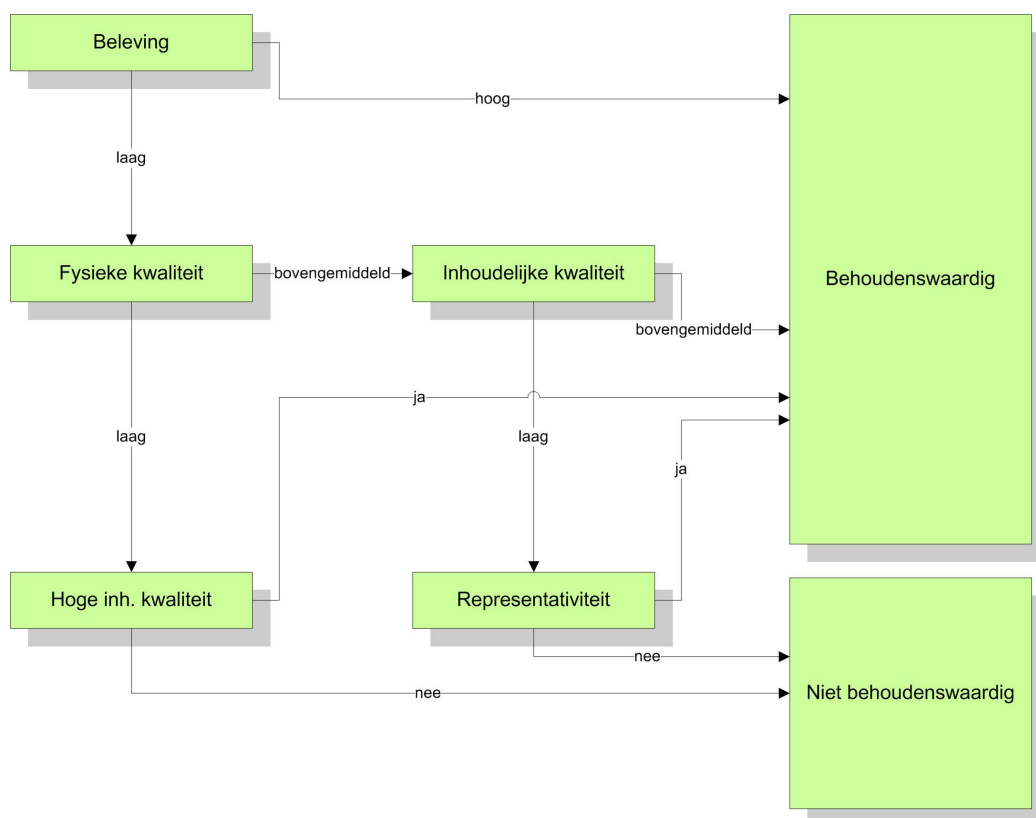
Fysieke kwaliteit

gaafheid	-	geen score terrein is recentelijk totaal vergraven
conservering	-	geen indicatoren aangetroffen

Totaal fysieke kwaliteit - geen archeologische resten

Inhoudelijke kwaliteit

zeldzaamheid	-	geen indicatoren aangetroffen
informatiewaarde	-	geen indicatoren aangetroffen
ensemblewaarde	-	geen indicatoren aangetroffen
representativiteit	-	geen indicatoren aangetroffen
totaal inhoudelijke kwaliteit	-	geen indicatoren aangetroffen



Uit het doorlopen van het stroomschema met de score tabel volgt dat het terrein niet behoudenswaardig is. In terminologie van de archeologische monumentenkaart heeft het terrein geen score. In terminologie van de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden geldt voor het terrein een zeer lage trefkans op archeologische resten.

Gezien de uitkomsten van het onderzoek wordt aanbevolen geen verder archeologisch onderzoek uit te voeren. De trefkans op archeologische resten is op de onderzoekslocatie nihil. Het uiteindelijke

selectiebesluit wordt door de bevoegde overheid, gemeente Geldrop-Mierlo, of haar archeologisch adviseur, genomen.

Mocht men tijdens het grondwerk onverhoopt alsnog op archeologische resten stuiten dan dient de bevoegde overheid, gemeente Geldrop-Mierlo¹ hiervan meteen op de hoogte te worden gebracht.

¹ Gemeente Geldrop-Mierlo, de heer J. van der Zanden, Postbus 10101, 5660 GA Geldrop, tel: (040) 28 93 782

Literatuur

- Bazelmans, J. 1990. *Een Germaanse nederzetting uit de 4de en 5de eeuw*. in: Studies in Pre- en Protohistorie 5. pag. 24-31.
- Bazelmans, J. 1991. *Archeologische kroniek van Noord-Brabant 1990. Geldrop - Genoenhuis.*, in: Brabants Heem 43. pag.144-145.
- Beex, W. 1990. *Ontginningen in een feodale wereld*. in: Studies in Pre- en Protohistorie 5. pag.38-50).
- Berkvens, R. 2008. *Programma van eisen Kailakkers*. Samenwerkingsverband Regio Eindhoven Milieudienst, Eindhoven.
- Brandt, R.W. et. al. (red), 1992. *Archis, Archeologisch basisregister, versie 1.0* Amersfoort.
- Luijten, H. 1990. *Plantenresten uit Geldrop*. in: Studies in Pre- en Protohistorie 5. pag.58-64.
- Spréw, B. *Archeologietoets Hoog Geldrop*. 21 juli 2007
- Theuws, F. 1990. *Het laat-middeleeuwse cultuurlandschap*. in: Studies in Pre- en Protohistorie 5. pag. 52-57.
- Wal, A. ter. 2008. geen titel opgenomen. in: BAAC-rapport A08.0278

Overige bronnen

www.watwaswaar.nl
www.bodemloket.nl
www.koopwoning123.nl
Archis 2: Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
Ontwerp schets Wooninc
Topografische Dienst Nederland

**Bijlage 1 Overzicht van de richtlijnen
voor de waardestelling**

Waardering	Criteria	Parameters
Beleving	Schoonheid	<ul style="list-style-type: none"> - Zichtbaarheid vanaf het maaiveld als landschapselement - Vorm en structuur - Relatie met omgeving
	Herinneringswaarde	<ul style="list-style-type: none"> - Verbondenheid met feitelijke historische gebeurtenis - Associatie met toegeschreven kwaliteit of betekenis
Fysieke kwaliteit	Gaafheid	<ul style="list-style-type: none"> - Aanwezigheid sporen - Gaafheid sporen - Ruimtelijke gaafheid - Stratigrafie intact - Mobilie in situ - Ruimtelijke relatie tussen mobilia onderling - Ruimtelijke relatie tussen mobilia en sporen - Aanwezigheid antropogeen biochemisch residu - Stabiliteit van de natuurlijke omgeving
	Conservering	<ul style="list-style-type: none"> - Conservering artefacten (metaal/overige) - Conservering organisch materiaal
Inhoudelijke kwaliteit	Zeldzaamheid	<ul style="list-style-type: none"> - Het aantal vergelijkbare monumenten (complextypen) van goede fysieke kwaliteit uit dezelfde periode, binnen eenzelfde archeoregio, waarvan de aanwezigheid is vastgesteld - Idem, op basis van een recente en specifieke verwachtingskaart (indien mogelijk/vereist)
	Informatiewaarde	<ul style="list-style-type: none"> - Opgraving/onderzoek van vergelijkbare monumenten binnen dezelfde archeoregio (minder/meer dan vijf jaar geleden; volledig/partieel) - Recent en systematisch onderzoek van de desbetreffende archeoregio - Recent en systematisch onderzoek van de desbetreffende archeologische periode - Passend binnen vastgesteld onderzoeksprogramma van universitair instituut, RACM of anderen
	Ensemblewaarde	<ul style="list-style-type: none"> - Synchronie context (voorkomen van monumenten uit dezelfde periode binnen de microregio) - Diachrone-context (voorkomen van monumenten uit opeenvolgende perioden binnen de microregio) - Landschappelijke context (fysisch- en historisch-geografische gaafheid van het contemporaine landschap) - Aanwezigheid van contemporaine organische sedimenten in de directe omgeving
	Representativiteit	<ul style="list-style-type: none"> - Kenmerkendheid voor een bepaald gebied en/of periode - Het aantal vergelijkbare monumenten van goede fysieke kwaliteit uit dezelfde periode binnen dezelfde archeoregio, waarvan de aanwezigheid is vastgesteld en waarvan behoud is gegarandeerd - Idem, op basis van een recente en specifieke verwachtingskaart

Bijlage 2 Overzicht van de onderzoekslocatie

Bijlage 3 Overzicht van de proefsleuf

Bijlage 4 Sporenlijst en vondstenlijst

Sporenlijst

spoornummer	vorm	textuur	kleur	spooromschrijving	opmerkingen
1		Zs1	geel	C-horizont, vlak	
2	onregelmatig	Zs1h2	zwart	bouwpuin	recent
3	onregelmatig	Zs1h2	zwart	bouwpuin	recent
4	onregelmatig	Zs1h2	zwart	bouwpuin, spijker	recent
5	onregelmatig	Zs1h1	zwart-geel gevlekt	bouwpuin, eierkolen	recent
6	onregelmatig	Zs1h2	zwart	bouwpuin	recent
7	rechthoekig	Zs1h2	zwart	bouwpuin	recent
8	onregelmatig	Zs1h1	zwartgrijs	bouwpuin, plastic	recent
9	langgerekt	Zs1h1	zwart	bouwpuin	recent
10	rechthoekig	Zs1h1	zwart	bouwpuin, glas, eierkolen	recent
11	onregelmatig	Zs1h1	zwartgrijs	bouwpuin	recent
12	vierkant	Zs1	zwartgrijs	paalkuil	recent
13	vierkant	Zs1	bruin	paal, cement	recent
14	onregelmatig	Zs1h2	zwart	bouwpuin	recent
15	onregelmatig	Zs1h1	grijs	bouwpuin	recent
16	onregelmatig	Zs1	grijs-geel gevlekt	vulling ingraving	recent
17	vierkant	Zs1	grijs-geel gevlekt	kuil invulling ingraving	recent
18	onregelmatig	Zs1	grijs-geel gevlekt	bouwpuin	recent
19	onregelmatig	Zs1	grijszwart	bouwpuin	recent
20	onregelmatig	Zs1	bruin	kuil, baksteen	recent
21	rond	Zs1	bruin	vlek. baksteen	recent

Vondsten lijst

Vondstnummer	spoor	inhoud
1	16	metaal, ceramiek, baksteen