

RAAP-NOTITIE 4412

Plangebied Fietsenstalling Station Sittard

Gemeente Sittard-Geleen
Archeologisch vooronderzoek: een waarderend
onderzoek



Archeologisch Adviesbureau

4000 voor Chr.

3750 voor Chr.

2200 voor Chr.

700 voor Chr.

150 na Chr.

320 na Chr.

250 na Chr.

1650 na Chr.

Colofon

Opdrachtgever: ProRail Infraprojecten

Titel: Plangebied Fietsenstalling Station Sittard, gemeente Sittard-Geleen; archeologisch vooronderzoek: een waarderend onderzoek

Status: eindversie

Datum: 27 september 2013

Auteur: drs. E.J.N. Rondags

Projectcode: SITST3

Bestandsnaam: NO4412_SITST3.doc

Projectleider: drs. E.J.N. Rondags

Projectmedewerkers: drs. G. Hensen & drs. M. Lipsch

ARCHIS-vondstmeldingsnummers: 421492

ARCHIS-waarnemingsnummers: nog niet verleend

ARCHIS-onderzoeksmeldingsnummer: 55249

Bewaarplaats documentatie: RAAP Zuid-Nederland

Autorisatie: dr. M. Verhoeven

Bevoegd gezag: gemeente Sittard-Geleen

ISSN: 0925-6369

RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V.

Leeuwendeldseweg 5b

1382 LV Weesp

Postbus 5069

1380 GB Weesp

telefoon: 0294-491 500

telefax: 0294-491 519

E-mail: raap@raap.nl

© RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V., 2013

RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V. aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen.

Samenvatting

In opdracht van ProRail Infraprojecten heeft RAAP Archeologisch Adviesbureau op 16 en 22 januari 2013 een inventariserend veldonderzoek (waarderende fase) uitgevoerd in verband met de geplande fietsenstalling aan het station van Sittard (gemeente Sittard-Geleen). De bedoeling was om het plangebied te onderzoeken met een proefsleuf van circa 4 x 86 m. In de praktijk bleek het niet haalbaar om deze sleuf aan te leggen vanwege de verwachting op explosieven. Het archeologisch onderzoek kreeg meer het karakter van een archeologische begeleiding.

Uit het vooronderzoek werd duidelijk dat voor het plangebied een hoge archeologische verwachting geldt voor vindplaatsen uit alle perioden op basis van de relatief hoge en droge ligging alsmede de bekende vindplaatsen in de omgeving van het plangebied. Uit een booronderzoek in het plangebied bleek dat - onder een dik ophoogpakket - het bodemprofiel (radebrikgrond) nagenoeg intact is. Eventueel aanwezige archeologische resten werden daarom *in situ* verwacht in de top van de Bt-horizont.

Tijdens onderhavig onderzoek is deze bodemopbouw bevestigd. Ter plaatse van de twee gegraven vlakken zijn alleen subrecente sporen (o.a. een perceelsgrens uit de 19e eeuw) en natuurlijke sporen aangetroffen. Vondsten zijn voornamelijk aangetroffen in de (begraven) bouwvoor; deze zijn waarschijnlijk samen met colluvium (afgespoeld hellingsmateriaal) in het plangebied terechtgekomen.

Op basis van de resultaten van het onderzoek stelt RAAP Archeologisch Adviesbureau dat er geen sprake is van een behoudenswaardige vindplaats. Daarom wordt geadviseerd om het plangebied voor ontwikkeling vrij te geven.

Inhoudsopgave

Samenvatting.....	3
Inhoudsopgave	4
1 Inleiding	5
1.1 Administratieve gegevens.....	5
1.2 Aanleiding en doelstelling.....	5
1.3 Randvoorwaarden	6
2 Voorgaand onderzoek	7
2.1 Geomorfologie en bodemkunde	7
2.2 Archeologische gegevens.....	7
2.3 Historische gegevens	8
2.4 Resultaten verkennend booronderzoek	8
3 Doel van het onderzoek.....	9
4 Methoden	11
5 Resultaten	13
5.1 Fysisch geografisch onderzoek.....	13
5.2 Archeologie	14
6 Conclusies en aanbevelingen	17
6.1 Conclusies.....	17
6.2 Selectieadvies	18
6.3 Aanbevelingen	18
Literatuur	19
Gebruikte afkortingen	19
Overzicht van figuren, tabellen en bijlagen	20
Bijlage 1: Sporenlijst.....	29
Bijlage 2: Kolomprofielen.....	31
Bijlage 3: Vondstenlijst.....	37
Bijlage 4: Tekst ten behoeve van persbericht	39

1 Inleiding

1.1 Administratieve gegevens

- *locatie*: plangebied fietsenstalling Station Sittard (figuur 1)
 - *plaats*: Sittard
 - *gemeente*: Sittard-Geleen
 - *provincie*: Limburg
 - *toponiem*: Station
 - *oppervlakte plangebied*: circa 1.100 m²
 - *kaartblad topografische kaart Nederland, schaal 1:25.000*: 60C
 - *hoekpunten plangebied (X/Y)*:

zuidwest:	188.043/334.600
zuidoost:	188.094/334.575
noordwest:	188.746/334.746
noordoost:	188.151/334.728
- *bevoegde overheid*: gemeente Sittard-Geleen (drs. M. Aarts)
- *onderzoekskader*: omgevingsvergunning
- *datum veldonderzoek*: 16 en 22 januari 2013
- *beheer en plaats vondsten en documentatie*: archief RAAP-zuid. De vondsten en documentatie zullen worden overgedragen aan het Provinciaal Depot voor Bodemvondsten van de provincie Limburg.
- *ARCHIS-onderzoeksmelding*: 55249
- *ARCHIS-vondstmeldingsnummer*: 421492
- *ARCHIS-waarnemingsnummer*: nog niet verleend

1.2 Aanleiding en doelstelling

Aanleiding van het onderzoek is de geplande bouw van een halfverdiepte fietsstalling. De stalling krijgt een omvang van ongeveer 86 x 13 m (circa 1.100 m²). De vloer van de stalling komt op 1,20 m -Mv. Ten behoeve van de aanleg van een infiltratieriool worden er werkzaamheden gepland tot maximaal 3,60 m -Mv. De wanden van de stalling worden gemaakt van damwanden; deze gaan maximaal 6 m diep.

In het plangebied zijn dus bodemingrepen gepland die mogelijk bedreigend zijn voor eventuele archeologische resten. In het kader van de Archeologische Monumenten Zorg is volgens het door de bevoegde overheid goedgekeurde PvE (Janssens, 2012) daarom een inventariserend veldonderzoek (waarderende fase) door middel van proefsleuven uitgevoerd.

Het doel van dit onderzoek was het toetsen en aanvullen van de gespecificeerde archeologische verwachting met het betrekking tot het onderzochte plangebied, waarbij de waardering (fysieke en inhoudelijke kwaliteit) van eventuele vindplaatsen voorop stond.

1.3 Randvoorwaarden

Het onderzoek is uitgevoerd volgens de normen van de archeologische beroepsgroep (zie artikel 24 van het Besluit archeologische monumentenzorg). De Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA, versie 3.2), beheerd door de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer (SIKB; www.sikb.nl), geldt in de praktijk als richtlijn. RAAP beschikt over een opgravingsvergunning, verleend door de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. Voorafgaand aan de uitvoering van het proefsleuvenonderzoek is, conform de KNA een Programma van Eisen opgesteld (Janssens, 2012). Dit PvE diende als leidraad voor het onderzoek. Zie tabel 1 voor de dateringen van de in dit rapport genoemde geologische en archeologische perioden.

2 Voorgaand onderzoek

In het najaar van 2010 heeft in het plangebied een archeologisch bureau- en verkennend booronderzoek plaatsgevonden (Van Dijk, 2010). Hieruit bleek dat voor het plangebied een hoge archeologische verwachting geldt voor vindplaatsen uit alle perioden (jager-verzamelaars en landbouwers) op basis van de relatief hoge en droge ligging alsmede de bekende vindplaatsen in de omgeving van het plangebied. Hieronder wordt een samenvatting van het vooronderzoek gegeven.

2.1 Geomorfologie en bodemkunde

Het plangebied ligt volgens de geomorfologische kaart (geraadpleegd via ARCHIS) op een lösswand, een overgangszone tussen een hoger gelegen tussenterras (Limbrichterveld) en een lager gelegen daluitspoelingswaaier en beekdal van de Geleenbeek. Deze hogere en lagere gelegen gebieden zijn goed te zien op het AHN (figuur 2: resp. oranje en blauwe kleuren). De lössafzettingen in het onderzoeksgebied behoren tot van de Formatie van Bostel (Laagpakket van Schimmert; Weerts e.a., 2006).

De bodem in het plangebied bestaat uit een radebrikgrond (Van Dijk, 2010). Deze bodems kenmerken zich door het voorkomen van een zogenaamde briklaag: een B-horizont met een dikte van minimaal 15 cm waarin klei vanuit de bovenliggende laag (E-horizont) is ingespoeld. Deze laag wordt de Bt-horizont genoemd.

2.2 Archeologische gegevens

- *archeologische verwachting*: volgens de IKAW (Deeben, 2008) geldt voor het plangebied een onbekende kans op het aantreffen van archeologische waarden. Volgens de gedetailleerde archeologische verwachtingskaart geldt voor het plangebied een hoge archeologische verwachting voor vindplaatsen (droge archeologie) uit alle archeologische perioden (Verhoeven & Ellenkamp, 2010).
- *waarnemingen en -vondstmeldingen (ARCHIS en Verhoeven & Ellenkamp, 2010)*:
 - in het plangebied: geen waarnemingen;
 - In de directe nabijheid (< 500 m) zijn vindplaatsen uit diverse perioden bekend (zie figuur 3). Het gaat om enkele nederzettingsterreinen en een klein grafveld van de vroeg-neolithische LBK-cultuur (Lineaire Bandkeramiek) ten zuiden en zuidoosten van het plangebied. Vindplaatsen uit de Late Bronstijd/Vroege IJzertijd bestaan uit een klein grafveld ten zuiden van het plangebied. De Romeinse vindplaatsen bestaan uit twee nederzettingsterreinen ten zuidwesten en zuidoosten van het plangebied; er is tevens een grafheuvel bekend. De middeleeuwse vondsten bestaan uit drie nederzettingsterreinen die zich ten zuiden en zuidwesten van het plangebied bevinden. Op de desbetreffende locaties is scherfmateriaal gevonden dat uit de Volle of Late Middeleeuwen (circa 11e-16e eeuw) dateert. Ouder middeleeuws materiaal is in de directe omgeving niet aangetroffen.

2.3 Historische gegevens

Het plangebied ligt nu midden in de huidige stad Sittard. In historische tijden maakte het deel uit van (de oostelijke rand van) het akkercomplex van het Limbrichterveld, zoals te zien is op historische kaarten vanaf circa 1803. Op de Tranchotkaart (figuur 4; Landesvermessungsamt Nordrhein-Westfalen, 1968) uit het begin van de 19e eeuw lijkt door het plangebied een noordwest-zuidoost georiënteerde oude perceelsgrens en/of (veld)weg te lopen. Het plangebied was in gebruik als akkerland. Op de kaart uit 1838-1857 (Wolters-Noordhoff Atlasproducties, 1990: blad 117) is een deel van het plangebied mogelijk ook als weiland in gebruik. Omstreeks 1865 werd ter plaatse en nabij het plangebied de spoorlijn ontwikkeld.

2.4 Resultaten verkennend booronderzoek

Tijdens het verkennend booronderzoek werden, verspreid over het plangebied, vier boringen geplaatst (Van Dijk, 2010). Hieruit bleek dat de aanwezige radebrikgrond relatief intact is. De top van de Bt-horizont bevindt zich op circa 125 tot 165 cm -Mv. Er zijn aanwijzingen voor iets nattere omstandigheden ter plaatse en er zijn ook aanwijzingen voor een dun pakket colluvium dat in de bouwvoor is opgenomen. Met colluvium wordt bodemmateriaal bedoeld dat als gevolg van hellingserosie is afgespoeld en op lagere delen van de helling is geaccumuleerd. Vermoedelijk is dit bodemmateriaal ten tijde van de beakking van het Limbrichterveld afgespoeld in de richting van de Geleenbeek. Waarschijnlijk is dit proces pas opgehouden tijdens de aanleg van de spoorlijn en de bouw van het NS-station rond 1865, wanneer een dik ophogingspakket op het oorspronkelijke maaiveld werd opgebracht.

Vanwege de grotendeels intacte bodem werd de hoge archeologische verwachting bevestigd. Op basis hiervan werd geadviseerd de aard, kwaliteit en omvang van (mogelijk aanwezige) archeologische resten middels een proefsleuvenonderzoek nader te onderzoeken. Het bevoegd gezag heeft dit advies overgenomen.

3 Doel van het onderzoek

Het doel van het (proefsleuven)onderzoek was het vaststellen van behoudenswaardige archeologische resten (sporen, vondsten en monsters). Indien archeologische resten werden aangetroffen, dienden voldoende betrouwbare gegevens verzameld te worden ten aanzien van de inhoudelijke en fysieke kwaliteit van de locatie (aard, ouderdom, omvang, gaafheid, conservering) om tot een waardestelling van het gebied te komen. Indien blijkt dat bij het waarderend onderzoek behoudenswaardige resten aanwezig zijn, dan voorzagt het PvE (Janssens, 2012) een doorstart naar een opgraving.

In het PvE (Janssens, 2012) zijn specifieke onderzoeksvragen geformuleerd die door middel van het proefsleuvenonderzoek beantwoord dienen te worden:

1. Hoe ziet de geo(morfo)logische en bodemkundige opbouw van het plangebied eruit? Hoe is de stratigrafie in archeologische (antropogene) zin? Op welk niveau zijn archeologische sporen leesbaar?
2. In welke mate is het gebied verstoord?
3. Zijn er archeologische resten aanwezig in het plangebied? Indien ja, beschrijf, interpreteer en dateer. Indien nee, wat is hiervoor de verklaring?
4. Wat is de omvang van de vindplaats(en)? Wat is de eventuele onderlinge samenhang?
5. Wat is de waardering (gaafheid, conservering en inhoudelijke kwaliteit) van de resten (sporen, vondsten en monsters)? Zijn er behoudenswaardige resten aanwezig binnen het plangebied? Op welke wijze kan met de behoudenswaardige vindplaats(en) in het plangebied omgegaan worden?
6. Hoe verhouden de conclusies zich tot de bevindingen van het eerdere onderzoek of andere bekende gegevens? In welke mate wijkt de geconstateerde waarde af van de gespecificeerde verwachting?

In geval van een doorstart naar opgraving dienen de volgende aanvullende onderzoeksvragen met betrekking tot prehistorische, Romeinse en middeleeuwse nederzettingen beantwoord te worden:

7. Waaruit bestaan de archeologische resten? Welke vondsten, sporen, structuren en activiteitsconcentraties zijn er binnen de vindplaats(en) te onderscheiden? Wat is de aard van de vindplaats(en)?
8. Hoe is de interne ruimtelijke spreiding van nederzettingssporen, spoorclusters en structuren? Welke structuren zijn hierin te herkennen?
9. Tot waar binnen en (indien mogelijk) buiten de grenzen van het plangebied strekt de vindplaats zich uit?
10. Hoe kunnen de vondsten gedetermineerd en gedateerd worden? Zijn er aanwijzingen voor verschillende bewonings- of gebruiksfasen? Zo ja, hoe verhouden deze zich tot elkaar in ruimtelijk opzicht, in functioneel opzicht en met betrekking tot hun materiële cultuur?
11. Wat is de landschappelijke situering van de vindplaats en hoe ontwikkelt de fysieke omgeving zich voorafgaande, gedurende en na afloop van de bewoning? Waarom wordt de vindplaats verlaten?

12. Welke gegevens kunnen worden ontleend aan de bij de vindplaats horende materiële cultuur, in het bijzonder ten aanzien van productie, distributie en consumptie van mobilia en lokale productie versus import?
13. Wat kan worden gezegd over de economische bestaansbasis van de nederzetting/huisplaatsen?
14. Wat kan aan de hand van het zoölogisch en botanisch materiaal worden gezegd over de voedsel economie van de nederzetting/ huisplaatsen?
15. Zijn er aanwijzingen voor ritueel gebruik van het landschap?
16. Hoe verhouden de opgravingsresultaten zich tot de bevindingen in vergelijkbare onderzochte vindplaatsen in dezelfde archeoregio?
17. Doe op basis van de bevindingen een aanbeveling voor een eventuele aanpassing van de toegekende verwachting in beleidsadvieskaart.
18. Kan op basis van de bevindingen een aanbevelingen worden gedaan voor een eventuele aanscherping of wijziging van het beleid in het plangebied of de directe omgeving van het plangebied?

4 Methodes

Opgravingsvlakken en afmetingen

Conform het PvE was het de bedoeling om het plangebied te onderzoeken door middel van een centraal geplaatste, noordzuid georiënteerde proefsleuf van 86 x 4 m. In de praktijk bleek het aanleggen van deze proefsleuf niet uitvoerbaar, enerzijds vanwege de uitvoering van een explosievenonderzoek en anderzijds door de ontgraving van het terrein door de aannemer. Dit werd kortgesloten met het bevoegd gezag. Zodoende kreeg het archeologisch onderzoek het karakter van een archeologische begeleiding, maar werd de strategie, zoals opgesteld in het PvE, zoveel mogelijk gevolgd.

Vanwege de reikwijdte van het explosievenonderzoek heeft het proefsleuvenonderzoek gefaerd plaatsgevonden. In het plangebied werd, na een eerste explosievenonderzoek, de bodem vrijgegeven tot circa 1,50 m -Mv. Tijdens het eerste archeologische onderzoek op 16 januari (kaartbijlage 1: vlak 1) kon dus in eerste instantie maar tot die diepte gegraven worden.¹ Dit had tot gevolg dat in het grootste deel van het plangebied het archeologische niveau niet is bereikt. Alleen in het zuidelijke deel van het plangebied is de Bt-horizont aangetroffen. Dit resterende deel is, na het tweede explosievenonderzoek, op 22 januari circa 30 cm dieper afgegraven door de aannemer onder archeologisch toezicht (kaartbijlage 1: vlak 2). Op het uiterste noordelijke deel van het plangebied na werd nu wel het archeologische vlak bereikt en geregistreerd.

Er zijn dus twee vlakken geregistreerd op respectievelijk circa 1,40 en 1,70 m -Mv. Deze zijn met een graafmachine op rupsbanden en een gladde bak aangelegd. Bij de aanleg van het eerste vlak is de noordelijke helft over de gehele breedte archeologisch onderzocht (ca. 13 m); van het zuidelijke deel is alleen in de oostelijke helft onderzocht (gemiddelde breedte ca. 6 m). Reden hiervoor was dat alleen deze werkwijze voor de aannemer werkbaar was (i.v.m. rijplaten en afvoeren van grond). Bij de aanleg van het tweede vlak werd ook de aannemer gevolgd en is het plangebied over heel de breedte (ca. 13 x 64 m) archeologisch onderzocht. Alleen in het uiterst noordelijke deel is het archeologisch vlak ter plaatse van een beperkte zone niet bereikt (ca. 10 x 15 m).

In totaal is 692 m² (vlak 1) en 790 m² (vlak 2) archeologisch onderzocht, waarvan 866 m² (vlakken 1 en 2 gecombineerd) op het archeologisch relevante niveau (Bt-horizont); dit is een dekkingsgraad van circa 79%. De geregistreerde vlakken maken allen deel uit van put 1.

De vlaktekeningen zijn digitaal vervaardigd met behulp van een GPS. Dit omvat het digitaal inmeten van sporen, spoornummers, vondsten, kolomprofielen, coupelijnen, vlakhoogten (ingemeten in twee raaien in de put) en maaiveldhoogten (langs één zijde van het plangebied). De hoogte van de aangelegde vlakken is ingemeten ten opzichte van NAP (zie kaartbijlage 1).

¹ Het (eerste) vlak werd aangelegd op circa 1,40 m -Mv

Profielen

De sporen (zie § 5.2) en bodemlagen zijn in een reeks genummerd. Voor de plaatselijke gelaagdheid zijn de spoornummers S9100 (ophoging), S9000 (begraven bouwvoor/Ab-horizont), S8500 (oudere A-horizont/colluvium), S8100 (EB-horizont), S8000 (Bt-horizont) gereserveerd. Recente verstoringen zijn geregistreerd onder S9999 en natuurlijke verstoringen onder S7777. De beschrijving en interpretatie van sporen en lagen is opgenomen in de RAAP-database (bijlage 1).

Ter plaatse van de lange zijden van put 1 zijn om de 10 m kolomprofielen beschreven vanaf het maaiveld in het RAAP boorbeschrijvingsstelsel (Deborah; bijlage 2), geïnterpreteerd en ingemeten (met X-, Y- en Z-coördinaat). De nummering van de kolomprofielen gebeurde als volgt: het eerste cijfer duidt de put aan, het tweede cijfer de zijde (1= noord, 2= oost, 3= zuid, 4= west) en het laatste cijfer het volgnummer.

Afwerking en behandeling van sporen en vondsten

De grondsporen zijn op schaal 1:1 digitaal ingemeten en beschreven in een database. Tijdens het verdiepen naar vlak 2 (nadat het terrein was vrijgegeven als gevolg van explosieonderzoek) is bij de aanleg gebruik gemaakt van een metaaldetector. Een selectie van de sporen is gecoupeerd, gefotografeerd en, indien relevant, in profiel getekend op schaal 1:20 en afgewerkt. Na afloop van het veldwerk zijn de tekeningen gedigitaliseerd. Vondsten zijn verzameld per spoor (en vulling) waarbij per materiaalgroep een afzonderlijk vondstnummer is toegekend. Alle vondsten zijn na afloop van het veldwerk gewassen, gedroogd, geteld, gewogen en ingevoerd in de database.

Bemonstering

Er zijn geen monsters genomen omdat geen voor bemonstering relevante sporen zijn aangetroffen.

Afwijkingen PvE

Het archeologisch onderzoek kreeg qua uitvoering het karakter van een archeologische begeleiding. Hierbij zijn de uitgangspunten van het PvE gerespecteerd voor zover dat kon. Dit is telefonisch besproken met de contactpersoon van het bevoegd gezag (mevrouw M. Aarts).

De grootste afwijking betreft het puttenplan en het gefaseerd graven tot op het juiste niveau. Daarnaast is geen 'kijkgat' gegraven vanwege instortingsgevaar. De sporen ter plaatse van vlak 1 zijn niet gecoupeerd omdat dat niet kon (niet vrijgegeven voor explosieven).

5 Resultaten

5.1 Fysisch geografisch onderzoek

De bodemopbouw is bestudeerd aan de hand van zeven kolomprofielen: vier ter plaatse van de noordwestzijde (profielkolommen 141 t/m 144) en drie ter plaatse van de zuidoostzijde (kolomprofielen 121, 122 en 123). De ligging van deze kolomprofielen is te vinden op kaartbijlage 1 en de beschrijving van de bodemopbouw ter plaatse van deze kolomprofielen in bijlage 2 (inclusief de NAP-hoogten van de desbetreffende lagen). Over het algemeen blijkt de bodem in het plangebied intact te zijn, met uitzondering van enkele lokale verstoringen.

Bodem

De bodem bestond uit een dik ophogingspakket, met daaronder een grotendeels intacte radebrikgrond (figuur 5). Het ophogingspakket (S9100) bestond uit verschillende grindrijke lagen en was 70 à 100 cm dik; de dikte nam af van het noorden naar het zuiden. Dit ophogingspakket is ontstaan vanaf 1865 naar aanleiding van de bouw van het station en de inrichting van het Stationsplein.

Daaronder bevond zich een circa 20 tot 40 cm dikke, humeuze, donkergrijsbruine, begraven bouwvoor (Ab-horizont, S9000; top op ca. 48,06 tot 48,79 m +NAP), die de top van de natuurlijke radebrikbodembodem vormt. Hieronder bevond zich een (lichtere) grijsbruine laag, die geïnterpreteerd is als een ouder restant van een A-horizont (S8500, ca. 15 tot 30 cm dik). De ondergrens van deze laag was vaak scherp, wat kan wijzen op ploegen. Anderzijds zijn in deze laag ook redelijk wat puntjes (o.a. rode baksteenspikkels, houtskool, kolenslik, steenkool) en aardewerk aangetroffen (zie § 5.2.2). Daarom is het aannemelijk dat deze oudere A-horizont (en dus ook de begraven bouwvoor) gevormd is in colluvium. Gezien de ligging in het landschap, op de overgang van hogere naar lagere gebiedsdelen, lijkt dit aannemelijk. Een duidelijke E-horizont is niet aangetroffen, maar wel een EB-horizont (profielkolom 123, S8100), die de overgang van een E-horizont naar een Bt-horizont vormt. Vanaf 110 cm -Mv (top op ca. 48,25 m +NAP, in het zuidelijke deel plangebied) tot maximaal 175 cm -Mv (top op ca. 48 m +NAP, noordelijke deel plangebied) bevindt zich de bruine Bt-horizont (S8000) die steviger is vanwege de inspoeling van klei. Met uitzondering van de kleiige Bt-horizont bestaat de (natuurlijke) bodem uit zandige löss. Het bodemtype kan geïnterpreteerd worden als een 'onthoofde' radebrikgrond.²

Verstoringen

De verstoringen staan geregistreerd onder S9999 en komen zowel in vlak 1 als in vlak 2 voor. Het betreft over het algemeen donkerbruingrijze vlekken met een lossere vulling dan de natuurlijke bodemlagen. Ze bevatten puin (baksteenfragmenten, glas, plastic, etc.). In het noordelijke deel is een verstoring aangetroffen die het gevolg is van de plaatsing van een noordoost-zuidwest georiënteerde leiding (waarschijnlijk riool). Ter plaatse van vlak 2 is de verstoringdiepte bepaald met een handboor. Hieruit bleek dat deze nog beperkt (ca. 10 cm) in het

² 'Onthoofd' vanwege het ontbreken van een duidelijke E-horizont

vlak aanwezig is. In het zuidelijke deel van het plangebied hebben de verstoringen een lokaal karakter en reiken ze tot in de top van de Bt-horizont (o.a. een oude, noord-zuid georiënteerde gasleiding). Over het algemeen kan dus geconcludeerd worden dat de verstoringen qua omvang en diepte beperkt zijn voor het archeologische vlak, hetgeen het gevolg is van het dikke ophoogpakket.

5.2 Archeologie

5.2.1 Grondsporen

Er zijn elf spoornummers uitgedeeld voor specifieke sporen in het vlak (S1 t/m S8 voor vlak 1; S9, S10 en S11 voor vlak 2). Deze sporen tekenden zich als bodemverkleuringen af net onder de begraven bouwvoor (in de 'oudere A', S8500) of in de top van de Bt-horizont (S8000). Zie tabel 2 voor een overzicht van het totaal aantal sporen, opgesplitst in categorieën.

interpretatie	aantal
paalkuil	8
kuil	1
natuurlijk	2
totaal	11

Tabel 2. Aantal sporen per categorie.

Vlak 1

Centraal in het plangebied zijn acht paalkuilen aangetroffen (figuur 6). Het betreft een noord-west-zuidoost georiënteerde palenrij die net onder de bouwvoor zichtbaar was (in S8500, de oudere A-horizont). De paalkuilen waren donkergrijs, humeus en scherp begrensd in het vlak.³ Ze bevatten houtskoolspikkels en baksteenspikkels. In S1 is een dakpanfragment (V3) aangetroffen, dat niet nader gedateerd kan worden dan in de Nieuwe tijd. In S4 was nog een fragment van de houten paal te zien. Het gaat waarschijnlijk om een subrecente perceelsgreppel die als perceelsgrens herkenbaar is op figuur 4 (zie ook § 2.3).

Vlak 2

In het noordelijke deel is, eveneens in de oude A-horizont (S8500), een scherp begrensd kuiltje aangetroffen (S9), dat onregelmatig van vorm was (figuur 7). Dit spoor werd gecoupeerd en bevatte naast een laat-middeleeuws scherfje (bovenin het spoor; zie § 5.2.2) ook spikkels baksteen, steenkool/antraciet en houtskool. Ondanks de aanwezigheid van het laat-middeleeuwse scherfje wordt het spoor jonger gedateerd vanwege de insnijding in S8500.⁴ In deze laag zijn jongere insluitsels (o.a. steenkool en aardewerk) aangetroffen, dus het is onlogisch dat S9 een middeleeuwse datering heeft. Een verklaring voor de aanwezigheid van deze laat-middeleeuwse

³ De diepte van deze paalkuilen is onbekend, want er kon niet worden gecoupeerd vanwege de verwachting op explosieven.

⁴ In het vlak werd geen onderscheid gezien tussen de begraven bouwvoor (S9000) en de oudere A (S8500). In het gedocumenteerde kolomprofiel 142 wel. Vandaar dat hier wordt gesproken van een insnijding in de oudere A en niet in de begraven bouwvoor, zoals te zien op kaartbijlage 1. De vondsten V5 en V6 zijn op het aangelegde vlak aangetroffen en komen dus uit waarschijnlijk ook uit S8500.

scherf in S9 is dat deze kuil is dichtgeslibd met colluvium waarin ouder vondstmateriaal aanwezig was.

In het centrale deel van het plangebied zijn zes bruingrijze sporen aangetroffen, die een natuurlijk uitzicht hadden. Omdat de mogelijkheid bestond dat het ook om prehistorische sporen kon gaan, zijn de twee meest regelmatige sporen gecoupeerd (S10 en S11). Deze waren grillig van vorm in de coupe en er is geen antropogeen materiaal in waargenomen, waardoor ze als natuurlijk zijn geïnterpreteerd. Vanwege de gelijkenis werden de overige sporen geregistreerd onder S7777, het algemene spoornummer voor natuurlijke sporen.

5.2.2 Vondsten

Tijdens het onderzoek zijn in totaal negen vondsten (zeven vondstnummers) verzameld met een gezamenlijk gewicht van 113 gram. Het gaat in alle gevallen om keramiek, onder te verdelen in gebruiks aardewerk en bouw materiaal. Voor een volledig overzicht wordt verwezen naar bijlage 3.

Gebruiks aardewerk

Er zijn acht fragmenten gebruiks aardewerk aangetroffen, die doorgaans uit de begraven bouwvoor (S9000) werden verzameld. Slechts één fragment kwam uit een spoor (V7) en is aangetroffen bovenin een subrecente kuil S9 (zie § 5.2.1). Het gaat om een scherp blauwgrijs aardewerk die gedateerd kan worden in de Late Middeleeuwen (14e-15e eeuw). De datering van het aangetroffen fragment strookt niet met het subrecente uitzicht van het spoor en de andere antropogene insluitels hierin (waaronder steenkool); waarschijnlijk is deze scherf met *colluvium* in het spoor verzeild geraakt.

De overige vondsten komen uit de begraven bouwvoor (S9000). Deze zijn verzameld ter plaatse van de vlakken 1 en 2, nadat het vlak was aangelegd (goede vondstzichtbaarheid). Het gaat om geglazuurd steengoed (V1, V4 en V6), roodbakkend aardewerk (V1), witbakkend aardewerk (al dan niet geglazuurd; V1 en V5) en een pijpenkopfragment (V2). Dit materiaal wordt globaal gedateerd in de periode Late Middeleeuwen - Nieuwe tijd B (ca. 1250-1795). Dit materiaal is waarschijnlijk met het colluvium van hogere landschapsdelen mee afgeschoven en in het plangebied terechtgekomen. Dat er geen materiaal uit de Nieuwe tijd C is aangetroffen in de begraven bouwvoor kan verklaard worden door het feit dat het plangebied vanaf de tweede helft van de 19e eeuw werd opgehoogd.

Bouw materiaal

Slechts één fragment van het vondstmateriaal betreft bouw materiaal. Het gaat om het reeds beschreven dakpanfragment (zie 5.2.1) uit de subrecente paalkuil S1 (V3).

5.2.3 De vindplaats

Tijdens het veldonderzoek zijn alleen subrecente en natuurlijke sporen aangetroffen. Er is derhalve geen archeologische vindplaats in het onderzoeksgebied aanwezig. Er kan dus geen waarderings plaatsvinden volgens de waarderings tabel uit de KNA versie 3.2.

De aangetroffen vondsten, die globaal gedateerd kunnen worden in de periode Late Middeleeuwen - Nieuwe tijd B, zijn waarschijnlijk met colluvium in het plangebied terechtgekomen.

De hoge archeologische verwachting op basis van het vooronderzoek kan worden bijgesteld naar laag. Er is - gezien de hoge dekkinggraad van onderhavig onderzoek - geen archeologische vindplaats in het plangebied aanwezig.

6 Conclusies en aanbevelingen

6.1 Conclusies

In deze paragraaf worden de conclusies gegeven in de vorm van antwoorden op de specifieke onderzoeksvragen (zie hoofdstuk 3) uit het PvE (Janssens, 2012).

1. *Hoe ziet de geo(morfo)logische en bodemkundige opbouw van het plangebied eruit? Hoe is de stratigrafie in archeologische (antropogene) zin? Op welk niveau zijn archeologische sporen leesbaar?*

De bodem bestaat uit een 70 à 100 cm dik ophogingspakket met daaronder een grotendeels intacte radebrikgrond. De radebrikgrond bestond uit een begraven bouwvoor (top op ca. 48,06 tot 48,79 m +NAP), die het maaiveld vormde alvorens het station werd ontwikkeld. Onder deze bouwvoor was nog een restant van een oudere A-horizont aanwezig. Allerlei antropogene insluitsels in de bouwvoor en de oudere A-horizont wijzen er op dat deze gevormd zijn in colluvium. Gezien de lagere ligging op een lösswand, op de overgang van hogere naar lagere gebiedsdelen, is de aanwezigheid van colluvium ook aannemelijk. Intacte archeologische sporen werden verwacht in de top van de Bt-horizont. Deze bevindt zich vanaf 110 tot 175 cm -Mv in respectievelijk het zuidelijke (top op ca. 48,25 m +NAP) en noordelijke deel (top op ca. 48 m +NAP) van het plangebied.

2. *In welke mate is het gebied verstoord?*

Zowel in het noordelijke als in het zuidelijke deel van het plangebied zijn (plaatselijke) verstoringen aangetroffen. Dankzij de aanwezigheid van een dik ophoogpakket is de verstoring minimaal met betrekking tot het archeologische vlak.

3. *Zijn er archeologische resten aanwezig in het plangebied? Indien ja, beschrijf, interpreteer en dateer. Indien nee, wat is hiervoor de verklaring?*

Er zijn geen archeologische sporen aangetroffen. De geregistreerde sporen betreffen natuurlijke en subrecente sporen. De aangetroffen vondsten zijn waarschijnlijk met colluvium in het plangebied terechtgekomen.

4. *Wat is de omvang van de vindplaats(en)? Wat is de eventuele onderlinge samenhang?*

Er is geen archeologische vindplaats in het plangebied aangetroffen.

5. *Wat is de waardering (gaafheid, conservering en inhoudelijke kwaliteit) van de resten (sporen, vondsten en monsters)? Zijn er behoudenswaardige resten aanwezig binnen het plangebied? Op welke wijze kan met de behoudenswaardige vindplaats(en) in het plangebied omgegaan worden?*

Er zijn geen behoudenswaardige resten in het plangebied aangetroffen. Er gelden zodoende geen restricties ten aanzien van de verdere planvorming.

6. Hoe verhouden de conclusies zich tot de bevindingen van het eerdere onderzoek of andere bekende gegevens? In welke mate wijkt de geconstateerde waarde af van de gespecificeerde verwachting?

Aangezien geen archeologische sporen in het plangebied zijn aangetroffen, kan de hoge archeologische verwachting voor het vooronderzoek worden bijgesteld naar laag. Er is - gezien de hoge dekkinggraad van onderhavig onderzoek - geen archeologische vindplaats in het plangebied aanwezig.

Omdat er tijdens het waarderend onderzoek geen behoudenswaardige archeologische vindplaats is aangetroffen, is niet doorgestart naar een opgraving en komen onderzoeksvragen 7 t/m 18 te vervallen.

6.2 Selectieadvies

Op basis van het uitgevoerde onderzoek stelt RAAP Archeologisch Adviesbureau dat geen sprake is van een behoudenswaardige vindplaats.

6.3 Aanbevelingen

Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat bij de bestaande planvorming geen waardevolle archeologische resten verstoord zullen worden. Er gelden zodoende geen restricties ten aanzien van de verdere planvorming.

Op basis van de bevindingen van dit onderzoek neem de gemeente een selectiebesluit (contactpersoon: drs. M. Aarts).

Literatuur

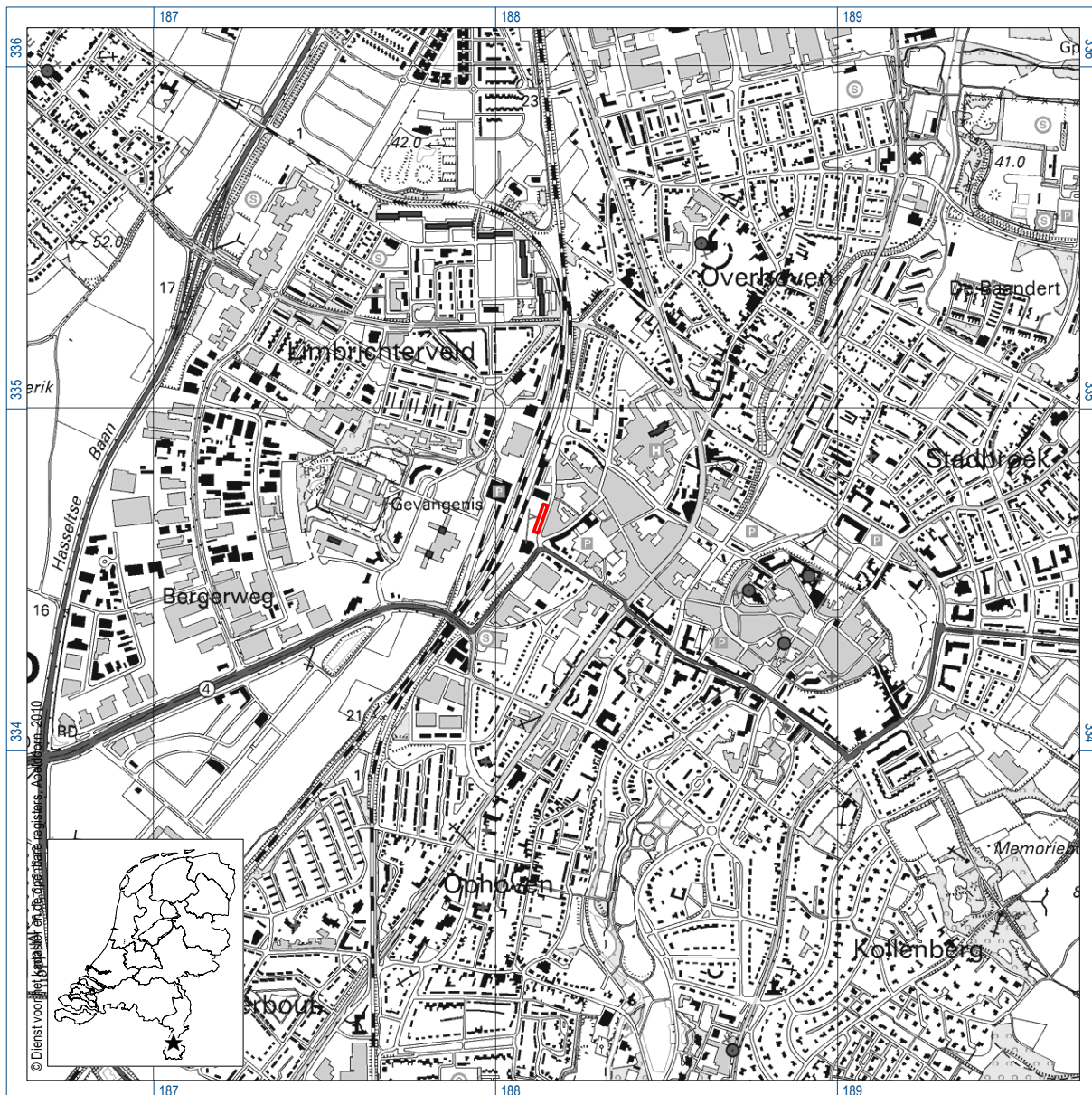
- CCvD**, 2010. *Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie Landbodems (KNA) Versie 3.2*. CCvD, Gouda.
- Deeben, J.H.C. (red.)**, 2008. De Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden (IKAW), derde generatie. *Rapportage Archeologische Monumentenzorg* 155. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Amersfoort (info: www.cultureelerfgoed.nl).
- Dijk, X.C.C. van**, 2010. Station Sittard, gemeente Sittard-Geleen; archeologisch vooronderzoek: een bureau- en inventariserend veldonderzoek. *RAAP-notitie* 3614. RAAP Archeologisch Adviesbureau, Weesp.
- Janssens, M.**, 2012. Programma van Eisen Inventariserend veldonderzoek (proefsleuven) met optie doorstart naar opgraving. Plangebied Fietsenstalling Station Sittard. gemeente Sittard-Geleen. *RAAP-PvE* 1102. RAAP Archeologisch Adviesbureau, Weesp.
- Landesvermessungsamt Nordrhein-Westfalen**, 1969. *Kartenaufnahme der Rheinlande durch Tranchot ind v. Müffling 1803-1820, schaal 1:25.000*. Landesvermessungsamt Nordrhein-Westfalen, Bonn.
- Nederlands Normalisatie-instituut**, 1989. *Nederlandse Norm NEN 5104, Classificatie van onverharde grondmonsters*. Nederlands Normalisatie-instituut, Delft.
- Verhoeven, M.P.F. & G.R. Ellenkamp**, 2010. Een archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart voor de gemeente Sittard-Geleen. *RAAP-rapport* 2144. RAAP Archeologisch Adviesbureau, Weesp.
- Wolters-Noordhoff Atlasproducties**, 1990. *Grote Historische Atlas van Nederland, schaal 1:50.000; Deel 4: Zuid-Nederland 1838-1857*. Wolters-Noordhoff Atlasproducties, Groningen.

Gebruikte afkortingen

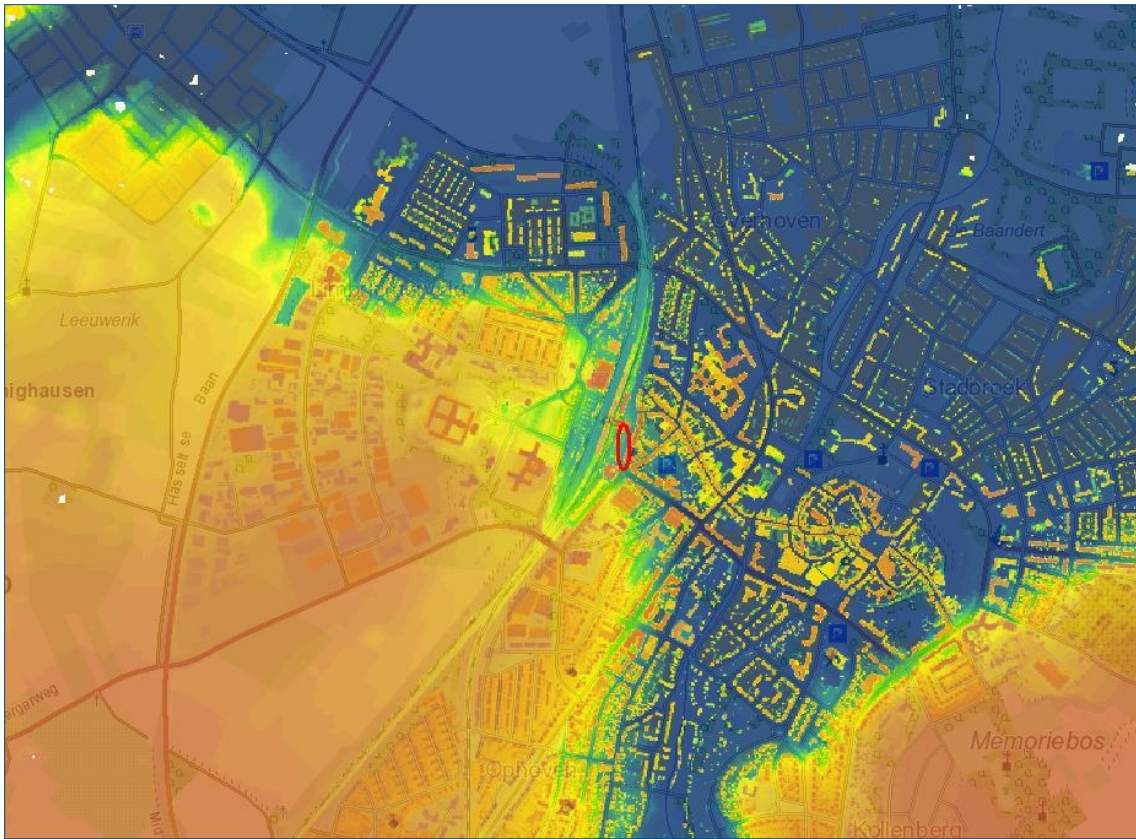
AHN	Actueel Hoogtebestand Nederland
AMK	Archeologische Monumenten Kaart
ARCHIS	ARCHEologisch Informatie Systeem (ARCHIS II, Versie 2.6; ontleend aan http://www.archis.nl)
IKAW	Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden
KNA	Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie
-Mv	beneden maaiveld
NAP	Normaal Amsterdams Peil
PvE	Programma van Eisen
SIKB	Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer

Overzicht van figuren, tabellen en bijlagen

- Figuur 1.** Ligging plangebied (rode lijn); inzet: ligging in Nederland (ster).
- Figuur 2.** Het plangebied op het AHN, globaal aangeduid met de rode ovaal (www.ahn.nl).
- Figuur 3.** Vindplaatsen in de omgeving van het plangebied, dat globaal is aangegeven met de rode ovaal (naar Verhoeven & Ellenkamp, 2010: kaartbijlage II-2): ARCHIS-waarnemingen (rode driehoeken), ARCHIS-vondstmeldingen (groene driehoeken), onderzoeksmeldingen en reeds onderzochte terreinen (resp. oranje en blauwe lijnen), AMK-terrein (paarse lijn) en grens vindplaats amateurmelding (groene streepjeslijnen). De oranje en oranje gearceerde vlakken wijzen op respectievelijk ontgronde en deels ontgronde terreinen.
- Figuur 4.** Globale ligging van het plangebied (rood omcirkeld) op de Tranchotkaart (Landesvermessungsamt Nordrhein Westfalen, 1968).
- Figuur 5.** De bodemopbouw ter plaatse van kolomprofiel 121.
- Figuur 6.** Impressie palenrij (S1 t/m S8, vlak 1). Foto genomen vanuit het noordwesten.
- Figuur 7.** Impressie S9 (vlak 2), foto genomen vanuit het noorden.
- Tabel 1.** Geologische en archeologische tijdschaal.
- Tabel 2.** Aantal sporen per categorie.
- Bijlage 1.** Sporenlijst.
- Bijlage 2.** Kolomprofielen.
- Bijlage 3.** Vondstenlijst.
- Bijlage 4.** Tekst ten behoeve van een persbericht.
- Kaartbijlage 1.** Sporenoverzicht schaal 1:200



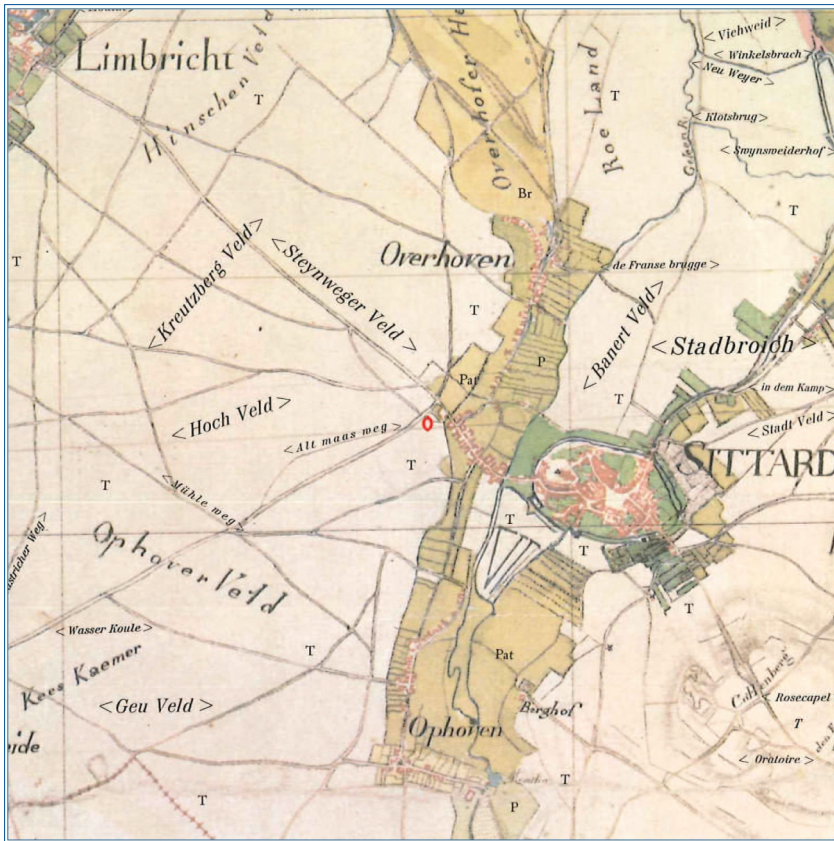
Figuur 1. Ligging plangebied (rode lijn); inzet: ligging in Nederland (ster).



Figuur 2. Het plangebied op het AHN, globaal aangeduid met de rode ovaal (www.ahn.nl).



Figuur 3. Vindplaatsen in de omgeving van het plangebied, dat globaal is aangegeven met de rode ovaal (naar Verhoeven & Ellenkamp, 2010: kaartbijlage II-2): ARCHIS-waarnemingen (rode driehoeken), ARCHIS-vondstmeldingen (groene driehoeken), onderzoeksmeldingen en reeds onderzochte terreinen (resp. oranje en blauwe lijnen), AMK-terrein (paarse lijn) en grens vindplaats amateurmelding (groene streepjeslijnen). De oranje en oranje gearceerde vlakken wijzen op respectievelijk ontgronde en deels ontgronde terreinen.



Figuur 4. Globale ligging van het plangebied (rood omcirkeld) op de Tranchotkaart (Landesvermessungsamt Nordrhein Westfalen, 1968).



Figuur 5. De bodemopbouw ter plaatse van kolomprofiel 121.



Figuur 6. Impressie palenrij (S1 t/m S8, vlak 1). Foto genomen vanuit het noordwesten.



Figuur 7. Impressie S9 (vlak 2), foto genomen vanuit het noorden.

Geologische perioden			Archeologische perioden				
Tijdvak	Chronozone	Datering	Tijdperk	Datering			
Holoceen	Laat Subatlanticum	1150 na Chr. 0 -450 voor Chr. -3700 -7300 -8700 -9700	Nieuwste tijd (=Nieuwe tijd C)		1795		
			Nieuwe tijd	B	1650		
	A			1500			
	Middeleeuwen		Laat	1250			
			Vol	1050			
			Vroeg	Ottoons	900		
				Karolingisch	725		
				Merovingisch laat	525		
				Merovingisch vroeg	450		
	Romeinse tijd		Laat	270			
			Midden	70 na Chr.			
			Vroeg	15 voor Chr.			
	IJzertijd		Laat	250			
			Midden	500			
			Vroeg	800			
	Bronstijd		Laat	1100			
Midden		1800					
Vroeg		2000					
Neolithicum (Nieuwe Steentijd)	Laat	2850					
	Midden	4200					
	Vroeg	4900/5300					
Mesolithicum (Midden Steentijd)	Laat	6450					
	Midden	8640					
	Vroeg	9700					
Pleistoceen	Weichselien	Laat Glaciaal	Prenistorie	Paleolithicum (Oude Steentijd)	Laat 12.500 Jong B 16.000 Jong A 35.000 Midden 250.000 Oud		
						Late Dryas	11.050
						Allerød	11.500
						Vroege Dryas	12.000
						Bølling	12.500
						Vroegste Dryas	13.500
							30.500
	Pleiniglaciaal	Midden				Denekamp	30.500
						Hengelo	60.000
						Moershoofd	71.000
	Vroeg Glaciaal	Vroeg				Odderade	114.000
						Brørup	126.000
							236.000
	Eemien	241.000					
	Saalien II	322.000					
	Oostermeer	336.000					
	Saalien I	384.000					
	Belvédère/Holsteinien	416.000					
	Glaciaal x	463.000					
	Holsteinien						
Elsterien							

Tabel 1. Geologische en archeologische tijdschaal.

Bijlage 1: Sporenlijst

Legenda

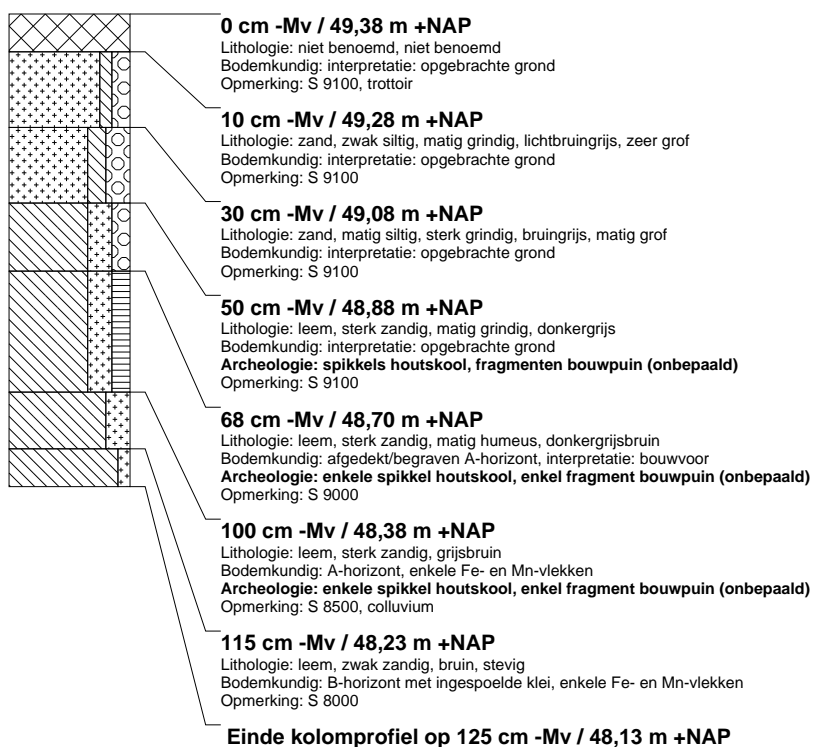
algemeen	
n.v.t.	niet van toepassing
vorm vlak / vorm coupe	
n.n.b.	niet nader beschreven
onr	onregelmatig
rechth	rechthoekig
vier	vierkant
textuur	
Lz1	leem zwak zandig
Lz2	leem sterk zandig
Zs1	zand zwak siltig
Zs2	zand matig siltig
humus / grind	
1	weinig
2	matig
3	veel
puin	
mb	moderne baksteen
rb	rode baksteen
Hk	
houtskool	
1	weinig
Fe/Mn	
ijzer/mangaan	
FM1	weinig roest -en mangaanvlekken
Mn1	weinig mangaanvlekken
Mn2	matig mangaanvlekken

spoor	put	vlak	vorm vlak	vorm coupe	diepte (cm -vlak)	interpretatie	textuur	kleur	humus	grind	puin	hk	Fe/Mn	opmerking
1	1	1	rond			paalkuil	Lz2	donkergrijs	2		rb	1		
2	1	1	ovaal			paalkuil	Lz2	donkergrijs	2		rb			
3	1	1	ovaal			paalkuil	Lz2	donkergrijs	2					
4	1	1	vier			paalkuil	Lz2	donkergrijs	2			1		met houten paal
5	1	1	vier			paalkuil	Lz2	donkergrijs	2					
6	1	1	vier			paalkuil	Lz2	donkergrijs	2					
7	1	1	rechth			paalkuil	Lz2	donkergrijs	2		rb	1		
8	1	1	vier			paalkuil	Lz2	donkergrijs	2		rb	1		
9	1	2	ovaal	onr	30	kuil	Lz2	lichtbruingrijs	1		rb	1	Mn1	steenkoolfragmentjes
10	1	2	ovaal	n.n.b.		natuurlijk	Lz1	bruingrijs					Mn1	
11	1	2	ovaal	n.n.b.		natuurlijk	Lz1	bruingrijs					Mn1	
7777	1	2	onr			natuurlijk	Lz1	bruingrijs					Mn1	cf. S10 en S11
8000	1	n.v.t.	n.v.t.			Bt-horizont	Lz1	bruin					FM1	tot oranjebruin van kleur, stevig, hoe dieper hoe stugger, zuidelijk deel soms Mn2
8100	1	n.v.t.	n.v.t.			EB-horizont	Lz1	bruin, lichtgrijs-bruin gevlekt					FM1	
8500	1	n.v.t.	n.v.t.			A-horizont	Lz2	grijsbruin			rb	1	FM1	oudere A-horizont, colluvium, onderin relatief scherp begrensd
9000	1	n.v.t.	n.v.t.			Ab-horizont	Lz2	donkergrijsbruin	2		rb	1		omstreeks 1860 bedekt met ophoogpakket
9100	1	n.v.t.	n.v.t.			ophoging	Zs1	lichtgeelbruin		3				diverse ophogingslagen
9999	1	1,2	onr			recente verstering	Zs2	donkerbruingrijs	1	1	mb			diverse verstoringen

Bijlage 2: Kolomprofielen

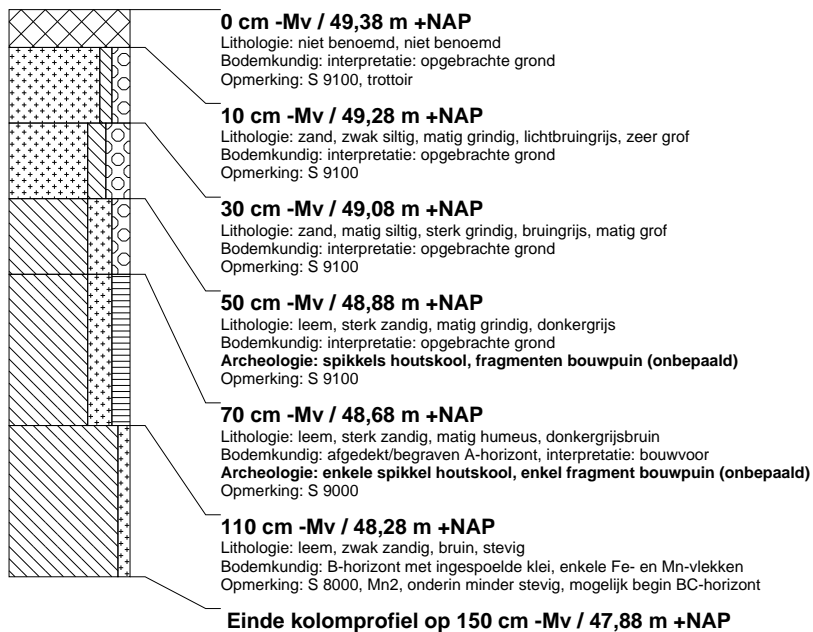
kolomprofiel: SITST3-121

beschrijver: ERO, datum: 16-1-2013, X: 188.132,00, Y: 334.663,00, precisie locatie: 1 dm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, hoogte: 49,38, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, landgebruik: verhard, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Limburg, gemeente: Sittard-Geleen, plaatsnaam: Station, opdrachtgever: ProRail Infraprojecten, uitvoerder: RAAP Zuid



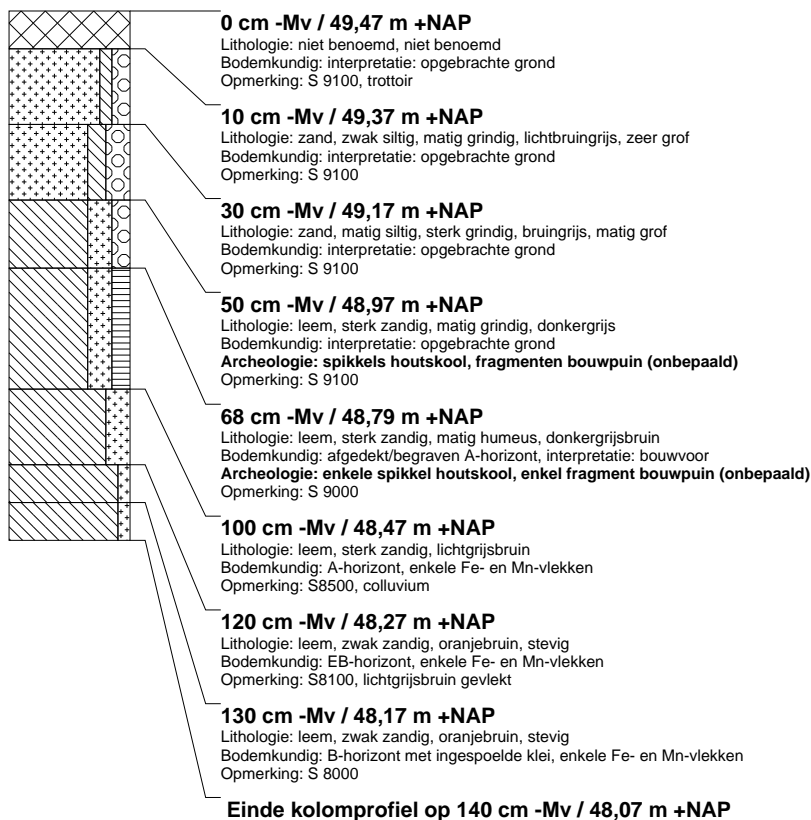
kolomprofiel: SITST3-122

beschrijver: ERO, datum: 16-1-2013, X: 188.127,00, Y: 334.651,00, precisie locatie: 1 dm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, hoogte: 49,38, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, landgebruik: verhard, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Limburg, gemeente: Sittard-Geleen, plaatsnaam: Station, opdrachtgever: ProRail Infraprojecten, uitvoerder: RAAP Zuid



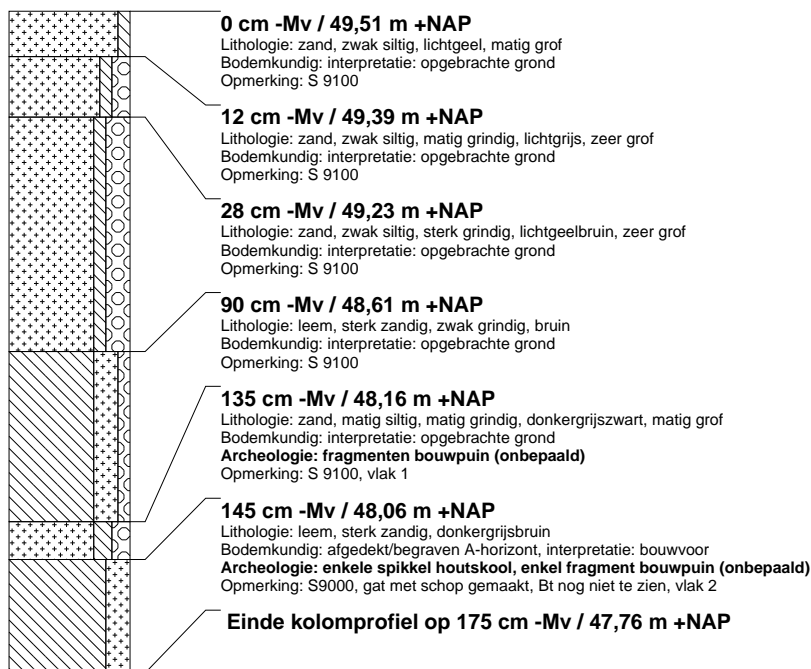
kolomprofiel: SITST3-123

beschrijver: ERO, datum: 16-1-2013, X: 188.124,00, Y: 334.642,00, precisie locatie: 1 dm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, hoogte: 49,47, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, landgebruik: verhard, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Limburg, gemeente: Sittard-Geleen, plaatsnaam: Station, opdrachtgever: ProRail Infraprojecten, uitvoerder: RAAP Zuid



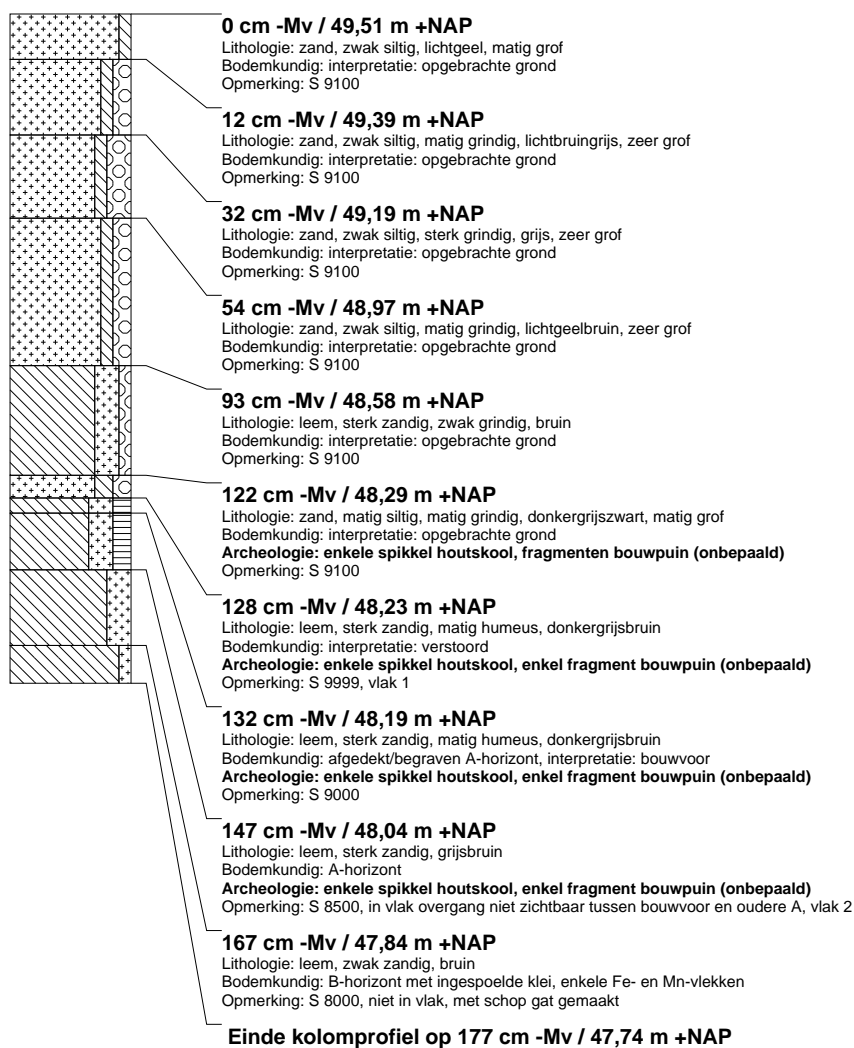
kolomprofiel: SITST3-141

beschrijver: ERO, datum: 16-1-2013, X: 188.135,00, Y: 334.709,00, precisie locatie: 1 dm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, hoogte: 49,51, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, landgebruik: verhard, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Limburg, gemeente: Sittard-Geleen, plaatsnaam: Station, opdrachtgever: ProRail Infraprojecten, uitvoerder: RAAP Zuid



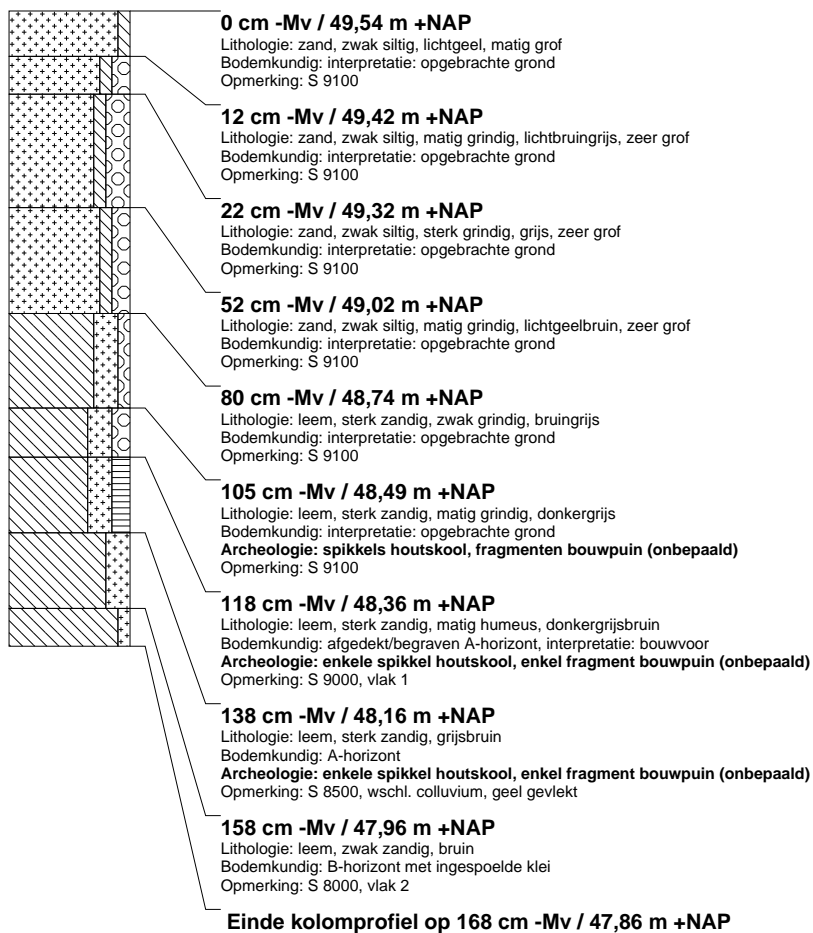
kolomprofiel: SITST3-142

beschrijver: ERO, datum: 16-1-2013, X: 188.132,00, Y: 334.700,00, precisie locatie: 1 dm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, hoogte: 49,51, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, landgebruik: verhard, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Limburg, gemeente: Sittard-Geleen, plaatsnaam: Station, opdrachtgever: ProRail Infraprojecten, uitvoerder: RAAP Zuid



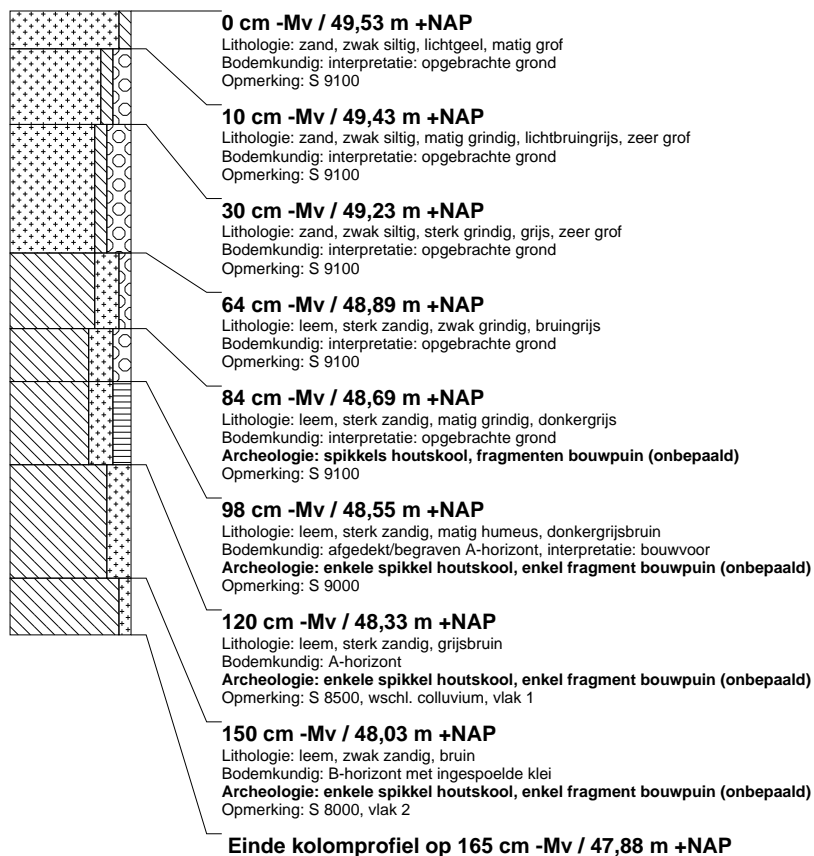
kolomprofiel: SITST3-143

beschrijver: ERO, datum: 16-1-2013, X: 188.128,00, Y: 334.690,00, precisie locatie: 1 dm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, hoogte: 49,54, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, landgebruik: verhard, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Limburg, gemeente: Sittard-Geleen, plaatsnaam: Station, opdrachtgever: ProRail Infraprojecten, uitvoerder: RAAP Zuid



kolomprofiel: SITST3-144

beschrijver: ERO, datum: 16-1-2013, X: 188.124,00, Y: 334.679,00, precisie locatie: 1 dm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, hoogte: 49,53, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, landgebruik: verhard, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Limburg, gemeente: Sittard-Geleen, plaatsnaam: Station, opdrachtgever: ProRail Infraprojecten, uitvoerder: RAAP Zuid



Bijlage 3: Vondstenlijst

vondst	volgnr.	spoor	vlak	verzamel- wijze	materiaal	specifiek	determinatie	datering	aantal	gewicht (gram)
1	0	9000	1	MASVER	keramiek	gebruiksaardewerk	geglazuurd steengoed (waarschijnlijk. Siegburg)	NTA	1	10
1	1	9000	1	MASVER	keramiek	gebruiksaardewerk	roodbakkend	NTA-NTB	1	4
1	2	9000	1	MASVER	keramiek	gebruiksaardewerk	wit geglazuurd	LMEB-NTA	1	4
2	0	9000	1	MASVER	keramiek	gebruiksaardewerk	pijpaarde (pijpenkop)	17e eeuw (NTA-NTB)	1	3
3	0	1	1	MASVER	keramiek	bouwmateriaal	dakpanfragment	NT	1	33
4	0	9000	2	PUNT	keramiek	gebruiksaardewerk	geglazuurd steengoed (Langerwehe)	NTA	1	25
5	0	S8500/9000	2	MASVER	keramiek	gebruiksaardewerk	witbakkend	LMEB-NTA	1	11
6	0	S8500/9000	2	MASVER	keramiek	gebruiksaardewerk	geglazuurd steengoed (waarschijnlijk Langerwehe)	NTA	1	18
7	0	9	2	MASVER	keramiek	gebruiksaardewerk	blauwgrijs	LMEB	1	5
totaal									9	113

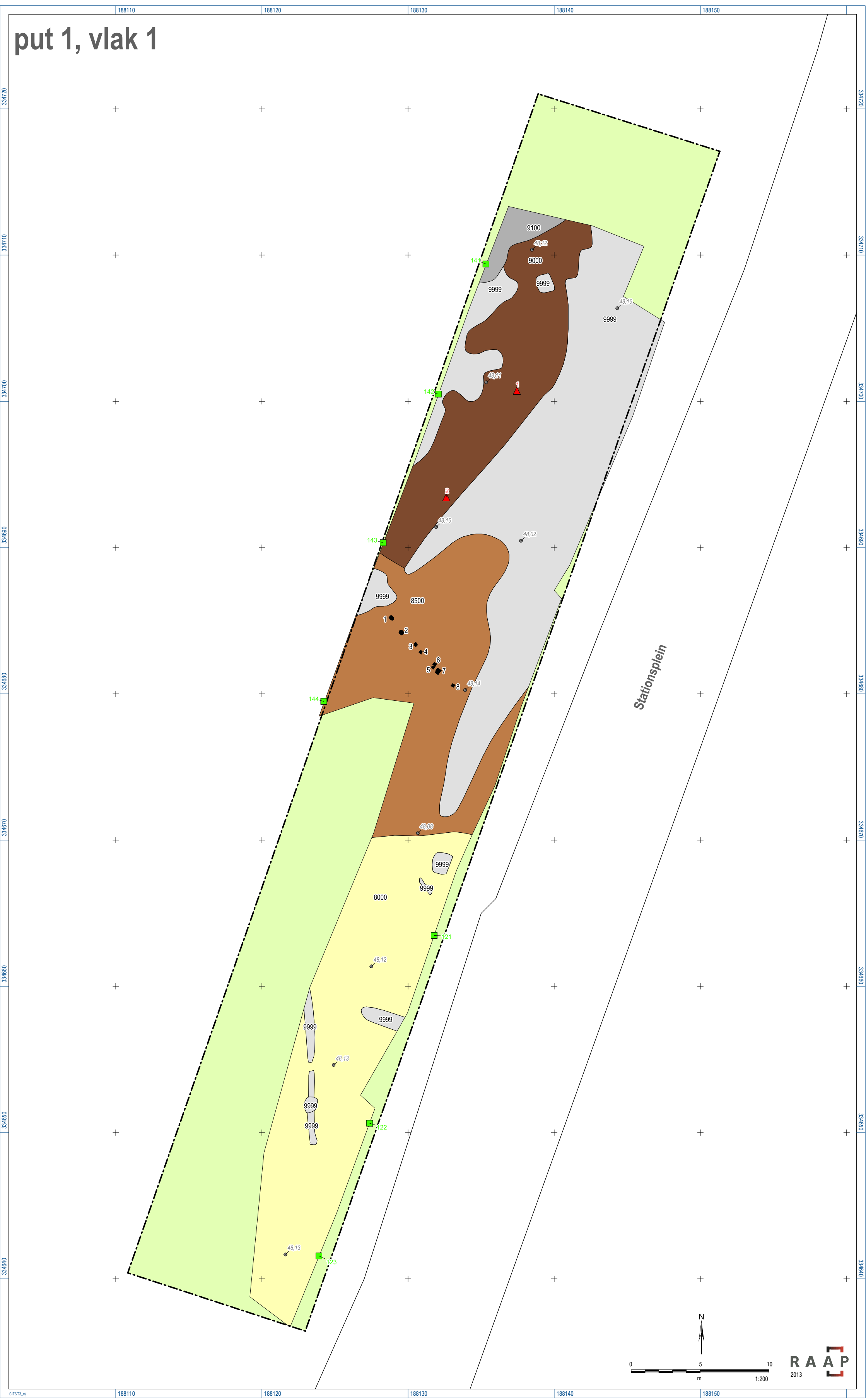
Bijlage 4: Tekst ten behoeve van persbericht

In opdracht van ProRail Infraprojecten heeft RAAP Archeologisch Adviesbureau in januari 2013 een archeologisch onderzoek uitgevoerd in verband met de geplande fietsenstalling op het Stationsplein van Sittard. Een archeologisch onderzoek was nodig omdat de aanwezigheid van archeologische sporen en vondsten op voorhand niet uit te sluiten was.

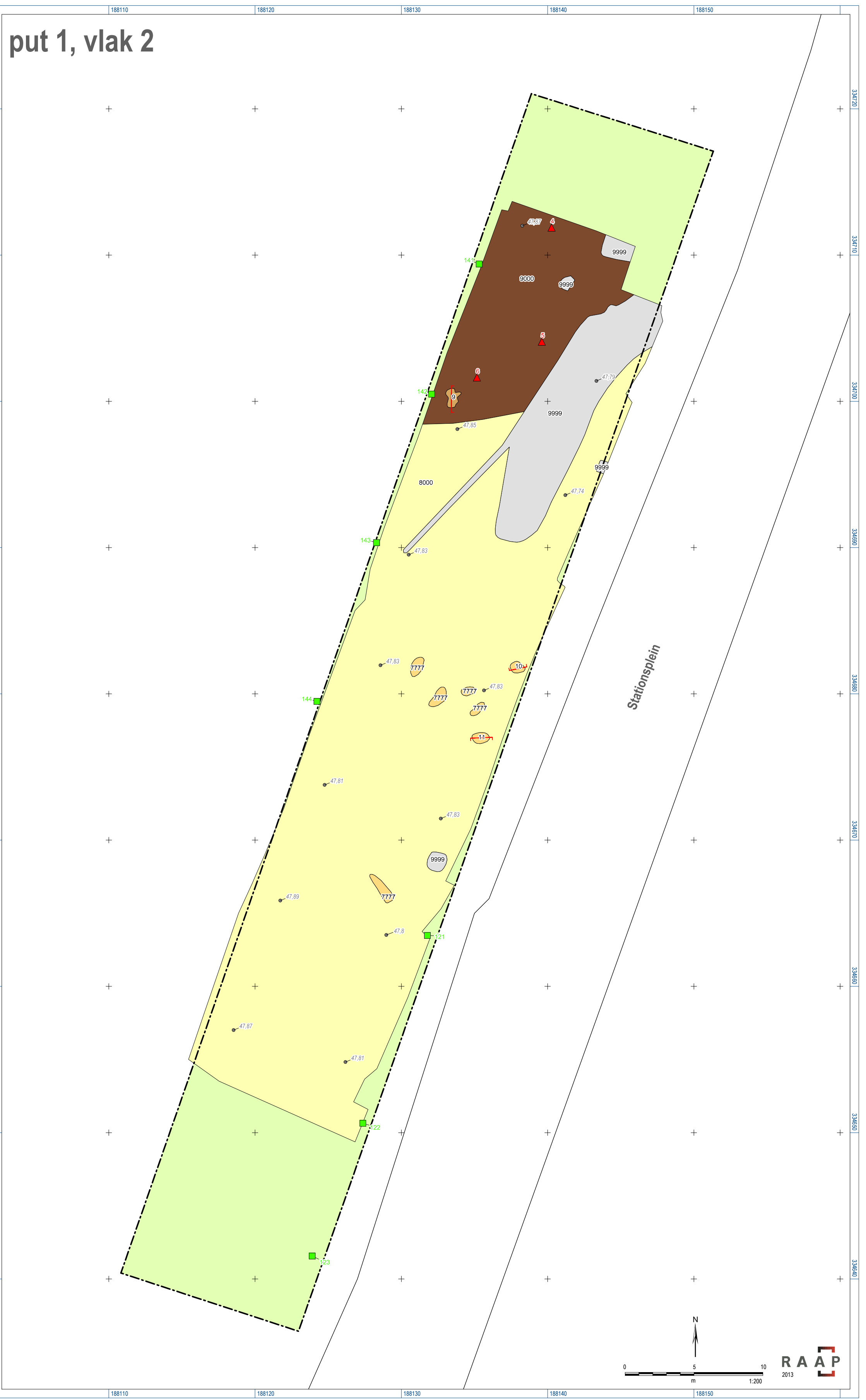
Tijdens het archeologisch onderzoek (zie foto's) werden geen belangwekkende archeologische resten aangetroffen. De oudste sporen betreffen afdrucken van palen (zogenaamde paalkuilen) die het restant zijn van een hekwerk. Deze paalkuilen werden gedateerd in de 19^e eeuw en geïnterpreteerd als een oude perceelsgrens.



put 1, vlak 1



put 1, vlak 2



Plangebied Fietsenstalling Station Sittard
Een waarderend archeologisch onderzoek

Sporenoverzicht
 RAAP-notitie 4412, kaartbijlage 1, schaal 1:200

legenda

spoor

- paaskuil
- kuil
- ophoging
- 'oudere' A-horizont
- 'oudere' B-horizont
- B-horizont (archeologisch vlak)
- natuurlijke versterking
- recente versterking
- spoomnummer

overig

- kolomprofiel
- kolomprofielnummer
- vondst
- vondstnummer
- hoogte vlak in meters +NAP
- coupelijn
- archeologisch niet onderzocht
- grens plangebied

