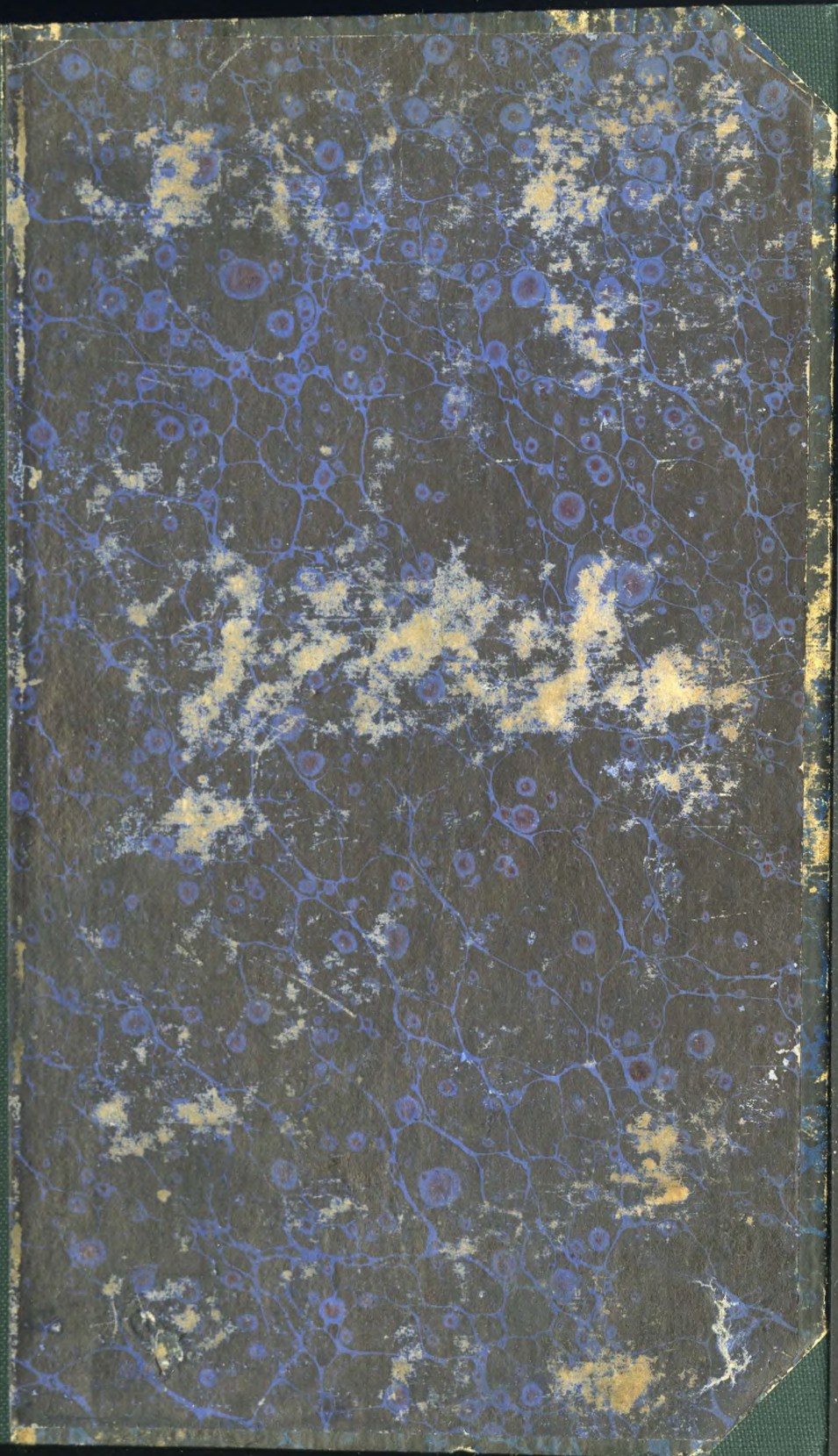
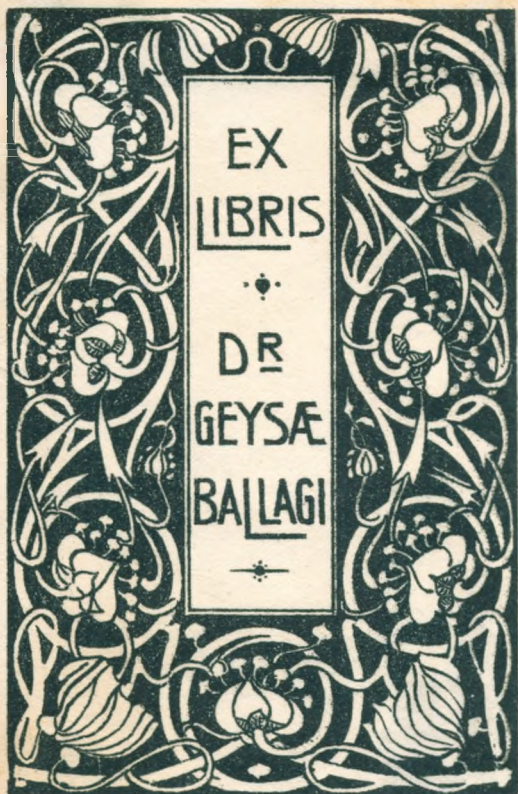


Politikai
röpiratok.

49.





1976

1994 y
 -

1999 -07- 07

- 1.) 001 0006 385100
- 2.) 001 0006 385094
- 3.) 001 0006 385087
- 4.) 001 0006 385070
- 5.) 001 0006 385063
- 6.) 001 0006 385056
- 7.) 001 0006 385049
- 8.) 001 0006 385032

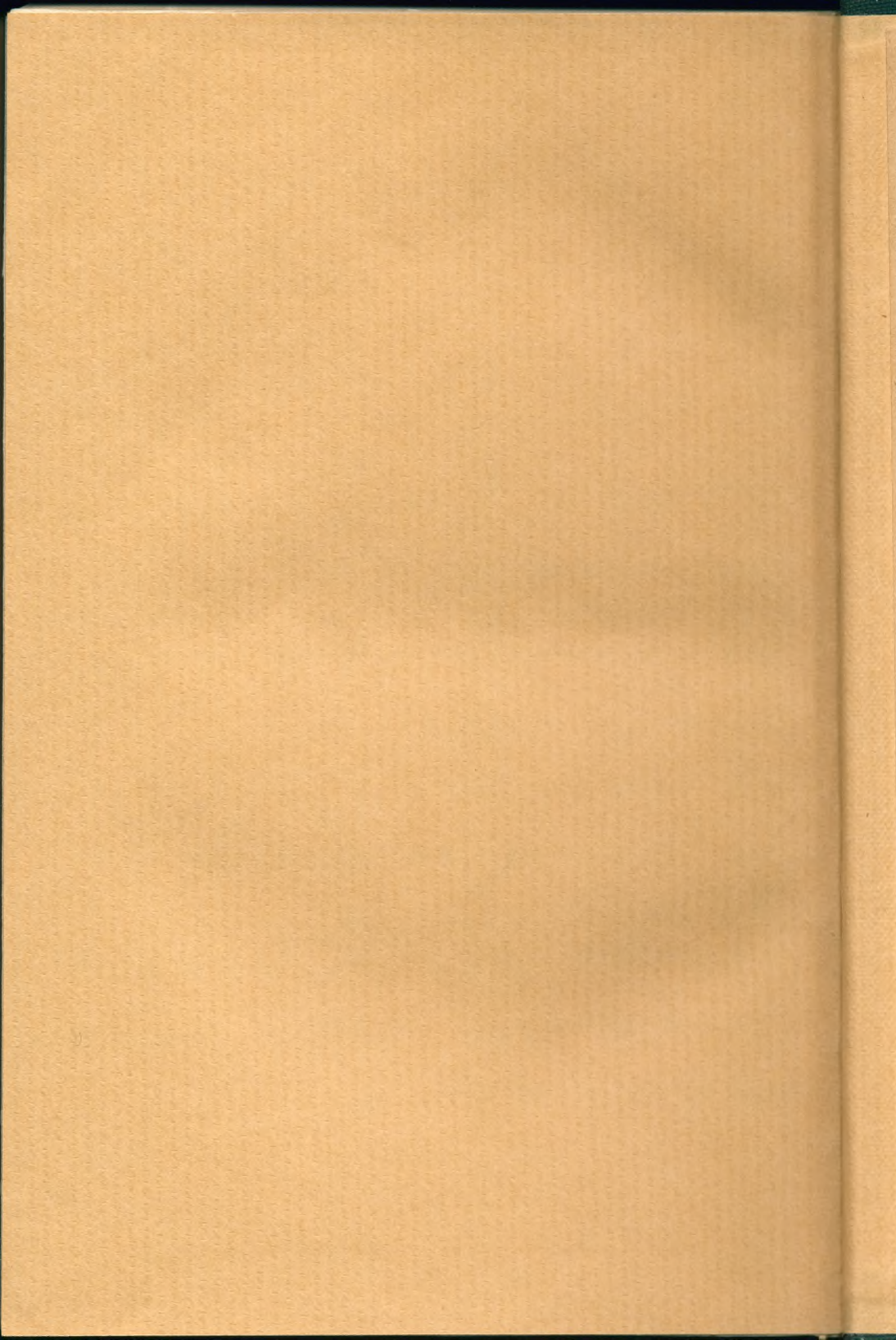
De l'histoire
de la France

Figyelmeztetés.

Az itt következő rövid értekezések a jelen év második felében ujságczik alakban X. Y. Z. aláírással jelentek meg Világ című politikai hirlapban.

Egy összefüggő politikai gondolat-összveg kifolyásai talán, de még is csak újságírói rögtönzések, mellyeknek állandó értéket s benső becsét szerzőjük maga legkevésbé hajlandó tulajdonítani. Nem is annyira lényegét érdeklik napi rendenlévő kérdéseinknek, mint inkább előleges elmékedések az irány felett, mellyet e kérdéseknek adni, az elvek felett, mellyeknek befolyása alatt azokat elhatározni szükséges. Szellemi mozgalmaink fiatal szülöttjei tehát s korszerűségüknek ezen neme magyarázhatja egyedül a kegyes méltánylást, melylyel a közönség egy részétől fogadtattak.

S midőn most egy csomóba foglalva mutattatnak be az olvasóknak, hogy a nevezett újság eddigi elő-





1. X. Y. Z. könyv. Sz. Benczffy kiadással. 1847.
2. Elméleti és gyakorlati kézikönyv a földművelés és erdőgazdálkodás tárgyában. Vain József által. 1844.
3. Az 1847/48 évi országgyűlésről és az országgyűlési határozatokról. Botta Terad által. 1848.
4. Földművelés és erdőgazdálkodásról. Összeállítás. 1848.
5. Országgyűlési határozatok. 1848.
6. A királyi kincstár. 1861.
7. Földművelés és erdőgazdálkodás. A földművelés, az erdőgazdálkodás, a halászat és a vadászat. A magyarországi földművelés és erdőgazdálkodásról. 1869.
8. Magyarország földműveléséről és erdőgazdálkodásáról. 1874.

1870

FÖRSTÄMPEL

AN FÖRSTÄMPEL PÅ BOKSÄLLEN

1870

AN FÖRSTÄMPEL PÅ BOKSÄLLEN

49

0010004562510

358

X.Y.Z. KÖNYV

G R Ó F

DESSEWFY AURÉLTÓL.

Ara 1 forint p. p.

PESTEN 1841.

NYOMT. TRATTNER-KÁROLYI BETŪVEL
URIUTCZA 433d. SZÁM.

615752 0076415

(DE BALLAGI GEZA.)

**Illos magnos fecere domi industria, foris justum imperium,
animus in consulendo liber, neque delicto neque libidini obnoxius.**

Sallustius.

B Á R Ó

EÖTVÖS JÓ'SEFNEK,

K I B E N

AZ ÍRÓT, HAZAFIT ÉS BARÁTOT

T I S Z T E L E M

SZÍVES INDULATTAL AJÁLVA.

fizetőin kívül is közönséget találjanak, ismét nem igénylenek más érdemet mint a melly reájok ama mulékony viszonyból háramolhat. Idejük lejárt, mihelyt egyszer a kitisztult közvélemény a higgadság azon pontjára ért, hogy napirendi kérdéseink lényegét bizvást választhassa feladásul.

December 31-kén 1841.

T a r t a l o m.

	Lap.
Törvényhozás és megyei hatóság viszonyai. — Honoratiorok	1
Nóvtelenség - - - - -	14
Megváltási prolegomenák. I. Megtérés és megváltás - -	20
II. Szabad föld - - - -	27
Pesti Hírlap és Keletnépe közt vitály. Négy cikkben I. -	38
II. -	48
III. -	60
IV. -	70
Külpolitika és hazafiság viszonyai - - - - -	85
Papi jószágok - - - - -	92
Protestantismus, magyarismus, slavismus - - - -	102
Vidékiek megyei gyűléseken - - - - -	111
Időszaki sajtó hivatása - - - - -	120
Megeyi hatóság és törvényhozási jogok fenytő eljárás körében	129
Megyék állása - - - - -	141
Nyilatkozat és igazolás - - - - -	148
Kiegészítő észrevételek - - - - -	172

Olvasás előtt kiigazítandó nyomtatási hibák.

Lap	sor	áll:	olvasd:
12	7	oldalrul megvitatni	oldalrul kell megvitatni.
„	9	s elnémitani	s nem elnémitani.
26	4	cz urbéri	az urbéri
78	13	felfedezéset	felfedezéseit
80	1	ia	is
160	14	sam	sem

Törvényhozás és megyei hatóság viszonyai. — Honoratiorok.

Mikor ez előtt több hónappal a honoratiorok szavazatának kérdése egy megyében először megpendülve, csak hamar tulságos határozatot szült, azzal hízgelgánk magunknak, hogy meghiggadván azon szempillantási lelkesedés, mellyből az indítvány s a végzés eredtek, a rögtönözött mozgalom épen olly szaporán mint támadt, ismét lecsilapuland. Jogositának o reményre a hidegség, mellyel az eszme kezdetben itt ott fogadtatott, több hasonló esetekbeni tapasztalás, a népszerű tanácskozások természetö s ama nemzeti jellem, melly, mikor egyször a tévedések körét megfutotta, visszatér a józanság törvényeihez; de főleg azon látvány, hogy maga a megye, hol a végzés keletkezett, csak hamar ingadozni kezdö, s ön lépésének alapjait kivételck által meggyengítö. Történt azonban később, a mi gyakran sorsa a népszerű eszméknek: több megyében nagyobb viszhangra talált, mint talán magok a megindítók képzelték; érkeznek a hírek, hogy Borsod, jóformán bővitve, csak imént magáévá tevö az indítványt; a még

népesebb Biharban pedig, már a tisztválasztás is a szerint történt. Illy állásában a dolognak, kötelezvék a nyilvánosság organumai nem mellőzni tovább a fontos kérdést, de szavukat jog, törvény és józan politika mellett fölemelni. — Legyen bár mi nevezetes a dolog törvényes oldalról, mi azt még is főleg politikai tekintetben tartjuk a legtúlnyomóbb fontosságúnak; mert egy politikai theoria fekszik a lépés alatt, melly ha szabadon kifejlík, és az alkalmazásban tovább terjed, alkotmányunkat lényegesen megváltoztatja.

És valóban, biznak-e lépésük törvényességéhez magok az egyedek, kik azt indítványozták? tudták-e s jóformán próbálták-e öszhangzásba hozni a tervet az 1723: 58 azon rendeletével, melly vármegye-gyűléseken szavazat dolgában a törvényt és a gyakorlatot parancsolja megtartatni? igyekeztek-e a fenálló gyakorlatban vetni meg az indítvány talpkövét, s a czélba vett rendelkezést chez kapcsolni? vagy nem inkább általános törvényhozási tekintetekben s elveken épült az indítvány, ugy mint a határozat? nem a nemesi terhek közössége, nem a biró választási elv lőnek-e felvéve főalapokúl? — S épen ez az, mi a lépés jelentőségét meggyőződésünk szerint véghetetlenül emeli, mert nem az tűzetett ki czélul, magyarázni a fenálló törvényt s gyakorlatot, melly magyarázatban minden megtévedést elkerülni lehetetlen, de az: új gyakorlatot állítani fel, általános törvényhozói tekintetekre épültet, s a megyei hatóság részére eddig

nem ismert jogokat kivívni. S ismételjük: ez az, mi roppant fontosságot ad a végzésnek s hazánk jövő sorára nézve eldöntő erejűvé tenné a szellemet, melyből az kicsirázott, ha hogy a józan megfontolás azt ismét kellő korlátai közé vissza nem utasítná. Ugy van polgártársak! az indítvány s a végzés egyik legmérgeesebb termény ama terepély fán, melyet mi bizvást a divatos tévtanok fájának nevezünk. Az ág pedig, mellyen az éretlen gyümölcs függ, nem egyéb, mint azon eszmezavar, melly számos főben a törvényhozási és megyei hatáskör kölcsönös korlátai iránt uralkodik.

Mindenek előtt, és hogy szavaink és irányunk félre ne magyaráztassék, nyíltan kimondjuk meggyőződésünket, magának a szavazati kérdésnek lényege felett; mennyiben az t. i. a törvényhozó test előtt forogna fen.

Mi készek vagyunk az alkotmányos politikai jogok jóvoltában részesíteni, vagyon, értelmesség és erkölcsiség javalta kezességek mellett, azokat, kik e kincsből maig kizárják. Tovább megyünk; meggyőződésünk az: hogy egész Európában mi vagyunk amaz ország, hol ilyen lépés, ha kellő mértékben történik, legkevesebb veszéllyel vagyon összekötve; mert nálunk nem új gyakorlatokat s köztanácskozási formákat kell feltalálni a neophyták számára: de bevenni őket a századok óta készen álló formáknak sáncaiba, régi

— 4 —

megrögzött szokások közibe, mellyek, Angliát talán kivéve, a valóságos életbe schol annyira bele nem szövődtek, mint minálunk: s épen ezért, mi nem valami meg sem pillantható távolságba üzni, ad graecas calendas utasítani akarjuk a dolgot, hanem hajlandók vagyunk, lehető első alkalommal tanácskozni a tárgy felett. Előre kimondjuk azonban az egyetlen egy feltételt, mellyhez megegyezésünk kötve léssen; ez a feltétel abban áll: részletes és hathatós törvény által szabályozni köztanácskozási és választási állapotokat s biztosítani azok tisztaságát; — nem mintha lehetséges volna e tárgy körül minden visszaélést mellőzni; hanem hogy megkísérettsek e körben is az, a mi lehetséges, hogy a rendtelenség ne a szabályt, de a kivételt képezze, s a szükséges fenytéket el ne kerülje. Mig ez nem történik, ellene vagyunk a szavazati jog bár melly kiterjesztésének, s azt semmi becsünök tartjuk az országra, ugy mint az illető felekre nézve. Nem nyerhet a közügy az által, ha a mostani rendtelenség chaosába vármegyéként egy pár száz új szavazat bele sodortatik; nem lehet üdvös az új választókra nézve a divatozó zavar mirigyével érintésbe jöni s annak habzásai között, siker és befolyás nélkül elveszni. Mi a szavazat-jog terjesztése által a nemzeti értelmesség és vagyon egy tetemes részét akarjuk bele húzni az alkotmány s nemzetiség érdekébe: rendnek és szabadságnak új kezességet adni általuk, nem pedig egy dudvával többet ültetni a nemzeti visszaélések kertjébe. — Ezt előre bo-

csálva egy perczig sem tartózkodunk kimondani, hogy meggyőződésünk szerint, minden lehető merény közt nincs veszélyesebb, mint az illy természetű kérdéseket megyei határozatok által tetteleg eldönteni.

Mindenek előtt: hol születtünk? hol vagyunk? mi ama politikai forma, melly alatt élünk? — Ugy tudom, egyiránt távol állunk a korlátlan kényuraságtól s a foederativa republicától. Formánk ellentéte mindkettőnek: alkotmányos monarchia. Ennek egyik alap-cszméje: a törvényhozási jognak közössége a fejedelem s nemzet közt. És így mellözve minden egyebet, mellözve hogy egy megye még nem a statusok táblája, s hogy a főrendi táblát egyes tagjai a megyei gyűléseken nem képviselik; — szorítom magamat egy ellenvetésre s azt kérdem tőletek nyiltan s világosan: honnan veszitek magatoknak a jogot, fejedelmeteket, a törvényhozás hasonfelét, törvényhozó kérdésekrei befolyásából tetteleg kitagadni, s azokat megyeileg, országgyűlésen kívül, koronás fejedelmeteknek kirekesztésével tihatalmatokkal eldönteni? mit fogtok mondhatni, ha más kérdésekre nézve a fejedelem törvénytelen példátokat követve, ugyan ezt teend, s törvényhozói kérdésekben egyoldalulag elharározand? fogtok-é egy betűt is szólhatni ellene, ki csak az általatok megtört ösvényen járand? — Vagy talán, azt fogjátok állítani: hogy ez nem törvényhozói kérdés? — Ki a tisztválasztásban részt vesz, nem lehet azt kövctválasztásból kirekeszteni; ki a köve-

tet választja, az annak utasításához is járul; ki részt vesz utasítás-adásban, a törvényhozásra foly be. Ez vas következetesség. Ez alól senki sem szabadulhat: lássátok Borsod példáját. És ez a kérdés, melly a törvényhozásrai befolyást foglalja magában, szerintetek nem törvényhozói kérdés! egy kis ártatlan végzés, még nem is statutum; mert a törvény a fejedelemtől helyben nem hagyott statutumokat erőltetneknek mondja, ti pedig felterjesztést sehol sem határoztatok! — Az 1790: 67 országos küldöttségre bizza a megyék elrendezését, a jelentést országgyűlésre adadni parancsolja; az 1825, és 1830-iki törvények e rendelést megújítják, és így maga a törvényhozás törvényhozói feladássá canonicálja a megyék elrendezését, melly in ultima analysi a választók testületén alapszik, és ti épen ezt az alapot próbáltok megyeileg egyszerű végzés által felforgatni.

Ha itt a dolog természete, ha itt a józan okosság, a kézzel fogható igazság még nem szólnak elég hatalmasan, úgy felesleges minden szóbeszéd. — Ha illyeket határozhat a megye, mi az, a mit nem határozhat, és micsoda feladása marad akkor a törvényhozásnak? — törvény kellett a mezei rendőrségre, törvény a fuvarosok viszonyainak elrendezésére, és ti az alkotmány alapját, a szavazati jogot, megyeileg változtatjátok. Ha ezt tethetitek, miért nem törölhetnétek el megyeileg az ősiséget? miért nem vehetnétek ki a háziadót a nemességre? Bizony mon-

dom, gondotok van rá, nélkülözhetőkké tenni a költséges országgyűléseket, s így mikor az alkotmány alapjának szélesítéséről szóltok: a nemzeti erők központosulásának szükségét ássátok alá a közvélekedésben. — És még tovább: ha Pestnek, Borsodnak, Biharnak szabad volt szavazati joggal felruházni a sebészt, az iskolamestert, a gazdatisztet nem épen ugy szabad-e Bácsnak, Máramarosnak, Trencsénynek e jogot falusi birákra, boltosokra, fogadó-sokra kiterjeszteni? — Azt mondjátok: azok a nemesi terhekben részt vesznek, ezek nem; de a nemesi terheket ki veti-ki? ki határoz irántuk? ki ment fel alóluk? ismét: ti magatok. Ha ama nagy kérdésre nézve szabad volt nektek új gyakorlatot alapítani, miért nem lenne ugyan az szabad másoknak a kisebb kérdésben? — Ki áll érte jót, hogy ha egyszer a törvényhozásnak kiegyenlítő befolyása nélkülöztetik illy kérdésekre nézve, a legfonákabb határozatok egyes megyékben nem történnek? és ha választási jogot adhattok: miért nem nyújthatnátok választási qualificatiót? — De azután azon száz meg száz árnyéklatú határozatok mellett, mik ezen uton készülnének, hova léssen a megyei követi kar egysége az országgyűlésen? mi lesz erkölcsi jelentősége egy olyan karnak, mellynek minden tagja más meg más zagyva clemeknek léssen kifolyása?

És mikor azután így tetszétek szerint a jogokat kiosztogattátok, kiterjeszteltétek, korlátoztátok,

megmaradt-e maga ópségében a törvényhozásnak szükséges erkölcsi szabadsága? fog-e feladásának megfelelve, meggyőződése szerint működhetni, s tehetni azt, mit legüdvösebbnek talál? tehetségében fog-e állani: elvenni az engedményeket olyanoktól, kiket ti azokban, talán oktanul, részesítettetek?

Tinektek, úgy látszik, Éjszakamerika van fejetekben. Ott igen is a foederatio actája által némolly és épen a legfontosabb tárgyak az egyes statusokra vannak bízva, és kivéve a középponti törvényhozás befolyása alól. Ilyen p. o. a rabszolgaság kérdése, melly felett a congressusnak határozni nem szabad, nehogy a rabszolgát tartó, kisebbséget képező statusok a másik rész által leszavaztassanak. De itt elfelejtitek a legfontosabb különbségeket. Az első különbség az: hogy Amerika republica, hol az eredeti pactum conventumok foglalják magukban kivétel gyanánt e feltéteket; mi pedig Monarchiában élünk, hol az alaptörvények törvényhozást a fejedelem hozzájárulása nélkül nem ismernek; itt a status és törvényhozás egysége a fő eszme, annak megtartása a főfeladás; itt nem lehet félni, hogy egy megyei érdek a másikat elnyomja az országgyűlésen, mert ott van egy neutralis kiegyenlítő hatalom, a korona, mellynek hatóságát Amerikában a praesidens vetója felette gyarlón pótolja. Itt az 1791: 12 világon a királynak és az országosan öszvesereglett rendeknek adja meg a törvényhozói jogot; s így nálunk a törvényhozói hatalom és feladás eszméjénél fogva,

mennél fontosabb valamely kérdés, és minél inkább érdekli az alkotmány lényegét, annyival inkább és épen azért tartozik elhatározása a törvényhozás körébe. A ti cselekvéstelek által öszve van t é v e s z t v e az alkotmányos Monarchia eszméje a foederalismus eszméjével, s ha szándéktek nagyobb kiterjedésben sikerülne: abban elébb utóbb a monarchia s a polgári álladalom egységének kellene elveszni. —

Érezzük mi, hogy népszerűtlen eszméket fejtegetünk, mert természetónél fogva csak az lehet népszerű, a mi az egyesek hiúságának tömjénez; mi teszi pedig ezt inkább, mint olyan elv, melly minden megyéből országgyűlést, minden megyei szónokbul törvényhozót csinál. Ámde nekünk az a hivatás jutott, keserű igazságokat mondani, vera pro gratis dicere; és így még néhány szót elébb, hogy sem e cikkünket befejeznők.

A megyék municipalis jogaik alkotmányunk alapját, nemzetiségünk kezességét teszik annyira: hogy mig megyei szerkezetünk megmarad, érjen bár bennünket akármí csapás, alkotmányunkat mindig ismét visszaszerezhetjük. Ezer más tekintetet mellözve, ez az egy ok elég arra, hogy minden magyar országfi ezen kincsnek megörzését tegye politikai credo-jának első ágazatává. — De a módra nézve, mellyel megyei autonomiánkat kezelni kell, lényeges különbség forog fen a mult idő és a jelenkor feladása között. Mig állá-

sunk tisztán veszteglő vala, s nem gondolkozhatánk másrul, mint megmenteni alkotmányunk alapjait, s mególtalmazni nemzetiségünket minden megtámadás ellen; a nemzeti politika kívánta, a megyék autonómiajának tetteleg a legrészesebb magyarázatot adni. Mennél erősebb volt a védelmező eszköz, annál jobb a hazára; mert csak hasznot hajthatott, kárt soha sem. De egészen máskép áll a dolog azóta, hogy neki indultunk az átalakulásnak, s országgyűlés és megyék kilépve a defensivus rendszerből, cselekvőleg lépnek fel. Most, mikor ezer új eszme fut által a velőkön, mikor indítvány váltja fel az indítványt, mikor óránként a legkülönbözőbb tervek fejledeznek, tanácsos-e a megyék autonómiajának mindinkább szélesebb magyarázatot adni, s őket tetteleg új meg új jogok gyakorlatába léptetni? Közjogi törvényeink nem lévén és nem lehetvén tilalmazók, ha a megyei hatáskörnek zsinormértékeül nem az előforduló kérdések természetét, és alkotmányos alaptörvényeinket vesszük; hanem példaül így okoskodunk: nem ad a honorátoroknak szavazatot a törvény, de nem tiltja a megyéknek, hogy ők adhassanak, — ugy magában világos, hogy alig van valami az ideák országában, mit a megyei hatóság körébe nem huzhatnánk: világos, hogy állván ezen elv, a hajlammál fogva, melly minden testületet saját jogai tágitására ösztönöz, nem sokára minden társasági hatalmak öszvesége a megyékben lesz központosulva, a miből ismét az uralkodó újítás-viszketegség mellett csak a legtarkább zavar, a legellenkezőbb próbatétek, a közigazgatás és törvény-

hozás rendes működésének lehetetlensége fog szükségkép következni.

Ehez járul egy más tekintet, mellyet erkölcsi állásunk általános jelleméből meritünk — Mikor valamely országban egy makacs aristocratia féltékenyen őrzi elszigetelt állását, merőben ellenszegül minden javításnak, gátol minden előmenetelt, igazait a nemzeti tespedés örökítésére használja; vagy pedig a kormány visszaél az alkotmány formáival, hogy annak szellemét elfojtsa, akkor igen is megfogható a nemzet elkeseredése, megfogható, ha békétlenség szállja meg az elméket, mellyek azután azt, mit jónak hisznek, igaznak ismernek, minden gátoló formák daczára kivívni törekvesznek. De lélekisméretesen szólva, így áll-e nálunk a dolog? szól-e lépések mellett ez az erkölcsi igazolás? hátráltatunk-e illy szűkkeblűleg előmeneteleinkben? — úgy tartom elég szabadon mozgunk a kifejlés ösvényén, s más részről magát az ügyet tekintve: nem mutatkoznak-e haladásunk dolgában egészen ellenkező jeleket? nem azt veszszük-e észre, hogy a legjobb akaratból, de mivel heveskedtünk, mivel csak nem mindent pártkérdéssé csináltunk s a népszerűség vagy népszerűtlenség mezejére vittünk, még a kétkedve nyilatkozó ellenvetést is lelármáztuk, sorsunkká vált igen sok fontos kérdést elhamarkodni? — Az urbéri szabad adás vevés 1833-ban hévmérője vala a liberalis-musnak, ma azt mondjuk, hogy elhasznált eszme; az apró dézmát eltörlöttük, s ma bevalljuk, hogy a lépés

igazságtalan vala; váltótörvényeket alkottunk, s im látjuk, hogy azok hitel-intézetek nélkül súlyosítják a pénz-crisiseket, de magukra hitelt még nem szereznek. Vagy mi kísérvük igen felületes szemmel az idő jeleit, vagy pedig igaz, hogy soknak fejében hajnallik már a gondolat, mikép szövevényes viszonyainkban jövőre több oldalról megvitatni a kérdéseket, minél több embert kihallgatni, s elnémitani minden ellenvetést azzal, hogy már előre depopularisáljuk. Erezni kezdjük, hogy nincs veszélyesb tanácsadó törvényhozás és országos dolgok körül, mint a lelkesedés és enthusiasmus. Visszaemlékezünk Tágen esetéro, és pirulunk; szóval csak minmagunktól függ a megfontolás jótékonyabb epochájába állallépni.

Illy időpontban, a közgondolkozás ezen most fejeledező üdvös irányának ellenében, mikor a józan haladás biztosítva, a gondolatlan ujitásnak kártékony-sága sejdítve vagyon, lehet-é nem kárhoztatni azoknak békétlenségét, kik az eszméket úgy a hogy megszülettek, maguk meztelen idomtalanságukban, rögtön, salakjaiból ki nem tisztulva, általakarják szállítani a status életébe, kik statariumot üznek törvényhozás dolgában, s ámbár a Jövő képviselőinek szerepét igénylik, még is mindent már ma akarnak elvégezni, mintha nem csak Jövő, de még holnapi nap sem léteznék. Pedig mostani állásunkban nincsen olly jó, nincsen olly üdvös eszme, melly

megérdemlené, hogy kedvéért az alkotmányos korlátok megszegessenek.

Mi tehát bátran ismétljük: a lépés, melly történt, törvénybe s alkotmányos elveinkbe ütközik, ellenkezik a józan politikával, nélkülöz minden erkölcsi igazolást. — Őrizzük hű és szeplőtelen kezekkel megyéink helyhatósági igazait, de épen azért, mert azoknak határait fenytő törvények ki nem péceztek, emlékezzünk meg, hogy atyáink bölcsesége a nemzeti öntudatra, az unokák józanságára, igazgatási formánk és alaptörvényeink természetének okos méltánylására, főleg pedig status-férfiaink tapintatára bizta azoknak kitűzését: bizta a pietásra, mellyel a törvényhozói hatalom jogaiban tulajdon nemzeti méltóságunkat tartozunk tisztelni.

Névtelenség.

Több collegáink kezdenek csipkedni a lapunkban sok csillag, kereszt, három- és négyszög s más hieroglyphok miatt: több oldalról kérdeztetünk, hogy kik rejteznek alattuk, s hogy miért üzzük ezen bujkálási rendszert? Mi sietünk e kétséget tisztünk szerint megoldani: talán sikerül e tárgy körüli nézetünket megizleltetni a méltányos közönséggel. E sorok írója szívesen jár el e felvilágosító hivatásban, mert maga részére nem követeli a névtelenség kedvezéseit; köztanácskozási termekben is egyazon elveket pártolja, miket e lap hasábjain, s azokért felelni kész; fel is hatalmazta a szerkesztői hivatalt, nevét minden tudakozónak nyíltan kimondani; ha tehát hű marad most még az X.Y.Z.-hez, azt csak azért teszi, hogy dolgozó-társaitól e tekintetben is magát elkülönözni ne látszassék. — Most a dologra.

Nálunk Magyarországon jelenleg a politikai eszmék így állanak egymás ellenében: népszerű és nem népszerű eszmék. Ez a népszerűség vagy népszerűtlenség teljességgel nem mértéke az eszmék helyes vagy helytelen voltának; mert a történetek évköny-

vei bizonyítják : hogy ugyanazon népeknél , ugyanazon körülményekben a legkülönbözőbb eszmék, vélemények s politikai rendszerek voltak felváltva, népszerűk és népszerűtlenek , az igazság pedig ugyanazon körülmények közt csak egy lehet. Jelenleg Magyarországon népszerű azon politikai iskola, mellyet kat exochen a mozgalom pártjának lehet nevezni : népszerűtlen az, melly e mozgalmat mérsékleni, a törvényes formához kötni, bizonyos elveket tiszteletben tartani, s haladásunkat a rögtönzés veszélyeitől megőrizni ohajtja.

S mikor ezen második részt népszerűtlennek nevezzük, ismét csak e régi szabálynak hódolunk: verba valent usu; mert erős hitünk az, mi szerint, ha lenne mód Magyarországon külső befolyások, erkölcsi terrorismus, taps és piszegés, felhevülés és zajongás elmellőzésével mindazoknak vélekedéséről értesülni, kiket törvény, koruk, vagy értelmességük erre jogosítanak, még ma is a roppant nagy többség ezen országban elhatározottan a mozgalom mérséklését fogná akarni, és így ez a vélekedés volna a népszerű. De, hogy a dolgok mostani állapotjában, a hatáznál fogva, mellyet magának a megyei gyűléseken az ifjuság s a lármázó csoportok szereztek, tekintve a bánásmódot, melly azokból az idősbeket lassanként elűzte, vagy elnémitotta, tekintve általában a megtámadó pártnak nagyobb mozgékonyágát közélet és irodalom mezején, kifogyhatatlan bőbeszédűségét, azon nagyobb mohóságot, mellyel politikai tárgyakon kap,

s azokat űzi, a szájasabb lármázóbb rész a mozgalmi párthoz tartozik, azt egyáltalában nem tagadjuk; s így ebben az értelemben igaz az: hogy most legalább ezen pártnak helybenhagyása tekintethetik a népszerűség hévmérőjének. Ezen nincs mit csudálkozni: mikor valahol az újítás pályájára lépett a nemzet, kezdetben főleg, mindig könnyebben nyer népszerűséget azon iskola, melly a lelkesedéshez szól, bizdít, bátorít, a távolban egy csábító czélt mutat, hiúságunknak s szenvedélyinknek hizelg; emberi igazakat, joguralmat s általános szabadságot emleget: mint az a másik, melly botlásainkra figyelmeztet, megfontolást javasol, óvakodik minden elragadtatástól s azt hiszi, hogy a fennálló érdekek és szövevényes viszonyok gondos méltánylása sokkal többet nyom a törvényhozás nehéz munkájában, mint azon általános igazságok, mellyeket in thesi senki sem tagad, de minden ember másfélekép alkalmaz. Ehez járul: hogy a megtámadók, a dolog természeténél fogva, serényebbek, tüzesebbek, buzgóbbak; mint azok, kik politikai hitüknél és állásuknál fogva védelemre szorítkoznak. Tíz nyughatatlan ember egy népes faluban képes nagy lármát követni-el, és elhíttetni másokkal, hogy ott nagy békétlenség uralkodik: míg az egész többi népség csak némán pártolja a fenálló rendet, s azért számba sem vétetik.

Illy értelemben s ezen megszorítással engedve által a mozgalom pártjának a népszerűség babérját;

úgy tartjuk, senki sem tagadhatja, hogy mikor illy kör-
 rülmények közt a nyilvánosság egyik organuma, a
 mozgalom mérséklését, a tévtanok helyreigazítását
 tűzte ki magának czélul: természetes, hogy eleintén
 legalább népszerűségre számot nem tarthat; s hogy
 azok, kik abban részt venni, és gondolkozásaik ered-
 ményét letenni kívánják, ha ez csak nevök aláírásá-
 val történhetik, számos kedvetlenségnek teszik ki ma-
 gukat. Nem mindenkinek van kedve háznépét, öcsét
 és fiait, tisztjeit és cselédeit, talán még nejét és
 leányait is maga ellen felzúditni csak azért, mert ál-
 talános politikai kérdésekre nézve velök nem egyfor-
 mán gondolkozik, és a „Világ“ nem pedig a „Pesti
 Hirlap“ számára ír. Mellőzve a külső háborút, már
 maga ezen bellum intestinum is igen kedvetlen por-
 téka Nekünk pedig elveink és a vitatás sokoldalúsá-
 ga érdekében kell kivánni, hogy illy férfiak el ne
 hallgassanak. — Innen van, hogy a szerkesztés ket-
 tős köszönettel veszi az olly közlést, hol a név nyil-
 vánítása meg van engedve: de más részről nem re-
 kesztheti ki az olly dolgozatokat, mellyeknek szer-
 zőji megneveztetni nem akarnak. Az illy rendszer el-
 len panaszkodni legkevesebb joguk van azoknak, kik-
 nek viselete és politikája idézte elő azon állapotot, melly
 az illy rendelkezést szükségessé tette. Nem a mérsék-
 lés pártja rendszeritette a tapsokat és lepisszegetése-
 ket országos ulésekben, kerületckben, és megyei gyü-
 lésekben; nem ő hizelg szüntelen az ifjuság önhitt-
 ségének; nem ő hozta be az élességet a köztanács-

kozásokban. — Taktikátok ellen más taktika kell. — Egyébiránt sokszor kimondottátok: hogy nem az, ki mond valamit, hanem az, hogy mit mond, határozza el a mondottnak becsét; s így, ha valóban baráti vagytok a vélekedések szabad kifejlésének: nem tesz nektek különbséget, akár van aláírva a cikk, akár nincs.

Ismerem ellenvetéseiteket: ,gyáva az, ki meggyőződéseit kimondani s érte minden veszélyt elszenvedni nem kész' „non ardor civium prava jubentium“ „si fractus illabatur orbis“ . . . s több effélék. Ezek itt phrasisok, főleg a ti ajkaitokon, kik még legizetlenebb beszédeitekért is zajongó helybenhagyást arattok. Kapjatok csak egy két macska-muzsikát, pisszegjenek-le benneteket jó formán vagy háromszor, indítványoztassék cikkeitek részére egy kis autodafé; s ha még akkor is így fogtok beszélni, akkor azután térdet fejet hajtok; de addig engedjétek-meg hogy vélekedésemnél maradjak.

Magában értetik, hogy csak az értekező, vagy tényeket közlő cikkekre szoritottuk e szabályokat. A ki visszaéléseket fedez fel, a ki valakit vádol, az legyen ura szavának, habár a közönség érdekében szólalt is fel; nevezze meg magát, vagy hatalmazzon fel szükség esetében megnevezésére, vagy tegye hiteles oklevelek birtokába a szerkesztőséget, hogy ez a közlött tényért felelhessen; különben cikkejeinek helyt nem

adhatunk. — Ugy sem szándékunk mende-mondák tárává tenni ujságunkat: napfényre hozni minden megfricskázott pinczért, szemtelen fiakkert, álnok fürdőst, csintalan csizmadiafiút. Minden mély tiszteletünk mellett a nyilvánosság iránt, illy dolgok felől azt tartjuk Napoleonnal: Il faut laver son linge sale en famille — a szennyest otthon kell megmosni. — A sok visszahuzást épen úgy gyűlöljük, mint a visszavonást; és ebben bizonyosan egyetért velünk ama híres collegánk, kinek mély hálával tartozik minden újságíró, mert gyakorlati leczkékben tanított meg, miként nem kell szerkeszteni ujságot.

S ez mind az, mit e részben mondani ohajtánk. Junius leveleinek szerzője még ma sem tudatik, azért becsükből nem vesztének; az angol lapok telvék érdekes közlésekkel, mellyeket Verax, Philaretos, Timon, és más illyen képzeleti lények irnak alá. A mi ott a nyilvánosság hazájában szabad: nekünk egészen kivételes jelenlegi körülményeinkben tiltva bizonyosan nem lehet.

Megváltási prolegomenák.

I. Megtérés és megváltás

A minap egyik whig minister lord Morpeth megbukván Yorkshireben a követválasztásnál búcsuzó beszédet tartott, melly a tory lapokkal azt mondatá, hogy ebbül a lord Morpethbül valaha még igen derék conservativ ember leend. Nekünk hasonló jutott eszünkbe, mikor „Hirlap“ bajtársunkban (67-dik szám:) azon észrevételek közt, mellyekkel gróf Sztáray Albert ismeretes nyilatkozatát kíséri, e vallomást olvastuk: „hogy midőn 1836-ban az apró dézma kárpótlás nélkül eltöröltetett, a földesurakon igazságtalanság történt“ Be kár hogy az 1837-es országgyűlési tudósítások írója nem így gondolkozott! neki akkor szokása volt a megbukott liberalis elvek felől szívreható sopánykodásokkal tudósítani olvasóit, ha hogy az apró dézma kárpótlás nélküli eltörlését igazságtalanságnak tartja, lehet-e csak feltenni is, hogy azt szó nélkül hagyta volna? — ezt azonban nem feladásunk tovább vizsgálni; mieux tard que jamais, a sajátjog tisztelete olly szent alapja a polgár

társaságnak és minden törvényhozói igazságnak, hogy azt, ki e tan egyházának hivei közé, bár mi későn is megtér, mindig jó szívvvel fogadandjuk. S valóban gróf Sztáray, kinck javaslatát közelebbiül részletesen fogjuk taglalni, már csak azért is köszönetet érdemel a hazától, hogy a Hirlapnak e nevezetes nyilatkozatra rést nyitott Igen jó tudni, hogy mindazok, kik közügyekkel bajlódnak s a közvélemény mozgalmait vezetik, képviselik vagy módosítják, bizonyos főpontokra nézve egyetértenek. Így azután ez alapelvek, mint többé kérdésbe sem vehetők, túlmaradnak a vitálás körén, ez szűkebbre szorítkozik, s az által, hogy az alkalmazás körül forog inkább, gyakorlat és haszon tekintetében bizonyosan csak nyer.

De nem csak a közönség, a Hirlap is köszönettel tartozik Sztáraynak, mert sikerült neki tervét a maga részére igen ügyesen használni; alkalmat vesz belőle mutogatni, miként bármi történjék a nemesség részéről a földnépén könnyebbités végett, azért az urbéri tartozások megváltását elkerülhetni még sem fogja. Mi e tekintetben felhiva érezzük magunkat e túlnyomó fontosságú tárgyra nézve néhány előleges észrevételt intézni olvasóinkhoz.

Nem célunk az általános kötelező urbéri megváltás kérdését igazság és haszon szempontjaiból vizsgálat alá venni. Ezt máskorra halasztva, okoskodás kedvéért most az egyszer felteszszük, hogy mind hasz-

nos mind igazságos. E nevet azonban bizonyosan csak úgy érdemli, ha az urbéri adózások mostani birtokosai teljes és valóságos kárpótlást kapnak, olly kárpótlást, melly nemcsak számszerint papiroson és eszmeileg megfelel a megváltott munka tökéjének, de a jószág tulajdonosát practice is olly helyzetbe teszi, hogy gazdaságát eredményesen folytathassa. Minden olly megváltási terv, melly ezen igényeknek teljesen meg nem felel, jogilag rablás, a nemzeti gazdaságra nézve pedig iszonyú veszteség lenne: mert tagadhatatlan igaz, hogy ha azon munka, mellyet most a nép urbéri tartozás formájában földesurának gyümölesözöleg tesz, más béres munka által ennek részére nem pótoltatik, tekintve a köznép három negyedrészenek erkölesi s szorgalmi állapotát, a nemzeti általános eléállítás több esztendőn keresztül tetemesen alább szálland.

Ezen előzmények szempontjából nézvén a kérdést, mi annak állása a közvélemény s gondolatcsere irányában?

Egy részről felkapta az agitatio szárnyaira jelszavul imez eszmét: szabad föld. Az urbéri adózással terhelt föld prima mali labes, kútfeje minden rosznak, örök szegénység és nyomorúság oka, türhettelen nyomasztó állapot; — a szabad föld ellenben alpha-ja és omega-ja minden biztos haladásnak, panacaea, melly minden sebet meggyógyít, paradicsom, melly tüstént meggazdagítja bir-

tokosát, kiapadhatatlan forrása minden jónak. Ezt kell tehát erőnek erejével minden áron rögtön és egyszerre kivívni.

Más részről közönségesen el van ismerve, hogy a nép általjábanvéve magát ön pénzén egyszerre megváltani teljesen képtelen. Innen a szükség más megváltási tervekhez folyamodni.

De ezek a más tervek hogy állanak? nemcsak tisztában nincsenek, sőt inkább sűrű homály fekszik rajtuk s nagy kérdés, van-é közöttük, a mennyiben eddig közretétettek, csak egy is kivihető. Például Tetéltleni és Berenczei terve azon a feltéten alapszik a) hogy az urbéri tartozások tőkéje 90 millió p. pénzben; b) hogy az urbéri munka egyszerre megszűnjék; c) hogy 90 millió bankjegy egyszerre tétetik forgásba, melly az egyik terv szerint harmincz év lefolyta alatt fogna amortisáltatni, a másik szerint tizennyolcz évig forogna köz kézen amortisatio nélkül, s azután fogna egyszerre az az alatt begyült pénzekből elenyésztetni. A többi terv is mind ezen tengelyek (rögtöni megszüntetés, papiros kibocsátás) körül forog. — Már most legyünk egy perczig min-eszméink iránt azon bizalmatlansággal, mellyet szerénység és a dolog fontossága követelnek; tegyük fel, ismét csak okoskodás kedvéért: 1) hogy e tervekben a tőke alacsonyán van kivetve, a mi, tekintve a megváltandó telkek számát, felette valószínű, s hogy így 90 millió

bankjegynél több lenne kibocsátandó, 2) hogy már csak 90 milliónyi, arany ezüst hypothecát szükségképen nélkülöző és így nem minden órán felváltható bankjegy is, egyszerre kiárasztva Magyarországra a pénzbecsnek olly aránytalan csökkenését s az árak olly felszökését fogná eszközteni, mellynek egy roppant financialis crisis lenne következése, — a mi ismét nem valószínű de kézzelfogható igazság; s nincs-e igazunk azt mondani: hogy mind ezen tervek már alapjokra nézve gyökeresen hibások?

S nem vétkezünk talán, ha azt mondjuk. hogy minden ollyan terv általános kötelező megváltás dolgában, melly nem épül részletes fizetéseken a jobbágy részéről s ezekhez irányzott részletes megszüntetésén az urbéri tartozásoknak, hanem az urbéri munka egyszerrei rögtönös megszüntetését, egy roppant papirospénz - tömeg egyszerrei kibocsátását és a főkepengenek későbbi lefaragását veszi célba, leggyengébb nevezettel chimera, világosabban szólva pedig a földesurak és egy részben az ország megrontására vezérlő javaslat. — Így állván ezek, micsoda színben jelen meg a józan bíró előtt a szabad föld mellett munkába vett élénk agitatio? — Olly tárgy agitáltak, olly dolog ajánltatik a népnek, a rögtönösség által feltételezve, mint mindenén tüstént segítő, melly rögtön épen nem történhetik. Fejébe veretik, hogy ne nyugodjék, mig rögtönös megváltás nem határoztatik, mikor még is ezen lépés, a birtokosok vég romlása

nélkül lehetetlen. Ingerek támasztatnak, remények ébresztetnek, szenvedélyek izgattatnak fel olly valamire nézve, melly ebben a formában nem valósulhat, ma holnap olly ingerültséggé összeforrandók, melly még a törvényhozás irányában is kényszerítő erővel fogna szerzői által használtatni.

Megváltás dolgában a nyilvánosság organuminak politikai feladása volna: azokat, kik most a törvényhozásban részt vesznek s kiktől a tartozások megváltandók lesznek, meggyőzni arrul, hogy a megváltás nemcsak üdvességes lenne a népre nézve, de a birtokosok kára nélkül is kivihető. Most egészen más történik. Merő kivihetetlen, vagy is a földesurakra nézve végképen kárhozatos tervek készülnek és ajánlatnak, ellenben a népnek minden kitelhető módon prédikáltatik, hogy rögtöni megváltás nélkül nincs üdvesség; végre azon tömeg, mellyet a megváltás közvetlen nem érdekel s a megyei gyűléseken akármire használni szokássá vált, a legfonákabb tervek kivivására fordítottatik.

Nem szép előkészületek-é ezek olly irányt s erőt adni a tömegek vélekedésének, mellynek azután a törvényhozás ellent ne állhasson? S nem szép látvány volna-é maholnap a magyar földesurakat 100 millió magyar assignatákkal ellátva szemlélni, kik azután tiz ezer fr. bankjegyen vásárlanának egy pár béres ökröt s maholnap talán mag helyett bankjegyeket vetnének-

el földjeikbe? Meglehet, hogy tíz vagy tizenöt év múlva ismét eléállna a mostani agitátorok egyike s elmondaná a nagy mea culpa-t; őszintén megvallaná, hogy midőn 1843ban a törvényhozás ez urbéri tartozások fejében 90 millió papiros-jegyet nyújtott által nagy udvarisággal a földesuraknak, rajtok nagy igazságtalanság történt. Ez igen érdekes jelenet fogna lenni, de felette tökéletlen kárpótlás azokra nézve, kik sajátjokat elvesztették. Egy szó annyi mint száz: azon érdemes urak, kik a szabad föld, a rögtönös kényszerítő megváltás mellett élesen agitálnak, elébb hogy sem kivihető és igazságos terv csak messziről is mutatkoznék, a sajátságai jogoknak annál veszedelmesebb ellenségei, mivel magokat barátjainak szinlik *Hunc tu Romane caveto.*

II. Szabad föld.

Azon organumai az időszaki sajtónak, kik a mozgalom eszméit kellő megválasztás és kritika nélkül, törökszakad, minden módon ajánlják és terjesztik, fellelte kedvező állásba helyezvék azokhoz képest, kiket meggyőződés és politikai hit a működésnek ellenkező modorjára ösztönöz. Ők a divatra, a népszerűségre, azon varázserőre támaszkodnak, melyet bizonyos, nagy és szépenhangzó szavakhoz a közértetlenség kapcsol; rendíthetlen alap gyanánt építnek olly előzményre, mellynek megmutatása talán bajos lehetne, de fölöslegesnek tekintetik, mivel állításuk szerint legalább a kor s a közvélemény azt mint axiómát már régen megfenekítették. Munkájoknak ez által mintegy fele s épen nehezebb fele van megkimélve. Azok ellenben, kik a mozgalom mérséklését, a tervekbeni gondos válogatást, a minden oldalról megfontolást választák feladásul, naponkint kénytelenek szembe szállni a divatos elvekkel, ellenzeni azt, mi a kor kívánatának kereszteltetett, lenyagakazni az analysis kiméletlen késével a képzelet kegyenczeit, visszavinni az eszméket a rájuk özőnlött

fénykorból a pusztá meztelen igasság mezejére, s a felhevülés szent tüzét a megfontolás fagyos vizével óránként öntözgetni. Hálátlan munka, mert gyakran a haladás ellenségeinek tartatnak, holott még is annak hamis irányától s veszélyeitől óvnak meg; de szükséges, mert a tápláló növény csak akkor tenyészhetik, mikor szomszédjában a dudvát a gondos kéz lenyeste. A szigorú taglalat szitáján a por és szemét keresztül hull, de a nehéz mag meg fog maradni.

Igy vagyunk mi a Pesti Hirlappal az örökmegváltási kérdésre nézve. Collegánk nem sokat vesződött a megváltás szükségének körülményes motivációjával talán, mert ezen indítóokok egyszersmind az indítvány mértékét, határait, s egy részben kivihetőségét már előre korlátozták volna. Jobbnak látta általános fogalmat tűzni ki a lobogóra. Felvette tehát szárnyaira minden szoros vizsgálat s közelebbi vitatás nélkül a szabad föld eszméjét, ezen „világerővelható eszmét“ s a kor ezen kedveltjének legdicsőbb jövődöt ígérve, megindítá zászlója alatt az élénk harcot. Számolva a lelkesedésre, mellyet illy gyönyörűn hangzó eszme ígért, s nem törődve további alapon s vezérsillagon, tartózkodás nélkül készít s ajánlgat megváltási terveket és — chimaerákat. Mi ellenkező állásban vagyunk. — Vélekedésünk szerint nem közönyös, hogy millyen főelvek firmája alatt vitattatik meg s döntetik el végképen a megváltási kérdés, sőt azt hiszszük, hogy végképeni intézkedésinkben az igasság,

czélszerűség és kivihetőség különböző fokozatai nagy részben attól fognak függni: minő végcél felé nézett a törvényhozás, mikor működéseit megindította. Fő feladás tehát: kiküszöbölni az ügyretartozó elméleti körből minden fonák eszmét, kiszabadítani a magasban ragyogó nagy célt minden fattyúvilágtól, mely a szemeket kápráztatja. Az indítóokokat egyenként kell meglatolni, s mindeniket visszavezetni valódi becsére, nehogy túlnyomó fontosságúnak az tekintessék, mi talán épen másodrendű; és megfordítva. Csak midőn egyszer az előzményi fogalmak megigazitva s a fonákságok számúzve vannak, lehet részletes és gyakorlati tervekre biztosan áttálléni.

A megváltási kérdés jövőjének alig árthatott volna többet valami, mint a szabadföld körüli agitatio. Ez által hamis irány adatott az egésznek, megszűnt hideg megfontolás kérdése lenni s általvitetett az ábrándozások országába. A később nyilvánított részletes tervek is megtarták ezen általános jellemet, mert a kiindulási pont volt elvétele, elvétele a fő nézet, mellyhez az egyes részleteknek simúltni kell, mellynek szelleme az egészet áthatja. — S itt ismét megvalósul az, hogy a józan haladásnak kétféle ellenségei vannak: azok, kik azt előítélet vagy önérdék miatt egyenesen gátolják, s azok, kik balfogások s hibás nézetek által minden előlépést már kezdetében gyanussá tesznek. Ezek a tele-torkú rhetorok, kik minden kérdésre bizonyos pöffedt páthosz ködét borítják, valóságos émelegést okoznak

a gondolkozó embernek, s gyakran olyantul is eljlesztik, minek elfogadására különben leghajlandóbb lett volna. —

Az urbéri törvények a patriarchalis viszonyoknak véget vetettek, az ipar növekedése s kitisztultabb fogalmi megtanították mind a földesurat mind a parasztot a munka becsére s így szaporítják az összeütközéseket, mikor még is a kiegyenlítési hajlam mindkét részről alábbszállott. Ha a földesur részletes, több esztendeig tartó fizetések által teljes kárpótlást kap s a paraszt csak valamivel ró le évenként többet, mint most szolgál, s így telkét magáévá teheti, úgy mindkettőn segítve van. A földesur béreseket fogadand s szabadabban mozog gazdaságában, a paraszt időt nyer és termést, telkét szorgalmasabban mivelheti, fuvar által kereshet s így jobb léte gyarapodik. Meg van szüntetve az összeütközések lehetősége földesur és paraszt közt, s ez által a béke előmozdítva. Ezek, úgy látszik, elegendőképp ajánlják az örök megváltást, ezeknek nyomán megvitathatni a kényszerítő megváltás jogszerűségét, különböző árnyéklataihoz képest, — meg azon kérdést, hogy a megváltásnak, hely s idő tekintetében, rögtön vagy részletesen kell e történni, s a közállománynak segítőleg vagy eszközlőleg hozzájárulni? De illy egyszerű prózai alap az agitátoroknak nem kellett. Kiválasztatott symbolumúl a szabad föld. Ez világerővel ható szó, ez a kor kívánata, ez megrázó eszme, mellynek jövője van; s ime teli vitorlával hajózunk a phrázisek tenge-

rén. Nekünk pedig úgy látszik, hogy világerője csak annak van, mi józan és igazságos, hogy a kor kivánatainak okosan csak azt nevezhetni, mi hossz- és sokoldalú megvitatás a közgondolkodás képviselőjének többszörös megkísértése után a közvélemény vég verdictje gyanánt mutatkozott, és hogy valóságos jövője csak azon eszméknek van, mellyek józan megfontolás után és gyakorlatilag is helyeseknek találhatnának.

Az tehát és csupán az itt a kérdés, hogy illy eszmék categoriájába tartozik-é a szabad föld eszméje, úgy, mint az felállított; hogy rejtezik-é bensejében olly igen sok velő, és szolgálhat-é biztos útmutató és vezérelv gyanánt a megváltási ügy megváltásában?

Mi több oknál fogva merőben ellenkezőt hiszünk. Legelőször is azért, mert ha olly általánosan igaz az, hogy csak a szabad föld mellett lehet boldog a földmivelő, és hogy minden más állapot nem egyéb nyomoru szolgaságnál, úgy a megváltást ki kell terjeszteni azokon kívül, kik magokat megváltani hajlandók és képesek, azokra is, kik se nem ohajtják, se nem képesek magokat megváltani: és így általános kényszerítő megváltást kell elhatározni, mi a dolgot végtelenül nehezíteni fogja, s akár bankmunkálat, akár

részletes fizetések által történjék, a földesurnak vagy parasztnak, vagy pedig mindkettőnek is tetemes kára nélkül nehezen léssen eszközölhető. — Másodszor: azért hibás compasz, mert ha a szabad föld olly véghetetlen jótékony, a nem-szabad föld pedig olly felette káros és nyomasztó valami, — úgy nem szabad várni a törvényhozásnak csak egy perczig is, úgy nem lehet 12—18 esztendei határidőket szabni; de tüstint és egyszerre kell történni a megváltásnak. Már pedig az egyszerrei megváltás, ha-hogy az urbéri telek egy részének visszaeresztése által történik, a parasztnak, ha bank-munkálat útján eszközöltetik, a földesurnak romlása nélkül kivihetetlen; és így a megindított agitatio oda czéloz: erkölcsi lehetetlenséggé tenni azt, mi egyedül kivihető és kívánatos: a részletes és lépcsőnkénti megváltást. — De harmadszor és főképp azért kellett volna elkerülni illy általános fogalomnak vezér-idea gyanánti kitűzését, mert ezen szó alatt „szabad föld” sokkal szélesebb s terjedettebb fogalom fekszik, mint az, melly a megváltás által valósulhat. E szó „szabad föld” illy általánosságban olly földet jelent, melyen semmiféle teher sem fekszik, mellytől a haszonvevő vagy tulajdonos senkinek sem adózik, s az mondatik, hogy csak illyen földdel boldogulhat a földmivelő. Ez azonban ferde és valósíthatlan gondolat, mert nemde egész világ példája mutatja, hogy jóllét, ipar és gyarapodás tökéletesen megférnek a föld birtokához kötött terhekkal, és nem bizonyos-é, hogy a paraszt,

ha urbéri tartozásait megvállja is, a status iránti adózásoktól felmentve nem lesz? és lehet-é nagy ellenmondás nélkül a földnek minden tehertől kiváltságát a jólét nélkülözhetlen feltétele gyanánt hirdetni, éppen akkor, mikor a nemesi birtokot is különféle adózásokkal terhelni igyekszünk?

Azt akarjuk tehát mondani, hogy azon tartozások sújtják átokkal a földet, mellyekkel a paraszt földes urának adózik? — Ez ismét ezen tartozásoknak mennyiségét vagy minőségét illetheti. Ha mennyiségét, úgy az igazsággal ellenkezőt mondunk, mert a magyarországi urbér a legkönnyebbek közé tartozik, és egyzersmind előre meggyengítjük azon kimondott elvet, hogy a földesurtól csak egy kalászt sem akarunk kárpótlás nélkül elvenni; mert ha a teher igazságtalan és szerfölötti, úgy a törvényhozás ügyekeznii fog a teljes mértékű kárpótlás alól kibúni. Ha minőségét, azaz a munkábani adózást, úgy ismét tévelygünk, mert hogy még igen sok helyen sokkal könnyebben esik a parasztnak szekeres és gyalog munkában leszolgálni az árendát, mint azt kész pénzben akár egyszerre, akár részletesen lefizetni, tagadást nem szenved, s ugyanekkor olly valamit depopularizálunk s kiáltunk ki véghetetlen nyomasztónak s lealázónak, a mi akkor is, ha a megváltás megtörténik, szükséges maradand, t. i. a földmivelő által teljesítendő szekeres és kézi dolgozást, mellyet Magyarországbán közmunkáink még igen sokáig nem fognak nélkülözhetni. — Vagy

pedig a kilenczed miatt állítjuk az urbéri viszonyt olly károsnak? — Jól van; de hát akkor el kell törülni nemcsak minden percentum szerinti árendát, de egyszersmind minden indirectus adót s accisát széles e világon, mert ezek mind az ipar és előállítás arányában növekednek. — Vagy pedig az urbéri, megyei és közállományi terhek összeségét tartjátok a parasztra nézve szerfölöttinek? — Igen, de ez nem idevaló, miután a földesurnak teljes kármentesítését elvül elfogadtátok.

Ezekhez járul, hogy a szabad föld fő és egyedüli panacaea iránti kikürtölése a tetteges igazsággal homlokegyenest ellenkezik. Angliában a farmer nemcsak fizet, de igen sokat fizet a földtül a birtkosnak, jövendője nincs törvény által biztosítva, és még is gazdag és boldog. A hajdu-városokbani lakos szabadföldet bir, s ím a környékebeli urbéri jobbághoz nem is hasonlítható, ipar és jólét dolgában. Megannyi tanúsága nem annak, hogy a szabadföld káros dolog, de annak, hogy a kimondott általánosságban antisocialis chimaera, gyakorlati megszorított értelmében pedig nem panacaea, nem egyedüli eszköze a boldogságnak, épen úgy nem, mint az adózással terhelt föld nem szükségesképen jelleme a nyomornak, hanem csak egy factor a közjólétben, sikeres vagy sikertelen, elhatározó orejü vagy csekély befolyésu, a szerint a hogy más körülményekben se-

gélyt vagy akadályt talál, s azokba vagy becsillik, vagy nyom nélkül elsüllyed.

A szabadföld körüli agitatio tehát egy elérhetetlen czélt tűz ki; ideákat ébreszt, mellyek soha sem fognak valósulni; olly ingereknek nyujt táplálékot, mellyeknek a törvényhozás teljes elégtételt soha nem adhat. — Hátha még megfontoljuk, hogy ezen eszme már most eleve kárhooztatása olly állapotnak, melly, ha véghez megy is az általános megváltás, rövid idő mulva szükségkép elé fog idéztetni? — Kétkelkedhetni-é, hogy szaporodván a népesség, a jobbagyi örökösödés mostani törvénye mellett, csak 10 esztendő elfolyása után is létre jövend egy új osztálya a földmivelőknek, melly a parasztlak megváltott földjeit fogja egy részben vagy egészen arendálni? Ezen haszonbér a birtokos kényétől függend, s annál magasabb lesz, minél nagyobb a népesség és kevesebb a föld. Ezen viszonyba senkinek sem lesz joga avatkozni, mert itt minden ürügy megszünendik a törvényhozás közbeszólására. Újra kezditek-e akkor a szabadföld melletti agitatiót? vagy eltitkoljátok, hogy azon százezreken nem segíthettek, vagy pedig már most jó eleve örökségül adjátok nekik a szabadföld világerejű eszméjét, előrelátható de el nem kerülhető állapotjuk anathemáját, hogy azzal annak idejében az akkori birtokosok ellen fölfegyverkezzenek? — Ha a megváltott parasztlak nem lilenczed mellett, de felibe fogja adni a földet az azt mívelőknek,

könyveket fogunk-é irni akkor is minden illy neme ellen a haszonbérnek? — Ha pedig ezt tenni nem akarjátok, miért vetitek el most olly ideák csiráját, mellyek igen rövid idő mulva az általatok előidézendő állapot ellen épen úgy használtathatnak, mint arra: hogy a mostani állapot tétessék gyűlölet tárgyává? — Nem jogosítjátok-e ez által azon hiedelmet, hogy csak felforgatni akartok, nem építeni, hogy a mi történendik, azt definitivumnak nem tartjátok; és hogy csak akkor fogtok megnyugodni, mikor egyszer a szabad föld eszméje a maga utolsó következtésiben fogott megvalósulni, a mi egy kis lex agrariával s annak minden áldásával alkalmasint egyértelmű.

Félre tehát szépen hangzó szavakkal, félre a kárhuzatos agitációval nem-valósítható eszmék mellett. — Ha valóban jót akarunk, ne építsük azt hamis alapokra, ne állítsunk elveket föl, mik bevallott célunkon túl csapnak, sőt egy részben abba beleválnak, — különben mindig gyanúsak maradnak igyekezeteink. — Arra: hogy az örökös megváltást közhajtás tárgyává tegyük, elegendő ok és mód fekszik sok más körülményben, nincs itt egy szikra szükség is a szabad földi agitációra. Fejtsük meg inkább azon kérdést, hogy a nem szabályozott helyeken lehet-é és mikép megváltás, javasoljunk olly megbecsülési módszert, melly mind a két rész érdekeit biztosítsa, készítsünk olly tervet, mellyben a magát megváltani kívánónak megváltási képessége legyen egy-

szersmind a megváltás fokozatainak mértéke, elvégre a fizetésekre nézve tervezzünk oly módosítást közgazgatásunkban, mellynélfogva a törvény papiroson ne maradjon, de a megváltási tőke valóban zsebébe menjen a földesurnak, és a megváltás ideájának sikerét jobban biztosítók, mint nagy phrásisokkal, lélekemelő beszédekkel, és kivihetetlen, sőt végkép káros bankoperatiók tervezése által. — Mind ezek nem vonzanak, de elidegenítnek. És valóban ha a dolgbul semmi sem lesz, vagy pedig valami tökéletlen terv fog elfogadtatni, vagy pedig az a mi történendik, nem lesz egyéb, mint egy uj és közelfekvő változtatás anyagja, azok lesznek okai, kik agitatójok által gyanút ébresztettek, a kérdést a gyakorlati vitatás mezejéről a képzelet régióiba vitték által, és előre oly eszméket plántáltak az elmékbe, mellyeken a megváltás utáni állapotnak ismét hajótörést kell szenvednie.

Pesti Hirlap és Kelet népe közti vitály. Négy czikkben.

I.

Milly vakmerő ígéretet tőn a Világ szerkesztősége, midőn nevemben jelenté, hogy a Pesti Hirlap és Kelet népe közti vitály dolgában lapunk részéről szólni fogok, azt én most érzem, mikor eszméimet rendbeszedve tollhoz nyúlok, egy két hirlap-czikk keskeny határai közt véleményt mondani olly nagyszerű és terjedékeny kérdésekről, mellyek már eddig is egy egész kis irodalom lapjait eltöltötték. Egy palaczk borszeszt dióhajba szorítani a legjobb akarattal sem lehetséges. — Nincs is egyéb hátra, mint a főkérdést e sorokban minden mástól elszigetelni, s több más tárgy körül, mellyek a vitatás körébe szövödtek, de ahhoz szorosán nem tartoznak, egyenként csaknem aphorismai alakban tenni észrevételt. — A vitatás ezen főtárgya nekünk e kérdésben tűnik fel: „micsoda elvek szerint

lehet jelen körülményeink közt e hazában a közvéleményt legüdvösebben kezelni; s mi e részben az időszaki sajtó, s egyes főnökök feladása? — A nevezett munkák viszonyainak vizsgálatában tehát, ezen álláspontból fognak kifolyni elméleteink, s elnem kerülhető kérdések után ahhoz mindig ismét visszatérni.

Politikai munkák jellemét, s erkölcsi jelentőségét bizonyos időpontban legjobban elhatározza az általános benyomás, melyet az elmékben hátrahagynak. Így van az a Keletnépével. Számos olvasói között hányan emlékeznek vissza az autobiographiára, mely b. Eötvös szép szavai szerint, annál inkább vala mellőzhető, mert fővonásai a nemzet szívébe a hála betűjével vannak bevésve? ki tudja még, mit a gróf házi- és hadiadóról mond? — ki beszél az indítványozott Wallhaláról? — mind ezek már most kevés hetek multával feledve vannak. De arra az egész ország emlékezik, az még ma is hangosan kong a fülekben, azon benyomást lelkében mindenki megőrizte: hogy egy nagy hazafi, hogy gróf Széchenyi István, veszélyt, nagy és fenyegető veszélyt látott a Pesti Hirlapban; hogy ő, kit a nemzet eddig haladásai egyik legmerészebb zászlósának hitt, felriadt a Pesti Hirlap működésén, s félretéve minden egyéb tekintetet, rá kiáltott a nemzetre: „vigyázz, őrizkedjél, itten kár és vész környezi létedet.“ Feljajdulás a legőszintébb hazafi kebel fenekéről; aggodalomteli intés a tiszta öntudatában bizakodó nemzethez; ez

azon jellem, ez azon jelentőség, melyet a Keletnépének a közvélemény s minden olvasók benső érzése elejétől fogva adott; keveset figyelve, mikép a felriadás kitörései kimélőbbek, az intés szavai kevésbé keserűk is lehettek volna. E színben kell méltányolni a Kelet népét, ha igazságosak akarunk lenni, mint egy nagy magyar aggodalmainak őszinte kifejezését; nem mint önállású munkát, nem mint politikai elvek és rendszer kézi-könyvét.

S ámbár Kossuth Lajos jobbnak tartá a könyvet főleg ez utóbbi szempontból szeldelni; de a Pesti Hirlap szerkesztője mást tett, ő reá a felriadott aggodalom szavai hatottak, s ezt mindenki érzi, ha a Hirlap újabb számain tartalom és hangulatra nézve a Kelet népét megelőzőkkel összehasonlítja.

Már most a Keletnépe ezen általános character irányában, hogy állanak a reá következő röpíratok, ismét csak általános jellemöket tekintve? — A keletnépe közt egy ember“ éretlen és értetlen dongás; — Fáy röpirata engesztelő tiszta-szándékú szózat; — Záborszky értekezése, megjósolása annak, mit gróf Széchenyi István a Hirlap ellen közretenni fog, s előleges, de nem elégséges czáfolat; — báró Eötvös könyve gyönyörű replika a perben, szoros értelembeni védelem, mutogatása, hogy a roppant vádak kellőleg bebizonyítva nincsenek; — vögre Kossuth Lajos fe-

lelete, visszatorlás, éles és keserű kritikája a Keletnépének, mint önállásu munkának, s kiméletlen bonczolgatása gróf Széchenyi István politikai pályájának. — Ez véleményünk szerint a viszony, mellyben a munkák egymás ellenében állnak.

Kétséget nem szenved, mikép első tekintetre senki sem látszék az országban, helyzete s megfutott pályájánál fogva kevésbé jogositva a Hirlap ellen fellépni, mint épen gróf Széchenyi. — „A nemes gróf az — így szólhata talán egy némelly — ki első munkájának megjelente óta az élénk izgatást ez országban leghathatósabbán szóval és írásban űzte; ki példával ment elő a fenálló rendszernek éles megtámadásában; ki polgártársait észhez s indulathoz intézett eszközökkel egy egész évtizeden keresztül állandó ingerültségben tartotta. A nemes gróf volt az, ki mindenütt és mindenben a nyilvánosságot predikálta; ha tehát most a felmelegült atmosphaerában olly növények is teremnek, miket a gróf sem nem reménylt, sem nem helyesel, azt ugyan a nemes gróf sajnálhatja; de nincs joga rajta csudálkozni, mert ennek szükségképen be kellett következni. Miután olly nagy becsét tulajdoníta a nyilvánosságnak, nehéz megfogni: mikép most néhány habár hibás eszme közretétele olly nagy veszélyek forrásának tartja. Helyesen mondja ugyan: hogy élcebb izgatásai ezelőtt tiz esztendővel, nem ujságban, hanem könyvben történtek; s hogy akkor szükséges volt az izgatás; s hogy az

élesség könyvben nem olly veszedelmes mint ujságban: de más részről az is figyelmet érdemel, mikép a 'Hitel' óta tizenegy esztendővel korosodtunk, s hogy most szabad vitatások dolgában, megindulás nélkül birunk meg ollyakat, miket ezelőtt csak néhány esztendővel is veszély nélkül alig leheté kimondani e hazában. — Ezekkel kapcsolatban van egy más gyengéje a nemes gróf állásának. Ő elvállalja az elveket, miknek a Hirlap hódol; helyesli az irányt, mellyet követ; s így kénytelen minden különbséget önmaga s a Hirlap közt ennek modor- és taktika-beli hiányaira visszavezetni. Vádjai azonban súlyosak, nagyok, s abban központosulnak: hogy a Hirlapi modor és taktika sirba döntik a magyart és a nemzetet. Ám de illy szűk alapon, egy vékony deszkaszál élén, komoly s nagyszerű harezot folytatni nem lehet.“ Így sokan a nagy közönségben; s a Keletnépe több helyei tanúsítják: hogy a szerző előtt ezen ellenvetések titkok nem valának. — S épen azért hiszszük mi: hogy gróf Széchenyi soha nem irt inkább lelkének mélyéből, mint mikor a Kelet népét szerzette — Nem csak sejté de bizonyosan tudta, hogy a nagy tömeg, a tettek mélyebben fekvő indító okait nem vizsgálva, következetlenséggel fogja vádolni: s hogy a Hirlap szerkesztője mindent elkövetend a Keletnépét a gróf régi munkáival ellenkezésbe hozni. Mikor tehát a gróf magát illy gáncsoknak kitette, s e viharos térre kiszállván, illy fenyegető veszélyek daczára, aggodalmainak szót és testet adott, meggyőződésünk szerint a tiszta hazafiságnak nagyobb zálogát

tette le: mint mind azokban, miket tőle eddigi pályáján csak a legrútább hálátlanság fogna eltagadhatni.

Itt akaratunk ellen fájdalmas gondolatok szállanak meg. Van-é nagyobb szerencsétlenség status-emberre nézve, mint hajlam, szabad választás, vagy körülmények által nyújtott olly helyzet, mellyben agitatio útján „alulról felfelé“ vala kénytelen változtatási eszméinek sikerét eszközteni? — Hogy ezeknek csak csekély részét is kivihesse, hogy a felsőbbséget engedélyekre készíthesse, kénytelen izgatáshoz nyúlni, a fenálló rend ellen kikelni, vágyakat ébreszteni, szenvedélyt, lelkesedést, jó és rossz indulatokat a maga érdekébe behúzni. — De a különbség végetlen az anyagi és szellemi világ közt: amabban tudományos szabatossággal lehet kiszámolni az erők hatását, melyeket használunk; — a gőzmozgonyban bizonyos mennyiségű kőszénnek s víznek, egy bizonyos tudva lévő hatás felel meg; — a mag, mellyet őszkor elvetünk, tavaszkor kél ki; — de a hol eszmék és indulatok forognak fenn: ott illy tudományos bizonyosság túlfekszik a gyarló ember láthatárán. Innen van, hogy a felhevülés, mellyet az agitator ébresztett, más irányt vehet, tovább terjedhet, mint kezdője akarta. Az eszmék, mellyeket a messze jövő számára hányt el, szaporán kicsirázhatnak, más tisztátlan elemek keveredhetnek hozzájuk a vegytani atyafiságok törvénye szerint; s mint a betegségekben a consensus által: ugy a szellemi téren is olly szenvedélyek fejlődhetnek

ki a társasági testben, mellyekről a megindító nem is álmodott. Nincs olly bölcs, ki a politikában a biztossági szelepet (Sicherheits Ventill) már feltalálta volna. Az agitátorok tehát csak hamar elsodorva látják magokat az ideák által, mellyeket ébresztettek, felemészttve tanítványaiktól, mint Amerikában a vadaknál, hol a fiúk szüléiket agyonverik. Én mindig sajnáltam inkább, hogy sem kárhoztattam az agitátorokat. Hibáik nem személyes sajátuk: de sajátos átkai a szerepnek, melyt elvállaltak; un *vice de position*; kinjaik azonban és szenvedéseik valóságosak, s annál keserűbbek, minél tisztább szándokkal léptek fel pályájokra. Csak az tagadja meg életének vezéricsillagát, az helyesel minden túlzást, az engedi magát a nép kábultsága által mindenhova ragadtatni, ki ön hiúságán túl más célét nem ismer: az ilyen elvtelen lidércz nem téveszt célét, míg a tömeg által imádtatik, — de a becsületes agitator, ki bona fide, a törvényesség korlátai közt fekvő célét tüze ki magának, elébb utóbb meg fog akarni állapotni; nem hogy minden további részletes kifejlést gátoljon: de mivel szükségesnek tart egy bizonyos határozott kört s álláspontot, mellyből minden egyéb kiágazzék — Juthat-é neki mélyebb fájdalom, mint átugorva látni ezt a kört; látni, miként szerte száguldoznak saját csoportjai, s magát a mozgalom háta megett találni, mellyet megindított.

S ha talán ma illy színben tünteti fel Kossuth Lajos másoknak állását, ne hzelgjen magának szebb jö-

vendővel; szükségkép el fog következni reá nézve is, úgy mint minden agitátorra, az időpont: mikor fejére nő a gondolat, — fejére az indulatok, mellyeket ébresztett; s mikor fagyosan forduland el tőle a sokaság, melly most tömjénez: ha csak..... de ezt fel nem tesszük; mert Kossuth Lajost is a becsületes agitatorok közé szeretjük számítani.

És az agitatori hivatás gyakorlatában nincs hiba, melly magát hamarább és keserűbben megboszúlná, mint a pietásnak hiánya az idősebbek, a multnak hagyományai, emberei s intézetei iránt. Az erős lelkű férfinak azon öntudata, melly nem engedi kétkedni: hogy személyében új évkor kezdődik, hogy előtte csak balgák és tudatlanok léteztek, s büszkén ignorálva a historiát, öntetteiben szemléli a nemzeti dicsőség elindulási pontját; nemtelen keblekben hideg individualismussá fajul, métely gyanánt terjed emberről emberre, okosnak és oktalannak egyiránt lészen birtokává: s szövetkezvén legaljasabb indulataikkal, csak hamar magunk ellen fordul, s leront minden oltárt, kivévén azt: mellyre önmagát emeli fel az ön szeretetét. Épen most milly különös műve tűnik fel a politikai Nemesisnek! ez előtt tiz esztendővel a Hitelt kimélő mérsékléssel, csak szeliden szuttyongatva bírálta a „Taglalatban“ egy férfiú, kinek hű lelkét, tiszta hazafiságát s üdvös czélzatait kétségbe senki sem vonja; de a szerző sértve érzi magát, s egy mérges könyvvel

felelt, mellyben taglalóját a legkeserűbb gúnynyal tetézte. A legázoltnak akkor még zsenge korú három fia egy kurta röpiratban utasítá vissza a nyilatkat, a nagy hazafinak még az igazságtalan ellenségben is őszintén hódolva. A röpirat talán épen azért, mert az illedelem higgadt hangulatán vala szerkesztve, hatás nélkül elhangzott. És most tíz esztendő lefolyta után épen a 'Világ' azon tárház, mellyben egy ifjabb író a legerősebb fegyvereket találja szerzője ellen; felleli lapjaiban, milly keserűséggel válaszola gróf Széchenyi a kimélő kritikára; miként állítá rágalomnak czélzatai tisztaságának kétségbehozását, homályos szavainak félreértését; s a gróf akkori szavaiból a védelem leghatalmasb eszközeit készíti. Távolság van tőlünk Kossuth Lajos ezen vagdalkozó polemiáját helyeselni. Mi ugyan elejétől fogva sajnáltuk, hogy gróf Széchenyi olly sok epét öntött a Kelet népébe, s nyíltan roszaljuk: hogy még a szenvedéseket sem kimélé, mellyekben mindig van valami tiszteltes. Gyengédtelesség szemére lobbantani valakinek a szomorú órákat, miket négy falak közt töltött: s eltagadni a szenvedéstől még azt is, hogy szenvedés volt. Mi tehát igen tudjuk felfogni a keserűséget, melly Kossuth Lajos kezét feleletében vezérlé, és személyes helyzetében mentjük azt; de ha hazáját valóban olly melegen szereti, a mint azt mondja: — állása szebb és magasabb lett volna: ha hogy azon érzeményeknek hódol, mellyeknek hiányát olly sokaknál imént említők; s a haza nagy emberében magát a hazát s nemzetet tiszteli. Olly számosak-é nagy embereink, hogy a keve-

seket, kik a mindennapiság parányi köréből kiemelkedtek, a közügy vesztesége nélkül, a porba lehúzni lehessen? — S fogunk-é nyerni, ha a képszobrokat, mik oly gyéren állnak sziveink pantheonjában, egymásután ledöntögetjük, s nagyobbak leszünk, mikor kevés félisteneink elhallgattak? Meglehet, sok áldozatot hozott már Kossuth Lajos elveinek; de a haza s a nemzet közérdekeitől megtagadta azt az egyet, melly minden másnál nagyobb: ön szeretetének feláldozását.

S ez legyen elég bevezető észrevétel gyanánt; menjünk most a kérdés velejére.

II.

Ujabbán megjegyezzük: hogy most nem a Keletnépének tudományos becse, vagy gróf Széchenyi eddigi pályája forog szóban a nemzet előtt; de azon főkérdés: hiú volt-é az aggodalom, melly a nemes grófot a Hirlap ellen felriasztá, s merő rémképek, mellyeken így megindult? — Senki sincs jogosítva máskép lépni fel, s gr. Széchenyit a nemzet fenytő széke elibe idézni, s végig menvén polgári pályáján, minden legkisebb botlásrul, — mert ki marad ment minden hibától? — a fátyolt lerántani; sőt azt tartjuk hogy e perben, mellyet a hálátlanság inditna az érdem ellen, gróf Széchenyi azt sogná mondhatni biráinak, a mit Socrates mondott az athenaci Demosnak, mikor megkérdezteték, mit érdemle: „azt érdemlem, ugymond, hogy a nemzet költségén tartassam ki élttem fogytáig a pritaneumban.“ — Az tehát elhatározandó, vajjon a vád, mellyet gróf Széchenyi a Pesti Hirlap ellen támasztott, igazolva van-é ennek tartalma s hangulata által? — És ez nem függ sem attól, hogy a gróf

maga bebizonyította-é kellőleg állításait, mert nem lehetetlen, hogy a gróf nem a legerősebb bizonyságokat választotta légyen; — sem attól, hogy Kosuth Lajos észrevételei a Keletnépe egyes részei felett, helyesek-é vagy nem; mert, a mint már mondtam, ez a Keletnépének, mint önállású munkának, kritikájához tartozik; a nemzet előtt pedig a Pesti Hirlap vagyon most szóban. — Vessünk mi is egy pillantást ennek eredetére.

A mult országgyűlés végével bizonyos kölcsönös jó akarat szállá meg a különböző vélemények képviselőit. Sok hónapos küzdesek után bámulva látták magukat a népszerűség emberei igen közel állani az addigi ellenpárt egyes tagjaihoz; a képzelt ellenségben barátira találtak; látták, hogy az is azon munkál, mit ön-keblök ohajt: a kibékülésen, a bizalom helyre állításán. És egyszerre nagyobb vonzódást éreztek ezekhez, mint sok mások iránt, kik még akkor is új táplálékot adának az ingerültségnek. A szent ügyek ezet megérdemlé és megnyeré a gondviselés pártolását, s így sikerült néhány becsületes embernek homályban és fény nélkül nagy nehezen helyre hozni a bizodalmat, mit mások nagy robajjal és csillogva megrontottak. Alig volt a kibékülés biztosítva, s ime érezni kezdék többen, miképp, nehogy az ismét félreértések által megbomoljon, a közvélemény működésének országgyűlés után

tért kell nyitni; főleg azért is, hogy minden oldalról megvitatva jöjjenek a kérdések az országgyűlés elibe. Mi magunk úgy vélekedünk: hogy egy havi folyóirat e czélnak legjobban fogna megfelelni, a haladás fontos kérdéseit alaposan lehetvén abban megvitatni; s az illy közlések olly olvasói körre tarthatván számot, melly előtt az illy vitatások bizvást, minden rossz következés nélkül folyhatnak. E véleményünk akkor sok mások előtt is helybenhagyást nyert; és mi maig is sajnáljuk, hogy az eszme, közbe jött akadályok miatt, nem valósult. Mikor külföldről hazatérvén a Hirlap megszületését hallottuk: nem adánk helyet várakozásoknak, miknek, mióta időszaki sajtó létezik, soha Hirlap még meg nem felelt; — sőt megértvén a szerkesztő nevét, egy szempillantásig sem kételkedünk a lap iránya, s hatás módja felől. Ismertük az iskolát, mellynek a szerkesztő tanítványa; a tanokat, miknek apostola; épen azt, sem többet, sem kevesebbet nem reméltünk tőle, mint a mit azóta tapasztalunk. Az első öt szám, mellyet egyszerre olvasánk Bécsben, megerősíte vélekedésünkben. Nem roszalhatók, hogy kormányunk czélzatai tisztaságának öntudatában, a sajtónak illy tág, eddig nálunk járatlan tért nyitott, s a nemzet egészségét olly lábon lenni gondolta, hogy megbirja az experimentumot; de az időszaki sajtó természetéhez képest már akkor szükségesnek tartók, hogy a Hirlap ellenében más ujság is álljon ki a sikkra. Nem is kétlők, hogy ez elébb utóbb megtörténendik. Most a „Világ“-nak jutott e szerep, s hogy mi

annak illy módoni fellépését dolgozatinkkal elősegítjük, már maga bizonyosága : miként veszélyt láttunk terjedni, melly ellen antidotum, és pedig sürgető antidotum, szükséges.

† Ezekhez képest nyiltan kimondjuk, és röviden akarjuk megmutatni, hogy azon roszt, mellyet a Kelet népe a Pesti Hirlapban lát, nem képzelet, nem rémkép. A szükségesnél sötétebb volt igenis a szinezet, mellyben gróf Széchenyi vádait kifejezé; az erősségek, miket előhozott, czáfolást engednek; hibás a mező, melly a megtámadásra választatott; a vész, mellyel fenyeget, korán sem áll olly közel, mint azt jósolja, s az orvosság talán egyszerűbb, mint sejdíti: de maga a vád, — így vagyunk meggyőződve, — a fő dologban igazságos, s a kártékony hatás, melly bépanaszoltatott, nem hiú félelem, de szomorú valóság. És ez vélekedésünk szerint néhány egyszerű észrevételből kiviláglik. †

Minden politikai munkában, de főleg ujságban, melly naponként hat, kétféle irányt kell megkülönböztetni: első az, melly a lap homlokára van írva, melly czégerül kifüggesztve pompás phrasisokban, csillogó declamatiókban mutatkozik. Ez a lapnak bevallott iránya, but avoué, ostensible. A másik irány az a szellem, melly az egész lap szerkezetén által fut

a pompásan felállított elvek alkalmazásában, a tárgyak megválasztásában, sokszor egy szó, egy epitheton használásában rejtezik. — Ez a lap valóságos iránya, *but veritable*; a lap ez által, és csak ez által hat, és bir jelentőséggel. Erkölcsi méltánylásában ezen második irány a gondolkozó ember előtt minden, az első semmi. *Gutta cavat lapidem*: az időről időre kimondott elvek, szép és nagy phrasisok elhangzanak, elfelejtetnek; de a mód, miszerint az elvek alkalmaztatnak, a szín, mellyben az író az adatokat feltünteti, a sokszor parányi észrevételek, mikkel kíséri, egy helybenhagyó vagy gáncsoló szó, mellyet egy csekély adat után oda vet, naponként hatnak az olvasó lelkére, bele szövök magokat eszméinek kifejlésébe, elébb utóbb befolyást gyakorolnak gondolkozás módjára. Ebben fekszik az időszaki sajtó egész jelentősége; ez teszi üdv, vagy vész eszközévé. Ez teszi: hogy vannak hirlapok, mellyek egészen más módon hatnak, mint a hogy programájok s ostensibilis elveik szerint hatniok kellene. A *Gazette de France* minden lapjában a legszélesebb szabadság eszméit prédikálja; s ki nem tudja, hogy iránya s hatása egészen más. Az ilyen benső irányt világosan, forma szerint bebizonyítani igen nehéz; s mi szívesen elismerjük, hogy e tekintetben a Keletnépe *plena proba*-t nem teljesített; hogy a szabálynak: „*asserenti incumbit proba*“ meg nem felelt. A két védirat, de főkép b. Eötvösé, győzelmesen kivíja, hogy a Keletnépében foglalt kemény vádakat, annak szerzője részletesen be nem bizonyította.

B. Eötvös keresztül megy minden egyes vádponton; felteszi, hogy a szerző a legerősebb próbákat választá, taglalja, analysálja azokat, s igen logice mondja: ha még ezek sem bizonyítják be a vádat: úgy hol a bizonyítás? A mi tisztelt barátunk lelke tisztaságában nem akarja látni a bevallott és a valóságos irányok közti különbséget: és így mi vagyunk kénytelenek azt a közönség előtt kifejtteni.

Mikor valaki „törvényszerű haladást“ tűz ki Hir-lapi zászlójára, és még is büzdít, dicsér minden hatóságot, melly törvényes korlátaiból kilép; mikor a saját-ság tiszteletét hirdeti, s a szabadföld eszméje mellett olly módon agitál, melly ha viszhangot lel, minden józan rendelkezést lehetlenné teend megváltás dolgában; mikor a kormány iránti bizalmat ajánlja, és naponként tévtanokat terjeszt; a megyéket ollyakra szólítja fel szünet nélkül, mik mellett a kormány törvényes hatása teljesen elenyésznek; mikor a különböző társasági osztályok közti közelítést mondja czéljának, és minden egyes szenvedőt úgy állít elő, mint a socialis rendszer áldozatát: mikor józan haladást emleget, s tettleg az ifjuságnak mint testületnek, mint társasági hatalomnak énekli naponként apotheosisát, s a tömegek rivalgásait nevezi-el közvéleménynek: akkor higgye el nekünk a mi igen tisztelt barátunk, hogy az illy irány alatt a nyiltan kimondott szép czélokön kívül még más valami is fekszik; hogy az irott sorok közt lát-

hatatlan belükben áll más valami, a mit sok becsületes ember érez, de csak kevesen tudnak önmaguknak megmagyarázni. És ez az, mit mi a Pesti Hirlapban kárhoztatunk. Meglehet, hogy az illy ujság-író maga magát is elvakítja, s csalódásokban él a hatás felett, mellyet működése szükségkép gyakorol; de ez tökéletesen egyre megy; nem Kossuth Lajosról, de ujságáról van itt a szó; nem a kebel titkos érzeteiről, de ujsága naponkénti hatásáról. A politika sanyarú mezéjén a jóért s rosszért, mellyet közvetve vagy közvetlen, akarva vagy nem, eszközlünk, egyiránt vagyunk felelősek.

Igen sokban igaza lehet, és igaza is van Kossuth Lajosnak, főkép ha úgy tekintetik munkája, mint a Keletnépének kritikája, a nélkül, hogy a Pesti Hirlap irányai igazolva lennének. Igaz, hogy a magyar nemzet öreg is, ifjú is egyszerre nem lehet, hanem hogy vagy egynek vagy másiknak kell lennie. Igaz, hogy 1825ben, mikor gróf Széchenyi legelőször fellépett, nem a rothadás szaga vonzotta őt a nemzethez: hanem inkább varázs erővel azon szellem ragadta meg, melly jelesen nemzetiség ügyében az akkori országgyűlésen annyi energiával lépett fel; — igaz hogy ezen szellem befolyása alatt gyümölcsöztek azután az ország javára mind azon eszmék, mellyek gr. Széchenyiben már rég óta felhalmozva voltak, s csak egy ihlető szikrára vártak, hogy fellobbanjanak; igaz, hogy ezen eszmék ki-

fejtése a nemzet fogékonysága nélkül hatásra számot nem tarthatott volna; és hogy a rendszeres munkák megyekénti felvételekor találtak legszélesebb mezőt alkalmazásra és működésre, s akkor szövetkeztek a nemzet gyakorlati élete kérdéseivel, s a megyei elementommal; igaz, hogy gróf Széchenyi, könyvein kívül, főképp maga alkotta intézetek által akart hatni, s a megyei életet, formákat és befolyást kellőleg nem méltányolta, magát abba bele illeszteni nem tudta, s hogy főleg innen eredt lépcsőnkénti elszigetelése a mozgalmtól, melly szükségképen e mezőn üzte legélénkebb hatását; igaz még az is, hogy nemzetek nem hasonlítanak olly beteghez, kinek egy orvos recipején kívül üdvössége nem lehet; mind ezek igazak lehetnek: és még is helyt állhatnak mind azon aggodalmak, miket a Pesti Hirlap sokakban támasztott. Mert ezen aggodalmak nem függenek gróf Széchenyi okoskodásainak helyes vagy helytelen voltától: hanem tisztán magának a Hirlapnak működésén, hatásán, elnem tagadható irányain, — mint mi azokat feljebb röviden kifejtők — alapszanak. S ezen aggodalmakat mibennünk legalább Kossuth Lajos elnem oszlatta.

Igy vagyunk azokkal is, miket Kossuth Lajos a népszerűség vadászásának gyanúja ellen felhoz. Említi itt azon sok keserű szemrchányást, mellyel lapjában megyéket és egyedeket illetett. Ez igaz, és mi még is azt állítjuk: hogy a Hirlap hízelt a szenvedélyeknek.

Mert mikor egykét visszaélést megró, nagyban ámitgat, az ifjuságot, mikor olly szerepet tulajdonít neki, melly nem övé; a megyéket, mikor olly feladást tűz elejökbe, melly hatásukat meghaladja. Az illy hizelgés százszorta veszedelmesebb, és annál kártékonyabb, mivel a nemesebb indulatokhoz intézi szavait, az öntudathoz, a hazafisághoz; s mivel ezen nemes érzésekkel visszaél, — *l' enfer est pavé de bonnes intentions*, — nincs veszélyesebb neme a tévelygésnek, mint az, melly tiszta érzéseken épül, s ezekbül vesz erőt a szilárdságra. A ki így kicsinyen gáncsol, de nagyszerűn csábít: az tiszszeresen nyeri vissza e második úton azt, mit az elsőn elvesztett; sanyarú képü Cato színében jelenik meg, mikor nem egyébb egy csábító Szirennél.

Kossúth Lajos szerint az 18^{39/40} országgyűlésen a karzatok viselete nem igazolta azon félelmet: hogy ma holnap a francia convent jelenetei fognak megújulni. Én ellenkezőt hiszek: kezdetnek minden esetre sok is volt, a mi történt. Szerezze meg magának Kossuth ur a beszédet, mellyet Deák Ferencz a kerületben 1839iki junius 22-kén a hallgatóságához tartott, fájdalom minden siker nélkül; mert hasonló jelenetek azután is kerületekben és országos ülésekben többszer megújultak, valahányszor rájuk szükség volt. Az illyeket tisztán kárhoztatni kell: vétek minden mentő szó; mert jó oldala a dolognak semmi esetre sincs; és ha nagyítva

adatnak is elő veszélyei, nem árt: csak hasson az előadás. Főkép pedig tiszte ez azoknak, kik rendszerint éljeneztetnek a hallgatóság által, és így azzal bizonyos erkölcsi solidaritásban állanak. — Rájok nézve — mint hasonlíthatatlan Deákunk tökéletesen érezte, — becsületbeli kötelesség mindent elkövetni, hogy ilyenek ne történjenek. A francia forradalom kezdetében sem hoztak pisztolyt és gyilkot zsebeikben a hallgatók az ülésekbe: később felhevülvén az indulatok, ez mindennapi kenyérré vált; a kezdet nem volt más, mint a hallgatóságnak összezavarása a gyülekezés tagjaival, s a befolyás, melly annak engedtetett. Es mi meg vagyunk győződve, hogy ez a két dolog valamint már magában rossz: úgy a körülményekhez képest minden lehető rossznak lehet és leend kútfeje; itten a becsületos ember feladása: principiis obsta, nem pedig legyezni az ocsmány visszaélést és így elhíttetni a közönséggel: hogy itt valami nevetséges félelem, valami igen üdvös dolog ellen agyarkodik; s így a már magában is nehéz feladást még nehezíteni.

Győzelmi érzelemmel hirdettetik: hogy már nyolcz hónapja létezik a Hirlap, és még sem tört ki a forradalom; sőt inkább mind jobban higgadnak a köztanácskozások. Mi már kimondottuk: hogy a színeket, melyekkel gróf Széchenyi a Hirlap következőseit festé, a kellőnél sötétebbeknek tartjuk; de abból nem követ-

kezik, hogy a felelem a felhőkbul van lekapva. Sehol a világon nem követte közvetlen a forradalom a forradalmi eszméknek nyilvánítását; és még is minden forradalmak in ultima analysi az eszmékben gyökereznek: mert az ige tetté válik, s a mi a velőkben gyökeret ver, elébb utóbb, keresztül bocsátva a szenvedélyeken, átmegy cselekedetekbe. Ez teszi a tévtanokat veszélyesekké; s nincs jósló, nincs számoló a világon, ki a kitörési időpontot előre megmondhatná: csakhogy vélekedésünk szerint a tévtanok ellen szabad vitatás országában van egy erős fegyver: azokkal ellenben ugyanazon téren a pusztá igazságot szembe állítani. Az olly magasztalt higgadság a közgyűlésekben részint reactio, részint onnan ered: hogy a mozgalom felekezete módot talált benne, a másik részt elnémítani; és minden ellenző nélkül látván magát, kénytelen nyugodt lenni, ha csak önmagával nem akar harczra kelni. Ez a higgadság nem egyéb: mint a harcznak lehetetlensége.

Es így mi meg vagyunk győződve, hogy azok a tévtanok ős népgyűlésekről, megyei mindenhatóságról, miket a Hirlap ritka állhatatossággal terjeszt; az a szenvedelmes modor, mellyben főkép az első öt hónapban minden egyes szenvedés felett rimánykodott; az a rossz szokás, melly a közvélemény tisztos nevét reá ruházza minden alkalommal a zajongás és éretlenség elemire; az a buzgalom, mellyel a sajátági jogoknak világosan ártalmas terveket pártol és terjeszt,

nemcsak nem üdvösek: hanem positive és tagadhatlanul károsak, és szilárd, hathatós ellenműködést tesznek szükségessé.

Menjünk most által némelly más a vitályba behuzott kérdések vizsgálatára. —

III.

A vitályba bele húzott idegen kérdések közt, legtöbb helyt foglal el az ész és szív czímű vitakozás, elmúlt időkből ide ismét felidézve. Mi a kérdést igen egyszerűnek s régen eldöntöttnek tartjuk. Az ész feladása: polgári társaságokban magasabb erkölcsi érzet sugallásai alatt kitűzni a czélt; az észről kell tanácsot kérni, ismét amaz érzet ellenőrsége mellett, a módokra nézve, mellyek által ezen cél elérhetik; de az ész által tanácsolt módok közt a szívhezszólás is találhat helyet, a mi főképp igaz ott, hol rábeszélésről van szó, hol erkölcsi emelésük által akarunk valamit eszközölni. — Ezt még magában vétkül tulajdonítani hírlapirónak nem lehet; ez az agitátoroknak tulajdonképeni hivatása, és vétekké csak akkor válik (mint b. Eötvös helyesen mondja), mikor rossz szenvedélyekhez, az irigységhez, a másoké utáni vágyhoz, stb. történik a felszólítás; vagy pedig az író, az értelmet megszálva, a nemcs érzemények melegségével

tévtanok részére visszaél. Hogy volna nemzet, melly tisztán a szív által vezéreltetnék politikájában, vagy pedig olyan, melly csupán a hidegen felszámoló ész parancsait követné, bebizonyíttatni nem fog; csak annyi igaz, hogy azon nemzetek, mellyeknek jellemét általában nagyobb higgadtság képezi, józanabban viszik ügyeiket, mint azok, kik, mint p. o. a francziák, szüntelen mozgékonytságban, minden órán más szenvedély által engedik magokat akarattjok ellen is vezéreltetni; — de ez csak azt bizonyítja, hogy a nemzeti jellem befolyását nem lehet száműzni politika mezején; hogy attól a vezérek magok sem szabadok, és azt a módok megválasztásában méltányolni mindenkép kénytelenek. A mennyiben tehát tőlünk függ, a nemzeti gondolkozás és érzésmódnak kifejlésére hatni, igyekeznünk kell, hogy abban a józan felszámolás kapjon felsőséget. De amaz elv: hogy az ész útmutatását kövessük politika dolgában, még nem országglási rendszer: hanem nélkülözhetlen feltétele minden csak türhetőleg haszonvehető országglási rendszernek, épen ugy volt elve Péter czárnak, mint Washingtonnak, 2-dik Fridriknek, mint lord John Russellnek. És így nem az hibája, vélekedésünk szerint, a Pesti Hirlapnak, hogy néha a szívhez és indulatokhoz szól; mert ez néha, hahogy hatni akarunk, publicumunk természetéhez képest szükséges is lehet; hanem azt kárhoztatjuk benne, hogy elébb ugyan megtéveszti az elméket, s ugy azután a veszedelmes tévedés részére az indulatok gerjedelmeit használja.

Hasonlókép nem szándékunk hosszasan vetekedni b. Eötvössel és Kossuth Lajossal a jog és kegyelem szavak és eszmék s e tétel felett: hogy a kor jogot követel nem kegyelmet — A dolognak valóságos állása ugy is nyíltan fekszik előttünk. Minden kormánynak, minden törvényhozásnak szent kötelessége a kezelésére bizott nemzet boldogságát eszközteni. Tiszte tehát ez a magyar kormánynak is, tiszte a magyar törvényhozásnak, tiszte azoknak, kik a fenálló rendszernél fogva ezen törvényhozásnak részesei; de a módokra nézve, mellyek szerint ez a feladás megfejtendő, a törvényhozás teljesen szabad és független. Tiszte p. o. a törvényhozásnak a földnép jólétét lehetőleg előmozdítani: de azt senkinek sincs joga követelni, hogy ez az adó bár melly nemének elvállalása által történjék. Tiszte, a nemzet erkölcsi javairól gondoskodni: de annak tőle kell függni, ha akar-e p. o. olyakat is részesíteni politikai jogokban, kik azokbul eddigelé kizárattak; mert hogy e czélt máskép is elérhetni, számtalan példa bizonyítja. Hogy a több különböző módok közül, mik általános czéljára vezetnek, mellyiket akarja választani, annak önmagától kell függeni; neki pedig ezen választásban a józan politika, a méltányosság, s a körülményeknek józan megfontolása által kell vezéreltetnie. „No pressure from without“ nem türni kívülről jövő kényszerítést, maximája minden józan státus-embernek. Ha az ellenkező theoria állittatik fel, ha egy bizonyos általános jogszerűség vétetik alapul, akkor vége van minden positivumnak,

akkor lépésről lépésre, okoskodásról okoskodásra az általános szavazati jog, (suffrago universel) és a lex agraria küszöbére jutunk; bitorklás minden, a mi ezeknek körén kívül fekszik.

Mikor tehát a kérdés úgy tétetik fel: jog és kegyelem, s az mondatik: hogy jogot követel a kor, és nem kegyelmet, akkor az egész tárgy fonákkul van felfogva. A kor nem követel és nem követelhet egyebet, mint a politikailag czélszerűt, méltányost, üdvöst: a törvényhozás pedig maga rendelkezésénél fogva a czélszerűt, a méltányost, az üdvöst megadni tartozik. A jog és kegyelem fogalmai egyiránt magok helyén kívül állnak itt. Az elsőnek megemlítése szükségkép reactiót szül azoknál, kiktől az engedmények de facto függenek, s fonák irányt ad azoknak, kiknek számára az engedmények követeltetnek; a kegyelem-felhozás gyűlöletessé teszi azokat, kiktől az engedmények váratnak, s a tömeg lelkében a lealáztatás keserű érzetét ébreszti. Így állítani fel a kérdést, annyit tesz, mint egymás ellenségeivé tenni azokat, kiket egymással szerettetni kell; mert ha jogról van a szó, ha joga van a népnek követelni, hogy a nemesség a házi vagy hadi adót elvállalja, vagy hogy egyenes részvétet engedjen a népnek a nemzeti képviselésben: úgy ezen jog épen úgy létezett 1800-ban, mint 1820-ban; és 1820-ban úgy, mint 1840-ben; sőt minél inkább visszamegyünk a múltba, an-

nál inkább létezett, mert mikor még semmi engedély nem vala adva, a jogszerűtlenség még nagyobb volt; így hát minden elmulasztott szempillantás jogtalan állapot, s a népnek nemcsak követelésre, de megtámadásra van joga: az pedig, ki megtámadtatik, nem transigálni fog, de ellentállni. Nem okos barátja tehát hazájának azon magyar, ki a vagyonos arisztokratia irányában, mikor az alkotmányos jogainak mezején áll, nem hogy méltánylaná a mit az már eddig tett, mint további lépések előpostáját: de ezeket fejére parancsolja; mert ez által, a különben lehető békés kifejlés helyett, viharokat idéz elő, mellyeknek végeredményét senki előre nem láthatja.

A divergentiák feletti vitát sem látjuk, — ugy a mint áll, és miután napirendi főkérdések gyanánt kevés kivétellel, minden oldalról, ugyanazok elismervék, — felette lényegesnek. — A büntető jog körébe tartozó javítások megemlítését s ajánlását a Hirlapnak vétkül nem tulajdonítjuk: az országgyűlés tüzte ki a tárgyat napirendre, és így természetes vala a dolog felett nyilatkozni. Mátyás szobra iránt b. Eötvössel tartunk: gróf Széchenyi irányában csak azt jegyezzük meg: hogy ez épen ugy divergentia, mint a Walhalla, mellyben, ha mostani mozgékonyágunkat megtartjuk, csak azért fognának a képszobrok felállítatni: hogy minden tiz esztendőben egyszer újakkal cseréltessenek fel. A népnevelést, s azzal kapcsolatban álló igyekezeteket a mi

illeti, azt tartjuk: hogy itt a Keletnépének tisztelt szerzője, — feltéve mindig, hogy csak tisztalelkű működéseket értünk e téren is, — merőben tévedt. B. Eöt-vös e részben egészen véleményünket fejezte ki, s mi azt gondoljuk, hogy e dolog nem csak idején van: de már el is késett, főképen azért, mert ha mindjárt holnap lépnénk is fel ezen pályára, világos, hogy működéseink csak több év után fognák gyümölcseiket megteremni, és a másik mozgalmat, melly jogok osztogatását czélozza, meg nem haladnók, de hihetőleg utól sem érnök. Azt mondani, hogy a dolog nem csupán tőlünk függ, hanem mástól is, t. i. a kormánytól, talán nem erős ellenvetés; mert ez sok más tárgyra nézve is úgy van, miket a Keletnépe szerzője mégis napirendre emel (p. o. ösiség, bank); s valóban minden lehető gyanusításai között a kormánynak, nincs méltatlanabb mint az, hogy népnevelés dolgában üdvös intézkedéseket hátráltatni fogna. E gyanút az örökös tartományokban e tárgy körül történtek már régen és tetteleg megezáfolták.

Nem az, véleményünk szerint, közöttünk a baj, hogy több dolog pendittetik meg egyszerre, s a hirlapokban többfélék ajánltnak; mert az első az egyesek különböző hivatása szerint a jelen perczen máskép nem lehet; a másik pedig a hirlapi működés természetében fekszik. Maga a gróf is, szeder-egylet, gőzmalom és kikötő-hely körül foglalko-

zik, és jól teszi; divergentiának csak az nevezi ezt, ki e vállalatoknak a gróf általános tervciveli összeköttetését nem látja, s nem ismeri a grófnak egyik legdrágább tulajdonát: azon ösztönszerű tapintatot, melly vállalatira nézve kilencz esetben tiz közt a célszerűség, és siker biztos kezessége. Mások a nevelési rendszerrel kapcsolatban álló egyes tárgyakat sürgetnek; egy más téglá a nemzet nagyság épületében. Mind ezek egyes próbatételek, mellyekből úgy is csak az marad fen, mi az idő kemény próbáját megállja. Jobb volna, az igaz, el nem darabolni erőnket, és központosulni néhány fő feladások körül; de ezen központosulás ismét csak következése a sokoldalú discussionnak, nem előzménye.

+ Ezen fő feladások közt első helyütt áll ezentul is közös értelemmel nemzetiségünk. A szent ügy mellett nincs mit szólnom; el van mondva minden, mit szívem mélyében érzek és hiszek. Csak azon féltékenység aggaszt némileg, mellyet e tárgy körül némelly tisztelt hazámfiak mutatnak hol nyugat, hol észak felé. — Az elsőre nézve: azon kormány, melly évről évre új engedményeket tesz magyar nyelv dolgában, s ezután mégis megőrzendő keblében a gondolatot: belőlünk németeket csinálni, olly oktalan volna, mint az az ember, ki egy árkon akar átugrani, de azt naponkint mélyebbre és szétesebbre ássa. Üzzük el tehát kebleinkből e méltatlan gondo-

latot. A másakra nézve egy szerény észrevételt ajánlok honfiam figyelmébe: a szláv nép, és egy más éjszakibb faj, századok óta véres harcokat folytatnak egymás ellen, őket a legmélyebb gyűlötség, vallásbeli különbség, százados bosszúk emlékei választják el egymástól. Innen van, hogy Európában igen sok gondolkozó ember a szlavismust nemcsak nem tartja az éjszaki torrens szövetségének, sőt inkább úgy nézi, mint hatalmas gátot annak ellenében: értődik: mint erkölcsi hatalmat, nem mint politikai combinatiót. Legyen ez bár hibás nézet, nem volna-e legalább szükséges előbb, hogy sem nagy lárma történjék a tárgy körül, s olyanok identificáltassanak, kiknek egymáshoz semmi közük, — a dolog velejére menni, és megvizsgálni, ha azon mozgalom, mellynek e részben tanúi vagyunk, más e, mint egy részben analogiája annak, mit minmagunk nemzetisége körül teszünk: más részről reactio azok ellen, kik részünkről egyes túlbuzgók nyilatkozásai szerint szándékoltatni látszattak? — Nagy aggodalmak fognának enyhülni, ha szorosb vizsgálat után a dolog így találtatnék, s az sülné ki: hogy itt is csak minmagunk okos mérséklétől függ a feltámadt vihart lecsilapítani; főkép miután mindenki egyetért a nemes gróffal a tervre nézve, melly szerint a nemzetiségi és alkotmányi szárnyat felváltva manoeuvriroztatni akarja. †

Hogy közlekedési eszközök rendszere, mellyel a házi adó kérdése is összefügg, és hitel-intézetek állanak

a legközelebbi napi renden, ez iránt nincs talán nagy kétség. Ide tartozik az ősiség módosítása, mennyiben hitel-intézetek lehetőségét feltételezi. Ez utolsóra nézve van egy észrevételünk gróf Széchenyi irányában. A nemes gróf az illy kérdéseket nem akarja a Corpus Juris tömkelegébe visszavinni. — Ez más szavakkal annyit tesz, mint mellőzni törvény körüli ujtások közül a historiai bázist; mi meg ismét annyi, mint forradalmilag újítani. Nincs itt közép-út. Magány jog tárgyában nem lehet üdvösen változtatni, ha nem tudjuk világosan, hogy mi az, mi létezik; de hogy ez tisztán álljon előttünk, vissza kell menni a tömkelegbe. Ha ezt elmulasztjuk, lehetetlen kimélni a fenálló érdekeket, lehetetlen a láncz utolsó gyűrűjébe fűzni a következő lánczszemet. A törvénykönyv idomtalansága nem mentség a törvényt módosítani akaróra nézve. Másutt egyetlen egy király uralkodása alatt több törvény hozatott, mint a mennyi egész törvénykönyvünk; p. o. Angliában 3-dik György alatt a statute book négy annyi, mint a mi egész Corpus Jurisunk. A profanus ott is tömkelegnek tartja a magányjogot; de azért a parlamentum nem egy tollvonással törli el a fenálló rendszert: hanem megjáratja legügyesebb törvénytudói által a tömkeleget, és részletes, minden érdekeket kimélő törvényjavaslatokat készített általuk. Így kell annak történni mindennütt, hol az alkotmány historiai alapokon nyugszik, és a hol máskép történt, az forradalom müve, vagy előfutója volt. Az újítás békétlenségét ha valahol,

úgy a magány jog körében kell mérsékleni tudni; schol sem veszedelmesebb a részletekben járatlan általánosság. —

Egy utolsó cikkben próbáljuk meg összesumázni az igenleges s nemleges hasznot, melly a nemzetre a vitályból háromlott.

IV.

A Keletnépc körüli vitály vég pontján azon kérdés tolja magát az olvasóra: hogy a hazai s a közügy mit és mennyit tekinthetnek magokra nézve a csatázás végeredményének? szedhetnek-e valami üdvös gyümölcsöt illy terjedékeny vitatás mezején? láthatják-e abban hazai dolgaink forduló pontját? adódott-e elő egy vagy más részről olly terv vagy formula, melly szövevényes viszonyainkban minket, tapogatókat, Ariadne biztos fonala gyanánt vezethetne? vagy van-e legalább néhány eszme tisztába hozva? vagy kiegyenlítve a véleményi különbség legalább egy részben, p o. a teendőik sorára nézve?— A felelet csak a legutolsó kérdésre lehet örvendetes. Igen is tisztába van hozva, vagy is inkább már ez előtt is alkalmazt kicsinált igazság vala: a) hogy anyagi előmenetelünknek szellemi alapon kell épülni; b) hogy nemzetiségünk ezentúl is minden más érdek felett uralkodik, s a más nyelvekre nem erőszak, de alkot-

mány érdekébe behuzás által terjesztendő; c) hogy ezeknek nyomán a teendőik sorában népnevelés, közlekedési módok rendszeresítése, hitel-intézetek, s az ősiség azon módosításai, mellyek azokat feltételezik, állanak napi renden; d) hogy a legközelebb megvitatandó tárgyak: házi adó és a megváltási kérdés, maga minden szövvényes viszonyaiban. S ha bár őszintén megvallva tudunkra ezek számos hazafi kebelben már régen így tűntek fel: még is nagy nyereségnek tartjuk, hahogy e nézetek és e sorozat a vitálybeli gondolat-csere által nagyobb közönséget és szélesebb helyeslést szerettek magoknak.

Tökéletlenebb a nyert eredmény a működési rendszerre nézve, mellynek utján előidézendő volna az, mit kívánatosnak mindenki elismer. Itt a különbség nem csupán az irány és modor körül forog, melly az időszaki sajtó mezején követendő: de magát a munkáló gépely organismusát, a dolgozó erők benső mechanizmusát érdekli. Gróf Széchenyi István és Kossuth Lajos e tekintetben két különböző iskola tanait képviselik. Közelebbi taglalatot érdemel tehát a dolog, főleg, mert még az sem lehetetlen: hogy a két iskola theoriáji egyiránt hézagosak.

Gróf Széchenyi a módokra nézve, mellyek által céljait létesíteni igyekezett, eleitől fogva, mindenker

a központosítás embere volt. Nem azon kormányzati központosítást értem itt, mely a helyhatósági jogoknak tetemes részét elnyeli; de egy más nemét a központosításnak, mely a nemes gróf cselekvéseit tulajdonilag jellemzi. Ezen a gróf eszméleti világában már régen fris életet folytató gépelyben, ha én jól veszem fel a dolgot, anyagi középpont: az állóhidban összeforrt, vasutak és vízcsatornák által a legtávolabb pontokkal összekötött, dúsgazdag, bájossá varázsolt Budapest; szellemi középpont: maga a tisztelt gróf és rokonszenvű barátjai; eszközök: a nemes gróf iratai s a helybeli egyletek s intézetek; hatáskör: országgyűlésen kívül a vélemények előkészítése s a magasabb társasági élet magyarosítása, országgyűlésen a főrendi tábla alkotmányszerű oppositíója. Mi volna könnyebb, mint az így organisált gépelyt mindig szem alatt tartani, a katlan alatt hol erősen, hol gyengébben tüzelni, szigorú taktika szerint előmenni és szoros tudományilag játszani a sakk partiet! Az illy gépely szabatos működésétől reményli a nemeslelkű gróf, hogy mind azt, mit ohajt, s azon egymásután, mellyet ohajt, éppen azon időpontban, mellyre azt hő keble ohajtja, pontosan sikeresíteni fogná, míg végre Magyarország „a mostani elkopott félig meddig feudalis, félig meddig alkotmányos szövevényből emberhez illő képviseleti rendszerre átvarázsoltatnék.“

Nem kevésbbé barátja a központosításnak Kossuth Lajos. Politikai vallásának általános talpköve a vár-

megye. A megyei élet sajátságaival senki nála jobban nem ismeretes, behatott annak minden ágazataiba, nincs előtte titka a szövevényes fonalaknak, szívvérébe vette fel az institutio életnedvét, s a megyei élet fontosságát soha senki lelkesebben fel nem fogta, remekebbül nem ábrázolta. A megyei hatóságon kívül még csak egy más hatalmat ismer, s ez: a sajtó-utjáni nyilvánosság. E rendszerben tehát a fő vonások: sajtó, melly megvitatja a kérdéseket; megyék, mellyek azokat határozattá változtatják, országgyűlés, melly e nyomon törvényt hoz. És megvan, a mint említém, ezek mellett Kossuth Lajosnak is a gyakorlati munkálatra nézve a maga központosítási eszméje. Középponti hirlap, melly az eszméket közre teszi; középponti megye, melly azokat végzéssé emeli, a többi megyékkal felszólítólag tudatja, s ezeknek visszatetsző lépéseit indignatióval fogadja; — két vagy három középponti ember a középponti újság és megye kormányán, — középponti állandó hallgatóság, melly a középponti városban minden nemű gyülekezetet különbség nélkül környez és lármázva igazgat, másnap közvélemény képében, mint vox populi vox Dei az egész országban kitrombitálandót; ez a mi csekély abstractióink szerint Kossuth Lajos gyakorlati nézete a nálunk kívánatos országlásról. E rendszerben mozgató erő: a középponti újság és megye, kifolyási csatornák: a megyék; öszvefolyási pont: az országgyűlés; ellenörkődő hatalom: a nyilvánosság.

Ime két külön neme a működő gépelyeknek, két

külön országlási terv, melly csak abban hasonlít, hogy mindkettő központosításon épül. De hát ha mindegyikből ki volna felejtve a legszükségesebb karika; hát ha egyes fogyatkozásaik mellett a két tervnek egyike orvosolhatatlan eredeti bűnben is sinylődnék?

Gróf Széchenyi rendszerének egyik fővétké az, mit már Kossuth Lajos is kiemelt: a törvényhatóságok befolyása nincs benne kellőleg méltányolva. Alkotmányunk természeténél s politikai állásunknál fogva gyenge alapon nyugszik nálunk mind az, mi sarkpontját nem a megyékben találja, vagy szerkezetökbe magát bele nem illesztheti. Innen van, hogy azon cselekvési rendszer, mellyet gróf Széchenyi darab ideig az akkori körülményekhez képest igen sikeresen üzött, veszteni kezde hathatóságából azon órától fogva, mikor a mozgalom szintéreibé a megyék lettek, a tisztelt gróf pedig gravitatioi pontját azokba általteni elmulasztá. A nemzetet en petit comité sokáig vezérleni nem lehet ott, hol 52 megye nyilvános életet űz s következőleg az ideák mozgalmanak legnagyobb részét magába felveszi.

Másik hibája gróf Széchenyi rendszerének némileg közös Kossuth Lajoséval; mert valamint Kossuth Lajos gyakorlati rendszerében ki vannak felejtve a törvényes főhatalom szükséges jogai a megyék irá-

nyában: úgy gróf Széchenyinél is felette homályos annak hivatása. A különbség az, hogy gr. Széchenyi rendszere csak a közvélemény vezetésére szorítkozik s a közigazgatást alkotmányos helyzetében hagyja; Kossuth theoriája ellenben a főhatalom szerepét kivétel nélkül mindenben a benevolus spectator szerepére kárhoztatja: a közigazgatásba és törvényhozásba vág, azt absorbeálja, és nem más mint valóságos foederalismus. Szinte a túlságig ki van fejtve ezen theoriában a megye eszméje, de homályban hagyva korlátai a törvényhozás és korona irányában. Hogy a polgári társaságban egy törvényes főhatalomnak kell szükségkép létezni, melly rendet tartson, a törvény végrehajtására felügyeljen, egyest és testületet hatáskörökhez kössön, a túlhágókat oda visszautasítsa, az érdekeikben megsértett egyéneket a törvényhatóságok visszaélései ellen ótalmazza; és hogy ezen főhatalomnak a törvények által kitűzött téren kényszerítő erővel kell törvényesen felruházva lenni egyesekre és megyékre nézve: máskülönben minden képzelhető előmenetel kezesség nélkül marad, — a törvények végrehajtása nem biztosíthatatik s a magány-érdekek ótalmat nem lelhetnek: ezen ABC-jéről a statustudomány-nak, Kossuth Lajos terjedékeny lapjaiban még soha egy sort nem olvastam, egy világos eszmét nem találtam. Naponként sértve szemléli az egyesek érdekeit, elhanyagolva a törvényt, szaporodva a visszaéléseket, s eszébe még nem jutott: hogy ez nem lehet máskép, míg jót vagy rosszat valósítani egyiránt

nehéz marad a főhatalomnak. Látja, hogy a főhatalom a vesztéglés idejében sem birt a törvényhatóságokkal; és az átalakulás évkorában akarja nevelni a megyék hatáskörét! — Nem érzi, hogy minél kisebb a hajlam több hatalmat ruházni törvények által a fejedelemre a megyei hatóság irányában: annál inkább kell erkölcsi hozzájárulással könnyíteni azon jogok gyakorlatát, mellyekkel alkotmányszerűleg bir. A fejedelem megesküszik *leges observare et observari facere*; kérdem, mikép teljesítheti esküjét a most divatozó theoriák mellett egy törvénytszegő megye ellenében? — Naponként tovább kívántok menni a jogok terjesztésiben: ámde ellensúlyt ezen lépéseknek szorosabb rend és fenyték által adni nem akartok. Haladtok újítási pályáton; lebontjátok a közfalakat, egyes hurkokon oldotok, kisikamlotok egy két gyűrűzet szorongásából; s nem veszitek észre, hogy ezen működés, ha csak új kezességek a rendnek nem adatnak, ha csak új kapcsok nem lépnek a társasági szövédékbe, nem haladás, hanem csak a *desorganisatio* szomorú munkája, szomorú előfutója egy siralmas tabula rasának. — Rendszertekben hibázik minden tiszta fogalom, nem csupán a korona szükséges hatására a monarchiában: de általjában minden bár mi néven nevezendő főhatalom természetes és szükséges hivatásáról. Ideáltok azon köztársasági kormányzat, melly épen most Mac-Leod ügyében kárhoztatja a szövetség egyik statusának (New York) tettét: de bevallja,

hogy nincs hatalmában segíteni, s így az alkotmány hijányánál fogva kénytelen a köztársaság békéjét s jövődjét egyes tévelygők viszketegeinek alárendelni; pedig nem volna nehéz megmutatni, hogy még azon köztársasági elnöknek is több valóságos hatalma van, mint a mennyi, theoriáitok szerint, a magyar monarchiában a főhatalomnak jutna. Ott nem létezett nem létezend soha a minden rendszerek legrosszabbika: egy központi ujság, megye és hallgatóság által vezérelt foederatio. — Néha néha feljajdultok, mikor magány-érdekeitek megsértetvék megyei határozatok által; csudálkoztok, hogy nem segít rajtatok tüstint és hathatósan a kormány, s elfelejtitek, hogy száz hasonló esetben, mikor t. i. nem rólatok volt szó s ti az elv mellett küzdöttetek, a kormány minden törvényes hatását eltagadtátok. Néha néha felfohászoktok energicus, a mozgást vezető, a zavart fékező kormány után, elfelejtve, hogy hol egyszer a kormányzati mozgony elakasztása állandó gyakorlattá vált, ott a főhatalom az örökös harcban, mellyre kárhozattva van, elébb utóbb ellankad, s a tehetlenség által, mellynek ölében tengődik, végképen elgyengül. Illy körülmények közt számüzve az van, a mi kívánatos: a törvényszerű energia, s csak ezen alternativa marad: erőtlenység vagy erőszak.

Néhány igen szép sorokat idéz fel Kossuth Lajos a közigazgatási visszaélések mikénti orvosolhatásáról.

A névtelen igen szép tollú szerző csak egyet tud: nyilvánosságot. Így tisztelt barátunk b. Eötvös, így Kosuth Lajos, ki ehhez még a közszellem kifejtését és a kötelesség érzetét teszi. Ezek mind gyönyörű szép elemek a szabad institutiókban: de nem kell hivatásuk felett megtévedni. Fénykör igen is a nyilvánosság, felvilágosító kutfő a megyei és központi hatalom részére; legyen ellenőrije mindkettőnek, találja benne életnedvét a közszellem, viruljon belőle a kötelesség érzete; de mind ezek csak segítő s nem elhatározó erők; mert nem mindig olly sok-oldalú a nyilvánosság, mint hiszitek: csapásai ellen a szokás eltompit, és minden esetre, ha felfedezést cselekvés nem követheti, ha az ígét tetté csinálni nem szabad: áradozand szóban és írásban, de a polgári társaság nagy haszna nélkül fog feloszlani.

Ezeknél fogva mondom én, hogy bár mellyik a két rendszer közül kapja meg az elsőséget, míg a kifejtett tárgyban közöttünk az ideák meg nem tisztulnak, míg a nemzet ön törvényeinek szigorúbb biztosítását nem követeli, míg által nem látja, hogy ez a főhatalom kényszerítő ereje nélkül törvényvégrehajtás dolgában lehetetlen, és így a közértelem a bajon nem segít; mind addig ügyeink kifejlésében tetemes hézag fog éreztetni; sok üdvös fog ugyan végeztetni ország- és megyei gyűléseken: de három negyed része, egyes jók és nemesek iparkodásainak daczára, siker nélkül elhin-

tetni parlag mezőn, az érdekek kezesség nélkül lenni a visszaélések ellen, s az anyagi jólét kifejlése, melyet mindenek felett rend és biztosság feltételez, csak igen lassan haladhatni; míg végre a közvélemény a papiroson maradó előmeneti rendszertől elforduland. Nálunk maga a közjózsanság van felhíva az ön-kormányzat kinövéseinek kártékonyosságát mérsékleni.

És ez az, mit én országos embereink figyelmébe ajánlok: ez az, mit a köz értelmesség növekedésétől várok, s ezért szeretem a nyílt vitatást, ezért szállottam ki az ujságírói térre: mert erősen hiszem, hogy a nemzet egészséges és erőteljes intelligentiáji, mihelyt egyszer a mostani divatos tévtanokból kiemelkednek s elfogútlan szemlélendik viszonyainkat, e legszükségesebb szükségetet érezni fogják; érezni fogják, hogy minden lehető haladásink közt legsürgetőbb a jó rendnek haladása, mint szövetségese, nem ellentéte a szabadságnak; mert a Jók szabadságát pártolja a kevésbé Jók próbatéteinek ellenében.

Addig is, míg a minden oldalú vitatás a kérdés felett világot előnti s míg nemzetem ezen igazságokkal közelebb megbarátkozik, szabad legyen nekem is elmondani: micsoda taktikát ohajtok én közügyeinkben a nemzet emberei részéről. Szokássá vált, hogy mind-egyikünknek meglegyen a magáé; elmondom tehát én

ia, mi az a modor, irány, vagy taktika, melyet véleményem szerint statusférjainknak, megyei szónokainknak, s a sajtónak, szóval: a nemzeti erő és szellem minden egyes képviselőinek, szóban, írásban, működésben, jelen állásunkhoz képest követniök kell, ha hogy hazánkat valósággal boldogítani akarják.

A kormány irányában: viseletök, minden szó, egész magoktartása által a kormánynak azon meggyőződést szerezni: mikép a szerencsét egy hatalmas statusnak lehetni alkotó része, érdeme szerint méltányoljuk, hogy következőleg Magyarország kifejlése, gazdagodása, nemzetisedése által az egész monarchia cohaesioját gyengíteni soha nem fogjuk; és hogy nemzetiségünk kifejlése nemcsak nem készület a kormány ellen, hanem inkább a nemzeti individualitas olly szilárdulása, melly új és hatalmas elem a közös erő summájában.

Hallgatni a monarchia külön részei heterogenitásáról; mert ha alkotmányunk tisztelőben tartatik a kormány által, más tartományok szerkezetére semmi gondunk; —

Nem beszélni sakk-játékról; mert sakk nem gondolható ellenpárt nélkül s azzal végződik: sakk

és matt a királynak, mi pedig a hű magyarnak
nem szándéka.

Nem hirdetni a kormányról, hogy németekké akar
tenni, a mi nem igaz; vagy ellensége a népnevelés-
nek, a mi méltatlan gyanusítás.

Megyei körben: élni megyei hatóságunk
szép igazaival, életet adni a meghozott törvénynek,
salakjaiból kitisztítani a közigazgatást, engedelmes-
kedve végrehajtani a törvényszerű felsőbb parancso-
kat, gondosan előkészíteni a kötelező utasítások és tör-
vény anyagait: nem pedig a közigazgatást botrá-
nyos zavarban hagyni, törvényhozási kérdéseket tett-
leg eldönteni, a fenálló törvényeket elhanyagolni, s
az ujak alkotásában a legfontosabb elveket egy rö-
vid felszólalással, és vivát-tal eldönteni; opponál-
ni, midőn a kormány törvényt sért: de
segíteni, mikor jót akar, vagy a törvényt
eszközli; s nem állítani fel folyvást olly elveket,
mik mellett minden hathatós kormányzás lehetetlen;

Minmagunk elibe szabni józan határt, megyei
hatóságunk dolgában;

Számkivetni közgyűléseinkből a püsszegést és za-
jongást, s nem rendszeresíteni azt; el nem ijeszteni

élesség és gúny által a máskép vélekedőket: de mellőzni minden befolyását azoknak, kiket arra sem törvény som szokás nem igazol. —

A sajtó mezején: nem felszólítani a megyéket, hogy túl menjenek határaikon: hanem figyelmeztetni a hibára, mikor túl mennek; —

Az ifjuság nemes érzelmeit buzdítani, tanulásra s cselekvésre felhíni: de nem elhíttetni vele, hogy mint testület, társasági hatalmat képez; —

Nem agitálni olly módon, melly túl vág a kitűzött czélon: hanem higgadt vitatás alá venni egyetemben az újítások elveit s részleteit, nem pedig szenvedélyesen hirdetni olly elveket, miknek kivihtősége még rejtély;

A jogok mostani birtokosait figyelmeztetni a változott körülményekre, az idők szükségéire s a politikai méltányosságra: a földnépét pedig emlékeztetni az igen sokra, mi érette rövid évek óta történt; s a mi a jó akaratnak tetlegesebb bizonyossága, mint minden szóbeszéd; —

Központosulni, a mennyire lehet, három négy főtárgy körül, melly a legközelebb jövőnek legyen feladása ezeknek alapos megfontolására fordítani egész eszméleti erőnket.

+ A másnyelvűeknek ismételve kimondani s tettel bizonyítani, hogy nem denationalisálni akarjuk őket: hanem csak módot nyújtani, miszerint a megmagyarosodott hivatali és közélet jóvoltiban kivétel nélkül részesülhessenek és így tettleg osztozhassanak az alkotmány áldásaiban. +

A külön vallásbeli felekezetűekre nézve: a catholikus Clerus törvényes állását tisztelni, az evangélikusok érdekét a törvényhozás által kitűzött pályán tovább is pártolni, nem pedig a papi jószágok iránti agitációra használni a vegyes házassági kérdést. —

Általjában köz és magány élet mezén: jótékonytságot üzni, s szeliden és példával, de nem parancsolólag szólítani fel másokat; —

Tisztelni kevés nagy férfainkat, bár milly politikai szint viseljenek, s azokban minmagunkat: nem pedig a sárba lehúzni a kevés tekintélyt, melly közöttünk még létezik.

És én bizonyos vagyok, hogy ha ezen taktikát a közéletben próbául csak a jövő országgyűlésig a nemzet bizalmát bíró férfiak magokévé tennék s állandón követnék: a kölcsönös bizodalom lábán fognánk állni kormányunkkal mindjárt az országgyűlés elején; meg lennének nyugtatva a gazdagok, lecsila-

pitva a szegények, enyhülve a Clerus, szelidítve a más nyelvűek reactiója, s haladásunk ösvényén a historiai bázison s a törvényes formák mellett élénken mozogva de veszély és bukás nélkül fognánk haladhatni. Mert ezen taktika a hazafiság, a becsület, a józan okosság taktikája; vagy is inkább nem taktika, hanem maga a hazafiság, a becsület, a józan okosság. És az ilyennek sikere van, — sikerének lennie kell, különben az örökös igazságot és a józanság hatalmát kellene eltagadnunk.

Külpolitika és hazafiság viszonyai.

Már többször érinté a Világ rövid szavakban azon rendszerített piszkolódást, mellyet egyik collegánk külföldi cikkeiben némelly idegen országlószekek ellen, jobb ügghöz méltó állhatatossággal folytat. A francziák királyának Lajos-Fülöpnek jut leggyakrabban az a becsület, ezen szutyongatások tárgyaul választatni, s a Hirlap 73. számában találtató párisi (?) levél nem első példája a legmérgebb gúnyiratok s legtúlzóbb franczia újságok szeméjéből mesterségesen összerakott mosaicnak, melly a magyar olvasónak a franczia állapotok hű képe gyanánt mutattatik be. És mivel ez collegánknál nem egyes jelenet, hanem szabályosan s különös szorgalommal űzetik, és így egyik alkotórésze működésének, visszatérünk a tárgyra, s ezen szilárd igyekezet okai s jelentősége felett néhány nézetet kívánunk olvasóink elibe terjeszteni

Nem hivatásunk idegen kormányzések , s ezek közt Lajos-Fülöp országlási rendszerét, eljárását és politikáját szoros és részletes bírálat alá venni. Erre épen olly kevésbé tartjuk magunkat jogosítva , mint tisztelt collegánkat. Lényegesen különbözik e tekintetben a mi állásunk a francia hirlapok állásától. Franciaország alkotmányos ország , hol szabad vitatás és sajtó uralkodik, és a szabad institutiók természetéhez képest különböző politikai pártok létezhetnek és léteznek ; a francia időszaki sajtónak organumai tehát szükségkép egy vagy más párthoz tartoznak, jogosítva erre mind politikai igazaik s állásuk és a sajtó természete, mind pedig belső viszonyaik gyökeres és körülményes ismérte által. Ha tehát az ellenzés pártjának különböző árnyéklatú lapjai az országlovszék rendszerét s egyes cselekvéseit szigorún megrójják, teljességgel nincs rajta miért felakadni: mert ők törvényadta szabadság mezején állanak ; s habár ezen harc , mellyet a nyilvánosság körében önügyeik fellet folytatnak , ollykor-ollykor a mérséklet kellő határain túl csapong is, ezt a vitatás élénksége, az ellenkező lapok megtámadásai s a szerkesztők politikai helyzete igazolják vagy legalább mentik. A külföldi újságíróra nézve azonban hiányzanak az illy részletes és körülményes megbírálnak elemei, hiányzik azon mélyebb behatás a viszonyok szövevényeibe, melly nélkül csak az önhittség merész elhatározó ítéllettel föllépni. Hiányzik továbbá a külföldre nézve az, mi a honfiaknál gyakran egyedüli ment-

sége a felekezetességnek : értem a kénytelenséget egy vagy más részhez szorosán csatlakozni — A politikai jogokat élvező francia újságíró, kénytelen előbbutóbb az ott létező pártok egyikéhez kapcsolni magát, hacsak befolyás nélkül elszigetelve maradni nem akar; kell, hogy carlista vagy philippista, republikánus vagy monarchia embere, Molé vagy Thiers, Guizot vagy Odilon-Barrot párthíve legyen; s mikor aztán a részen, mellyet választott, élénken szól, cselekszik, vagy ír; s hahogy Lajos-Fülöp országglási rendszerét hazájára nézve károsnak tartja, az ellen erősen kikel, csak politikai helyzetének engedelmessékedik. De az idegennek állása, mint már mondók, egészen más; őt inkább a nyugottan figyelés szerepe illeti, nála a párthoz állásnak oka, a szenvedélyes fellépésnek igazolása s annál inkább a pizkolódási rendszer minden mentsége egyiránt hiányzanak.

De van egy más oldala Lajos-Fülöp — úgy mint minden más kormányzék országglási rendszerének, mellynek megbírálására a külföld és így jelen esetben a magyar is, teljesen competens. És ez ama viszony, mellyben rendszere a mi helyzetünkhöz áll; azon hatás, mellyet ügyeinkre közvetlen vagy közvetve gyakorol. Ezt látjuk, érezzük, közel foghatjuk; itt megvannak minden elemei az igazságos ítéletnek; e tekintetben rendszere valósággal hálát, vagy gyűlölséget érdemel részünkről, és így azt e szem-

pontból kell főképp méltánylanunk. Csak ez külső dolgok megítélésében a hazafiúi álláspont, s egyzersmind hévmérője annak, gyakran akaratunk ellen, hogy min ügyeink iránt bensőleg mikép érezünk.

Mi már Lajos-Fülöp állása, e szempontból tekintve, Europa más nemzeteire, jelesen hazánkra nézve? — Politikai rendszere egy nagy szóban foglaltatik, melly annak elhatározott jellemet ad: ezen szó a ‚béké.‘ Azon roppant politikai criseseken keresztül, mellyeket Europa 1830 óta általélt, olly őszszebonyolodott viszonyok között, hogy békés megoldásuk a lehetetlenséggel vala határos, a legmerészebb igények s próbatétek ellenére; Lajos-Fülöp tiz súlyos esztendőnek leforgása alatt, életének veszélyeztetésével állandóan megőrzötte ezen nagy eszmét: ‚béké.‘ Lajos-Fülöp volt az a gát, melly a minden órán kitörni készülő viharoknak szilárdul ellenállva, az europai békét, minden ellenkező törekvés daczára, megmentette. E tény az egész civilizált világban el van ismerve: nyilvánosan bevallották azt azon országoknak statusemberei, hol a külső viszonyok leg-részletesebben és a leghitelesebb kútfőköl vitattatnak, — értem Angolországot, s a számos nyilatkozásokat, mellyekben felekezeti különbség nélkül Wellington herczeg és lord Brougham, sir Robert Peel és lord Palmerston ismételve kimondták, hogy az europai béke fentartását, főleg és mindenek felett, La-

jos-Fülöp politikájának köszönhetni; s pedig — közvetőleg legyen mondva — ezen angol statusférfiak itéletében magyar liberalisaink tán még liberalismus dolgában is megnyughatnának?

A béke fentartását Európában olly nagy és hatalmas, a mivelődés és humanitás legszentebb érdekeivel öszveforrt tekintetek igénylik; elannyira ugyanazonitva van az minden kifejlés és haladás eszméjével, hogy az, ki a békét megőrizte, egyszersmind örje és kezessége a civilizationak, a rendnek, az előmenetelnek. Igaz ez egész Európára, de főleg igaz Magyarországra nézve. Azok, kik a haladás barátjainak tartják magokat, nézzenek vissza a legközelebb lefolyt 11 esztendőre, s tegyék magoknak ezen kérdést: mi történt volna, mi lenne állapotunk, ha a háború 1831-ben kitörvén, a megajánlott 28 ezer embert harcmezőre vezetni, a más megigért 20ezer embert kiállítani, nem sokára talán subsidiumot és katonát ajánlani kellett vala? — Tartatott volna-e ez esetben 3½ esztendőös országgyűlés, hozattak volna-e üdvös törvények, lehető vala-é megvetni a jövő haladás alapjait? — és ismét, ha Lajos-Fülöp most esztendeje, a sokaknál olly népszerű Thiers ur tanácsát követve, Mehemed Ali miatt Európával harcra kel, nem sulyosodik-é reánk sokszorozott erővel az úgysis kinos pénz-crisis? nem állunk-é egy subsidionalis országgyűlés küszöbén? űzhetjük-é nyugottan és elfo-

gulatlanul mint most, belső ügyeink s haladási kérdéseink jótékony előkészítését és megvitatását? — Egész Europa békére szorult, jótékonyágával semmi hadi dicsőség fel nem ér, s a háború mármost csak úgy nem vétek, ha becsület, önállás és létezés védelmére foly; de ha valakinek, úgy bizonyosan Magyarországnak van a békére elkerülhetlenül szüksége, hacsak haladási pályájáról veszteglés és szegénységre ismét lelépni nem akar.

A béke tehát nélkülözhetlen föltétele minden ki-fejlésünknek: a békének pedig leghatalmasabb kezes-sége Lajos-Fülöp politikája. S ez ama viszony, melly közte és köztünk fenáll; ez azon érdeme, mellyet tőle hazánkra nézve senki meg nem tagadhat. Mit jelent tehát ezeknek ellenében a folytonos ócsárlás? micsoda hazafiúi érzelem, milly politikai tekintet, s a convenientiának milly nézete által van igazolva, vagy csak mentve is? mit jelent ezen örökös megtámadása a béke fejedelmének azok részéről, kik, ha háborúra kerül a dolog, a háború eszközeinek megadásában bizonyosan legutólsók leendenek?

Ismerjük mi a panaszokat, mellyeket Franciaországban az ellenzésnek különböző osztályai, a carlistáktól fogva a dynasticus bal-oldalig és a republikanusoktól le a socialistákig Lajos-Fülöp ellen emelnek.

Ismerjük a rokonszenvet, mellyel némely hazánkfia ezen különbféle elvek némellyikéhez vonzódik. De még akkor is, ha ezen panaszok tiszszerte olly alaposak volnának, mint a millyenek nem; vagy ha az érdeklelt elvek valóban általános helyeslést érdemlenének, mi azt fognók mondani: ez a francziák dolga, s ránk nem tartozik. Ha mi magunkat idegen kormányok feletti ítélteinkben politikai rokonszenvek és nem az által hagyjuk vezéreltetni, hogy azok mireánk miképen hatnak? hahogy mi a háborúskodó, de a bal-oldal felé hajló Lajos-Fülöpöt szeretjük, ellenben a jobb oldalra támaszkodó, de béketartó Lajos-Fülöpöt gúnyoljuk, akkor elvétettük idegen ügyek megítélésében a valóságos szempontot, melly nem lehet más — a hazafiúi, a nemzeti szempontnál. Kik ezt cselekszik, azoknál a theoria megölte a praxist, s a politikai rokonszenvek elnyelték azt, mit elnyelniök nem szabad: a hazafiságot.

Papi jószágok.

Az erkölcsi világban nincs jó, nincs üdvös igyekezet és törekvés, mellyhez fattyusarjadék gyanánt balfogások és fonák próbatétek nem szövetkezének. A forrongás korában minden újítás haladásnak czímezi magát, minden változtatás előmenetelnek; de a nyilvánosság feladása: nem tűrni a káros zavart, megválasztani a konkolyt a tiszta magtól, s a vitatás útján kitüntetni, hogy szándéklott terv és lépés érdemi-é, vagy — csak bitorolja a mindig igénylett tisztességes elnevezést.

Ezen észrevételeket támasztá bennünk Borsod megye minapi végzése, melly által a papi jövedelmek országos szabályozását, s a feleslegnek nevelési célokra fordítását az országgyűlésen indítványozni határozza; mert ezen végzésről véleményünk szerint bátran elmondhatni, hogy a haladás czímét bitorolja, erede-

tét nem érett megfontolásból, hanem, talán az indítványozók tudta nélkül, a polgárok egy bizonyos osztálya iránti idegenségből veszi, s nem új igazságokon, de régi tévedéseken alapul. Olly lépés, melly ha sikerülne, igen csekély, kétes, és máskép is elérhető jó eredményeit messzeható és orvosolhatlan káros követkeзésekkel fogná megboszúlni. Vannak elvek a polgári társaságban, mellyek magokkal játszani nem engednek, mert egy részről a társaság előtti állapot irányában, más részről a forradalmak ellenében állnak elválasztó vonal gyanánt; s nincs példa, hogy azokat büntetlenül kormány vagy nemzet megsértette volna.

Az egyházi javak Magyarországbán kétféle eredetűek: vagy királyi adománylevelek, vagy magános személyek adakozásai által jutottak a cath. egyház és egyháziak birtokába. Ha a koronás fejedelem, alkotmányos jogánál fogva, magánosoknak adta volna a kérdéses javakat, azok a nemzetség magvaszakadtával visszaszállottak volna a koronára: az egyháznak szentelt adománylevelekben nincs fentartva semmi tulajdoni jog, sőt több esetben világosan ki van mondva az ellenkező, s az adomány rendeltetése, t. i. a cathol. vallás és isteni tisztelet fentartása, egyenesen ki van fejezve. A közállomány feje által s annak nevében adott ajándék nem választható el azon feltételtől, mellyekhez kötve van. Míg tehát a kimondott czél betöltése lehetséges, addig az adományt attól

elidegeníteni nem lehet, mert mind a királyi, mind a magános adományok esetében, a sajtósági jog azon épül, hogy volt-é joga adni az adakozónak, s az, a ki kapta, képes-é elfogadni az ajándékot? s mihelyt a két kérdésre igenleges a felelet, a dolog el van döntve. A hovafoordítás szabályát pedig az adakozó akaratja „mens fundatoris“ képezi, és így még akkor is, ha azon erkölcsi személy, kinek az adomány nyújtott, többé nem léteznék, az adomány hovafoordításában az adakozó akaratjának szellemét kellene követni. A minek megneemtartása egy tíz éves végrendeletnél közindignatiót okozna, azt százados gyakorlat által szentesített adományokra nézve mellőzni nem lehet. És habár mértéken túl bőven jutott is az ajándék egyes adományozók részéről az egyháziaknak, mihelyt joguk volt adni, épen úgy jogszerű birtokuk az ajándék, mint a nagy-enyedi Collegiumé mind az, mit Bethlen Gábortul kapott, ha bár úgy látszanék is valakinek, hogy azt kevesebbrel is clegendőleg lehetett volna ellátni. Így tehát Magyarországbán, bár micso-da változtatásokon menjenek is által a cath. püspökségek száma, határai, és az egyházi beneficiumok felosztása, míg catholikusok, catholikus vallás és isteni tisztelet, és ezt kiszolgáltató egyháziak létezni fognak, nem fog előfoordulhatni azon eset, hogy királyi adomány-levelek, vagy magánosok ajándékai által a cathol. egyháznak szentelt javak, jogszerűtlenség és törvényrontás nélkül, más mint a megnevezett célokra foordíttathassanak, és pedig kényszerítőleg még

nevelési czélokra sem, mig be nem bizonyíttatik, hogy földleírás, mathesis és nyelvek tanítása ugyanannyit tesz, mint a vallás igazságainak, s az isteni félelemnek csepegtetése az emberi szívbe, és hogy az, ki az egyik czélnak szentelte vagyonát, azt a másakra is kész volt volna ajánlani.

Mind azon különböztetések az egyházi és más magános javak természete közt, mellyeket a dolog ezen egyszerű állásának ellene szegezni szoktak, felette ingatag és önkényes alapon nyugszanak. Miért érdemelne több tekintetet a firől fira szálló vérszerinti örökösödés, mint azon szellemi fonal, melly az egyház szolgálait hasonlókép szakadatlanúl lépteti egymás sarúba? —

Történtek igen is, illy különböztetések sogedelmével, megsértései az egyházi javaknak több országban, némelly helyütt kormányok, másutt a forradalomra hevült nemzetek által. Az első osztályhoz tartozik, a mi nálunk történt, s az ország Rendei által mindig és méltán rosszaltatott; noha illy esetben a következesekre nézve kevesebb veszély van, kivált míg a fejedelem ugyanazon vallásnak híve marad. De mikor alólrul jöttek a sértések, mindig előpostáji voltak a tulajdoni jog általános megtámadásának; mert a tömeg, mihelyt egyszer észreveszi, hogy a másét el-

venni szabad, vérszemet kap, az eredményt látja s nem az indítóokokat, s a revolúciók s szenvedélyek logikája erősebb korlátokat is letör, mint azon vékony falat, mellyet a törvénytudók a vagyon különbféle nemei közti különböztetések által a magány saját ótalmára felállítani igyekeznek. Ki pedig az egyházi javak sajátági jogát a státus eszméjéhez köti s annak akarattól akarja felfüggeszteni, az nézze Irlandot s élvezze ott teoriájának gyümölcsseit.

De hála Istennek! mi ezen ponton nem állunk. A vallás, mellyben születénk s nevelteténk, még maig is a magyar nemzet többségének vallása; — nincs itt szó semmi extremus esetről, az egész indítványt a positivitás mezején s a tetteg létező viszonyok szempontjából lehet és kell tekinteni. És éppen azért kívánjuk azt politikai részéről némileg felvilágosítani, szavainkat főképen a két hitvalláson lévő evangélikusok érdekei s értelmessége képviselőjéhez intézván, kikben a hazának több bölcs, hazafi-keblű s erényes polgárit tiszteljük.

Nekünk úgy látszik, hogy mikor egy országban különböző vallásbeli felekezetek léteznek, azoknak egymás irányában egy bizonyos állásuk s ebből folyó bizonyos kötelességeik vannak. Ezen állás hazánkban törvények által van elhatározva. Az evangélikusokra

nézve a békekötések s az 1790: 26. t. cz., a cath. egyházra nézve az egyháziaknak törvény és koronázási hitlevelek által megszentelt jogaik összesége teszi ezen kölcsönös status quo-t. Ezen állása a dolognak nem rekeszti ki sem egyik sem másik részre nézve a törvényhozás azon jogát, hogy javítólag a kölcsönös állapotokhoz ne nyúlhasson; és a két utolsó országgyűlésen elegendőképen kiviláglott, hogy mikép és melly szellemben kíván élni az evangelikusokra nézve e jogával a magyar törvényhozás. — De hacsak örökös küszködés mezejévé nem akarjuk tenni e hazát, annak mintegy pactum tacitum gyanánt kell tekintetni, hogy egyik vallásos felekezet a másiknak status quo-ját meg ne támadja. Mit mondanának evangelicus atyámfijai, mit mondana maga az országgyűlés, ha a cath. egyház egy tagja az 1790:26. t. cz. valamely rendeletének megszorítását indítványozná? — Azt mondaná és helyesen, hogy azon, az országgyűlési theoria szerint, még perfectibilis és jóvoltában még bővithető törvény, a kedvezésekre nézve, mellyeket az evangelikusoknak nyújt, lex perpetua duratura, és hogy azokhoz nyulni nem szabad.

De ha ez így van, nem követelheti-é a cath. egyház maga részére ugyanezen elvek megtartását az evangelicus felekezet részéről? — Az ő jogai kevésbbé szentek-é, állása kevésbbé nyugszik-é a törvények ótalma alatt, érdekei kevésbbé vannak-é a hi-

tet követők érdekeivel összeszöve? — S ha ezek ellen szabad és méltányos fellépni, ha jogainak korlátozása nyíltan indítványoztathatik, s így implicité az mondatik, hogy status-quo-jának az ő káravaló megváltoztatására próbát tenni szabad, akkor kérdem: nem szűnt-é meg tetteleg a béke állapotja a különböző vallásbeli felekezetek közt? — nem nyílik-e meg újra a harc, melyet befejezettnek tekintettünk? s lehet-é roszalni azt, ki a háború állapotjában szabados módokat tetszése szerint használja?

Épen ezért tehát s azon őszinte akaratnál fogva, mellyel evang. atyáinkijai igazságos követelésiket mindig pártoltuk és pártolandjuk, a legtisztább szándékból kell ohajtanunk, hogy illy dolgok seh, de főkép olly helyzetű megyékben mint Borsod, ne történjenek, s ezen credményt bizvást várjuk a józanabbak és magasabb állásuak mérséklő befolyásától; mert ha folyvást illy megtámadások intéztetnének a cath. egyház ellen, ennek mindennemű hasonló lépései előre igazolva volnának. — Egy lépést tett a cath. magyar egyház a vegyesházasságok dolgában, melyet sokan törvénytelennek tartanak. Az országgyűlés nem tudott megegyezni a tárgy felett. A megyékben zaj támadt, s önhatóságukkal akarják eldönteni azon europai kérdést, mellyen az országgyűlés segíteni nem tudott, s mellyet egy protestans statusban

a fejedelm korlátlan királyi hatalmával keresztülvágni képes nem vala. — A dolog függőben van. Egy az evangelicusok állásán javító terjedelmes törvényjavaslat királyi helybenhagyástól függ. És most, hogy meg legyen mutatva, mikép a cath. egyház valóban törvényt rontott, és mikép a felterjesztett törvényjavaslat a cathol. egyház érdekeit teljességgel nem sérti, annak állását és jogait megalapító törvények felforgatása indítványoztatik!

Számos catholicus pártolja az ilyen indítványokat, sokan osztoznak az egyháziak elleni elkeseredésben, s ezen hajlam a vegyesházasságok körüli vita által tetemesen tápláltatik. De mi különbséget teszünk egy vallásos felekezet állandó és valóságos érdekei, s egyes hiveinek szempillantási ingerültsége közt, s tagadjuk, hogy ennek felhevült tolmácsai amazoknak nagyszerű fontosságát képviselhessék. Álljon bár mikép a vegyesházassági ügy, s érdemeljen bár melly rosszalást az egyháziak e részbeni tette, — a catholicusoknak mint vallásos felekezetnek érdeke soha sem javalhatja azt, hogy a sajátságai jogoknak megsértésével, a catholicus isteni tisztelet szükségének meghatározása, és ezen alapon az egyházi jövedelmek szabályozása olly hatóságok befolyásával történjék, mellyekben a protestans elem naponként elhatározóbb szerepet kezd játszani. — Az evangelicus alapítványok mentve vannak min-

den befolyásától a catholikusoknak; épen így méltányos és igazságos menten tartani a nem-catholikusoknak minden befolyásától olly javakat és jövedelmeket, mellyek cath. adakozók által tisztán cathol. célokra szenteltettek — És itt nem tesz az semmi különbséget, hogy sokan nem helyeslik a módot, melly szerint a catholicus egyháziak javaikat használják. Ha igaz is, hogy többet tehettek volna s tehetnének némellyek, de más részről még igazabb, hogy még a legújabb időkben is igen számosan a cathol. egyház tagjai közül vagyonukkal úgy bántak, hogy az őket rosszaló világiak nagy része bátran önkebelébe nyúlhat, s visszaveendi kárhóztató itéletét.— De bár hogy legyenek ezek, illy tekintetek a sajátjog megsértését soha sem igazolják. Mihelyt egyszer valakit tulajdonától megfoszthatni azért, mert azt nem úgy használja mint mi jónak látjuk, megszűnt a sajátjognak minden bátorsága. Ha azért lehet elvenni a nagyváradi vagy csanádi püspöktől javainak felét, mert mi azt más üdvös célra akarnók fordítani, úgy A. herczeg, B. gróf, C. báró, D. nemes, E. banquier és F. nagykereskedő sincs hasonló próbatét ellen biztosítva. Valahányszor megfordúlnak a nézetek, és új eszmék fejlenek ki, mindannyiszor új veszély fenyegeti a sajátságai jogot. Vége így minden biztonságának. — Tiszteljük hát az elveket, mellyek nélkül nincs üdvesség a polgári társaságban, s ne engedjük, hogy a felekezetek önnyereségüket a mások jogainak eltiprásában keressék. Emlékezzünk

még Sieyes szavaira: „soyez justes si vous voulez être libres“ — legyetek igazságosak, ha szabadok akartok lenni

Protestantismus, magyarismus, slavismus.

Nemzeti nyelvünk ügyét eddigelé minden magyarországi és az ország Rendei is minden alkalomkor általános nemzeti ügy gyanánt pártolták. Azt mondták, hogy általa az általános nemzeti értelmességet, egyetértést s erkölcsi erőt, és így az ország jólétét, boldogságát s dicsőségét szándékoznak kifejteni és emelni s ez által a királyi székeknek a megszilárdult, mivel, nyelv- s érzeményben összeforrt nemzetben rendíthetlen alapot és támaszt adni. Minden felszólalásuk a hazai nyelv mellett azon eszméből folyt ki, hogy annak terjesztése s emelése az egész nemzetnek kivétel nélkül közös érdeke: soha nem jutott eszökbe azt úgy tekinteni vagy tekintetni, mint egy vagy más felekezet, osztály vagy politikai czélzat javára különösen irányzott eszközt, sőt inkább gondosan ovakodtak minden illy gyanú ébresztésétől, és ezen bölcs s a józan okosság által javaslott politika utján sikerült e nyelvre, val-

lásra és érdekekre nézve megszakadott országban általános egyetértést szerezniök minden honfi közt a magyar nemzetiség ügyében, s kinyerni a kormány meg-egyezését azon törvényekbe, mellyek 1790 óta egymásra következett országgyűlésinken a honi nyelv előmozdítására további előmenetek alapjául meghozattak.

† Az előttünk fekvő röpirat *) melly tulajdonképen válaszul van írva a lőcsei professorok dolgában gr. Zay ellen intézett bárdolatlan megtámadásra, s mint ilyen körünkön kívül fekszik, tudtunkkal legelső oklevél melly egészen más színben tünteti fel a magyar-nyelv dolgát és azt egyenesen politikai nézetek s felekezeti érdekek eszközének vallja. Feladása: meggyőzni a magyarországi protestans szlávokat, mikép leglényesebb érdekeik veszélyeztetvék, ha megnem magyarosodnak; főökül azonban nem a nemzetiség és haza ügye, hanem a protestantismus és bizonyos liberalis eszmék vannak felhozva s az egész munkácskán végigmenő főgondolat e két elemnek ugyanazonítása a magyar nyelvvel. †

*) Egész czime ez: Protestantismus, Magyarismus, Slavismus. Als Antwort auf die gegen Grafen Carl Zay, General-Inspector der evangelischen Kirchen und Schulen A. C. in Ungarn erschienene Schrift. Vom aller Menschen Freunde, nur der Finsterlingen Feinde. Leipzig 1841. Verlag von Georg Wigand.

E szempontból indul-ki a szerző minden okoskodásiban. Így p. o. midőn a szláv nyelv mellett Magyarorszáiban buzgókat három szakaszra osztván, az első rendbelieknek, kiknél t. i. e buzgalom csak tudományos bibelődés — nagylelküleg megbocsát; a második osztályzatra, melly t. i. az éjszaki óriás érdekében dolgozik, — érdeme szerint anathemát mond; a harmadik osztály emberei ellen, — kik egy bizonyos ausztriai királyipálcza alatt alakítandó s Magyarorszáig éjszaknyugoti részeit magában foglalandó West-Szláv birodalomról álmadoznak, — csak azon egy erősséget tudja, hogy a magyarorszáiban protestans szlávok azért nem lehetnek ezen combinációnak bárti, mert ezen képzelt birodalomban a protestans elem gyöngeségénél fogva csak hamar fel fogna a hatalmasabb cathol. elem által emésztetni. Nekünk úgy tetszik, hogy illy West-Szláv birodalom ellen, „melly Magyarország éjszaki részeit is magában foglalná“ a magyar hazafinak még más okadásokat is kell találni, mint csupán a magyarorszáiban protestans szlávok érdekét; mert hacsak ezen ok forog fen a West-Szláv birodalom eszméje ellen: úgy a magyarorszáiban cathol. szlávoknak éppen azon okbul kellene ezen combinációhoz szitni, mellynélfogva a protestans szlávok attól idegenek, — a mit ismét mi teljességgel meg nem engedhetünk.

Miután így ügyekezett volna megmutatni, hogy a Szlavismus minden pártolója, bármelley árnyéklathoz

tartozzék , csak vést hoz a protestantismusra , a szerző azt nyilvánítja : hogy ő , ha az által alkotmányos és vallásos szabadságát biztosíthatná , nemzetiségét még a pescherahk nemzetiségének is kész lenne feláldozni ; mert meg van győződve , hogy még a pescherahk is , ha ama kétnemű szabadság szelleme őket áthatná s nálók függetlenül kifejlődhetnék , félszázad mulva a legértelmesebb nemzetek sorában fognának állani. (?) Mennyivel inkább kívánhatja tehát a magyarországi szlávoktól , hogy nemzetiségüket egy ifjú erőteljes és fényes jövődőt ígérő nemzetiséggel , t. i. a magyar nemzetiséggel , felcseréljék ? Nem sajnálatos-é , hogy a Protestantismus nyelvükön lebeg , de szívök csak a Szlavismus mellett dobog ? s inkább akarják azt , mint nyelvöket áldozatul hozni ? Nem szomorú-é nem akarni látni , hogy a magyarosodásban fekszik a protestantismus jövődője ?

S mintha még eddig sem mondott volna eloget a szerző , szükségesnek látja még tovább menni s előre megfelelni azon vádakra , mellyek , úgymond , azért fognak ellene intéztetni , mivel a protestantismust s magyarosodást bizonyos politikai eszmékkal hozta összeköttetésbe. E vád , véleménye szerint , kétféle lehet ; egyik : hogy „egy magyar köztársaság szándékoltatik alakíttatni“ s ezt eliszonyodva visz-

szalóki; másik: „hogy Magyarország önállásának szélesebb értelembeni kivására vannak igyekezeteink irányozva.“ E vádat a szerző elvállalja, mert szerinte e törekvés csak dicséretet érdemel, s ennek bizonyossággal elősorolja politikai reményinek hitágazatát tizenhárom pontban. Bővített kiadása a szathmári 12 pontnak, melly a szerző meggyőződése szerint mind csak magyar nyelv és protestantismus által elérhető s hazánknak az önállás azon nemét fogná biztosítani, mellyel az utolsó angol király alatt Hannovera birt.

Ennyit figyelmeztetés gyanánt a röpirat vázlatából, mellyet lapjaink szűke miatt kénytelenek valánk megrövidíteni; s csak arra kérjük olvasóinkat, hogy a munkácskát mint valóságos curiosumot megszerezni, s azon figyelemmel végig menni ne sajnálják. — Meg kell vallanunk: hogy könyvvel, mellyben a szükséges hangulat elhibázva inkább volna, melly alkalmasb lenne a kormány s nemzet közti bizodalmat s az ország külön-ajkú s hitű lakosai kívánatos egyetértését felrázni; egy szóval, fontos tárgy körüli éretlenebb kontárkodással, mint melly a kérdéses röpiratban mutatkozik, már rég ideje, nem vala szerencsénk találkozni. — E nézetünket röviden így igazoljuk:

† Első s legnagyobb büntetése a szerzőnek az leend, hogy szavai azoknál, kikhez intézvék, egészen ellen-

kező hatást teendnek, mint mellyre számítva voltak. Ezen senki, ha körülnéz, s a már történeteket meggondolja, nem kételkedhetik. A magyar törvényhozás eddigelé azt, hogy az országban lakozó bármelly népsztyáltól nemzetiségének feláldozását kívánná, sehol és soha nem mondotta; soha sem kívánt többet az országban lakozó idegenajkú honfiaktól, mint azt, hogy magyarul tudjanak. — És még is milly roppant akadályokra akadt szelid banásmódja! milly hatalmas ellenszegüléssel kell harczolnunk! — s a szerző sikert remél, midőn a szlávokat éppen abban, mi a nemes kebelnél legszentebb, öszleges individualitásukban nyersen megtámadja; midőn tőlük világosan s félre nem magyarázható szavakban parancsolólag igényli a protestantismus nevében azt, mit a magyar törvényhozás tőlük haza s közalkotmány nevében soha sem követelt „nemzetiségük feláldozását!” — S vak buzgalmában nem látja, hogy homlokegyenest ön szándéka ellen rugódozik.

Másik botlása a szerzőnek, feledni: hogy Magyarorszában a kitünő többség catholicus. Ha a nemzetiséget s azzal összekötött szent érdekeket tenyészteni akarjuk: nélkülözhető-é ezen cathol. többség közremunkálása? és ha nem, úgy használunk-é a nemzetiség ügyének, mikor azt főkép protestans érdek gyanánt tüntetjük fel?

Még más észrevétel: szabad volt-é hazafi szerzőnek megfelejtkezni, hogy Magyarorszáiban catholicus szlávok nagy számmal léteznek? lehetséges-é ezeknek magyarosítása, ha magyarosodás és protestantismus ugyanazonittatnak? nem ébreszt-é nálók illy beszéd méltó féltékenységet vallás és nemzetiség dolgában egyszerre; s lehet-é csodálkozni, ha azt hiszik, hogy a magyarosítani törekvők egyszersmind vallásuktól akarják őket megfosztani? — ki igy cselekszik, az nem áldozza-é fei az országos czélt, az általános megmagyarosodást a protestantismus érdekének? s nem mondhatni-ó méltán róla: hogy keblében a protestans a jó hazafit elfojtotta?

Épen igy áll a dolog a kapcsolt tartományokra nézve is. Azoknak lakosai merő catholicusok, s eddigelé a magyar nyelvtől idegenkednek. Kölcsönös viszonyaink napról napra kényesbek, s a leggyöngédebb törvényhozói tapintatot igénylik. De kérdem: le fogjuk-é győzni ez idegenkedést, és nem inkább nevelni az ott létező ellenszegülést, s csirájában előlni a némellyekben fejledező vonzódást a magyar nyelvhez, ha fenhargon hirdetjük: hogy a magyar nyelv a protestantismus nyelve, s hogy egyiknek győzedelme a másiknak diadalát föltételezi? lehetséges-é fonákabb politikát kigondolni? lehet-é tudományosabb bizonyossággal eszközteni, hogy a kapcsolt tartományok magyarosodása örökös lehetlenséggé váljék? —

És végre; szorulunk-é nemzetiségünk további terjesztésében a kormány szives és őszinte segedelmére? ha igen, úgy tarthatunk-é arra számot, mikor a nemzetiség ügyét úgy tüntetjük fel, mint bizonyos politikai czélok eszközét, vagy úgy, mint a protestantismus győzedelmét? kívánhatjuk-é azután, hogy a kormány nemzetiség ügyében bona fide elősegítsen, s nem fosztjuk-é meg magunkat illy oktalan beszédek által a legszükségesebb szövetségestől?

Meggyőződésünk szerint a magyar nyelv- és nemzetiség-terjesztés érdeke kívánja, azt úgy adni elő s úgy üzni minden alkalommal, mint közös nemzeti ügyet, melly minden hon-polgárnak egyformán szükséges és üdvös. Nem valamely osztály érdekét, nem egy vagy más vallásos felekezet túlnyomóságát, nem bizonyos politikai eszmék győzelmét kell általa keresni. Csak mig illy színben jelennek meg törekvéseink, csak mig illy széles nemzeti alapon a vélemények különbözősei felett trónol a nemzetiség ügye, követelhetjük méltán minden jó hazafi részvétét, s a kormány őszinte pártolását; mihelyt a magyar nyelvet bizonyos politikai nézetek eszköze gyanánt, vagy egyes felekezetek érdekében üzzük s ajánljuk, lehúztuk azt a nemzeti dísz és nagyság fényköréből a pártérdekek szennyes mezejére, s nincs többé jogunk felháborodni, ha törekvéseink ellenzőkre találunk, ha tagadtatik, hogy a közös jót akarjuk, s ha egyoldalú s szükkeblű czélzatokkal vádolta-

tunk. — Hogy hazánk s nemzetiségünk ellenségei álljanak elő illy gyanúsításokkal, hogy ők keressenek a nemzetiség köpönyege alatt pártérdeket vagy felekezetességet, az megfogható lenne előttünk: de hogy Magyarországról s a magyarnyelv és nemzetiség nevében történjenek illy nyilvánítások, azt az idő különösségei közé kell feljegyeznünk.

Minél tovább fontolgatjuk a röpiratot, annál inkább meggyőződünk, hogy abban nem lehet s nem kell a protestans-fél böles és mély belátásu főnökeinek nyilatkozását keresni. Lehet-e róluk feltenni: hogy a protestantismus érdekeit így merőben ellentétbe állítsák az ország egyéb lakosinak érdekével? — illy rosz számvetés csak egyes túlbuzgók agyvelejében támadhatott. És mi nem is kételkedünk, hogy a kérdéses röpirat szerzőjét érett meggondolás után maga az evangélikusok főgondnoka is oda fogja sorozni, hová az való: a fogadatlan prókátorok categoriájába, s e szavakkal bocsátandja-el magától: rien n'est plus dangereux qu'un sot ami.

DE BALLAGI GÉZA.

Vidékiek megyei gyűléseken.

Ha helyhatósági rendszerünk, mint alkotmányunk természeténél fogva politikai létünknek talpköve, minden időben szorgos figyelmet és ápoló gondoskodást érdemelt a hazafi részéről, mennyivel inkább igényli azt most, midőn a közigazgatáson s az új törvények életheleptetésén kívül, a törvényhozásnak legcsiklandós kérdései forognak fen csaknem szünet nélkül a megyéken, s ezeknek tanácskozásai képezik a kötelező utasítások, és így a jövő törvény anyagját! — Ha valaha úgy most kell iparkodnunk megyei tanácskozásink köréből eltávolítani minden visszaélést, s visszavezérelni azokat azon tisztaságra, melly az institutio eredeti rendeltetésének megfelel s a biztos sikernek egyetlen kezessége. Ezen visszaélések sorában, véleményünk szerint, egyik legtetemesb azon befolyás, mellyet sok helyütt a megyéhez nem tartozó egyének, közvetlen vagy közvetve a megyei gyűlésekre gyakorolnak.

Nem szólunk most sem a honorátiórokrul, kik iránt már volt alkalmunk nyilatkozni, sem arról, milly kortul fogva lehessen a nemesnek megyei gyűlésen szavazati jogot tulajdonítani. Ennek elhatározása jelenleg még a megyéktől függ, s véleményünk szerint azok minden törvényhozók példái ellen cselekesznek, ha tanulókat s kiskorúakat politikai jogok gyakorlataba léptetnek. De a mint mondók, mi e helyen nem ezekről szólunk, hanem csupán azokat említjük, kik köztudomás és önelismerésök szerint a megyében sem állandóul nem laknak, sem nem birnak, s annak terheihez nem járulnak.

Kétféle azon hatás, mellyet illy egyének megyei gyűléseken a megye valóságos tagjainak testületére magoknak szereztek: közvetett és közvetlen. A közvetett hatás a vidékieknek a megye tagjaivali gyűletében gyökerezik. A közvetlen befolyás a vidékiek felszólalásában, zajongásában, felkiáltásiban áll. Eredményileg mindkettő egyiránt káros: physice lehetlenné válik a megyebelieknek, hogy helyeikhez juthassanak; a tolakodni nem akarók vagy nem képesek, elmaradnak; elkedvetlenednek azok, kik szavazatukat egy egészen ismeretlen tömeg zajongásában látják elveszni; lehetlenné lesz az elnöknek, hogy a valóságos megyei többséget kiösmérje; a képzelt majoritás tekintélye elnémítja a máskép gondolkozókat, s egyikét népszerű szónok kezére játszatik a köz-

ügyek igazgatásának egyedárusága. Mindezek együttvéve, olly helyeken főkép, hol a gyülések vásárkor tartatnak, s számos iskolai vagy törvénygyakorló ifjuság van, a gyülések physiognomiáját egészen megváltoztatják, elannyira: hogy az sokszor minden más-hoz inkább hasonlít, mint azon megye nemességének gyülekezetéhez, mellyet törvény s alkotmány szerint képeznie kellene.

Ezen természetelleni állapot, mellyet az általa nyertesek rendszeresen hoztak elő, s a közvélemény annyiszor bitorlott szép szerepében szeretnek feltüntetni, kétfélekép szokott igazoltatni. Először a régi magyar gyakorlat és szokás, másodsor a törvény azon rendelete által, hogy a megyegyülések nyilvánosan tartassanak — *ut congregationes palam et publice celebrentur* —; mert hogy volna törvény, melly a vidékieknek a megyei dolgokra befolyást engedne s a tisztválasztási törvények világos rendeletéből folyó erősséget meggyengítné, nem tudjuk s állíttatni sem hallottuk.

A mi már a szokást és gyakorlatot illeti, lényeges különbség van a mult idők és a jelen közt. Csak a minap rajzolta hű ecsettel Balogh János azon kort, midőn a legkitünőbb megyei hivatalok elfogadására is kényszeríteni kelle az emberket! Mit ártott, mit árt-

hatott akkor egykét vidéki nemesnek részvéte a gyűléseken? szavazások nem voltak, zajongás még kevésbé; 20—25 vagyonos és tekintélyes táblabíró ülte körül a zöld asztalt, nem perorált de tanácskozott, s a dolgok többnyire egyértelműleg végeztettek, mert mindegyik rész engedni szokott valamit vélekedéséből. Ha egyszermásszor egy vidéki nemes felvilágosítólag megszólalt, mi rosz oldala lehetett ezen informativum votumnak? S ha a magyar vendégszeretetet nemcsak a beiktatási de a tisztválasztási ünnepekre is meghívta a szomszéd megyéket, lehetett-e ez veszedelmes olly tisztválasztásokon, mellyek többnyire pap-marasztások voltak? — De kérdem: mi hasonlatossága van ezen itt leirt helyzetnek a dolgok mostani állapotjával? — Amaz egykori néhány tiszt és hallgatózó vidéki nemes miképen identificáltathatik azon zajongó anonymus tömeggel, melly most a helyeket a teremben jókor elfoglalja, az asztal körül ülőknek hátára dül s irgalmatlanul rivalg? Azt, mi amazokra nézve bátran történhetett, lehet-e ezekre alkalmazni? S nem volt-e már több megye a régi magyar szivesség félretételével, önvédelem tekintetéből, kénytelen felhagyni a szomszéd megyék meghívásával tisztválasztó gyűlésire? —

Mi a nyilvánosságot illeti, a „*palam et publice*” szavaknak és a leirt állapotnak, vélekedésünk szerint, egymáshoz semmi köze. Nyitva kell igen is lenni a

terem ajtajának, nyitva a karzatnak; — de ebből az, hogy a megyebeliek jogaik gyakorlatában a vidékiek által megszoríttathassanak, teljességgel nem következik. A nyilvánosság nem a hallgatók számától függ, melyet a nélkül is a hely kiterjedése föltételez, hanem abban áll, hogy hallgató, különbség nélkül, akárki lehessen. A hely, melyet a megyei tagok üresen hagynak, a hallgatóságé; nem pedig megfordítva, mint most: a hallgatóság által üresen hagyott hely a megyebelieké. Most, mikor a közgyűlési tanácskozások nyilvánossága hírlapok által is eszközöltetik, nevetséges volna a megyei helyhatósági jogot és rendszert a megyebeliek megszorításával, az a nélkül is realisálható nyilvánosság ürügye alatt más tekinteteknek alárendelni.

Főleg azonban és mindenek fölött a helyhatósági rendszer eszméjével, természetével és rendeltetésével ellenkezik a vidékiek befolyása. Az egész helyhatósági rendszer az egyes megyei universitások individualitásán, a megyében foglalt egyének s érdekek szellemi egységén alapúl; ez pedig el van szalasztva, mihelyt vidékiek határoznak. És ez tökéletesen igaz, bár melly nemét vegyük is a megyei ügyeknek s tárgyalásoknak. Tegyük, hogy X. vármegyéről van a szó; statutum indítványoztatott, kit fog kötelezni ha létesül? az X. megyeit, és így nincs joga hozzászólni a vidékinek. — Egyes ember vagy község dolga fo-

rog szőnyegen? úgy de a törvények, mikor egy vagy más tárgy elintézését a megyékre bízák, ezt mondják: „Comitatus, az illető megye, sehol azt: nobiles regni, és így itt ismét nincs szólója a vidékinek. Teher-kivetésről van a szó? ha nemesekre, úgy azt a vidéki nem fogja fizetni, és így nincs hozzá köze; ha nem-nemesekre, úgy nincs közte s köztök semmi viszony, és így ismét semmi alap a hozzászólásra. — Utasítást kell adni a megyei követeknek, vagy felszólítást intézni a megyékhez körlevél által valami közügyben? de ez az utasítás megszűnik X. vármegye utasítása lenni, ez a körlevél nem X. vármegye vélekedésének nyilvánítása, ha a megyéhez nem tartozók befolyásával készült. Tisztújításokról, követválasztásról, országgyűlési subsidiumról nem is szólok: a dolog magában világos. De ezt kérdem befejezésül: hogy tehát mellyik azon tárgy, mellyre nézve a vidékieknek befolyást engedni lehet és szabad? —

Mi mindig bámultuk, mikép lehet csak egy szóval is védni, és, a mi több, sok helyen tetteleg túrni olly visszaélést, melly ha következésiben bővebben kifejlendik, helyhatósági rendszerünket természetéből egészen kiforgatja. Ha 150 tanulónak, vagy a vásárra begyűlő sokaságnak szabad egy megyei gyűlés felett uralkodni, miért nem volna szabad egy pénzes urfinak felfogadni 500 mármárosi oláh nemes embert,

s azok segédelmével Ugocsa, Beregh, és Szabolcs megyékben restaurálni, követet választani és utasítást adni? Ez egy szikrát sem lenne törvénytelenebb, mint az, mi némelly megyékben, csakhogy kevésbé szembeszökőleg, minden órán történik. A vállalatot 10,000 forinttal eszközölhetőnek tartjuk, és úgy hiszszük, hogy sok üdvös eszmének, p. o. a szathmári 12. pontnak, az egész országban rögtöni valósítására alig lehetne célirányosabb taktikát feltalálni.

Mi a megyék hatóságát törvényes határain túl terjeszteni bizonyosan nem hajlunk. De érdemlenek-e illy vádat a megyék, mikor a hazai institutiókat eredeti tisztaságukra visszaviszik, s a törvényes jogokat a becsuszott visszaélések ellen kezesítik? — És így, ha a megyék közgyűléseikre nézve úgy rendelkeznének, hogy a vidékieknek csak a karzat, magában a teremben pedig csak sorompók által elkülönözött hely jusson, — a sorompókon belül csak az foghatván helyet, ki a megyének az összeírásban feljegyzett és bizonyos jeggyel ellátott tagja, — vélekedésünk szerint egészen törvényes hatóságuk korlátiban maradnának, a „palam et publice“ szabálynak teljesen eleget tennének, módot kapnának az elkülönözött és így többé megyei többség szerepét nem bitorolható hallgatóság magaviseletének zabolázására, és így egy nagy lépést tennének helyhatósági rendszerünk tökéletesbitése felé — Igen sajnáljuk, ha ezen ja-

vaslat visszatetszik azoknak, kik ösnépgyűléseket látnak a megyei gyülekezetekben, vagy az angol meetingekkel szeretik azokat összekeverni. Nem vizsgáljuk, miféle joggal neveztetik ösnépgyűlésnek oly gyülekezet, mellyben csak a kiváltságos osztályok, az aristocratiai értelemben vett *populus hungaricus* vehetnek tetteleges részt: de ha volna is ösnép-gyűlés, az nem általános ösnépgyűlés, hanem csak egy bizonyos megye ösnépgyűlése; s mi még azt sem látjuk világosan, hogy ezen elvont fogalombul mikép folyhatnak a megyei gyűlések részére oly jogok, mellyekkel azok már mint megyei gyűlések nem bírnának? ha csak itt valami népfenségi vagy foederatiói, és így minden esetre antimonarchiai eszme nem lappang. —

Az angol meetingekre nézve pedig azt jegyezzük meg, hogy azok sem egyes érdekekről közigazgatásilag nem végeznek, sem adót ki nem vetnek, sem végrehajtó testülettel nem bírnak, sem kötelező utasításokat nem adnak, sem szavazati jogot nem osztogatnak. Eredményeiknek maximuma néhány „resolution“ határozat, mellynek csak erkölcsi ereje van, vagy „petitio“ a parlamenthez, vagy egy aláírásnak megnyitása. Miképen lehet ezeknek tág szer-tartásiból a mi megyei gyűlésinkre nézve, mellyek életbevágó kérdések iránt határoznak, s a végzést végre is hajtadják, következt húzni? — És valóban akár

a dolog természetét, akár a jelenkor körülményeit s újítóink hajlamait, a napirendi kérdések fontosságát tekintjük, eljött, vélekedésünk szerint, az idő a laxa observantia helyébe megyei tanácskozásink formáira a stricta observantiát léptetni, hacsak legnagyobb érdekeink elhatározását, törvényes és alkotmányos hatóságok helyett, egyes visszaélők s a vak sors kezére bízni nem akarjuk.

Időszaki sajtó hivatása.

A vádak közt, mellyeket a Pesti Hirlap a 'Világ' ellen támasztott, van egy, melly különös figyelmet s részletes taglalást érdemel, nehogy minden következésivel elvállaltnak tekintessék. Higyék el azonban olvasóink, hogy itt nem a feudalis oppositio vádját értjük, ezen kis plagiatust a Daguerréotyp irójától, mellyben azóta a Hirlap olly nagy örömet leli. Ismertünk egy vén francziát, ki az 1790-ki forrongásból azon hitet hozta át a jelenbe, hogy az annyira gyűlöletes veto, XVI. Lajos szerencsétlen nejének egyik udvari dámája volt, kútfejes okozója a leggyalázatosabb visszaéléseknek. Alkalmasint így vagyunk a feudalis oppositíóval, s ha Voltairenek igazsága volt a római szent birodalomról azt kérdezni: miben szent? miben római? (en quoi saint? en quoi romain?), úgy mi is bátran azt kérdezhetnők, ha t. i. az egész dolog más lenne ujságirói fogásnál: miben feudalis? miben oppositio? mert jele-

sen a mi e sorok íróját illeti, most hallja legelőször magáról, hogy ex professo opponens. — Azok, mikre felelni kívánunk, sokkal komolyabbak. Értjük a tespedés színét, mellyel a 'Világ' vádoltatik, s a nemleges jellemet, mellyet, positiv javaslatinknak eddigi szűke miatt, szemünkre hánynak. A mi e kevés vádakban igaz, t.i. a positiv tervek hiánya, az a dolog természetéből s helyzetünk körülményiből szükségkép folyt; de a következtetés, melly abból vonatik: hibás, és szükség hogy valóságos értékére visszavezetessék. —

Az időszaki sajtótól minduntalan új meg új terveket s javaslatokat igényelni, olly gondolat, melly már magában is annak hivatása körüli fonák fogalmakon épül. Tekintsük Europa alkotmányos országainak bármellyikét, seholsem fogjuk az időszaki sajtót, legkevésbbé pedig a szoros értelembeni újságokat, a működés e mezején találni. Az újságok figyelemmel kísérik a kormány, a törvényhozó test, a törvényhatóságok, a köztisztviselők lépéseit, bírálják azokat politikai színök szellemében, felfogják minden egyes jelenetét a közéletnek, oda vetnek egyegy új eszmét, melly megérlelve s kiörlődve, magva lehessen jövőjótékony intézvényeknek, tért nyitnak néha néha egyes írók tervezéseinek; de mint újságok s önmagok nevében tervekkel s positiv javaslatokkal csak igen gyéren foglalatostkodnak. Oka ennek az, hogy a po-

sitiv javaslatok, szerzőiktől, főkép törvényhozói szövényesb kérdésekben, olly részletek s körülmények szorosb ismeretét kívánják meg, mellyekkel újságiró, bármi kedvező legyen is állása, magára csak ritkán birhat; illyenek még a kormányzati s törvényhozói körökben is csak közremunkáló nagyobb erőknék lehetvén eredvényei. Figyelmeztetés, gondolatébresztés, eszmék tisztába-hozása, fonák elvek czáfolata, ezek sokkal inkább feladásai a már csak lapjainak szűke miatt is némi felszínességre kárhoytatott időszaki sajtonak, mint azon szakadatlan tervezés, mellyben p. o. a Pesti Hirlap bővelkedik. És ha találkoznának is, kiknek vélekedésük szerint hazánk mostani körülményiben, más mivelt nemzetek példájától e részben eltérni, s positivabb kört választani szükség volna, meg van még itt is az árnyékoldal; és nagy kérdés, hogy évtizedes tapasztalás után mikép fog a közvélemény ezen hirlapi tervezések haszna felől itélni. Tegyük fel például, hogy gondolkozni nem mindig szerető megyeink a népszerűség szagában álló hirlapok terveit, úgy mint állanak, elfogadják, s azokat minden részleteikkel együtt kötelező utasítások gyanánt adják ki országos követeiknek: — ugyan sokat fogott-é akkor nyerni a józan megvitatás elvo, s nem inkább az lesz-é igaz, hogy az eredmény a vitalást megelőzte, s az ujsági tervezés a törvényhozási tanácskozásnak útját bevágta? Illy jelenetekben örülhetnek, kik öneszméikbe szerelmesek, s azoknak minden áron diadalt akarnak szerezni; de azok, kik a törvényho-

zási eredményekben a nemzet értelmi ereje összeségének gyümölcseit szeretnék látni, s a sajtót főképp úgy méltányolják, mint ezen cél elérhetésének eszközét, nem fogják tagadni, hogy hazánkban ezen kivételes állapotnál fogva is kötelesek az időszaki sajtónak lelkiismeretes kezelőji a tervezés dolgában igen óvakodva eljárni.

Már ezen általános tekintetek is tiltják lapunkat a tervezésnek olly módon s olly mértékbeni üzésétől, mint a Pesti Hirlap által üzetik. De még szűkebbre szorított tervezési körünk a körülmények által, mellyek közt felléptünk. Midőn a 'Világ' augusztus közepe táján megindult, a mezőt elborítva találta az indítványok s tervek legtarkább halmazától; kevés tárgy volt, melylyet a hírlapok még nem indítványoztak volna, és semmi sem egyezett volna kevésbbé kitűzött célunkkal, mint jelesen a Hirlappal indítványok dolgában versenyezni, mert mindenek előtt tért kelle magunknak készíteni, mellyen működhessünk. E részben kettős előmunkálat vala szükséges: devalválni a nagy szavakat, miknek kódéval a Hirlap a kérdések lényegét eltakarta, a helyett hogy felvilágosította volna; továbbá, helyre igazítani a divatos fogalmakat, mellyeknek zászlója alatt a Hirlap harczol, de mellyeket mi nagy részben tévtanoknak tartunk. Elejétől fogva abban különbözött állásunk a P Hirlapétól, hogy ő ezen, helyzetünkben elnemkerülhető előmunkálatot, mellynek mi talán még

felén sem vagyunk túl, bátran mellőzhette, s minden további előzmény nélkül átmehetett positiv tervezeteire, mellyek alapjai az uton s utfélen divatozó eszmékben találtnak. Annak, ki a vox populi vox Dei mottóra esküszik, azaz más szavakkal azt mondja, hogy mivel emberek s törvényhozók hosszas és részletes vitásra szorulnak, de a nép minden előismeret nélkül, mintegy ösztönszerűleg egyszerre eltalálja mindenben az igazat; annak, ki a locus communisokat statusmaximák gyanánt tiszteli s használja, nincs szükege előkészültre; mert minden előrement okoskodás és felvilágosítás nélkül indítványozhat, tervezhet, s mindig nagy és kedvező hallgatóságra tarthat számot.

Az állások és politikai hitek különféleségében feküsznek tehát okai eddigi működésünk nemlegességének, s mi e rendszert nemcsak károsnak nem tartjuk, sőt inkább meg vagyunk győződve, hogy azon ujság, melly álló hat hónapig nem tenne egyebet, mint devalválni a nagy szavakat s helyre igazítani a balfogalmakat, hahogy feladásában boldogulna, több valóságos hasznot tenne a hazának, mint valamennyi Tetétleni-féle megváltás, Fogarasi-féle bank, s bicsakos és rovásos tisztválasztási tervek valaha tenni fognak.

Nehogy azonban elleneink a tespedés vádjával ismét előálljanak, im ezennel kinyilatkoztatjuk, hogy mindazon főkérdést, mellyek a közvélemény által napirendre idéztettek — házi és hadi adó, közlekedési rendszer, urbéri megváltás, városok elrendezése, hitel, intézetek, ősiség, stb. — külön és részletes taglalattal tárgyává fogjuk tenni lapjainkban, s azok iránt, ha nem épen részletes tervezeteket is, de minden esetre lényeges vázlatokat közleni olvasóinkkal, és pedig olly szellemben, mellyet minden elfogulatlan polgártársunk, bárha máskép elveinknek ellene is, haladási szellemnek elismerni kénytelen lesz. De az előzmények kifejtésének, mennyiben azt szükségesnek tartjuk, s a sorozatnak, mellyben eszméinket elő akarjuk adni, minbelátásunktól kell függni és senkinek sincs joga ránk parancsolni az ideáknak épen azon rendét, melly az ő velejében létezik. A nemzetek életének stadiumai nem peregnek le olly szaporán, hogy az, a mi november 1sején 1841 üdvös gondolat volt, február 1-jén 1842 már elkopott eszme legyen. Az országgyűlése pedig úgy is csak másfél év mulva következik ránk, nincs tehát ok rosz akarattal vádolni azt, ki tervei alaposságát a rögtönzés hevének áldozatul hozni nem akarja.

Ám tessék ezentúl is ránk fogni a tespedési irányt, s a feudalis oppositio orgánjának elnevezni lapunkat; feleletünk annak jövődjében fekszik, s er-

re bátran utalunk mind azok irányában, kik semmi mester szavára nem esküsznek, hanem önszemekkel szeretnek látni s önbélatásuk szerint itélni. Semmi sem lehet tőlünk távolabb, mint azt, mi a nemzet életében 15 év óta történt, megsemmítни akarni. Nem hiszszük ugyan, hogy ezen idő alatt semmit el nem hibáztunk, semmiben nem tévelyegtünk volna; de e botlásokat véleményünk szerint tanúság gyanánt kell csak használni jövőre nézve, nem ürügyeül a viszszafejtésnek. A kiindulási pont nem lehet egyéb, mint a mostani állapot, legyen az jó vagy rossz, ugymint az a múlt idők eseményiből törvényesen s tetteleg kifejtett; s mi nemcsak elfogadjuk ezen kiindulási pontot, de elhatározott ellenségei vagyunk és leszünk mindig minden hátrafelé irányzott ügyekezethez. A kik netalán azért tisztelnek meg bennünket bizodal-mukkal, mivel nem tudom mi okból azt reménylik, hogy mi az alkotmányt petrificálni, békés haladásunk kifejlésének kerekeit megakasztani akarjuk, azok felette csalatkoznak, s azokat kérjük, vigyék által másokra kedvezéseiket. Mi igenis azon véleményen vagyunk, hogy a haladási elem az utolsó időkben feles, tisztátalan anyagot vett fel magába, hogy a másoké utáni vágy, s társasági formánkban nem nélkülözhető hierarchiáknak gyűlölete tetemes és káros befolyást kezd gyakorlani: hiszszük, hogy nagy, de jelentés nélküli szavak s megemésztetlen tévtanok nagy szerepet vittak ki magoknak, s hogy ezek segedelmével, mind általában a közvéleményben, mind főleg

megyei körökben olly egyének tölték magokat sok helyt a nemzetre vezérek gyanánt, kiket mi szabad alkotmányú országokban csak szükséges rosznak tekinthetünk; hiszszük, hogy a megyéknek egy igen nagy részében a közügyek kormánya olly kezekben van, mellyek a megyében létező anyagi és szellemi erőket nem csak nem képviselik, de azokkal igen gyakran tökéletes ellentétben állnak: mind ezt — mondom — így tudjuk és így hiszszük, s lapunknak feladása a dolgok ezen állapotját felvilágosítani s a természetes egyensúlyok helyreállítását elősegíteni. Azonban teljességgel nem azon czélból, hogy azokat segítsük iparkodásaikban, kik vesztegleni akarnának, s már mindent bevégzettnek tekintenek; hanem egyes-egyedül a végett, hogy feljebb megirt működési rendszerünk által a haladási kérdések kellő kerékvágásukba visszaugorjanak, a vezéri szerep biztos és tiszta kezeknél maradjon, az áldozatok kérdése azok által döntessék el, kik áldozatot hoznak, s néhány hatalombitorlónak egyedárusága megszüntessék. Elhatározott ellenségei vagyunk minden túlzásnak, emberek, dolgok és elvek körül; merőben kárhoztatjuk minden megsértetését a sajátjognak, minden lehetlenítését a hathatós és törvényes kormányzásnak, minden ochlocratiai törekvést, minden appellatiót a szenvedélyekre, melly utóljára is nem egyéb a nyers erőre hivatkozásnál. Minden juste-milieu-k közt legroszabbnak tartjuk a fenyegetés és lázítás közti juste-milieu-t. De ezen korlátokon belől a legszelebbebb szabadságot követeljük s adjuk a megvitatásnak,

s mind az, mi arra vezet, hogy ezen országban erős monarchia, szilárd aristocratia, gazdag polgárság s erőteljes földmivelő osztály, egy általánosan boldogító alkotmánynak szárnyais kitisztult nemzetiség befolyása alatt, áldott frigyben állhassanak egymás mellett, számot tarthat meleg részvétünkre, s közremunkálásunknak csak úgy tulajdonítunk némi becsset, ha ezen eredmények valósításához, csekélységünkhöz képest, mi is járulhattunk. A mi szívünknek sincs más ideálja, mint e hazának lehető legnagyobb boldogsága; — e hazának mondom, mellyet imádva szeretni nem csupán kötelesség, de nem is érdem: hanem minden nemesb kebelre olly erkölcsi kénytelenség, mellytől lép-pen úgy nem válhatik meg, mint önmagától.

Megyei hatóság és törvényhozási jogok fenyítő eljárás körében.

Vannak pillanatok a nemzeti kifejlések évszakai-
ban, melyekben bizonyos kedvencz és népszerű esz-
mék oly varázs erővel ragadják a sokaságot magok-
hoz, hogy ez az akadályokat, mik a gondolat s a
valósulhatás közt oly gyakran fekszenek az emberi
viszonyokban, számbavenni egyáltalában idegenkedik,
s túlbuzgalmában, törikszakad, minden áron azt, mit
hő-melegen felfogott, tettdologgá csinálni törekszik.
Neme a békétlenségnek, melly egyes emberekben s
néptömegekben természetes és menthető; mert hol az
akarat és gondolat kitöréseit formák nem fékezik, ott
az emberi szív a képzeletről a tetre rögtön átugrik.
Kevésbé menthető a dolog erkölcsi testületeknél,
mellyek kellőleg létszeritvák, s a rögtönzés veszélyi
ellen formák által biztosítvák; legkevésbé helyben-
hagyhatók pedig illy jelenetek, ha egy alkotmányos
és municipalis rendszerrel ellátott országban a tör-

vényhatóságok, és így épen azon hatalom részéről fordulnak elő, melly a törvényt feladásánál fogva tudni, végrehajtani, s minden lehető önkény ellen kezesíteni tartozik.

E sorok írója már ezelőtt több hónappal a 'Világ' 72ik számában a honoratoroknak megycileg adott szavazati jogról értekezve, vőn magának alkalmat figyelmeztetni polgártársit a megyei s törvényhozási hatóság korlátira, s a veszélyekre, mellyek a hazát várják, hahogy ezen újító, változtató, módosító évkorban e korlátok szentül meg nem őriztetnek. Nem volt olly szerencsés a sajtói vitatások téréen, nézeteinek alapos czáfolatával, vagy csak méltánylásával is találkozni. És ime, ugyancsak e nemben egy új s nagy fontosságú lépés történt ns. Pest megye részéről, azon legújabb végzés által, mellyben a büntető eljárás körül a szóbeli védelemnek teljes nyilvánossággal összekötött behozása tetteleg elrendeltetni határozatott. Az cseményt sok hőkeblü hazafi örömmel fogja talán üdvözleni: mert valósitása egy eszmének, mellyet több szabad ország polgári institutiója gyémántjának tekint; mert számtalan forró reménynek s buzgó ohajtásoknak megfelel. És mi magunk is, ha egyszer majd a törvényhozás útján fogjuk ez eredményeket megnyerni, akkor azokat szívesen üdvözlendjük, meggyőződve, hogy e kincseket a haza atyjai csak kellő meggondolás után, és részletesen sza-

bályozva fogják benyújtani a hazának: de a dolog jelen állásában komoly aggodalmak által van elfojtva keblünkben minden öröm, mert a történt lépésben új s életbe-vágó megrontását látjuk azon elválasztó vonalnak, melyet feljebb megemlítünk.

Érdekes jelenet, hogy míg egy részről a tervezett és elfogadott újítás pártolói annak messzeczató következésit dús ecsettel festik, más részről ugyancsak ők az egész rendelkezést csak úgy mint lényegtelen módosítást, s a jelen állapot némi rendszerítését adják elő: ott az újításnak népszerűséget szerzendők, imitt hebizonyítandók, hogy az a megyei körbe tartozik. — Mikép áll tulajdonképen a dolog, legjobban kitetszendik a jelen állapot s az elfogadott újítás vázlatának összehasonlításából. Jegyezzük meg, hogy itt a nemtelenekről s olly bűnök iránti ugynevezett sommás eljárásról van szó, mellyek három esztendei fogságnál kisebb büntetést húznak magok után. Illy nemű eljárásokban jelenleg a vádlottnak pártfogója nincs; az eljárás úgy történik, hogy az ügyvédi hivatal előterjeszti a történet leírását, azután a tanúk vallomásikat, s ezeknek meghitelesítése után maga a rab törvényszék elibe állittatik, kikérdeztetik, — figyelemmel a tanúk vallásaira, — s az általa előadottak értelmében vallomása meghitelesítettven, s a vádlottat terhelő és könnyítő körülmények az előadó ügyész által előterjesztettven, a törvényszék, azoknak megfon-

tolása után, ítéletet hoz. Mind ez, a folesketett ifjúság jelenlétében történik. Az új határozat szerint a vádlott szabadon választana magának ügyvédet, s mind a vádló tisztiügyvéd, mind a pártfogónak szóbeli meghallgatásuk után, mondatnék ítélet. Történnék az eljárás tökéletes nyilvánossággal, e végett különösen elkészített teremben; csupán a szeméreméértő tárgyak lévén e szabály alól kivéve. Ítéletmondás végett a bírák különzárt terembe vonulnak.

Első tekintetre világos, hogy e két eljárási módot azon mély örvény választja, melly a két ellentétben álló rendszer: egyrészlül írott és nem nyilvános eljárás, más részlül szóbeli és nyilvános eljárás között fekszik. Jelenleg az előadó tisztiügyész figyelmeztető észrevételeit kis-számú hallgatóság előtt szóbeli védelemnek nem nevezhetni: az elfogadott új rendszerben a máskép alakított terem, felszólítás a nagy közönséghez, hogy megjelenjék, az ügyvédhez, hogy szónoklati tehetségét gyakorolja. Mi köze ennek a nyilvánosság azon nemével, melly néhány megyében p. o. Nógrádban és Pozsonyban létezik? És ha megengednők is, hogy régi szokásokat megyeileg fölleveníteni, figyelem nélkül a később századok hosszas és változatlan gyakorlatára, szabad legyen — a mi pedig ezen históriai alkotmányú országban, hol úgyszólván minden század körülményeihez képest más jellemet visel, veszély nélkül nincs — ki fogja ezen itt megirt rendszert formáira, hatóságá-

ra, jelentőségére nézve a közhelyeken igazságot szolgáltató Mátyás király eljárásával összehasonlítani? Legyen áldott a nagy király emléke, de elfelejtették megírni róla a historiographok, vajjon végig hallgatta-e az ügyvédet, mikor az a nép szenvedélyéhez szólt, annak indulatait izgatta, vagy a fennálló rend ellen mérgesen kikelt?

Már csak ezekből is kézzelfogható, hogy a behozott újítás formáira s jelentőségére nézve, mind az eddigi helybeni gyakorlattól, mind más megyék példányától, mind végre a régi csak homályosan ismertes eljárástól erősen különbözik, és így nem régi gyakorlat fölelevenítése, nem rendszerítése a helybeli eddigi eljárásnak, hanem tisztán s világosan változtatása a fennálló gyakorlatnak, és pedig változtatása épen azon lényeges alkotórészeiben, mellyek a különféle rendszer között a megkülönböztető vonalt képezik.

Mi igen könnyüvé tennők dolgunkat, ha ezen határozat ellen érdemileg akarnánk kikelni. Különböző országokban különfélék történtek a fenyítési eljárásra nézve; időről időre lényeges változtatáson mentek által a rendszerek: a mint a miveltség halad és fejlődik, közelednek a nemzetek a nyilvánosság elvéhez. Poroszországban épen most van a tárgy alapos és

kimerítő tanácskozás alatt, de azon dicsőség: t. i. a fennálló rendszert egy 28 lapos röpirat következtében*) öt hat órai választmányi működés, és mindössze hét óraig tartott közgyűlési tanácskozás után, leglényegesebb ágazatiban gyökeresen megváltoztatni: nemes Pest vármegyének vala fentartva. Milly szigorú ítéletet mondanánk az absolut király fölött, ki alattvalóinak legfontosabb érdekeit így kezelné! — Az illy hallatlan törvényhozói rögtönzés a legjobb institutiókat megfosztja azon föltétektől, mellyek jótékonyágát biztosítják s lehető kártékonyágától megóvnak. Igy p. o. a jelen esetben jogositva van a törvényszék a magát illetlenül viselő hallgatóságot zabolázni: de van-é módokrul gondoskodva, hogy e jog végre is hajtathassék? Nem ébresztenek-é méltó aggodalmat az országgyűlési kerületek eseményei? vagy ha p. o. az ügyvéd a hallgatóságot a bíró vagy törvény ellen ingerli, lesz-é joga a törvényszéknek őt rendre utasítani? és sok más illy fogvatkozás, mellyek az egész próbatét sikerét könnyen veszélyeztethetik. Mi azonban nem e kútfőből merítjük fő ellenvetésünket a lépés ellen: hanem vesszük azt általános elveinkből a megyei hatóság és törvényhozói hatalom viszonyai és korláti felől.

*) Indítvány a megyei bünvádi eljárás lehető javítása iránt, Nyáry Pál főjegyzőtől Pesten 1841. Ez szolgált alapul a választmány tanácskozásának.

Az 1790: 12. t. cz. egyáltalában tiltja a törvénykezés formáinak (forma judiciorum) változtatását; s ámbár ezen tilalom csak a királyi hatalomra nézve van kimondva, alkotmányos elveknél fogva bizonyosan fennáll a megyék irányában is, és pedig közjogi elveink szerint törvény által megállapított törvénykezési formáinkra nézve épen úgy, mint azokra nézve, melyeket az 1790: 12. t. cz. gyakorlatban talált. Épen így törvényhozói feladássá jellemzi a dolgot véghetetlen fontossága, melly azt már csak azért is, mint talán leglényegesebb kérdést az eszmék ezen körében, a törvényhozás hatóságától elvonni nem engedi, hacsak azt nem állítná valaki, hogy e tárgy igazgató s főelvéit megyeileg határozhatni el, s csak a részletek kidolgozását kell hagyni a törvényhozásra, melly 1790, 1825, és 1840-ben és így már harmad-ízben nevezvén ki országos küldöttséget a fenytő törvénykönyv kidolgozására, e tette által világosan kimondotta, hogy e fontos ügyet önhatáskörébe tartozónak véli. Külső országok példája hasonlólag minden kérdésen túl emeli a felfogott kérdések törvényhozói természetét, s mikor olly sok más esekélyebb érdekű tárgy iránt törvény által rendelkezünk az utolsó országgyűléseken, lehet-ő legnagyobb következetlenség nélkül a törvényhozói hatóságtól olly kérdéseket elvonni, mellyek a törvénytudomány egyik legfontosabb osztályában elhárzó elv gyanánt uralkodnak?

De talán nem is épen szükséges a dolog törvényhozási természetét komolyan vitatni azon valloások után, miket az indítvány pártolójától a mult pesti gyűlésen hallani alkalmunk volt. Nekünk mindig illy működésnek legsötétebb árnyék-oldala gyanánt az tűnt fel, hogy az illy bizonyos népszerű eszméknek megyeileg hozott áldozatok a törvényhozás szükséges függetlenségét tetteleg korlátozzák: mivel, ha később a történt lépés káros voltáról értelmileg meggyőződik is a törvényhozó test, erkölcsi lehetlenségben látja magát azt megsemmisíteni, kivált mikor népszerű eszmék forognak kérdésben. S ime valloást hallánk az indítvány egyik legjelesb pártolójától, hogy valóban kisebb volna ezen tetteleges újítási ösztön a megyékben, hahogy a főrendi táblán egy sereg nagy ur nem ülne, s még más akadályok nem lennének, szóval: bizonyos eszméknek törvényhozási uton létrehozatásuk biztosan remélhető volna. Így tehát tulajdonkép nem létezik itt semmi különbség a theoriában: magok az újítók is belátják a dolog való természetét, de bizalmatlanságban sínynének a törvényhozás iránt, és így jobban szeretik előre tetteleg keresztül vágni a legfontosabb kérdéseket, s ez neveztetik aztán irányt adni a törvényhozásnak, eltalálni a törvényhozás akaratját, s ezt épen azon időpontban, midőn a törvényhozás a haladás pályájára elhatározottan fellépett, s készülöben van épen ezen fen-forgó kérdésről rendelkezni. — Egy más, raggogó elméjü szónok könnyen megfoghatóan állítá,

hogy olly egyének, kik helyzetüknél vagy születésük-nél fogva kitünő befolyásra számolnak a törvényho-zásban, mindent ennek körébe akarjanak húzni: „ám-de, ugymond, mi a mi sorsunk, szegény nemeské, kiknek részére alig mosolyg azon remény, hogy va-laha személyes részt vehessünk a törvényhozásban?”

— Mintha a követi pálya nem volna nyitva minden nemesnek; mintha léteznék egész Európában szélesb hatáskör egyes polgár részére, mint millyet hazánk-ban a megyei szerkezet s a kötelező utasítások gyakorlata minden egyes nemesnek nyújt; mint-ha szabad lenne a leglényegesb kérdést — a kü-lönböző hatalmak viszonyinak kérdését, a szemé-lyes hiúság sugallásának alárendelni! Ki a törvényes korlátokat lerombolja, vagy az azokróli fogalmakat elcsavarja, mert személyes nézeteinek útjában állnak, azaz individualismus és önhittség tanácsára hallgat; a boni civis officium abban áll, hogy mérsékelni tud-juk békétlenségünket, s nézeteinknek sikerét bármilly buzgón ohajtjuk is, soha máskép, mint törvényes uton, kivíni ne iparkodjunk. Van bizonyos nemzeti öntudat, melly itt a határvonalt félre nem ismerhetőleg kimu-tatja. S mihelyt olly okadásokhoz kell folyamodni az újítás pártolóinak, mint itt történt, s illy módon pa-lástolni igyekezeteiket, el van árulva, hogy e határ-vonalt önmagok is igen jól érezték.

Megemlített a gyűlésben, s nem árt talán e la-pokon ezen eszmét föleleveníteni, hogy rövid idő óta

már egy harmadik stádiumban látjuk a hazafiság és liberalismus fogalmait. Még 1825-ben liberalis és hazafi nevet viselt akárki, ha kormánynak opponált, volt légyen egyébiránt eskütt ellensége mind annak, mit jelenleg alkotmányos kifejlésnek s haladásnak nevezünk. Később a haladás embercinek neve nem tagadtatott meg többé azoktól, kik a kormány jogait ótalmazták s pártolták, ha egyébiránt czélszerű javítások s engedmények emberei voltak; értetik a törvényhozás utján. S ime most egy harmadik év-kor viradt ránk; két táborra vagyunk oszolva: az egyikben állók nem ellenzenek semmi haladást, de azt a törvényhozás utján kívánják létrehozni; a másíknak emberei tettleg megyei körben döntenek el minden fontos kérdést, állítólag, hogy irányt adjanak a törvényhozásnak s annak akaratját eltalálják: valóságban, hogy annak kezeit megkössék. A két árnyéklat közül a népszerűség, mint mindig, úgy itt is, abozsít, melly tulzóbb s erőszakosb — Eddigelé csak a közigazgatási központosítástól féltünk: a legujabb iskolának féltékenysége a törvényhozási központosítás ellen van irányozva. Fogja-é e jelenetet valaki úgy magyarázhatni, hogy illyen irányok mindig hű kifolyásai az élet szükségeinek: hogy következőleg 1825-ben az opponens, habár nem akart is haladni, azért vala népszerű, mert akkor a kormány elleni oppositio vala mindenek felett szükséges; később a haladás emberei, habár kormányfórfiak voltak is, azért nem valának népszerűtlenek, mert akkor haladás

volt a legsürgetőbb életszükség; s elvégre jelenleg azért népszerű a municipiumok mindenhatóságának theoriája, mivel annak szüksége a legujabb eseményekből fejlődött ki? — De ezen magyarázat ellenkezik a valósággal, mert hiszen épen akkor tűnik fel ezen új tan, mikor a törvényhozás legkészebbnek mutatkozik az idő kívánatira hallgatni, holott még is, ha e magyarázat állna, a megyei hatalom terjesztése ezen irányának nem most, hanem akkor kellett volna erednie, midőn kormány s törvényhozás haladásról teljességgel nem gondolkoztak. Az igazság tehát másutt, és jelesen abban fekszik, hogy egy bizonyos eszméleti atmosphaerában élünk, bizonyos eszméket magunkba rögtön felvesszünk, s újítási ösztönünket polgári erénnyel mérsékelni nem tudván, azokat tüstint létesíteni akarjuk, gyakran, mint például e jelen esetben a nélkül, hogy a törvényhozás útján a sikert csak egyszer is megkiséértetük volna.

A kérdéses határozatok us. Pest megyében folyó hónap 19 és 20-dik napjain történtek. A fenyítő törvénykönyv s rendszer elkészítésével megbízott országos küldöttség holnapra, november 28-dikára, van ide Pestre összehíva. Ama koszorú, melylyet e választmány tagjaiban a Rendek szabad választás útján a legjelesb honfiakból fontak, különös hálára lehet az indítvány pártolónak lekötelezve, hogy

a roppant feladás legfontosabb s legnagyobb gondot követelő csomóját sommás uton előre kettévágták; s így az országos választmányt munkája legnehezebb részétől megmentették.

Megyék állása.

Mik mult közgyűlés alkalmával szomszéd Fejérvármegyében történtek, fontos tanúságot foglalnak magokban, s csak tőlünk függ azt üdvösen gyümölcsoztetni. Ezen tanúság abban sarkallik, hogy valahányszor azok, kiket vagyon, polgári állás, tapasztalás, értelmesség és tett szolgálatok, alkotmányunk betűje és szelleméhez képest megyei ügyeink kormányára felhatalmaztak, törvény s dologtermészete adta befolyásukat használva első csata-rendben feles számmal önmagok kiállnak, és a határozások egyedáruságát egy minden tekintetben gyenge fractiónak által nem engedik, mindannyiszor bizonyos győzelemre tarthatnak számot: és hogy ezen eredményt minden erőszak mellőzésével, corteskedés nélkül, a vitatás után az alkotmányi erők és törvényes hatalmak természetes működése által eszközölhetik. Meg vagyunk győződve, hogy még most is, olly mesterségesen felcsigázott állapotunkban, a megtámadok terrorismusá-

nak, s a magokat védők hanyagságának daczára az ország megyéinek kilencz tizedrészében csak bele kell vetni a mérleg serpenyőjébe az alkotmány és törvényszerinti nehezebb súlyokat, s tüstént ottan léssen tettelesen is a túlnyomóság, hol az jogszerűleg és tárgyilag lenni soha meg nem szűnt. Mi fentartjuk magunknak ezen eszmét s megvalósításának módját részletesen kifejteni; addig is reméljük, hogy a fejrmegeyi példa sem az egyik, sem a másik fél részére veszendőbe menni nem fog.

Van azonban a fejeri határozatok közt olyan is, mellyben mi érdemileg egyet nem értünk, s ez a háziadóbani részvét eszméjének megtagadása. Mi ezen részvétet méltányosnak és kívánatosnak tartjuk; de nem érezzük azért magunkat e tekintetben is felhíva nemes Fejrmegeye végzése ellen észrevételt tenni, mert mi azt nem úgy tekintjük mint véghatározatot a háziadó kérdésében: hanem csupán úgy mint a fenforgó körülményekből természetesen folyt s azok által teljesen igazolt lépést. Szabad legyen e nézetünket röviden kifejteni, s ítéljenek a végzés szerzői, ha valánk-é képesek annak szellemét felfogni.

Közdolgok mezején a politikai pártok tervei s indítványai jelentőségét, nem egyes részleteikben, nem puszta szavaikban, de egyetemes összefüggésekben kell

keresni: különben szellemők s következései felett örökös setétségben maradunk. Így kell hát nézni a Pesti Hirlap pártjának politikáját is, s egy nagy egészben venni fel mindazt, mit ő maga, hősei s levelezői ezen országban az utolsó tíz hónap lefolyta alatt irtak, üztek, beszéltek s indítványoztak. Lássuk fő vonásait ezen olly épületes totale-nak.

1. Szabadsföldi agitatio, és kényszerített, egyszerű, rögtönös általános urbéri megváltás, olly papirosoperatióval egybekötve, melly a földbirtokost szükségképen tönkre tegye.

2. Házi-adónak átvétele s egyszersmind megmutatása, hogy a hadi-adót is által kell vennünk.

3. Hogy ne legyen titok, kik, és mikép fogják kivetni és felosztani ezen két adót; felállítás azon elvnek, hogy hg. Esterházy Pálnak, míg Londonban királyát s hazáját szolgálja, ne legyen meg azon befolyása Bihar megye dolgaira, melly a szalontai nemes 18 esztendősi fíjának megadatik, bár ha olvasni és írni nem tudna is.

4. Hogy legkisebb kétség se maradjon fen a házi pénztár jövője fölött, mihelyt abban a nemesség részeseül, indítvány: azt számos új rovattal s egy közép-nagyságu megyében 32000 p. forinttal megszaporítani.

5. Papi jószágok elvétele.

6. Mészárszéki jog eltörlése.

7. Ösiség eltörlése, és pedig, nehogy ez a hitel megalapítására szolgáljon s az együttmaradó nagy birtok olly nyomorúságos állapotot idézzen elő, mint a millyen Angliáé, a majoratusok eltörlésének kíséretében, és így egyenesen csak a stabilitás elvének meggyöngítésére s a fekvő vagyon végetlen eldibololásának eszközlése végett.

És mind ezek „vox populi vox dei” motto mellett, világrázó eszmék gyanánt, örök jog és igazság nevében, „la bourse ou la vie” hangulaton, ugyanazon tábornak különböző szegleteiből, félrenemismerhető összefüggésben és egymásutánnal, még pedig mindig úgy, hogy azoknak, kik ezeket egyszerre és tüstént elfogadni vonakodnak, legyen az ő hitük szerint, mert ők megmértek, és

könnyűknek találtattak, s ők nem egyebek, mint embertársaik szent jogainak eltipróji! —

S illy körülmények között csudálkozik valaki a fejéri eseményen! bámul, hogy azok, kik ellen ezen indítványok csoportja megsemmisítő fegyver gyanánt van irányozva, utoljára meghökkennek, s mikor Fejérben ugyanazon egyén tüzeskedk főképen a házi adónak átvétele mellett, ki csak imént annak 32 ezer forinttali megszorítását indítványozta s magát minden felforgatási eszmével már régen identificálta, neki azt felelik: „timeo Danaos et dona ferentes“; más szavakkal: a ti ajkaitokon minden illyen indítvány gyanus s mig ti általatok s illy módon kezeltetik a haladás, addig illyenekről elfogulatlan tanácskozni nem lehet.

Igy értjük mi a' fejéri esetet, mint egy ösztön-szerű repulsiót, mellyet bizonyos elvek s az azokat képviselő egyének gyakorlanak, mint világos kimondását annak, hogy az illy bitorlók jármát minden áron lerazni magunkban elhatároztuk; s teljességgel nem mint véghatározatot olly lényeges kérdés fölött, melly végeldöntése előtt minden esetre még hosszabb meggondolást s részletes megvitatást igényel; de a melly megvitatás a jó siker valószínűségével csak úgy lehetséges, ha mindenki visszalép természetes helye-

tébe s az engedmények az erőtetés hangján nem sürgöttetnek azok által, kik nemcsak áldozatot nem hoznak általuk, hanem — mit a napfénynél világosabban lehet bebizonyítani — azoknak folytában nevezetes nyerczedést reménylenek.

Lord Stanley minap azt mondá választóinak: most már Angliában a kérdés nem lord Melbourne és lord John Russell közt egy, — s Wellington hg és Sir Robert Peel közt más részről forog; hanem egy részről ugyan mind ezen férfiak közt együtt véve, más részről pedig Roebuck és O'Connor urak közt. — S így vagyunk mi jelenleg Magyarorszában. Nem az a kérdés: egyrészlül gr. Teleki József, és Lonovics József, vagy más részről gr. Széchenyi István és Deák Ferencz legyenek-é a nemzet vezérei, mert az egyik mint a másik esetben biztos és tiszta kezekben volna a nemzeti ügy; hanem egy részről ezen tiszteletes osztály maga minden árnyéklati különbségeivel mintegy egész, más részről egy központi zászló alatt Madarász László, Somogyi Antal, Mezőssy László és Puky Miklós s a magyar radicalismus commis voyageurjei (egyébíránt meglehet mind igen erényes emberek) állanak; és a kérdés az: vajjon akkor, midőn amazok még a legigazságosabb s legesekélyebb engedményeket is csak a méltányosság nevében rábeszéléssel kivánták eddiga nemzettől, szabad-é s illő-é, hogy imezek, kik a hazát még semmi

hálára nem kötelezték, kik az örök igazság kirekesztőlegi tolmácsainak szerepét semmi tekintetben nem igényelhetik, kiket a nép képviselőinek soha sem vallott, alkotmányt és sajtósági jogot rontó indítványaik létrehozását a fenyegetés szemtelen hangján akarják tőlünk kicsikarni? — és mi azt feleljük: nem nem és háromszor nem; és azt feleljük: hogy azon nemzet, melly magán illy mód engedne paczkáztatni, maga magát eltemetné.

E szempontból kívánjuk mi a fejéri esetet tekintetni; s megvagyunk győződve, hogy mihelyt a kölcsönös állások ismét megigazíttatnak, a természetes egyensúlyok helyre jönnek s mindenki visszalép sajátos szerepére, a magyar nemesség és a birtokosok készek lesznek a közügyek elintézésében új példáját adni a méltányosság és hazafiság azon magasztos érzeteinek, mellyek e nemzet törvényhozásának lépéseit az utolsó évtizedben jellemezték.

Nyilatkozat és igazolás.

Miket minap a megyék állásáról a „Világ”ban ir-
tam, a P. Hirlapot terjedelmes viszonzásra hitták fel,
sőt gondja volt a szerkesztőnek, válaszában olly erős
bástyákat állítani előmbé, hogy, csak tőlem függne,
minden önvédelmet egészen mellőzni. Állítása szerint
előbb hg Eszterházy Pál, később gr Széchenyi István
és Deák Ferencz, utoljára lord Stanley mögé bújtam,
úgy hogy valóságos aes triplex környezi mellemet.
És e szívességért őszinte köszönetemet nyilvánítom;
de nekem, megvallom, lényegesb védelem kell, mint
ezen képzelt előfalak; azért nem tarthatom magamat
felmentve a védelem szükségétől, s előre bocsánatot
kérek az olvasótól, hahogy a megtámadás sokfélese-
ge és terjedelme engem is hozzasb igazolásra kény-
szerít, mint szeretném. Ohajtom, hogy az olvasó az
unalomért, mellyet csatázásaink neki okoznak, az ügyek
és helyzetek világosságra-hozásában leljen némi kár-
pótlást.

A P. Hirlap kérdéses cikkei három különböző elemből vegyítvék. Az első elem: képek, phrasisok, s dologra nem tartozó idézések. Ilyen a tátongó mélység szélén megindult part, a halálveritékes desperatio görcsös ereje, a porbaborult sereghez lóhátrul szoló feudalis grand Seigneur, a fudge, God damm, peu de chose, 2-dik Fridrik postakocsisa, és sok efélék, mikben elég volt a tisztelt olvasóknak egyszer gyönyörködniük. Csak egy egészen talpra-esett állítást találtam ezek közt: t. i. hogy a P. Hirlap szerkesztőjére nem mosolygott a humor istene. Ohajtottam vala követni a viszonyosság törvényeit, és jó ideig törtem fejem, hogy abból néhány képet s phrasist kisajtoljak; de sajnosan kell bevallanom, hogy igyekezetem nem sikerült, s im átengedem az elsőséget a P. Hirlap szerkesztőjének, kit egész tisztelettel arra kérek csak, olvasson el bizonyos fejezetet Benthamben a törvényhozás körébeni álokoskodás-módokról, — ott találandja phrásisai s metaphorái halálos ítéletét.

A másik elem a kérdéses cikkeken éles személyeskedésekből áll. Tisztelem a vélemények és vitatás szabadságát, elfogadom azt minden szükséges következésivel; tudom, hogy azok közt keserűknek is kell lenni, s így teljességgel nincs okom panaszkodni a P. Hirlap élességei ellen; azt azonban tagadnom kell, hogy érdeklött cikkemben bárkit is

becsteleníteni kívántam volna. Megneveztem igen is több egyént, összehasonlítám őket más-országi politikai egyénekkel, és pedig ollyakkal, kik ott a magók nemében kitűnő szerepeket játszanak; jellemeztem polgári állásukat, fellépési modorukat, s mind ezt tennem kelle, hogy világosságba jöjjon az eszme, mellyet olvasóimmal felfogadni akartam. De a megnevezett személyek erkölcsiségét nem gyanúsítám, sem jó hiszemük iránt kétséget nem ébreszték, s így — úgy tartom — nem tévesztém el a véleményharczok mezején ama szükséges határvonalt: nem támadni meg az embereket véleményeik és tetteik miatt, de megtámadni őket véleményeikben és cselekvéseikben. A legjobb fők, a legerényesb emberek üzhetnek közügyek körében olly valamit, mit a más véleményűek a hazára nézve károsnak s veszélyesnek tartanak, s ha ezt imezeknek világosan kimondani tiltva lenne, úgy vége volna minden érdekes vita lehetőségének a politikában. A személyességek fogalma egészen más, s hogy azok iránt mikép gondolkozom, azt a 'Világ' szerkesztőségéhez irt soraimban nyiltan kimondottam. — Ismétlem tehát, hogy állításaim által senkit másban, mint politikai capicitásában érdekelni nem kívántam; s e nyilatkozatot annál bátrabban teszem, mivel szavainnak mindig ura vagyok, és így mikor sérteni akarok, azokat módosítani nem szándékom, nem szokásom.

E szavaim szolgáljanak egyszersmind feleletül a kérdéses egyik egyén nyilatkozására, s az e nemben talán még hátralévő nyilatkozásokra. Ha figyelmesen megézik czikkemet, látni fogják, miszerint azt mondám: „Madarász L., Somogyi A., Mezőssy L. és Puky M. s a magyar radicalismus commis voyageurei,“ és így őket a commis voyageuróktól világosan megkülönböztettem. E tekintetben tehát még csak azon mondanivalóm van, mikép állásomat mint ember és polgár tisztábnak tudom e hazában, hogysem az által esorbulhatna, ha e jelen esetben megsérteni szándékolt becsületem sugallásait a szabad vitatás érdekének alá rendelem.

A harmadik elem áll, vagy állania kellene okoskodásból s erősségekből. Ezen részét a hirlapi czikkeknak a nagy halmazból sok bajjal kikerestem, s igyekezni fogok tölem kitelhetőleg azt megczáfolni.

Bocsásson meg a P. Hirlap szerkesztője; de nekem úgy látszik, hogy a köztünk fenforgó valóságos kérdésről még csak nem is szólt. Igyekezett-é megmutatni csak egy szóval is, hogy azok, miket a megyék általános helyzetéről mondtam, alaptalanok; hogy nem létezik azon tuzó párt, mellyet említettem; hogy hibázom, midőn a birtokosoknak reactióját ezen párt túzásainak tulajdonítom s kimondom a szüksé-

get, hogy a vezéri szerep más kezekre bizassék? Ezt a P. Hirlap nem vitatja, nem taglalja; pedig nem lehetett nem látnia, hogy politikailag csak ezen kérdés vala közöttünk. — Jobbnak látta, vádakat támasztani ellenem: s e vádak abban állnak, hogy én mondásim által a nemzet és kormány közti bizodalmat megrázni törekedtem, a nemzet gyávaságára építettem botor számolásomat, hogy a szegény de sok nemest, a gazdag de igen kevés nagy urakkal ellenséges irányba helyeztem. E vádak alatt egy főeszme fekszik, alapja egyszersmind a P. Hirlap okoskodásinak. Ezen eszme parodiája annak, mit egy nagy francia király ezelőtt másfél századdal mondott magáról e szavakban: „a status én vagyok.“ A P. Hirlap így szól: „a nemzet én vagyok, én t. i. a P. Hirlap, és az én pártom.“ Ha ez nem volna az alap eszme, mikép függnének össze a vádak, miket hallok, — az állításokkal, mikkel felléptem? Ha a P. Hirlap pártja nem a nemzet, úgy a túlzó párt létének kiemelése, politikájának jellemzése, s utalás más vezérekre, legyenek bár ezek alaptalan állítások, nem csökkenthetné a kormánynak bizodalját a nemzethez, s nem bizonyítva a nemzet gyávaságára épített számítását. Világos tehát, hogy ezen identificatio, a P. Hirlap okoskodásiban az alapeszme. Én ezen eszmének hosszas kiforgatásával bajlódni nem fogok. Egy általános gondolatösszegeben legyen inkább előterjesztve minapi nézeteim bővebb kifejtése, s a felhozott

vadakra a felelet; ezekből mellékesen a P. Hirlap kérdésének valóságos értéke is kitünendik.

Magyar honunk sem nem egyetlen, sem nem első ország Európában, melly a mult századok elavult formáiból kivergődni, s az idő s körülmények kellékeivel magát öszhangzásba tenni törekvék. Az átalakulásnak e processusán földrészünk több országa már átment. Ott áll előttünk két nagy birodalom, mindkettőben megtörtént az átalakulás külön módon s külön eredményekkel. Az egyikben, keresztül minden reformon, híven megőrizte a nemzeti bölcsesség, igazgató főelv gyanánt, a fekvő birtok szentségét s befolyását, (mellynek semmi köze a pénzaristocriatiához) s ezen elv mellett, azon ország a polgári szabadság s anyagi jólét, hatalom s dicsőség hallatlan fokára emelkedett. Külviszonyait nagyszerű traditiók után nagyszerűen viszi, a világnak külön részeiben több emberen uralkodik, mint a régi Róma; szerencsésen át él megrázó crisiseket, folyton s biztosan gyarapodik, s a bámuló emberiségnek a rend és szabadság szövetségét lélekemelő látványban mutatja. A súlyerő (Schwerkraft), melly ezen országban a mozgony egyes részeinek minden oscillatiói után, az egyensúlyt mindig ismét helyreállítja, s a mérleget a kényuraság s democratia felé billenéstől egyiránt megóvjá, nem egyéb, mint a fekvő birtoknak túlnyomó befolyása. — A másik országban a véres forradalom épen

ezen elvet forgatta fel, és felforgatta úgy, hogy a vele összekötött megtartó befolyást többé hosszas törekvések után sem állíthatni helyre. És ezen ország egy crisisből másikba esik, egy túlságot másikkal cserél fel, és aratott légyen bármennyi dicsőséget a harczok, tudományok s művészetek mezején, nyug-pontját a rend és szabadság közt feltalálni nem tudja; mert hibázik a szükséges súlyerő, s szüntelen küzdesekben, belharczokban vonaglik. A rejtély megfejtése főleg a nagy birtok nemléteztében s az ahoz kapcsolt befolyások hiányában fekszik, nem talán a matematikusok és Nagy Károly vélekedése szerint, de bátran merem mondani, a canalis két oldalán lakó minden status-ember meggyőződése szerint pártkülönbség nélkül. Megtörtént tehát már, és pedig nagyban történt meg az experimentum a modor iránt, mellyben az úgynevezett átalakulásoknak történniök lehet és kell. Rám nézve legalább eldöntő a kettős experimentum; én a tényeknél okosabb lenni nem tudok, én más kárán szeretek okulni. Politikai hitvallásommá vált tehát, hogy az alkotmányos monarchiának szilárd alapja, le és felfelé, csak ott van, hol a birtok sértetlen marad, hol a birtok befolyása képezi a szükséges mozgó-kerekek és értelmi clemek közt az elhatározó súlyerőt: meggyőződtem, hogy a monarchie entourée d'institutions republicaines (respublikai intézvényekkel körzött monarchia), kivált alkotmányos népnél, nevetséges chimera, s hogy az átalakulás csak úgy ad üdvös sikert, ha ama szel-

lembe nem ütközik s ez elvet fel nem forgatja. Ezen súlyerő, mikép a tapasztalás mutatja, nemcsak nem ellene, sőt keze az értelmi kifejlésnek s polgári szabadságnak, transigál minden haladással, de született ellensége minden anyagi s erkölcsi erőszaknak. Mikor ez mutatkozik, electricus ütés fut végig idegein, apathiájából felébred, s a vezérséget, mellyet nyugodt időkben féltékenység nélkül lát más kezekben, magához visszaveszi, míg a megrohanók visszautasítva, s a normalis állapot helyreállítva nincs. A birtok ezen sajátságai teszik azt a rend főkezességeül a polgári társaságban, s annak minden más elv felett biztosító jellemet adnak.

Ezen igazságokat Magyarországra is alkalmazván, ügyeinket nevezetes fordulási ponton látom. Mert mit kell látnom? — látom a birtokosokat hajlandóknak: hallgatni a méltányosság szavára; látom készeknek: anyagilag segíteni a népen s erkölcsileg emelni, egy politikailag még éretlen s önérdekeivel ismeretlen tömeget. Más részről látok másokat a kiváltságos osztályból, de birtok nélkül, kik a birtokosok s a nép közé állnak, az örökjog mellett szavokat emelik, s nem közbenjárólag, de parancsolva, s néha fenyegetve akarják kicsikarni a birtokosoktól azt, mire a hajlandóság már tettekben mutatkozott. S ez egyének nem csupán az adózó népnek kedvező engedményekre terjesztik ujításikat, de más tekintet-

ben nyugtalanító lépéseket is intéznek a birtokosok ellen. Vizsgálva e felekezet alkotórészeit, látom, hogy kevés veszteni, sok nyernivalója van; látom, hogy fellépése, hangulata, indítványai a birtokosokat, és pedig méltán, nyugtalanítja; és tovább vizsgálva megyéink állását és elemeit — meggyőződöm, hogy ezen félelem nem alaptalan, hogy ezen reactio természetes, s hogy mindaddig, míg az adózó nép részérol követelt engedményeket azok sürgetik egy kézzel, kik a másikkal a birtok befolyása ellen dolgoznak, a birtokos rész nyugtalanlansága megszüntetve nem leend.

Ugyanis a kérdéses megyei elemeket így osztályozhatni: a) Földesurak, legyenek aztán akár moralis testek, akár egyedek, herczeg Batthyánytól és gróf Zaytól, Czindery Lászlótól és Lónyay Gábortól a falusi nemes emberig, mihelyt birtoka után tisztességesen élélhet; b) a nemességnek azon része, melly vagy egészen birtoktalan, vagy birtoka olly csekély (puszta rész, curia, szőlő, mezővárosi házhely stb.), hogy hivatala s más kereset után kell élnie: ügyvédek, táblabirák, fiskálisok, s a megyei tisztviselő karnak három negyedrésze. c) A szoros értelemben vett ifjuság. d) A kis nemesség, egy részben urbéri telken, nagyobb részben önföldjén vagy curiáján telepedve.

Már most tekintve, hogy ezen elemek szabályszerinti működése mi körül forog, azt fogjuk találni: a negyedik osztály — fájdalom! — *venalis dummodo emtorem invenerit*, tisztujításkor és követválasztásra jelenik meg, rendes részt a köztanácskozásokban nem vesz. Az első osztály emberei gyéren s többnyire kisebbségben vannak a gyűléseken. A harmadik osztály tüze és élénksége által tetemes, merőben a népszerű eszméknek kedvező, befolyást vivott ki magának. Végre a második osztály tagjai teszik a tanácskozási tetsület többségét, s elhatározó szerepök van a közdolgokban.

Ha még tovább megyünk s a kijelölt osztályok viszonyait érdekel s meggyőződés tekintetében az engedményi és haladási kérdések irányában analysáljuk, azt fogjuk találni mindenekelőtt, hogy a negyedik osztály, (mellynek 100,000et haladó háznépéből, az országos *conscriptio* szerint csak 4170 lakik jobbágytelken s a közterheket legalább állítólag viseli) mint különben is szegény, terhek elvállalásának — a pillanatnyi lelkesedést kivéve — annálkevésbé lehet rendes barátja, mivel rá politikai eszmék és theoriák még teljességgel nem hatnak, és így az úgynevezett haladási elvek embereit terhek elvállalásában cserben hagyja, mihelyt eszébe jutand valakinek, őt igaz érdekei fölött felvilágosítani. Az első osztály, mivel kezében az erő, méltán viseli az engedményekből há-

ramló terhet, csaknem egészben, mert azok utóljára is mindig pénz kérdésére reducálhatók. Hevesben p. o. az 1836. országgyűlési 22,590 forintra ment költségekből a birtoktalan temérdek nemesség csak 261 frtot fizetett. — Arad vármegyében a mult országgyűlésről háramlott 18,033 frtra rúgó nemesi terhekből a birtoktalan nemesség csak 1415 frtot; Fejériben 14,991 frtból bizonyosan 500 frton alul fizet.

A második osztály a terhek elvállalásánál s engedmények adásában keveset áldozik és méltán, mert nincs miből: keveset némileg azért is, mert valamint más megyei ügyekben, úgy a terhek elosztásában is elhatározó befolyást gyakorol. De ezen keveset is visszanyeri, mert a közigazgatásnak minden jótékony-sága, napidijak, fizetések, a megyei hatóságnak minden új kiterjesztése, (legelő-elkülönzés, nemesi birtok összeírása) minden újra alkotott hivatal (mezei rendőrség), ezen osztálynak gyümölcsöznek. A szegénynek fillére igen szépen hangzik az evangeliumban, de a földi finacziában vannak olly kis mennyiségek, miket senki sem érez, a ki egyszer kaputos, legkevésbbé akkor, midőn a tízszeres megtérítés, úgy mint itt, előre kiszámolható.

Egészen fonák tehát azon állítás, hogy az engedményi kérdésekben a birtokosok osztályának ér-

deke ellentétben van a kis nemességével, valamint az sem helyes állítás, hogy a második osztály tagjai hasonló idomban fognának a birtokosokkal az elvállalható terhekben osztozni. A dolog nem így, hanem fordítva imígy áll: a kis nemesség érdeke ugyanaz, mi a birtokosé, s a birtokost nem jó ingerleni, hogy ezt vele megértesse; továbbá, hogy terhek elvállalásánál — a potiori fit denominatio — az első, t. i. a birtokosak osztálya csupán fizet, de be semmit nem vesz; a második osztály pedig többet vesz be, mint fizet; — miszerint p. o. a házi-adó elvállalása után a különbség mostanhoz képest az volna, hogy annak egy részét, mit a második osztály most az adózó néptől kap, akkor majd a birtokosok zsebéből kapná.

A dolgok ezen állásában mi volna a felek természetes szerepe és feladása teher-elvállalási kérdésekben? fekszik-é a dolog természetében, hogy az eféle indítványok épen a második osztálytól jöjjenek legsűrűbben s legmérgesebb formákban? Helyes-é, hogy ezen osztály emberei, kiknek legkevesebb benső viszonyuk van a néppel, annak képében lépjenek fel? s mikor ugyanezen egyedek teher-elvállalási indítványikhoz a birtokosok elleni epés kitöréseket s az eddigi engedményeknek kigúnyolását kapcsolják, minden érdeket, melly nem övék, elavult érdeknek neveznek: csudálhatni-é, hogy a méltányos engedmé-

nyek sorsát is veszélyeztetik? S ugyan van-é a világon üresebb phrasis, mint azon állítás, hogy egyre megyen: kitől jő valamelly indítvány, mihelyt jó? egyre megy-é p. o. elfogadni az aviticitás eltörlését akkor, midőn az illy tisztán indítványoztatik, vagy akkor, ha előre kimondatik, hogy szándék a majoratusokat is megszüntetni? — s egyre megy-é a háziadóba bele egyezni, mikor annak átvétele biztosítékok mellett javasoltatik, vagy amaz egyéntől fogadni el, ki előre kimondja, hogy ezen elvállalásban nem lát mást, mint alkalmat a megyei kiadásoknak, 32,000 forinttal megszorítására? Szép dolgok a phrasisok, de az igazságot nem pótolják.

Már most mindezekből az következik-é, hogy én a második osztályt erősen fizettetni, befolyását megszüntetni, vagy indítványozási jogát megszorítani akar-nám? Egyik sem juthatna eszembe. Az első nem: mert a hol nincs ott ne keress; a másik nem: mert ezen osztály az, mellyen tárgyismerésénél, szokásinál s helyzeténél fogva a megyei közigazgatás szükségkép megfordul, s így sem lehetségesnek, sem kívánatosnak nem tartom, hogy ez valaha kezeiből kivéssék. Nem a harmadik: mert alkotmányos jogokat megszorítani nem lehet; csak azt mondom, hogy a jogok mellett kötelességek is vannak, s illyen bizonyos esetekben a discretiói kötelesség. Ez azt hozta magával, hogy p. o. én, ki nemes Pest megyében a magyar játékszini

ajánlathoz, helyt. tanácsnoki fizetésem után 2 frt 44 kr. p. p. adózom, ha majd a házi-adó átvételének kérdése előfordul, ámbár abból napidíjt valaha alig huzandok, gr. Ráday Gedeont, vagy Patay Józsefet parancsoló, vagy fenyegető hangon az átvételre ne igen integessem. És van még ezen kívül egy hazafiúi kötelesség is, melly minden jó polgárt a józan haladásnak érdekében arra int, hogy teher-olvállalási tervekhez egyazon időben más, sajátjogot rontó, vagy a birtok befolyása ellen irányzott terveket ne kössön, hacsak e gyanús társaság által az elfogadható tervek sorsát is compromittálni nem akarja.

Azt kérdem már most ezen előzmények után; igaz-é, hogy minapi felszólalásom által a gazdag de kevés nagy urakat, a szegény de sok nemesek érdekével ellentétbe állítottam? — igaz-é, hogy a nemzet gyávaságára építém botorúl számításomat, mikor azon kívánságot fejeztem ki, hogy a haladási s főleg az engedményi indítványok kezelése más egyénekre ruháztassék által, mint kik azt most üzni kezdik? Vagy nem sokkal inkább a haza s a józan haladás érdekében fekszik, hogy ezen ohajtásom valósuljon? — S nem világos-é egyszersmind márcsak ezekből is, hogy a P. Hirlap pártja a nemzettel nem egy, hanem csupán a második és harmadik osztály egy fractióját foglalja magában, és hogy ennél fogva még

nem crimen laesae nationis, azt egy kissé szigorún megróni? — E megrovást pedig a haza érdekében czél s korszerűnek tartottam, mert láttam, hogy bizonyos emberek feladásukról és szerepükről naponkint mindinkább megfejtkeznek, hangulatban s tettben ollyakat üzve, mik a haladás ügyét szükségkép hátravetik. Külviszonyainkat s helyhatósági viszonyainkat tekintve, kettősen szükséges, hogy a birtok az alkotmány súlyereje maradjon; az átalakulásnak e szellem ellen vétnie nem szabad: de illy eredvény nem eszközölthetik azok által, kik minden tetteikben, szavaikban merőben ellenkező szellemet s irányt árulnak el, kik azon elv ellen, mellynek szellemében kell történni az átalakulásnak, valóban dühös antipathiát mutatnak. Tudtam én, hogy az egyes tervek közt, miket felhozék, olyanok is vannak, miket a Hirlap nem helyesel: de nem is a P. Hirlapról magáról szóltam, hanem róla és pártjáról együtt; állításom czélzata nagyobb és terjedékenyebb volt, mert egy egészben akarám bizonyos czélszatok összeségét az olvasók elibe állítani s erre tökéletesen jogosítva valék: mert a pártok egy bizonyos solidaritas alatt állnak, s mivel ebből veszik erejököt, s mivel a rokonérzetűek nagy számára hivatkoznak, mikor jelentőségüket bebizonyítani akarják, szükséges, hogy ennek kedvetlen következéseit is fogadják el. Ha valamelly párt azzal védhetné magát, hogy egyik tagja egy, másik más eszmét nem fogadott el, úgy soha és semmiért sem lennének felelősek. A „P. Hirlap“ pártja

alatt azokat értem, kiket e lap mindig dicsér, sokszor pártol, gyakran legyezget, soha nem hibáztat. — A helyzeteket akartam világosságra hozni s ebben czélom, úgy látom, sikerült. Azok kikhez szólék, azok, kiknek azt mondtam: tinmagatok s hazátok érdeke, e haza kifejlésének s haladásának java követeli tőletek, hogy a vezéri szerep az átalakulás epochájában ne maradjon azoknál, kik azt sokáig bitorlották: *expurgiscimini aliquando, et capessite rempublicam*; vegyétek kezeitekbe a dolgok kormányát: nem elakasztani a haladást, de eltávolítani magatoktól minden erőtetést s eltalálni a túlzás és hátralépés közt a közép-utat; mikor, mondom, így szóltam, e szavaim meg fognak értetni e hazában. Érteni fogják polgártársaim azt is, hogy mikor én gr. Széchenyi István és Deák Ferencz tisztelt neveiket idéztem, — e férfiak neveit, kiktől véleményben olly sokszor különböztem s fogok is valószínűen különbözni — koránsem ennézetimet hátuk mögé dugni, hanem csak annyit akartam mondani, hogy őket *oppositio* dolgában az alkotmányos *oppositio* mezején, haladásunk dolgában az alkotmány formáihoz kötött haladás téerein látom, — olly téreken tehát, mellyeken velök közremunkálni kész vagyok: míg más részről a P. Hirlap pártjától e tulajdonokat megtagadtam. És eljő az idő, mikor ama különböző árnyéklatoknak minden férfiai kezét fognak a radicalisok ellen épen úgy, mint Angliában, ámbár ezt a Pesti Hirlap szerkesztője — ujságíró létére csudálatos naivsággal — ignorálni lát-

szik, lord Stanley és lord John Russel számos év óta mindig együtt szavaznak, s ezentúl is bizonyosan együtt szavazandnak, valahányszor radicál-indítványok fordulnak elő. És nemcsak nem szándékom megosztani a táborot, mellynek a P. Hirlap vezére: sőt azt ohajtom, hogy annak egyes részei mennél jobban összeforrijanak, hogy így azok, kik ellenkező elveknek hódulnak, olvasanak minden lehető eszme-zavartól; és hogy világosan kitünjék a P. Hirlap pártja, s az alkotmányos oppositio közti határvonal. Már Napoleon elmondotta: „Semmi sem ad annyi bátorságot, semmi nem világosítja fel úgy az eszméket, mint ha az ellenség terveit s helyzetét jól ismerjük.“ *)

Nyilatkozásom végére hagytam a P. Hirlap azon vádját: mintha én a kormány ápoló kezei alatt behégedt sebeket akarnám újra felszaggatni. Eltalálta a P. Hirlap, hogy ezen húr az, mi lelkemben legkese-rűbben fogna rezegni, ha megpendítésére okot adtam volna, de feledé, hogy e részben viszontorlási fegyverek az én kezemben is vannak. Nem kívánok velök élni, csak azt jegyzem meg, hogy ha csekély személyemnek van valami kevés érdeme a politika mezején,

*) Rien ne donne plus de courage et n'éclaircit plus les idées, que de bien connaitre les plans et la position de notre ennemi.

az épen abban áll, hogy a mások által, bárha tiszta szándékkal is, megrontott bizodalom helyreállításához csekély erőmmel én is járultam. Én épen nem csudalom, hogy a békéltetés szerepe a P. Hirlap szerkesztője előtt is kedvet talált, és hogy a szeretet és bizodalom magvát akarná hintogetni; szívesen üdvözlendem őt e nemes pályán, de szerepet azért teljességgel nem cserélek, s kénytelen vagyok őszintén megjegyezni, hogy a P. Hirlap szerkesztője, ki igen értett hozzá „luctantes ventos, tempestatesque sonoras“ bocsátani a hazára, a sokkal kopottabb, „motus componere fluctus“-t, még nem igen szerencsésen kezeli; a uit ugyan, ha a tényeknek önvéleménye felett némi becset tulajdonít, gr. Széchenyi Istvánnali összeütközése után maga sem tagadand. Nála még mindig: „medio de fonte leporum surgit amari aliquid, et sub ipsis floribus angit“ Ha azonban csakugyan hozzánk akar szegődni a P. Hirlap szerkesztője, addig is, míg az új szerepbe jobban beletanul, vegye tőlem, mint e mezőn régibb praktikustól, azon tanácsot, hogy az, ki a kölcsönös szeretet és bizodalom magvait akarja hinteni, nem mondhatja, hogy ő férfiasan szólni, s ha kell tenni fog, mert ezen tevés e helyen igen rendes ellentét; még kevésbé szabad pedig neki a béke-apostolnak, a fejeármegyeri adófizető nemeseket, a most még törvényesen nem adózó nemes társaik ellen izgatni, legkevésbé tanácsos pedig igen sűrűn idézni a Daguerreotyp íróját, mert így a „par nobile fratrum“ vajmi könnyen észbe ötlük;

különben akadhatna olyan is, ki a béke és szeretet magvainak ilyen hintegetését konkoly-vetésnek keresztelné. De hogy enigazolásomra visszatérjek: hihető-é az, már csak önszereteti szempontból is, hogy én azon bizodalmat, mellynek helyreállításában fáradoztam, negédesen lerontani igyekezzem? S nincs-é e részben annyi jogom, mint bárkinek másnak, a tökéletes bona fides föltevését követelni? Egyébiránt teljességgel nem engedhetem meg, hogy ezen igen komoly kérdés az érzelés mezejére vitessék át. Azon kibékülést, melly az országgyűlés végén megkészlűt, meleg kebellemel üdvözlém; de azért nem voltam már akkor is elég ujoncz a politikában, hogy higgyem, miszerint azzal minden élesebb surlódásnak, minden keményebb összecsapásnak, — egyedek, pártok és érdekek közt — örökre eleje van véve. *) Olvassa végig a P. Hirlap szerkesztője a főrendi naplóban azon beszédemet, mellyre már két izben hivatkozott, s látni fogja, hogy én már akkor előresejditém a legroszabb eseteket is, s kimondám többi közt a békefentartás feltételül azt, hogy a közvélemények igaz-

*) Dans le premier enivrement d'un succès on se figure que tout est aisé, on espère satisfaire toutes les exigences, toutes les humeurs, on croit que la superiorité des lumières et la sagesse des esprits surmonteront des obstacles sans nombre, mais au bout de quelques mois la pratique vient démentir la théorie.

galása bölcös és tiszta kezekben fog maradni e hazában. S midőn most ezen föltétel mellőztetik, midőn haladásnak kereszteltetik az, mi jogrontás, midőn olly egyedek vezérkednek, kik meggyőződéseim szerint elegendő kezességet a hazának nem nyújtanak, midőn a municipiumok mindenhatóságának eszméje formális tudományos theoriává alakíttatik, midőn fenálló érdekek ellen naponkint élénkebb s keserűbb fenyegetőzések történnek, egész osztályra nézve a lenni vagy nem lenni említettik, s nyíltan kimondatik az ohajtás — mint enfüleimmel csak kevés nap előtt hallám — hogy nagy birtokosoktól a megyéket az úr isten szabadítsa meg — : akkor én bizodalomrontó vagyok, akkor én a kölesönös szeretet örömvirágát téptem ki, mi által? — mert szót adtam az üdvös visszahatásnak, melly illy törekvések ellen mutatkozik, s naponkint erősebben mutatkozni fog; mert azon aggódom, nehogy ezen reactio retrograd iránynyá fajuljon, s a salakokkal együtt a tiszta érczel is magától eltaszítsa? békerontó vagyok, mert a győzelem-ittas felekezetet, a diadal órájában is emlékeztetem arra, mit tőle méltányosság s hazaszeretet kíván, és mert kimondom, hogy a nemzeti mozgalmak vezérszerepét nyugodtan látom az alkotmányos oppositio biztos s köztiszteletű főnökeinek kezeiben? Illy körülmények közt méltányos-é, igazságos-é rám fogni, hogy hazám szentbékéjét gyilkos kezekkel fojtogatom? mintha bizony én idéztem volna elő ezen állapotot; mintha én volnék mestere az agitationak, melly

üzetik; mintha én tettem volna a nemzetet elsőbb figyelmessé a veszélyre, mellyben forog; mintha valami titkot fedeztem volna fel, midőn egy túlzó párt-nak lételéről beszéltem. A diagnosist gyakorló orvos nem atyja a betegségeknek. Azoknak, kik mindig szabad sajtót, vitatási korlátlan szabadságot, örökös, mindent orvosló napfényt emlegetnek, felette rosszúl áll, párt-érdekeikre nézve, a másképp vélekedőktől nem tudom micsoda kimélest követelni, s szórul szóra azon okokat hozni fel e kívánat mellett, mikkel a boldogult Gentz a megelőző könyvvizsgálatot, csak-hogy sokkal jobban, védelmezte; felette rosszúl áll nekik — mondom — csudálkozni, ha azok, kiken olly sokáig paczkáztak, utoljára feljajdulnak, s nem hasonlítanak azon sváb herceghez, ki mindenét átengedte a jövevényeknek, „um mit dem Feinde keine Verdriesslichkeiten zu haben.“ Csanád megye a mézsárszéki jogot kárpótlás nélkül eltörlni kívánja, Borsod megye a papi jószágokat akarja eltulajdonítani: de nekünk ne legyen szabad kimondani, hogy ez a saját-jog sértése; mert ez a szent békét megzavarhatná, s azt képzelhetné a kormány, vagy más valaki, hogy a sajtósági jog ellen irányok léteznek ez országban! Más szavakkal: legyen nyilvánosság mindenre, csak nem egy bizonyos párt igyekezeteinek jellemzésére nézve, s az egész világ tartozzék hazafi fénymázt kenni terveire, hogy azoknak valódi jellemét senki ne láthassa. Gyönyörű politika — ezen párt számára, de az ne kívántassék, hogy ebben a mindent elsimítani akaró ma-

neuvre-ben a pártot az én csekély tollam is elősegítse. Nem szabad seukire irányokat tolni, mellyek nem övéi: de a ki pártharczok mezején a szóknak hisz, és nem az összefüggő cselekvések szellemét látja, a phrasiskat tényeknek veszi, a tényeket nem méltányolja; a ki nem tudja, hogy fenszóval alkotmányrontást párt hirdetni soha nem fog, ki azt hiszi, hogy behunyt szemmel legbiztosabb járni a világon, az menjen, álljon be minélelőbb szárazdajkának; de a közdolgoknak hagyjon békét, mert különben egy szép reggel azt fogja észre venni, hogy kezét lábát megkötték.

Egyébiránt mind ezen álokoskodás alatt egy még gyökeresebb tévedés fekszik. A kormányról nem tehetni föl, hogy nem tudja a kérdéses pártnak igazi jellemét, cselekvését, eljárását. Ez azonban koránsem elegendő ok a bizodalom megbomlására: mert egy alkotmányos ország kormányának tudnia kell, hogy a szabad vélekedések mezején mindenféle pártnak kell és lehet lenni. Nem is akadhat fel ezen: csak akkor csökkenne a bizodalom, ha ezen párt egyedárusságának magát a nemzet alávetné. És valóban, a melly mértékben növekednék ezen párt hatalma, ugyanazon arányban fogna a kormány bizodalma alászállni a nemzethez, és fordítva: azon arányban növekedni a bizodalom, mellyben a párt ereje

alábszálland. Ezen utolsó credvényt pedig semmi sem mozdíthatja inkább elő, mint világos többszöri elmondása annak, hogy e párt mit csinál, mit akar, hova viszen? Mióta ezen párt egyes emberei a sajtósági jog megtámadását indítványozák a nélkül, hogy a főnökök szükségesnek tartanák az ünnepélyes elenmondást; mióta világosan tövvényhozói körbe tartozó kérdéseket megyeileg tetteleg kettévág; átlépett meggyőződésem szerint a rubikonon, áthágta a határt, melyet az alkotmányos oppositionnak áthágnia nem szabad, s kötelessége minden hazafinak, ezt minél többször s minél hangosabban kimondani.

Ismerem az állás töviseit, miknek kitéve vagyok, midőn az itt kimondott nézetek organumává tettem magamat. Jobbrul s balrul, mögöttem s előttem hallom zúgni a szörnyű szót, hogy ,kormányember' vagyok. Én pedig egyenesen kimondom, hogy igen is ,k o r m á n y e m b e r' vagyok. Vagyok pedig kormány embere a szónak azon értelmében, hogy kárhóztatok minden működést, minden elvet, melyek törvényes és hathatós kormányzást lehetlenné; mert meggyőződésem szerint hathatós, és nem nominalis kormányra van szüksége a nemzeteknek, hogy boldoguljanak, statusemberekre és nem prókátorokra, hogy nagyok és erősek legyenek. De

mindenek előtt és felett magyar vagyok, fia ezen szeretett hazának; minden egyébnél fontosabb előttem ezen országnak boldogsága és érdekeinek, nemzetiség s alkotmány alapján kifejlése. Hitem az, hogy minden, mi ezen országban jobb kormányzati rendszer érdekében még szükséges, a természetes uton el fog éretni: részint az anyagi érdekek kifejlése által, melly érezhetőbbekké teendi a helyhatósági visszaéléseket, s egy magasabb ellenőrség szükségéit: részint az értelmesség előmenetelétől, mert hiszen nem lehetséges, hogy a magyar vállakon álló egészséges fők előbbutóbb túl ne adjanak amaz, egész Európából kicsapott tévtanokon, mik most a bölcsesség culminációja gyanánt üdvezeltetnek. Ezen uton reménylem én azon fentebb érintett eredményt, melly majd egy jobb korban párosodni fog a haladás, kifejlés és józan szabadság minden nemével. És ha volnának bár hol is olly ármányosak, kiknek szemében e haza békés kifejlése szálla, kik gyűlölik nemzetiségünket, kik boszankodva látják, mikép jó uton valánk e hazában rendet és szabadságot, jólétet s nemzetiséget, szellemi erőt s anyagi boldogságot öszhangzatba hozni; a kik örömmel látnák, hogy ezen lassú de biztos működés, ezen üdves közremunkálása a nézeteikben elágzó de tiszta szándékban összeforrt hazafiaknak, megboljon, ha — mondom volnának illy ellenségei a

hazának, azoknak annál hathatós szövetségese a P.
Hirlap pártja, mert hinni akarom, hogy nem tudja,
mit cselekszik.

Kiegészítő észrevételek.

Vitások mezején azon főszabályon kívül, melly szerint a vitatkozóknak közös basisból kell kiindulniok, alig van más fontosabb annál, hogy az ellenfél állításiban ne a mellékes árnyékatokat, hanem a fő dolgot lássuk; ne azokra, hanem erre fordítsuk fő figyelmünket, s végre hogy se többet, se kevesebbet annál, mit valóban mondott s mondani akart, vele ne mondassunk. Ha amaz első törvényt mellőzzük, úgy egymást meggyőzni soha sem fogjuk, mert hol különbözők a kiindulási pontok, ott annál nagyobb lesz a vitatás berekesztésével az elágazás, minél szigorúbb volt a vitatkozók logikája; ki pedig a második szabályt mellőzte, az hijába kecsgetti magát valóságos győzelemmel, mert a legjobb esetben is még nem vette be a felleget az, ki a külsánczok ellen egyikét szerencsés lövést intézett; s végre, a harmadik szabály megtartása, egyik föltéte a loyális háborúnak: mind három pedig együttvéve azért szüksé-

ges, mert a gondolatcsereének az ellenfél legyőzetésén kívül még egy magasb célja is van: t. i. az igazság kitüntetése, ez pedig csak illy módon eszközlöthetik

Fölösleges lenne a jelen cikk, ha az említett szabályokat, a lelkes író, kinek tollára a „kis antidotumban” rá ismertem, nem különben a Pesti Hirlap szerkesztője is 96 s 98-ik számaiban szorosabban szem előtt tartották volna az elmélkedések sorában, miket minapi nyilatkozatomnak ellenszegezni jónak láttak. Ollyak adatnak szájamba, miket nem mondtam, ollyak czáfoltatnak, miket nem állítottam, s végre olly állítások hozatnak fel ellenem, mik nemcsak nem képezik nézeteim ellentétét, sőt inkább azokat kiegészítik, s egy részben felvilágosítják. Elég lesz néhány rövid észrevétel ezek bebizonyítására.

Az én minapi cikkem teljességgel nem az arisocratia ügyét védte — ellentétben a haladással; hanem sokkal inkább a haladás ügyét kívánta biztosítani a balfogások minden neme, s egyszersmind azon reactio ellen, — mellyet illy balfogások országunk jelen állapotjában a birtokosok részéről mindenféle haladási, kifejlődési indítványok ellen könnyen támaszthatnának. Sehhol sem mondtam én, hogy a birtok egyetlen oka Anglia virágzásának, sőt an-

nak nem is a mozgató, hanem inkább a szükséges mozgókereknek s értelmi elemek közt azon ellenhatározó súlyerőt tulajdonítottam, mely az oscillatiók után az egyensúlyt ismét helyreállítja. — Nem csak nem akartam a középrendű nemességet, ha már így kell a P. Hirlappal neveznem azokat, kiket én a második osztály neve alá foglaltam, politikai kiskorúságra kárhoztatni, sőt inkább azon hivatást, mely ezen osztályt tárgyismereteinél, szokásinál s helyzeténél fogva illeti, — teljesen méltánylottam, s nem abbéli jogát vettem kérdésbe a második osztály tagjainak, miszerint tetszése szerint bármit indítványozhatnak, hanem magának a haladásnak érdekében nyilvánítám a feletti kétkedésemet: vajjon czélszerűleg történik-é, ha az engedményi indítványok legsűrűbben, s legmérgesebb formákban (igen kérem e hozzátételt ki nem feledni) olly birtoktalan egyénektől jönnek, kik indítványikhoz a birtokos elleni epés kitérőseket, s az eddigi engedmények kigúnyolását kapcsolják.

Van-e mindezekben legkisebb nyoma is olly törekvésnek, mely az osztályzati különbségek új nemét akarná felállítani, s a magyar nemesség törvényes és szellemi egységét megtörni, s eltagadni az értelmesség szavát, mihelyt az nem kastélyból jő, s a kevesebb, vagy semmi birtokúakat politikai kiskorúságra kárhoztatni? A Pesti Hirlap szerkesztője az

aristocratiát egy testnek hiszi, mellynek körében jog-szerű különbség nincs, s ha jogban nincs, úgy hivatásban sem lehet. De ezen hivatás nem a törvények és jogok, hanem azon föladás érdeke által van föltételezve, mellyet minmagunknak kitűztünk. Mikor tehát engedményi indítványokról van szó, a birtok-talanok illy indítványok tételétől bizonyosan el nem zárják, de a kitűzött cél, t. i. illy indítvány való-sítása, kívánja tőlök, hogy az indítványokat ha teszik, olly kiséret nélkül tegyék, melly azoknak sikerét veszélyeztetheti.

Én soha sem voltam a magyar gazdag aristocratiának buzgó panegyristája. Az árvízkönyvben áll tőlem egy 1835-ben irt rövid értekezés, mellyben e tárgy körüli nézeteim előadatvák, s kifejtvék a föltételek, mellyek nélkül meggyőződéseim szerint ezen osztály magas feladásának meg nem felelhet. Nem változott azóta e tárgy körüli meggyőződéseim, s ma is azt hiszem, hogy csak a nemzeti nyelv s ügyek gyökeres ismerete, a köztanácskozásokról részvét, s a nemzet minden érdekivel összeforrás biztosíthatják ezen osztály részére azon befolyást, mellyet helyzeténél fogva igényelhet. De valamint egy részről tagadhatlan historiai igazság, hogy ezen osztály számos áldozatot tett le a haza oltárára, s nemzetiség s közdolgokról részvét körül is újabb időkben tetemes előlépéseket tön, úgy a méltányosság kívánja

Jünk a figyelmet bizonyos körülményekre, mellyek általában minden birtokosra nézve, legjobb akarat mellett is, lehetlenítik a köztanácskozásokbani személyes részvétet azon mértékben gyakorlani, hogy személyes részvét legyen érdekeik megóvásának fő-eszköze. A nagy birtokok feles része holt kezekben van, az azt képviselő egyháziak, alapítványi, vagy kamrai tiszték igen gyöngye lábon állnak a megyékben: a nagy birtokosok nagy része több megyében bir, s így egyszerre több helyen jelen nem lehet. Fiskálisaiak még ott is, hol állásuk még végzéseik által nem ingattaték meg, nem érzik magokat kötelezve önnézetiket megbízóik nézeteinek alá rendelni. Általában a birtokosok a gyűléseket, sedriákat, urbéri székeket, a küldöttségek minden nemeit, gazdasági elfoglaltatásaik miatt nem űzhetik olly állandóan, mint azon osztály, mellynek többsége a központi helyen lakik, s mellyre nézve a közügyekbeni állandó s folytonos részvét nem csupán szokás, hanem egy részben kénytelenség, sőt némelly részben épen keresetmód is egyszersmind. A megyei ügyek valóságos elintézése, a gyűlés első napjain pompás szónoklatok között felállított elveknek gyakorlati alkalmazása, az összeírások, kulcs-kidolgozások, teherkivetések, szóval: a tulajdonképeni ügy-tárgyalás utoljára is mindig az általam másodiknak nevezett osztály kezeiben maradand, s ennek nem lehet, s nem kell máskép lenni. Az illy ügyekhez leginkább s legjobban értő emberek kezeiben kell, hogy legyen azok

elintézése*), s e foglalatosságra nézve az érdekllett categoriában van a legtöbb szakosztályi ember.

Senki sem barátja tehát inkább a középrendű nemességnek, mint épen én, s az már az itt mondottakból is kitetszik. Az „antidotum” szerzője azt kérdi mikép gyakorolhatna ez osztály olly nagy hatalmat, hogy attól félni lehessen? de hiszen magában világos, hogy ez osztály a gyűléseken nemcsak számszerint erősebb az ugynevezett első osztálynál, de erős egyszerűsmind dologismérete és ügyessége, főleg pedig helyzete s állása által, erős főkép azon segély által, melyet, mihelyt liberalis eszméket pártol, a megyéken nagy befolyást gyakorló ifjuság sympathiájában talál. És mig ezen erejével vissza nem él, mig lélekisméretesen s józanul jár el hivatási körében, addig örömmel látom működését: de ha fonákul kezdi üzni hatalmát, akkor megzavarodik az egyensúly, s ha a birtokosokat ostromállapotba kezdi tenni, akkor ezek, mint minap mondani szerencsém volt, visszaveszik kezeikbe elvi és engedményi kérdésekre nézve a vezérséget, melyet rendes időkbén nyugodtan látnak, a dolgok szabályos eljárása körében, a második osztály kezein. A P. H. ezen osztály részire követeli a közvélemény képviselé-

*) Les affaires doivent être faites par les hommes d'affaires.

sét, s azon dicsőséget, hogy magát áruba nem bocsátja. — De ki nem tudja, hogy a vélemények háta mögött e világon bizonyos mértékben mindig az érdekek állnak? mikor tehát ezen osztály emberei olly dolgokat pártolnak, mik mások kárával csupán nekik használnak, s olly irányban kezdik űzni a közügyeket, melly kirekesztőleg nekik kedvezne, erősen kockáztatják azon szerepet, mellyet egyébiránt a közvélemény képviselése körül én ezen osztálytól megtagadni nem akarok. Épen így nem lehet kirekesztőleg követelni ezen osztály részére azon dicsőséget, hogy magát s meggyőződését áruba nem bocsátja, mert fájdalom, minden osztály közt alkalmasint egyenlő arányban van elosztva az erényhiány: de ha meg akarja nyerni e dicsőséget, úgy ne keverjen lépései közé ollyakat, miket igen könnyen haszonlesés s a másé utáni vágyásnak magyarázhatni.

Az „antidotum“ írója azt tartja, hogy a vagyonosok terjedelmes birtokaiknak biztossága épen annyi haszonnak tekintethetik rájuk nézve, mint azon napidíjak s fizetések, miket mások a megyei pénztárból nyernek. Ez bizonyosan így van, míg ezen biztosság birtokra s érdekeikre nézve tettleg fennáll, s gyakorlatilag fentartatik; de megszűnik azon órától fogva, mellyben e határok túllépetnek. S én épen azon cselekről szóltam, mikor ezen rendes állapot megzavartatik, mikor p. o. azon közigazgatási gépely, mellynek

fentartását a birtokosok nyakába akarjuk róni, egyesesen ellenök irányoztatik. Nem fekszik-é p. o. némi anomalia abban, hogy vannak megyék, hol a követek rapidíjait 9/10ben olyanok fizetik, kiknek állását s érdekeit ugyanazon követek állandóan ostromolják az országgyűlésen? De ha ez nem lehet is máskép, ha illy anomalia szükségkép következik is megyei szerkezetünk sajátosságiból; megvan-é azon fenemlített biztosság, megérdemli-é a birtokosok részéről a folytonos áldozatokat, ott, hol az ezeknek credményiben részesülő 2-dik osztály állandó, s nyiltan bevallott antipathiát hordoz keblében a fizetők ellen? s a közügyeket e szellemben kezdi kezelni? Exempla sunt odiosa.

Szava van, igenis, — nemcsak a P. H. de az én vélekedésem, s úgy hiszem minden józan ember nézete szerint is, — az értelmességnek, habár nem kastélyból jó is; de a mint nem ismételhetem eléggé, nehogy polgártársim a dolog felől tévedésbe jöjjenek, nem ez az, miről itt szó van. Nincs itt kérdés az aristocratiának, — ezt mint egészet tekintve — állásáról a nép irányában, mert nem a nép az, mellynek én az engedmények dolgában hibás politikát hánytam szemére. A mik engedmények részére történtek, utoljára is a birtokosok által és zsebeiből történtek, s a mi ezentúl történendik, hasonlókép így fog történni; — a legmesszibb terjedő engedményi indítványok is ezen oldalról jöttek a legujabb időkben. Nincs tehát jogosítva a kiváltságos osztályok bármely árnyéklata is, az összes aristocratia irányá-

ban, mint a nép érdekeinek sajátos képviselője, akár vádló, akár fenyegető hangon fellépni. Épen úgy nincs szó ama kisebb erény megszüntetéséről a nemes-ségben, melly Montesquieu szerint abban áll, hogy annak tagjai magokat egymás közt egyenlőkké tegyék. Még kevésbé van szó arról, kirekesztőleg a nagy birtokosok részéről követelni akár a megyei dolgok rendes igazgatását, akár pedig haladási állapotainkban a megindító és mozgató szerepet. Mindezekről senki sem álmodott; a mi általam mondatott, sokkal mindennapibb volt, s abban összpontosult: hogy mikor a haladási eszmék egy nagy része engedményi kérdések körül forog s ezen engedmények legtetemesb része a birtokosok által történendő fizetésekben áll, akkor mindent el kell követni, nehogy a birtokosok nyugtalaníttassanak, s következőleg nem kell illy indítványokat a birtokosok elleni kitörésekkel, s olly irányok kitüntetésével párosítani, mellyekből a birtokosok világosan átlátják, hogy nem igazság, haladás vagy előmenetel, hanem az ő végromlásuk van czélba véve; különben igen természetes, ha felriadnak, s olly módokhoz nyúlnak, mellyek által minden engedményi indítványt megbuktathatni. Nem az egyes osztályzatok joga, bármelly indítványokat tenni, vala tehát kétségbehozva, de kiemelve, mi legyen a józan politika, hogy ezen indítványok sikere biztossítsassék, s megemlítve a balfogások, miket illy indítványok tételében kerülni kell. Lehetetlen, hogy a középrendű nemesség, józan megfontolás után, ezeknek igazságát át ne lássa. —

Könnyű volna igen hosszasan lenni e tárgy körül, s a legrészletesebben, a megyei élet minden szövényes elágazásain keresztül, bebizonyítani ezen állítások alaposságát; de én nem szeretek turkálni a piszokban, s engem bizonyos benső békétlenség ösztönöz: véget vetni olly vitatásnak, mellyben némi odiositás fekszik; mivel igen könnyen a mások jogai megszorítására, új osztályzatok felállítására magyarázathatnának olly kifejtések, mellyek benső meggyőződésem szerint a haladási eszmék érdekének teljesen megfelelnek. Máskorra tartom fen magamnak nézeteim előadását, a francia és angol példázatok, s azoknak e hazárai alkalmazása iránt is: jelenleg pedig e szóvitát befejezem. Elég van mondva egy s más részről arra, hogy a közönség magának független véleményt képezhessen a kérdés felől; a sajtó hivatása ennek eszközlésén tovább nem megy. Kik engem érteni akartak, bizonyosan megértettek. — S bár ne igazolják félelmemet az események! s bár ne valósuljon azon sejtemény, hogy a bús következtésekben mindig gazdag balfogások szomorú gyümölcsei már-már érni kezdenek! — Nem kellett volna feledni, hogy Magyarorszában még igen számosak azok, kiknek minden legkisebb hiba, mellyet a javítások baráti elkövetnek, örvendetes ürügy s alkalom a jót is eltaszítani magoktól, s azt mások előtt gyűlöletbe s gyanúba hozni: meg kellett volna emlékezni, hogy van egy osztály, melly utóbb is, bárki mit beszéljen annak ösztönszerű jogékonyságáról, annak kezében létszen, ki

Jobban tudja fizetni. — Man hätte den Teufel
citiren sollen. Látni kellett volna, hogy Magyar-
országban jelenleg még csak a mivelt osztályok egye-
sítése által valósíthatni a haladás eszméit, és így nem
kellett volna ezeknek egyikére jó formán rá riasztani.
A balfogások, éretlen felszámítások, a benső anthipa-
thiák sugallásira hallgató rögtönzés keserűn kezdik
magokat megboszulni. De örködik felettünk a gond-
viselés, viraszt a nemzet értelmességének csillaga,
vannak férfaink, kiknek tiszta szándékait méltányolja a
kormány: kikre az egész nemzet, a nemes, és nem-
nemes, a gazdag úgy mint a szegény, bizalommal pil-
lant, — nem fogják ők sülyedni engedni az ügyet,
mellyet az okosság megindított, s a kábák megferdí-
tettek. S le fog ismét csilapodni a pillanat ingerült-
sége, s előmeneteleinek ügye visszavitetni azon biz-
tos kerékvágásba, mellyből azt egyesek ügyetlensége
— mert szívesen elhiszem, hogy nem volt rossz aka-
rat, — vigyázatlanul kiemelte.

Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page.

DE BALLAGI GEZA.

FIGYELMEZTETÉS

az 1723-diki 107-ik törvényezikkre.

Megjelent az 1839-dik évi Századunk 14-ik számában.

