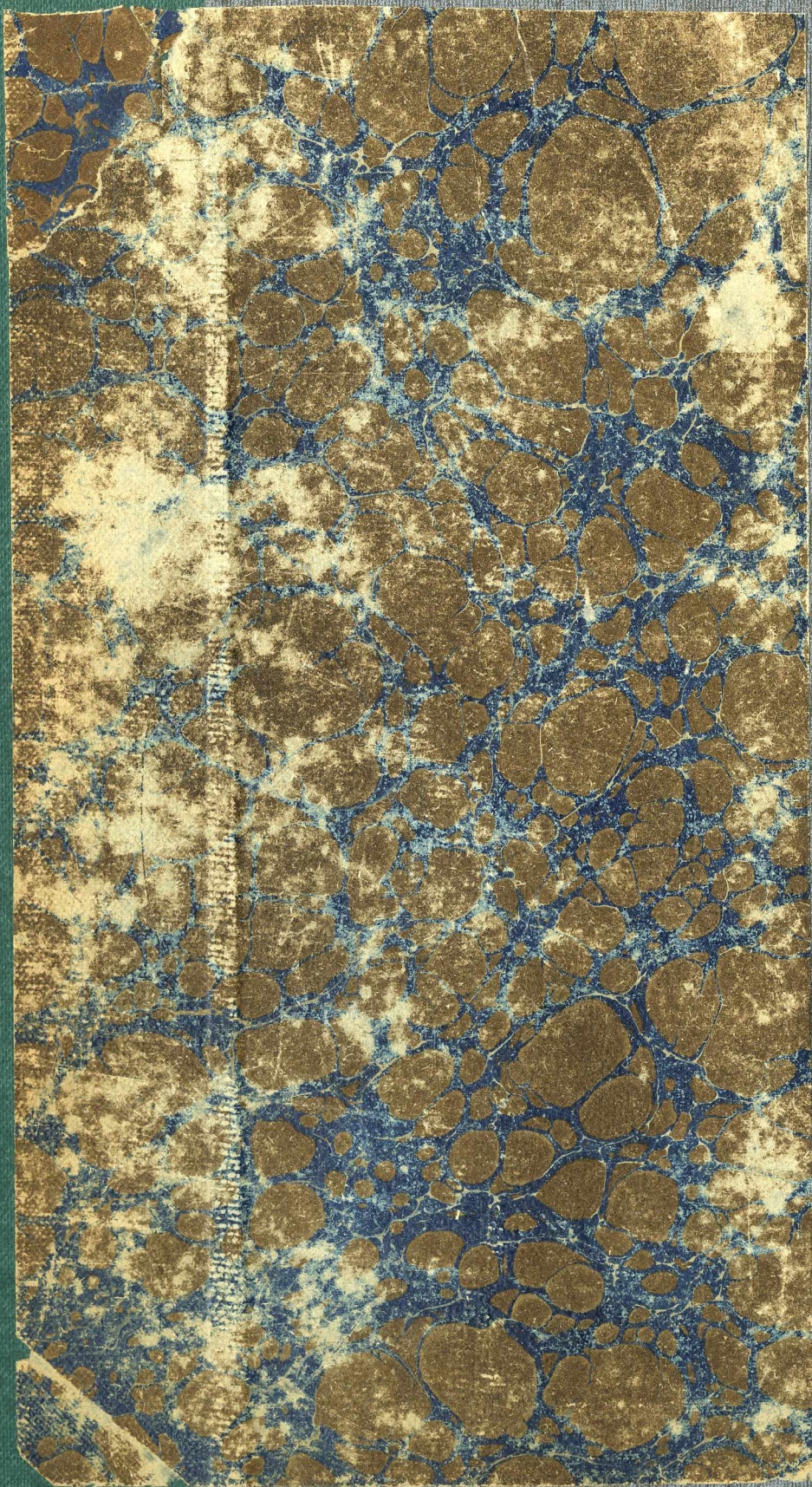
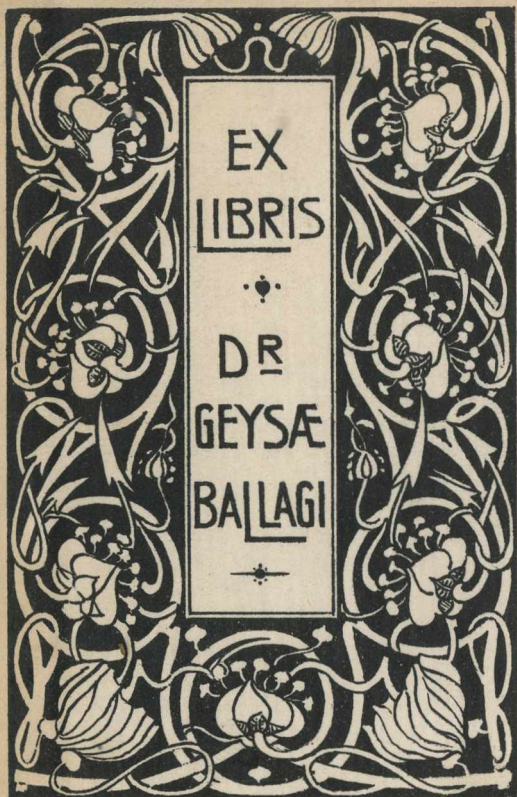


Politikai  
röpiratok.

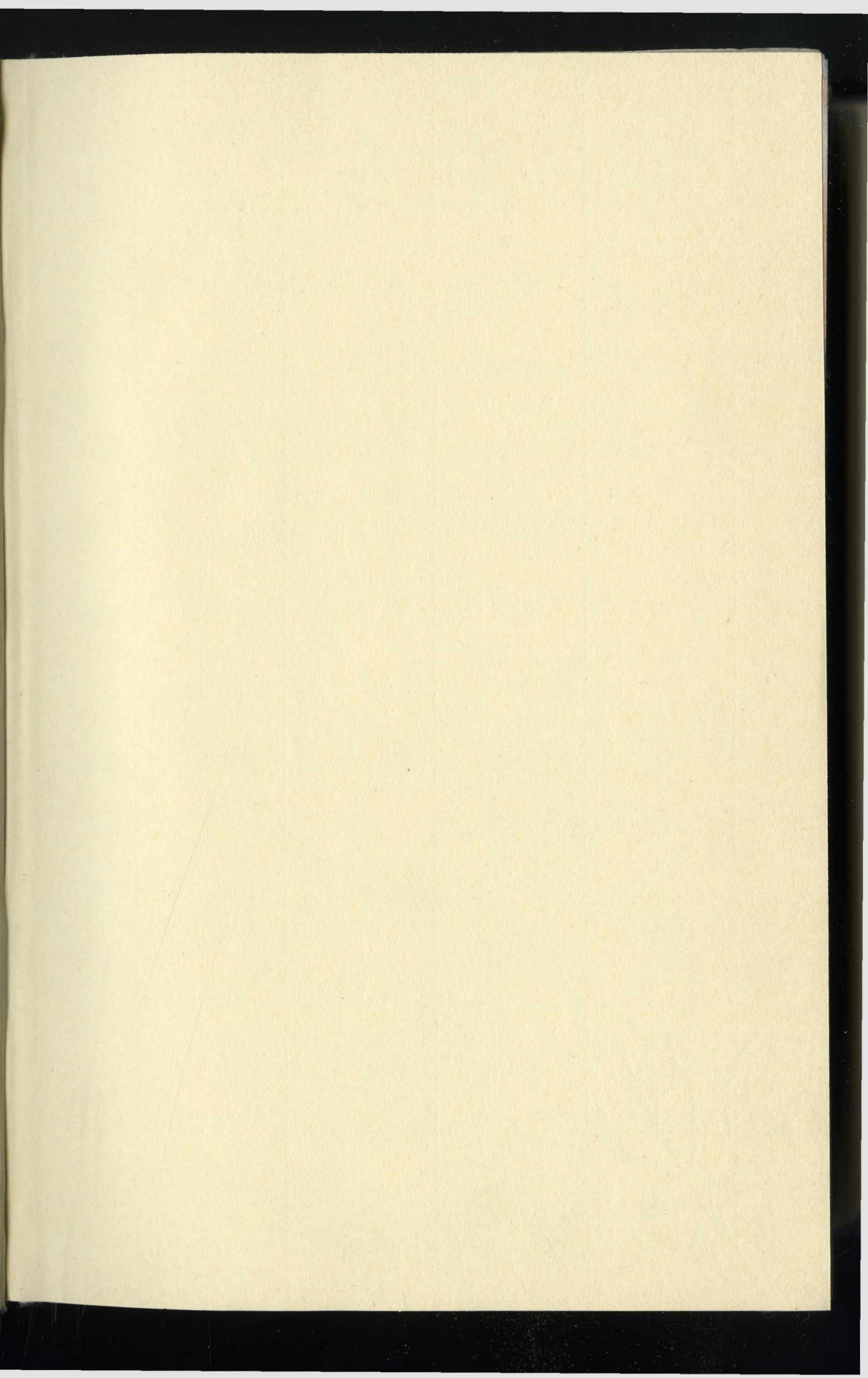
122.





EX  
LIBRIS

DR  
GEYSÆ  
BALLAGI



1851

1057 - 1066

1. Heves- és Kécskés-Lódnok m. költészetének javaclata a megyesenderéről. 1868.
2. Lírat Magyarország természetét ifjújára. Tóth Agoston. 1869.
3. Die Begründung einer ungarischer Nationalbank. J. W. Mersch. 1870.  
Lukács József. Fond.
4. A hatodik nagyhatalom vagy: a modern sajtó. Tomor Ferenc. 1877.
5. Vannak-e álliberális elvek? Ronai Ferenc. 1877.
6. Oroszország kelati törekvései. Kállay Béni. 1878.
7. Miért mentünk Boszniába és Hercegovinába? Volgai Wrubu. 1878.
8. Különvélemények a vámszerződés tárggyában. Br. Simonyi L., Lukács B., Müllér  
1878
9. Duguerrestypen von einem ungarischen Edelmann.
10. Magyarország, Amerika és Anglia. Forster Károly.

189

122

1057

# HEVES ÉS KÜLSŐ-SZOLNOK

TÖRVÉNYESEN EGYESÜLT VÁRMEGYÉK

## RENDELTELT KÜLDÖTTségÉNEK

- |      |          |         |
|------|----------|---------|
| 1.)  | 001 0006 | 813 825 |
| 2.)  | 001 0006 | 813 832 |
| 3.)  | 001 0006 | 813 849 |
| 4.)  | 001 0006 | 813 887 |
| 5.)  | 001 0006 | 813 894 |
| 6.)  | 001 0006 | 813 924 |
| 7.)  | 001 0006 | 813 931 |
| 8.)  | 001 0006 | 813 948 |
| 9.)  | 001 0006 | 813 955 |
| 10.) | 001 0006 | 813 962 |

MÉNYES JAVASLATA

## RENDEZÉSÉRŐL.

1.

EGERBEN.

NYOMATOTT AZ ÉRSEKI LYCEUMI KÖNYV- ÉS KÖNYOMDÁBAN.

1868.

122

18





122

1057

# HEVES ÉS KÜLSŐ-SZOLNOK

TÖRVÉNYESEN EGYESÜLT VÁRMEGYÉK

## KIRENDLT KÜLDÖTTSÉGÉNEK

VÉLEMÉNYES JAVASLATA

# A MEGYERENDEZÉSRŐL.

1.

---

EGERBEN.

NYOMATOTT AZ ÉRSEKI LYCEUMI KÖNYV- ÉS KÖNYOMDÁBAN.

1868.

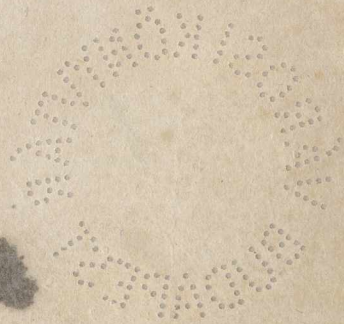
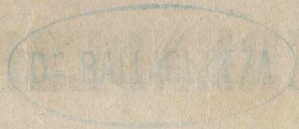
122

REVISTA DE LA BIBLIOTECA NACIONAL

INSTITUTO VENEZOLANO DE INVESTIGACIONES LINGÜÍSTICAS Y LINGÜÍSTICAS

REVISTA DE LINGÜÍSTICA Y LINGÜÍSTICA

ANÁLISIS LINGÜÍSTICO



COMITÉ EDITORIAL

CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN

1967

Heves és Külső-Szolnok t. e. vármegyék  
részéről 1868-ik évi június hó 15-én  
Egerben tartott bizottmányi ülés jegyző-  
könyvének részes kiírása.

627.

CVII. 868.

A megyerendezés, nemzetiségi kérdés és honvédelem tárgyában kinevezett küldöttség f. évi június 14-én kelt hivatalos jelentése mellett a következő javaslatokat mutatja be:

- 1) A küldöttség többségének javaslatát a megyerendezésről,
- 2) A kisebbség külön véleményét ugyanarról,
- 3) A nemzetiségi kérdés —
- 4) A honvédelem tárgyában készített javaslatait; s egyszersmind azon tárgyakra, melyek általa tanácskozás alá nem vétethettek, hívja fel a bizottmány figyelmét.

A megye rendezéséről készített többségi javaslat és kisebbségi külön vélemény — a tárgy életbevágó nagy fontosságánál fogva — kinyomatni, s megfontolás végett a bizottmányi tagok közt kiosztatni azon kijelentés mellett

határoztatik, hogy a legközelebbi évnegyedes gyűlésen fog az tárgyalatni.

A honvédelem és nemzetiségi kérdés tárgyában készített javaslatok azonban azonnal tárgyalás alá vétetvén stb.

Jegyzette és kiadta

**Zalár József s. k.**

t. főjegyző.

## A küldöttség többségének véleményes javaslata.

Az 1848: XVI. törvényezikk a megyei szervezetnek a közszabadsággal öszhangzásba hozatala tekintetéből rendeli, hogy a miniszterium annak a népképviselőlet alapján rendezéséről törvényjavaslatot terjesztszen elő.

Azon intézmények közt, melyek itt a közszabadság neve alatt összefoglalva említetnek, véleményünk szerint az 1848-ik év legnagyobb vívmánya, a felelős parlamenti kormány az, mely a megyerendezés kérdésének megoldásánál különösen kiváló figyelmet igényel.

A törvény azon rendeletétől, hogy a megyei szervezet rendezéséről előterjesztendő törvényjavaslat a népképviselőlet alapjára legyen fektetve — eltérhetni vélünk, mert azon meggyőződésben vagyunk, hogy e téren a népképviselőlet mellőzésével életrevalóbb szervezetet alkothatni, s mert azt hisszük, hogyha mind azoknak — kik az 1848: V. t. cikk által politikai jogokkal felruházták, kik ennél fogva méltán igényelhetik, hogy a megyei ügyek fölötti intézkedés jogélvezetéből se legyenek kizárva, — ezen ügyek intézésébe kö z v e t l e n befolyás engedtetik: ez nem csak a szabadságnak kedvez, ez által nem csak a legtágasb s ennél fogva legerősebb alapra lesz fektetve a megyei szervezet, hanem a közérdekeltség élénkségétől lelkesített megyei életnek egy egészen új s nagy jövővel kecsegtető korszaka kezdődik.

De hogy a megyék a közérdekeltség méltó tárgyai maradhassanak s hogy hivatásukat betölthessék, nem szabad

azokat merő közigazgatási gépezetté devalválni, nem szabad a közszellem azon öszletét, mely tevékenysége kifejtésére tárgyat ott keres, csupán a helyhatósági önkormányzat terére utalni s a helyi érdekű tárgyak elintézésének korlátai közé szorítani.

A megyék, még a jelen helyzetben is, midőn már több országgyűlési követeket nem választanak s ennél fogva követi utasításokat sem készítenek, nem csak birnak, hanem jövőre is kell hogy birjanak mindazon jogokkal, melyek azokat a helyhatósági önkormányzat színvonalán felülemelve, még a parlamenti kormány mellett is, páratlan alkotmányos institutióul mutatják fel.

Kivánjuk, hogy a törvényhatóságok termei továbbá is a politikai élet gyakorlati iskolái legyenek.

Kivánjuk, hogy a megyei gyűlés részint a miniszteri rendeletek tárgyalásának alkalmából, részint pedig egyes gyűlési tagok kezdeményezéséből az országos kérdésekhez is hozzászólhasson, minden közjogi és politikai tárgyat tanácskozása körébe vonbasson, a miniszteri rendeleteknek, ha azokat törvénybe ütközőknek találta, végrehajtását felfüggeszthesse, s azokra vonatkozólag, valamint minden egyéb közjogi és politikai tárgyakban, a miniszteriumhoz, vagy az országgyűléshez fölterjesztést tehessen, feliratot intézhessen, és a testvér törvényhatóságokkal mindezen s minden más ügyekben is levelezhessen.

De midőn mindezeket kivánjuk, nem mulaszthatjuk el hangsúlyozni, hogy a megszorodott s mindinkább szaporodó ügyek szakadatlan folyamatban s kellő gyorsasággal ellátásának tekintetéből annyival inkább különös intézkedésre van szükség, mert e nélkül félni lehet, hogy a nagy közönségnek a megyerendszer iránti méltó rokonszenve eddigi melegségéből veszteni fog.

Megjegyezzük még, hogy csak azon legfőbb irányelveket látjuk szükségesnek röviden kijelölni, melyek

figyelembevétel nélkül a megyerendezést elhibázottnak kellene tartanunk.

Ezek előrebocsátása után véleményes javaslatunkat van szerencsénk a következőkben előterjeszteni:

1. A megye közönségének gyűlését képezik mindazok, kik az 1848: V. törvényczikkben politikai jogokkal felruházva vannak — kivéve azon nemeseket, kik a nemességnél egyéb képességgel nem bírnak.

2. A megye közönségének gyűlése önálló s önkormányzati joggal bíró törvényhatóság; alkot, a törvény korlátai közt, szabályokat, hoz határozatokat s azokat végre is hajtja és más törvényhatóságokkal levelez. A felsőbb rendeletek a megye közönségéhez intézettek, s a tisztviselők csak a gyűlés meghagyásából hajthatják azokat végre. A gyűlésnek jogában áll a miniszteriumnak törvénytelen, vagy czélszerűtlen rendeletét végre nem hajtani s az ellen fölterjesztést tenni; de ha a miniszterium ismétli rendeletét, az rögtön végrehajtatik, s ez esetben a gyűlés az országgyűléshez sérelmi feliratot intézhet. Felirati jogát a megye más közjogi és politikai tárgyakban is mindkét felé gyakorolja.

Az országgyűlés a megyei feliratokat praeferenter tárgyalja s tagadás esetében is indokolt válaszszal küldi vissza.

A megye közönsége saját szükségéi fedezésére adót vet ki és saját pénztárral bír. A közvetlen állami adók kivetése, beszédése és illető helyre juttatása a megye hatáskörébe tartozik. A kormányközegek által megszabott és kiirt közvetett adóknak beszédése megyei felügyelet alatt történik.

3. A megye törvényhatóságát nagy és kis gyűlések s állandó és ideiglenes bizottságok által gyakorolja. A nagygyűlések évnegyedenként tartatnak s minden fontosabb felsőbb rendeletek, közjogi és politikai kérdések valamint az önkormányzatba vágó nevezetesebb esetek is itt tárgyalatnak. A kis gyűlések a szükséghez képest

szakadatlanul mindennap tartatnak. Az elnöki uton el nem intézhető folyó ügyek s mindazok, melyeket a nagygyűlés magának fel nem tartott, itt tárgyalatnak. A kisgyűlés állandó levén, állandó rendes tagokkal bir, kik közigazgatási ülnököknek neveztetnek. Ezen ülnököket a nagygyűlés önkebeléből választja s fizetéssel látja el. De ezen állandó s jelen lenni köteles ülnökökön kívül a nagygyűlés minden tagja részt vehet a kisgyűlésekben s nem csak tanácskozási, hanem szavazati joggal is bir. Állandó bizottságok: az árvaügyi, a gazdaszáti, az iskolatügyi stb. bizottság.

4. A törvénykezés a közigazgatástól lehetőleg a legalsóbb fokig elválasztatik. A közigazgatási tisztviselők három, a törvénykezésiék pedig hat évre választatnak.

5. Azon városok, melyek egy, vagy több országgyűlési képviselőt választanak, önálló municipiumokká emeltetnek.

A rendezett tanácsal bíró községek közvetlenül a megyehatósággal érintkeznek; egyéb községek a megyehatósággal csak közvetve érintkeznek s közigazgatási és felügyeleti tekintetben a tisztviselők alatt állanak.

Im ezek azon irányelvek, melyek a küldöttség többségének véleménye szerint a megyerendezésnél fő tekintetet érdemelnek, s midőn ezen javaslatot hivatalos tisztelettel előterjeszti, bátorkodik egyszersmind ajánlani, hogy a mélyen tisztelt bizottmány amaz elveket feliratba foglalva az országgyűlés képviselőháza elé terjeszteni méltóztassék.

Kelt Egerben, junius 12. 1868.

**Martonffy Károly, m. k.**

helyettes elnök.

**Zalár József, m. k.**

küldöttségi jegyző.



## A küldöttség kisebbségének külön véleménye.

A megyerendezés tárgyában kinevezett küldöttség tanácskozássra összegyűlt tagjainak többsége jónak látta eltérni az 1848: XVI. törvénycikk azon rendeletétől, mely szerint a megyei szerkezet népképviselési alapon rendezendő, s e helyett azt javasolja, hogy mindazok, kik az 1848: V. törvénycikkben politikai jogokkal felruházták, kivéve ezek közül a nemességnél egyéb képességgel nem bíró nemeseket, — képezzék a megye közönségének gyűlését.

De míg egyrészt ezen látszólag szabadelvű javaslatot teszi, addig másrészt a megyei gyűlés azon jogát, hogy a törvénytelen kormányrendeletek végrehajtását felfüggeszthesse s azok ellen felirhasson — oly szűk korlátok közé szorítja, hogy csak egyszeri fölterjesztést enged meg azok ellen, s ha a miniszterium a rendeletet ismétli, a megye azt azonnal végrehajtani tartozik, — fenmaradván joga, a tárgyat sérelmi feliratban az országgyűlés elé terjeszteni.

A megyerendezés tárgyában kinevezett küldöttség tanácskozássra összegyűlt tagjainak tisztelettel alulírt kisebbsége a most említett mindkét pontra nézve a többségtől eltérő véleményben levén, kötelességének tartja meggyőződésének kifejezést adni, s azt, mint kisebbségi külön véleményt, a tisztelt bizottmány elé terjeszteni. —

Mi az előbbi pontot illeti, az első tekintetre tán csábító színben tűnik fel, de ha közelebbről szemügyre vesszük, lefoszlik róla a szabadelvű látszat, s nem csak czélszerűségi és gyakorlati, de lehetőségi szempontból is elvetendőnek fog találatni.

El van ismerve, hogy népképvisélet nélkül csak kis államocskák lehetnek tartósan szabadok. De a mint az államok nagyobbodnak, vagy az eleinte csak kis térre szorított s néhány kiváltságos által előjogként élvezett szabadság kiterjesztetni szándékoltatik: azonnal felmerül a népképvisélet szükségessége. — Így történt ez hazánkban is. Hajdan a nemesek személyesen vettek részt az országgyűléseken. — Később, amint a nemesség szaporodott, a nemesi közönségek megyénként küldöttek követeket maguk helyett. 1848-ban, midőn a nemzet minden osztálya politikai jogok élvezetébe lépett, behozatott az igazi népképvisélet.

S mi történt ugyanakkor? Az, hogy valamint a törvényhozás népképviseletre alapítatott, ugyanazon alapon, a népképvisélet alapján, rendeztetek a városi municipiumok is. S vajjon miért? ugyanazon okból itt, mint amott, t. i. mert bizonyos számon felüli nagy tömegek czélszerűen nem tanácskozhatnak.

Ezen elv pedig még inkább alkalmazandó a megyékre, mint a városi municipiumokra.

Képzeltük csak, hogy például Hevesvármegyében évnegyedenként 20—25 ezer ember gyül össze a megye központján tanácskozás végett! Lehetséges-e ez? Hol van ennyi embernek hely a tanácskozásra? De ha ez volna is a szabad ég alatt, hogy képes annyi ember nem megérteni, de csak meghallani is egymást? S mi lehet ily tanácskozás eredménye?

Ha ez óriási testület bizonyos hosszabb időközök után, például minden harmadik évben, csak választás

végett gyűlne össze — még hagyján! de tanácskozó testületnek még csak nem is képzelhető.

Vagy tán nem fog minden jogosított megjelenni, csak néhányan, csak a buzgóbbak, csak azok, kiket valamely tárgy épen érdekel?

Épen az a baj, hogy senki sincs kötelezve a megjelenésre, s ennél fogva, megtörténhetik az is, hogy senki sem fog megjelenni. Vagy megjelennek néhányan, de meglehet, hogy nem a buzgóbbak, kik az ezrekkel képtelen tanácskozás hiábavalóságától vagy veszélyeitől visszariadnak; hanem megjelennek s tán vezérszerépet is játszanak épen azok, kik előtt a szabadság és megyei önkormányzat nem oly szentség, melynek minden más érdeket alárendelnek. Nem kell-e félni, hogy ily módon a látszólag oly szabadelvű alapon nyugvó megyei gyűlésekkel az indítványozók intencióival épen ellenkező eredmény éretik el?

Az indítvány nemzetiségi oldalát csak egy szóval érintjük.

Nem! ily bizonytalanságnak, ily veszélynek nem szabad a megyéket odadobnunk.

Egészen más a népgyűlés (meeting), mely nem constituált hatósági gyűlés, mely csak pillanatokra s alkalmasszerűleg gyűl össze, és nem végrehajtandó határozatokat hoz, hanem kérvényeket ír alá.

Azon functiók, melyek a megyegyűléseken végzendők, azon jogok, melyek ott gyakorlandók, a tanácskozás lehetőségének és czélszerűségének tekintete, azon biztosíték szükségessége, hogy a gyűlési tagok bizonyos erkölcsi köteletségérzet és küldetés magaslatán álljanak, mindez együtt és egyenkint azt követeli, hogy a megyei szerkezet népképvisélet alapján rendeztessék.

Alulírt kisebbség tehát a többség javaslatának 1-ső

pontja helyett a következő pontot bátorodik javaslatba hozni:

„A megyei bizottmány a tiszta népképvisélet alapján, tekintet nélkül a társadalmi osztályokra és kategóriákra, közvetlen választások útján öt évre alakítatik. Választó minden az 1848: V. törvényczikkben arra képesített egyén. Választható minden választó. Minden 500 lélek után egy bizottmányi tag választatik. A választások kerületenkint, az országgyűlési választásokra alakított kerületekben, megszabott arányban történnek.“

A másik pont, mely ellen kifogásunk van, szintén nem kis fontosságu. Arról van szó, — természetesen nem a javaslattevők intentiójából hanem a dolog természete szerint, — hogy egy nagy horderejű megyei jog zerussá devalváltassék. Avagy lehet-e kedve a megyének, ha a javaslat törvénynyé válik, bármily törvénytelen kormány-rendelet ellen is fölterjesztést tenni s annak végrehajtását felfüggeszteni, midőn előre tudja, hogy nem az érveknek, nem a capacitatióknak kell engednie, hanem a hatalom szavának, mely ha másodsor is fülébe dördül, bármily törvénytelen rendeletet is vak eszközként végre kell hajtania? A megyék ezen szégyenletes helyzetet az által igyekeznek kikerülni, hogy a miniszteri rendeletek törvényességét nem nagyon vizsgálják, s azonnal végrehajtják azokat, amint kiadatnak; — így legalább az érveknek látszanak engedni.

Mily vést-rejtő állapot ez! nem szükséges bővebben fejtegetni.

S ez ellen nem nyujt elég biztosítékot az, hogy az országgyűléshez sérelmi felirattal járulhat a megye. A sérelmi politika meddősége eléggé ismeretes.

Jogunk van követelni, hogy csak a törvények uralkodjanak; ennél fogva kell birnunk azon joggal is, hogy csak a törvényes rendeleteknek engedelmeskedjünk.

Csak ha a felterjesztési jog semmi korlátok közé sincs szorítva, csak akkor érdemli meg a jog nevét; hasznossá is csak akkor válhatik.

Ekkor a kormány és megye a költsönös capacitatio terére lép, s egyik, vagy másik az érveknek enged, vagy ha egyik a másikat meg nem győzheti, fölebbezik ügyöket az országgyűlés elé, mely most már évenként ülésén nem soká várakoztat döntő szavára.

Hiszen a legfontosabb ügyekről, minők az adószedés és ujonczállitás, ugyis világosan szólnak a törvények.

Hiszen rendkívüli esetekben, midőn „periculum in mora“ a „salus reipublicae suprema lex“ palástja alatt ugy sem szoktak zavarba jöni a kormányok s eléggé ismerik az indemnityk értékét is. De rendkívüli esetek érvevel a fölterjesztési jog korlátlansága el nem vitatható.

Van szerencsénk javasolni, méltóztssék a tisztelt bizottmány a többségi javaslat 2-ik pontjába beigatni a következő passust:

„A bizottmánynak jogában áll a miniszterium oly rendeleteit, melyeket törvénybe ütközőknek tart, végre nem hajtani, félretenni, azok ellen a miniszteriumhoz, s ha a vitás kérdés így ki nem egyenlíthetnék, az országgyűléshez felírni.“

Kelt Egerben, június 14. 1868.

Zalár József, s. k.

Szederkényi Nándor, s. k.

---

Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page.

Kelet-érsegi, május 14. 1862.

Zalat József s. k.  
Szedekenyi Nándor s. k.

