

Istállók és ólak a fővárosban

Hol engedélyezik és hol nem?

Legutóbb 1969-ben szabályozták az állattartást Budapesten, azóta nem tartható házsonállat — sertés, szarvasmarha, kecske, juh, baromfi — az V., VI., VII., VIII. kerületben, valamint az I., II., III., IV. és IX-es építési övezetben, ahol új lakónegyedek épülnek, vagy a tervek szerint épülni fognak. Védelmet élveznek a kórházak, óvodák, bölcsődék, iskolák, gyermekjátszóterek, gyógyfürdők, orvosi rendelők, valamint élelmiszeripari üzemek is: ezek közelében 100 méteres körzetben tilos az állattartás. A rendelet azt is előírja, hogy ott, ahol szabad, az ólakat és istállókat a szomszéd háztól 8—16 méter távolságban építhetik csak fel.

Budapest mindezek ellenére ma is az üzletszerű állattartók egyik nagy központja. Az ok: olcsón és nagy mennyiségben jutnak moslékhoz és száraz kenyérhez. A legújabb kimutatások szerint,

maszek tenyésztők 22 296 sertést hizlalnak, 957 lovat, 459 juhot tartanak

és 321 ezer baromfit nevelnek a fővárosban.

Rákoskeresztúr vezet 3272 sertéssel, a XVIII. kerületben 3150 sertést hizlalnak. Itt, a lőrinci KISZ-lakótelep mellett, kalyibákból, valóságos illegális sertéstelep alakult ki (a tulajdonosok csak az etetéskor „jelennek meg”; saját autójukkal hordják ki a moslékot, egyébként kutyáik őrzik az állatokat).

Sokan 80—100 sertést is hizlalnak, de

olyan is akad, aki tenyészbikát nevel a lakótelep szomszédságában,

s — jó pénzért — téeszeknél értékesíti azokat.

A főváros húsellátásában nem jelentős az ilyen egyéni állattartás, hiszen az említett 22 296 sertést egyetlen korszerű vidéki sertéshizlalda egymagában is képes hizlalni.

A kisemberek, a nyugdíjasok családi szükségletére szánt állatainak tartását azonban — a lehetőségekhez képest — támogatják a hatóságok,

s még a mesterséges termékenyítő állomást is rendelkezésükre bocsátják.

Persze, sokféle furcsaság is adódik. A kutyatartást külön ebrendelet szabályozza, de macska, mókus, madár és majom engedély nélkül tartható a lakásokban, a társbérletekben azonban szükséges a társbérlet hozzájárulása! Egy budai lakos ellen például az a panasz, hogy

pávákakast tart családi házában kertjében, s az állat hangos rikoltozással zavarja a környék csendjét.

Először a kutyáknál szokásos hangszálműtétre gondoltak az illetékesek, de aztán kiderült, hogy ezt nem szabad elvégezni, mert a pávakakas hangképző szerve nagyon mélyen helyezkedik el, a műtét elpusztíthatja az állatot. A hatóságok tehát még törlik a fejüket: milyen döntést hozzanak, hogy a pávakakas ügyben a kecske is jóllakjék s a káposzta is megmaradjon, vagyis se a tulajdonos érdekeit, se a csendrendeletet ne érje sérelem.

Kocsis Éva