



Bodleian Libraries

UNIVERSITY OF OXFORD

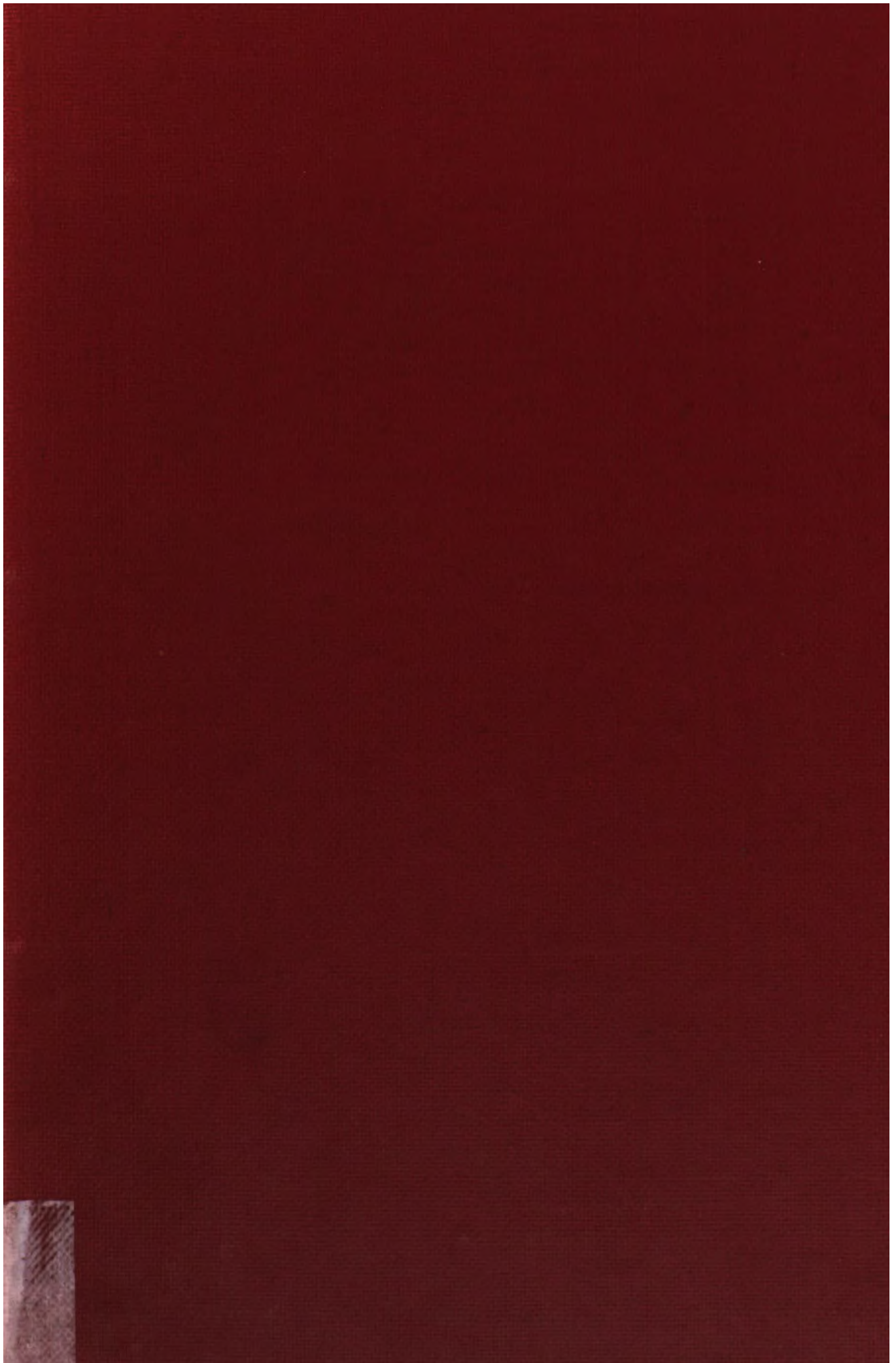
This book is part of the collection held by the Bodleian Libraries and scanned by Google, Inc. for the Google Books Library Project.

For more information see:

<http://www.bodleian.ox.ac.uk/dbooks>



This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 2.0 UK: England & Wales (CC BY-NC-SA 2.0) licence.



C.ii. 479^x





302251314L

This book is to be returned on or before
the last date stamped below.

19 JUN 1986

LIBREX -

TITVLI

STATVARIORVM SCVLPTORVMQVE

GRAECORVM CVM PROLEGOMENIS

EDIDIT

GVSTAVVS HIRSCHFELD

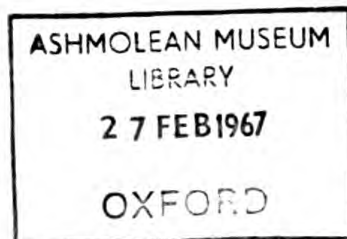
BEROLINI

APVD S. CALVARY EIVSQUE SOCIVM

A. MDCCCLXXI.

*Forsitan hæc aliquis — nam sunt quoque — parva vocabit,
sed quæ non prosunt singula, multa juvant.*

OVID. REM. AM.



K. 7/263

Handwritten text in black ink, possibly a library accession number.

ERNESTO CVRTIO

SACRVM

PRAEFATIO.

Ut quaestiones nimis difficiles et contortas aptissime arithmeti-
corum more eo dissolvimus, quod primum eas distribuimus in simplicissi-
mas partes, deinde aggredimur singulas, ita cum conditionem vete-
rum statuariae et sculptorum explorandam mihi sumpsissem, brevi post tempore intellexi, nihil me profecturum esse antea, quam alias quasdam quaestiones, quae in illa continentur, quantum fieri posset, disceptavissem. Nec jam liberum mihi quidem videbatur eligendi arbitrium: per se enim patebat, multo simplicissima et manifestissima monumenta, quae omnium arctissime cum artificibus cohaerent, esse artificum inscriptiones, quibus certiora documenta excogitari non possunt, quoniam ab artificibus ipsis quasi testimonia de se nec raro solae notae posterorum memoriae relicta sunt. Itaque factum est, ut cum et titulos quam plurimos congerere studerem et, quae in congestis animadverteram, litteris mandarem, paulatim titulorum sylloge et commentatio conficerentur eo potissimum consilio, ut me ipsum ad rem ab initio propositam magis promptum efficerem. Iam cum quae conscripsi retractata publici juris faciam spe motus ea fortasse et aliis esse profutura, opus mihi videtur, ut qua mente titulos collegerim et scripserim, brevibus exponam.

Ac primum cum syllogen plenam exhibere vellem, ne mutilos quidem titulos impune a me negligi posse judicavi, praesertim cum plures regiones, quas artis laude floruisse non traditum est, titulorum tantum fragmentis insignes sint. Attamen licet *Brunni*¹⁾ et *Overbeckii*²⁾ operibus, de quibus vide p. 2, summopere sim adjutus, haud paucas me effugisse inscriptionum ita dispersarum ipse libenter concedo, et iam nunc nonnullae addi potuerunt (p. 200 sq.) ex libris, quos opusculo concinnato demum inspicere licuit. In

1) Geschichte der griech. Kuenstler von Dr. H. Brunn. I. Braunschweig 1853.

2) Die antiken Schriftquellen zur Geschichte der bildenden Kuenste bei den Griechen. Gesammelt von I. Overbeck, qui in titulis scribendis minusculis usus est; citatur plerumque litteris SQ.

laudandis vero auctoribus et interpretibus eam viam ingressus sum, ut et qui peculiariter de aliquo titulo disseruerant, citarem, et qui facile adeundi plures fontes indicarunt. Deinde cum adnotationes longiores fugerentur, — in diversissimas enim partes traxissent — omnis in digerendis titulis cura posita est; cujus ordinis causa cum aut in litterarum formis aut in rebus vel hominibus memoratis ver- setur, imprimis in Rhodiorum titulis (65—84) uberiore eget dispu- tatione, quam, si placet, alio quondam loco proponam. Sed ut facilius cognoscatur, quae prolegomenon partes in singulos titulos cadant, conspectus p. 194 sqq. adiectus est.

Denique etiam eas, quae opificum potius quam artificum¹⁾ videntur inscriptiones, addidi, quales sunt praeter lapidarios (p. 151 sqq.) hae: tab. Ia. *Τι(?)μων ἔγραφέ με*, in Creta insula v. p. 194, 197.

b. *Πραξιλα [ἐ]μὴ Θάρμαχός ἐποίη*, Therae v. p. 194, 197.

cf. Boeckh. Abhdlgn. d. Berl. Akad. 1836 p. 69 sqq. 78 n. 4. 6.

VIc. *Παρμένωνων*, lapidarius, Thasi v. p. 194, 198.

quibus origo et historia inscriptionum bene illustrantur. Quod sub- sidium minime erat negligendum: quamquam enim ex tabula geo- graphica et conspectu (p. VII sq.) monstratur, titulis apte dispositis, quibus locis et temporibus ars statuaria et sculptura et initia ce- perint et creverint et lapsae sint, vel scriptoribus non adhibitis elucere, tamen pro copia, quam olim fuisse credendum est, tam paucae inscriptiones adhuc innotuerunt, ut nihil certi posset enu- cleari, nisi quam plurima et ex aliis titulis et ex scriptis veterum, quae ad artifices pertinent, auxilio vocarentur. Atque hoc erat pro- legomenon (vide p. 7), in quibus brevitati quidem de industria studui, neque quicquam volui afferre, quam quae manifesto ex titulis digestis et collatis consequi videbantur, ita ut legentium studia non tam praeclosa sint, quam potius flagitentur.

Scribebam Berolini d. XXIV m. Octobr. MDCCCLXX.

¹⁾ quamquam C. Fr. Hermann (Stud. d. gr. Kuenstler p. 46 not. 9) non concedendum est, *opifices* et *artifices* a Romanis eodem fere modo distinctos esse, atque a nobis *Handwerker* et *Kuenstler*, tamen ne oratio debito magis impedi- retur, illa verba saepius hac sententia usurpavi; plerumque autem *statuarios* et *sculptores* nominavi — nostrates dixerint *bildende Kuenstler* —: *statuarius* enim eum esse, qui *statuas* ex aere efficit, non est, quod testimoniis firmetur (vide, si tanti est, Quintil. II, 21, 10 cf. p. 175); *sculptorem* eundem ac nostrum *Marmorbildner* haud paucis probavit, ne remotiores citem, Forcellinius, quem vide s. v. cf. etiam I. Sillig. catal. artif. praefat. p. VIII sq.

CONSPECTUS.

Prolegomena:	Pag.
caput I. § 1 de titulis quos nunc habemus agitur	1
§ 2 de varia titulorum, quibus opera ornata erant fortuna	8
„ II. § 1 de inscriptionibus universis agitur	13
§ 2 de inscriptionum oratione agitur: de versibus inscriptis	16
§ 3 de titulis qui soluta oratione compositi sunt agitur	19
„ III. § 1 de aoristi et imperfecti usu in artificum Graecorum in- scriptionibus	23
quaestionis de patribus et ethnicis inscriptis causa	28
§ 2 de patribus quorum Graeci artifices in titulis mentionem fecerunt	30
§ 3 de ethnicis inscriptis	42
excursus I. de artificibus qui eadem nomina habuerunt	45
„ II. de artificibus qui una opera fecerunt	47
„ IV. quo in usu statuarii sculptoresque inscriptiones habuerint	54
Sylloge epigrammatum statuariorum sculptorumque Graecorum:	
A. tituli vetustissimi reperti in Asia et Aegei maris insulis n. 1—5	67
„ „ „ in Graecia (ante ol. 80) n. 6—14***	68
tituli in Graecia reperti qui inde ab ol. 80 usque ad ol. 100 exarati videntur n. 15—25	73
„ in Asia n. 26, 27	77
tituli reperti in Graecia artificum qui inde ab ol. 100 — ol. 130 vixe- runt n. 30—64a	78
„ „ in Aegei maris insulis (inde a IV a. Chr. sec.) n. 65—84	94
„ „ in Asia n. 85—93	106
tituli artificum in Graecia natorum 1) in Italia reperti (post ol. 158) n. 94—106	109
2) in Graecia reperti (ab ol. 150) n. 107—135	113

	Pag.
tituli artificum in insulis Aegei maris et Asia natorum	
1) in Italia reperti n. 136—149	125
2) in insulis et Asia reperti (Romanae dominationis aetate)	
n. 150—165	131
tituli artificum in Italia reperti, quorum patria	
1) Italia n. 166—168	135
2) incerta n. 169—174	136
inscriptiones non ab artificibus ipsis profectae n. 175—191	139
index nominum quae num artificum sint dubitari potest n. (192—204)	143
inscriptiones errore in artis antiquae historiam illatae n. [205—211]	146
tituli suspecti et falsi n. [212—220]	148
<i>λατόπων</i> tituli n. 1—8	151
B. Inscriptiones quibus artificum mentio fit:	
rationes relatae n. 1—4	155
index artificum Thebanorum n. 5	157
inscriptiones votivae n. 6—8	158
tituli sepulcrales n. 9—12	159
in herma n. 13	160
inscriptiones neque ad artificia neque ad artifices pertinentes, quibus	
artifices vel homines ex eorum gentibus exorti inesse videntur	
n. 14—18	160
Inscriptiones artificum, quas veteres scriptores tradiderunt	
n. 1—28	163
Appendix titulorum artificum Romanorum n. 1—13	171
De marmorariis, lapidariis, aeriis breviter exponitur	174
Metra basium	179
Index nominum artificum	186
Index ethnicorum artificum	192
Recensus locorum artificum inscriptionibus insignium	193
Conspectus titulorum, qui in prolegomenis allati sunt	194
Unde inscriptiones in tabulis adjunctis descriptae fluxerint	197
Addenda et corrigenda	199
Notas v. p. 186.	

CAPUT I.

§ 1.

DE TITULIS, QUOS NUNC HABEMUS, AGITUR.

Si quis titulos veterum artificum tractare sibi proposuit, facere non potest, quin a Graecorum titulis disputandi initium capiat. Quamvis enim in Aegypto et Assyria, quas jam tot seculis ante Graeciam floruisse constat, templa, statuae, vasa, gemmae, monumenta cujusvis generis servata extent, eaque mirifica integritate, auctorem se ipsum nuncupasse in opere, quod perfecit, prorsus inauditum est. At Graeca artificia, quippe quae nec tam ingentia sint nec tam firma, quam Aegyptia et Assyria, cum misere mutilata aetatem tulerint, omnino diversos artificum animos, artis dignitatem diversam ipsae jam antiquissimae artificum inscriptiones etiam nostra aetate evincunt. Atque in his quanta regnat varietas! Primum enim artifices cujusque generis facillime discernuntur: alia se inscribendi ratio vascularii, alia scalptoris, alia denique statuarii sculptorisque¹, qua quidem re intercessisse quiddam inter artifices neque omnes omnium generum eadem vitae conditione usos esse, ut voluerunt quidam², luculenter effectum videtur.

¹ Liceat breviter adnotare, et vasorum fictilium confectores et scalptores saepissime sola nomina operibus inscripsisse cum verbo faciendi conjuncta; quodsi alia de se indicia fecerunt, eos statuarios sculptoresque, qui modo patrum nomina modo patrias addiderunt, imitatos esse postea videbimus.

² C. F. Hermann: Studien der griech. Künstler (Göttinger Studien 1847) p. 44 sqq. idem in Privat-Alterth. § 42, 13. — H. Frohberger: de opificum apud veteres Graecos conditione (Grimae MDCCCLXVI) p. 17 sq. qui omnes artifices apud veteres sordide vixisse voluerunt praecipue philosophorum sententias secuti; contra

At nobis agere in animo est de statuariorum sculptorumque titulis, de quibus universis rarissime adhuc disputatum est.

Ac primum quidem Carolus Datius¹ inscriptiones veterum artificum tractavit, qui scriptorum locis diligenter congestis pro copia, quae tunc extabat, titulorum bene et ingeniose disseruit. Nostris temporibus de re nobis proposita nemo fere egit uno Franzio excepto, qui in elem. epigr. p. 343 brevissime, ut illi loco convenit, pauca quaedam dixit. Siqui circa singula versati sunt, eos suis locis adhibebimus.

Mirari autem non possumus, perpaucos tantum viros d. de re nobis proposita quaesivisse; quod ut intelligamus, meminerimus, quot tituli etiam Lessingio, qui in Laocoontis § XXVII in iis versatus est, praesto fuerint; citavit enim et quos M. Gudius collegit in commentario ad Phaedri libri V prologum facto et quos Gronovius in thesauri tomi IX praefatione Gudianis addiderat, qui omnes non plus quattuordecim vel quindecim sunt. Nostris autem diebus summo studio quae invida terra condita sunt monumenta antiqua eripiuntur, ita ut in dies fere etiam artificum nomina adhuc inaudita titulis repertis innotescant. Atque earum quidem artificum inscriptionum quas nunc habemus, Henricus Brunnus, qui ante hos XVIII annos priorem historiae artificum Graecorum tomi publici juris fecit, tertiam fere partem non jam cognitam habuit; deinde ne Overbeckius quidem, qui nuperrime in libro utilissimo scriptorum veterum dicta, quae ad artifices spectant, composuit, omnes inscriptiones, quae nunc extant, addidit aliis de industria omissis, quae ab illius re alienae viderentur, aliis, quae passim dispersae sunt, neglectis, aliis denique non jam cognitis, quae novissime in lucem prolatae sunt.

Sed jam audio monentem, me alteram tantum titulorum artificum classem respexisse, non solum enim inscriptiones, quae etiam

disputaverunt Ad. Stahr. (Torso I p. 395—456) et H. Bazin (de la condition des artistes dans l'antiquité grecque. Nice 1866), qui quidem vel minus placent narrationibus potissimum addicti, quae passim de celeberrimis artificibus traditae sunt; ita ex aliis fontibus alia fluxerunt; ab his omnibus autem nec tempora nec loca satis distincta sunt.

¹ Vite de' pittori antichi (Napoli 1730) p. 104—114. — Chr. Dan. Beckius in comment. I de nominibus artificum aliisque in monumentis artis antiquae interpolatis (Lips. 1832) rei propositae nullam fere lucem attulisse putandus est.

nunc in lapidibus leguntur, nobis consulendas esse, sed etiam si quas forte veteres scriptores nobis tradidissent. Atque ex his quidem praecipue in nostram rem cadunt Pausanias, Plinius, poetae, quorum epigrammata artificia celebrant, de quibus nunc exponemus.

Peropportune autem contingit, quod de anthologiae graecae epigrammatis O. Benndorfius accuratam quaestionem instituit¹, qui cum vetustiora epigrammata ad unum omnia veras inscriptiones fuisse constituisset, demonstrativa (*ἐπιδεικτικά*) illa epigrammata post Alexandri Magni aetatem factitata mere lusoria esse probavit. His igitur omissis, quae neque ab artificibus ipsis profecta neque eorum in usum composita sunt, pauca tantum in nostram collectionem recepimus (scr. 6, 13, 14, 25, 26.) omnino Benndorfii addicti sententiae, nisi quod de illorum demonstrativorum carminum usu pauca quaedam nos afferre posse credimus (p. 19).

Plinium vero in nat. hist. libris XXXIII—XXXVI, quatenus ad artificum historiam pertinent, non tam ex inscriptionibus (cf. scr. 27) quam ex libris de arte scriptis hausisse satis manifestum est²; quamquam veterum qui de arte scripserunt auctorum ratio accuratius investiganda adhuc desideratur.

Jam venimus ad Pausaniam periegetam, quem diserte artificum inscriptiones rarissime afferre in tanta artificum et artificiorum copia, cum ex collectione nostra primo obtutu clarum fiat (scr. 2, 3, 4, 5, 7, 7^a, 7^b, 7^c, 9, 10, 12, 16, 18, 19, 20), nunc quaerimus, num forte illum artificum inscriptionibus saepius usum esse certis indicibus probari possit. Huc accedit, quod omnes illi tituli, quos Pausanias tradidit paullo memorabiliores sunt, duodecim enim certe poetico sermone compositi sunt, quibus fortasse etiam 2 et 8 addi possunt, Praxitelis autem inscriptio (20) litteris antiquioribus insignis erat. Quae cum ita sint, veri haud absimile videtur, Pausaniam inscriptiones minus inusitatas de consulto non ad verbum attulisse; sed hanc rem longius repetere juvabit.

Praeter illas igitur inscriptiones alios operum auctores se fando

¹ de anthologiae Graecae epigrammatis, quae ad artes spectant, diss. inaug. Bonnae 1862.

² Ad. Brieger. de fontib. librr. XXXIII—XXXVI nat. hist. Pliniana, quatenus ad artem plasticam pertinent dissert. inaug. Gryphiae 1857. — H. Brunn. de auctorum indicibb. Plinianis (Bonn. 1856) p. 40 sqq.

accepisse periegeta indicavit (λέγουσι, μνημονεύουσι, φασί), alios aliquod artificium perfecisse simpliciter affirmavit (τέχνη, ἔργον, ἐποίησε, εἰργάσατο). Quodsi ita esset intelligendum, ut hos etiam operibus inscriptos fuisse nobis putandum esset, illos vero, quos fecisse ab aliis audivit (φασί etc.) non fuisse inscriptos, satis firmum inscriptionum indicium haberemus. Cui rei ne nimium credamus, eo movemur, quod haud raro alter afferendi artificis modus alteri prorsus respondet:

VI, 10, 9: Λυκίνου δὲ ἐστὶν ἀνδριάς Κλέωνος τέχνη, τὸν δὲ Τέλλωνα ὅστις εἰργάσατο οὐ μνημονεύουσι V, 20, 2: Κωλώτου δὲ ἐστὶν ἔργον, εἶναι δὲ φασὶν ἐξ Ἡρακλείας. VI, 8, 1: τοῦ μὲν τὸν ποιήσαντα οὐ λέγουσι, τὴν δὲ τοῦ Ἀμέρτου Φράδμων ἐποίησεν Ἀργεῖος cf. VI, 3, 7: Εὐπολέμου δὲ τὴν μὲν εἰκόνα Σικυώνιος εἰργάσται Δαίδαλος, τὸ δ' ἐπίγραμμα τὸ ἐπ' αὐτῷ μνηύει κτέ. et V, 25, 4: τὸ μὲν δὴ ἐπίγραμμα ἐδήλου τὸ ἀρχαῖον ἀναθήματα εἶναι τῶν ἐν πορθμῷ Μεσσηνίων — ἔργα δὲ εἰσὶν Ἡλείου Κάλλωνος αἱ εἰκόνες.

Deinde I, 33, 3 de Nemesis statua Rhamnunte posita Pausanias tradidit τοῦτον Φειδίας τὸν λίθον εἰργάσατο, quod etiamsi verum esse concedimus, tamen Phidiae nomen operi subscriptum non fuit, immo vero Agoracriti nomen statuae vel tabellae ex statua pendenti inscriptum fuisse memoriae traditum est¹, ita ut hoc potissimum opus Phidias »illius nomini donasse«² videatur. Similiter Matris Magnae statuam, quam Agoracrito Plinius tribuit³, Pausanias I, 3, 5 Phidiam fecisse affirmavit Φειδίας εἰργάσατο.

Quae cum ita sint, ex illis ἐποίησεν εἰργάσατο, τέχνη ἐστὶν colligere non possumus, artificum nomina etiam in operibus fuisse.

Jam propius ad nostram rem accedamus. Pausaniam omnes operum inscriptiones, quas vidit, attulisse cum per se minime probabile est, tum exemplis insuper explodi potest: I, 23, 8, ἵππος δὲ ὁ καλούμενος δούριος ἀνάκειται χαλκοῦς, quem equum deinde accuratius descripsit artifice non allato, quem Strongylionem fuisse inscriptione reperta (n. 17) scimus. I, 23, 4 ἄγαλμα . . . Ἀθηνᾶς

¹ Suid. et Phot. s. v. Ῥαμνουσία Νέμεσις. Zenob. V, 82.

² XXXVI, 17.

³ XXXVI, 17.

ἐπίκλησιν καὶ ταύτης Ὑγείας, quam et Plinius XXXIV, 80 et inscriptio n. 18 Pyrrhi Atheniensis opus fuisse nos edocuit. I, 24, 2 κεῖται δὲ καὶ Φρίξος... θύσας τὸν κριόν, ad quam statuam et Plinius l. l. spectat his verbis: »Naucydes... immolante arietem censetur« et inscriptio n. 21¹. Menandri statuam, quae erat in Atheniensium theatro, Pausanias I, 21, 1 memoravit, quis fecerit, non tradidit, quamquam scriptum fuisse in basi *Κηφισόδοτος Τίμαρχος ἐπόησαν* ex n. 35 cognoscimus. Quibus adjicias, ut Cresilam omittamus², I, 23, 9 *Ἐπιχαρίνου τὴν εἰκόνα ἐποίησε Κριτίος* (*Κριτίας* mss.), sed Critius et Nesiotes fecerunt (n. 10). — Quodsi exempla ex primo tantum libro promere licuit, de Atheniensium artificibus et per alios scriptores et inscriptionibus repertis optime edocti sumus: ex perpaucis illis artificibus (XII), qui simul in Pausania et in lapidibus leguntur, octo in titulis Athenis repertis apparent. Quamquam negare non possumus Pausaniam ineunte opere rerum copia perturbatum multa minus apte enarrasse et disposuisse quam in libris sequentibus³. Illa autem quae modo attulimus intelligi non possunt, nisi Pausaniam in artificibus eligendis et in operum auctoribus afferendis totum se dedisse⁴ iis putabimus, qui singula ei monstrabant, exegetis. Cujus rei testimonia etiam haec sunt: Praxitelis mentio cum libb. I, II, V, VI jam facta esset, demum VIII, 9, 1 ejus aetas ita refertur: *Πραξιτέλης δὲ τὰ ἀγάλματα εἰργάσατο τρίτη μετὰ Ἀλκαμένην ὕστερον γενεᾷ*, quod exegetae sane ideo enarrare solebant, quia eodem loco et Alcamenis Aesculapius dedicatus erat. Similiter iudicium de Alcamenis arte, quem jam I, 1, 5. 8, 4. 19, 2. 20, 3. II, 30, 2 Pausanias memoraverat, demum V, 10, 1 latum est: *Ἀλκαμένους ἀνδρὸς ἡλικίαν τε κατὰ Φειδίαν καὶ δευτερεῖα ἐνεγκάμενου σοφίας εἰς πότησιν ἀγαλμάτων*: nempe comparabant exegetae duorum illorum artificum tempora et virtutes, cum idem templum

¹ qua re Briegerus l. l. p. 56 Plinium illud ex catalogis Romanis hausisse immerito suspicatus est. Quod gravioris est momenti; non omnia enim artificia, quae „laudari“ vel „censeri“ Plinius tradit, ex catalogis, si quidem fuerunt, petita videntur.

² fortasse enim ejus inscriptio 16 non ad Diitrephis statuam (Pausan. I, 23, 3) pertinet.

³ E. Curtius: Peloponnesus. I p. 142 not. 10. — Chr. Schubart in commentatione de Pausania, quae Pausaniae in Germ. linguam translato adjuncta est, p. 9.

⁴ cf. E. Curtius: VII Karten zur Topogr. v. Athen. p. 48 sq. — C. Wachsmuth. mus. rh. 1869 XXIV p. 35.

ambo ornassent. Ita Lysippum quoque, quem periegeta jam I, 43, 6 nominaverat, Sicyonium fuisse enarravit II, 9, 8 ubi de illius Heracle aeneo agitur Sicyone posito, qua in urbe certe indigenae artificem illum celeberrimum suum civem esse superbia quadam affirmabant.

Sed non omnia, quae ad artifices pertinent, Pausanias ab exegesis accepit, bis enim ipse mentionem injecit scriptorum, qui de arte plastica agebant: V, 20, 2 οἱ πολυπραγμονήσαντες σπουδῇ τὰ ἐς τοὺς πλάστας et V, 23, 3 οἱ συγγράψαντες τὰ ἐς πλάστας (*Πλαταιάς* edd. codd.), quibus quidem non bis tantum Pausaniam usum esse per se patet, deinde tenendum est, illa λέγουσι, μνημονεύουσι non solum ab eo dicta esse in iis, quae fando accepit, sed etiam quae ex scriptis hausit, quod praecipue elucet, ubi duae controversae sententiae referuntur:

II, 15, 1 Σκύλλης καὶ Δίποινος . . . μαθητὰς δὲ εἶναι Δαιδάλου σφᾶς, οἱ δὲ καὶ γυναιῖκα ἐκ Γόρτυνος ἐθέλουσι λαβεῖν Δαίδαλον καὶ τὸν Δίποινον καὶ Σκύλλην ἐκ τῆς γυναικός οἱ ταύτης γενέσθαι III, 17, 6 Κλέαρχος . . . ὃν Διποίνου καὶ Σκύλλιδος οἱ δὲ αὐτοῦ Δαιδάλου φασὶν εἶναι μαθητὴν. Ex his igitur de arte plastica scriptoribus, quorum libri fortasse litterarum ordine dispositi erant, tria illa sollemnia indicia, quae afferre tantum interfuit Pausaniae: πατρὶς. ἡλικία, διδάσκαλος cf. III, 18, 9. V, 22, 5. 23, 5. 25, 11. 26, 2. VIII, 53, 7. Ita periegeta, si cujus operis auctorem acceperat, libros illos evolvit, et quod repperit addidit: jam intelligimus, quid sibi velint V, 24, 1 Μούσου ποίημα, ὅστις δὲ οὗτός ἐστιν ὁ Μοῦσος et X, 18, 6 Τισαγόρου τὸ ἔργον, ὅστις δὲ ὁ Τισαγόρας, quibus compara haec, quae sunt in II, 7, 2 Λύκου Μεσσηνίου μνημῆμά ἐστιν ὅστις δὲ οὗτος ὁ Λύκος· οὐ γάρ τινα εὐρίσκω (in Olympionicarum indicibus cf. III, 21, 1. VI, 13, 10.) Μεσσήμιον ἀσκήσαντα πένταθλον οὐδὲ Ὀλυμπικὴν ἀνηρημένον νίκην. Ita sane etiam de Muso et Tisagora scripta consuluerat. Quod vero Pausanias, quos libros saepius adhibuit, bis tantum diserte nominavit, non mirum in scriptore, qui, cum Herodoti simplicitatem summo studio affectaret¹, etiam id egit, ut quam plurima aut fando accepisse aut ipse conjecisse videretur. Quod ut in universas Pausaniae res valet, ita etiam in

¹ Praecipue consulendus O. Pfundtner. Pausanias periegeta imitator Herodoti. diss. inaug. Regiom. 1866. cf. eundem in Jahrb. f. Philol. u. Paedag. 1869 p. 443.

artificum nomina tradenda. Eum enim inscriptiones omnino neglexisse minime probabile est: inde igitur VI, 9, 1; 10, 9 *Πτόλιχος ἐποίησεν Αἰγυγῆτης*, et VI, 9, 5; 9, 9; 10, 3; 11, 9 *Γλαυκίας* quater *Αἰγυγῆτης* nominatur. Cf. etiam ad I, 28, 2 ubi currus aeneus in Atheniensium arce dedicatus affertur, epigramma apud Herodot. V, 77. ad III, 21, 1 Anthol. Gr. Pal. XIII, 14. ad VI, 15, 3—5 de Clitomacho Olympionica Anthol. Pal. IX, 588, quibus locis Pausanias nonnulla ex inscriptionibus hausisse videtur. Artificum autem titulos saepius ab eo ipso vel ab iis, quibus sua debuit, consultos esse, etiam clarius apparebit in ea parte, quae est de patribus artificum inscriptis, ubi concordiam inter inscriptiones et Pausaniam summam esse videbimus. Peculiares autem inscriptionum formas Pausanias rarissime retinuit, qui inscripta, ab exegetis accepta, ex libris sumta de artificibus ipse arte conjunxit.

Haec autem dicta sunt de fontibus, unde, quae de artificibus tradidit, Pausanias hausit; de quibus accuratius disputandum erat, ut quam rationem inscriptionum artificum ille habuisset, cognosceremus.

Quibus expositis expediti aggrediamur ad inscriptiones, quae manserunt, et primum quidem orbem quasi, quo illae continentur describamus. Tituli autem, quos habemus, non consilio quodam electi, sed casu fortuito ex plurimis aliis, qui fortasse gravioris erant momenti soli aetatem tulerunt; qui quamquam inductionem minus permittere videntur, nisi cum scriptorum dictis collati et comparati tamen eam habent virtutem, quibus quam late veterum ars patuerit, multo magis vivida exprimatur imago. Ingens sane vastumque spatium¹, quod titulis statuariorum et sculptorum veterum occupatur, cujus extremae orae Aegyptus superior, Sidon Phoenices urbs, Vienna Galliae oppidum; sin vero tabulam accuratius inspexeris, multo plurimas inscriptiones arctiore orbe circumscribi videbis, qui Rhodo et Creta insulis, Asiae oris, Graecia ipsa, meridionali et media Italia definitur, atque praecipue Athenae (LXXX fere), Rhodus (XXV), Roma (XXXVI) titulos nobis prae-buerunt. Quae cum ita sint non plus ducentos quinquaginta lapides repertos esse artificum nominibus insignes jure maerendum

¹ V. tabulam geographicam titulorum collectioni adjunctam.

est; huc adde abundantiam illam artificiorum summo opere admirandam¹, quam apud Graecos fuisse et memoriae proditum est et ex reliquiis etiamnunc evidentissime elucet, ita ut facile nobis persuadeamus permultos artificum titulos interiisse; quare nunc, quam variam fortunam illi subierint, quaestio instituatur.

§ 2.

DE VARIA TITULORUM, QUIBUS OPERA ORNATA
ERANT FORTUNA.

Sunt fortasse, qui Graecos ipsos artificum titulos eo diminuisse putent, quod quae statuae priore aetate heroibus et viris de patria optime meritis dedicatae erant, eas Romanae dominationis tempore misera adulatione commoti in Romanorum quorundam honorem verterunt, quos ipsis utiles fore sperabant; atque in eas statuas, quas ipsi dicebant *μετεπιγεγραμμένους*², cadit illud *τὸ μὲν ἐπίγραμμα ῥωμαΐζει, ὁ δ' ἀνδριάς ἐλληνίζει*. Ut vero statuae, ita etiam epigrammata, quae priorem honorabant, manserunt, quod et Dionis Chrysostomi orat. XXXI § 150 (p. 410 Emper.) *μένει τὰ τῶν τιμηθέντων ὀνόματα καὶ τὰς ἐπιγραφὰς οὐδεὶς ἂν ἀπαλείψειεν* et multa exempla probant³.

Immo statuis sublatis, cum in eadem basi aliae ponerentur, antiquiores inscriptiones non obliteratae sunt (31^a 32. 119^a 120). Quod vero Graeci statuas dedicatas pro sacrosanctis habuerunt⁴, fortasse ad titulos quoque servandos redundavit.

¹ Fr. Jacobs. über den Reichthum der Griechen an plast. Kunstwerken. München 1810 (= Ges. Schr. III p. 417 sqq.)

² [Plut.] vit. X orr. Isocr. p. 839 D cf. Cic. ad Att. VI, 1, 26. Dio. Chrys. or. XXXI § 9 et § 34 (p. 364, 372 Emper.).

³ Cf. Pausan. I, 2, 4. syll. n. 10^b. 19*. 28, 31^a 32. 46. 47. 59*. 116. 119^a 120. Saepius majorum statuae hominibus eadem gente exortis dedicatae esse videntur: n. 31^a 32. cf. Pausan. VIII, 9, 9. v. L. Ross. arch. Aufss. I 170. C. Keil. Philol. tom. suppl. 1863 p. 563. Rangabeus antiq. graec. II 1100. Lebas. inscr. II p. 73 n. 339.

⁴ Jacobs. l. l. (v. p. 7 not. 2.) p. 62 not. 143. (= III p. 534) Vitruv. de archit. II 8 § 15 (p. 52 ed. Rose et Müller-Strüb.) de tropaeo ab Artemisia Rhodi posita.

Cum autem Graecia a Romanis victoribus plurimis et egregiis statutis spoliaretur¹, bases, cum marmore et Italia abundet, certe relictæ sunt. Huc quoque referri possunt Pausaniae dicta VIII, 30, 5: *πρὸ δὲ τοῦ ναοῦ τῆς Μητρὸς ἀνδριάς μὲν οὐδεὶς ἐστὶ, δῆλα δὲ ἦν τὰ βάρθρα ἐφ' ὧν ἀνδριάντες ποτὲ ἐστήκεσαν.* VIII, 38, 5: *ἔστι δὲ αὐτόθι (in Lycaeo monte) ἀνδριάντων βάρθρα οὐκ ἐπιόντων ἔτι ἀνδριάντων, ἐλεγείον δὲ ἐπὶ τῶν βάρθρων.* VIII, 49, 1: *οὐ πόρρω δὲ τῆς ἀγορᾶς (Tegeae) θέατρόν τε ἐστὶ καὶ πρὸς αὐτῷ βάρθρα εἰκόνων χαλκῶν· αὐταὶ δὲ οὐκ εἰσιν ἔτι αἱ εἰκόνες ἐλεγείον δὲ ἐφ' ἐνὶ τῶν βάρθρων κτλ.* et illum usum communem fuisse Ciceronis quoque docent in Verr. act. II or. IV §§ 78, 97, 127². Evidentissime autem Romanos bases secum non portasse eo demonstratur, quod nulla artificis inscriptio tota Italia adhuc reperta extat, quae ante ol. 158 scripta videatur, quamquam vel antiquissimorum artificum opera Romae fuisse³ nemo est, quin ignoret; probatur insuper Bupalii, Democriti, Calamidis Callimachi aliorum titulis⁴, quos non ab artificibus ipsis profectos esse et scriptura et basium formae evincunt⁵.

In Graecia autem certe non omnes bases statutis ereptis intactae manserunt, et, ut hoc unum tantum moneam, quingentis illis statutis a Nerone Delphis sublatis bases inanes locis suis stetit nec Pausanias X, 7, 1 tradidit, nec verisimile est, qua re concedendum videtur, jam veteres ipsos saepius illos lapides quadratos, qui optime usui conveniunt, ad aedificia extruenda adhibuisse, quod posteriore tempore saepissime accidisse permultis lapidibus, quos in aedificiorum muris inclusos etiamnunc videre possumus (n. 8^a, 15, 17, 23*. 44^a. 62*. 107^a. 123. 160. 161) confirmatur, atque ita haud paucos artificum titulos interiisse facile credes. Quibus variis autem modis bases medio aevo et nostris quoque

¹ Otrfr. Mueller. Hdb. d. Arch. III ed. § 165 p. 174 sqq.

² cf. Winckelm. hist. art. IX, 3, 12 O. Jahn. Arch. Beitr. p. 19 not. 17 quamquam Leocharis inscriptionem, de qua illi disputant ll. ll., haud genuinam esse Brunnius docuit (hist. artiff. I addend.) De eadem re quae Bergkii disputavit (in lect. ind. Marb. 1846 sem. aest.) inspicere non licuit, sed v. L. Ross. arch. Aufss. II p. 293. sqq.

³ Augustum talia «proprio quodam intelligendi ambitu» (Quintil. XII, 10, 3) praetulisse constat: Paus. VIII, 46, 4. Plin. XXXVI, 13.

⁴ n. 175 sqq.

⁵ H. Brunn. mus. Rh. n. ser. VIII, p. 235 sq.

temporibus deletae sint, describi non potest: aliae certe fractae, aliae ad calcem coquendam consumptae sunt; quam multae denique etiamnunc sub terra jaceant sepultae!

At Romani nonne statuis in Italiam delatis auctorum nomina denuo subscribere? sed memineris, plerumque bellis finitis statuas raptas esse »belli lege atque imperatio jure« (Cic. Verr. act. II or. 1 § 57)¹ a ducibus, quorum animi in id solum intendebant, ut et triumphos suos magnifice ornarent et reipublicae gloriam tot operibus captis augerent, quod artificum nomina certe non adjuvissent, quippe quae omnes Romani ignorarent. Fortuna autem faultrice satis edocti sumus, qua ratione Romanorum duces in signis inscribendis usi sint. Cicero enim in Verr. act. II or. I. § 57 P. Servilium Vatiam Isauricum, quem circiter anno 74 a. Chr. (680 a. u.) de Isauris et Ciliciis piratis triumphasse constat, summis laudibus extulit, quia signa et ornamenta capta in tabulas publicas ad aeararium perscribenda curasset. Deinde relatis rationibus P. Servilii haec dixit: »non solum numerum, sed etiam uniuscujusque magnitudinem, figuram, statum litteris definiri vides;« sane artificum nomina vir ille bonus nihil curaverat, qui quae statuis captis subscripsit ostenditur hoc titulo (C. I. lat. I p. 559 n. 1506):

P. Servilius C. f.
Isauricus
imperator cepit.

Atque idem fere inscripsisse statuis M. Marcellum Sicilia devicta docetur titulo 531 l. l. M. Fulvium Nobiliorem Aetolia domita titulo 534². Mummii tituli sunt 541—546 ac prope lapides, quibus incisi sunt duo tituli 543:

L. Mummius cos.
vico

duo signa humi jacentia »elaboratissimae industriae Graecorum« vi-

¹ Pausan. quoque VIII, 46, 4 ubi statuas a victoribus jam antiquissimis temporibus raptas esse dixit: βασιλεὺς μὲν δὴ Αὐγουστος καθεστηκότα ἐκ παλαιοῦ καὶ ὑπὸ τε Ἑλλήνων νομιζόμενα καὶ βαρβάρων εἰργάσατο.

² adde de Rossi bullet. del. inst. arch. 1869 p. 8 de basi M. Fulv. Nobilioris nuper reperta.

dit Mommsenus ipse (l. l.), sed de artificum nominibus nihil innotuit. Huc denique adde Plinii nat. hist. libri XXXVI § 27: »Romae quidem multitudo operum, etiam obliteratio ac magis officiorum negotiorumque acervi omnes a contemplatione tamen abducunt qua de causa ignoratur artifex« etc., ubi nota nihil dictum esse de inscriptionibus memoriam juvantibus: Romae igitur operibus publice positae auctorum nomina plerumque non subscripta esse videntur.

Sin vero Romani quando statuas auferendas artificum nominibus ornarunt, ita fecisse videntur, ut nomina in signa ipsa transcriberent, (scr. 12^b cf. 11), quod et eorum mori convenire postea videbimus.

Cum vero privati homines »circa statuas et imagines insanire carius inepti« inciperent, non ut Romanae reipublicae splendorem augerent, sed ut signa »in villarum exilia pellerent« (Plin. nat. hist. XXXV, 26)¹, quam rationem in operibus Graecis inscribendis eos secutos esse existimabimus? Atque primum quidem cum summum putaretur

artificum veteres agnoscere ductus

et non inscriptis auctorem reddere signis

(Stat. silv. IV, 6), facile credes, multa signa artificum nominibus non fuisse ornata. Huc accedit, quod tabulas fuisse constat, quibus operum possessor et quanti emisset et quis fecisset, modo ipse sciret, inscribendum curavit (Cic. in Verr. act. II or. IV §§ 36, 42).

Verumtamen et inscriptionibus (n. 175 sqq.) et veterum scriptorum dictis probatur, praecipue celeberrimorum artificum Graecorum nomina operibus subjecta esse, cuius rei testis Martialis IX, 44 (ed. Schneidew. — scr. 23):

inscripta est basis indicatque nomen

Αυσίππου lego, Phidiae putavi.

Neque omnes, ut Plinius Caecilius secundus², cum aliquam statuam dedicarent, auctoris nomen neglexerunt, immo saepius certe tam

¹ De Romanorum operum collectionibus Böttiger. ges. Schr. p. 8. Ludw. Friedlaender. Kunstsinne der Römer p. 33 sqq. cf. C. F. Hermann. Ueber den Kunstsinne der Römer p. 60 sqq. inde ille Eutyche »offinator a statuis« et Agrypnus »a statuis« Böttig. l. l. R. Rochett. lettre. p. 185 n. 7 et not. 5 cf. Juvenalis sat. XIV v. 305.

² Epist. III, 6.

eleganter addiderunt, quam Cicero descripsit (in Verr. act. II or. IV § 93. scr. n. 11): »Apollinis signum cujus in femore litteris minutis argenteis nomen Myronis erat inscriptum« quod a statuario ipso factum esse veri dissimillimum.

Sin vero meminerimus Romanos poetas sexcenties fere summorum artificum operum mentionem fecisse, quae homines privati possiderent, non mirabimur permulta artificia a callidis Graeculis illorum nominibus immerito esse ornata: itaque Phaedrus prolog. libr. V v. 4—7 haec dixit:

ut quidam artifices nostro faciunt seculo
qui pretium operibus majus inveniunt, novo
si marmori adscripserunt Praxitelem suo,
detrito Myronem argento.

huc Zenobius quoque spectat V, 82 καὶ ἄλλοι γὰρ πολλοὶ ἐπὶ τῶν οἰκείων ἔργων ἕτερον ἐπιγεγράφασιν ὄνομα; cujus rei exempla fortasse haberi possint »opus Phidiae« et »opus Praxitelis« (188. 189.)

Sed haec hactenus, nunc in titulorum usum et rationem inquiramus.

CAPUT II.

§ 1.

DE INSCRIPTIONIBUS UNIVERSIS AGITUR.

Inscriptionum artificum causa ea fuit, ut diserte, quis fecisset opus, indiceretur. In iis autem, quanta regnet varietas et ipsi diximus (p. 1) et ex collectis titulis cognosci potest; verumtamen quamquam aliorum artificum aliae fuerunt inscriptionum formae, id tamen tenendum videtur, eundem artificem eadem inscriptione uti esse solitum. Quì usus, quam late patuerit, ut accuratius intelligas, aspice hunc, quem praebemus, titulorum artificum indicem, quorum plus unus fato favente aetatem tulit:

1. (8) ἔργον Ἀριστοκλέους (8^a) Ἀριστοκλῆς ἐπόησεν.
2. (16) Κρησίλας ἐπόησεν (16^a). Κρησίλας ἐπόησεν Κυδωνιάτας. (scr. 14) Κυδωνιάτας Κρησίλας εἰργάζατο, sed hic versus est.
3. (31, a, b.) Λεωχάρης ἐπόησεν.
4. (32) Σθέννης ἐπόησεν — Σθέννης ἐποίει, quod non ab artifice ipso inscriptum esse Brunn. recte monuit mus. Rh. n. ser. t. VIII p. 235.
5. (35, 35 b.) Κηφισόδοτος Τίμαρχος ἐποίησαν 35 c. Κηφισόδοτος Τίμαρχος Ἀθηναῖοι ἐποίησαν 35 a. Κηφισόδοτος Τίμαρχος Ἐρεσίδαι sed haec est dedicantium potius quam artificum inscriptio.
6. (44, 44 a) Νικόμαχος ἐπόησεν.
7. (47, a) Μικίων Πυθογένους ἐποίησεν.
8. (53, a, b.) Καικοσθέννης ἐποίησεν.
9. (64) Μαχάτας πόησε (64 a) Μαχάτας ἐποίησε.
10. (65, a) Μνασίτιμος Τελέσωνος Ῥόδιος ἐποίησε.
11. (66, a) Θέων Ἀντιοχεὺς ᾧ ἅ ἐπιδαμία δέδοται, ἐποίησε.

12. (70 a, b, c.) Φύλης Ἀλικαρνασσεύς ἐποίησε; titulus n. 70 nimis est mutilatus.
13. (67, a) Σῆμος Θεμιστοκράτους Σαλαμίνιος ἐποίησε.
14. (71, a) Ἐπίχαρμος Σολεὺς ᾧ ἅ ἐπιδαμία δέδοται καὶ Ἐπίχαρμος Ἐπιχάρμου Ῥόδιος ἐποίησαν.
15. (72, a, b, c, d.) Τιμόχαρις Ἐλευθερναῖος ἐποίησε.
16. (73) Πυθόκριτος Τιμοχάριος Ῥόδιος ἐποίησε.
(73 a) Πυθόκριτος Τιμ
17. (90, a) Ζηνόδοτος Μενίππου Κνίδιος ἐποίησε.
(18? Ἀπολλώνιος Νέστορος Ἀθηναῖος ἐποίει 99, a, b.)
(19? Γλύκων Ἀθηναῖος ἐποίει 102, a, b.)
(20? Σαλπίων Ἀθηναῖος ἐποίησε (105) — Σαλπίων ἐποίησε 105 a.)
21. (107, a, b, c.) Εὐχειρ καὶ Εὐβουλίδης Κρωπίδαι ἐποίησαν.
107 d. Εὐχειρ καὶ Εὐβουλίδης ἐποίησαν.
22. (114, a, b.) Λεωχάρης ἐποίησεν.
23. (116 = 116 a? Πραξιτέλης ἐποίησεν — Πραξιτέλης ἐποίει.)
24. (119, a) Ἀντίγνωτος ἐποίησε.
25. (129, a) Ἡραιστίων Μύρωνος Ἀθηναῖος ἐποίει.
26. (130, a) Ξενοφίλος καὶ Στράτων Ἀργεῖοι ἐποίησαν.
27. (131) Δημητρίου τοῦ Δημητρίου γλυφῆ.
(131 a) Δημήτριος Δημητρίου ἐποίει, sed hic titulus ad statuam pertinet, ille (131) ad anaglyphum.
28. (136, a) Ἀθανάδωρος Ἀγησάνδρου Ῥόδιος ἐποίησε.
29. (147) Ζήνων Ἀττινᾶ Ἀρροδεισιεύς ἐποίει.
(147 a) Ζήνων Ἀρροδεισιεύς ἐποίει; num tituli eundem artificem significant, dubitari potest; quodsi aliter judicas, tituli, qui II p. Chr. n. seculo scripti sunt, non tanti sunt momenti.
30. (168, 1): Μάαρχος Κοσσούτιος Μαάρχου ἀπιλεύθερος Κέρδων ἐποίει.
(168, 2) Μάαρχος Κοσσούτιος Κέρδων ἐποίει sed hi tituli duabus figuris subscripti sunt, quarum altera ab altera sejungi non debet.
31. (173, a) Ζήνων Ἀλεξάνδρου ἐποίει — Ζήνων β ἐποίει sed in hunc idem cadit, quod in 30.
- De industria omisimus inscriptiones nimis mutilatas 33, 33 a Εξήκεστος, 52, 52 a Καικοσθένης Δίης Ἀπολλωνίδου Φλυάσιοι; deinde incerta est conjectura, quam ad titulum n. 76 proposuimus; neque

eas inscriptiones addere volumus, quae non ab artificibus ipsis profectae sunt n. 175 sqq.

Videmus igitur primum, qui patris nomine semel usus est, eum illo semper uti, et qui ethnicum vel demoticum semel nomini suo apposuit, eum illud semper fere apponere; quamquam patriae mentio paullo minus firma fuisse videtur, quam patris: Cresilas quidem se Cydoniatam esse, quod Athenis (n. 17), ubi certe omnibus satis notus erat, non addidisse videtur, Hermionae professus est;¹ deinde ille etiam antiquiore aetate vixit, quam qua inscriptiones firmas factas esse credimus, quod tum demum evenire potuit, cum ars a summis artificibus aucta et evecta a multis hominibus iisque mediocris ingenii quasi negotium exercebatur; tum autem tales firmi tituli non in certis quibusdam regionibus frequentati sunt, sed in communem omnium usum recepti, quod ex propositis exemplis elucet. Stabilitatem autem inscriptionis ejusdem artificis bene ex his titulis cognoscere possumus: n. 144: *Ἡρακλείδης Ἀγαύου Ἐφέσιος καὶ Ἀρμάτιος ἐποίουν.* et n. 152:

Θέων Ἀντιοχεὺς καὶ Δημήτριος Δημητρίου Ῥόδιος ἐποίουν, ubi artifices officinis conjunctis iisdem quibus ante inscriptionibus usi sunt. Ac sane artificum ipsorum interesse debuit, quae semel inscripserant operibus ab ipsis perfectis, ea semper inscribere: nam *Μικίων Πυθογένους, Τιμόχαρις Ἐλευθερναῖος, Πυθόκριτος Τιμοχάριος, Φύλης Ἀλικαρνασσεύς* gloriam sibi paraverant, non simpliciter *Μικίων, Τιμόχαρις, Πυθόκριτος, Φύλης*; ita etiam Onatas bis idem epigramma operibus subjecit (scr. 7, a). Quamquam non desunt mutatae inscriptionis exempla: Caecosthenes (53, a, b.) quidem et Dies (54), cum collaborarent, se Apollonidae filios Phlyasios esse professi sunt (52, a), officina communi vero sublata patris et demi mentionem omiserunt; deinde cum filius a patre in societatem reciperetur, eadem inscriptio manere non potuit. Et fortasse tituli aliquando reperientur, quibus eundem artificem eadem in urbe variis inscriptionibus usum esse probabitur, qui parvis ab exordiis profectus majorem gloriam cum nactus esset omnia praeter nomen

¹ Titulo n. 35c, quem sero Benndorfius benigne mecum communicavit, probari videtur, saepius artifices cum alienis civibus opera perficerent, ethnicis appositis se accuratius significasse ita, ut et domesticam et externam inscriptionis formam in usu haberent.

solum indicia sprevit. Sed in universum certe affirmari potest, inscriptiones tantum pari modo compositas, dum litterarum formae permittant, unie idemque artifici a nobis esse tribuendas (cf. p. 15 not.)¹. Idem autem cadere videtur in vasorum fictilium confectores, ex quibus, ut eos, qui solis nominibus usi sunt, omitamus, Eucherus se Ergotimi filium esse ter professus est, Tleson se Nearchi filium esse tricies fere.

Atque haec quidem de universis inscriptionibus.

DE INSCRIPTIONUM ORATIONE AGITUR.

§ 2.

Inscriptionum aliae versibus aliae soluta oratione expressae sunt, atque primum quidem

de versibus inscriptis dicamus;

sunt vero hi:

- | | | |
|---|-----------|----------------|
| 1. <i>παῖ Διὸς κτλ.</i> (1) | c. Ol. 50 | } ante ol. 80. |
| 2. Bupalus et Athenis (scr. 1) | Ol. 60. | |
| 3. <i>τοῦ Παρίου κτλ.</i> (5) | | |
| 4. <i>ἔργον Ἀριστοκλέους</i> (8) | | |
| 5. <i>Ἀλξήνωρ</i> (12) | | |
| 6. <i>Ἰπόστρατος?</i> (13) | | |
| 7. <i>Ἐνδοιος</i> (scr. 4) | | |
| 8. <i>Εὐτελίδας καὶ Χρυσόθεμις</i> (scr. 3) | | |
| 9. <i>Ὀνάτας</i> (scr. 7 sqq.) | | |
| 10. <i>Κάλλων</i> (scr. 5) | | |
| 11. <i>Κλεοίτας</i> (scr. 10) | | |
| 12. <i>Ἀρχεσίλας</i> (scr. 8) | | |
| 13. <i>Ἀναξαγόρας</i> (scr. 6) | | |

¹ Habebant igitur Graeci artifices communi in usu, quod nos dicimus: „eine Firma.“ Jam vides, cur tantum nostra interfuerit, probare (p. 7), Pausaniam peculiare inscriptionum formas non retinuisse, quodsi fecisset, contra sententiam modo a nobis propositam quam vehementissime pugnaret (cf. p. 21 not.)

- | | | |
|--|---|--------------------|
| 14. <i>Μακεδών</i> (26) | } | ante ol. 90. |
| 15. <i>Οδνήτης?</i> (26*) | | |
| 16. <i>Τελεσαρχίδης</i> (scr. 17) | | |
| 17. <i>Φειδίας</i> (scr. 12) | | |
| 18. <i>Ἀρίστων ἡδὲ Τελέστας</i> (scr. 9) | } | inter ol. 130—140. |
| 19. <i>Θρασυμήδης</i> (scr. 16) | | |
| 20. <i>Δαμοφῶν</i> (scr. 19) | | circiter ol. 102. |
| 21. <i>Φυρόμαχος</i> (scr. 25) | | ol. 135. |
| 22. <i>Ἡετίων</i> (scr. 26) | | |

Ac primum quidem multo plurimi artificum, quos attulimus ante ol. 90 floruerunt; hic autem moneamus, quod Boeckhius dixit in C. I. tom. I introd. p. XXIX, antiquiore aetate soluta oratione non usos Graecos esse in re sollemni ulla. Deinde in duas partes illae inscriptiones abeunt: aliae enim eaeque antiquiores nihil aliud continent, quam quod ad artifices pertinet, aliae, eaeque posteriores, ut Phromachi et Eetionis, artificum mentionem dedicantis epigrammati addunt ita, ut totum epigramma dedicantis sit, qui et artificis laudem in suam vertit; illae autem priores inscriptiones totae sunt artificum ita, ut hae solae vere dicantur artificum inscriptiones, quas metricas seriore aetate usurpatas esse omnino negandum videtur. Dignitatem enim artificis indicant satis sibi conscii, se inusitatum opus perfecisse, qua re etiam sollemni utitur oratione; quod antiquissimo quidem tempore in ea quoque artificia valuit, quae nobis minus videntur admiranda, ea autem qua efficta sunt aetate nova et magnifica jure ducebantur: itaque auctorum nomina vel in anaglyphis sepulcralibus, quae nominibus suis ornare artifices postea non dignati sunt; et Parmenon quidam etiam lapidibus bene politis se fecisse inscripsit¹. Deinde in iis tantum operibus illud sollemne orationis genus usurpatum est, quae solitis multo erant majora: ita Phidias hexametrum posuit sub Jovis Olympii statua, Damophon Messenius deorum simulacris optime expressis *λαμβεῖον* subjecit, Thrasymedes Arignoti Parius Aesculapii ex ebore et auro facti, quod signum Athenagoras leg. p. Chr. 14 p. 61 (Dechair.) Phidiae ipsi tribuit, se auctorem esse epigrammate docuit.

¹ A. Conze Reise auf den Inseln des thrak. Meeres, Thasos p. 12. tab. IV, 14, 15. v. nostr. tab. VI, c.

Quae cum ita sint, jam facilius intelligimus, quod p. 15 monuimus, antiquiore aetate firmis inscriptionibus artifices usos non esse.

Quod vero diximus, versibus expressos esse titulos fere antiquissimos, epigrammatis pictorum¹ aliorumque artificum, quae etiam nunc habemus bene confirmatur.

Polygnoti enim celeberrimae picturae Delphis subscripti erant Simonidis versus:

*γράφει Πολύγνωτος, Θάσιος γένος, Ἀγλαοφῶντος
υἱὸς περθομένην Ἰλίου ἀκρόπολιν.*

Pausan. X, 27, 4. Et Plinius XXXV, 154 haec tradidit: »plastae »laudatissimi fuere Damophilus et Gorgasus, iidem pictores, qui »Cereris aedem Romae ad circum maximum (dedicatum a. u. 261 »= ol. 71, 4) utroque genere artis suae excoluerant, versibus »inscriptis Graece, quibus significarent ab dextra opera Damophili »esse, ab laeva Gorgasi.« Et versus etiam in vasis fictilibus esse, sive antiquissima sunt², sive remotae antiquitatis speciem affectant, satis constat. At tu fortasse dubites, num illi versus ab artificibus ipsis sint compositi, Polygnoti memor, cui Simonides epigramma fecit. Ac primum meminerimus, Gitiadam Lacedaemonium illum statuarium hymnos cecinisse, quod testatur Pausanias III, 17, 2. Ita certe alii quoque benigna vena praediti ipsi versus, quibus statuas inscripserunt, composuerunt, alii epigrammata a poetis acceperunt non ut Polygnoti certo operi aptum, sed ea forma, ut semper possent usurpare, qualia sunt Onatae (scr. 7, a); et Bupalum fratremque idem carmen pluribus statuis subjecisse memoriae proditum est a Plinio XXXVI, 12 (scr. 1).

Restat, ut quod de anthologiae Graecae epigrammatis promi-

¹ Epigramma quidem, quod est in Anthol. Pal. IX, 758

Σιμωνίδου

*Κίμων ἔγραψε τὴν θύραν τὴν δεξίαν,
τὴν δ' ἐξιόντων δεξίαν Διονύσιος*

Benndorf. de anthol. Gr. ep. p. 11 veram inscriptionem putavit: immerito ut videtur; primum enim haud concinnum est, deinde vide modo ludum in verbis sequentibus

*τὴν δεξίαν
τὴν δ' ἐξιόν
των δεξίαν.*

² Athenis in fragmento antiquissimi vasis

ἄνδρες ἐποίησαν σοφίαισιν καλὸν ἄγαλμα

Arch. Ztg. XXII (1864) p. 253*.

simus, persolvere studeamus; demonstrativa enim epigrammata num mere lusoria nullum usum praebuerint jure quaeri possit. Ac primum quidem summorum artificum opera, cum seriore tempore dedicarentur, epigrammatis ornata esse titulis, qui sunt n. 178 et n. 187, ostenditur. Deinde in mentem venit Cicronis in Verr. act. II or. IV § 127, ubi dicta sunt haec: »atque haec Sappho (Sylanionis opus) sublata (de prytanio Syracusanorum) quantum desiderium sui reliquerit dici vix potest. Nam quum ipsa fuit egregie facta tum epigramma Graecum pernobile¹ incisum est in basi« etc. Seriore igitur aetate moris esse videtur, ut statuis versus subscriberentur, quibus delectarentur homines eruditi.

Et hunc usum fuisse multorum epigrammatum demonstrativorum conjicio, quorum sales saepissime delectavisse non possunt, nisi erant sub operibus celebratis, sive archetypha ipsa erant sive exemplaria. (cf. anthol. Plan. IV, 54, 60, 112, 257).

Denique ne quid omittamus, ut multi mores antiquissimi infimis temporibus recurrerunt, ita opera vel minime laudanda ab artificibus ipsis versibus ornata sunt (n. 134).

§ 3.

DE TITULIS QUI SOLUTA ORATIONE COMPOSITI SUNT AGITUR.

Horum titulorum tria sunt genera:

1. Tituli, in quibus artifices se fecisse verbo *ποιεῖν* expresserunt.
2. in quibus verbis *ἔργον, τέχνη* significaverunt.
3. in quibus solis nominibus usi sunt.

1.

In prima titulorum classe summa est varietas: atque primum artifices nominibus suis verbum faciendi tantum addiderunt, *ὁ δεῖνα*

¹ C. I. 3555 Pergami: *Ὀνόμα' μεν Σαπφῶ· τόσσον δ' ὑπερέσχον ἀοιδῶν
θηλειῶν, ἀνδρῶν ὕσσον ὁ Μαιονίδης*
idem anthol. VII, 15 cf. Benndorf. l. l. p. 49 et not. 1.

ἐποίησεν¹, deinde patris nomen aut patriae aut haec duo adjecerunt, tum aoristo usi sunt aut imperfecto verbi ποιεῖν, denique verborum ordine differunt. Quamquam enim plerumque ordo hic est, ut primum locum teneat artificis nomen, alterum patris, tertium patriae, ultimum verbum, sunt tamen inscriptiones, in quibus ethnicum ultimum occupat locum. Verissime autem jam Boeckhius ad C. I. I n. 25 (syll. n. 24) monuit, antiquissimum esse morem ut verbum ἐποίησε excipiatur ethnico, quod Lud. Stephanus (Compte-rendu 1861 p. 148 sq.) novis exemplis auxit et illustravit, qui vir doctissimus modum migravisse videtur, cum usque ad an. 350 a. Chr. n. illum usum obtinuisse censeret. Accipe hic quae artificum tituli praebent exempla:

Κρησίλας 16a

Πύρρος 18

Δωρόθεος 20.

Ἰπατόδωρος Ἀριστογίτων 24.

seriore autem tempore ille usus revixit n. 145 Ἀρχέλαος Ἀπολλωνίου ἐποίησε Πριηνεύς; quae remotioris antiquitatis captatio quam late patuerit, hac inscriptione, quae est in vasis vitrei ansa in museo Berolinensi, docetur

ΕΙΡΗΝΑΙΟΣ
ΕΠΟΙΗΣΕΝ
ΣΙΔΩΝΙΟΣ;

quod eam ob causam memoravimus, quia etiam alium usum posteriore aetate frequentissimum factum esse videbimus; atque hoc quidem satis memorabile in talibus archaismis, ut ita dicam, qui alias quidem satis rari usurpantur, non vero quasi communes usus fiunt. — Alia autem exempla vide apud Stephanium l. l., qui Boeckhium secutus recte fortasse censuit, quod Pausanias dixit VI, 9, 1: Πτόλιχος ἐποίησεν Αἰγινήτης ex inscriptione fluxisse, quamquam VI, 10, 9 Πτόλιχος Αἰγινήτης ἐποίησεν. Sed quod Stephanus illam dicendi rationem a Pausaniae sermone abhorrere voluit tantum abest ut verum sit, ut contrarium possit probari (II, 3, 5. 9, 8.

¹ Artifices cum opera ab ipsis perfecta diis dedicarent, solo verbo dedicandi usi esse videntur (n. 35a cf. B. 6); qua re Pausaniam I, 24, 3: Πρόκνην δὲ τὰ ἐς τὸν παῖδα βεβουλευμένην αὐτήν τε καὶ τὸν Ἴττον ἀνέθηκεν Ἀλαμμένης artificem Alcamenem significasse credam.

11, 2. 19, 3. III, 14, 6. IV, 5, 10. 6, 1. V, 17, 4. 24, 1. 26, 2. cf. 3, 7. VI, 3, 5. 4, 4. 8, 6. 17, 5. VII, 24, 4. VIII, 30, 6. IX, 34, 3. X, 9, 3. 8. 10, 6. 16, 1).

Nunc transeamus ad duas alias classes, quarum tituli patris et patriae nomina item continent; nos autem de iis dicamus, quae illis sunt peculiaria.

2.

In altera classe quattuor tantum Graecorum artificum tituli continentur:

1. (8.) *ἔργον Ἀριστοκλέους*, est hexametri initium (cf. C. I. I introd. p. XXIX)
2. *Λυσίππου ἔργον*, quem titulum non a Lysippo ipso profectum esse videbimus (n. 185 a)
3. (131) *Δημητρίου τοῦ Δημητρίου γλυφῆ*
4. (165) *Πρώτου τέχνη ἐργαστηριαρχοῦ*

(de [Plut.] vitae X or. Isocr. cap. 27 *Λεωχάρους ἔργον* cf. scr. 21)¹. Illae autem inscriptiones ex Romanorum usu potius quam ex Graecorum conformatae sunt cf. opus Phidiae, opus Praxitelis (n. 188, 189) C. Pomponi Quirina opus, opus Atticianis Afrodisiensis (append. tit. artiff. Rom. 2, 5 a).

3.

Neque aliter res se habet in iis tertiae classis inscriptionibus, quibus solus genetivus nominis inest:

Μύρωνος (177 a)

Λυσίππου (scr. 23)

Σωστράτου (174)

Fuerunt quidem, qui genetivo artificem unquam significatum esse negarent, attamen quod Martialis dixit (IX, 44)

Λυσίππου lego, Phidiae putavi

Romanorum quidem illum usum fuisse probat; quare moveor, ut et Diadumeni et Ingenui inscriptiones (append. tit. artiff. Rom. 6, 7) ad artifices pertinere credam; illam autem dicendi rationem a Graecorum usu abhorrere etiam O. Jahnius censuit (Arch. Ztg. VIII, p. 208).

¹ quod Pausanias saepissime *τέχνη* usus est, illius rationi scribendi non artificibus tribuendum.

Difficiles sunt tractatu tertiae classis eae inscriptiones, quae nominativum solum continent, cum causa, cur nominativo artifex significatus sit, rarissime possit probari: nam ut *Ταλέστης Ἀρτεμιδώρου* (87), *ᾨφελίων (Ἀ)ριστωνίδα* (139), *Ἀριστέας καὶ Παπίας Ἀφροδισεῖς* (146) jure artifices habeantur, *Ἀναξιμένης Εὐρουστράτου Μιλήσιος* (161), *Δημόδωρος Μελιτεύς*, (43), *Θράσων Πελληγνεύς* (133) num verbo ἐποίησεν excepti fuerint, et ob apographa negligenter facta (161), et ob lapidum fracturas (43; similiter 133) non jam enucleari potest. Sed *Ἀρτεμᾶς Δημητρίου Μιλήσιος* (193) *Ἄτταλος Ἀνδραγάθου* (206) *Πύρρων Ἐκατοκλέους* (200) *Σωσικλῆς* (201) *Φαίδιμος* (202), *Φρόνος* (203) non est, cur artifices existimentur; (de Eubuleo Praxitelis v. 218). *Γλόκων Ἀθηναῖος* (102 b) num genuinus sit, dubitari potest, nomen enim ejus cujus Herculem celeberrimum etiamnunc habemus, facillime Herculi simili, ut est, nostris temporibus insculptum esse potest; attamen Gerhardius, qui vidit, inscriptionem genuinam esse putavit (Neap. Ant. Bildw. p. 31). Quae cum ita sint, hae artificum inscriptiones, nisi nullo modo neque ad imaginem ipsam pertinere neque magistratum aliquem neque fortasse possessorem significare possunt, non admittendae videntur. Welckero igitur non assentimur, qui in mus. rh. n. s. VI p. 402 miratus est, quod artifices tam raro sola nomina inscripsissent; quodsi fecerunt, gloriae suae ipsi obstiterunt, quis enim intellexit artificem?

Ne quid omittere videamur, raro et infima solum aetate talia indicia adduntur, qualia sunt *γλυφή* (131), *τεχνεῖτης* (149), *ἔργα στηριαρχός* (165).

Nunc in singulas inscriptionis partes inquiremus.

CAPUT III.

§ 1.

DE AORISTI ET IMPERFECTI USU IN ARTIFICUM GRAECORUM INSCRIPTIONIBUS.

Nulla rei nobis propositae pars tanto studio tractata et castigata est, quanto de aoristi et imperfecti usu quaestio, quae, si vis jam a Plinio instituta nostris potissimum temporibus iterum atque iterum discussa est, ubi primum nonnullae artificum inscriptiones extiterunt.

Jam ne aequo longiores fiamus in virorum dd. sententiis exponendis alii¹ quidem censuerunt illum usum haud ita esse pre-mendum, ex quo aliquid ad artificum tempora distinguenda redun-daret, quippe qui omnibus aetatibus ἐποίησεν et ἐποίησι inscrip-sissent operibus.

Contra alii² illum usum certis temporibus definiri cum sibi persuasissent imperfectum demum post Alexandri M. mortem^a) vel post ol. 150—160^b) usurpatum esse et ex Plinio et ex titulis re-pertis affirmaverunt.

¹ Visconti, Mus. PCl. II p. 84 (ed. Mediol.) R. Rochette. questions de l'histoire de l'art (Paris. 1846) p. 63—167. Walz. Philolog. 1846 p. 749 sq. cf. Winckelm. hist. art. X cap I § 11 et E. Curtius, C. I. IV n. 6854 b. p. 14 sq.

² Lessing. Laocoon. § 27. cujus non meminerat ^a) Letronne. mém. de l'acad. des inscr. et d. belles l. XV, 2. p. 147 sqq. ^b) H. Brunn. mus. rh. n. ser. tom. VIII (1853) p. 234—251, qui de locorum quoque discrimine cum monuisset (p. 238) aoristum quidem semper usurpatum esse voluit; atque hujus sententiae multi vv. dd. nunc addicti videntur cf. O. Jahn. Arch. Ztg. 1863 p. 65. Ad. Michaelis. annali d. inst. 1864 (XXXVI) p. 261.

Ac nos exemplis propositis et digestis, quae sentimus exponemus:
TITULI VETUSTISSIMI

- c. ol. 60. in Asia: (2) *Εὐδῆμος μ' ἐποίησεν*
in insulis:
c. ol. 40. Therae, *Θαρούμαχος ἐποίησεν* tab. I b.
Ἐπάγατος ἐποίησεν Franz. elem. n. 6.
c. ol. 50. in Creta, *Τί[?]μων ἔγραφε με* tab. I, a.
in Graecia:
c. ol. 60. Athenis, (13) *Ἰπόστρατος ἐποίησεν*
quibus adde *Τιμωνίδα μ' ἔγραφε* in vase antiquissimi generis
Cleonis reperto¹.

TITULI ARTIFICUM INDE AB OL. 70—158.

TITULI ARTIFICUM INDE AB OL. 158.

IN ITALIA.

94. *Πολυκλῆς*
95. *Ἀντίοχος Ἀθηναῖος*
99. *Ἀπολλώνιος Νέστορος Ἀθηναῖος*
100. *Ἀπολλώνιος*
102. *Γλύκων Ἀθηναῖος*
103. *Κρίτων καὶ Νικόλαος Ἀθηναῖοι*
104. . . . *γένης καὶ Αλεξ*

IN GRAECIA.

111. *Μάαρχος Πειραιεὺς*
116 a. *Πραξιτέλης*
124. *Ἰάσων Ἀθηναῖος*
125. *Καλλισθένης Καλλισθένους Σφήττιος*
126. . . . *ς Διογνήτου Ἀχαρνεύς*
128. *Διονυσόδωρος καὶ Μοσχίων καὶ Ἀδάμας οἱ Ἀδάμαντος*
Ἀθηναῖοι
129, a. *Ἡφαιστίων Μύρωνος Ἀθηναῖος*
131 a. *Δημήτριος Δημητρίου*
132. *Ἀρ. Νεικηφόρος Νεικηφόρου*
135. *σιμάχου*

¹ Arch. Ztg. 1863 (XXI) tab. CLXXV.

ARTIFICES IN ASIA ET AEGEI MARIS INSULIS NATI, QUORUM
TITULI IN ITALIA REPERTI SUNT.

140. Ἰσίδωρος Νουμηγίου Πάριος
141. Ξένων Ξένωνος καὶ Σωγένης Σωκράτου Πάριοι
142. Μηρόδοτος καὶ Διόδοτος οἱ Βοηθοῦ Νικομηδεῖς
143. Ἀγασίας Δωσιθέου Ἐφέσιος
144. Ἡρακλείδης Ἀγαίου Ἐφέσιος καὶ Ἀρμάτιος
- 147, a. Ζήνων Ἀφροδισιεύς
148. Μενεσθεὺς Μενεσθέως Ἀφροδισιεύς
149. Εὐτύχης Βειθυνὸς τεχνεῖτης

IN INSULIS ET ASIA.

151. Ἀνδραγόρας Ἀριστείδα Ῥόδιος
152. Θέων Ἀντιοχεὺς καὶ Δημήτριος Δημητρίου Ῥόδιος
154. Ἀντιφάνης Θρασωνίδου Πάριος
157. Ἡράκλειος
158. Ἀγασίας Μηροφίλου Ἐφέσιος
159. Ἀῦλος Παντουλήϊος

TITULI IN ITALIA REPERTI.

166. Στέφανος Πασιτέλους μαθητῆς
167. Μενέλαος Στεφάνου μαθητῆς
168. Μάαρκος Κοσσούτιος Κέρδων
169. Ἐράτων
170. Μηρόφαντος
171. Φιλουμενός
172. Φιδίας καὶ Ἀρμώνιος ἀμφότεροι Φιδίου
173. Ζηναῖς Ἀλεξάνδρου.

quibus adde Bupalī, Calamidis, Myronis, Callimachi, Democriti, Praxitelis, Zeuxiadis, Polycratis, Sthennidis, Lysippi, Tisicratis titulos (syll. 175 sqq.), quos in Italia scriptos esse scimus.

In Asia igitur, in insulis, in Graecia ipsa et antiquissimae inscriptiones repertae sunt imperfectis insignes et recentissimae, quas omnes vel multo post ol. 158 fortasse inde a I p. Chr. seculo (de Maarci titulo 111 v. syll. ad 111) scriptas esse verisimillimum est,

quare titulos 151 et 157, quamquam certo temporis indicio carent, nostro jure ad recentiorem aetatem revocasse nobis videmur.

Multo saepius imperfectis usi sunt artifices, quorum tituli in Italia reperti extant, quod quo pertineat ut clarius fiat aspice has artificum inscriptiones aoristis insignes, quae Italiae debentur:

96. *Κλεομένης Ἀπολλοδώρου Ἀθηναῖος*

97. *Κλεομένης Κλεομένους Ἀθηναῖος*

98. *Ἀπολλώνιος Ἀρχίου Ἀθηναῖος*

105, a. *Σαλπίων Ἀθηναῖος*

136, a. *Ἀθανόδωρος Ἀγησάνδρου Ρόδιος*

137. ος *Ἀγησάνδρου*

145. *Ἀρχέλαος Ἀπολλωνίου ἐποίησε Πριηνεύς.*

Magis autem usitata in Italia imperfecta fuisse, ex eo quoque conjici potest, quod quorum artificum opera ibi nominibus ornaverunt, imperfectis inscripserunt (syll. n. 175 sqq.).

Sed hic usus, quid sibi velit quaerimus; veniunt sane in mentem haud paucae conjecturae, quae ad discrimen pertinent, quod est inter exemplaria et archetypa, inter opera marmorea et aenea; attamen idoneis causis carent. Meminerimus autem, scalptores et gemmarum et nummorum semper usos esse imperfectis, haud raro etiam vasorum fictilium pictores et confectores, eosque, qui aut remotae antiquitatis speciem affectaverunt aut inferioris aetatis artem aperte secuti sunt¹. Quae cum ita sint fortasse non displicebit, quod suspicamur etiam in statuariorum sculptorumque titulis imperfecti usum esse archaismum, ut hoc verbo utar; qui quam late patuerit ne mireris, monere liceat, quae de ethnici loco adnotavimus p. 20.

Nunc autem juvabit Plinii nat. hist. praefationis § 26 afferre, a qua alii totius disputationis petierunt exordium; ubi ille reprehensa Graecorum in libris inscribendis immodestia haec dixit:

»et ne in totum videar Graecos insectari ex illis nos velim intelligi pingendi fingendique conditoribus, quos in libellis his invenies absoluta opera et illa quoque quae mirando non satiamur pendenti titulo inscripsisse: ut Apelles faciebat aut Polycletus, tamquam inchoata semper arte et imperfecta, ut contra judiciorum

¹ H. Brunn. mus. rh. n. s. tom. VIII p. 247 sqq.

varietates superesset artificio regressus ad veniam velut emendaturo quidquid desideraretur si non esset interceptus. Quare plenum verecundiae illud est, quod omnia opera tamquam novissima inscribere et tamquam singulis fato adempti. Tria non amplius ut opinor absolute traduntur inscripta ille fecit, quae suis locis reddam: quo apparuit, summam artis securitatem auctori placuisse et ob id in magna invidia fuere omnia ea. Sed illae tres inscriptiones redditae non sunt¹. Ac primum quidem cum Winckelmann. Lessing. Letronn. (l. l. p. 151 sqq.) R. Rochettus (l. l. p. 163) Plinii dicta ad aoristi (absolute inscripti) et imperfecti (pendentis) discrimen spectare putassent, O. Jahn.² Plinium de perfecto et imperfecto egisse censuit, quem Brunnus (l. l. p. 234) secutus est. Quod fortasse recte monitum esse non negamus, sed ne ita quidem Plinius gravi erroris crimine, quod ei inussit R. Rochettus l. l., liberari potest, si nostris credimus inscriptionibus, quae illos fingendi conditores aoristo potius usos esse docere videntur. Quae cum ita sint Urlichs in chrestomath. Pliniana praefat. p. XIV not. scriptorem errore paullo post intellecto eas tres inscriptiones, quas promisit, afferre non potuisse. Sed ut erraverit Plinius, ut intellexerit errorem, nostrum est erroris mirifici fontem investigare. Plinium enim temere locutum esse in praefatione sollemni imperatori mittenda credi non potest, ubi verba »ut opinor« quibus fortasse illum excusare velis, eam habent vim ac si auctor dixisset, se tria tantum exempla nosse. Plinius igitur pro certo habuit rarum aoristi usum, frequentem imperfecti. Quae vero addidit de aoristi et imperfecti discrimine, si vis facete dicta sunt, sed artificum summorum animis minus apta videntur. Inter omnes autem constat Plinium artis Graecae satis ignarum artificibus vel falsa nomina indidisse³, qua in re Romanorum juvenum otiosorum fabellas secutus videtur; atque his sales conveniunt epigrammatici, ut ita dicam, a quibus ne illa quidem abhorrent, quae de aoristi et imperfecti significatione Plinius tradidit. Intelleximus autem (p. 9.) nec bases ex Graecia a Romanis apportatas esse in Italiam et in titulorum artificum exemplaribus ex more posteriorum

¹ Lessing. Laocoon. p. 200 sq. not.

² sächs. Ber. 1850. cl. hist.-phil. p. 141 sq. not. 78.

³ Lud. Stephani. Comptes-rendu. 1862 p. 97—100. cf. 1867 p. 10.

statuarius sculptorumque qui in Italia degebant, imperfecta esse inscripta (p. 26); deinde si Jahnum non secuti Plinium de aoristi et imperfecti discrimine egisse credimus¹, casu fortuito perpaucae summorum artificum inscriptiones ex Graecia Romam delatae esse vel archetyporum accurata apographa fuisse videntur. Plinius igitur vel ii, quos secutus est, sententiam ex inscriptionibus hauserunt prorsus diversis a nostris, quae non solum in Italia, sed etiam in Graecia, Asia, insulis repertae sunt. Ex illis titulis Plinii perversa de aoristo et imperfecto proposita opinio fluxit; huc accedit, quod p. 11 sq. diximus, Romae artifices in statu publico positos haud saepe inscriptos fuisse. Haec autem quae de Plinio exposui eo paullulum firmata videntur, quod Lessingius quoque, cui solum inscriptiones in Italia repertae praesto erant in similem incidit errorem. (Laocoon. § 27. VI p. 202 ed. min.)

Jam venimus ad quaestiones de patribus et de ethnicis vel demoticis inscriptis instituendas, ad quas ipsas antequam aggredimur, qua causa ducti in illas accuratius inquisiverimus, videtur praemittendum.

Omnes enim, qui suis nominibus praenomina, cognomina, patrum nomina addunt, eo consilio faciunt, ut quam accuratissime ab aliis, qui eadem nomina ferunt, se jungantur. Graeci autem, quippe quibus gentilia nomina deessent, patris et patriae mentionem negligere non potuerunt, nisi alio quodam indicio nomini adjecto non erat, quod vererentur, ne cum aliis confunderentur. Quod in artifices cadere nemo est, quin protinus intelligat: non enim si inscriptiones legimus has:

Δημήτριος ἐποίησε, Θεόδωρος ἐποίησε

de quolibet cogitamus Demetrio vel Theodoro, sed de artificibus.

¹ sin aliter judicas, Plinius aoristum prorsus neglexit, quippe qui semper esset in usu.

Quod tantum abest, ut ignoraverint vel neglexerint Graecorum statuarii sculptoresque, ut in titulis non ad opera ab ipsis perfecta pertinentibus accuratius de se loqui non praetermiserint. Cephisodotus quidem et Timarchus tum solum se Eresidas esse professi sunt, cum Theoxeniden avunculum dedicaverunt (syll. 35a). Deinde Thebani artifices Aristogiton, Hypatodorus, Caphisias, (24, 25) qui in titulis adhuc extantibus patrum mentionem non fecerunt, in catalogo illo nescio qua de causa scripto patrum nomina indicaverunt (syll. B. 5.) cf. Maarci titulum (111) et quae ad syll. n. 111 diximus.

Plerumque autem posterioribus tantum verendum esse potuit, ne cum aliis artificibus, quibus eadem nomina erant, confunderentur; eos vero de consulto eadem inscriptione ac celebriores priorum aetatum artifices usos esse exponemus in excursu I, qui est de celeberrimis nominibus artificum sequiore aetate frequentatis.

Deinde ejusdem artificis inscriptionem summa stabilitate fuisse probavimus (p. 13 sqq.), a qua nihil alienius, quam nomina nullo consilio congesta. Atque iterum liceat citare:

n. 144 *Ἡρακλείδης Ἀγαίου Ἐφέσιος καὶ Ἀρμάτιος ἐποίουν*
et n. 152 *Θέων Ἀντιοχεὺς καὶ Δημήτριος Δημητρίου*
Ῥόδιος ἐποίουν.

ex quibus certam causam fuisse colligimus, cur alii artifices aliis modis se fecisse professi sint.

Cum igitur artifices satis distincte quidem verbo faciendi significati ita, ut non esset, cur accuratius de se loquerentur, saepius tamen patrum nomina (ethnici enim eam vim esse et vidimus p. 15 not. 1 et videbimus, quo artifices prorsus alio sensu ac ceteros usos esse credi non possit —) adjecerint, non leve videbitur, quod conijcimus, illis subtiliora quaedam contineri.

Sed bene scimus, tali quaestione, qualem nunc proposuimus, id tantum agi, ut ex repertis titulis verisimillimum enucleetur; quod ut exsequamur, totam artificum historiam nobis consulendam esse putavimus; quod ideo quoque fecimus, quia artificum inscriptiones quae extant, fortuito debentur casui (cf. p. 7). Non vero legem possumus investigare, cui omnes artificum inscriptiones, quae post nos reperientur, subactae sint,

§ 2.

DE PATRIBUS, QUORUM GRAECI ARTIFICES IN TITULIS
MENTIONEM FECERUNT¹.

Atque primum quidem exempla inde ab antiquissimis temporibus repetentes proponamus:

1. (16) *Μίκων Φανομάχου*
schol. Aristoph. Lysistr. 679. *Μίκων . . . ἦν δὲ Φανόχου (Φανομάχου recte R. Roch. lettre p. 162) υἱός, Ἀθηναῖος.*
2. (22) *υἱὸς Πατροκλέους Δαίδαλος εἰργάσατο*
Pausan. IV, 3, 4 . . . *τέχνη Δαιδάλου τοῦ Σικωνίου μαθητοῦ καὶ πατρὸς Πατροκλέους.*
3. (23) *Θεόδωρος Πόρου Ἀργεῖος*
4. (26) *ποίησεν Μακεδῶν Διονυσίου Ἡρακλεώτης*
5. (38) *Ἀριστοπέι[θης Κλεω]νόμου Φυλάσιος*
6. (39) *Σώστρατος Εὐφράνορος*
7. (45) *Λυσίας Λυσιμάχου Ἀγκυλῆθεν*
8. (47, a) *Μικίων Πυθογένους*
9. (51) *Ἀντίοχος Δημητρίου Ἀντιοχεύς*
10. (52, a) *Καικοσθένης Δίης Ἀπολλωνίδου Φυλάσιος*
(56 . . . *έους Θορίκιος 59 . . . νος Παίσωνος, hoc nomen habent Pausaniae edd. antiqq. X, 9, 8)*
11. (60) *Φιλέας καὶ Ζεύξιππος Φιλέα*
(63 *ου Ἀθηναῖος)*
12. (65, a) *Μνασίτιμος Τελέσωνος Ῥόδιος*
Mnasitimus ex artificum gente ortus videtur cf. 69 Μνασίτιμος καὶ Τελέσων.
13. (67, a) *Σῆμος Θεμιστοκράτους Σαλαμίνιος*
14. (68) *Ἄνασιφῶν Κλειωναίου Σαλαμίνιος*
15. (71, a) *Ἐπίγαρμος Σολεὺς ᾧ ἂ ἐπιδαμία δέδεται καὶ Ἐπίγαρμος Ἐπιχάρμου Ῥόδιος*
16. (73, a) *Πυθόκριτος Τιμοχάρτιος Ῥόδιος*
Timocharis statuarius 72, a, b, c, d.

¹ Qui unus hunc morem respexit Letronne. mém. de l'acad. des inscr. et bell. I. XV, 2 p. 144. patrum nomina a statuariis et sculptoribus raro nec nisi ob angustum spatium omissa esse affirmavit, quod falsum.

17. (75, 76?) *Πλούταρχος Ἡλιοδώρου Ῥόδιος*
 Heliodorum quendam sculptorem et statuarium memoravit
 Plinius XXXIV, 91 (ubi et Pythocritus Rhodius, quod
 effugisse Brunnium (I, 527) videtur) et XXXVI, 35, ubi
 Urlichsius (chrestom. p. 386) recte monuit pleraque opera
 ex Asia vel Rhodo Romam esse apportata; at Heliodori
 nomen satis frequens est.
18. (78) *Μνασίτιμος Ἀριστωνίδα*
 Plinius XXXV, 146: Mnasitimus Aristonidae filius et di-
 scipulus.
19. (82) *Δαμοκράτης Ἀριστομήδους*
20. (83) *Θεόμνηστος Θεοτίμου καὶ Διονύσιος Ἀστίου*
 num ad hunc spectant Pausaniae VI, 15, 2 *Θεόμνηστος*
Σαρδιανός et Plinii XXXIV, 91?
21. (84) *Φυλῆς Πολυγνώτου Ἀλικαρνασσεύς*
 Ph. videtur ex eadem familia esse ac 70, a, b, c.
22. (85) *Ἀπολλόδωρος Ζήγανος Φωκαιοῦς*
23. (87) *Ταλέστης Ἀρτεμιδώρου*
24. (86) *Ἀρτεμίδωρος Μηροδότου Τύριος*
25. (88) . . . *χαρμήδου (?) καὶ Μηρόδοτος Ἀρτεμιδώρου*
Τύριοι } ex una
 familia
 orti.
26. (90, a) *Ζηρόδοτος Μενίππου Κνίδιος*
 Menippus artifex in titulo 89. (idem qui est in Diog. Laërt.
 VI, 101 *Μένιππος ἀνδριαντοποιός?*)
27. (91) *Ἐπικράτης Ἀπολλων(ί)ου*
28. (92) *τιος Ἀπολλωνίου*
29. (96) *Κλεομένης Ἀπολλοδώρου Ἀθηναῖος*
30. (97) *Κλεομένης Κλεομένους Ἀθηναῖος*
 certe Cleomenis sculptoris (96) filius.
31. (98) *Ἀπολλώνιος Ἀρχίου Ἀθηναῖος*
 ex artificum gente ortus cf. 35 (109)
32. (99, a, b?) *Ἀπολλώνιος Νέστορος Ἀθηναῖος*
33. (108) *Εὐβουλίδης Εὐ]χειρος Κρωπίδης*
 Euchir statuarius in titt. 107, a. b. c. d et Pausaniae VIII,
 14, 10: *Εὐχειρ Εὐβουλίδου*
34. (109) *Ἀπολλώνιος Ἀρχίου Μαραθώνιος* } ex artificum gente diu
35. (110) *Ἀρχίας Ἀπολλωνίου Μαραθώνιος* } florente cf. 31 (98).

36. (117) Δημήτριος Φίλωνος Πτελεάσιος
Demetrius Pteleasius in tit. 40; ambo fortasse ex eadem gente.
37. (120) Εὔμηστος Σωσικρατίδου Παιανιεύς
38. (122) Ἐρμῆπιος Διομένου Σουνιεύς
39. (125) Καλλισθένης Καλλισθένους Σφήττιος
40. (126) Διογνήτου Ἀχαρνεύς
Diognetus pictor M. Aureli Antonini magister (Jul. Capitolin. M. Ant. Philos. IV, 9.)
41. (128) Διονυσόδωρος καὶ Μοσσχίων καὶ Ἀδάμας οἱ Ἀδάμαντος Ἀθηναῖοι; conjici potest, tres filios Adamantis, nisi pater ipse fuit artifex, artem non fuisse exercituros.
42. (129, a) Ἡφαιστίων Μύρωνος Ἀθηναῖος
Boeckh. C. I. II n. 2284: »H. fuit . . . haud dubie ex posteris celebris Myronis« cf. etiā excursum I.
43. (131, a) Δημήτριος Δημητρίου
44. (132) Ἀῦρ. Νεικηφόρος Νεικηφόρου
(135 Λυ)σιμάχου)
45. (136, a) Ἀθανόδωρος Ἀγησάνδρου Ῥόδιος } Agesander
46. (137) ος Ἀγησάνδρου } sculptor: Plin.
XXXVI, 37.
47. (139) Ὠφελίων Ἀριστωνίδα
de Aristonida vide ad n. 18 (78)
48. (140) Ἰσίδωρος Νουμηνίου Πάριος
49. (141) Ξένων Ξένωνος καὶ Σωγένης Σωκράτου Πάριοι
50. (142) Μηγόδοτος καὶ Διόδοτος οἱ Βοηθοῦ Νικομηδεῖς
Boethus Calchedonius, caelator et statuarius: Pausan. V, 17, 4. Plin. XXXIV, 84.
51. (143) Ἀγασίας Δωσιθέου Ἐφέσιος
ex artificum gente ortus? cf. 61 (158)
52. (144) Ἡρακλείδης Ἀγαίου Ἐφέσιος
53. (145) Ἀρχέλαος Ἀπολλωνίου ἐποίησε Πριηνεύς.
54. (147) Ζήνων Ἀττινᾶ Ἀφροδισιεύς.
55. (148) Μενεσθεὺς Μενεσθέως Ἀφροδισιεύς.
56. (151) Ἀνδραγόρας Ἀριστείδα Ῥόδιος
57. (152) (Θέων Ἀντιοχεὺς καὶ) Δημήτριος Δημητρίου Ῥόδιος
58. (153) ἀνδρὸς Μηνίδου Ἀντιοχεὺς ἀπὸ Μαϊάνδρου
59. (154) Ἀντιφάνης Θρασωνίδου Πάριος

60. (155) *Πολυάνθης Σωκράτους*
61. (158) *Ἀγασίας Μηνοφίλου Ἐφέσιος*
ex artificum gente ortus? cf. 51 (143).
(160). *Ξενόφαντος Χάρητος Θάσιος*, qui quidem et legatus Thasiorum fuit; sed cf. p. 46.)
62. (161) *Ἀναξιμένης Εὐρουστράτου Μιλήσιος*
63. (163) *Ἀρχίδαμος Νικομάχου*
64. (164) *Σωσιγένης Εὐκράτους*
65. (171) *Φιδίας καὶ Ἀμμώνιος ἀμφοτέρω Φιδίου*
[Phidiae nomen quo postea abierit, cognosci potest ex Hesychio *Φιδίαι· λιθοξόοι*] Phidias pater ex nomine merito artifex potest haberi v. p. 46.
66. (173, a) *Ζηναῖς Ἀλεξάνδρου*
His adjiciamus artifices, quos operibus inscriptos fuisse veteres scriptores nobis tradiderunt:
67. (scr. 1) Bupalus et Athenis Archermi sculptoris filii.
[68. (scr. 2) *Θεοκλῆς Ἡγύλου*; Hegylum artificem fuisse colligi potest ex Pausan. V, 17, 2 *Θεοκλῆς πατὴρ Ἡγύλου, φοιτῆσαι δὲ καὶ αὐτὸς παρὰ Σκύλλιν καὶ Δίποινον λέγεται*; immo patrem quoque habuit praeceptorem; itaque VI, 19, 8 Pausanias fortasse scripsit *Θεοκλέους δὲ ἔργα καὶ Ἡγύλου* (mss. *τοῦ*) quod etiam iis quae sequuntur aptius videtur: *ποιῆσαι δὲ αὐτὸν* (sc. *Ἡγύλον*) *ὁμοῦ τῷ παιδὶ (Θεοκλεῖ)* quem illius filium esse jam V, 17, 2 dixerat.]
69. (scr. 7, a, b) *Θνάτας Μίκωνος*
70. (scr. 8) *Ἀρκεσίλας υἱὸς Ἀριστοδίκου*
71. (scr. 10) *Κλειοίτας υἱὸς Ἀριστοκλέους*
Aristocles quidem discipulus et filius Cleoetae Paus. V, 24, 5.
72. (scr. 12) *Φειδίας Χαρμίδου υἱὸς Ἀθηναῖος*
73. (scr. 16) *Θρασυμήδης Ἀριγνώτου Πάριος*
74. (scr. 18) *Ἀστερίων Αἰσχύλου*

Ex his igitur artificibus XX [2, 11, 15, 16, (17) 18, 23, 24, 25, 26, 30, 33, (41, 42) 45, 46, 47, 50 (65) 67 — quos conjectura assecuti sumus, uncis inclusimus; in 11 et 15 filii apparent cum patribus collaborantes] patres habuerunt, quos artifices fuisse manifestum est; X ex artificum gentibus exorti videntur [(6) 12. 21. 31. 34. 35. (36. 40) 51. 61]; de reliquis nihil constat, nisi quod Phi-

diam Ageladae discipulum fuisse accepimus: schol. Aristoph. ran. 505. Suid. v. *Γελάδας*. Tzetz. Chil. VIII, 325; sed in talibus sollempnibus inscriptionibus accurate et patrem et patriam indicata esse, nihil est quod miremur.

At remotrioribus quidem aetatibus cum ubique tum in Graecia artes certis quibusdam gentibus quasi adhaesisse ita, ut a patribus filiis deinceps traderentur, non ex titulis tantum elucet, sed etiam a scriptoribus satis diserte traditum est. Huc referas antiquissimas illas artificum gentes Cyclopes, Dactylos, Telchinas¹, quos fama celebravit artium inventores et propagatores, huc Heliadas² et Daedalidas³; atque hac superbia elatus vel Helicon textor Acesae filius ac discipulus operi cuidam inscripsit

τεῦξ' Ἑλικῶν Ἀκεσᾶ Σαλαμίνιος κτλ. Athen. II p. 48 B.

Ita fit, ut Dipoenus et Scyllis utrum Daedali filii essent an discipuli dubitaretur (Ps. II, 15, 1) cf. V, 17, 8 de Callitele.

Sed exemplis⁴ non adeo eget res etiam Graeci sermonis usu quam maxime confirmata: hinc enim illi *πλαστῶν καὶ ζωγράφων παῖδες*⁵, qui quo abierint elucet ex Dion. Hal. de admir. vi in Demosth. 50: *πλάσται καὶ ζωγράφων παῖδες* ita, ut C. F. Hermann⁶ assentiendum videatur, »eam expressionem apud priores auctores cum modo ad gentes pertineret citeriori aevo ad artium quoque et disciplinarum professiones transferri.« Atque ut ad artificum titulos revertar, priore aetate patrem indicatum simul praeceptorem indicasse rei natura ferebat; quae cum ita sint, certe mirandum, Aristonem et Telestam, Telesarchidem, Anaxagoram, Callonem, Endoeum, quem a Daedalo institutum esse Pausanias (I, 26, 4) enarravit, patrum mentionem in titulis non fecisse. An patris nominis additi ea erat vis, ut certi tantum artifices eo uterentur? jam videamus, num scriptores quoque in tradendis artificum patribus certam rationem secutos esse possit probari⁷.

¹ Overb. Quellen 1—55.

² Pindar. Ol. VII, 93 sqq.

³ Plato. Eutyphr. p. 11 C. Alcib. p. 121 A. (C. F. Hermann. Staatsaltrth. § 5, 16.)

⁴ Plurima collegit C. F. Hermann. Stud. d. griech. Künstl. p. 7 sq. p. 46 sq.

⁵ Plato. legg. VI, 769 A. Dion. Hal. compos. voc. p. 209. Lucian. Zeuxis 5. imagg. 9. Herm. I. I. p. 46 not. 10.

⁶ C. F. Hermann ad Luciani scr. quomodo sit hist. conscr. p. 52.

⁷ Pictores adjicere nolui, quia inscriptionibus comparandis carent.

1. Artifices quos filios ac discipulos (Plin.) υἱὸς καὶ μαθητὰς (Paus.) fuisse diserte affirmatur:

Daïppus, Boëdas, Euthycrates Lysippi. Pl. XXXIV, 66.
Δαΐδαλος Σικυώνιος Πατροκλέους Paus. VI, 3, 4.
v. titulum 22.

Αριστοκλῆς Κλεοίτα Paus. V, 24, 5.
Παντίας Χῖος παρὰ τῷ πατρὶ Σωστράτῳ δεδιδασκόμενος Paus.
VI, 9, 3.

Πτόλιχος Αἰγυπθῆς διδάσκαλος Συνοῶν ὁ πατήρ
Paus. VI, 9, 1.

2. Artifices, quorum magistros patres fuisse, quamquam diserte non affirmatur, ob magnam eorum artis gloriam credendum est:

Θεόδωρος τοῦ Τηλεκλέους Σαμίου Herod. III, 41.

Ροῖκος Φιλαίου, Θεόδωρος Τηλεκλέους Paus. VIII, 14, 8; X, 38, 6.

Ροῖκος Φίλεω Herod. III, 60.

Θεόδωρος Σάμιος υἱὸς Ροίκου Laërt. Diog. II, 103.

Λύκιος ὁ Μύρωνος Pausan. I, 23, 7. Polemo in Athen. XI, 486 D.

Καλλικλῆς Θεοκόσμου τοῦ ποιήσαντος
τὸ ἄγαλμα ἐν Μεγάροις τοῦ Διὸς Pausan. VI, 7, 2.

Τιμαρχος καὶ Κηφισόδοτος οἱ Πρα-
ξιτέλους υἱεῖς [Plut.] vit. X orr. Lycurg. 38.

Τιμοκλῆς καὶ Τιμαρχίδης οἱ
Πολυκλέους υἱεῖς Paus. X, 34, 6, 8.

Dionysius Timarchidis filius Plin. XXXVI, 35

Timarchides sculptor ibid.

3. Artifices, quorum patres artifices fuisse casu fortuito quodam memoriae proditum est (atque hi nobis gravissimi sunt momenti):

Ἀμφίων Ἀκέστορος Κνώσσιος Paus. X, 15, 6.

Ἀκέστωρ Pausan. VI, 17, 4.

Εὐχειρ Εὐβουλίδου Pausan. VIII, 14, 10.

Eubulidem artificem fuisse et Pausaniae I, 2, 5 et titt. (107, a, b, c, d cf. 108) docetur.

Σικυώνιος Κάνθαρος Ἀλέξιδος μὲν πατρὸς

διδασκάλου δὲ ὧν Εὐτυχίδου Paus. VI, 3, 6; eundem certe

Alexim inter Polycleti discipulos rettulit Plinius XXXIV, 50.

Nihil denique constat de

Patrocle Catilli Crotoniata (Paus. VI, 9, 6)

Smilide Euclidis (Pausan. VII, 4, 4; Clem. Alex. protr. IV p. 41 (ed. Pott.))

Nicerato Euctemonis Atheniense (Tatian. adv. Gr. 53)

Μικων Νικηράτου Συραχόσιος (Tatian. l. l. 54)

[Μικων Νικηράτου Συραχόσιος dicitur a Paus. VI, 12, 4; idem fortasse Niceratus Pl. 34, 80. cf. Tat. c. Gr. 52]

Naucyde Mothonis (Pausan. II, 22, 7)¹

sed his omnibus artificibus praeceptores quidem alii additi non sunt.

Verumtamen antequam quae ex propositis exemplis consequuntur uno verbo monemus, ut magis expediti progrediamur, indicem eorum artificum nunc praebemus, quorum magistri patres non fuerunt (memineris autem Plinium artificum patres afferre non solere).

	magistri:	patres:	
1. Δόντας Λακ.	Δίποινος καὶ Σκύλλης	non constat	Ps. VI, 19, 14.
2. Δορυκλείδας Λακ.	Διπ. καὶ Σκύλ.	—	Paus. V, 17, 1.
3. Κλέαρχος Ῥηγίνος	Εὔχειρος	—	Paus. VI, 4, 4.
4. Εὔχειρος Κορίνθιος	Ευάδρας κ. Χάρτας	—	Paus. VI, 4, 4.
5. Ἀγγελίων κ. Τεκταῖος	Δίποινος κ. Σκύλλης	—	Paus. II, 32, 5.
* 6. Ἐνδοῖος	Δαίδαλος	—	Paus. I, 26, 4. Athenag. leg. p. Chr. 14.
7. Συνοῶν Αἰγιν.	Ἀριστοκλῆς	—	Paus. VI, 9, 1.
8. Κάλλων Αἰγιν.	Τεκταῖος κ. Ἀγγελίων	—	Paus. II, 32, 5.
(*) 9. Δαμόκριτος Σικ.	Πίσων ἐκ Καλαυρείας	—	Paus. VI, 3, 5.
10. Πτόλιχος Κορκυραῖος	Κριτίος Ἀττικός	—	Paus. VI, 3, 5.
11. Ἀμφίων	Πτόλιχος Κορκυραῖος	—	Paus. VI, 3, 5.
12. Πίσων ἐκ Καλαυρείας	Ἀμφίων	—	Paus. VI, 3, 5.
13. Ἀσκαρος Θηβαῖος	διδασκῶν παρὰ τῷ Σικωνίῳ***	—	Paus. V, 24, 1.

¹ Ἐκέρτης χαλκᾶ ἀγάλματα, τὸ μὲν Πολύκλειτος ἐποίησε, τὸ δὲ ἀδελφὸς Πολυκλείτου Ναυκύδης Μόθωνος, ita omnes fere codd. quod satis ineptum: Mothon sane utriusque filii pater est; unus cod. Περικλείτου, edd. antiq. Περικλύτου; legi potest τὸ μὲν Πολύκλειτος ἐποίησε, τὸ δὲ ἀδελφὸς Πολυκλείτου Περικλύτος (v. Paus. V, 17, 4) τὸ δὲ Ναυκύδης Μόθωνος; tria sunt Hecates simulacra cf. Brunn. I p 282.

* asterisco notavi quorum inscriptiones habemus.

(*) ast. incluso quorum inscriptionum exemplaria extant.

* 6. Ἐνδοῖος ἐποίησεν. n. 9.

(*) 9. Δαμόκριτος ἐποίει n. 180.

	magistri:	patres:
(*) 14. Myron Eleutheris natus	Ageladas	non constat Plin. XXXIV, 57.
15. Φειδίας	Ἀγελάδας Ἡγίας	Char- mides } sed v. p. 34. } Dion. Chrys. 55, 1 (p. 641) Emper. schol. Arist. ran. 504. Suid. v. Γελάδας. Tzetz. Chil. VIII, 325.
16. Alcamenes niens.	Athe-Phidias	non constat Plin. XXXVI, 16.
* 17. Ἀγοράκριτος Πάριος	Φειδίας	— Plin. XXXVI, 17.
18. Colotes }	Phidias Pasiteles	— Plin. XXXV, 34.
19. Θεόκοσμος Μεγαρ.	Φειδίας	— Paus. V, 20, 2.
20. Πραξίας Ἀθηναῖος	Κάλαμος	— cf. Ps. I, 40, 4.
21. Ἀνδροσθένης Ἀθηναῖος	Εὔκαδμος	— Paus. X, 19, 4.
22. Polyclitus Sicyon.	Ageladas	— Plin. XXXIV, 55.
23. Athenodorus	} Polyclitus	— { cf. Paus. X, 9, 8. et Plin. XXXIV, 86? Plin. XXXIV, 60.
24. Argius Asopodorus		
25. Alexis		
26. Aristides		
27. Phryno		
28. Demeas Clitorius		
29. Ἀλυπὸς Σικυώνιος	Ναυκύδης Ἀργεῖος	— Paus. VI, 1, 3.
30. Κλέων Σικυώνιος	Ἀντιφάνης	— Paus. V, 17, 4.
31. Ἀντιφάνης	Περικλυτος	— Paus. V, 17, 4.

(*) 14. Μύρων ἐποίησε n. 177.

* 17. Ἀγοράκριτος Πάριος ἐποίησε scr. 15.

	magistri:	patres:	
32. Περικλυτος	Πολύκλειτος Ἀργεῖος	non constat	Paus. V, 17, 4.
(*) 33. Zeuxiades	Silanion	—	Plin. XXXIV, 51.
34. Phanis	Lysippus	—	Plin. XXXIV, 66.
(*) 35. Tisicrates	Euthycrates (Lysippus)	—	Plin. XXXIV, 67.
36. Xenocrates	Tisicrates vel Euthy- crat.	—	Plin. XXXIV, 83.
* 37. Εὐτυχίδης Σικυώ- νιος	Λύσιππος	—	Paus. VI, 2, 7.
*? 38. Chares	Lysippus	—	Plin. XXXIV, 41.
39. Κάνθαρος Σικυώνιος	Εὐτυχίδου ὦν διδα- σκάλου	πατὴρ Ἰ- Ἀλέξιδος	Paus. VI, 3, 6. v. p. 35.
40. Πολυκλῆς	Σταδιεὺς Ἀθηναῖος	non constat	Paus. VI, 4, 5.

Atque qui primo obtutu ab omnibus reliquis diversissimus videntur Cantharus (39), omnium tamen optime rem nostram adjuvat: est enim statuarius Alexis (p. 35 Plin. XXXIV, 50), et nescio quo casu Cantharus non patris sed Eutychedis discipulus factus est.

Veteres igitur eos tantum artificum patres respexerunt, quos ipsos filiis artes tradidisse constabat; quod paullatim eo venit, ut eorum praecipue patrum mentio injiceretur, qui artifices fuerant. Et hic iterum (p. 6) monere liceat, in tribus illis indiciis, quae Pausanias artificibus adjicere solet, non patres esse sed praeceptores (πατρίς, ἡλικία, διδάσκαλος: non enim artificis vitam sed artem cognoscere veterum merito intererat¹: jam intelligimus, quod alias satis mirificum videbatur, quomodo factum sit, ut vel summorum artificum

(*) 33. Ζευξιάδης ἐποίει n. 183.

(*) 35. Τεισικράτης ἐποίει n. 186.

* 37. Εὐτυχίδης ἐποίησεν 61.

*? 38. Χάρης scr. 24 ubi patris certe mentio non fit.

* 40. Πολυκλῆς ἐποίει 94.

¹ Ita Plinius (XXXIV 50 et 79) Lycium, quem Myronis discipulum ac filium fuisse scimus, illius discipulum fuisse enarravit.

Myronis, Polycleti, Alcamenis, Agoracriti patres oblivione obruti sint; non enim a patribus erant instituti. Eos autem artifices, quorum magistri patres non fuerunt, hos in titulis omisisse ex propositis exemplis (p. 36, 37 not.) effici videtur¹. Sed nunc aliorum generum artificum titulos inspiciamus:

Atque ex sculptoribus c. XX, quos genuinos putant omnes, unus tantum patris mentionem fecit:

Εὐτύχης Διοσκουρίδου Αιγέαιος ἐπ(οίει)²

jam cui ignotus omnium celeberrimus sculptor Dioscurides?³

Ex vasorum fictilium pictoribus et confectoribus, quorum plus septuaginta nomina aetatem tulerunt, hi quattuor tantum patres inscripserunt:

1. *ἔγραψεν Εὐθυμίδης ὁ Πολίου, ὡς οὐδέποτε Εὐφρόνιος* (Brunn. hist. artiff. II 686 sq.)

2. *Εὐχερος ὁ Ἐργοτίμου υἱός*, cujus tres inscriptiones extant (Brunn. I. I. p. 681)

3. *Ἐργοτέλης ἐποίησεν ὁ Νεάρχου* in uno vase (Brunn. I. I. p. 675 sq.)

4. *Τλήσων ὁ Νεάρχου ἐποίησεν* in triginta fere vasis (Brunn. II p. 738 sq.)

1. de Polio Euthymidis patre nihil constat.

2. Ergotimus vasorum pictor satis notus; v. Brunn. II p. 680 sq.

3. 4. Nearchum quoque artificem fuisse cum ipse conjecissem, venit in manus novissimi Benndorfii operis, quod inscriptum est »*Sicilische und Athenische Vasenbilder*,« pars I, cujus in tabula XIII in fragmento vasis eximie picti:

Νεάρχος μ' ἐποίησεν καὶ [ἔγραψεν]⁴.

¹ Inscriptiones scriptoribus bene concinere etiam elucet ex his: (cf. p. 7)

10. *Κριτίος καὶ Νησιώτης* cf. Paus. I, 23, 9. Lucian. Philops. 18.

17. *Κρησίλας Κυδωνιάτας* — Cresilas Cydon Plin. XXXIV, 53.

18. *Στρογγυλίων* — cf. Pausan. IX, 30, 1.

31. *Λεωχάρης* cf. Ps. V, 20, 9.

32. *Σθέννης* Ps. VI, 16, 9 (Olympiae): *Σθέννης Ὀλύμπιος* v. p. 15 not. 1 et p. 43.

130. *Ξενοφίλος καὶ Στράτων Ἀργεῖοι* cf. Paus. II 23, 4 (Argi.)

patrum nominibus et in titulis et in scriptoribus iidem carent; (Naucydes quidem Mothonis filius dicitur in Paus. II, 22, § 7, quae adhuc laborat (cf. p. 36 not. 1), *Ναυκύδης Ἀργεῖος* in tit. 21; sed v. p. 15 not. 1 et p. 40.)

² Brunn. hist. artiff. II p. 500. Stephani. Compte-rendu. 1861. p. 157 sqq.

³ Brunn. I. I. p. 479 sqq.

⁴ Nearchum a Tlesone ejusque fratre longo temporis intervallo distare ex arte

Jam ut ad statuariorum sculptorumque titulos revertamur, quae constituta videntur breviter repetamus:

1. In multis artificum titulis patres inscripti haud dubie artifices sunt, quod saepissime solum ex aliis inscriptionibus, quae casu fortuito repertae sunt, manifestum est; itaque quod permultos patres inscriptos artifices fuisse nunc quidem probari non potest, minoris est momenti; praesertim cum haud paucae ex illis inscriptionibus inferiore aetate scriptae sint, quam cujus artifices veteres scriptores memoraverunt.

2. Scriptores veteres eos tantum artificum patres memoriae prodidisse videntur, qui artifices et ipsi fuerant; qua in ratione omnino inscriptionibus, quatenus cognoscere licet, concinunt (cf. p. 30 sq. 1. 2. 18. p. 36 sqq. nott.)

3. Eadem vi est patris nomen inscriptum in titulis artificum, qui gemmas scalpsere et vasa fictilia confecerunt.

Quae cum ita sint, nimis audax fortasse non videbitur, quod conjicimus, praecipue eos statuarios sculptoresque nomina patrum operibus inscripsisse, qui artem acceperant a genitoribus.

At Praxitelem Cephisodoti Atheniensis filium fuisse nonne recte quidam voluerunt? sed patrem non inscripsit; (30) ne Cephisodotus quidem et Timarchus (35) in titulis patris Praxitelis mentionem fecerunt. Recte mones: et jam elucet cum non omnes artifices, quibus patres artem tradiderant, eorum nomina operibus inscripsisse, tum praecipue summos artifices iis non esse usos; immo vero hi patrum mentionem vel fugere videntur, cum Cephisodotus et Timarchus ne in dedicati quidem operis inscriptione se Praxitelis filios esse professi sint. Ita quod primo obtutu ad artificum gentem indicandam pertinere videtur, pertinet ad artem, quam patres, qui spectati artifices fuerant, vel morte abrepti quasi commendarunt¹, imprimis igitur mediocres artifices patrum nomina suis addidisse videntur; quam ob rem inferiore aetate patrum nomina

vasorum Nearchi et Tlesonis merito moneri potest; attamen exempli vis eadem manet: nam vide quae Brunnus (II p. 653, 681) de vasorum inscriptionibus posteriore tempore repetitis adnotavit; litteris autem iisdem usi sunt Nearchus et Tleson fraterque, quod nobis hic satis est.

¹ Cf. quod nos dicimus „eine Firma.“

a filiis saepissime usurpata sunt, quod quidem titulis artificum comparandis firmare non jam possumus, quia nescimus, quot ex illis, qui patres non inscripserunt, ab artificibus originem duxerint. Quod vero alii fortasse conjiciant, patrum nomina inferiore aetate solum ea de causa frequentata esse, quia artifices loquaciores fuissent, etiam infimis temporibus tituli scripti sunt patrum nominibus carentes (95, 101, 102, 105, 106, 118, 119, 121, 123, 124, 127, 146, 149, 152, 156, 157, 165, 169, 170, 172, 174.)

Sero tandem artifices eo praeceptorum pietatis processerunt, ut horum in titulis mentionem facerent:

Στέφανος Πασιτέλους μαθητής 166

Μενέλαος Στεφάνου μαθητής 167

quod, quamquam hi duo tantum, quorum alter ab altero institutus est, relictis sunt, complures fecisse negare non possumus. Quam arcte autem praeceptores cum discipulis cohaerere veteres existimarint, Pausanias VI, 3, 6: *Σικυώνιος Κάνθαρος, Ἀλέξιδος μὲν πατὴρ, Ἐδτυχίδου δὲ ὢν διδασκάλου.* Apollonius autem et Tauriscus »parentum certamen de se fecere Menecratem videri professi sed esse naturalem Artemidorum« (Plin. XXXVI, 34.), et Menecratem praeceptorem fuisse de illis fratribus optime meritum recte Lessingius conjecit¹. Memineris etiam Hippocratis juris jurandi, ubi haec: *ἡγήσασθαι μὲν τὸν διδάξαντά με τὴν τέχνην ταύτην ἴσα γενέτησιν ἐμοῖσιν*².

Quae cum ita sint, forsitan mireris, cur non illi, quorum magistri non patres fuerant, magistris inscriptis se commendarint, praesertim cum hos cognoscere veterum qui de arte scripserunt, tantum interesset. Sed ars a patribus accepta summi aestimata est, itaque

Εὐτελίδας καὶ Χρυσόθεμις τάδε ἔργα τέλεσσαν

Ἀργεῖοι, τέχνην εἰδότες ἐκ πατέρων.

(*προτέρων* mss. vide syll. scr. 3.) Sed quid exempla? diserte enim Vitruvius (praef. IV p. 63 ed. Rose et Müller-Strüb.): »ipsique artifices . . . si non pecunia sint copiosi seu vetustate officinarum habuerint notitiam . . . pro industria studiorum auctoritates non possunt habere.«

¹ Lessing. Laocoon. § XXVII p. 197 (ed. min.) Brunn. I p. 471.

² Hippocratis opera ed. Kühn I p. 1.

Restat ut pauca de usus quem descripsimus fonte addamus. Atque antiquissima quidem aetate ut patres inscripti etiam magistri essent, artis conditio ferebat (v. p. 34).

Praecipue autem illum usum ex patribus et filiis collaborantibus originem duxisse conjiciam. In rationibus enim, quae ad Erechtheum pertinent¹ (syll. B. n. 1 sq.), artifices, qui non jam ipsi officinis praefuerunt, patrum nominibus additis significati videntur²; similiter Epicharmus et Zeuxippus (71, a et 60) in operum fingendorum societatem a patribus recepti patrum nominibus additis se illorum filios esse professi sunt; patribus deinde mortuis cum artifices id agerent, ut iisdem inscriptionibus uterentur, nihil erat, quod, quos Epicharmum Epicharmi, Zeuxippum Phileae omnes noverant, ii inscriptiones mutarent.

Haec fere habui, quae de patrum nominibus inscriptis dicerem, quibus artem usque ad infima tempora filiis a patribus hereditate quasi patrimonium relictam esse elucet; quae si probaveris, omnes patres et in titulis et in scriptis³ memoratos artifices fuisse recte forsitan colligas. Sed auctus artificum numerus, quamquam nobis haud ita spernendus est, non tanti est momenti: equidem summo-pere gaudebo, si me pro mea parte illustravisse censebis, quomodo factum sit, ut Graecorum ars tamdiu ab ingenua virtute et indole non degeneraret.

§ 2.

DE ETHNICIS INSCRIPTIS.

De ethnicis pauca tantum dici possunt (v. p. 29) quorum ea est vis ut cives indicent⁴.

Et Athenis ne illos quidem artifices cives non fuisse probari

¹ Rangab. I p. 45 sqq. n. 56 sqq. L. Stephani. *Annali del inst.* XV (1843) p. 286 sqq.

² Büchsenschütz. (*Jahrb. f. Phil. u. Paed.* 1867, I p. 17 sq.) illos servos fuisse voluit, sed his nomina adscripta non sunt cf. Rang. I n. 56 a 34, 41 *συνεργός*, qui haud dubie servus erat; deinde ex iis, qui columnas striaverunt, qui primi referuntur, reliquis praefuisse videntur; et in illis etiam *Θνήσιμος Νικοστράτου* Rang. I p. 57 A. 48, 85.

³ sunt vero praeter illos, quos artifices fuisse aliunde constat, 50 fere, quos in indice titulorum syllogae adjuncto invenies.

⁴ nam etsi patriae artificum, quas novimus, expectato videntur pauciores (60 fere), cum ducentorum fere artificum patriae nobis etiamnunc notae sint, quod

potest, qui ethnica non inscripserunt: immo vero Cephisodotus et Timarchus (35) Eresidae (35 a) fuerunt, Caecosthenes (53, a, b) et Dies (54) Phlyasii (52, a); quare movemur, ut omnes Athenienses artifices inscripti, qui aetatem tulerunt, cives fuisse credamus; quodsi ita non fuisset, ii qui civitatem habebant, in titulis memorare non praetermisissent¹. Antiquiores artifices Athenis ethnica omiserunt (n. 6, 7, 8, 9, 10, 13, 15, 17, 19.), quod etiam peregrini imitati sunt: Cresilas (16 cf. 16a), Sthennis (32, Olynthius Paus. VI, 16, 8; 17, 5), Eutychedes (61, Sicyonius Paus. VI, 2, 7); ex posterioribus alii omiserunt, alii demoticis usi sunt; perpauca vero dicerte se Athenienses (*Ἀθηναίους*) esse Athenis professi sunt (Pyrrhus 18, Sositheus 41, Timocrates 121). Artifices vero cum civibus externis opera crearent, non demotica sed ethnica inscripsisse et per se patet et exemplis potest probari (35 et 35 c; cf. 109 et 98); sed ii quoque, qui Athenis — nam de Atheniensium tantum artificum usu, quem hac in re habebant, titulis repertis edocti sumus — patrias non addiderunt, in aliis regionibus se Athenienses esse addiderunt: ita Praxiteles, quem Athenis nomine solo usum esse ex n. 116 colligi potest (cf. excursum I), in titulo prope Thespias reperto patriam non omisit; et Cephisodotus ejusque frater cum operibus Athenis positis (35, b) ethnica non subjecerint, se Athenienses esse in lapide Megarae extante (35 c) diserte indicaverunt; de Cresila v. p. 15². Ita cum patrum nominibus artifices non eo tantum consilio usi sint, ut accuratius se significarent, ethnica quidem eam ipsam ob causam saepius addidisse videntur.

Cum vero Graeci cives libentissime ab artificibus, qui eadem

Toelkenius in Amaltheae t. III p. 122 sq. suspicatus est, ethnica pictoribus quidem a Graecis ita esse tributa, ut nos diceremus: „ein Venetianer“ etc. neque in statuariis sculptoribusque neque in pictoribus satis probari potest. Quamquam vestigia non desunt, quibus monstratur, a veterum usu illum morem non omnino abhorruisse: Pausan. VI, 3, 5 *Δαμόκριτος Σικυώνιος, ὃς ἐς πέμπτον διδάσκαλον ἀνῆξει τὸν Ἀττικὸν Κριτίαν*; VI, 4, 5 *πλάστης δὲ ἄλλος τῶν Ἀττικῶν Πολοκλῆς*; satis notum est, Pausaniam saepius locutum esse de arte Aeginetica et Attica V, 25, 13 v. Overbeck. SQ. ad n. 428.

¹ inquilinos non demoticis sed verbis *ἄλλων ἐν* . . . usos esse satis constat v. Boeckh. att. Seurkunden p. 439 Staatshsh. II p. 261.

² similiter Pausanias Critium statuarium illum, quem jam in libr. I, 8, 5; 23, 9, quo libro agitur de rebus Atticis, nominaverat, VI, 3, 5 demum Atticum esse enarravit.

atque ipsi urbe exorti erant, opera quibus urbem ornarent, fingi vellent¹, certe tum demum peregrinos advocarunt, cum aut ipsi artificibus omnino carerent aut opera perficienda summis tantum artificibus possent mandari. Quam ob rem primum quidem dubitari non potest, quin plurimi artifices, quorum titulis ethnica desunt, in iis urbibus nati sint, ubi eorum tituli sunt reperti. Itaque veteres qui de arte egerunt scriptores, quorum tantopere interfuit, artificum patrias cognoscere, haud saepe in dubio esse potuerunt; et Pausanias quidem, quem ex illis hausisse constat (v. p. 6), ex CLXIX statuariis sculptoribusque, quos memoravit, XLIII tantum artificum patrias non indicavit; sed ex his sex ignobiles fuisse ipse periegeta enarravit (sunt vero Musus V, 24, 1; Phylacus et Onaethus V, 23, 5; Somis et Stomius VI, 14, 13; Tisagoras X, 18, 6); deinde duo eam ob causam memorati sunt, quod docuerunt artem alios quosdam, quorum opera laudata sunt (Eucadmus X, 19, 4; Pasiteles V, 20, 2); duodeviginti denique celeberrimi erant, quorum patrias nemo ignoravit (Agoracritus, Alcamenes, Angelion et Tectaeus, Antenor, Bryaxis, Bupalus, Calamis, Callimachus, Dipoenus et Scyllis, Euphranor, Leochares, Praxiteles, Strongylion, Timotheus, Lycius Myronis filius, Hypatodorus).

Quodsi vero diximus praecipue ad opera solitis majora perficienda summos artifices aliunde esse accersitos, ethnicis illis statuis subscriptis operum gloria et honos certe et ad urbes redundavit, quibus artifices orti erant: ita jam Bupalus et Athenis patriae in inscriptione fecerunt mentionem (Plin. XXXVI, 12); neque Onatas, Eutelidas et Chrysothemis, Phidias, Ariston et Telestas in versibus, quibus opera ab ipsis perfecta superbia quadam ornarunt, (v. p. 17) patrias indicare praetermiserunt. Huc accedit, quod certae quaedam urbes quasi artium sedes factae sunt, quarum artifices cum prae aliis certe in peregrinis regionibus opera crearent, haud

¹ Plin. XXXVI, 17: „certavere autem inter se ambo discipuli (Agoracritus et Alcamenes) Venere facienda, vicitque Alcamenes non opere sed civitatis saffragiis contra peregrinum suo faventis.“ cf. Pausan. X, 9, 8: τὸν Ἑρμῶνα Θεόχοσμος ποιήσῃν ἔμελλεν ὁ Μεγαρεύς ἅτε ὑπὸ τῶν Μεγαρέων ἐγγραφέντα ἐς τὴν πολιτείαν. Itaque mirationem non movet, quod Praxitelem Cnidi natum esse Cedrenus (Ann. p. 322) tradidit, et Apelles Cous appellatus est et ab Ovidio (ex ponto IV, 1, 29; ars am. III, 401) et a Plinio (XXXV, 79), cum his locis pulcherrima illorum artificum opera posita essent.

dubie saepe emptorum rogatu ethnica addiderunt. Quae cum ita sint, ethnica inscripta paullatim in artificum laudem abierunt, neque ullus artifex Athenis natus, cum artes Romam migrassent, unde originem duxerit, omisisse videtur (n. 95—103); qua re quin officinas suas magnopere commendaverint, dubitari non potest. Similiter unus qui ex vasorum fictilium confectoribus ethnico usus est, Xenophantus vasi Panticapaei reperto inscripsit *Ξενοφαντος ἐποίησεν Ἀθῆν*¹. Ita etiam quinque Parii artifices Thrasymedes (scr. 16), Agoracritus (scr. 15), Antiphanes (154), Aristander (158), Isidorus (144), cum Parus insula artis laude floreret², patriam in titulis adhuc extantibus memoraverunt.

Artifices, qui Rhodi degebant, omnes indicaverunt patrias, quod eos superbia quadam fecisse ex eo colligi potest, quod et civitates donatas addiderunt (66, 71, 74).

In universum denique titulis firmatur, quod Plinius dixit XXXV, 77: »neque in hac (pictura) neque in toreutice³ ullius qui servierit opera celebrantur,« quod certe ex Graecorum scriptis haustum est.

Saepius inveniuntur in statuariorum sculptorumque titulis artifices, et qui eadem nomina habuerunt et qui una opera fecerunt, de quibus nunc disputabimus.

EXCURSUS I.

DE ARTIFICIBUS AGITUR QUI EADEM NOMINA HABUERUNT.

Quaestionem nunc propositam hic instituimus, quod et nostram rem juvat et imprimis inscriptionibus duos artifices ejusdem nominis non eosdem fuisse cognosci potest.

In Graecorum familiis eadem nomina hereditate propagata esse ita, ut saepissime nepos avi nomen ferret, inter omnes constat;

¹ Brunn. hist. artiff. II p. 742. L. Stephani. compte-rendu 1866 tab. IV cf. Wieseler. Gött. gel. Anz. 1869 p. 2121 sq.

² syll. 5 scr. 8 *Ἀρίστανδρος Πάριος* Pausan. III, 18, 8; *Δόκρος Πάριος* Paus. I, 8, 4; *Ξενοφῶν*... *Πάριος ἀγαματοποιός* L. Diog. II, 59; *Σκόπας Πάριος* Paus. VIII, 45, 5; 47, 1.

³ de toreutices apud Plinium notione v. Brieger. in dissert. I. (p. 3 not. 2) p. 11.

haud raro autem factum est, ut complures artifices propinquitatis vinculo non conjuncti eadem nomina haberent; inde sex Dionysii, septem Theodori, quattuor Sostrati. Verumtamen res non universa casui tribuenda, quod ut probemus nonnulla exempla liceat afferre:

Daedali nomen habuerunt:

Daedalus Sicyonius (22)

Daedalus Bithynius, Eustath. ad Dionys. perieg. 793.

Endoei veteris sculptoris nomen fuit marmorario, qui est in rationibus ad Erechtheum pertinentibus *Ἐνδοίος (Γλαύ)χου* Rangab. I n. 57 A. v. 52.

Euclir et vetustissimus ille fitor et statuarius, qui Romanae dominationis aetate Athenis vixit (syll. 107 a, b, c, d cf. 108).

Polygnoti nomen etiam vasorum fictilium pictori fuit (Brunn. hist. art. II p. 729 sq.)

Myronis nomen pater quidem Hephaestionis tulit (syll. 129, a)

Xenophanti patri Charetis nomen fuit (syll. 160)

Phidiae nomen frequentatum esse et Hesychii dictis (cf. p. 33) et titulo 171 docetur, ubi Phidias et Ammonius sculptores Phidiae filii. Sed ne plura, ut artificis titulus ad artem commendandam compositus videtur, sic celeberrimorum artificum nomina inferiore aetate minoribus artificibus de consulto indita ornatui fuerunt¹; nec mirum, cum sciamus liberis a patribus nomina futurae vitae conditioni apta saepissime data esse²; inde igitur ille Strabax (113), Leochares (114), Deinomenes (115), Praxiteles (116), quibus haec nomina non casu quodam fuisse ex eo elucet, quod etiam tituli eorum priores imitati sunt (113:34. 114:31). Et saepius certe artifices, qui eadem atque clarissimi artifices nomina habuerunt, ex eadem gente exorti erant. Simplicior sane erat officinae vetustatis indicandae ratio quam patrum inscriptio. Itaque fortasse nonnulli tituli, quos ad eosdem artifices pertinere nos credimus, ad plures ejusdem gentis pertinent. Nec desunt filii, quibus eadem ac patribus nomina fuisse etiamnunc manifestum est:

¹ L. Friedlaenderi diss. de nominibus clarorum virorum frequentatis inspicere non licuit (Regiom. 1859) cf. ejusdem Sittengesch. d. Römer II p. 387 sqq.

² C. F. Hermann. Privatalterth. § 32, 20; imprimis, quem ille laudavit, T. Mommsen. Zeitschr. f. Altrthw. 1846 p. 113—119. — Nunc quoque conferri possunt, quae E. Curtius scripsit Monatsber. d. Berl. Akad. 1870 p. 159 sqq.

- 71, a. Ἐπίχαρμος Ἐπιχάρμου Ῥόδιος
 125. Καλλισθένης Καλλισθένου Σφήττιος
 131, a. Δημήτριος Δημητρίου
 132. Ἀρ. Νεικηφόρος Νεικηφόρου
 141. Ξένων Ξένωνος
 148. Μενεσθεὺς Μενεσθέως Ἀφροδεισιεύς
 152. Δημήτριος Δημητρίου Ῥόδιος

Epicharmum quidem patrem artificem fuisse iisdem titulis ostenditur.

Itaque nominibus certis electis patres sive ipsi artifices erant, sive ex artificum gente exorti, sive denique liberi tantum ut artem exercerent, voluerunt, iis consuluisse probabile videtur.

Viri dd. autem modum migrasse videntur, qui artifices ejusdem nominis saepissime in unum contraxerint: quis duos Agasias Ephesios ferret tempore fere aequales, nisi inscriptionibus (143, 158) diverso modo significati essent? Cui duo Athenienses Leochares placerent, nisi titulis (31, 114) sejungerentur? Et Praxitelem quidem minorem, quem scholiastes tradidit ad Theocriti id. V, 105 ejecit Brunnus (II p. 410), attamen Praxitelem quendam posteriore aetate vixisse titulo 116 monstratur.

EXCURSUS II.

DE ARTIFICIBUS QUI UNA OPERA FECERUNT.

Ac primum juvare videtur exempla et ex scriptis veterum et ex inscriptionibus petita afferre:

1.				
	quo vin- culo fu- erint con- juncti:	quid fecerint:	qua materia usi sint:	
1. Telecles et Theo- dorus	fratres	Apollo Pythius	ξόανον	Diod. Sic. I, 98.
2. Bupalus et Athenis	fratres	simulacra	marm.	Plin. 36, 12.
3. Dipoenus et Scyllis	non con- stat	Minerva Castor et Pol- lux eorumque filii et uxores	ebeno et ebore	Paus. II, 22, 5.

4. Hegylus et Theocles	pater et filius	Atlas et***	cedro	Paus.VI, 19, 8.
* 5. Dorycleidas } Dontas }	fratres	{ Themis Minerva	auro et ebore	Paus.V, 17, 12.
6. Tectaeus et Angelion	non constat	Apollo Delius		Paus. II, 32, 5.
7. Eutelidas et Chryso- themis	fratres?	duo Olympionicae	aere	Paus.VI, 10, 4.
* 8. Glaucus Argivi Dionysius	non constat	deorum simulacra		Paus. V, 26, 2 sq.
* 9. Dionysius Argivus Simon Aeginet.	—	equus et agaso equus et agaso	(aere)	Paus. V, 27, 2.
10. Onatas et Calyn- thus?	—	pedes et equites	(aere)	Paus. X, 13, 10.
11. Onatas et Calliteles	O. pater aut prae- ceptor	Mercurius arie- tem ferens	(aere)	Paus. V, 27, 8.
12. Critius et Nesiotes	non constat	Epicharinus; ty- rannicidae	(aere)	Paus. I, 8, 5.
13. Aristomedes The- Socrates bani	—	mater Dindymene		Paus. IX, 25, 3.
14. Menaichmus Nau- Soïdas pactii	—	Diana	auro et ebore	Paus. VII, 18, 10.
15 a. Diyllus et Amyclaeus Corinthii	—	{ Heracles Apollo Leto		Paus. X, 13, 7.
* b. Chionis	—	{ Minerva Diana		
* 16. Onatas Calamis	• —	{ currus equi et pueri	(aere)	Paus. VI, 12, 1.
* 17. Polycletus Argivi Naucydes	—	{ Juno Hebe	auro et ebore	Paus.II,17,4.5.
* 18. Cephisodotus Athe- niens. Strongylion Athen. Olympiosthenes	—	singuli ternas Musas fecerunt.		Paus. IX, 30, 1.

* asterisco notavi quibus singulis singula artificia tribuuntur; opera non omnia citavi, sed elegi id agens, ut duo artifices utrum in unum artificium an in plura operam communem impendissent, cognosceretur.

19. Cephisodotus Xenophon	Athen.	non constat	{ Zeus, Megalo- polis, Artemis Soteira	marm.	Paus. VIII, 30, 10.
[Xenophon Atheniensis Callistonicus Thebanus			Fortuna Plutum ferens		Paus. IX, 16, 2.
* quattuor sculptores, qui »Mausoleum caela- vere« Plin. XXXVI, 30 sq. Vitruv. praef. VII, 13 (p. 159 Rose.)					
20. Cephisodotus Timarchus	Timar-	fratres	{ Menandrus Lycurgus et filii	aere ligno	Paus. I, 21, 1. syll. 35. [Plut.]vit. X or. Lycurg. 38. Plut. Alex. 40 cf. Plin. XXXIV, 64.
* 21. Lysippus Leochares		—	Alexandri venatio	aere	
22. Hypatodo- rus	Thebani	—	septem duces Thebas aggressi (Epigoni)	aere	Paus. X, 10, 4.
? 23. Hypato- dorus	Thebani (v. syll. B n. 4)	—	Minerva	aere	Polyb. IV, 78.
24. Xenophilus Straton	Argivi	—	Aesculap. et Hygiea; artificum signa	marm.	Paus. II, 23, 4.
25. Xenocritus et Eubius	Thebani	—	Hercules	marm.	Paus. IX, 11, 4.
26. Ariston et Telestas	Lacedae- monii	fratres	Juppiter	aere	Paus. V, 23, 7.
27. Agesander Polydorus Athenodorus	Rhodii	pater et filii (syll. 136)	Laocoon	marm.	Plin. XXXVI, 37.
28. Apollonius et Tauriscus		fratres	{ Zethus, Amphi- on, Dirce, taurus	marm.	Plin. XXXVI, 33.
29. Phylacus, Onaethus eorumque filii			Juppiter		Paus. V, 23, 5.

30. Dionysius et Polycles	fratres, ut videtur	Juno	marm.	Plin. XXXVI, 34.
31. Polycles et Dionysius Timarchidis filius	avus et nepos	Juppiter	marm.	Plin. XXXVI, 34.
32. Timocles et Timarchides Attici	fratres	{ Olympionicae; Aesculapius; Minerva;		Paus. VI, 12, 9. { Paus. X, 36, 4.
33. Craterus cum Pythodoro	non constat	{	probatissima signa	marm. Plin. XXXVI, 38.
34. Polydeuces cum Hermolao	—			
35. Pythodorus alius cum Artemone	—			

2.

Ex inscriptionibus:

1. (4) Ἄσωπος καὶ ἀδελφοὶ
2. (10, a, b) Κριτίος καὶ Νησιώτης v. 1: 12.
3. (24) Ὑπατόδωρος Ἀριστογείτων ἐποισάταν Θηβαίω
- *4. (31a, 32) Λεωχάρης — Σθένεις
5. (35, a, b) Κηφισόδοτος Τίμαρχος, fratres v. 1: 20.
6. (36) Κένχραμος Πολύμνηστος (pater cum filio?)
7. (37) Πολύμνηστος Κένχραμος (pater cum filio)
8. (52, a) Καικοσθένης Δίης Ἀπολλωνίδου Φυλάσιοι; fratres.
9. (60) Φιλέας καὶ Ζεύξιππος Φιλέα, pater cum filio.
10. (62) Λέων Μέλας
- *11. (65 a, 66) Θέων Ἀντιοχεύς κτλ.
Μνασίτιμος Τελέσωνος Ῥόδιος
- 12 a. (69) Μνασίτιμος καὶ Τελέσων Ῥόδιοι, pater cum filio.
- * b Φυλῆς Ἀλικαρνασσεύς
13. (71, a) Ἐπίγαρμος Σολεύς κτλ. pater cum filio.
Ἐπίγαρμος Ἐπιγάρμου Ῥόδιος
14. (81) Σωσίπατρος καὶ Ζήνων Σολεῖς
15. (83) Θεόμνηστος Θεοτίμου καὶ Διονύσιος Ἀστίου

16. (88) . . . *Χαρμήδου (?) καὶ Μηνόδοτος Ἀρτεμιδώρου Τύριοι*
 17. (89) *Ζηνόδοτος καὶ Μένιππος Χῖοι, pater cum filio cf. syll. 90, a*
 * 18. (93) *Ο . . . ρος Ἐλευθερναῖος*
 Θεόδωρος Π . . .
 19. (103) *Κρίτων καὶ Νικόλαος Ἀθηναῖοι*
 20. (104) *Διογένης καὶ Αλε(ξ)? οι*
 21. (107, a, b, c, d) *Εὔχειρ καὶ Εὐβουλίδης Κρωπίδαι pater*
 cum filio
 22. (128) *Διονυσόδωρος καὶ Μοσχίων καὶ Ἀδάμας fratres*
 οἱ Ἀδάμαντος Ἀθηναῖοι
 23. (130, a) *Ξενοφίλος καὶ Στράτων Ἀργεῖοι v. 1: 24.*
 24. (141) *Ξένων Ξένωνος καὶ Σωγένης Σωκράτου Πάριοι*
 25. (142) *Μηνόδοτος καὶ Διόδωτος οἱ Βοηθοῦ Νικομηθεῖς, fratres.*
 26. (144) *Ἡρακλείδης Ἀγαίου Ἐφέσιος καὶ Ἀρμάτιος*
 27. (146) *Ἀριστέας καὶ Παπίας Ἀφροδεισεῖς*
 28. (152) *Θέων Ἀντιογέυς καὶ Δημήτριος Δημητρίου Ῥόδιος*
 29. (171) *Φιδίας καὶ Ἀμμώνιος ἀμφότεροι fratres*
 Φιδίου

Ita ex CCCCL fere statuariis sculptoribusque, quorum nomina aetatem tulerunt, CXXV fere artifices una opera finxisse scimus. Omnes autem abeunt in partes duas; alios enim aliquod opus una creasse verbi faciendi plurali ἐποίησαν vel duali ἐποίησάτην significatur; aliis singulis singula artificia ad unum opus pertinentia diserte tribuuntur, qui neque de toto opere aequae erant meriti neque una artificia conficere solebant¹ 1: 5, 8, 9, 15 b, 16, 17, 18, 21; 2: 4, 11, 12 b, 18², quod vel clarius fit, ubi duo artifices semper conjuncti cum alio collaborarunt 2: 12; 1: 15 Paus. X, 13, 7, qui scriptor sollemne illius arctioris societatis vocabulum tradidisse videtur: τὰ μὲν δὴ ἄλλα ἀγάλματα Δίλλος τε ἐν κοινῷ καὶ Ἀμυκλαῖος, τὴν δὲ Ἀθηναῖν καὶ Ἀρτεμιν Χιονίς ἐστὶν εἰργασμένος.

Jam quae singuli artifices ad unum opus perficiendum contulerint, quaeritur. Fuerunt quidem, qui duorum illorum artificum alterum statuam ex argilla finxisse alterum ex aere fudisse vellent

¹ quare dubito, num Brunn. (I p. 387, 391) ex titulo 31a, 32 recte conjecerit, Sthennidem et Leocharem saepius una opera fecisse.

² hic solus mos vasorum fictilium fictorum et pictorum cf. Brunn. II p. 648.

ita, ut alter sine altero esse non posset¹, quos impugnavit R. Rochettus², qui Nesioten quidem solum opera fecisse ex Plinii XXXIV § 49 collegit: »floruit (Phidiae) ol. LXXXIII quo eodem tempore aemuli ejus fuere Alcámenes, Critius, Nesiotes,« sed hic quoque Nesiotes una cum Critio allatus est³. Deinde R. Rochettus, cum duos artifices in operibus creandis non aere solum, sed etiam marmore, ebano, ligno, ebore auroque usos esse animadvertisset, alterum magistrum ab altero adjutum esse censuit. Atque hoc quidem ut libentissime concedamus ita se habere, cum pater filium in societatem reciperet (v. p. 42), saepius quoque, cum frater major natu cum minore conjunctus artificia perficeret, Bupalus tamen et Athenis Archermi filii haud dubie aequales fuerunt; quid, quod Hegylus (Paus. V, 17, 2), Dorycleidas (Paus. V, 17, 1), Dontas (Paus. VI, 19, 14), Clearchus (Paus. III, 17, 6) discipuli dicti sunt Dipoeni et Scyllidis, Eucheirus Corinthius (VI, 6, 14) Sydrae et Chartae, Callon (II, 32, 5) Tectaei et Angelionis. Neque Teleclem et Theodorum fratres oblitterari convenit, quorum utrumque dimidiam Apollinis statuae partem fecisse Diodorus (I, 98) enarravit. Et illos artifices tales fuisse credemus, ut alter sine altero opera vel tam laudanda opera fingere non posset. Qua quidem re uterque excelluerit, dijudicari non jam potest: alter fortasse membris fingendis melior alter corpori ipsi; alter melius ex argilla finxit in perficiendo opere altero minor; et artifices ipsi, cum plures statuas una creassent, non singulis singula nomina inscripserunt, sed ut *Ἀριστέας καὶ Παπίας* (146), *Κρίτων καὶ Νικόλαος* (103) utrumque de omnibus aequae meritum esse manifesto monstrarunt⁴. Ita etiam quod Plinius tradidit (XXXVI, 37), quorundam claritati obstare numerum artificum, cum nec unus occuparet gloriam nec omnes pariter nuncupari possent⁵, dici non potuit, nisi veteres omnibus

¹ Letronne. mém. de l'acad. des inscr. et b. l. (1845) XV, 2 p. 141. Ross. arch. Aufss. I p. 166 sed cf. not. 12.

² questions de l'histoire de l'art. p. 53 sqq. — cf. Stephani. bullet. de l'acad. St. Pétersb. VI, (1848) p. 12. — Th. Bergk. Zeitschr. f. Altrthw. 1845 p. 974 sq

³ cf. Plin. XXXIV, 51. CXXI (olympiade florueret) Cephisodotus, Timarchus cf. syll. 35.

⁴ posteriore tempore duorum artificum inscriptione fortasse nihil aliud saepius significatum est, quam officina communis (cf. quod nos dicimus „Firma“).

⁵ cujus rei exemplum Nesiotes (cf. Pausan. I, 8, 5 — Lucian. philops. 18.

artificibus, qui una opera perfecissent, parem deberi gratiam sibi persuaserant.

Quod vero tot Graeci artifices una opera fecerunt, nostrorum temporum memor forsitan mireris; sed Pausaniae meminerimus V, 27 § 8: ὁ Ερμῆς ὁ τὸν κριὸν φέρων Ὀνάταν δὲ τὸν Αἰγινήτην σὺν δὲ αὐτῷ Καλλιτέλην ἐργάσασθαι λέγει τὸ ἐπίγραμμα· δοκεῖν δέ μοι τοῦ Ὀνάτα μαθητῆς ἢ παῖς ὁ Καλλιτέλης ἦν, quod illum ideo addidisse puto, quod plerumque, qui una opera fecerunt, arctissimo familiae aut disciplinae (v. p. 41) vinculo erant conjuncti. Hoc autem exemplis, quae proposuimus, bene firmatur: undecim patres cum filiis inveniuntur (1: 4. 27. 29. 31; 2: 6. 7. 9. 12. 13. 17. 21.), — quod cum patres inscriptos inde originem duxisse viderimus (p. 42), multo saepius evenisse consentaneum est; — quindecim fratrum paria sunt (1: 1. 2. 5. 7. 20. 26. 28. 30. 32. 2: 1. 5. 8. 22. 25. 29) — et de fratribus Pausanias l. l. ex certis quibusdam causis non cogitasse videtur; — bis duodeviginti artifices, quorum de propinquitate nihil constat, certe ex eadem urbe exorti sunt (1: 3. 12. 14. 15. 19. 22. 23. 24. 25. 2, 2. 14. 16. 19. 20. 23. 24. 27.); bis quinque tantum, qui haud dubie inferiore aetate fuerunt, diversis patribus natos esse titulis docetur, (2: 15. 16. 24. 26. 28) ex quibus bis duo tantum (26. 28) diversas patrias habuisse videntur.

Haud saepe autem plus duo conjuncti inveniuntur (1: 27. 29. 2: 22).

Denique καὶ omissum (2: 3. 5. 6. 7. 8. 10.) et verbi faciendi dualis ἐποιήσάτην (2: 2. 3.) antiquioris aetatis esse videntur.

Pausan. I, 23, 9 — **syll.** 10), fortasse etiam Timarchus Cephisodoti frater cf. **Plin.** XXXVI, 24.

CAPUT IV.

QUO IN USU STATUARIII SCULPTORESQUE
INSCRIPTIONES HABUERINT.

Ac primum quidem non cuivis operi auctoris nomen subscriptum esse per se patet; attamen inscriptiones praecipue ex florentissimo artis aevo perpaucae sunt. Ex CCCCL autem statuariis sculptoribusque, quorum nomina aetatem tulerunt, CXXVIII solum ex inscriptionibus fluxerunt, XXVIII tantum et in scriptoribus et in titulis inveniuntur, quod vel majoris momenti videtur cogitantibus nobis, Plinium quasi selectionem quandam bonorum artificum memoriae prodidisse, quorum quidem XVIII tantum inscriptiones habemus. Huc autem accedit, quod scriptores veteres inscriptiones, quas rarissimas easque a summis artificibus profectas attulerunt, inusitatas vel supervacaneas esse indicare videntur: Pausanias enim V, 10, 2 *Φειδίαν δὲ τὸν ἐργασάμενον τὸ ἄγαλμα* (Jovis Olympii) *εἶναι καὶ ἐπίγραμμα ἔστιν ἐς μαρτυρίαν*¹. Quae cum ita sint, qua ratione artificum memoria a veteribus servata sit investigemus, quodsi exploraverimus et inscriptionum artificum usum melius cognoscemus.

Si quis igitur unde Graecorum artificum notitiam veteres hauerint, quaesiverit, et inscriptionibus, de quibus v. p. 36 nott., et memoriae plurimum tribuet eam ob causam, quod apud aequales vel summorum artificum nulla fere mentio invenitur. Quod enim Plutarchus (Periclis vitae cap. XIII) de operibus dixit, quibus Pericles potissimum urbem ornavit *κάλλει μὲν γὰρ ἕκαστον εὐθὺς ἦν*

¹ Cf. Plin. XXXV, 28.

τότε ἀρχαῖον ita, ut solum fere antiqua monumenta pulchra habita esse videantur, in omnem Graecorum artificum mentionem cadit. Itaque veterum artis historia sero tandem exstitit¹; et ut Duridem hominem nimis credulum omittamus², primus Xenocrates³ accuratius in artificum historiam inquisivisse videtur; sed ne hunc quidem res usque ad sua tempora deduxisse eo efficitur, quod, si Plinio credimus (XXXIV, 83), utrum Tisicratis discipulus an Euthycratis fuisset, dubium erat: hic autem Lysippi filius erat, ille (Tisicrates) hujus filii discipulus; ita si Xenocrates aequalem artem illustrasset, utrum magistrum habuisset, incertum esse non potuit. Illi igitur qui de artificibus scripserunt, unde sumserunt sua?

Monumentorum publicorum quidem auctores in columnis, quas sumptibus factis inscriptas et publice positas esse constat, legabantur, cujus rei egregia testimonia rationes illae relatae (syll. B n. 1 sq.), quibus, qui Erechtheum extruxerunt et ornaverunt, aeternae memoriae proditi sunt; huc quoque fortasse referri potest, quod Dion Chrysostomus dixit (or. XXXI p. 377 Emper.) *δημοσίᾳ τῶς ἀνδριάντας ἀπεγράψασθε ὑμεῖς*; et ex illis rationibus artificum nomina posteriore tempore hausta esse Plutarchi Periclis. vit. cap. XIII ostenditur *Φειδίας εἰργάζετο μὲν τῆς θεοῦ τὸ χρυσοῦν ἔδος καὶ τούτου δημιουργὸς ἐν τῇ στήλῃ εἶναι γέγραπται*⁴; sed hoc

¹ Egger. rev. arch. tom. III (1846) p. 447 in commentatione quae est de Polemone periegeta.

² Brieger. de fontibb. nat. hist. Plin. libbr. XXXIII—XXXVI p. 30, 61; illum Duridem Samium esse, quod negavit Vossius (p. 194 ed. Westerm.), omnes viri dd. nunc consentire videntur: Brieger. l. l. C. Müller. frgmm. hist. gr. II p. 466 sqq. Knight Watson. de veterib. scriptoribus qui de arte et artificibus scripserunt, Journal of classical and sacred philology, Cambridge 1854. I p. 364. qui Briegerum effugit.

³ Brieger. l. l. p. 17.

⁴ quod de rationibus curatorum operum dictum esse Odofr. Müller. credidit (de Phidiae vita et operibus p. 29 not. a), quem impugnavit R. Rochettus (questions de l'hist. de l'art p. 28 not. 3.) qui si Plutarchus illud voluisset, ei scribendum fuisse *ἐς στήλην* vel *ἐν στήλῃ* ex decretorum usu censuit; quod satis absurdum: nam articulus, quo bene usus est Plutarchus agens de certa columna jamdiu perfecta, in decretis recte omittitur, columnae enim non jam sunt. Deinde quod Rochettus (l. l.) *στήλην* hic accepit pro *βάθρῳ*, probari non potest: *στήλην* quidem dici de basi, in qua opus aliquod ponitur, et Pausaniae I, 16 paragrapho 6, quam R. laudavit, et III, 18, 7 (*ἀνὴρ πένταθλός ἐστιν ἐπὶ στήλης*) et X, 24, 2 (*θεάσαιο ἂν καὶ εἰκόνα Ὀμήρου χαλκῆν ἐπὶ στήλῃ*) satis firmatur; sed promiscue

in publica valet monumenta¹. Et quamquam privati quoque homines si quod opus perficiendum locaverunt, pactiones fecerunt², hae certe non diu servatae sunt; quodsi essent, nemo hominum, ut alicujus operis auctorem cognosceret, inspexisset. At jure dicat quispiam, ne eos quidem artifices, qui in publicis rationibus perscripti erant, satis gloriae suae providisse, raro enim illas esse perlectas et majorem memoriae spem illos habituros fuisse inscriptis nominibus in ipsius operis basi, in qua dedicantes quidem iterum insculpti sunt. Quodsi fecissent artifices, profecto non tam multi oblivione obruti fuissent, quod Pausanias saepissime dictis *οὐκ ἴσμεν, οὐ μνημονεύουσιν* indicavit. Qua re jam movemur, ut quantum memoria ad artificum nomina servanda valuerit, quaeramus.

Ac primum meminerimus civitates ipsas et magnos artifices et eximia opera sibi summo honori duxisse³; itaque Pausanias (V, 23, 7) Aristonem et Telestam statuarios non per totam Graeciam celebratos esse ex hoc collegit: *εἶχον γὰρ ἄν τι καὶ Ἡλεῖοι περὶ αὐτῶν λέγειν καὶ πλείονα ἔτι Λακεδαιμόνιοι πολιτῶν γε ὄντων*; et singulari quodam gaudio videntur praeclari artifices a civibus suis dicti esse *ἐπιχώριοι*: Gitiadas (Paus. III, 17, 2), Theocosmus (I, 40, 4) Callisticus Thebanus (IX, 16, 1) Libon

στήλην et *βάθρον* usurpata esse nego, immo formis diversa fuisse videntur; itaque cum Pausanias I, 24, 7 Minervae Virginis basim *βάθρον* diserte dixerit, Plutarchus haud dubie columnam rationibus inscriptam intellexit.

¹ horum in auctoribus cognoscendis scriptores certe per eos adjuti sunt, qui inscriptionum colligendarum negotium sibi sumserant v. Boeckh. C. I. tom. I introd. p. VIII.

² C. F. Hermann. Privatalterth. § 68, 13.

³ imprimis consulendus H. Frohberger. de opificum apud veteres Graecos conditione diss. I (Grimae 1866) p. 5 not. 5 sqq. Cicero. in Verr. act. II or. IV § 134. 135.

Neque geographi quibus artificibus urbes nobilitatae erant omiserunt: Strabo. XIV p. 642 Ephesus . . . *ἄνδρες δὲ ἀξιόλογοι γεγονάσιν ἐν αὐτῇ . . . καὶ Παρράσιος ὁ ζωγράφος καὶ Ἀπελλῆς*. cf. Steph. Byz. s. νν. *Ἀνθηδών. Ἀλεξάνδρεια, Κύθνος, Ἡλεκτρίδες νῆσοι*.

Plut. glor. Athen. II *πολλῶν μὲν δὴ καὶ ἄλλων ἢ πόλις ἦδε μήτηρ καὶ τροφὸς εὐμενῆς τεχνῶν γέγονε τὰς μὲν εὐραμένη καὶ ἀναφήνασα πρώτη, ταῖς δὲ δύναμιν προσθεῖσα καὶ τιμὴν καὶ αὐξήσιν· οὐχ ἥμιστα δὲ ὑπ' αὐτῆς ζωγραφία προσῆται καὶ κεκόσμηται*, deinde Apollodori, Euphranoris, Niciae, Plistaneti (immo Panaeni) Phidiae fratris mentio fit.

architectus, qui Jovis Olympii templum extruxerat (V, 10, 3). Atque hoc memoriae propagandae genus cum ex patriae amore profectum esset, mox certe ii extiterunt, qui id negotium sibi sumserunt, exegetae¹, qui »hospites ad ea, quae visenda sunt ducere solent et unumquidque ostendere« (Cic. in Verr. act. II or. IV § 132), quos praecipue in praeclaris urbibus et templis familiae vinculis connexos fuisse² consentaneum est ita, ut a patre filio quae memoria digna erant, proderentur. Et illi artificum memoriam servarunt; non vero cujusvis operis auctorem posteris tradiderunt: ita jam Herodotus cum I, 51 enarraverit a Croeso duos crateras, argenteum et aureum Delphos missos esse, aureus a quo perfectus esset, quamquam haud dubie pretiosior fuit, non rettulit, cum argenteum Theodori Samii opus esse tradiderit *οὐ γὰρ τὸ συντυχὸν φαίνεται μοι ἔργον εἶναι*; itaque quod arte effectum est, etiam artificem nobilitavit, quod eo venit, ut, etiamsi eorum, qui opera dedicaverant, nomina oblitterata erant, auctores non essent oblivione obruti; quod Pausaniae I, 2, 3 confirmatur: *ἔστι δὲ τάφος οὐ πόρρω τῶν πυλῶν ἐπίδημα ἔχων στρατιώτην ἵππῳ παρεστηκότα· ὄντινα μὲν οὐκ οἶδα, Πραξιτέλης δὲ τὸν ἵππον καὶ τὸν στρατιώτην ἐποίησεν.*

Quae cum ita sint, summis artificibus cordi esset non fuit necesse, ut inscriberent nomina in operum basibus, praesertim cum artificia publice dedicata perfecissent³. Nam paullo aliter res se habebat in privatorum monumentis, quos artificum laudem in suam vertisse in epigrammatis intelleximus p. 17; et horum sane plurimum intererat, ut, cum opera a summis artificibus perfecta dedicarent, eorum nomina basibus inscriberentur; inde Cresilae titulus 16, Praxitelis 30, Leocharis et Sthennidis 31, 32.

¹ de his disputavit L. Prellerus in libro quo, Polemonis periegetae fragmenta continentur (p. 161 sqq.) cf. Lobeck Aglaopham. p. 29—31. Quod conjici potuit, exegetas ut in fabulis enarrandis et fingendis ingenia sua nimis curiosa exercuissent, ita opera summorum artificum nominibus immerito saepius ornasse, rarius fuisse videtur. Pausanias enim haud paucos artifices attulit, quos valde ignobiles fuisse probabile est (cf. V, 23, 5, VI, 14, 3 v. p. 44).

² exegetarum familiae fuerunt, qui jus sacrum interpretabantur C. F. Hermann. Gottesdienstl. Alterthüm. § 1, 12. Phidiae gens Phaedyntae Paus. V, 14, 5.

³ ita Romani, etiamsi voluissent (v. p. 10 sq.), statuis raptis saepissime auctorum nomina subscribere non potuissent.

Fuerunt quidem¹, qui quod monumenta publice dedicata haud saepe artificum nominibus inscripta esse titulis, qui tunc reperti erant, probari videbatur, legi cuidam tribuerent, qua sacris simulacris vel omnibus operibus publice dedicandis nomina adscribere auctores vetiti essent, quam legem fuisse cur negemus, et ex iis, quae modo disputata sunt et quae nunc exponentur, cognosci potest.

Incipiamus a Ciceronis Tusculann. dispu. I. I § 33, ubi scriptor, cum et principes et poetas immortalitatis cupidos esse affirmaverit, haec addidit: »sed quid poetas? opifices post mortem nobilitari volunt: quid enim Phidias sui similem speciem inscluit in clipeo Minervae, cum inscribere non liceret?« pro non legendum esse nōn i. e. nomen post alios, quos Odofr. Müller. improbavit (de Phidiae vita et operibus p. 29 not. a) R. Rochettus censuit (l. l. p. 21 sq.): minus apte, ut opinor. Non enim qua arte quis gloriam et immortalitatem captet, hic refert, sed omnes captare; si scriptum esset nomen, intelligeremus Phidiam id potissimum egisse, ut sui ipsius speciem posteris traderet, sed id omnimodo egit, ut post mortem nobilitaretur, itaque cum inscribere non liceret, alia usus est ratione. Sed Phidiae inscribere non licuisse Rochettus (l. l. p. 24 sqq.) negavit, quod Plutarchus (Pericl. v. 13) tradidisset *ὁ δὲ Φειδίας εἰργάζετο μὲν τῆς θεοῦ τὸ χρυσοῦν ἔδος καὶ δημιουργὸς ἐν τῇ στήλῃ εἶναι γέγραπται*, ubi nos quidam columnam, in quam rationes perscriptae erant, significatam esse coniecimus (p. 55 not. 4). Verumtamen nobis quoque, ut Datio (vite de' pittori antichi p. 106) et Rochetto, Cicero in errorem incidisse videtur. Quid quod Phidias Periclem quoque pugnante in clipeo expressit? quod certe

¹ H. K. E. Köhler. Ehre d. Bildsäule bei den Griechen (Schriften d. Münchener Academie 1816-17 VI = ges. Schriften herausg. v. Stephani VI p. 245 sqq.) p. 331. F. G. Welcker. syll. n. 120 p. 168 „ne in statuarum quidem publice decretarum titulis artificis nomen exprimi solebat.“ Quatremère de Quincy: Jupiter Ol. p. 241 artificibus inscribere non licuisse voluit. Paulo aliter Letronn. (mém. de l'acad. des inscr. XV, 2 p. 167-8) iudicavit, qui ita disputavit: ex inscriptionibus, quae aetatem tulerunt, dubitari non potest, quin artificibus fuerit permissum nomina monumentis privatis vel in templis dedicandis inscribere; quod quidem facere ab emptoribus vetari potuerunt et saepius certe vetiti sunt, cum deorum simulacra fecissent in templis publice dedicanda; cuius rei exemplum Phidiae attulit. Letronnium R. Rochettus in libro, qui inscriptus est questions de l'histoire de l'art, (p. 4—42) refellere studuit.

eandem ob causam fecit ac sui ipsius speciem ibi inclusit, non quo inscriptio esset negata, sed quod et amici et ipsius memoria diutius esset mansura, et species expressa in clipeo inscriptione vel honorificentior esset. Quod aliter se habuisse ne quis Plutarchum testem citet (Pericl. c. 13): ἡ δὲ δόξα τῶν ἔργων ἐπέεζε φθόνῳ τὸν Φειδίαν, quasi optime Ciceronis dictis concineret, nam vide modo, quae sequuntur: καὶ μάλισθ' ὅτι τὴν πρὸς Ἀμαζόνας μάχην ἐν τῇ ἀσπίδι ποιῶν αὐτοῦ τινα μορφὴν ἐνετύπωσε . . . καὶ τοῦ Περικλέους εἰκόνα παγκάλην ἐνέθηκε; invidia igitur, qua fortasse artificii inscriptionem negatam esse dicant, ex imaginibus illis potissimum exorta est.

Ac nos quidem, nisi forte Cicero ipse ut Phidiae rationem insolitam explicaret, inscribere ei non licuisse suspicatus est, ex imaginibus in Minervae clipeo expressis illam fabellam fictam esse arbitramur. Quod a veterum more non abhorruisse luculenter iis efficitur, quae de Saura et Batracho ferebantur: Plinius enim (XXXVI, 42) tradidit haec:

»Nec Sauram atque Batrachum oblitterari convenit, qui fecere
»templa Octaviae porticibus inclusa natione ipsi Lacones. Qui-
»dam et opibus eos praepotentes fuisse putant ac sua impensa
»construxisse inscriptionem sperantes, qua negata¹ hoc tamen alio
»modo usurpasse: sunt certe etiamnum in columnarum spiris in-
»sculpta nominum eorum argumento lacerta atque rana.«

Capitulum sane extat his animalibus ornatum (Winckelm. mon. ined. 206), sed fictam fabellam ex animalibus expressis esse et Plinius satis dilucide indicavit (quidam putant — sed id solum certum est illa animalia esse insculpta) et R. Rochettus (l. l. p. 11 sqq.) probavit. Nuperrime autem Stephanus recte monuit (Compte-rendu 1865 p. 198) lacertas et ranas columnis haud dubie saepius insculptas esse, quod mala prohibere credebantur. Veteres autem et Graeci et Romani ad talia fingenda eo proniores fuisse mihi videntur, quoniam haud raro animalibus nomina expresserunt.²

¹ inscriptio votiva intelligitur; artificibus nomina inscribere operibus Romae licuisse Plinii XXXV, § 154 confirmatur.

² Winckelmann. Versuch einer Allegorie cap. V. — Michaelis. Arch. Ztg. 1859 p. 24. Conze. Arch. Anz. 1864 p. 217*. — Friederichs. Baust. n. 377 p. 207 cf. Plutarch. Cic. cap. I. (IV p. 238 Sinten.)

Verumtamen sive quod Cicero narravit, verum existimas sive ex imaginibus fictum, inscriptiones penes artifices fuisse ex eo manifestum est: dicit enim insolita ratione Phidiam usum esse contra insolitam legem. Quid quod Lucianus (imagg. 4) Phidiam nomen Lemniae inscribere dignatum esse (*ἡξίωσεν*) tradidit? adeo inscriptio ex artificis arbitrio pendebat; non vero dubitari potest, quin illa statua a Lemniis publice dedicata sit (Paus. I, 28, 2). Sed ne multa, accipe hunc titulorum indicem, qui ad publica monumenta pertinent artificum nominibus ornati:

18. 23. 34. 35. 40. 54. 70b, c. 71. 72d. 76. 84. 85. 116, a.
118. 119, a. 151. 152. 158.

Uno verbo attingam, quod Letronnius (l. l. p. 169) conjecit, haud paucas artificum inscriptiones posteriore tempore operibus adjectas esse, quippe quae summis laudibus artifices efferrent, ut Onatae (Paus. V, 25, 10):

*πολλὰ μὲν ἄλλα σοφοῦ ποιήματα καὶ τόδ' Ὀνάτα
ἔργον, δὲ Αἰγίνη γείνατο παῖδα Μίλων.*

Ac primum quidem solum poeticae inscriptiones disertiores sunt, de quibus v. p. 16 sqq., deinde artificum laudem et emtoribus operum summo honori fuisse per se patet (v. p. 57 et 17 sq.): horum igitur intererat, ut artifices quoque celebrarentur; quae cum ita sint, cur posteri talia epigrammata operibus subscripserint, non video; quamquam aliter res se habebat, cum seriore tempore summorum artificum opera denuo dedicarentur v. p. 19 et scr. 22.

Attamen perpaucae tantum statuae ex tot milibus, quae manserunt, auctorum nominibus insignes sunt, quamquam multo plurimae posteriore tempore factae sunt, quo mos fuit, ut artifices in plinthis vel in statuis ipsis inscriberentur (v. p. 62). Sed neque Graecos neque Romanos ea delectabant in artificiiis, quae nos summo opere commovent, nova et non jam ab aliis tentata: hinc illa similium statuarum copia, quarum auctores semper se nuncupasse vel in basibus nunc perditis veri dissimillimum est. Si quis quando optime alicujus dei aut herois figuram expresserat ita, ut hominum cogitationem aequaret (vel etiam superaret, quod de Phidiae Jove dictum est Dion. Chrys. XII p. 241 Emper. Quintil. XII, 10, 9), non erat, cur posteriores artifices in eodem numine fingendo alia sectarentur, et ne sunt quidem sectati. Auctorum autem formarum

(»Typen«)¹ nomina denuo cuique pari vel simili statuae subscribi opus non fuit, cum apud veteres historiae artis quandam scientiam paullo eruditioris hominis fuisse ex scriptoribus vel infimae aetatis manifestum sit.

Quae cum constituerimus, expediti aggrediamur ad inscriptionum historiam breviter enarrandam.

Atque antiquissimi quidem artifices nomina omnibus fere operibus subscripsisse videntur ita, ut illa aetate nullum artificium auctoris nomine non ornatum fuisse conjici possit; immo artificum tituli cum votivis tam arcte conjuncti sunt, ut nullum spatium intercederet (3, 4, 8a, 9, 10, a, b, c, 13, 14* cf. tab. I, b). Neque solum in stauis auctorum nomina inveniuntur (2, 3, 10, a, b etc.), sed etiam in anaglyphis (6, 7, 8, 12, 13) et protomis (4); et Parmenon eo processit, ut lapidibus quoque bene politis nomen insculperet *Παρμένων μ' ἐποίησεν*²; clarius artificum antiquissimorum animos indicant haec: *ποίημα Κλειπίδου (?) εὐχομαί εἶναι* (5) et *Ἀλξήνωρ ἐποίησεν ὁ Νάξιος ἀλλ' ἐσίδεσθε*; et artificia quasi viva essent de se loquuntur *μ' ἐποίησεν* (2, 4, 5, 6): a superbia igitur, qua antiquissimi artifices operibus perfectis elati sunt, inscriptio originem duxit.

Deinde cum ars summum in fastigium evecta esset, cur inscriptiones rariores factae sint, jam intelleximus (p. 56 sq.); et ne optimi quidem artifices omnibus operibus nomina subjecerunt, sed iis tantum, quibus inscriptis se ipsos honorabant; ita Phidias Jovi Olympio versum adscripsit; ejusque de Lemnia iterum laudare liceat Luciani imaginum caput IV:

Λυκῖνος. — τῶν δὲ Φειδίου ἔργων τί μάλιστα ἐπήνεσας; Πολύστρατος· τί δ' ἄλλο ἢ τὴν Ἀθηνῶν, ἣ καὶ ἐπιγράψαι τοῦνομα Φειδίας ἠξίωσε; similiter Pyrrhus (syll. 18) Minervae Hygieae, quam Athenienses dedicaverunt publice, subscripsit *Πύρρος ἐποίησεν Ἀθηναῖος*; sane honori erat artificis inscriptio, supra quam *Ἀθηναῖοι τῇ Ἀθη-*

¹ his de formis adhuc unus Heynius disputavit in commentatione de auctoribus formarum, quibus dii in priscae artis operibus efficti Comment. Gotting. VIII, p. XVI sqq.

² Conze Reise auf den Inseln des Aeak. Meeres; Thasos p. 12. nostr. tab. VI, c. cf. v. p. 18 not. 2. et C. I. G. I n. 31 p. 48 et p. 886: in vasculo aeneo Olympiae reperto *Κοῖος μαπόσε*.

vaiq, ubi etiam nota artificem se non ex demo denominasse, quod usitatus (p. 43). Etiam versus illo tempore in usu mansisse vidimus p. 17, sed hi quoque summis tantum operibus inscripti sunt. Neque omnia omnium generum artificia auctorum nominibus ornata sunt, sed statuae solum, quarum in basibus minoribus litteris, ut decet, scripti et satis magno intervallo a votivis titulis distantes, artificum tituli inveniuntur, qui usus et posteriore tempore et omnibus in regionibus obtinuit ita, ut ex eo artificem inscriptum possis cognoscere. Athenis autem cum summi artifices fuissent, increbuerunt et inscriptiones et patres inscripti et demotici; et mediocres artifices nominibus inscriptis sane multo majorem memoriae spem habuerunt, eorumque inscriptiones a scriptoribus qui de arte agebant non esse neglectas intelleximus (p. 36 sqq. nott.)

Rhodiorum autem artificum satis multi patres, omnes patrias operibus inscripsere; quibus ex inscriptionibus et artem a gentibus haud raro propagatam et a republica honoratam esse (66, 71, 74) elucet. Inscriptiones omnes fere eadem forma sunt ita, ut aspicienti moveatur suspicio, ibi artem quasi negotium a multis mediocribus artificibus esse exercitam; quorum revera perpauci tantum a scriptoribus inter artifices insigniores relati videntur [Chares, Pythocritus (Plin. XXXIV, 91) Aristonidas (XXXIV, 140) tres Laocoontis auctores (XXXVI, 37)].

Deinde cum artes Romam migravissent, omnes fere artificum inscriptiones disertissime compositae sunt (quamquam cf. p. 41), quod artificum animos satis vanos indicat¹; mutatus est et locus inscriptionis: antiquissimus enim mos (syll. n. 2) recurrit, ita ut in plinthis et statuis ipsis auctorum nomina inscriberentur. Quod ne aequo nimis artificum superbiae et arrogantiae crimini vertas, artis conditio erat mutata: nam artificia, cum in Graecia urbes ornarent semper mansura in iisdem basibus, a Romanis in villarum exilia pulsa saepius certe locis mota sunt; artificum autem inter-

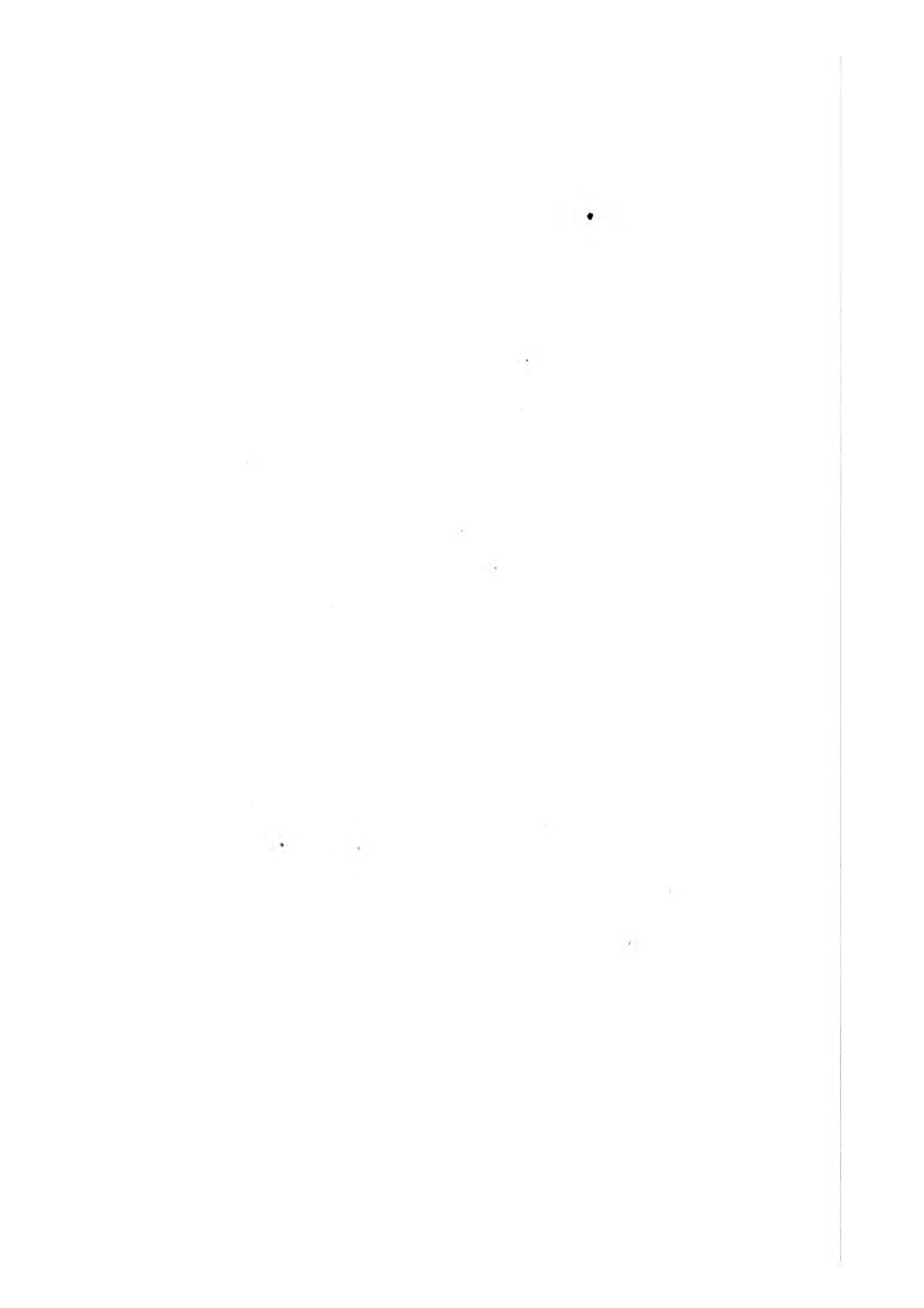
¹ v. p. 45, ubi adnotavimus, ethnicis Graecos artifices Romae artis commendandae causa usos esse; adde quod Romani artifices cum rarissime tum statuis honorariis nunquam nomina inscripserunt; egregium sane testimonium et illas statuas quasi merces emtas et venditas esse et domesticam artem apud Romanos humilem fuisse, peregrinam unice esse aestimatam.

erat, ut et ipsorum nomina statuis peregrinantibus inhaerent¹. Cum autem omnes artifices, quos statuis ipsis inscriptos repperimus, ut antiquissimos mittamus, Romanae dominationis aetate vixisse videantur, recte forsitan illum morem illius aetatis fuisse iudicemus². Sed etiam alii mores antiquissimi inferiore aetate recurrerunt: anaglypha (105, a (?) 106, 131, 145, 149, 161) et protomae (110) auctorum nominibus ornata sunt; versibus et inferiore aetate artifices usi sunt (134), ethnica posuerunt post verbum faciendi (145 cf. p. 20), denique, quod conjectura assecuti sumus (p. 26) imperfecta antiquissimos secuti usurpaverunt. Artifices autem non veriti sunt exemplaria quoque suis nominibus ornare (cf. imprimis 170) et, ne quid labente aevo omitteretur, se artifices esse diserte addiderunt misera vanitate commoti (149 cf. 165)³. Ita inscriptio semper quidem superbiam operis perfecti indicavit, sed mutata sunt artificum ingenia et quae ipsi de se et operum dignitate existimarunt.

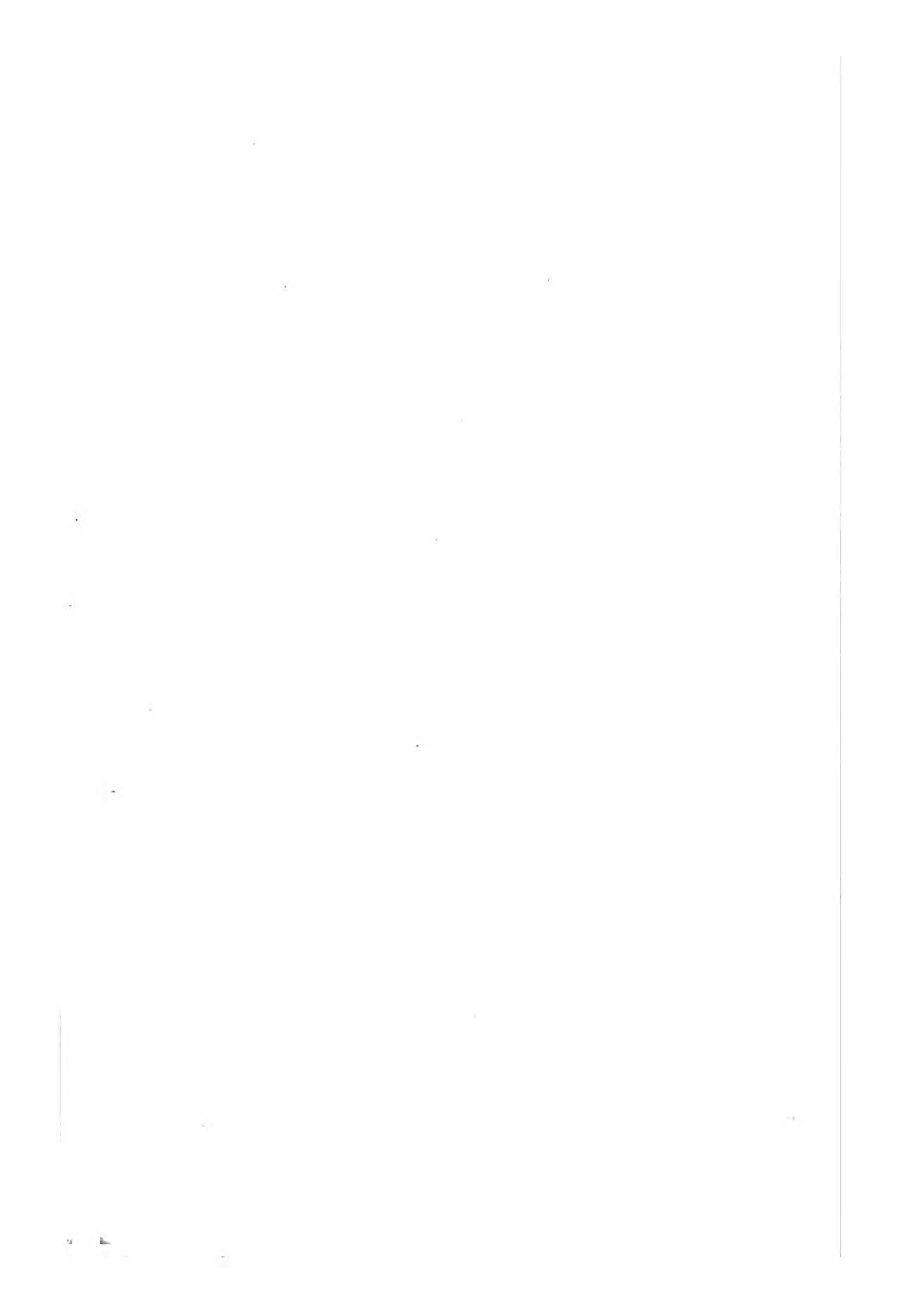
¹ huc accedit, quod et Romanorum et Tuscorum jam antiquitus fuisse videtur operibus ipsis nomina inscribere v. append. titt. artiff. Roman. 1. 2. 3. Müller-Wieseler. D. a. K. I n. 287. 290—292. Micali monum. per servire alla storia d. nat. pop. ital. tab. XXXVIII, XLII, 4. XLIV. Mus. Gregorian. I tab. XLIII. XLIV.

² jam vide, quid censeas de inscriptione, quam ad Venerem, quae in Melo insula reperta est, pertinere voluerunt; syll. n. 153.

³ posteriore tempore inscriptiones frequentatas esse etiam ex Zenobio cognosci potest, qui, quod Plinius haud dubie Graecos scriptores secutus dixit (XXXVI, 17) Phidiam e suis operibus pleraque nomini Agoracriti donasse, lib. V, 82 ita tradidit ut Phidias illi inscriptionem sui nominis permisisse videatur, sane quia posterioribus inscriptio erat quam maxime usitata. cf. S. Basil. de utilitate e libbr. gentill. cap. § 51.



SYLLOGE EPIGRAMMATUM
STATUARIORUM SCULPTORUMQUE GRAECORUM.



ARTIFICUM TITULI VETUSTISSIMI IN ASIA ET AEGEI
MARIS INSULIS REPERTI.

1. vid. tab. I, 1. c. Ol. 50.
Melo in insula:
Παῖ Διὸς Ἐκφαντοῖ δέξαι τόδ' ἀμειφές ἄγαλμα
σοὶ γὰρ ἐπευχόμενος τοῦτ' ἐτέλεσσε γρόφων.
2. vid. tab. I, 2. c. Ol. 60.
Mileti in sacra Branchidarum via in sella figurae sedentis:
Ε[ῦδ]ημος με ἐποίειν
Ἐ[χέδ]μος Meinek. Ἐ[χέδ]ημος Kirchhoff.
ἐποίει Meinek. ἔποιεν Newton.
3. vid. tab. I, 3. c. Ol. 60.
Mileti in sacra Branchidarum via (βουστροφηδόν):
Οἱ Ἀναξιμάνδρου παῖδες τοῦ Μανδρομάχου (εἰκόνα vel simile
ἀνέθεσαν· ἐποίησε δὲ Τερψικλῆς.
4. ante Ol. 70.
Sigei repertus titulus (βουστροφηδόν):
Φανοδίκου εἰμὶ τοῦ
Ἐρμοκράτους τοῦ Προκο-
νησίου· κἀγὼ κρητῆρα
κἀπίστατον καὶ ἡθιμ-
ὸν ἐς πρυτανεῖον ἔ-
δωκα μνημα Σγρει-

1. Boeckh. C. I. I n. 3. Welcker. sylloge epigrammatum n. 119. Franz. elem. epigr. p. 57 n. 21. C. Keil. in Philologi tom. suppl. II (1863) p. 564 sqq. cf. A. Kirchhoff. Stud. p. 161 sq.
2. A. Meineke: Monatsber. d. Berl. Acad. 1859 p. 660. O. T. Newton: a history of discoveries at Halicarnassus, Cnidus and Branchidae II, 2 p. 783. tab. XCVII n. 71. A. Kirchhoff. Stud. p. 140.
3. A. Meineke l. l. p. 661. Newton. l. l. p. 781 tab. XCVII, 67, 68. A. Kirchhoff. l. l. p. 140.
4. Boeckh. C. I. I n. 8. Franz. elem. epigr. p. 77. n. 32. imprimis consulendus Kirchhoff. (Stud. p. 133 sqq.)

εὔσι. ἐὰν δέ τι πάσχ-
ω μελεδαίνειν με, ὦ
Σιγριῆς. καὶ μ' ἐπό-
εισεν Αἰσωπος καὶ
ἀδελφοί.

c. Ol. 70.

5. tab. II, 5.

Ex *Paio* insula, ut videtur:

Ἄρτερι σοὶ τόδε ὄγαλρον [a sequitur dedicantis nomen et ἀνέθηξε.
Ἀσφαλίου μήτηρ Θε[ρο]σι[π]που[θυ]γ[ά]τηρ.

Τοῦ Παρίου [π]ύγμα κ . . . ο . δεο εὔ[χομαι εἶναι.

Varias Boeckhii, Franzii, Keilii lectiones afferre non attinet,
cum Kirchhoffius meliorem apographo usus sit.

ARTIFICUM TITULI VETUSTISSIMI IN GRAECIA REPERTI.

c. Ol. 65.

6. v. tab. II, 6.

Athenis in Phorbanteo, quod dicit Pittakis:

Αν]τιλόχου ποτὶ σῆμ' ἀγαθοῦ
Καὶ σώφρονος ἀνδρὸς

. ; in aversa lapidis parte:

Ἀριστίων
μ' ἐ[π]ύθησεν

7. v. tab. II, 7.

Athenis eodem loco:

Ἄγηρόχου ο
εὔ]ξάμενος δεκάτην

Γοργίας ἐποίησε

Ol. 70–80.

8. vide tab. II, 8.

Athenis servatur columna sepulcralis ad *Velanidezam* Atticae vi-

5. Boeckh. C. I. I n. 24. Franz. elem. p. 124 n. 51. C. Keil. in *Philologi tom. suppl. II* (1863) p. 567 sq. A. Kirchhoff. *Stud.* p. 173 sq. p. 250 sq.
6. *Ἐφημερίς ἀρχαιολογική* 1858 n. 3293, 3294; Brunnii in „bulletino del instuto di corrispondenza archeol.“ 1859 p. 195. Overbeckius SQ. n. 355.
7. *Ἐφημ.* 1858 n. 3343; Brunnii l. c. p. 196. Overbeck. SQ. p. 467 n. 356 a.
8. Figura delineata est in Rangabei antiquitt. gr. I n. 21; Stephani comm. in musei rhenani nov. ser. tom. IV. tab. 1; Labordii „de Parthenone I

cum (*Φηγεύς*? Steph. s. v. *Ἀλαί* *Ἀραφηνίδες* cf. L. Ross. commentatt. archaeoll. I p. 227) reperta, in qua effictus est vir armatus stans cum hasta, cujus sub imagine:

Ἔργον Ἀριστοκλέους

Ἀριστίονος

8a. tab. II, 8a.

OI. 70—80.

Hieracae, in vico inter Hymettum et Pentelicum sito, in ecclesiae muro inclusa basis:

· · · · ·
ἀνέθηκεν

*Ἀριστοκλῆς ἐπό-
ησεν*

9. tab. II, 9.

e. OI. 70.

Athenis repertus titulus in ecclesia ejus partis, quam nunc Palaeochori vocant:

ἐνθά]δε θ κατέθη-

κε θανοῦσαν: Α[αμπιτ]ὼ αἰδοίην γῆς ἀπ-

ὸ πατροίης: Ἐνδοῖος ἐποίησεν

κατέθηκε Kekulé; omnes alii: ἀνέθηκε

10. tab. III, 10.

Inter OI.
75—80.

Athenis in arce inter propylaea et Parthenonem:

Ἐπι[χ]αρῖνο[ς ἀνέ]θ[η]κεν ὁ

Κρίτιος καὶ Νησιώτης ἐπο[ι]ήσ[α]ν.

ὁ[πλιτ]ο[δρὸ]μος Ross. et omnes alii, sed cf. Michaelis.

tab. 7; Falkeneri museo antiquit. class. I p. 252. Overbeckii histor. art. I (2. ed.) p. 140 n. 21; titulum praeter eos ediderunt Brunn. histor. artiff. I p. 107 (cf. bulletin. 1859 p. 195) Overbeck. SQ. 356; Kekulé in indice signorum, quae Athenis servantur in Theseo p. 151 n. 362.

8a. C. I. gr. I n. 23. Rangabeus in antiquitt. gr. I n. 26. Lebas. inscr. tab. V, 1. Brunn. in histor. artiff. I p. 106. Overbeck. SQ. n. 355 cf. a Stephanio de scriptura monita in mus. rhen. nov. ser. tom. IV p. 3.

9. L. Ross. commentatt. archaeoll. I p. 91. Stephanus l. c. p. 2 tab. II, 1. Rangabeus l. c. I n. 22. Lebas. tab. IV, 2. Brunn. in historia artiff. I, 99. Kekulé l. c. (ad num. 8) p. 142 n. 346. Overbeck. SQ. n. 352.

10. L. Ross. l. I, p. 164. Stephani l. c. p. 6 tab. II n. 3; Rangabeus l. c. I n. 25. Lebasius inscr. p. 6 n. 39 tab. VII, 10. R. Rochettus in litter. ad Schorn. p. 265 Brunn. l. I, 103. Overbeck. SQ. 460.

Inter Ol.
75—80.

10a. tab. III, 10a.

Athenis in propylaeis:

. . . ας καὶ [᾽Ο]φιο[ς ἀν]εθέτην
τῆ ᾽Αθ]ηναίᾳ ἀπαρχὴν ᾽Οαθεν.
Κρίτι]ος καὶ Νησιώτης ἐποιησάτην.

v. 1. Καλλέ]ας Ross, alii. v. 3 Κρίτι]ος Götting., Dindorf., C. Keil.
l. l. p. 561.

10b. tab. III, 10b.

Athenis in arce a Parthenone occidentem versus (στοιχηθόν):

Παρ]θένω Ἐκφάντου με πατήρ ἀνέθηξε καὶ υἱός
Ἐνθάδ' ᾽Αθηναίῃ μνημα|πόνων ᾽Αρεος
Ἡγέλοχος· μεγάλ[η]ς τε φι|λοξενίης ἀρετῆς τε
Πάσης μοῖραν|ἔχων τήνδε πόλιν νέμεται

5. Κρίτι]ος καὶ Νησιώτης ἐποιησάτην

sub titulo posteriore tempore scriptum est:

ἡ βουλή καὶ ὁ δῆμος
Λεύκιον Κάσιον
ἀρετῆς ἕνεκεν

v. 1. Ἐκφαντώ Pittakis., Bergk. Ἐκφαντο[ς Jahn., Michaelis.

v. 4. δωρεὰν σχών Pittakis., Bergk.

10c.

Athenis in arce a Parthenone septentrionem versus:

. . . . χλεε

Κρίτι]ος καὶ Νησιώτης ἐποιησάτην?

Inter Ol.
75—80.

11. v. tab. III, 11.

Aeginae in tribus basis lateribus:

Inter. Ol.
70—80.

10a. Ross. l. l. I p. 101. 163. Stephani l. c. p. 6 tab. II n. 4. Rangabeus I n. 24. R. Rochettus l. c. p. 265. Lebasius inscr. I p. 2 n. 7 tab. VII, 10. Brunn. histor. artiff. I, p. 103. O. Jahnius in Pausaniae descriptione arcis Athenarum p. 44 n. 17. Overbeck. SQ. 462.

10b. Ἐφημ. 1858 n. 3291 (Pittakis). Brunn. bullet. 1859 p. 198. Th Bergk in Fleckeisenii annalium tom. 79 p. 190. O. Jahn. l. l. p. 45 n. 18. Ad. Michaelis in appendice Jahni operis p. 19. C. Keilius in Philol. tom. supplement. II (1863) p. 551 sqq.

10c. Ἐφημ. n. 3436. Brunn. bullet. 1859 p. 50 sq. C. Keil. l. l. p. 569.

11. Boeckh. C. I. II n. 2138. Rangabeus I n. 33 (cf. I p. 381). Lebasius inscr. II p. 380 n. 1675 tab. VI, 5. Brunn. I, 95. Overbeck. SQ. 438.

Κωλιάδας
Ἀβαίων ἐποίησε Ἀλτιμος
Ἰλλυριος

θεὰ]ν Κωλιάδα ἐς Ἀβαῖον ἐποίησεν Ἀλτιμος Boeckh. sed cf. L. Ahrens. de diall. gr. II p. 151, qui Ἀβαῖον dorice dici pro Ἡβαῖον negavit.

12. v. tab. III, 12.

Rhomaïici in vico prope *Orchomenum* sito est columna sepulcralis reperta, in qua expressam vides viri figuram toto fere corpore amicti, qui laeva manu baculum, quo nititur, tenens dextera cani salienti locustam praebet, cui imagini subscriptus est hic titulus: Ante Ol. 75.

Ἀ]λξήνωρ ἐποίησεν ὁ Νάξιος ἀλλ' ἐσίδεσθε

Ἀγξήνωρ ἐποίησεν ὁ Νάξιος Ἀγγεσίδης Conze et Michaelis.

θε]λξήνωρ Kirchhoffius; Friederichs. Bu[rsian.]

Ἀλξήνωρ κτέ. ἀλλ' ἐσίδεσθε nuperrime Conze et Michaelis.

Huic adjicere liceat, C. Bötticherum (in »Catalog der Gypsabgüsse, Nachtrag p. 4) Neapoli quoque in columna sepulcrali, in qua Ulixem cum cane effictum esse quidam putaverunt, litterarum graecarum vestigiaprehendisse, quibus operis auctor fortasse significatus erat. —

FRAGMENTA TITULORUM ARTIFICUM, QUI USQUE AD OL. C. 80 SCRIPTI VIDENTUR.

13. v. tab. IV, 13.

In portu S. Nicolae prope *Sunium* promontorium:

γ]ὰρ ἀπάσης

νοῦν τε καὶ ἀν[δροεῖα]ν ἔξοχος ἡλικίας||

artificis nomen?. ἐπ]ιστήμων τὸδ' ἐποίει Ἰποσ[τρά]||του σῆμα

12. Imaginem delineatam habent Conze. et Michaelis in annalibb. institut. archaeol. 1861 tab. E, 3. A. Conze. „Beiträge zur Geschichte der griech. Plastik“ tab. XI, 1. Overbeckius histor. art. gr. I (2. ed.) p. 144; — titulum A. Kirchhoffius Stud. p. 177 sqq.; cf. praeter eos Ad. Michaelis. in diar. arch. (Archaeol. Zeitg.) 1865 p. 118 sqq., 1867 p. 110. Friederichs. in „Bausteine“ p. 29. n. 22. Bu[rsian]. in Zarnckii „literar. Centralbl.“ 1869 p. 592.

13. Rangabeus antiquitt. gr. II p. 1041 n. 2489. O. Benndorf. in Philologi tom. 28 p. 175 sq.

Rangabei lecturam afferri non opus est, quippe qui ex malo apographo sua sumserit.

v. 3. fortasse Ἰππομέδον|τος σῆμα cf. C. I. I n. 1177 p. 590.

Inter OI.
70-80.

14. v. tab. IV, 14.

Aeginae:

Ὅς τόδ' ἄγαλμ' ἀνέθηκε| Φιλόστρατος ἔστ' ὄνυμ' αὐτῶ|
πατρὶ δὲ τοι τήνου Δαμο|φόων ὄνυμα|
. ἐποίησε

ἀπὸ τοῦ Rangabeus. ἐποίησε unus Boeckhius dedit ex Prokeschii litteris, quibus quidem Rangab. quoque se usum esse notavit.

14*.

Merandae, in vico inter Marathonem sito et Sunium promontorium basis in ecclesiae muro inclusa, cujus in anteriori parte leguntur (στοιχηθόν):

Σῆμα Φρασικλείας·

κούρη κεκλή[σο]μαι

α[ι]εὶ ἀντὶ[γ]άμ[ου]

παρὰ θεῶν τοῦτο

λαχ[οῦσ]' ὄνομα in sinistra lapidis parte:

. . . στήθη· Ἄρι σε

Rangabe: ἐ]στήθη· Ἄρι[στοκλῆς ἐποίη]σε (cf. 8, 8 a) nimis audacter, ut videtur.

Boeckhius malo Fourmonti apographo usus est.

Leb.: v. 2 κόρη; v. 3 ΑΙΕΙΑΜΤΙΛΑΜ//\ v. 5 ΙΑΧΕΖΟΜΥΜΑ

14**.

Athenis extat fragmentum repertum a Parthenone orientem versus:

KATEM

ESE

δε]κάτην στήσε Rang. ἐποίη]σε Lebas.

14. Boeckh. C. I. gr. 2138 d (II p. 1011); Lebasius inscr. II p. 380 n. 1676 tab. VI, 6. Rangab. I p. 29 n. 34 I p. 381. cf. A. Kirchhoff. Stud. p. 199.
14*. Boeckh. C. I. I n. 28. Rangab. I p. 380 sq. n. 28. Lebas. inscr. I tab. III, 5.
14**. Rangabe. II p. 956 n. 2262. Lebas. inscr. I n. 39 d (in comment. p. 24.)

14***.

Athenis ibidem:

ΑΙΘΕΟΔΟΤΟ
ΟΙΑΓΑΡ+ΕΝ

ΣΕΝ

v. 2 τῆ δε]φ̄ v. 3 στῆ]σεν Rangab. v. 3 ἐποίη]σεν recte Lebas.

ARTIFICUM TITULI QUI INDE AB OL. 80 USQUE
AD OL. 100 EXARATI VIDENTUR.

15. v. tab. V, 15.

Athenis in arce basis in Parthenonis muro inclusa: (στοιχηδόν) c. Ol. 80.

ἀ]νέθηκεν

αιος

ηναιος

μεγάλος

5. Μί]χων
Φανομάχου
ἐποίησε

Brunn. v. 5 non α sed ν scriptum putavit, sed cf. Michaelis.

16. v. tab. V, 16 (cf. scr. 14.)

c. Ol. 90.

Athenis in muro inclusa basis inter propylaea et Parthenonem:

Ἐρμόλυκος

Διειτρεφοῦς

ἀπαρχήν

litteris minoribus: Κρησίλας
ἐπόησεν

14***. *Εφημ.* n. 1121. Rangab. l. c. n. 2263. Lebas. l. c. n. 39 c.

15. R. Rochett. „lettre“ etc. p. 162; idem in quaestt. de artis vett. historia p. 115. Brunn. histor. artiff. I, 274. Lebasius inscr. I p. 21 n. 150. cf. Michaelis in appendice ad O. Jahnii editionem Pausaniae descriptionis arcis Athenarum p. 23.

16. *Εφημ.* 1838 n. 81. Ross. arch. Aufss. I 168 sqq. cf. p. 193. R. Rochett. lettre. p. 260. Stephani. mus. rhenan. nov. ser. tom. IV p. 16 tab. II, 6. Rangabeus I p. 34 n. 42. Brunn. I p. 260. Lebas. I n. 40. Overbeck. SQ. n. 871.

16 a.

c. ol. 90.

Hermionae:

Ἀλεξίας Λύωνος ἀνέθει
τῆ Δάματρι τῆ χθονία
Ἑρμιονεύς.
Κρησίλας ἐποίησεν Κυθωνιά[τας]

17. v. tab. V, 17.

Athenis in arce inter Parthenonem et propylaea in duobus lapidibus :

Χαιρέδημος Εὐαγγέλλου | ἐκ Κοίλης ἀνέθηκεν
| Στρογγυλίων ἐποίησεν

18. v. tab. V, 18.

Athenis in arce; basis extremæ interioris propylaeorum porticus columnæ adaptata est:

Ἀθηναῖοι τῆ Ἀθηναία τῆ Ὑγεία
Πύβρος ἐποίησεν Ἀθηναῖος

19. v. tab. IV, 19.

Athenis in arce haud procul a propylaeis:

. ἀρετῆς ἀνέθηκε?
. οδὲ ἀτόχθωνα
εδεσὺ πλοῦτον σωζ
Δημήτριος
ἐπόησεν

hunc titulum a Pittakis. fictum esse vv. dd. crediderunt, sed Kirchhoffius mecum communicavit, se apographum accuratum ab ipso

- 16 a. Boeckh. C. I. I n. 1195. Brunn. I p. 260. cf. R. Rochett. lettre p. 261. cf. A. Kirchhoff. Stud. p. 214. Overbeck. SQ. 875.
17. L. Ross. arch. Aufss. I p. 194. Stephani l. c. p. 17 tab. II, 7. Rangab. I p. 32 n. 41. R. Rochett. l. c. p. 410. Brunn. I, 267. Overbeck. SQ. 887. Lebas. I n. 46.
18. L. Ross. arch. Aufss. I p. 189. Th. Bergk.: Zeitschr. für die Alterthw. 1845 p. 968 (cf. Ross. l. c. II p. 311 sqq.). Rangab. I p. 36 n. 43. Lebas. inscr. I p. 8, 4 tab. VIII, 4—5. Stephani. in mus. rhen. n. s. tom. IV p. 17 tab. II. 8. R. Rochettus: lettre p. 396, questions etc. p. 120. Brunn. hist. artiff. I p. 261. Overbeck. SQ. 906.
19. Ἐφημ. 1839. n. 171. — Stephani. mus. rhen. n. ser. IV p. 24. Brunn. I p. 258.

lapide desumptum vidisse cf. n. [210, 212, 218, 219]; etiam titulum Miconis (n. 15) Rangabeus unquam repertum esse negavit (rev. arch. II, 1845 p. 423), Pittakis. autem quamquam vir fuit aequo minus diligens nunquam fere titulos composuisse videtur.

19*.

Athenis in arce:

ante ol. 94, 2.

post exaratum: *Α)πολλόδωρος [έποίησεν* deinde IV fere seculis
ή βουλή
Λέπεδον Αίμ[ίλιον]

Quod L. Rossius hunc Apollodorum statuarium fuisse (cf. Plin. N. H. XXXIV, § 81) contendit, in dubium vocaverunt Stephanus, Brunnus, Rochettus; sed cum litteris nuper Athenis missis confirmatum sit, esse satis magnum intervallum inter versum, qui nunc primus est, et vestigia versuum praecedentium, quin artifex Apollodorus intelligendus sit, dubitari nequit.

ARTIFICES ARGIVI.

20.

c. ol. 90.

Hermionae:

Ἀριστομένης ἀ[ν]έθ[ηκ]ε Ἀλεξία
τῆ Δάματρι τῆ χθονία
Ἑρμιονεύς.
Δ]ωρόθεος εἰργάσατο Ἀργεῖος

21.

Athenis in arce:

usq. ad ol. 95.

Ν]αυκύδης Ἀργεῖος ἐπόησε

19*. Ross. Kunstbl. 1840 n. 12 (= Arch. Aufss. I p. 170). Stephani mus. rhen. n. ser. tom. IV p. 18 tab. II, 9. Rangab. I p. 40 n. 49. R. Rochette questions p. 110 not. 1. Lebas. I p. 21 n. 148. Brunn. I p. 398. Beulé acrop. I, 336.

20. Boeckh. C. I. I 1194. Brunn. I 286. Overbeck. SQ. 1019 cf. Kirchhoff. Stud. p. 214.

21. Ἐφημ. 1859 n. 3389. Brunn.: bullet. 1860 p. 51. O. Jahn.: arch. Ztg. 1862 (XX) p. 307. Overb. SQ. 998.

22.

inde ab.
ol. 95.

Ephesi in basi [mutilata?]:

Ἐῶθηνος Ἐῶπειθέου
υἱὸς Πατροκλέους Δαίδαλος εἰργάσατο

23.

Inter ol.
90—100, ut
videtur.

Hermionae:

Ἄ πόλις ἅ τῶν Ἑρμιονέ-
ων Νῆκιν Ἀνδρωνίδα Δάμα-
τρι, Κλυμένω, Κόρα.
Θεόδωρος Πύρου Ἀργεῖος ἐποίησε

23*.

c. ol. 90.

»*Mithrae*« (prope *Spartam*) in muro Moscheae Turcicae frag-
mentum tabulae marmoreae litteris pergrandibus:

ΕΓΟΙΕΘΕ, ἐποίηέ i. e. ἐποίησε

quod ad aliquod artificium pertinere verisimillimum.

ARTIFICES THEBANI.

24.

Certe ante
ol. 103, 1.

Delphis:

. . . . αλος ὁ Πολ[. . . ἀνέθηχε]
Βοιώτιος ἐξ Ἑρχομ[ενου]
Ἐπατόδωρος Ἀρισστο[γείτων]
ἐποιήσαταν Θηβαίω

v. 1. . . . ἰόθαλος ὁ Παλα . . . Boeckh. Franz.

22. C. I. II, 2984. R. Rochett. lettre p. 270. Brunn. hist. artiff. I p. 287. Overb. SQ. 988.

23. C. I. I n. 1197. R. Roch. lettre p. 415 sq. Brunn. I, 419. Overb. SQ. 1584.

23*. L. Ross. inscr. ined. fascic. I n. 33. Lebas. inscr. I p. 37 n. 201. tab. VI, 16. cf. Kirchhoff Stud. p. 207.

24. C. I. I n. 25. Franz. elem. p. 75 n. 30. Brunn. I, 293. Overb. SQ. 1569. cf. A. Kirchhoff. Stud. p. 201.

FRAGMENTA TITULORUM ARTIFICUM ATTICORUM, QUI
INDE AB OL. 80 USQ. AD OL. 100 SCRIPTI VIDENTUR.

27.

Anteol. 94, 2. *Athenis* in arce, basis continuata ei, quam s. no. 18 dedimus:
ἐποίησεν

28.

Brevi post
ol. 94, 2.

Athenis in propylaeorum introitu:
Φιλόμηλος Φιλιππίδου.
Φιλόμηλος Φιλιππίδου Παιανιεύς ἀνέθηκε deinde litteris recentioribus:
ὁ δῆμος Ἀλέξανδρον
Ἀθηνοδώρου
ἀρετῆς ἔνεκα

ς ἐπόησε (litteris antiquioribus)

29.

Geracae in *Attico* vico inter *Hymettum* et *Pentelicum* sito:
— — — ου ἐποίησεν
Δειραδ]ιώτης

Rang. ΕΛΙΩΤΗΣ: Σικ]ελιώτης

TITULI ARTIFICUM, QUI VIXERUNT INDE AB OL. 100
USQ. AD OL. C. 130.

30.

Prope *Thespias*: (στοιχηδόν)
Ἀρχίας Θρασυμάχο[υ
Θρασύμαχον Χαρμίδαο τοῖς [θεοῖς
Πραξιτέλης Ἀθηναῖος [ἐποίησεν

27. L. Ross. arch. Aufss. I, 192. Rangab. I p. 37 n. 44. Lebas. I n. 149.

28. Stephani. mus. rhen. nov. ser. IV p. 37 tab. II, 25. Brunn. I, 402. Rangab. II p. 750 n. 1100. Lebas. I p. 10 n. 57 (ultimum versum omisit) Beuleus l'acropole d'Athènes I p. 336.

29. Rangab. II p. 756 n. 1113.

30. C. I. I 1604. Leake. travels in north. Greece II p. 481 sqq. pl. XVII, n. 77. Lebas. II p. 84 n. 460. Brunn. I, 336. Stephani. mus. rhen. n. s. tom. IV p. 18. Overb. SQ. 1190.

- v. 1. Ἀρχία. Θρασυμάχιος Lebas., Leakius, qui vidit lapidem.
v. 2. Θρασύμαχος Lebas., Leakius.

31.

Athenis a septentrionali prytaneî parte:

- Ἀρχένεως Ἀρχεμάχου [Ἀνα]γυρά[σιος
Μισγόλας Ναυκράτου[ς Κο]λλυτε[ύς
Καλλικρατίδης Καλλικράτο[υ]ς Στειρι[εύς
Νικησίων Σωσιστράτου [Σο]υνιεύς
5. Λυσανίας Λυσιστράτο[υ Θο]ρίκιος
Μησιστρατος Μησιμά[χ]ου Ἀχαρ[νεύς
Εὐθύδομος Δημητρίου Μελιτεύς
Ἐξήχεστος Ἐξηχίου Ἀνακαιεύς
Βούδηρος Διονυσίου Μαραθώνιος
10. Εὐθιππος Εὐθίου Παλληνεύς
Χαιρέστρατος Φανοστράτου γραμμα[τεύς
Ἰοφῶν Σοφοκλέους ἐκ Κολωνοῦ ὑπογραμμα[τεύς
Λεωχάρης ἐπόησε

31. Ἐφημ. 1860. n. 4111. Φιλίστωρ I p. 189. Pervanoglu. bullet. 1861 p. 138.
Overb. SQ. 1315.

31 a. 32. forma basis tab. VI.

Athenis in arce; in scalis inter propylaea et Parthenonem sitis:

a	b	c	d	e
Αυ]σίτην Αλκιβιάδου Χο]λλεῖδου θυγάτηρ Π]ανδαίτου γυνή	Μύρων Πασικλέους Ποτάμιος	Πασκλῆς Μύρωνος Ποτάμιος	Τιμοστράτη Πανδα[τίο]υ Προσπαλτίου θυγά[τη]ρ Πασικλέους γυ[ν]ή	Ἀριστομάχη Πασικλέ[ους] Ποταμίου θυγά[τη]ρ Εχεκλέους γυ[ν]ή
Πανδαίτης Σθέν[υ]νις ἐπόησεν	Πασικλέους Ποτάμιος Σθέν[υ]νις ἐπόησεν	Πασικλῆ[ς] Μύρωνος Ποτ[άμι]ος Λεωχάρης ἐπόησεν	Μύρωνος Ποτ[άμι]ος Λεωχάρης ἐπόησεν	ἀνέθ[η]κε[αν]
a ₁ Αυτοκράτορα Καίσαρα Νερούαν Τραϊανόν Σε- βαστὸν Γερμανικὸν Δα- κικὸν θεὸν θεοῦ υἱὸν ἀνεΐκτων ἢ ἐξ Ἀρείου Πιάγου βουλῆ καὶ ἡ βου- λῆ τῶν ἐξακοσίων καὶ ὁ δῆμος ὁ Ἀθηναίων τὸν ἴδιον εὐεργέτην καὶ σωτήρα τῆς οἰκουμένης	b ₁ ὁ δῆμος Γερμανικὸν Καί- σαρα.	a tergo: (litteris c ₁ ὁ δῆμος Σεβαστὸν Καίσαρα	d ₁ ὁ δῆμος Τιβέριον Καίσαρα	e ₁ ὁ δῆμος Δρυῶσ[ον]

31 a. 32. a b c e Rossius arch. Aufss. I 180 sqq. Stephani. mus. rhen. nov. ser. tom. IV p. 21 sq. tab. II n. 11. Brunn. I 389. Rangab. II p. 752 n. 1102. Lebas. inscr. tab VIII, 1.

a₁ b₁ c₁ e₁ Rossius, Stephanius, Lebasius li. cc. Jahn. Pausan. descr. arc. Ath. p. 46. 47.

d Beuleus acrop. I 318. Bursianus mus. Rhen. nov. ser. X p. 519.

a b c d e O. Jahnus l. c. Overb. SQ. 1314. Ξφρημ. 1855 n. 2698.

d₁ Ad. Michaelis in appendice Jahnii operis modo laudati p. 18. —
Jam Augusti tempore alicui ex tribus mulieribus dedicatis subscripta erant
ἐπὶ ἱερείας Ἀλεξάνδρας
τῆς Λέοντος ἐκ Χολλειδῶν

Ross. arch. Aufss. I p. 184. Rangabeus II p. 753 n. 1105.

31 b.

Athenis in arce inter propylaea et Parthenonem:

Λεωχάρης ἐ[πόησεν

31 c.

Athenis in arce a propylaeis meridiem versus:

ἐξο

(litteris minoribus): Λεωχάρ[ης ἐπόησεν.

32 vide 31 a.

33.

Athenis in arce a septentrionali Parthenonis parte:

... χων Ἀπολ[λοδ]ώρου Φρεάρριος

Ἀθηνᾶ Πολιάδι ἀνέδηκεν

(litteris minoribus): Ἐξήχε[στος] ἐπόησεν.

v. 1. Ἀ]δων (pro Ἀδωνις) Ross. Φ]ίλων Lebas. v. 3. Ἐξήχε[στίδ]ης
R. Rochett. Schöll.

33 a.

Athenis a Parthenone septentrionem versus:

Ἐξήχ[εστος] ἐπόησεν?

34.

Athenis in arce ab occidentali Parthenonis parte; in basi anteriori:

Ἡ βουλή ἡ ἐξ Ἀρείου

Πάγου Σάμππον Μο-

λόσσου Ἡλεῖον

in sinistra superficiei ora

Στράβαξ ἐπόησε

31 b. Ἐφημ. 1839 n. 224. Stephanius mus. rhén. n. s. tom. IV p. 24 tab. II, 13. Lebas. I n. 154. Brunn. I, p. 390. Rangabeus II, p. 756 n. 1115. Beuleus acrop. I, p. 333. Jahn. I. c. p. 45 n. 20.

31 c. Stephani. I. I. p. 24 tab. II, 14. Ἐφημ. 1842 n. 921. Brunn. I, 390. Rangab. II p. 756 n. 1116. Beuleus acrop I p. 333.

33. Rossius arch. Aufss. I p. 170. Schoell. Mittheill. p. 128. Stephani. I. c. p. 25 tab. II, 19. R. Rochettus questions etc. p. 116. Brunn. I, p. 400. Rangab II, p. 725 n. 1010. Jahn. I. I. p. 43 n. 8. Overb. SQ. 1383.

33 a. Ἐφημ. 1858 n. 3437. Brunn. bulletin. 1860 p. 51.

34. L. Ross. Arch. Ztg. 1844. p. 243. R. Rochett. lettre p. 408. Brunn. I, 400. Rangab. II, p. 770, n. 1178. Beuleus acrop. I, 323 (cf. C. Bursian. mus. rhén. nov. ser. tom. X p. 519). O. Jahn. Pausaniae descr. arcis p. 46 n. 26. Overb. SQ 1384.

35.

Athenis in theatro:

Μένανδρος, deinde satis magno spatio
interposito litteris minoribus

Κηφισόδοτος Τίμαρχος ἐπόησαν
in verbo ἐπόησαν incidendo erraverat lapidarius.

35 a.

Athenis a Parthenone orientem versus:

Κηφισόδοτος Τίμαρχος
Ἐρεσίδαι τὸν θεῖον
θεοξενίδην ἀνέθηκαν

35 b.

Athenis in arce prope Erechtheum:

αδο[ς] ιε
σιστρατ Βατῆθεν
... ος Πολυεύκτου Ἐρ[χι]ε[ύς]
ἀ]νέθηκεν

- Κηφισόδοτος Τίμα[ρχ]ος ἐποίησαν*
v. 1. τοῦ δεῖνος Βουτ]άδο[υ] ιε[ρέως Ποσειδῶνος Ross.
Παλλ]άδος ιε[ρεὺς Stephani.
Ἀθηνᾶς Πολιά]δος ιέ[ρειαν Bergk.
Παλλ]άδος ιέ[ρειαν Rangab.
v. 2. Λυ]σίστρατ[ος Ross. Stephani. Λυ]σιστράτ[ην Bergk. Rangab.
v. 3. Λυσίστρατ]ος Bergk.

Megarae:

35 c.

Δί]ων Ἀριστογείτου *[Ἀριστ]όκλεια Ἀριστογείτου*
Ἀριστόγειτος Δίωνος ἀνέθηκε

Κηφισόδοτος Τίμαρχος Ἀθηναῖοι ἐποίησαν

35. Ἐφημ. 1862 p. 158 n. 183; p. 178. Pervanoglu. bullet. 1862 p. 163.
Overb. 8Q. 1337.

35 a. Ἐφημ. 1840 n. 384 ubi quidem litterarum formae serioris aetatis videntur.
Ross. arch. Aufss. I, p. 173 not. 33. Brunn. I, 392. Rangab. II, p. 537
n. 1103. Overb. 8Q. 1334.

35 b. L. Ross. Arch. Aufss. I, 172. Stephani. mus. rhen. nov. ser. tom. IV,
p. 19 tab. II, 10. Th. Bergk. Arch. Ztg. 1850 p. 175. Brunn. I, 393.
Rangab. II, p. 753 n. 1104. Overb. 8Q. ad. n. 1333.

35 c. Foucart: bullet. de l'école française d'Athènes n. 1. juillet 1868 p. 3.

36.

Athenis in arce a Parthenone septentrionem versus:

εἰκόνα τῆ Ἀθηνᾶ

litteris minoribus: Κένχραμος Πολύμνηστος ἐποίησαν

37.

Athenis in arce:

Πολύμνηστος Κέν[χραμος
ἐποίησαν

38.

Eleusine reperta tria fragmenta marmoris:

1. 2.

Δήμητρι [καὶ] Κόρη
Ξενοκλῆς Ξεί[νι]δος Σφύρτιος
ἀνέθηκεν ἐπι μελητῆς

μυστηρί[ω]ν γενόμενος. litteris minoribus:

5. Ἀριστοπείδ[θης Κλεω]νύμου Φυλάσιος ἐπόησεν

3.

Δήμητρι
Ξενοκλῆς Ξει
ἀνέθηκεν
μ]υστηρί[ω]ν
Ἀριστοπείδη

v. 5. Ἱερο]νύμου Pittakis.

39.

Athenis in theatro:

Σώστρατος Εὐφράνορος ἐποίησεν

-
36. Ἐφημ. ἀρχ. 3366. Brunn. bullet. 1859 p. 199. O. Jahn. Pausan. descr. arcis Athen. p. 44, 13. Overb. SQ. 1374.
37. L. Ross. Arch. Aufss. I, p. 200. Stephani l. c. (ad n. 35 b) p. 24 tab. II, 16. R. Rochett. lettre. 390. Lebas. I n. 152. Brunn. I, 400. Rangab. II, p. 756 n. 1117. Jahn: l. l. p. 44, 14. Overb. SQ. 1375.
38. Ἐφημ. 1860. n. 3799—3801. Conze et Michaelis bullet. 1860 p. 180 Lenormant: recherches archéol. à Eleusis, inscr. n. 1 et 2 (quem librum inspicere non licuit). Overb. SQ. 1386 cf. Bursian. Jahrb. f. Phil. u. Paed. tom. 87 p. 86.
39. Pervanoglu. bullet. 1862 p. 166. Overbeck. SQ. 1390 cf. Bursian. l. l. p. 89.

40. cf. 117.

Athenis in theatro:

· Διομήδης deinde satis magno spatio
interposito litteris minoribus:

Δημήτριος Πτελεάσιος
ἐποίησεν.

41.

Eleusine repertus titulus:

Ἀθηναίων οἱ τεταγμένοι ὑπὸ τοῦ δήμου
ἐν Ἐλευσῖνι καὶ Πανάκτῳ καὶ ἐπὶ Φυλῆ τὸν
στρατηγὸν Δημήτριον Φανοστράτου Φαληρέα
στεφανώσαντες Δήμητρι καὶ Κόρη ἀνέθηκαν.

deinde octo coronis laureis inclusa:

Ἀθηναίων οἱ τεταγμέ- νοι Ἐλευσῖνι	Ἀθηναίων οἱ τεταγμέ- νοι ἐν Πα- νάκτῳ	Ἀθηναίων οἱ τεταγμέ- νοι ἐπὶ Φυ- [λῆ]	ἡ βουλ[ῆ] ὁ δήμος ἱππαρχή- σαντα.
ἡ βουλῆ ὁ δήμος στρατηγῆ- σαντα	ἡ βουλῆ ὁ δήμος στρατη- γῆσαντα	ἡ βουλῆ ὁ δήμος στρατη- γῆσαντα	οἱ ἱππεῖς ἱππαρχ- ῆσαντα

Σωσίθεος

Ἀθηναῖος

ἐποίησεν

binae inscriptiones coronis inclusae in singulis lateribus:

Παναθήναια τὰ μεγάλα ἄρματι Ἐλευσίν[ια] Ἀήλια ἄρματι
Ἑρμαῖα ἄρματι.

42.

Athenis prope stoa poicilen, quam vocant:

Ἐὐθύφ[ρω]ν Θεοπόμπου Τειθράσιος
Τίμων ἐποίησεν

40. *Ἐφημ.* 1862 p. 158 et p. 224. *Pervanogl.* l. c. p. 166. *Overb. SQ.* 1388. cf. *Bursian. Jahrb. f. Phil. u. Paed.* tom. 87 p. 88.

41. *Lenormant. recherches archéol. à Eleusis inscr.* n. 3. (quem librum inspicere non licuit) *W. Vischer: epigr. u. archaeol. Beiträge aus Griechenl.* p. 59 sqq. *Overb. SQ.* 1387. cf. *Bursian. l. l.* p. 86 sq.

42. *Ἐφημ.* 3761. *Pervanoglu. bullet.* 1860 p. 211. *Overb. SQ.* 2071.

43.

Athenis in inferiore columnae mutilatae parte:

Δ]ημόδορος Μελιτε[ὺς ἐποίησεν.

44.

Athenis in arce prope Parthenonem:

..... ο

η σ

ν ο σ

ρ φ

σαφῆς δηλοῖ

τ]όδε καὶ νοῦς

. . εἰ παρὰ πᾶσι σαφῆς

σε]μνῆ δέ με μοῖρα

ἤγα]γεν εἰς ναὸν περικαλλέ[α

καὶ] πόνον οὐκ ἀκλεᾶ τόνδε

ἐλάτρευσα θεᾶ

Νικόμαχος ἐποίησεν.

44 a.

Athenis in pariete ecclesiae Metropolitanae (de qua vide Lud. Stephanium: Reise durch einige Gegenden des nördl. Griechenlands p. 83 sqq.):

Ἐρεχθίδε ἀνδρῶν ἐνίκα

Μ]ενετέλης Μένητος Ἀναγυράσιος ἐχορήγει

Ἄρατος Ἀργ[ε]ῖος [η]ῶλ[ε]

litteris minoribus:

Νικόμαχος ἐποίησεν

v. 3. C. I.: Ἄρατο[ς] ἠῶλ[ε]. Rangab. Ἄρατος Ἀ[ν]τιο[χ]εὺς [η]ῶλ[ε]?

v. 4. Νικόμαχος C. I. — Rangab.

43. Ἐφημ. 1840 n. 376. Stephanus mus. rh. n. ser. tom. IV p. 25 tab. II, 18. Brunn I, 401. Overb. SQ. 1392.

44. Ross. arch. Aufss. I p. 174. Stephani. l. l. p. 25 tab. II, 17. Brunn. I, 401. Lebas. inscr. I n. 31. Rangab. II p. 724 n. 1009. Beuleus II p. 205. O. Jahn. Pausaniae arcis Athenarum descriptio p. 45 n. 23. Overb. SQ. 1385.

44 a. C. I I n. 217. Leake. travels in northern Greece II tab. X n. 45, qui effugit Rangabeum II p. 701 n. 974.

Nos Leakeum secuti sumus, qui quidem ante versum primum edidit haec:

.....
ἀνέθηχε Κ[λ]εῖδημος Μείδωνος Πλωθεύς

sed cum Plotheia Aegeidis demus fuerit (Ross. Demen p. 132), quid Clidemus Plotheus ad victoriam ab Erechtheide reportatam? certe duos lapides arctissime nunc fortasse cohaerentes in unum contraxit Leakeus.

45.

Athenis prope buleuterium quod vocant:

*Αἰ]ρεθέντε[ς κατὰ]φυλά[ς ἐπὶ τῷ
 ἄγ]αλμα ποιήσασθαι τῇ Ἀφ[ροδίτῃ στ-
 εφ]ανωθέντες ὑπὸ τῶν δημοτῶν
 ἀνέ]θεσαν τῇ Ἀφρο[δίτῃ.*

- | | | |
|-----|---|---|
| 5. | <i>Ἀσ]τύφιλος Φιλάγρου
 Ἀλ]κόμεν[ο]ς Ἰέρωνος
 Εὐ]δήμων Εὐπόλιδος
 Χα]ιρέας Χαιρίου
 Ἀρ]γεῖος Δημοχάρου</i> | <i>Ἀλ]χομέν[η]ς Rangab.

 Εὐ]γενος Rang.</i> |
| 10. | <i>Ἀρ]ιστόμαχος Ἀστοάνα[χτος
 Φιλ]οθεΐδης Σωκράτου
 Ἀσ]τυδάμας Ἀστυάνα[χτος
 Ἀν]ίκτητος Ἀγνοθέου
 Ἀρ]χίας Φιληρίφου</i> | <i>.. οθεΐδης Meier, Rang.

 Εὐ]φίλητος Rang.
 Αἰσ]χίας Rang.
 Διο]κλέης Rang.
 Ἰσ]ίδωρος Rang.
 Δά]ϊππος Rang.</i> |
| 15. | <i>Εὐ]κλέης Εὐκλείδου
 Εὐ]δώρος Ἀγνοθέου
 Ἀρ]χιππος Ἀ[ρ]χίνου
 Εὐ]πολις Εὐ[δή]μονος
 Εὐ]κτήμων [Ε]ὐδήμων[ος</i> | <i>Εὐθ]υ[δ]ήμο[υ] Meier.
 Φίλ]ιππος Rang. Ἀ[ρ]ιστ-]ίππου (?)
 .. .ίων Rang. [Meier.</i> |
| 20. | <i>Ἀρ]χιππος Ἀ[ρ]χιππου
 Ἀρ]ίων Ναύτου
 Φά]νυλλος Ἀστυφίλου
 Θεό]δοτος Θεαιτήτου
 Εὐ]αγρος (?) Ἀ[γνοθέ]ου</i> | <i>.. λοττος Rang.
 .. αγρος Meier.</i> |
| 25. | <i>Εὐ]φιλο[ς] (?) Εὐ]δήμονος</i> | <i>Δί]φιλος Meier.</i> |

45. M. H. E. Meier.: commentationes epigr. p. 47 n. 59. Rangab. II, p. 738 n. 1068 cf. C. Keil. mus. rhen. tom. XIV p. 516.

Εὐ]ανδρο[ος] Ἡγησίου
Εὐ]βουλο[ς] Θεοδότου
Σωκ]ράτης [Φιλ]οθείδου

Λυ]σίας Λυσιμάχου Ἀγκυ[λε

30. ὅς ἐ]ποίησ[ε]ν.

v. 28. *Εὐκ]ράτης [Θε]ο[φ]ει[δ]ου Meier*

Εὐκ]ράτης . . . οθείδου Rangab. sed vid. v. 11.

spatium apud Rangab., ut vides, interpositum inter lin. 28 et 29, apud Meierum inter lin. 27 et 28 ita, ut C. Keilius conjiceret:

Σωκ]ράτης [Φιλ]οθε[δ]ου
Λυσ]ίας Λυσιμάχου Ἀγκυ[λῆθεν
ἐ]ποίησ[α]ν.

46.

Athenis a Parthenone septentrionem versus:

.
.

Ξενοκλέης ἐπόησεν deinde posteriore scriptura:
ἡ βουλή ὁ δῆμος
Γάϊον Ἀμβίβιον Βάσ[σον]

47.

Athenis in arce:

ὁ δῆμος
Λεύκιον Δομέτιον Ἀγνόβαρβον
ἀρετῆς ἕνεκα deinde litteris multo
Μικίων Πυθογένους ἐποίησεν

antiquioribus

47 a.

Athenis, ut videtur

Μικίων Πυθογένους ἐποίησεν; nam ita certe titulus compositus est.

46. *Ἐφημ.* 3422. Brunn. bullet. 1859 p. 200. C. Keil. in *Philologi* tom. supplem. II (1863) p. 563. Overb. *SQ.* 2254.
47. L. Ross. *arch. Ztg.* 1844 p. 244. R. Rochette *lettre* p. 355 questions p. 138. Brunn. I 273. Beuleus *l'acrop.* I, 322 (qui quidem et in ultima linea litteris admodum recentibus usus est). O. Jahn. *Pausan. arcis Ath. descr.* p. 45, 21.
47 a. *Ἐξαγγελισμὸς* (diar. gr.) 1865 n. 719 cf. *Arch. Zeitg.* 1866 p. 202*.

48.

Athenis, ut videtur

Σπίοδρος (?)

ἐποίησεν?; quem

titulum hic adjecimus, quod una cum 47a repertus videtur; inanis sane causa, sed illud diarium graecum, quo et 47a et 48 tituli editi sunt, inspicere non licuit.

49.

Athenis in prytanei introitu (quod credunt prytaneum:)

Τιμόστρατος Φλυεὺς ἐποίησε

50.

Athenis eodem loco:

Βάτων Ἡρακλειώτης ἐποίησε

51.

Eleusine repertus titulus ante Cereris aedem:

Ἀντίοχος Δημητρίου Ἀντιοχεὺς ἐποίησεν.

52.

Athenis in arce:

Ἄγα]θῆ [τύχη

Ἄπο]λλών[ιος

Ἄ]φιδναῖο[ς τὴν

θυ]γατέρα Ἀνθεμιά[ν

καὶ] ὁ θεῖος Οὐλ[ιάδης

καὶ] ἡ μήτηρ Διφιλω . .

ἐρρ]ηφορήσασα[ν

ἀνέ]θηκαν

ἐπ]ὶ ἱερείας Πεντετηρίδος

Ἰε]ροκλέους Φλυέως

Και]χοσθένης

[Δίης Ἀπολλωνίδου Φυλάσιοι] ἐπόησαν.

48. l. c. ad num. 47 a.

49. Ἐφημ. 4099. Pervanogl. bullet. 1861 p. 139. Overb. SQ. 1391. Φιλιστ. tom. I p. 196. Arch. Anz. 1861 p. 171*.

50. Ἐφημ. 4102. Pervanoglu. bullet. 1861 p. 139. Overb. SQ. 1593. Φιλίστωρ tom. I p. 196. Arch. Anz. 1861 p. 171*.

51. Ἐφημ. 1855 n. 2568. Bursian. Arch. Zeitg. 1856 p. 223. Lenormant: rech. archéol. à Eleusis (quem librum inspicere non licuit) inscr. n. 15. Overb. SQ. 1592. cf. Bursian. Jahrb. f. Phil. u. Paed. t. 87 p. 87.

52. Wordsworth. Athens and Attica p. 121 [p. 144 II ed.] Overb. SQ. 1377. cf. Bursian. l. l. p. 88 sq. O. Jahn. Paus. descr. arc. p. 46, 28.

Wordsworthius titulum quasi Romanorum imperii temporibus scriptus esset, supplevit.

52 a. forma basis tab. VI.

Athenis ex Dionysi theatro:

Καικοσθένης Δίης Ἀπολλωνίδου Φυλ]άσιοι ἐποίησαν.

53.

Athenis sub arce:

Καικοσθένης ἐποίησεν.

53 a.

Athenis prope prytaneum, quod credunt:

Καικοσθένης ἐποίησε . . .

53 b.

Athenis a propylaeis septentrionem versus:

*Ἀθηνᾶ καὶ Π[α]νδρόσῳ
. ος Διονυσικλέους Τριεμεεὺς
τῆ]ν θυγατέρα φίλαν ἀνέθηκεν
ἐρρηφορήσασαν
ἐπὶ ἱερείας Θεοδότης Πολυεύκτου
Ἀμφιτροπῆθεν
Καικοσθένης ἐποίησεν.*

54.

Athenis sub arce:

*ὁ δῆμος Ἀ ἰων
στρατιώτην . . .
Ἐπιφάνην Ἐπιγένους
Εὐωνυμέα
Δίης ἐποίησεν.*

52 a. *Ἐφημ.* 1862 p. 179. n. 184. Pervanoglu. *bullet.* 1862 p. 165. *Overb.* SQ. 1376.

53. Wordsworth. I. c. ad num. 52. p. 122 [p. 144. II ed.] *Overb.* SQ. 1378. O. Jahn. Pausan. *descr. arcis* p. 44, 12.

53 a. *Ἐφημ.* 4100. Pervanoglu. *bull.* 1861 p. 139; *Arch. Anz.* 1861 p. 171. *Φιλίστωρ* tom. I p. 196. *Overb.* SQ. 1379.

53 b. U. Köhler. *bullet.* 1865 p. 138.

54. C. I. I n. 412. R. Rochette. *lettre* p. 283 questions. p. 137 sq. *Brunn.* I, 557. C. Keil, *Philol.* tom. suppl II (1863) p. 582. *Overb.* SQ. 1382.

FRAGMENTA TITULORUM ARTIFICUM ATHENIENSIIUM.

55.

Athenis:

.....
..... ὄραχο ην σμεν
..... : : ξεπερ . . εν ετη
..... ντα ετη και τεσσαρ . Ἀθάνη
..... τεσσαρ επειδε τεκτων
..... ς Φλυέως μήτηρ
ὁ δεῖνα ἐποί]ησεν

Rangabeus restituere non studebat, nisi quod versui 4. *Σαρέπει* δὲ τέκνων inesse opinatus est, quod jure notavit Lebasius, qui quidem ipse minus feliciter in versibus restituendis versatus est.

56.

Athenis in arce a propylaeis septentrionem versus:

. . θ . . ἀν[έδηκεν?
..... έους θορίκιος ἐποίησεν.

57.

Athenis sub arce:

Κράτιν . . .
σοτρον . . .

litteris minoribus Φ]αίδριπ[πος? ἐποίησεν.

58.

Athenis in arce a propylaeis septentrionem versus:

οι
ροδ
νεδηχ

litteris minoribus ομάδης [ἐποίησεν.

55. Rangabeus II p. 749, 1091. Lebasius inscr. I p. 2 n. 9.

56. Έφημ. 3501. Brunn. bulletin. 1860 p. 51.

57. Έφημ. 3676. Pervanoglu. bulletin. 1860 p. 212.

58. Έφημ. 3730. Pervanoglu. bulletin. 1860 p. 212.

59.

Athenis in arce a Parthenone occidentem versus:

. . . . λύτων Ἐπιχ[άρμου
ἀνέθηκεν τῇ Ἀθη[ναῖ
. . . . νος Παισώ[νος ἐποίησεν.

59*.

Athenis in arce: Χρωνίδης Κηφισιεύς
ἀνέ[θηκεν

posteriore scriptura:

ὁ δῆμος
Ἰούλιον
ἀρετῆς [ἔνεκα.

litteris antiquioribus I..Ι\ΟΔ..... (.. Διοδώρου ἐποίησεν?)

59**.

Athenis in arce inter propylaea et Erechtheum fragmentum:

ἐποίησε

TITULI RELIQUORUM GRAECIAE ARTIFICUM.

60.

Hermionae:

Φιλέας καὶ Ζεύξιππος
Φιλέ[α] ἐποίησαν.

61.

Athenis in arce:

Εὐτυχίδης ἐποίησεν

Ex Lebasii autem scriptura vix ad celeberrimum illum Lysippi discipulum (Plin. XXXIV, 51; Pausan. VI, 2, 7) titulus referendus videtur.

59. Ἐφημ. 3546. Brunn. bulletin. 1860 p. 52.

59*. Ἐφημ. 3378.

59**. Ἐφημ. 3824.

60. C. I. I n. 1229. R. Rochett. lettre p. 380. Brunn. histor. artiff. I p. 419. Overb. SQ. 1585.

61. Ἐφημ. 2236. Lebas. inscr. I p. 21 n. 153. O. Jahn. Arch. Ztg. XIV (1856) p. 222 et in Pausan. descr. arc. Athen. p. 43, 9. Overb. 1534.

62.

Thebis extat fragmentum:

... Λ Ω	in	ΤΟΛΑΔΥ . ΡΟΝ
.. ΛΟΑ	corona laurea:	ΤΟΝΟΥΙΟΝ
	ΒΑΣΙΛΕΙΑ	ΔΩΡΙΟΝ
... N	ΛΕΩΝ ΜΕΛΑΣ	ΕΠΟΗΣΑΝ

P. Decharme, recueil d'inscriptions inédites de Béotie (archives des missions scientifiques et littéraires 2. sér. tom. IV, Par. 1867) p. 503 n. 9:

... λω	τὸν Ἀδό[νι]κον
... λοα Βασίλεια	τὸν οὐϊόν
	Δωρίων
	Λέων Μέλας
	ἐπόησαν

62*.

Thespiis (Erimocastro) in domus pariete:

τὸν δεῖνα Ἀρισ]τομένεος
 ὁ δεῖνα κ]γ᾽ Ἀριστομένεις
 τὸ]ν πατέρα
 τ]ῦς θεῦς

litteris minoribus:

ἐποίησεν

63.

Cyretis in Tessaliae urbe:

Ἀσκληπι]όδωρος Ἀπολλοδώρου
 Ἀπολλόδ]ωρον Ἀσκληπιαδώρου τὸν ἑαυτοῦ [πατέρα
 Ἀσκλη]πιῶ καὶ Ἰγεία ἀνέθ]ηκεν
 ου Ἀθηνᾶϊος ἐποίησ[εν].

62. Conze. bulletin. 1858 p. 110. P. Decharme l. l.

62*. C. Keil.: zur syll. inscr. Boeot. in IV tom. suppl. annall. philoll. et paedagg. (1864) p 531 n. XXV.

63. Lebas. inscr. II p. 308 n. 1302. Leake. travels in north. Greece. IV tab. XXXVIII, n. 180.

64.

Vonitzae in Acarnaniae oppido:

Μαγάτας πόησε

*Τὸν Διὸς Ἀλκμήνης τε γόνον τιμαῖσιν ἀέξων
υἱὸς Λασθένης στήσεν ἄγαλμα τόδε,
μνήμην ἀθάνατον σώζων πατρός τε καὶ αὐτοῦ
Λαφάνεος κλεινῷ Λοξίου ἐν τεμένει*

64 a.

Ibidem:

*Λάφάνης Λασθένης Ἀσκληπιῷ
ἀνέθηκε. Μαγάτας ἐπόησε.*

64. 64 a. C. I. gr. II p. 1794 a, b. Jacobs. Anthol. Palat. II p. 863. Overb. SQ. 2063, 2064. cf. R. Rochette. lettre. p. 346. questions p. 177 sqq. Brunn. hist. artiff. I p. 503.

TITULI ARTIFICUM IN AEGAEI MARIS INSULIS
ET IN ASIA REPERTI.

I.

TITULI ARTIFICUM, QUI IN RHODO INSULA
VIXERUNT.

65.

Lindi in castello in magna basi quadrata marmoris caerulei:

Ὀνόμαστος Πολυαράτου

ἱερατεύσας

Ἀθαναίας Λινδίας

καὶ Διὸς Πολιέως

deinde litteris

minoribus:

Μνασίτιμος Τελέσωνος Ῥόδιος ἐποίησε

65 a. 66.

Rhodi:

Κύμων Ἀκέστορος

νικάσας Πύθια καὶ

Ἀλίεια παῖδας πάλαν

Ἀριστόλας Εὐ. . .

νικά[σας

Ἀλίε[ια

Ἰσθμ[ια

Νέμε[α

Λευκοφρόνει[α

ἄνδρας πέν[ταθλον

θέων Ἀντιογεὺς, ᾧ ἂ ἐπιδαμία δέδοται, ἐποίησε Μνασίτιμος Τε[λέσωνος

Ῥόδιος ἐποίησε

65. L. Ross. mus. rhen. nov. ser. tom. IV p. 171. n. 5 (= Arch. Aufss. II, p. 594). Brunn. I p. 463. Overb. SQ. 2029.

65 a. 66. Ex Newtonii schedis in Arch. Anz. 1853 p. 387; ineditum putavit titulum qui nuperrime edidit Foucart. Rev. archéol. XIII, 164.

66 v. 65 a.
66 a. cf. 152.

Rhodi:

- Τιμοκρά[της]ίου*
Σωσίπατ[ρος]
Πολυκλῆς
Εὐφρανίσκος
5. *Πυθοκλῆς Δαμοσθένεως*
καθ' ὑοθεσίαν δὲ Πυθοκλέους
Ἀλεξίδαμος Ἀλεξιδάμου
Τιμαγίδας Φιλίππου
Καλλικράτης Καλλικράτους
10. *καθ' ὑοθεσίαν δὲ Ἐχεδώρου*
Φιλοστέφανος Ἀριστοναύτα
Νικαγόρας Ἀριστομάχου
Σιμίων Ἀγησινίκου
Βουλαγόρας Ἀρχοκράτους
15. *Δαμοφῶν Δαμονίκου*
Στυσαγόρας Στασιφῶντος
Κλεισίτιμος Ἀρχεστράτου
Τιμοκράτει οἱ συνάρξαντες στραταγαὶ
καὶ ταμίαι, γραμματεῖς
20. *Ξενόνβροτος Μειδία*
θεοῖς
- θέων Ἀντιοχεὺς ᾧ ἅ ἐπιδαμία δέδοται ἐπόησε.*

67.

»*Rhodi in suburbio ad viam, quae Rhodinen vel Symbolen (Sümbüllli) ducit, in magna basi rotunda marmoris caerulei*« (Ross.):

- Ἰππόμαχον Στρατίππου*
ἀγωνοθετήσαντα
καὶ χοραγήσαντα
Σμίκυθος Ἀθηναῖος
5. *θεοῖς*
Σῆμος Θεμιστοκράτους Σαλαμῆνιος
ἐποίησε.

66 a. Foucartius: Rev. arch. XI p. 294 n. 1.

67. L. Ross. inscr. ined. III p. 32 n. 279. Brunn. I p. 468. Overb. SQ. 2020.

R. Roch. lettr. p. 403.

67a.

Therae »in tabula vel potius basi marmoris versicoloris«:

Κρατίνικος

Ἄνθη ς Ἄνθης Fröhner.

Θεάνορος

τὸν ἀνδριάντα

Διονύσῳ

Σίμος Θεμιστοκράτους

Σαλαμίνιος ἐποίησε

Rhodi:

68.

Ἀντισθένης Ἀρχιτίμου ἱερατεύσας Ἀλίῳ

Ἀντισθένης Ἀρχιτίμου ἱερατεύσας Ἀλίῳ

Ἄνασιφῶν Κλειωναίου

Σαλαμίνιος ἐποίησεν.

69. 70.

Lindi in basi quadrata marmoris caerulei:

Καλλικράτης Εὐφραντίδα

ἱερατεύσας Ἀθαναίας Λινδίας

καὶ Διὸς Πολιέως

καὶ Ἀρτάμιτος Κεκοίας

Εὐφρ[αντίδας?

καθ' ὑποθεσίαν δὲ

ἱερατεύσ[ας Ἀθαναίας Λινδίας

καὶ Διὸς Πολιέως

litteris minoribus:

Μνασίτιμος καὶ Τελέσων [Ῥ]ό[διο]ι ἐποίησαν

Φύλῃς Ἀλικαρνασσεὺς
ἐποίησε.

70 a. cf. 84.

Lindi ad Minervae templum in magna basi rotunda:

Τείσων Καλλικλεῦς

ἱερατεύσας Ἀθανᾶ

Λινδίᾳ, Διὶ Πολιεῖ,

Ἀπόλλωνι Πυθίῳ,

5. Διονύσῳ, Ποσειδῶνι Ἰππίῳ

litteris minoribus: Φύλῃς Ἀλικαρνασσεὺς ἐποίησε.

v. 6. Φύλῃς Keil. ap. Rossium.

67 a. C. I. 2465. Brunn. I 467. Overb. SQ. 2019. Guil. Fröhner inscr. Mus. Parisin. (Louvre), Paris. 1865 p. 28 n. 14.

68. Ex Newtonii litteris in Arch. Anz. 1853 p. 386. ineditum putavit, qui nuperime edidit, Foucart. rev. arch. XIII, p. 351. Philolog. tom. XXV, p. 365.

69. 70. L. Ross. mus. rhen. nov. ser. tom. IV, p. 172 n. 6 (= Arch. Aufss. II, p. 595). Brunn I, p. 463. Overb. SQ. 2030.

70 a. L. Ross. mus. rhen. n. ser. tom. IV p. 173 n. 7 (= Arch. Aufss. II p. 596.) Brunn. I p. 462. Overb. SQ. 2012.

70b.

Delī in insula in cylindro columnae:

Τὸ κοιν[ό]ν τῶν
νησιωτῶν
Ἀγαθόστρατον
Πολυαράτου
5. Ρ]όδιον
θ[ε]ο[ῖ]ς [π]ᾶσι
Φ]ύλης Ἀλι[κ]αρνασσεὺς
ἐπό[η]σε.

v. 8. ΕΓΡΟΕ, unde ἐποίει[ε] omnes; sed apographum minus debito accuratum est.

70c.

Rhodi in urbe:

..... ς
ἐπαίνῳ, χρυσέῳ στεφάνῳ, εἰκόني
χαλκέα, σιτήσει ἐν πρυτανείῳ, προεδρία
ἐν τοῖς ἀγῶσιν ἀρετᾶς ἕνεκα
καὶ εὐ[νοίας] τᾶς ἐς τὸ πλῆθος τὸ Ροδίων
Φύλης Ἀλικαρνασσεὺς ἐποίησε

71.

Lindi in castelli introitu in magna basi rotunda marmoris albi:

Λίνδιοι ἐτίμασαν
Μοιραγέν[η] Ἀρχοκράτε[υ]ς
καθ' ὑπεσίαν δὲ Λυσιστράτο[υ]
5. ἐπαίνῳ, χρυσέῳ στεφάνῳ,
εἰκόني χαλκέα, προεδρία
ἐν τοῖς ἀγῶσι, σιτήσει
ἐν ἱεροθυτείῳ
ἀρετᾶς ἕνεκα καὶ εὐνοίας

70 b. C. I. gr. II add. n. 2283 c. Lebas. II p. 442 n. 1913. Brunn. I p. 462.

Rangab. antiquitt. II p. 773 n. 1190. Overb. SQ. 2013.

70 c. Foucart. rev. arch. XI, p. 298. Philolog. tom. XXIII (1866) p. 688.

71. L. Ross. mus. rhen. n. ser. tom. IV p. 166 n. 1 (= Arch. Aufss. II, 589).

Brunn. I, 462. Overb. SQ. 2018.

- καὶ φιλοδοξίας [ἄ]ν ἔχων διατελεῖ
10. εἰς τὸ πλῆθος τὸ Λινδίων. *litteris minoribus:*
Ἐπίχαρμος Σολεὺς, ᾧ ἅ ἐπιδαμία δέδοται καὶ
Ἐπίχαρμος Ἐπιγάρμου Ῥόδιος ἐποίησαν.

71a.

Rhodi in urbe in columna quadrata, quae extat in rudibus ecclesiae St. Johannis (nomen ejus cui statua dedicata erat, certe in plintho ipso inscriptum evanuit):

- Στρατευσάμενον κατὰ πόλ[εμον
ἐν τε ταῖς καταφράκτοις ναυσὶ
καὶ ἐν τριημιολίαις, καὶ τιμαθέντα
ὑπὸ ἀλικιωτῶν τοῦ κοινοῦ θαλλοῦ
5. στεφάνῳ καὶ χρυσέῳ ἀρετᾶς
ἕνεκα καὶ εὐνοίας τᾶς εἰς αὐτοὺς
καὶ στρατευσάμενον ὑπὸ ἄρχοντα
Ἀντίοχον καὶ τιμαθέντα ὑπὸ
Σαμοθρακιστῶν Μεσονέων τοῦ
10. κοινοῦ χρυσέῳ στεφάνῳ ἀρετᾶς
ἕνεκα καὶ εὐνοίας καὶ φιλοδοξίας
ἄν ἔχων διατελεῖ εἰς τὸ Σαμοθρακι-
αστῶν Μεσονέων κοινόν, καὶ
τοῖ συστρατευσάμενοι ἐτίμασαν,
15. Σαμοθρακιστῶν καὶ Ἀημνιαστῶν
τὸ κοινόν ἐπαίνῳ, χρυσέῳ στεφάνῳ
ἀρετᾶς ἕνεκα καὶ εὐνοίας καὶ φιλοδοξίας
ἄν ἔχων διατελεῖ εἰς τὸ Σαμοθρακιστῶν
καὶ Ἀημνιαστῶν τῶν συστρατευσαμένων
20. κοινόν καὶ πρωρατεύσαντα τριηρέων
καὶ ἄρξαντα ἀφράκτων
καὶ ἐπιστάταν γενόμενον τῶν παίδων
καὶ ἱεροθυτήσαντα
καὶ πρυτανεύσαντα θεοῖς
25. Ἐπίχαρμος Σολεὺς, ᾧ ἅ ἐπιδαμία δέδοται
καὶ Ἐπίχαρμος Ἐπιγάρμου Ῥόδιος ἐποίησαν.

72.

Lindi prope Minervae templum in magna basi rotunda:

Νικασίδαμος

ἱερατεύσας Ἀθαναίας

Λινδίας, Διὸς Πολιέως

litteris minoribus:

Τιμόχαρις Ἐλευθερναῖος

ἐποίησε.

5.

v. primum quasi integrum edidit Guérin.

72 a.

Astypalaeae »in ara antiqua«:

Ἀρχεμηνίδα

Ἀριθμίου

Ἀσκλαπιῶ

Τιμόχαρις Ἐλευθερναῖος

ἐποίησε

72 b.

Rhodi:

ὁ δεῖνα Ξενοφάν]του

καθ' ὁδοεσίαν δ]ὲ Ἀπήμονο[ς

καὶ τὸ Ἐρατ]ιδείων κοινὸν

Ξε]νόφαντον Ἀγ[ε]στράτου

θεοῖς

5.

*Ἐσθ]λοῖς οὐ κενεὰ μόχθων [χ]άρις· ἔρ[γ]α δὲ χειρῶν
καὶ ῥ]ώμας [μ]ύθων πολλὸν ἀφαιρότερα.*

Τοῖος] Ἀγεστράτου υἱὸς ἐν ἀστοῖσι[ν] Ξενοφάντος

Καὶ] ξεινοῖς ἀρετᾶς ἄξια πολλ' ἔχαμε.

10.

Φ]άντι καὶ οἱ ταύταν νόστου χάριν εἰκόνα θέντες

τ]αῦτα καὶ εὐκλει[α]ν γράμματα Περιίδων.

Τιμόχαρις Ἐλευθερναῖος ἐποίησε.

72. L. Ross. mus. rhen. n. ser. tom. IV p. 169 n. 3 (= Arch. Aufss. II, 592)
Brunn. I, 460. V. Guérin. étude sur l'île de Rhodes (Par. 1856) p. 203.
Overb. SQ. 2006.

72 a. C. I. gr. II p. 1098 n. 2491 b. Brunn I, 461. Overb. SQ. 2003.

72 b. L. Ross. Hellenica p. 108 n. 37. God. Hermannus: dissert. de loco
Callim. hymni et quibusdam epigrammatis, Lips. 1846 p. 11. A. Nauck. in
mus. rhen. n. ser. tom. VI p. 443. C. Keil. Allgem. Literatur-Ztg. (Halle)
1849 n. 224 p. 637 sqq. cf. Brunn. I p. 460 sq. Overb. SQ. 2007.



- v. 2. Ἀγήμονος Keil.
v. 6. πολλοῖς οὐκ ἐνεὰ Ross. ἐσθ]λοῖς οὐκ. Hermann. Keil.
v. 7. τῆς γνώμας ἀνθῶν Ross. γνώμας καὶ μύθων Hermann.
ἢ γνώμας μύθων Nauck.
v. 8. οὗτος Ross. αὐτὰρ aut ἀλλ' ὁδ' Nauck. τοῖος Herm. Keil.
v. 9. κὰν ξ. Ross.
v. 10. ἀντίπαλ' οἱ Hermann.
v. 11. ταῦτ' ἄπεδον κλεινῶν Herm. εὐκλειᾶ Ross. εὐκλειαν Keil.

72 c.

Lindī:

ὑπὲρ τοῦ] πατρὸς ἱερατε[ύσαντος
'Αθαναίας Λινδίας καὶ Διὸς Πολιέως
Τιμόχαρις Ἐλευθερναῖος ἐποίησε.

72 d.

Sidone (Saida) in horto in basi lapidis caerulei:

a.

Σιδωνίων ἡ πόλις
Διότιμον Διονυσίου δικαστήν
νικήσαντα Νέμεα ἄρμα(τ)

Τιμόχα[ρι]ς Ἐλευθερναῖος ἐποίησε

b.

- Ἀργολικοῖς ὄκα πάντες. ἐ[ν] ἄρχεσιν ὠκέας ἵππους
ἤλασαν ἐκ δίφρων εἰς ἔριν ἀν[τίπαλοι,
σοὶ καλὸν, ὦ Διότιμε Φορωνίδος [ᾧ]πασε λαὸς
κῦδος, ἀειμνάσ[τ]ους δ' ἠ[λθ]ες ὑπὸ [στεφάνους
5. ἀστῶ[ν] γ[ὰρ] [π]ρά[τ]ιστος ἀφ' Ἐ[λ]λάδος ἱππικ[ὸν] εὖχος
ἄγαρες εἰς ἀγαθῶν οἶκον Ἀγγοριδῶν.
αὐχεῖ κα[ὶ] Θήβης Καδμηίδος ἱερ[ὸν] ἄστν
δερχόμενον νίκαις εὐκλέα ματρό[πο]λιν.

72 c. Foucart. rev. arch. XVI, p. 21.

72 d. Kirchhoff. Monatsber. der Berl. Acad. 1862 p. 183 sq.

πατρί τε σῶ τελέ[θ]ει Διονυσ[ίω] ἄφθιτον εὖχος,
Ἑλλάς ἐπεὶ τρανῆ τόνδ' ἐβόασε [θρόον.
Οὐ μόνον ἐν ναυσὶν μεγαλύ[νεαι] ἔξοχα Σιδῶν,
ἄλλ' ἔτι καὶ ζευκτοῖς ἀ[θ]λο[φόροις] ἐν ὄχοις.

c. multo recentiore scriptura:

τὸν διασημότατον
οἱ υἱοὶ Διοδώρου
τὸν πάτρωνα διὰ
πάντα.

73.

Lindi in magna basi quadrata:

Ἀριστόλοχος Ἀριστοδώρου
καθ' ὑοθεσίαν δὲ Φιλτία
ἱερατεύσας Ἀθαναΐας Λινθίας
καὶ Διὸς Πολιέως
καὶ Ἀρτάμιτος τᾶς ἐν Κεκοΐα

θεοῖς

litteris minoribus:

Πυθόκριτος Τιμοχάριος Ῥόδιος ἐποίησε.

73 a.

Rhodi in insula:

. . . κα

. . . εἰς

Πυθ]όκριτος Τιμ[οχάριος] Ῥόδιος ἐποίησε

74.

Rhodi prope stadium:

Υσί]α[ν? Μ]η[ν]ο[δ]ώρου
νικάσαντα Ἀλίεια ἄρματι τελείῳ
Ἀχέστορις Ἀντιλόχου τὸν υἱὸν καὶ
Δωρόθεος Μηνοδώρου καθ' ὑοθεσίαν δὲ
5. Ἀντιλόχου τὸν ἀδελφὸν καὶ

73. L. Ross. *mus. rhen. n. ser. tom. IV*, p. 170 n. 4. (= *Arch. Aufss. II* p. 593).

Brunn. I p. 461. *Overb. SQ. 2009*.

73 a. L. Ross. *Hellenica* p. 109. *Brunn. I* 461. *Overbeck. SQ. 2010*.

74. Foucart: *rev. arch. XIII*, p. 158. *Philolog. XXIV*, p. 384.

Ἄντιλοχος καὶ Δωρόθεος Ἄντιλόχου
τὸν τᾶς ἀδελφᾶς υἱὸν καὶ
Ἰσίας Δωροθέου τὸν τᾶς θυγατρὸς
υἱὸν

10. εὐνοίας ἕνεκα καὶ φιλοστοργίας
εἰς αὐτοὺς
θεοῖς

Χαρῖνος Λαοδικεὺς, ᾧ ἡ ἐπιδαμία δέδοται, ἐπόησε.

75.

Rhodi:

Φι]λ[ω]τέρα[ν] Ἀριστάνακτος
Ἡλίας Καλλικλεῦς
τὴν θυγατέρα

- Ἀριστάνασσα Ἀριστάνακτος
5. τὴν ἀδελφὴν
Καλλικλῆς Φαινίδα καὶ
Φιλωτέρα Καλλικράτους
τὴν τᾶς θυγατέρος θυγατέρα
Ἀριστεὺς Καλλικλεῦς
10. τὴν τᾶς ἀδελφᾶς θυγατέρα
Διοκλῆς Ἰσοκράτους
τὴν τᾶς γυναικὸς θυγατέρα
θεοῖς

Πλούταρχος Ἡλιοδώρου Ῥόδιος ἐποίησε.

76. (75 a.?)

Lindî in magna basi rotunda marmoris caerulei:

.....] <td>Ἀλεξιμβροτίδα τὸν πατέρα</td> <td></td> <td></td>	Ἀλεξιμβροτίδα τὸν πατέρα		
.....	ἱεροθύται	Ἀγήσαρχος	Εὔαχ
.....	Πολυάρατος	καὶ	τοῦ Ἐράτωνος
.....	Ἀθηνόδωρος	Ἀλεξιμβροτίδα	Ἀγαθόδαμος Τιμοκλείδ[α
5.] <td>Ἀστυμήδης</td> <td>Δωροθέου</td> <td>Φιλιστίδας Πολυαράτου</td>	Ἀστυμήδης	Δωροθέου	Φιλιστίδας Πολυαράτου
.....	Τεισαγόρας	Τιμοκράτους	Θεύφαντος Ἀγλανώμου (? Ross.)
.....	Ἀγησίας	Ξενοφῶντος	Σωσίπατρος Σωσιπάτρου
.....]ωνος	Μοιραγένης	Ἀρχοκράτους	ἐπιστάται τοὶ πεμφθέντες
.....	Τιμοκράτης	Ἀμύντα	ὑπὸ τοῦ δάμου
10.]θέου	Μενεκλῆς	Ῥοδίππου	Εὐκράτης Καπυστράτου
.....	Ἀθαναγόρας	Εὐφράνορος	Τήλιος
.....	Τιμόνδας	Στράτωνος	Ζήνων Πράξωνος
			Χαλκήτας

ἀρετ]ᾶς ἕνεκα καὶ τᾶς ποτὶ τοὺς θεοὺς
 15. εὐσεβεί]ας καὶ εὐνοίας καὶ φιλοδοξίας
 τᾶς εἰς αὐτοὺς
 θεοῖς

Πλούταρχος?] Ἡλιοδώρου Ῥόδιος ἐποίησε

v. 12. ΤΙΜΟΚΛΗΣ Keil. v. 10. ΚΛΕΥΣΤΡΑΤΟΥ Keil.

v. 18. ΝΑΙΟΔΩΡΟΥ: Ἀθαναιωδώρου Ross. sed cf. v. 4.

ΝΔΙΟΔΩΡΟΥ = Δίω]ν Διοδώρου Keil; sed erat fortasse

ΙΙΛΙΟΔΩΡΟΥ; lacunae quoque decem fere litterae con-
 venire videntur, non tres.

RHODIORUM ARTIFICUM TITULI LITTERARUM ORDINE
 DISPOSITI:

Lindî:

77.

Ἄρισ
 η ισ

ὑπὲρ τ]οῦ πατρὸς

ἱερατ[εύσαν]τος Ἀθανᾶς; in alia lapidis

76. Ross. mus. rhen. nov. ser. tom. IV p. 176 n. 9 (= Arch. Aufss. II p. 598
 ubi vide Keilium) cf. Brunn. I, 470 et Gerlach. in mus. rhen. n. ser.
 tom. XVII p. 451, quem ne sequaris, non vereor.

77. Foucart. rev. arch. XVI p. 22.

parte longa nominum propriorum series, quae nunc oblitterata sunt,
qua finita

Ἀρχίδαμος Μιλήσιος ἐποίησε.

78. cf. 139.

Lindī:

. . . . κρατίδας Νικ

.

Πολυκλῆς

Μ]νασίτιμος Ἀριστω[νίδα Ρόδιος(?) ἐποίησε

79.

Lindī in magna basi quadrata:

. α Μυτίωνος

καθ' ὑοθεσίαν δὲ Τιμοθέου

Γορ]γὼ καὶ Εὐμαγία καὶ Ἀλεξιὰς

τὸν πατέρα

5. Ἀ]λεξιὰς Τιμακράτευσ κα[τὰ] θυγατροποιάν δὲ
Αἰν]ήτορος(?) τὸν ἄνδρα
ἱερατεύσαντα Ἀθανᾶς Λινδίας καὶ Διὸς Π[ολιέως
καὶ Ἀρτέμιτος τᾶς ἐν Κε[χ]οία

θεοῖς

10. Πρῶτος [Κ]ύδων ἐποίησε

v. 5. ΚΑΙΘΥΓΑΤΡΟΣ Ross. κατὰ θυγατροποιάν δὲ Keil.

80.

Lindī in basi quadrata mutilata:

Πολυά]ρατος(?) Κλευσθένευσ Ἀγλουχ[άρης καὶ τοῖ

καὶ τοῖ παῖ]δες Ἀθαναία Λινδία Ἀγησικράτ[ευσ παῖδες? ὑπὲρ τοῦ

δεκάταν

πατρὸς ἱερ[ατεύσαντος

Ἀθαναία Λ[ινδία] . . .

litteris minoribus: Πείθανδρος [. ἐποίησε

78. L. Ross. mus. rhen. n. ser. tom. IV p. 180 n. 11 (= Arch. Aufss. II p. 602).
Brunn. hist. artiff. I p. 464. Overb. SQ. 2026.

79. L. Ross. mus. rhen. nov. ser. tom. IV p. 174 n. 8 (= Arch. Aufss. II
p. 597 sq. ubi vide Keil.) Brunn. I p. 460. Overbeck. SQ. 2016.

80. L. Ross. l. l. p. 179 n. 10 (= Arch. Aufss. II p. 601). Brunn. I p. 466.
Overb. SQ. 2023.

81.

Lindi in castello in longa marmoris basi, cui aliam quondam majorem impositam fuisse verisimile est:

Σωσίπατρος καὶ Ζήνων Σολεῖς ἐποίησαν.

82.

Hierapytnae in Cretae urbe:

Δαμοκράτης Ἀριστομ[ή]δ[εο]ς
Ἰτάνιος ἔπαικος ἐποίησε.

v. 1. Ἄρισ male bis scriptum in apographo, similiter fortasse v. 2 in ἔπαικος jam verbum inest ἐποίησε et ε sequens falso additum.

83.

Ex *Chio* insula:

Θεόμνηστος Θεοτίμου καὶ Διονύσιος Ἀστίου
ἐποίησαν.

84. (cf. 70.)

Astypalaeae:

ὁ δᾶμος
ὁ Ἀστυπαλαίων ἐτίμασε
Πολύευκτον Μελησίπ[π]ο[υ] ἐπαίνω,
χρυσέω στεφάνω, προεδρῆ[α] ἐν
τοῖς ἀγῶσιν, εἰκόνι χαλκῆα ἀρετᾶς ἔ-
νεκα καὶ εὐνοίας, ἃν ἔχων διατελε[ῖ]
ε]ῖς τὸ π[λ]ῆθος τὸ Ἀστυπαλαίων
Φύλης Πολυγνώτου Αλικαρ-
νασσεὺς ἐποίησε.

81. L. Ross. 1. 1. p. 168 n. 2 (= Arch. Aufss. II p. 592). Brunn. I p. 461 sq. Overb. SQ. 2017.

82. C. I. II n. 2602. Brunn. I p. 503. Overb. SQ. 2057.

83. C. I. II n. 2241. Brunn. I p. 522. Overb. SQ. 2048.

84. C. I. II p. 1098 n. 2488 c. Brunn. I p. 463. Overb. SQ. 2014.

ARTIFICUM TITULI IN ASIA REPERTI.

85.

ante Alex.
M. aetatem.

Erythris in ruderibus prope portum:

Θεύδωρον Ἀρτέμωνος

ὁ δῆμος

Ἀπολλόδωρος Ζήνωνος Φωκαεὺς ἐποίησεν.

86.

Halicarnassi:

Σαρα[π]ιάς Ἀπολλωνίου [κα]τ[ὰ] θυγατρ[ο]ο-

ποίαν δὲ Μενάνδρου τοῦ Διονυσοδώρου

καθ' ὁδοεσίαν δὲ Δράκοντος

καὶ οἱ υἱοὶ αὐτῆς Μένανδρος καὶ Μηνόδω[ρος]

5. Μηνόδ[ω]ρου τοῦ Ἀντιπάτρου

Μόσχον Μόσχου τοῦ Μοσχίωνος ἀρετῆς

ἔνεκεν καὶ εὐνοίας καὶ εὐεργεσίας

τῆς εἰς αὐτούς.

Ἀρτεμίδωρος Μηνοδοῦτου Τύριος

ἐποίησε.

v. 1. Ἰάτα θυγατῆρ κατά παιδοποιάν μὲν κτλ. quod nos dedimus
Henzen. apud Brunn. et C. Keil.

87.

Ibidem haud procul a Maussoleo:

. σαντες

. . . . ἐ]π' Ἱερέως

. . . . ἐ]τίμησαν

. . . . μον Αἰνέου

. . . . γ]ραμματέα

. . . . Σωφρ]όνιχ[ον?

εὐνοίας ἔνεκα] τῆς εἰς α[ὐτούς

Αἰνέας Λασθέν[ο]υ

καὶ Τιμόχιον Παμφίλο[υ]

τὸν υἱὸν Λασθένη

θεοῖς.

Ταλέστης Ἀ[ρ]τεμ[ε]ιδώρου

85. Tertium versum ex Lebasii schedis dedit R. Rochettus lettre p. 433. Brunn I, 503. Overb. SQ. 2050. Totum titulum habet Lebas. inscr. III p. 8 n. 47 (cf. in comment. p. 24).
86. R. Rochett. lettre p. 230 questions. p. 133. Brunn. I, 472. C. Keil. in Philolog. tom. IX p. 452.
87. Ch. Newton a history of discoveries etc. II, 2 p. 699 tab. LXXXVIII, 9. Overb. SQ. 2056.

88.

Athenis quamquam repertus est titulus propter Menodoti et Artemidori mentionem hic adjicere liceat:

. *Χαρμήδου (?) καὶ Μηνόδοτος Ἀρτεμιδώρου Τύριοι ἐποίησαν.*

89.

Cnidi in theatro inferiore:

Σωσίβιον Διοσχορίδου

Ἀλεξανδρέα

Ἀγαθόβουλος Νέωνος

Ἀλεξανδρεὺς

θεοῖς *deinde spatio interposito*

litteris minoribus:

Ζηνόδοτος καὶ Μένιππος Χῆοι ἐποίησαν.

90.

Cnidi in gymnasio, quod credunt:

Δαματρία Εἰρηναίου

τὸν τὰς θυγατρὸς υἱὸν

Δίωνα Ξενοφῶνος

Ἀρτάμιτι Ἰακυνθοτρόφῳ

Ἐπιφανεῖ *deinde satis magno*

spatio interposito

Ζηνόδοτος Μενίππου

Κνίδιος ἐποίησε.

90 a.

Ibidem prope forum in litore ad minorem portum:

Ἀγίας Ἐστειό[υ]

γραμματεῦων

βουλᾶ

Ἀθανᾶ Νικαφόρῳ

καὶ Ἐστία Βουλαία

Ζ]ηνόδοτο[ς] Μενίππου

Κνίδιος ἐποίησε

-
88. Pittacis descr. Athen. p. 67. R. Rochette lettre p. 352. Brunn. I, 472. Lebas. inscr. I p. 175 n. 598. C. Keil. Hall. Literat. Zeitg. 1849. I n. 94 p. 747.
89. Newton l. c. ad n. 87. II, 2. p. 770 tab. XCV n. 57. Overb. SQ. 2058.
90. Newton l. l. II, 2 p. 745 tab. XC n. 28. Overb. SQ. 2059.
90 a. Newton l. l. II, p. 771. Overb. SQ. 2060.

91.

Cnidi prope Musarum templum:

Γλύκωναν ὁ πατήρ Ἰππόκριτος
 Πολυστράτου καὶ ἡ μήτηρ Φιλίτιον
 Βουλακράτους καὶ τοὶ ἀδελφοὶ
 Βουλακράτης καὶ Πολύστρατος
 Μούσαις

Ἐπικράτης Ἀπολλώνου (sic!) ἐποίησε.

92.

Ibidem in theatro inferiore:

ἤβας δὴ κεινᾶς
 μνᾶμα πατρὸς
 τοῖος Καλλικρατε
 θῦνες ἀνὰ σιε[ροὺς Περσεφόνης θαλάμους

deinde magno spatio interposito litteris minoribus:

5. τιος Ἀπολλωνίου ἐποίησε

v. 5. Newton in comment. *vidēs*, sed in tabula, quod nos dedimus;
 nec Newtoni lectura verisimilis, quamvis in tabula erratum
 esse ille affirmet.

93.

Ibidem prope theatrum inferius:

Στρά[των Ἐρμο[φάν]του	καὶ	θε[ύδω]ρος? Ἐρμο[φάν]του
θεύδ]ωρος Ἐρμοφάντου τὸν πατέρα καὶ τοὺς ἀδελφούς θεοῖς		
0 . . . ρος Ἐλευθερναῖος ἐποίησεν		θεύδωρος Π . .

v. 4 θεύδω]ρος?

91. Newton l. l. II, 2. p. 757. tab. XCII n. 43. Overbeck. SQ. 2061.

92. Newton l. l. II, 2. p. 770 tab. XCVII n. 58.

93. Newton l. l. II, 2. p. 752 tab. XCI.

ARTIFICUM IN GRAECIA NATORUM TITULI POST
OLYMPIADEM 158 (= 608 a. u. = 146 a. Chr.) SCRIPTI, QUI
IN ITALIA REPERTI SUNT.

94.

c. Ol. 156.

Romae quondam in basi reperta prope theatrum Argentinum,
quod nunc est (cf. Canina: architett. Roman. III p. 310):

Ποῖνος (?) Μακεδών. Πολυκλήης ἐποίει

95.

Romae in villa Ludovisia in veste Minervae:

Αν]τίοχος

Αθη]ναῖος

ἐ]ποίει

Αἰγίνατος Letronneus.

96.

Romae reperta in Octaviae porticu Venus, quae nunc Florentiae
est Medicaea dicta, cujus in plintho:

Κλεομένης Ἀπολλοδώρου

Ἀθηναῖος ἐπόησεν »alii ἐπώεσεν (sic!)

at Friederichsius plinthum haud intactum esse tradidit.

97.

Augusti fere
aetate.

Romae quondam in hortis Sixti V statua fuit viri nudi »con-
cionantis elata manu,« quem Germanicum immerito quidam putabant,
nunc est Lutetiae in museo; titulus in testudine scriptus, quae juxta
sinistrum viri pedem:

94. Brunn. hist. artiff. I p. 541.

95. C. I. III 6135. R. Rochette. lettre p. 207 sq. Welckerus: Alte Denkm. I,
p. 433. Brunn. I p. 550. Overb. SQ. 2221.

96. C. I. III 6157. R. Rochette. lettre p. 450 questions. p. 78 sqq. Brunn. I
p. 544. Overb. SQ. 2223. cf. Friederichs. Bausteine p. 339. aeri incis. ap.
O. Müller. monn. vet. artis tab. L n. 224.

97. C. I. III 6158. Brunn. I p. 544. Overb. SQ. 2224. cf. Friederichs. Bau-
steine. p. 414 n. 693, ubi plura. Fröhner. mus. du Louvre I p. 214. inscr.
p. 228 n. 126. aeri incis. ap. O. Müller monn. vet. art. tab. L n. 225.

Κλεομένης
Κλεομένους
Ἀθηναῖος ἐ-
ποίησεν.

de Cleomenis nomine arae Florentinae inscripto cf. quae infra dicemus.

Augusti fere
aetate.

98. cf. 109.

Sub protome aenea athletae *Herculanei* reperti, quae capiti ejus persimilis est, quem nuper Polycleti doryphorum esse voluerunt vv. dd.:

Ἀπολλώνιος Ἀρχίου Ἀθηναῖος ἐποίησε.

I fere a. Chr.
seculo. c. 699
a. u.

99.

Romae repertus est prope Pompeji theatrum Hercules mutilatus ille celeberrimus insidens in rupe, in qua:

Ἀπολλώνιος
Νέστορος
Ἀθηναῖος
ἐποίει.

99 a? v. ad 102 a.

Arce Fregellensi (Arce hodie) prope Arpinum in basi:

Ἀπολλώνιος Νέστορος
Ἀθηναῖος ἐποίει

99 b. ?

Romae quondam in Hercule vel Aesculapio truncato, quem in Agrippae thermis reppererant:

Ἀπολλώνιος Νέστορος
Ἀθηναῖος ἐποίει

Sed in unius Ligorii schedis titulus inest.

98. C. I. III, 6137. Brunn. I p. 543. Overb. SQ. 2217 cf. Friederichs. I. I. p. 119 n. 97 ubi vide plura.
99. C. I. 6136. Visconti. mus. PCl. II p. 72 tab. X. Brunn. I, 542. Overb. 2214 cf. Friederichs. n. 676 p. 398, ubi plura.
99 a. Primum edidit Marianna Candidi Dionigi l. c. ad num. 102 a. fol. 45 b. Brunn. I 542 nunc etiam in C. I. gr. III p. 1264 ad num. 6136.
99 b. Winckelmann. hist. artis. lib. X cap. 3 § 19. cf. Brunn. I 542.

100.

Nunc in *Britannia* (in *Petworth-house, Sussex*) in juvenilis satyri statua; titulus in arboris trunco:

Ἀπολλώνιος

ἐποίει O. Müllerus, sed diserte negavit illud verbum scriptum esse Conze.

101.

Tibure repertus est in villa Hadriani Apollinis nudi statua lyram tenentis nunc in majore Balear. insula (Majorca), juxta quem truncus arboris, in quo

Ἀπολλώνιος

ἐποίει

ΑΠΟΛΛΩΝΙΟΣ dedit Hübnerus, quod jure offendit Bursianum, sed altera litterae s (C) curvatura lapidis forte fractura efficitur.

102.

Romae repertus est in Caracallae thermis Hercules ille, quem Farnesiacum vocant, nunc Neapoli in museo; in inferiore rupis parte, qua heros clava nititur:

Γλόκων

Ἀθηναῖος

ἐποίει

102 a.?

Arce Fregellensi prope Arpinum in basi:

Γλόκων Ἀθηναῖος ἐποίει

Marianna Candidi Dionigi Arce Fregellensi duos lapides 99 a et 102 a modo repertos se ipsam vidisse enarravit; sed satis mirum, eo ipso tempore eodem in oppido titulos repertos esse duorum artificum, quorum opera in celeberrimis totius Italiae sunt; et ut Mariannam Cand. Dionigi mala fide non egisse libenter concedamus, ipsa ab hominibus nimis officiosis decepta videtur.

Augusti fere
aetate.

100. Brunn. I, 544. Conze. Arch. Anz. 1864 p. 239*. Overb. SQ. 2219.

101. Brunn. I, 544. E. Hübner. bulletin. 1861 p. 109. Bildw. in Madrid etc. p. 297 sq. Bursian. Ersch. et Grub. Encyclop. I vol. LXXXII, p. 497 n. 55.

Overb. SQ. 2220. Kekulé: die Gruppe des Künstlers Menelaos p. 28.

102. O. Müller. monum. vett. I tab. XXXVIII n. 152; titul. in C. I. III, 6142.

Brunn. I, 549. Overb. 2230. cf. Friederichs. Baust. 396 n. 675. ubi plura.

102 a. Marianna Candidi Dionigi: viaggio fatto per alcune città di Lazio antic.

Roma 1812 fol. 45 b. Brunn. I 549 C. I. III p. 1264 ad n. 6142.

102 b. ? v. p. 22.

Volterrae in Herculis statua Farnsiacae persimili:

Γλύκων Ἀθηναῖος.

II fortasse
p. Chr. secul.

103.

Romae in fiscina Caryatidae, quam vocant, quae cum duabus aliis, quarum alterius quidem fragmenta tantum extant, ad Caeciliae Metellae sepulcrum reperta est:

*Κρίτων καὶ
Νικόλαος
Ἀθηναῖοι ἐποί-
ουν.*

104.

Gabiis in plinthe fragmenti pueri nudi, quem genium bacchicum nominant:

*Διο[?]γένης καὶ Ἀλεσ . . .
. . . οἱ ἐποίου[ν].*

Ἀλέξανδρος Visconti, Letronne.

OPERA ANAGLYPHA.

105.

Neapoli asservatur crater e marmore Pario factus Bacchicis anaglyphis ornatus, qui in ruinis Formianis repertus olim Caietae expositus erat:

*Σαλπίων
Ἀθηναῖος
ἐποίησε*

102 b. Delineatam statuam edid. Donati: suppl. vett. inscr. 34; C. I. III n. 6143. Brunn. I, 549.

103. C. I. III 6160. Brunn. I, 550.

104. Visconti. mon. Gab. n. 12. C. I. III n. 6144. Brunn. I, 548.

105. Mus. borb. I tab. 49. Welcker. Zeitschr. f. alte Kunst p. 500 sqq. tab. V. Müller-Wieseler II tab. XXXIV, 396. — C. I. III, 6168; Brunn. I 550. Overb. SQ. 2232 cf. E. Petersen. Arch. Ztg. 1867 (XXV) p. 45 sqq. Kekulé Arch. Ztg. 1870 p. 5.

105 a.?

»Juppiter sedens et duae mulieres libantes«; vidit *Mediolani*
Welckerus:

Σαλπίων ἐποίησε.

106.

Romae quondam in villa Borghesiana vas marmoreum, nunc
Lutetiae in museo conservatur, quo in medio ara, in qua flamma
ardet; ad hanc a dextra accedunt Hermes, Baccha, Corybas, a sinistra
Artemis, Baccha, Satyrus; utrumque agmen cogit alia Baccha ea-
que aversa ita, ut altera alteram aspiciat; in arae basi:

*Σωσίβιος
Ἀθηναῖος ἐπο . . .*

ARTIFICUM TITULI INDE AB OL. 150 SCRIPTI QUI
IN GRAECIA REPERTI SUNT.

ARTIFICES ATTICI.

107.

Athenis in arce ad Erechtheum repertus titulus, nunc Lutetiae
in museo:

*Παλλὰς Ἐρεχθειδῶν ἀρχαγ[έτα σὸν] κατὰ ναὸν
ἄδε τ[οι ἰ]δρύθη φιλέρα [Ἡ]ρ[ακλέ]ος,
Βουταδέων ἐπύμων ἐ[ξ]αῖμ[ατος], ἄς [γ]ενέτωρ μὲν
τα[γὸς] ἔφυστρατιᾶς πεντάκι παυσίμαχος,*

105 a. Welcker. mus. rhen. n. ser. tom. VI p. 403. Brunn. I, 550. Overb. SQ. 2233. — Nunc edit. in Arch. Ztg. 1870 tab. 27, ubi cf. Kekulé p. 4 sq. qui ut nos (v. p. 14. 63.) inscriptionem falsam esse suspicatus est.

106. O. Müller. monum. vet. art. II tab. XLVIII, 602. Clarac. tab. 126 n. 332. C. I. 6170. Brunn. I, 551. Overb. SQ. 2234. cf. Friederichs. Bausteine p. 451 n. 737. Guil. Fröhner. inscr. gr. mus. Paris. p. 229 n. 127.

107. C. I. I p. 916 n. 666. Clarac. inscr. tab. 41, 443. Brunn. I, 557. Overb. SQ. 2239. Stephani. mus. rhen. nov. ser. tom. IV p. 32. O. Jahn. Pausan. descr. arcis Athen. p. 44 n. 10.

5. τοὶ [πρ]όγονοι δ' ἀνθήσαν ἐν Αἰγείδαισι Λυκοῦργος
χὼ χθονὶ τιμαίεις Ἀτ[θ]ίδι Διογένης,
ὦν τῶ μ[έν] ῥη[τὸς] λόγος ἀνθανεν, οὗ δὲ δι' ἔργα
ἔδρακεν ἀρχαίαν πατρίς ἐλευθερίαν.
Εὗ]χειρ καὶ Εὐβουλίδης Κρωπίδαι ἐποίησαν.

Pittakis. Ἐφημ. 2121 hos artifices antiquiores esse, quam ad quos 107a et 108 pertinent, ex litterarum formis collegit, sed v. Stephan. l. l.

107 a.

Athenis in anteriore arcis muro:

corona corona
Εὗ]χειρ καὶ Εὐβουλίδη[ς Κ]ρωπ[ί]δαι ἐποίησαν

Beuleus hos artifices antiquiores esse ex hujus tituli litteris contendit.

107 b.

Ibidem prope ecclesiam dirutam Panagiae Pyrgiotissae:

Εὗ]χειρ [καὶ Εὐβουλίδη]ς Κρωπ[ί]δαι ἐποίησαν.

litterae de industria extinctae sunt.

107 c.

Ibidem in prytaneo, quod credunt:

ὁ δ᾽ ἄλλος ὁ Ἀ[θηναίων]
Μιλτι[άδην]
Ζωίλου
Μαραθώνιον

Εὗ]χειρ καὶ Εὐβουλίδη[ς Κ]ρωπ[ί]δαι ἐποίησαν

107 d.

Ibidem in introitu prytanei, quod credunt:

Εὗ]χειρ καὶ Εὐβουλίδης ἐποίησ[αν]

-
- 107 a. Ἐφημ. 2121. Brunn. bullet. 1859 p. 200. Beuleus acrop. II p. 345. A. v. Velsen Arch. Anz. 1853 p. 360. O. Jahn. l. c. p. 44 n. 11. Overb. SQ 2242. Rangabeus II p. 755 n. 1110. qui item ante Romanae dominationis aetatem hunc titulum scriptum esse censet.
107 b. Pervanoglu. bullet. 1861 p. 43 sq. Overb. SQ. 2243.
107 c. Ultimum versum dederunt Pervanoglu. bullet. 1862 p. 86. Overb. SQ. 2244. Integrum titulum edidit Cumanudes Φιλίστωρ p. 141.
107 d. Ἐφημ. 1861 n. 4101. Pervanogl. bullet. 1861 p. 139. Φιλίστωρ I p. 196.

108. v. B, 16.

Athenis prope dipylon vetus:

Εὐβουλίδης Εὐ]χειρος Κρωπίδης ἐποίησεν.

Εὐ]χειρος Stephano nominativus est.

fortasse
inter 130—70
a. Chr.

109. (cf. 98.)

Athenis in buleuterio, quod credunt:

..... α
Ἀπολλώνιος Ἀρχίου Μαραθώνιος ἐποίησεν

ineunte II
a. Chr. sec.
ut videtur.

110. v. B, 17.

Athenis in Dionysi theatro:

*Ἀρχίας Ἀπολλωνίου Μαρα-
θώνιος ἐποίησεν.*

111. v. B, 16.

Athenis:

Μ]άρκος [Π]ειραιεὺς ἐποίει

fortasse
inter 130—70
ante Chr.

112.

Athenis in arce:

*Πύρρος Νεοκλείδου
ἀνέθηκεν Ἀθηναῖ Πολιάδι
Μνασίας ἐποίησε.*

113.

Athenis in arcis muro meridionali:

... ἀδης
*Εὐάρχου
Ἐρχιεύς.*

Στράβαξ ἐποίησεν

108. L. Ross. arch. Aufss. I p. 143 sqq. L. Stephani. mus. rhen. nov. ser. tom. IV p. 32. Brunn. I, p. 551. Rangabeus II, p. 754 n. 1109. Overb. SQ. 2240.
109. Ἐφημ. 2476. Bursian. Arch. Ztg. 1856 p. 222. Overb. SQ. 2218.
110. Ἐφημ. 1862 p. 147 n. 123. Pervanoglu. bullet. 1862 p. 165. Overb. SQ. 2216.
111. Pervanoglu. Arch. Anz. 1866 p. 172*.
112. Rangabeus II p. 727 n. 1020. O. Jahn.: Pausan. descr. arcis Athen. p. 45, 22. Overb. SQ. 2255. Lebas. inscr. II n. 15 a (in commentar.)
113. Cumanudes: Ἐφημ. τῶν Φιλομαθῶν 1864 n. 539. U. Köhler. bullet. 1865 p. 138.

114. cf. [205].

Athenis in arce prope Erechtheum:

ὁ δ]ῆ[μος
Μάρχον Ἀντώνιον α[ν
Ἀναξίωνος υἱὸν ἀρ[ετ]ῆς [ἔ]νεκα

litteris minoribus: Λεωχάρης ἐποίησεν.

114a.

Athenis haud procul a Lysicratis monumento:

Εὐβουλος [Σπιν]θάρου Προβαλίστιος
Λεωχάρης ἐποίησεν.

De celeberrimo illo priore Leochare cogitavit M. H. E. Meierus.

114b.

Athenis prope stoa poicilen, quam dicunt:

. εὐς
. . . ἀ]νέθηκεν
Λεωχάρ[ης
ἐποίησ]ε[ν].

Pervanogl. dubitat, ad utrum Leochiarem titulus pertineat.

Athenis in arce: 115.

Μετρότιμος ἀνέθηκεν Ὁῆθεν
Δεινομένης ἐποίησεν

Romanae aetati hunc Dinomenem tribuendum esse ex scriptura observavit Ad. Michaelis contra omnes alios.

Athenis in arce: 116.

in summa basi

-
114. L. Ross. Arch. Aufss. I p. 177. Lud. Stephani mus. rhen. nov. ser. t. IV p. 31; tab. II 20. Brunn. I, p. 555. Rangab. I p. 41 n. 50. Overb. SQ. 2257. O. Jahn. l. c. p. 45, 19.
- 114a. L. Ross. Demeu v. Attica p. 93 n. 156, ubi vide Meierum; L. Ross. Arch. Aufss. I p. 178 not. Brunn. I, p. 390. Rangab. II p. 756 n. 1114.
- 114b. Cumanudes: ἐπιγραφαὶ ἀνέκδοτοι 1860 n. 29. Pervanoglu. bullet. 1860, 212. Overb. SQ. 2258.
115. C. I. I 470. Brunn. I, 273. Overb. SQ. 925, sed cf. Michaelis in appendice ad Jahni edit. Pausan. descript. arceis, p. 17. Lebas. inscr. I in commentar. p. 30 n. 47a. L. Stephani. mus. rhen. nov. ser. tom. IV p. 18.
116. U. Köhlerus Arch. Anz. 1866 p. 168*.

a.

Διονύσιος Σίμου Κυδωνιά[της]
πρόξενος ἀνέθηκεν Λάμπωνα

in parte anteriore:

b.

ὁ δῆμος
Γάϊον Ἀλίον Γάλλον
ἀρετῆς ἕνεκα
Πραξιτέλῃς ἐποίησεν.

in a. l. v. Δ et -της pedibus statuee insistentis oblitterata sunt.

116a.

Athenis prope Agrippae monumentum:

ὁ δῆμος
Γναῖον Ἀκερρώνιον Πρόχλον
ἀνθύπατον τῆς εἰς ἑαυτὸν εὐνοίας
καὶ κηδεμονίας ἕνεκεν

(? consul
anno 37
p. Chr. cf.
Tacit. VI, 45
Sueton.
Tib. 73. C. I.
lat. II. 172.)

5. Πραξιτέλῃς ἐποίει

v. 5. litteris antiquioribus scriptum esse dixerunt, sed hoc fortasse ob Praxitelem illum celeberrimum videre sibi visi sint; nos offendimur imperfecto ἐποίει comparato n. 116, quo quidem Romanae dominationis aetate Praxitelem quendam artificem vixisse luculenter efficitur. Haud genuinam putarunt inscriptionem 116a R. Rochett. et Brunn. quos quidem effugisse videtur, etiam Wordsworthium illam et vidisse et edidisse.

117. cf. 40.

Athenis in introitu prytanei, quod credunt:

Ἀργαῖον Ἀργαίου Πλ[ωθία
Βατάχης Βατάχου Πειραι[εὺς
θεραπευθεὶς ἀνέθηκε

litteris minoribus:

Δημήτριος Φί[λω]νος Πτελεάσιος ἐποίησεν.

- 116 a. Wordsworthius Athens and Attica p. 120 p. 142 II ed. M. Leake: Topogr. v. Athen. II Ausg v. Baiter. u. Sauppe p. 237 not. R. Rochette. questions. p. 118. Brunn. mus. rhen. nov. ser. tom. VIII p. 238. — O. Jahn. Paus. descr. arcis Athen. p. 45 n. 24.
117. Ἐφημ. 4103. Pervanoglu. bullet. 1861 p. 138 et Arch. Anz. 1861 p. 171*. Cumanudes, Φιλίστωρ I, p. 198. Overb. SQ. 1389 cf. C. Bursian in annall. philol. et paedagogg. ed. Fleckeisen etc. tom. LXXXVII, p. 88.

v. 1. *Πλ* unus Cumanudes; prope hanc basim lapis inscriptus epigrammate ad eundem Argaeum pertinente repertus est, quod edidit Cumanudes:

*Εἶ τι πάθος μερόπων γεραὸς νόος εὖρ' ἐνὶ τέχναι,
φαμί σε [νῦ?]ν κατιδεῖν εὐξυνέτοις πραπίσι,
κρίνανθ' ἰητρῶν σοφὰ δόγματα καὶ τὸ περισσόν
ἐκ βύβλων ψυχῆς ὄμματι δρεψάμενον,
5. Εὐιάδος τ', Ἀργαῖε, πορεῖν γάνος ἀμερίοισιν
οἴνας, γυιοπαγεῖς ρύόμενον χαμάτους·
ἀνθ' ὧν σοῦ τέχνας ἐρατὸν κλέος οὐποτ' ὀλεῖται,
λαμπρότερον δ᾽ ἄστρων ἕσσεται οὐρανίων.*

118.

Athenis ad radices arcis:

(consul.
a. 737?)

*ὁ δῆμος
Πόπλιον Κορνήλιον Ποπλίου υἱὸν Σχιπίωνα
ταμίαν καὶ ἀντιστρατηγὸν
ἀρετῆς ἕνεκα*

litteris minoribus:

Κηφισόδ[ω]ρος ἐποίησεν.

119.

Augusti
ferre aetate.

Athenis in arce inter propylaea et Parthenonem:

*[ὁ δῆμος]
βα]σιλέα Ῥασκούποριν Κότυος
ἀρετῆς ἕνεκεν τῆς εἰς ἑατὸν (sic!)*

litteris minoribus:

Ἀντίγνωτος ἐποίησε.

119a. 120.

Athenis quondam in arce prope Erechtheum lapis utrimque inscriptus:

118. C. I. I n. 364. R. Rochett. lettre. p. 247. Brunn. I, p. 555. Overb. SQ. n. 2256.

119. L. Ross. Arch. Aufss. I, p. 158. L. Stephani. mus. rhen. nov. ser. tom. IV p. 35 tab. II, 24. Brunn. I p. 553. Beulé acrop. I, 334. Overb. SQ. 2249.

119a. C. I. I p. 911. n. 359. 120. C. I. 370b.

a

ὁ δῆμος

βασιλέα Κοῦτυν βασιλέ[ω]ς

Ῥαισκουπόριδος ὕδν ἀρετῆς

ἔνεκεν καὶ εὐνοίας τῆς εἰς αὐτόν.

ἐποίησε] ἑστειλασθῆναι ἀσπιδοκροσσῶν ἑστειλασθῆναι (Trajani

fere aetate)

b.

ὁ δῆμος

Παῦλλον Φάβιον Μάξιμον ἀρε-

τῆς ἔνεκεν τῆς εἰς ἑαυτόν.

ἐποίησε ἑστειλασθῆναι

consul a. 748
a. u. ?

Antignotum ad a, Eumnestum spectare ad b ex 119 conjeceris merito, quamquam ita etiam si res se habet, mirum, inversos esse artificum titulos, qua in re nihil juvare videtur Brunnii conjectura, qui basim ipsam cum iterum inscriberetur inversam esse putaverit.

120 vide 119 a.

121.

Athenis prope stoan poicilen, quam credunt:

Τιμοκράτης Ἀθηναῖος

ἐποίησεν.

122.

Athenis prope ecclesiam dirutam Panagiae Pyrgiotissae:

Ἐρμῆπος Διομένου Σουσιεύς ἐποίησεν.

123.

Athenis in arce inter propylaea et Parthenonem in basi posteriore aetate ad aedificium aliquod adhibita:

I p. Chr.
seculo.

119 a. 120. L. Stephani. mus. rhen. nov. ser. tom. IV p. 34. Brunn. I, p. 553.

Overb. SQ. 2250.

121. Pervanogl. bullet. 1860, p. 212. 1861 p. 44. Overb. SQ. 2253.

122. Pervanogl. bullet. 1861 p. 44. Overb. SQ. 2251.

123. L. Stephani. mus. rhen. nov. ser. tom. IV p. 33 tab. II, 23. Brunn. I, p. 555. Overb. SQ. 2252.

[ἐν τῷ ἱερῷ]
 Ἀθηνᾶς Πολ[ιάδος
 Ἀρισ]τονίκη Νικάνδρου
 Μελι]τέως θυγάτηρ τὸν
 τριῖδουν Κ ον . . .
 Ἰσ]αγόρου Μαραθῶνιον
 ἀνέθηκεν

litteris minoribus:

Σώφρων Σ[ουν]ιεύς [ἐποί]ησεν.

124.

Athenis haud procul ab Attali porticu duae mulieres truncatae, quae Romanam aetatem redolent, repertae sunt, quarum altera thorace et sago induta in pendente cingulo praebet:

Ἰάσων Ἀθηναῖος ἐποίηει.

III fortasse
p. Chr. sec.

125.

Athenis prope ecclesiam dirutam Panagiae Pyrgiotissae:
 Καλλισθένης Καλλισθένους Σφύρτιος ἐποίηει

Augusti
fere aetate.

126.

Athenis prope Areopagum:

. ἀρεως Ἀπολλοφάνου
 ων Θεοξένου τοῦ Δημητρίου
 Ἀπολ]λωνίου Ἐπωνύμου δὲ τῆς
 τὸ κοινὸν τῶν Ἀχαρνέων ἀντι-
 χαριστήριον Ἄρει καὶ Σεβαστῷ

litteris minoribus:

. ς Διογνήτου Ἀχαρνέως ἐποίηει

127.

Athenis a propylaeis septentrionem versus:

124. Ex Gurlittii litteris Arch. Ztg. 1869. p. 67 b. bullet. 1869 p. 162.
 125. Ἐφημ. 4106. Pervanogl. bullet. 1861 p. 43. Overb. SQ. 2261.
 126. L. Stephani. l. c. p. 39 tab. II, 27. Brunn. hist. artiff. I, 557.
 127. Ἐφημ. 3502. Brunn. bullet. 1840 p. 51.

. . νεὺς . . . σο

νι ι

Ἄρτ-Πολ-?]έμων Φλειάσιω[ς ἐποίει?

de alia Artemonis, ut docuerunt quidam, inscriptione vide n. [218]

128.

»Venetiis apud Nobiles Emos« basis in *Delo* insula reperta:

Ἀρχέλαος Διονυσίου Μαραθῶνιος τὸ ἄγαλμα
ἀνέθηκεν ὑπὲρ τε ἑαυτοῦ καὶ τῆς γυναικὸς
καὶ τῶν τέκνων, κληρονομήσας Δωροθέας
τῆς ἑαυτοῦ θυγατρὸς Ἰσιδι ἐπὶ ἱερέως
Δημητρίου τοῦ Δημητρίου Ἀναφλυστίου, ἐπι-
μελητοῦ δὲ τῆς νήσου Διονυσίου τοῦ Δημητρίου
Ἀναφλυστίου

post Ol. 152,
fortasse post
pugnam
Actiacam
cf. Boeckh.
ad C. I. II
n. 2270.

Διονυσόδωρος καὶ Μοσχίων
καὶ Ἀδάμας οἱ Ἀδάμαντος Ἀθηναῖοι
ζαχορεύοντες Μαραθῶνος ἐποίουν.

129.

»Olim *Delo* nunc in oppido Halifax comitatus Eboracensis «
(dedicati nomen haud dubie in plintho erat):

Ἀμύντας Λυσιμάχου Κνίδιος
Ἀφροδίσιος Ἀμύντου Σολεὺς
εὐεργεσίας ἔνεκεν τῆς εἰς ἑαυτοὺς
Ἀπόλλωνι, Ἀρτέμιδι, Ἀθηοῖ.
Ἡφαιστίων Μύρωνος Ἀθηναῖος ἐποίει.

129 a.

In *Delo* monte Cynthio olim in basi:

οἱ μελαν[ηφόροι καὶ οἱ θεραπευταί . . .
σ]ω[ν]α Ἐρμοκράτου Δε . . . [ἐπιμελητὴν
Δήλου [γενόμενον
ἀρετῆς ἔνεκεν καὶ εὐσε[βείας ἀνέθηκαν
Σαράπιδι, [Ἰ]σι[δι], Ἀνούβιδι, Ἀρπο[κράτει

128. C. I. II, 2298. Overb. SQ. 2248 cf. Brunn. I, p. 555.

129. C. I. II, 2284. Overb. SQ. 2245 cf. Brunn. I, p. 554.

129 a. C. I. II, 2293. Overb. SQ. 2246 cf. Brunn. I, p. 554.

ἐπὶ ἱερέως
Δημοσίου [τ]οῦ Πολυκλε[ί]του
Ἄλωπε[κ]ῆθεν
Ἡφαιστίων Μύρωνος Ἀθηναῖος
ἐποίει.

de Hephaestione Demophili filio, qui immerito irrepsit in artifices
veteres v. [207].

TITULI RELIQUORUM GRAECIAE ARTIFICUM.

130.

Mercabbae in vico »haud procul a Midea *Tiryntem* versus«
in ecclesiae pariete tabula marmorea satis magna est, supra quam
aliquando signum aliquod fuisse consentaneum est:

Ξενοφίλος καὶ Στράτων
Ἀργεῖοι ἐποίησαν.

130 a.

Sicyone in rudibus:

αθιος
ωνος
Ξενοφίλος καὶ Στράτ]ων Ἀργεῖοι ἐποίησαν.

131.

Spartae »στῆ Παρόρη in Παναγίας«: (ex schedis Fourmonti)

Τὸν κλυτὸν ἡγε[μ]ονῆα Χαρείσιον ἄνθετο κούρα,||
Σπάρτας ἅ πρώτα, || Πηνελόπεια νέα,||
ἦ]ν μέγα χάρμα πάτρα || [Σ]παρτιατικὸς ἠέξῃ]σεν,
κυθάλιμος || [γ]ενέτωρ κυθαλίμα[ν] || θυγάτρα·

hoc loco phallus

Δημητρίου τοῦ Δημητρίου γλυφῆ.

130. L. Ross. inscr. ined. I n. 58. Lebas. inscr. I p. 20 n. 112. Brunn. I, 420.
Rangab. II p. 782 n. 1231. C. Keil. mus. rhen. nov. ser. tom. XIV p. 515.
Overb. SQ. 1586.

130 a. E. Curtius: Kunstblatt 1845 n. 40 p. 166. Peloponnesos II p. 586 not. 62.
C. Keil. l. c. p. 516.

131. C. I. I n. 1409. Lebas. inscr. II p. 35 n. 181. ultimus versus ap. R. Roch.
lett. p. 278. Brunn. I p. 604. Overb. SQ. 2297 b.

131 a.

»Novae Spartae in vestibulo ecclesiae Περίλεπτος dictae« ex schedis Fourmonti:

- | | |
|---|---|
| <p>Ἄγα]θῆ τύχη
τὸ]ν ἀγνότατον [καὶ
δε]καιότατον — —
ο]ν Παυλεῖνον — —
5. σ]αντα τῆν — —
— τῶν ἐξο[χω —
τάτω]ν? ἐπάρχων — —
. . . ἦσαντα καὶ τε — —
ἐπιμελ]ητοῦ Ῥώμης — —
10. — — ἀρχου μετὰ — —
τι]μὰς? καὶ ἄλλας — —
— — ὦν ἀρχὰς? ἦσε — —
— — καὶ διορθωτῆν [τῆς
σκι]άδος? τῆς πε[ρι
15. τ]ῆν τρίτην ἀψεῖ[δα
. . ν τῶν εἰς τῆν — —
αναεκαπρωθεν?
— παραπύλια δι — —</p> | <p>ὕ]πό τε τοῦ χρόνου [καὶ τῶν?
20. τ]οῦ ποταμοῦ ῥευ[μάτων?
καὶ πο[λλ]ῶ χρόνω — —
— ἀντα κατερηρημ[μέν —
— καὶ συνπεπτω[χότ — —
ἐ]κ θείας προνοίας — —
25. τῆ πατρίδι — —
κα]τασκευάσαντα — —
τῶ]ν τῆς πόλεως [ἀναλω-
μ]άτων? Μέμμιος [Ἀθ-
ρή]λιος Ε[ὐ]τυχος [ἐπι-
30. μελητῆς αὐτῶν — —
— — ἐν τούτῳ — —
τὸν εὐερ]γέτην τῆς πόλεως.
Δημήτριος
Δημητρίου
35. ἐποίει</p> |
|---|---|

omnes 35 versus in lapide uno ordine scripti sunt.

132.

Spartae »στῶ Σκλαβοχωρίῳ in Apollinis« (ex duplicibus schedis Fourmonti):

— — — — —
προσδεξαμένου τὸ ἀνάλ[ωμα
τοῦ πατρός.
Ἀθρήλιος Νεικηφόρο[ς] Νεικηφόρου ἐποίει

133.

Buthroti quondam in moenibus, postea in museo Naniano:

Trajani
vel Hadriani
aetate.

- 131 a. C. I. 1330. tres ultimi versus apud Brunn. histor. artiff. I, 603. Overb. SQ. 2297 a.
132. C. I. 1402. ultim. vers. ap. Brunn. I, p. 604. Overb. SQ. 2298.
133. C. I. II, 1823. cf. R. Rochett. lettr. p. 418. Brunn. I, p. 604. Overb. SQ. 2299.

Φλάβιος
Ἀθηναγό-
ρας ἱερεὺς
ἰς Ἀφροδί-
της ἀν-
έθηχεν
Θράσων
Πελληγεὺς
[ἐποίησεν]

»in Naniana tabula uni sane post vocem *Πελληγεὺς* vocabulo addendo spatium superest.«

Anno 149
p. Chr. idib.
Novemb.

134.

Ex *Thracia*, ut videtur, fortasse *Perintho* ex urbe *Lutetiam* apportata columna, ubi erat in museo Jomardi:

τὸν πρὸ πύλαις ἤρωα τὸν ἄλκιμον ἐν τριόδοισι
(deinde anaglyphum satis rude, in quo eques fere nudus, qui a sin'istra ad dextram vehitur, sustinens dextra manu chlamydem quae summum modo pectus tegit; ante equum autem arborem vides serpentis nexibus circumdatam):

τὸν κλεινὸν Ναέτου θῆχαν ἐρῆσθένεος
Κλαυδιανοῦ πρὸ δόμοισι ἰσοφοτεχνήεις ἄνδρες
τεῦξαν ὁμῶς ἰγλυφικῆς ἀμφὶ καὶ εὐγραφίης

5. Κλεῖτος ἰὸ σὸς Καπίτων γλύψας, γράψας δὲ φίλος ἰσοι
Ἰανουάριος θεράπων εἶνεκεν εὐσεβείης.
Ζῶγρε, δέσποτ' ἀναξ, τὸν σὸν ναετῆρα ἰμεθ' ἡμῶν
Κλαυδιανὸν, Θρηκῶν πρῶτον ἰέν εὐσεβίη.
Ἰορφίτω καὶ Σοσίω Πρείσκω ὑπάτοις, εἶδοις
νοεμβρίοις.

135.

In statua feminae ex *Graecia* Romam translata:

ὸ δεῖνα Ἀυ]σιμάχου ἐποιεῖ

134. E. Egger. *annall. d. instituto. etc.* tom. XL (1868) p. 133 sqq.

135. J. J. Winckelm. *Briefe von Dassdorf* p. 216. C. I. III. 6178. *Brunn.* I, p. 608.

TITULI IN ITALIA REPERTI ARTIFICUM, QUI IN INSULIS
AEGAEI MARIS ET IN ASIA NATI SUNT.

RHODII ARTIFICES.

136. v. B. 18.

»In insula *Capreis* in marmore reperto ad locum S. Valentini
dictum« :

Ἀθανόδ[ω]ρος Ἀγησάνδρου
Ῥόδιος ἐποίησε

Ἀθανόδορος male, qui primus edidit, Guarini.

136 a.

»In basi statuae reperta in *portu Antii*« :

Ἀθανόδω[ρο]ς Ἀγησά[νδρ]ου
Ῥόδιος ἐποίησε

Winckelm. Ἀγησάνδρου. Marini.: Ἀγησα.

(136 b.)

In vase lapideo, quod ubi repertum sit, non constat:

. . . . δωρος Ῥόδιος ἐποίησεν

at hic non de artifice sed de marmorario aliquo cogitandum esse
concessit ipse Rochettus.

137.

Romae in rudibus aedificii in regione trans Tiberim sita:

Πολύδωρ-? Ἀθανόδωρ-?]ος Ἀγησάνδρου
ἐποίησε

-
136. Raim. Guarini: bullet. 1832 p. 135. C. I. III n. 5870 a. R. Rochett. lettre. p. 233. Brunn. I, p. 470. Overb. SQ. 2033 cf. Stephani l. l. ad 136 a.
136 a. Winckelm. hist. art. lib. X cap. 1 § 11 not. Marini. inscr. Vill. Alban. cl. V n. 156 p. 172. C. I. 6133. L. Stephani. bullet. de l'académ. de St. Pétersb. 1849. tom. IV. p. 1 sqq. R. Roch. lettre. p. 233. Brunn. I, p. 480. Overb. SQ. 2034.
(136 b. C. I. 6134. R. Rochett. lettre. p. 160, 234. Brunn. I, p. 470. Overb. SQ. 2035.)
137. W. Helbig. bullet. del. inst. 1867 p. 143 sq. Overb. SQ. 2036.

138.

Prope urbem, quam *Piombino* nunc vocant, in mari reperta est statua aenea juvenis nudi (Appollinis ut videtur), quae nunc asservatur in museo Parisino:

in pede sinistro litteris argenteis:

ὁ δᾶμ]ο[ς?

᾿Αθανα[ί]α

δεκάταν

fuit in interiore statua lamina plumbea inscripta, cujus tria fragmina per cava oculorum in lucem protracta sunt:

a.

M? Z?]γηρόδο[τος

b.

(deest)

c.

φῶν Πόδ[ι]

d.

ος ἐπόου.

b. ex R. Rochetti conjectura: *τος τύριος* cf. n. 88. Statuam ex Graecia apportatam esse tradidit Gerhardus, bullet. 1832, p. 196, cui consentit R. Rochettus annall. d. instit. 1833 p. 193, nos Letronnium secuti sumus. Quamquam inscriptio falsa haud paucis visa est et etiamnunc videtur.

139. cf. 78.

Prope »*Montem Porcium*« haud procul a *Tusculo* reperta est statua viri fere nudi, quem Sextum Pompejum falso quidam crediderunt; in thoracis, qui stat juxta dextrum crus, aversa parte:

Ὁφελίων

Α]ριστωνίδα.

Ὁφελίων Fröhner. Nunc in museo Parisino.

140.

Prope *Cumas* in basi:

Ante Rom.
Imperato-
rum
tempora, ut
videtur.

ὁ Δέχμος ᾿Εἰος Παχίου Ἰσίδωρος Νουμ[η]νίου
Πάριος ἐποίει

θε]όδεχμος male Rochettus.

138. Letronne: mém. de l'acad. tom. XV (1845) 2e. part. p. 123 sqq. R. Rochett. questions. sur l'histoire de l'art. 1846 p. 49 sqq. tab. Brunn. I, p. 472. C. I. IV n. 6854 b p. 13 sqq.

139. Clarac. mus. de sculpt. tab. 332 n. 2320. — C. I. 6177. Brunn. I, p. 465. Overb. SQ. 2028. Guil. Fröhner. inscr. gr. mus. Paris. p. 229 n. 128.

140. C. I. III n. 5858. R. Roch. lettré. p. 337. Brunn. I, p. 524. Overb. SQ. 2089.

141.

Mutinae extat statuæ thoracatæ truncus, cujus pectus Medusæ capite ornatum est; in corpore autem:

Ξένω[ν] Ξέ-
νωνο[ς] κα[ὶ]
Σωγέ[ν]ης
Σωχο[άτ]ου
Πάριω[ι] ἐ-
ποίου[ν].

haud genuinam putavit inscriptionem Cavedonius non satis idonea causa addita, ut videtur.

142.

Romæ quondam in statua Herculis:

Μηρόδοτος καὶ
Δώδοτος οἱ Βοηθοῦ
Νικομηδεῖς
ἐποίου[ν].

Quamquam suspicione titulus non caret ob artificum patriam *Nicomediæ* — alius autem Diodoti titulus (C. I. III n. 6146) haud dubie Ligorio debetur cf. Brunn. I, p. 501; — *Nicomedis* enim medici nomen, qui Boethi, Diodoti et Menodoti patris, *Carchedonii* aliquod opus dedicavit, in inscriptione 187, quam quidem primus Falconerius († 1686) edidisse videtur: inscr. athlet. in Gronovii thes. tom. VIII p. 2342 sqq.; n. 142 autem Fulvio Ursino († 1600) debemus, quem multa a Ligorio accepisse constat. Haec quaestio autem a me dirimi non potest, qui nesciam, num forte Falconerii titulus jam Ligorii aetate innotuerit.

141. L. Stephani. litt. Graec. part. V p. 10 (quam inspicere non licuit). L. Ross. Arch. Anz. 1854 p. 439; 1856 p. 55* (= Arch. Aufss. II p. 682). Cavedoni. Arch. Anz. 1854 p. 469 sq.

142. Winckelm. hist. art. IX, 2 § 10 ex Plinio (ed. 1525) quem Fulv. Ursinus et Bartholom. Aegius adnotationibus impleverant. C. I. 6164. Brunn. I, p. 501. Overb. SQ. 1600. de Boetho Paus. V, 17, 4.

143. cf. 158.

In arboris trunco, qui est ad statuam gladiatoris Borghesiani prope *Antium* reperti, quem asservant nunc in museo Parisino:

Ἀγασίας
Δωσιδέου
Ἐφέσιος
ἐποίει

I. a. Chr.
secul.

144.

In arboris trunco juxta viri fere nudi quem Martem dicunt statuam marm. Pentel., quae nunc in museo Parisino asservatur:

Ἡρα]κλεί]δης
Ἀγα[ύ]ου Ἐφέσιος
καὶ Ἄρ μάτιος
ἐποί ουν

v. 2. Ἀγασίου R. Rochett. Clarac. Ἄγνου Overbeck.

v. 3. Ἄγνιος Clarac. Letronn. Ἄπνιος R. Roch. Ἄπ . . . αἰγνιος Overbeck. nos Fröhnerum secuti sumus, qui se rectum vidisse diserte affirmavit.

145.

Anno c. 15
p. Chr.

Bovillis in ruderibus repertum anaglyphum, quod interpretantur esse Homeri apotheosim, nunc in museo Londinensi asservatur; sub Jovis sedentis effigie:

Ἀρχέλαος Ἀπολλων[ί]ου
ἐπο[ί]ησε Πρωτηνῶς.

143. Figuram aeri incisam edidit O. Müller monumm. artis veter. I tab. XLVIII 216. — tit. C. I. 6132. Brunn. I, p. 571. Overb. SQ. 2278 cf. Friederichs. Bausteine n. 681 p. 401 sqq.

144. Aeri incisa figura ap. Comit. de Clarac. tab. 313, 1439. — C. I. 6152. R. Rochett. lettre. p. 165. Clarac. catal. artiff. p. 14. Brunn. I, 572. Overb. histor. artis etc. II p. 313 not. 38. SQ. 2279. Fröhner. inscr. gr. mus. Paris. p. 227 n. 125.

145. C. I. III n. 6131 melius Brunn. I p. 572. Overb. SQ. 2285. cf. A. Kortegarn „de tabula Archelsi dissertat.“ Bonnae 1862. Friederichs. Baust. n. 786 p. 446 sqq. Aeri incisa ap. O. Müller. monumm. art. vet. II, tab. LVIII, 742.

146.

In *Hadriani villa* haud procul a *Tibure* duo centauri reperti sunt, qui nunc Romae in museo Capitolino servantur; quorum in plinthis:

Hadriani
aetate.

Ἀριστέας καὶ Παπίας Ἀφροδισειῶς

147. v. B. n. 11.

Romae in villa Ludovis. viri sedentis statua, cujus in veste prope genu sinistrum:

II p. Chr.
seculo.

*Ζήνων
Ἄττω[ᾶ
Ἀφροδε[ι
σιεὺς
ἐποίει*

147 a. (148 ?)

Syraculis quondam in statua mulieris toto fere corpore amictae in plintho, si recte audio:

*Ζήνων
Ἀφροδισι-
εὺς ἐποίει*

148.

Pisauri quondam in veste statuae, cujus pes tantum supererat:

*Μενεσθεὺς
Μενεσθέως
Ἀφροδισιεὺς
ἐποίει.*

149.

Romae in museo Capitolino anaglyphum opus asservatur, in quo armati effigies satis rudi arte expressa est:

146. Ambo delineati ap. Foggini. mus. Capit. IV tab. 32. 33. Unius figura ap. Müller. l. c. tab. XLVII, 598. — C. I. 6140. Brunn. I, 573. Overb. SQ. 2286.

147. C. I. 6151. Brunn. I, 574. Overb. SQ. 2288.

147 a. C. I. 5374. R. Roch. lettre. p. 429. Brunn. I p. 574. Ov. SQ. 2289.

148. C. I. 6167. Brunn. I p. 575. Overb. SQ. 2290.

149. C. I. 5923.

A.	B. vestigia insculpti hominis arma- ti	C.
— — — — — [πα- τρὸς αὐτοῦ Ν[εική- της Ἡράκλει[ος προβιβασθεῖς καὶ αὐτὸς ἄθλοισ τοῖς	— — — — — Νεικήτης τῷ γένει — — Εὐτύχης Βειθυνὸς τεχνεΐτης ἐποίει.	[Ἰλεως] εἶ]ς τοὺς θ]νη[τ]οὺς γείνεται θεός.
5. ἐν σταδίοις τ[έ]τευ- χεν, καὶ πρῶτον στρεφθεῖς στάδι[ο]ν καὶ αὐτὸς δὲ δίαυλον ἡελίου τε δρόμον		Ἐρμῆς [ὁ κ]α[ῖ] Εὐσκούπι- ος φίλος ἀπο[κατ]έ- στη]σα καὶ αὐτὸς σὺν δᾶ] μα[ρτ]ι Εὐο- δᾶ[α], ἦν εὖ- χομε σώζε- σθε πάντοτε.
10. μῆνης τε σελή- νης ἄθλα τελέσ[σ]ας μειζονα θ' Ἡρακλέ- ους σὺν [τ]ει[μ]ῆς ἐνεγ- κ]ῶν, αἴσι τῶν [γ]ονέ-		
15. ὦν τὸ γένος καὶ πα- τρίδος τε τύχη ἔ]παι[ν]ον ἐχ[ούσης] ἐν Ῥώμῃ τῇ κοσμ[ο- τρ]όφῳ χάριν οἶδε		
20. μεγίστην ἐν μεγά- λῃ δόξῃ τ' ἔδραμε[ν] ν]εικήσας Ῥωμα[ίους] ἦ[ν] τε τυχὸν καὶ σὺν [τ]ειμῇ προφή-		
25. τῆς ὧν γε προεῖ- πα θεῶν		

In A »versus sunt volente auctore hexametros facere, quod parum feliciter cessit.«

TITULI ARTIFICUM IN AEGAEI MARIS INSULS ET IN
ASIA NATORUM, QUOS ROMANAE DOMINATIONIS AETATE
VIXISSE MANIFESTUM EST.

150.

Rhodi:

ὁ δᾶμος ὁ [Ῥοδίω]ν καὶ ἡ βουλὰ
Πόπλιον Ἀ]γέστρατον
Ἐδφραντίδ[α Νεοπ]ολεΐτα[ν] ε[ὐ-
ν]οία]ς ἔνε[χα καὶ πα]ρα μυθίας
5. τᾶς εἰς τ[εὺς γον]εῖς αὐτοῦ

Ἐδπ[ρ]ε[π]ῆς Σ ἀπὸ Λύκου
ὁ καὶ Ῥόδιος ἐποίησε.

v. 6 **ΕΥΠ.ΕΙΗΣ**, unde *Ἐδκλείδης* vel *Ἐδπειθης* Ross.; sed *Ἐδ-
πρεπῆς* melius et lacunae et litteris convenire videtur.

151.

Astypalaeae:

ὁ δᾶμος Ἀστυπαιαίων ἐτί-
μασε Στρατο[κ]λῆν Καιρογένευσ
χρυσέω στεφάνω, προεδρία ἐν
τοῖς ἀγῶσι, εἰκόνη χαλκῆα ἀνδρα-
5. γαθίας ἔνεκεν [καὶ] δικαιοσύνας
καὶ τᾶς εἰς τὸ [πλήθ]ος εὐνοίας.
Ἀνδραγόρας Ἀριστεΐδα Ῥόδιος ἐποίηει.

152. cf. 66.

Alexandriae in basi vel plintho effigiei equi marmorei:

θέων Ἀντιοχὸς καὶ
Δημήτριος Δημητρίου
Ῥόδιος ἐποίουν.

150. L. Ross. *Hellenica* p. 107 n. 36. Brunn. *hist. artiff.* I p. 467. Overb. SQ. 2024.

151. C. I. II n. 2488. Brunn. I p. 467. Overb. SQ. 2022.

152. C. I. III p. 1187a n. 4684e.

153.

Melo in insula in plinthe parte, quam ad Venerem illam celeberrimam, quae nunc in museo Parisino asservatur, pertinere traditum est (cf. hac de re A. de Longpérier apud Friederichs. Bausteine p. 334):

Ἀλέξ[?]ανδρος Μηνίδου
Ἀντιοχεὺς ἀπὸ Μαϊάνδρου
ἐποίησεν.

sed diserte hunc titulum ad illam statuam pertinere negavit Guil. Fröhner (descr. musei Parisini Louvre. 1869 p. 176 sq.)

154.

Melo in insula in trunco arboris juxta Mercurii statuam marm. Parii, quae nunc est Berolini in museo (n. 219):

Ἀντιφάνης
Θρασωνίδου
Πάριος ἐποίησι.

155.

Meli in basi a theatro septentrionem versus C fere gradus:

ὁ δῆμος τῶν Μαλιῶν ἐτίμασεν
τὰν Ῥώμαν εἰκόνι χαλκῆα
καὶ στεφάνῳ χρυσέῳ
ἀρετῆς ἕνεκα καὶ εὐεργεσίας εἰς ἑαυτόν.
5. Πολυάνθης Σωκράτους
ἐποίησεν.

Sed adnotandum Pittacis. hunc titulum supplevisse ipsum esse confessum.

156.

»*Therae* olim in monte D. Stephani in eodem lapide, partim in eodem latere partim in diversis plures inscriptiones sunt:

153. Aeri incisam edidit figuram Ofr. Müller. monumm. vet. artis. II tab. XXV, 270. — C. I. 2435 b. Brunn. I p. 606. Overb. SQ. 2284 cf. Friederichs. I. c.
154. C. I. II n. 2435. E. Gerhard. Berlins antike Bildwerke p. 75 n. 100. Brunn. I p. 605. Overb. SQ. 2295.
155. Ἐφημ. 3507. Brunn. bulletin 1860 p. 56. Overb. SQ. 2294.
156. C. I. II n. 2466. Brunn. hist. artiff. I p. 608.

a.	b.	c.
Μενόφιλος	Νικάνωρ	Απολλών[ιος
Θεμιστοδάμου	Μον . . .	Ν[ικάνορο]ς (?)
ὕπογυμνασιαρχῶν	Δαμοκρίνου	Συμεου
Ἐρμῆ		ΑΟΣ
. . . . ΙΑρης ἐποί[η]σε		

157.

Delī quondam in basi:

. Ἀπόλλωνι Λύσιππος Λυσιίππου. Ἡράκλειος ἐποίει.

Non Lysippum Heracleum artificem esse recte monuit Letronnius, nam tum scribendum erat Ἡρακλεώτης.

158. cf. 143.

Delī quondam

Γάϊον Βιλλιγνὸν Γαίου υἱὸν πρεσβευτὴν
 Ῥωμαίων οἱ ἐν Δήλῳ ἐργαζόμενοι εὐεργεσίας
 ἔνεκεν τῆς εἰς ἑαυτοὺς ἀνέδηκαν.
 Ἀγασίας Μηνοφίλου Ἐφέσιος ἐποίει
 Ἀρίστανδρος Σκόπα Πάριος ἐπεσκεύασεν.

159.

Athenis »ad Olympieum in magna columna marmorea« :

Τὸν μέγιστον Αὐτοκράτορα
 Τραϊανὸν Ἀδριανὸν
 Ὀλύμπιον
 ἢ μητρόπολις τῆς Ἰωνίας
 Μιλησίων πόλις
 τὸν κτίστην καὶ εὐεργέτην
 ἐπιμεληθέντων τῆς ἀναστάσεως
 τῶν περὶ Τι. Ἰούλιον Μάκερα γενομένων
 ἀρχόντων.
 ἀνδριανοποιὸς Αἴλος Παντουλήϊος Γαῖο[υ]
 Ἐφέσιος ὁ καὶ Μειλήσιος ἐποίει.

157. Villoison, mém. de l'acad. 1809 tom. XLVII p. 296. Letronne annall. d. instit. 1845 p. 275. Brunn. I p. 604 sq.
 158. C. I. II 2285 b. Brunn. I p. 571. 605. Overb. SQ. 2277. (duos ultim. versus) cf. L. Stephani. bullet. de l'académ. de St. Pétersbourg. 1849 tom. VI p. 13 not. 19. Franz. elem. p. 235 n. 90.
 159. C. I. I 339. — Brunn. I p. 556. Overb. 2280 (duos ultimos versus.)

160.

Athenis »in basi marmorea muro ecclesiae D. Joannis Maguli infixa«:

Ἀτοκράτορα
Ἄδριανὸν Σεβαστὸν
Ὀλύμπιον
Θάσιοι
διὰ πρεσβευτοῦ καὶ
τεχνείτου Ξενοφάντου
τοῦ Χάρητος

litteris minoribb. ἐπὶ ἱερέως Κλ. Ἀττικοῦ.

161.

Li in domus pariete tabula marmorea minus polita, in qua gallus leviter incisus est:

Βοῦλος ἐποίει **ΚΛΙΑΠΦΟΥ**

eundem Bulum repperit Comes Pasch de Crienem in tabula marmorea epigrammate et XLIV nominibus propriis inscripta, quam ad Homeri sepulcrum pertinere opinatus est: *Βοῦλος ἐποίει* **ΚΜΙΡΝΕΟΥ** et *Βοῦλος ἐποίει* **ΜΕΛΙΤΑΣ**, ubi Welckerus tertium verbum habuit pro ethnico; quodsi verum est, artificis quidem inscriptio commenticia esse vix potest v. p. 20. — Nostrum titulum Ross. ipse et repperit et edidit.

162.

Gortyne in Creta insula:

Κόιντον Κακίλιον Ῥουφεῖνον
τὸν κράτιστον ἀνθύπατον
Κρήτης καὶ Κυρ[ή]νης
Κυντ[ί]λιος Πύρρος τὸν φίλον.

Ἄναξιμένης Εὐ[ρ]υστράτο[υ] Μιλήσιος [ἐποίει.

v. 3. margini adscripta sunt **ΕΕΞΙΩ**, quae explicare non possum.

160. C. I. I 336. — duos ultim. versus Brunn. I, 556. Overb. 2279.

161. L. Ross. Reisen auf den Inseln III p. 153 cf. I p. 158. altera Buli inscriptio ap. eundem I p. 157 sqq. cf. R. Rochett. questions p. 99 sq. not. 2. Walz. Zeitschr. f. Alterthw. 1842 p. 1212. Welcker., kleine Schriften III p. 284 sqq.

162. C. I. I n. 2588. — ultimum versum repetierunt Brunn. I p. 606. Overb. SQ. 2283.

163.

Halicarnassi in magna basi:

Τιβεριίου Ἰουλίου

καὶ Δρούσου

Καίσαρος

Ἰουλίου Καίσαρος

post 3. ann.
p. Chr.

Ἀρχίδαμος Νικομάχου ἐποίησεν.

Athenis tribuit pessime Pittacis ultimo versu tantum edito, qui in errore duxit Rangabeum.

164.

Cyzici quondam:

Σωσιγένης Εὐκράτους

ἐποίησεν.

165.

In *Aegypto superiore* quondam in plintho cippi, qui nunc est Augustae Taurinorum:

Πρώτουτος τέχνη

ἐργαστηριάρχου.

TITULI ARTIFICUM IN ITALIA REPERTI

1. quorum patria Italia ipsa esse videtur.

166.

Romae in villa Albani in arboris trunco, qui pertinet ad juvenis nudi figuram, quem Polycleti doryphorum imitari nuperrime Conze putavit, cum alii esse eum Orestem interpretati essent:

I a. Chr.
seculo.

Στέφανος Πασιτέλους

μαθητῆς ἐποίησεν.

163. C. I. II n. 2657. Pittac. l'ancienne Athènes p. 304. Rangab. II p. 754. n. 1108. Brunn. I p. 606. Overb. 2293.

164. Ex ms. Vaticano (n. 5250) edidit Brunn. I p. 607.

165. C. I. III n. 4968. R. Rochett. lettre. p. 394 sq. Brunn. I p. 608. Overb. SQ. 2303.

166. Aeri incisam edid. Kekulé: annali del inst. 1865. tab. D (p. 58 sqq.) die Gruppe des Künstlers Menelaos tab. II, 3. — C. I. 6169. Brunn. I p. 596. Overb. SQ. 2265. cf. O. Jahn. Berichte der sächs. Gesellsch. 1861 p. 100 sq. Friederichs. Baust. p. 112 n. 92. Conze. Beiträge zur Geschichte der griech. Plast. p. 24 sqq.

167.

Romae in villa Ludovisi sub statuis copulatis, quae putantur Orestem et Electram repraesentare, in arboris trunco:

Μενέ-
λαος
Στεφά-
νου
μαθη-
τῆς
ἐποί-
ει.

168.

620-80 a. u. c. *Lanuvii* reperti sunt in Antonini Pii villa duo panisci, qui nunc in museo Londinensi asservantur; in arborum truncis, qui statuis adminiculo sunt:

1.	2.
Μάαρχος	Μάαρχος
Κοσσού- τιος	Κοσσού- τιος
Μαάρκου ἀπελεύ- θερος	Κέρδων ἐποίει.
Κέρδων ἐποίει	

2. quorum patria ignoratur.

169.

Romae quondam in villa Albani in plinthe statuae, cujus pes tantum supererat, ad quem etiam pertinebat vas, quod vestis pars texit:

Ἐράτων
ἐποίει.

167. Aeri incisa Archaeol. Zeitg. 1853 tab. L, 3. Kekulé, die Gruppe des Künstlers Menelaos tab. I. O. Jahn. Arch. Z. 1854 p. 233 sqq. C. I. 6166. Brunn. I p. 598. Overb. SQ. 2267. cf. Friederichs. Baust. n. 715 p. 427 sqq. Kekulé l. 1.

168. Aeri incisae sunt figurae in specimens of ancient sculpture I, 71. — C. I. III, 5155-56. Brunn. I p. 609. Overb. SQ. 2302 A. B.

169. C. I. III, 6145 b. Brunn. I p. 610. Overb. SQ. 2306.

170.

Romae in exemplari Veneris Praxiteliae illi similis in rupis parte, ut videtur, quae ad plinthum pertinet:

ἀπὸ τῆς
ἐν Τρωάδι
Ἀφροδίτης
Μηρόφαντος
ἐποίει.

171.

a. 159 p. Chr

Romae in simiae effigie:

Φιδίας καὶ Ἀμμώνιος ἀμφότεροι
Φιδίου ἐποίουν.

in altero latere

Φ — — — — —
— — — — — N
ἀνέθηκεν.

in alio latere basis:

loc]o adsign. a Caelio
Priscilliano Maximo
cur. aed. sacr. [pe]c. pu[b.] ded.
K.] Sept. Quintilio et Prisco
cos.

172.

Romae quondam in villa Albani duae virorum statuæ fuere, qui tunica succincta genu altero terrae innixi in sustinenda re aliqua laborare videbantur; sub sinistri pedis adminiculo negligenter inscriptum erat: Hadriani
fore aetate.

Φιλουμενὸς ἐποίει.

173 et 173 a.

Romae in museo Capitolino duae protomae asservantur, quarum in altera, quam Phocionem esse immerito quidam crediderunt:

170. Aeri incisam edidit O. Müller. monumm. artis veteris II tab. XXV, 275.
— C. I. 6165. Brunn. I p. 610. Overb. SQ. 2301.
171. C. I. III, 6174. Brunn. I p. 610. Overb. SQ. 2304.
172. Welcker. mus. rhen. nov. ser. tom. VI p. 403. C. I. III n. 6175. Brunn. I p. 611. Overb. SQ. 2305.
173. C. I. III, 6150, 49. Brunn. I p. 611. Overb. 2307 A. B.

a.

Zηνᾶς Ἀλεξάνδρου ἐποίει.

in altera, quam Clodium Albinum vel Macrinum esse interpretati sunt:

b.

Zηνᾶς β ἐποίει.

β quid alias sibi velit, docuit Franzius in C. I. tom. III p. 1163b. significat enim patris nomen idem esse ac filii (*Zηνᾶς Ζηνᾶ*), quod in nostrum titulum nullo modo cadere potest, nisi duos artifices, patrem et filium, hic significatos esse censes.

174.

Romae in museo Vaticano sub effigie Victoriae taurum mactantis:

Σωστράτου

174. Utrum opus anaglyphum sit an statua dubitavit ipse qui edidit aeri incisum Fel. Lajard (rech. sur le culte etc. de Vénus Paris. 1837 tab. XI, 1). O. Jahn. Arch. Ztg. VIII, 208.

INSCRIPTIONES QUAE NON AB ARTIFICIBUS IPSIS PRO-
FECTAE POSTERIORE TEMPORE AUT ARCHETYPIS
AUT EXEMPLARIBUS SUBJECTAE SUNT.

1. 175
Prope *Romam* basis reperta est, in qua:
Βούπαλος ἐποίει
vixit ol. LX Plin. N. H. XXXVI, 11.
2. 176
Romae quondam in villa Mattei in basi:
. . . *προς Ἰππάσου Πελοπον . . .*
Κάλαμις ἐποίει
Calamis c. ol. 80.
3. 177
Romae in museo Vaticano discoboli statua est ex Myronis illo
celeberrimo repetiti, juxta quem arboris truncus, in quo:
Μύρων ἐποίει
- 3a. 177a
Viennae in basi marmorea, cui olim statua ahenea imposita
erat, cujus pedes optime expressi adhuc extant:
Μύρωνος
Brunnius num artifex intelligendus sit dubitavit, immerito, ut mihi
quidem videtur.
4. 178
Neo-Paphi haud procul ab ecclesia *Χρυσοπολίτισσα* in aula
domus extat tabula marmorea albaque, in qua nitida scriptura,
litteris haud magnis:

1. C. I. gr. III 6141. Brunn. hist. artiff. I p. 41. } Brunn. mus. rhen. nov.
2. C. I. gr. III 6854. Brunn. hist. artiff. I p. 127. } ser. VIII p. 236.
3. Beschreib. Roms II, 2 p. 242 n. 10. cf. Brunn. mus. rh. I. I. p. 243.
3a. C. I. III, 6781. R. Roch. lettre p. 365. cf. Brunn. hist. artiff. I p. 146.
4. Bailie fascic. inscr. Gr. III Londini 1849 p. 92 n. CCCXI et Lebas. p. 437
n. 1356 Phaselide titulum repertum esse tradiderunt; verae patriae tribuit,
qui vidit Ross. mus. rh. n. s. VII p. 521 sqq. Welckerus ibid. p. 525; nunc
in Rossii Arch. Aufss. II p. 629 sqq. ubi vide Keilium p. 632.

Ἀσπί]δα καὶ Νείκην Παλλὰς χερὶ ΘΙ . . ΑΙ

ἽΟπλ]ων οὐ χορήζω πρὸς Κύπριν ἐρχομένη

*Κεχρο]πίδης μ' ἀνέθηξε πατρὸς ἄπο πατρίδ' ἐς ἄλλην
Ζην]όδοτος Παφίους Φειδιακὴν χάριτα*

v. 1. θ(εῖς)α [πάρειμι Ross.

θ(εῖς' ἐνὶ ἄλλῃ Welckerus, qui epigramma ad Minervam et Venerem scuto et Victoria praeditam spectare sibi persuasit.

*θ(εῖς)α [πατρώα C. Keil; sed idem legi posse censuit Βαθμί]δα
— — — — — θ(εῖς)α γελῶσαν cf. C. I. n. 2073,
12. 2074, 12.*

v. 4. Phidiaca arte hic aliquod opus sculptum significatum esse Welckerus voluit; sed cur non dicta sit de exemplari operis alicujus Phidiae non video.

179

5.

Romae in museo Capitolino anaglyphum Parii marm. servatur, in quo satyrus et tres nymphae ad vetustissimae artis imitationem expressae sunt, supra quas:

Καλλίμαχος ἐποίησε

180

6.

Romae quondam in villa Mattei in basi:

Λύσις Μιλησία

Δημόκριτος ἐποίησε

c. Ol. 100.

non *Λύσις* cf. A. Meineke del. poët. Anthol. gr. p. 212.

181

7.

Romae quondam in villa Mattei in basi:

Δίων φιλόσοφος Ἐφέσιος

Σθέννης ἐποίησε

5. Aeri incisum anaglyphum apud Foggini. Mus. Cap. IV tab. 43 et Winckelm. mon. ined. Vignette S. — Titulum ediderunt Winckelm. histor. artis lib. VIII cap. 1 § 14. R. Rochett. questions. p. 76. Brunn. mus. rh. n. ser. VIII p. 236. hist. artiff. I p. 255.

6. C. I. gr. I n. 725. R. Rochette lettre p. 281. quest. p. 87 (qui distinxit a Democrito Sicyonio) Brunn. mus. rh. n. ser. VIII p. 236. hist. artiff. p. 106. Overb. S.Q. 463.

7. Spon. Miscellan. p. 126. Brunn. I p. 391 cf. mus. rhen. n. ser. tom. VIII p. 235.

8. 182
In oppido *Crest* (Departem. de la Drôme) sub protome senis
barbati (opus III fere sec. p. Chr. factum):
Εἰβυκος
Πραξιτέλης
ἔποίη[ι]
9. 183
Romae quondam in villa Mattei in basi:
Ἵπερίδης ῥήτωρ
[Ζ]εῦ[ξ]ιά[δ]ης ἐποίηι
de Eubuleo Praxitelis v. [220].
10. 184
Romae quondam in villa Mattei in basi:
Τιμόθεος Ἀθην[αῖος]
Πολυχρ[άτης] ἐποίηι
11. 185
Romae quondam in basi (vel plintho?) statuæ:
Σέλευκος βασιλεύς. Λύσιππος ἐποίηι.
- 11 a. 185 a
Florentiæ in domo Pittiana Herculis statuæ extat Farnesianæ
illi simillima; in rupe, qua clava nititur:
Λυσίππου ἔργον
12. 186
Albani in villæ ruderibus basis reperta est oblonga lapidis
Albani vulgaris:
Τεισιχράτης ἐποίηι.

8. Long: mém. présentés par divers sav. à l'acad. des inscr. Paris 1849
(II ser. II vol.) p. 354. Brunn. in addend. ad hist. artiff. vol. I.

9. C. I. 6118. Brunn. hist. artiff. I p. 89.

10. C. I. III, 6117. Brunn. I. I. p. 399.

11. C. I. III, 6018. Brunn. I. I. p. 359.

11 a. Aere incisa figura ap. O. Müller. Denkm. a. K. I t. 38 n. 151. — C. I. III
6163. Brunn. I p. 363.

12. C. I. 6172. Brunn. I p. 410.

187

ante Gallien.
imp. (253-268
p. Chr.)

13.

Romae in basi eruta in vicinia thermarum Traiani:

*Τῷ σωτήρι Ἀσκληπιῷ σῶστρα καὶ
 χαριστήρια Νικομήδης ὁ ἰατρός.
 Τῶν παιδῶν καλλίσταν εἰκὼ τάνδε θεοῖο
 Παιῶνος κούρου ματρὸς ἀπ' ἀρτιτόκου
 δαιδάλλων μερόπεσσι ἐμήσαο σεῖο, Βοηθέ,
 εὐπαλάμου σοφίης μνᾶμα καὶ ἐσσομένοις.
 θῆκε δ' ὁμοῦ νοῦσων τε κακῶν ζώαγρια Νικο-
 μήδης καὶ χειρῶν δεῖγμα παλαιγενέων.*

paullo post inscriptum est in eodem lapide alterum epigramma, quod pertinet, ut videtur, ad idem artificium:

*Τῷ βασιλεῖ Ἀσκληπιῷ σῶστρα καὶ χαριστή-
 ρια Νικομήδης Σμυρναῖος ἰατρός.
 Οἶον ἐμαι[ώ]σαντο νέον τόκον Εἰλείθυιαι
 ἐκ Φλεγύου κούρης Φοίβῳ ἀχειρεκόμη,
 τοῖόν τοι Παιῶν Ἀσκληπιέ σεῖο Βοηθὸς
 χειρὸς ἄγαλμ' ἀγαθῆς τεῦξεν ἑαῖς πραπίσιν.
 νηῶ δ' ἐν τῷδε ζώαγρια θῆκεν ὀρᾶσθαι
 πολλάκι σαῖς βουλαῖς νοῦσον ἀλευάμενος,
 σὸς θεράπων, εὐχῆς ὀλίγην δόσιν, οἷα θεοῖσιν
 ἄνδρες ἐφημέριοι τῶνδε φέρουσι χάριν.*

In anthol. Palat. append.: *Νικομήδους* et τοῦ αὐτοῦ; duo autem versus priores omissi sunt (τῷ — ἰατρός).

Tituli latini qui ad Graecorum artificia pertinent.

Romae in Quirinali (Monte Cavallo) duo signa colossea juvenum equos domantium, quorum sub altero:

188 189

14.

Opus Phidiae

sub altero: 15.

Opus Praxitelis

»veteres inscriptiones repositas esse« a Sixto quinto pont. max. (MDLXXXIX) alio titulo docti sumus. Singula videas apud Friederichs.

13. C. I. III 5974. Anthol. Palat. append. 55, 56. ex hac Overb. SQ. 1598, 1599.

14. 15. v. Friederichs.: Bausteine n. 104, 105 p. 125 sq.

16.

190

Romae in Aventino monte Bacchi statua reperta erat, quae iterum evanuit; in hac ipsa ut videtur:

Fecerat Eufranor Bacchum quem Gallus honorat,
fastorum consul carmine, ture, prece.

Gallum eum esse credunt, qui consul fuit a. 298 p. Chr.

17.

191

Romae quondam „ante januam domus Alex. Crescentii juxta D. Marci“: opus Bryaxidis.

„ex lib. mscr. Vatic.“

INDEX NOMINUM, QUAE NUM ARTIFICUM SINT,
DUBITARI POTEST.

(Nomina litterarum ordine disposita sunt.)

1.

(192)

Athenis ad conventum Capucinatorum:

Ἔστι καὶ Ἀπόλλωνι καὶ θεοῖς Σεβαστοῖς καὶ τῇ
βουλῇ τῇ ἐξ Ἀρείου πάγου καὶ τῇ βουλῇ τῶν ἐξα-
κοσίων καὶ τῷ δήμῳ Φιλόξενος Ἀγαθοκλέους
Φλυεὺς ἀνέδηκεν ἐκ τῶν ἰδίων ποιήσαντος
τοῦ πατρὸς Ἀγαθοκλέους τοῦ Φιλοξένου Φλυέως
στρατηγοῦντος ἐπὶ τοὺς ὀπλείτας Τι. Κλαυ-
δίου Θεαγένους Παιανιέως καὶ ἐπιμελητοῦ
τῆς πόλεως (τοῦ δεῖνα) Τριχορυσίου.

Stephanus quidem Agathoclem opus faciendum curavisse censuit,
merito, ut videtur.

2.

(193)

Venetiae asservatur opus anaglyphum, in quo Hercules cum clava libans dextera in ara, in qua flamma:

Ἄρτεμᾶς Δημητρίου Μειλήσιος

Ἄρτεμος Valentinelli. Boeckhii tribuit Atticae cf. ad C. I. I n. 692.

16. D'Orville: Sicula p. 595 n. 87. R. Rochette lettre p. 309. Brunn. I p. 315 not. 2.

17. Doni. cl. II, 23. Brunn. I p. 385.

1. C. I. gr. I n. 480 cf. Stephani mus. rhen. n. s. tom. IV p. 37.

2. C. I. n. 694. Valentinelli: catalogo dei marmi scolpiti etc. della Marciana. Venet. 1863 p. 121, quem librum inspicere mihi non licuit. Brunn. I, 607. Overb. SQ. 2282.

(194)
Commodi
aetate.

3.

In fine tituli honorarii *Athenis* reperti:

Ἀττικὸς Εὐδόξου Σφῆττιος ἐποίησε

cf. Brunn. I p. 556.

(195)

4.

Athenis in anaglypho sepulcrali supra imaginem feminae Isiacae sacerdotis ornatu indutae:

στήλλην Παρθ[ε]νόπης ἴδιος γαμέτης ἐπόησεν
Δαί[κλ]ῆς ἀλόγῳ τοῦτο χαριζόμενος.

Daiclem sculptorem fuisse Rossius putavit, mihi res valde incerta videtur.

(196)

5.

a. 57 p. Chr.

Athenis in arce prope Erechtheum:

ἡ ἐ]ξ Ἀρείου πάγου βουλή και
ἡ] βουλή τῶν ἑξακοσίων
και ὁ δῆμος Τιβέριον Κλα[ύ-
διον Νούιον Φιλείνου υἱὸν

5. τὸν ἐπὶ τοὺς ὀπλείτας στρ[α-
τηγὸν τὸ δ' και ἱερέα Δηλίο[υ
Ἀπόλλωνος διὰ βίου και ἀγωνοθέ-
την τῶν μεγάλων Παναθηναίων
Σεβαστῶν και Καισαρήων Σε-
10. βαστῶν και ἀρχιερέα Ἀντωνίας
σεβαστῆς φιλοκαίσαρα και
φιλόπατρην ἀρετῆς ἔνεκεν.

litteris minoribus: ἐπὶ ἱερείας Ἰουνίας Μεγίστης
τῆς Ζήν[ωνος θυγατρ]ῆς

15. Ἐπάγαθος Ἀριστοδήμου

////////////////////

v. 15. Epagathus statuarius erat? addi debet, versum 16 (ut v. 15)
de industria esse extinctum.

3. C. I. I n. 399.

4. Ross. arch. Aufss. II p. 675 ubi vide C. Keilium.

5. Ἐφημ. ἀρχαιολ. n. 3724. cf. Pervanoglu: bull. d. inst. arch. 1860 p. 212.
tit. idem in C. I. I 381 v. R. Neubauer. in Hermis IV, 416 sqq.

6. (197)

Romae quondam sub statua mutilata:

Φλ. Ζήνων ἀρχιερεὺς
καὶ διάσημος Ἀφροδισιεύς
ἐποίει

Aphrodisieum artificis nomen esse voluit Franzius C. I. 5899, sed v. Brunn. I, 575.

7. (198)

Calymnae reperta est inscriptio:

Νικίας μ' ἀνέθηκεν Ἀπόλλωνι υἱὸς Θρασυμήδεος
ἔργων ὧν ὁ πατὴρ ἡργάσατο τὴν δεκάτην σοι.

v. 2. τήνδ' Ἐκάτην fortasse legendum esse Rossius adnotavit, quod si acceperis, nihil impedit, quo minus Thrasymedem artificem fuisse credas; sed si δεκάτην legeris, quod mihi quidem magis placet, ἔργα δὲ ὁ πατὴρ ἡργάσατο aptius negotia lucrosa significare videntur.

8. (199)

Chio in insula:

Δ[υ]σανίας Διονύσου
τὸν Διόνυσον κατεσκέυασε v. Brunn. I p. 605.

9. (200)

Ephesi:

Πύρρων Ἐκατοκλέους v. Brunn. I p. 606.

10. (201)

Romae in museo Capitolino in statua Amazonis vulneratae mutilata:

Σωσικλῆ[ς]
(N) v. Brunn. I p. 612.

11. (202)

Romae in juvenis statua, quem Ganymedem putant:

Φαίδιμος v. Brunn. I p. 612.

7. Ross. inscr. ined. III n. 298. B. Rochett. lettre p. 371, qui etiam Niciam artificem fuisse sine ulla causa contendit. C. Keil. Allg. Litterat. - Ztg. (Halle) 1849 I n. 94 p. 759 sq. Brunn. hist. artiff. I p. 247 not. 1.

8. C. I. gr. III. 6162.

9. C. I. 2987.

10. C. I. 6171.

11. C. I. 6173.

- (203) 12.
Locris reperta est parva sacerdotis statua ex aere facta, cujus
in basi marmorea:
Φρόνος v. Brunn. I p. 277.
- (204) 13.
Romae in museo Vaticano sub anaglypho Mithriaco:
Χρῆστος πατήρ καὶ Γαῦρος ἐποίησαν.
v. Brunn. I p. 611 sq.

Inscriptiones, quae errore in artis antiquae historiam illatae sunt.

- [205] 1.
Athenis in arce prope Erechtheum in eadem basi, cui etiam
n. 114 inscriptus est:
Ἀριστονεΐχης Ἐμμενίδου ἐκ . .
Ἀριστονεῖ[δα]ς Ἐμμενίδου ἐπ[οίησε] Ross. et Rangab. sed cf. prae-
cipue quae Michaelis dixit.
- [206] 2.
Argi sub protome, ut videtur:
Ἄτταλος Ἀνδραγάθου (Ἀθηναῖος?)
cur Attalum statuarium (Pausan. II, 19, 3) intelligamus, nulla
est causa.
- [207] 3.
Deli extare basim inscriptam hoc titulo
Ἡφαιστίων Δημοφίλου Ἀθηναῖος ἐποίει
tradiderunt Welckerus (Kunstblatt 1827 n. 83 p. 330). R. Rochette
pette p. 322. Brunn. I p. 554, Overb. SQ. n. 2247. Qui omnes

12. Visconti: mus. PCI. III ad tab. XLIX. p. 245.

13. C. I. gr. n. 6176.

1. Ross. Kunstbl. 1840 n. 16. Rangab. I p. 41 n. 50. Stephani mus. rh.
n. s. IV p. 31 tab. II, 21. Brunn. I, 465. Michaelis ad Pausan. arcis
Athen. descr. ed. Jahn. p. 25.

2. Giorn. di lett. ital. tom. 28 p. 86 (Padova 1811) Dodwell tour through
Greece II, 214. Brunn. I, 558.

remittunt lectorem ad Villoison. mém. de l'acad. t. XLVII (1809) p. 297. Hic autem enarravit Deli privato homini ob pietatem et virtutem monumentum erectum esse

ἐπὶ ἱερέως Δημοφίλου τοῦ Πολυκλέους.

Ἡφαιστίων Μύρωνος Ἀθηναῖος ἐποίει

(= Spon. itin. tom. III p. 89 = Miscellan. IV p. 126), quem titulum vides eundem esse atque illum, quem ex C. I. 2293 edidimus (n. 129a) cujus in fine:

ἐπ(ὶ) ἱερέως

Δημοσίου (τ)οῦ Πολυκλ(ε)ίτου

Ἄλωπε(χ)ῆθεν

Ἡφαιστίων Μύρωνος Ἀθηναῖος ἐποίει.

4.

[208]

Neapoli in museo regio anaglyphum asservatur, quod *Andri* repertum est v. Arch. Ztg. 1869 p. 104, in quo Heracles et Hebe (Relief Borgia: Arch. Ztg. 1862 tab. CLXIII, 3. Kekulé Hebe tab. IV, 1 v. p. 45 n. 2 et 46 not. 1); in hoc autem E. Curtius (Arch. Ztg. 1862 p. 284) sculptorem se inscripsisse voluit:

Κρατέσιπος

ἐποίησε

quod minus placuit E. Petersenio, qui (Arch. Ztg. 1863 p. 32) legit:

Κράτης Ἰέρω[ν]

ος τῷ [Ἡρακλεῖ.

quod Benndorf et Schöne apud Kekul. probant, nisi quod v. 1 *ιερωε* et v. 2. *οσι* non *οστ* scriptum esse affirmant.

In exemplari quidem illius anaglyphi gypso facto sculptoris nomen invenire non potui, neque mos fuit illa aetate, ut auctores vel anaglypha nominibus suis ornarent; quamquam litteras quasdam posteriore tempore leviter incisas ego quoque observavi, neque solum in hoc opere.

5.

[209]

Athenis prope prytaneum, quod credunt:

Εἰ καὶ τις προτέρων ἀνδρῶν Ἐρμεῖ ἔρεξεν (?)

ἰερά καὶ Νίκη τοιάδε δῶρα πρέπει,

ἦν πάρεδρον Βρομίω κλεινοῖς ἐν ἀγῶσι τεχνιτῶν

Πρ]αξιτέλης δισσοῖς εἶσαθ' ὑπὸ τριποσίην.

mirificum sane epigramma, quod me non penitus perspicere libere confiteor. Qui edidit, Pervanoglu. bullet. d. inst. 1862 p. 166. Macedonum aetati tribuit opinatus Praxitelem esse summum illum sculptorem; at dedicantis nomen requirimus.

[210]

6.

Athenis in arce Pittacis (descr. de l'ancienne ville d'Athènes p. 389) se reperisse hunc titulum affirmavit:

ΦΙΛΙΠΠΟΥ quem in suspicionem vocavit Brunn. I
ΕΠΟΙΕΤΟΔΕΤΟ p. 558; sed repertus est, quamquam
ΙΤΟΣ nec tam integer nec artificis nomine
ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ ornatus est; manifesto enim eundem

edidit Lebas. I p. 21 n. 155:

ΦΙΛΙΠΠΟΥ
ΕΠΟΙΕΙ
ΤΟΣ
ΙΣΙΘ

[121]

7.

Athenis in arce basis caerulea, in qua

Ἀριστοφῶν Λυσίου
Ἐιρεσίδης Ἀσκληπιῶ litteris minoribb.:
ς Φιλοκλέους Ἐυπεταίωνος

v. 3 statuarii nomen intellexit Stephanus (mus. rh. n. s. IV p. 37/38) cf. Brunn. I p. 402. Sed demoticum *patri* non artifice ipsi appositum in artificum titulis prorsus inusitatum est; huc accedit, quod Ross. (Demen p. 67 n. 70) et Rangabeus (II p. 734 n. 1050) v. 3 ita ediderunt:

ἐ]πὶ [ἱερέ]ως Φιλοκλέους κτέ.

Tituli suspecti et falsi.

[122]

1.

Pittacis (descr. Athen. p. 204) *Athenis* templum Veneris in hortis inter Cynosarges et ecclesiam Panagiae Rodiako situm fuisse contendit, ubi et templi vestigia et inscriptionem ipse repperisset hanc:

Ἀλαμμένης ἐποίησε

hoc fictum videtur propter Paus. I, 19, 2, at talem inscriptionem Athenis fuisse negari fortasse non possit v. ad n. 19; sed in locis, ubi inscriptiones repertae essent, indicandis Pitt. satis negligens fuit.

2. [213]

Athenis:

Ἀντίνωρ Εὐφράνωρος (sic!)
ἐποίησεν τόνδε Ἀρροδίου
καὶ Ἀριστογείτονος

C. I. II p. 340 »ex schedis Pittaci Atheniensis« cf. Rangab. rev. arch. 1845 (II) p. 422. Brunn. I p. 97 sed v. ad 19 [210, 212, 219].

3. [214]

Cajetae basim fuisse affirmaverunt, in qua

Ἑρμῆς
Διόδοτος
Βοηθοῦ
(. θοῦ)
ἐποι . .

C. I. gr. n. 6146 sed cf. n. 142 et Brunn. I p. 501.

5. [215]

In fragmento statuæ Veneris hunc titulum fuisse dixerunt quidam:

Ἐμμογάρης Πτολεμαίου
Ἀργεῖος ἐποίησεν (sic!)

C. I. 6147.

sed Ligorio debetur cf. Brunn. I, 420.

6. [216]

Florentiae ara rotunda marm. asservatur, in qua Iphigeniae sacrificium expressum; cujus in inferiore ora:

Κλεομένης ἐποίησεν

C. I. 6159, sed cf. praecipue Jahn. Arch. Beitr. p. 380 not. 2. quamquam inscriptionem genuinam esse affirmavit Overb. SQ. n. 2225.

7. [217]

Lugduni sub Jovis barbati imagine (E. Wolff: annali d. inst. 1841 tab. D):

Ἀπόλλων

C. I. III n. 6139, ubi legitur Ἀπολλών[ιος ἐποίει; sed inscriptionem haud genuinam esse O. Benndorf. tradidit (Arch. Anz. 1865 p. 73*.)

[218]

8.

Athenis Pittacis (descr. de l'anc. ville d'Athènes p. 466) prope Mercurii gymnasium, quod vocat, hunc titulum se repperisse simulavit:

*Ἑρμῆ Ἐναγωνίῳ Ἀυτοσθενίδῃς
Ἀυτοσθενίδου Ἐυπεταιῶν ἀνέθῃκεν,
γυμνασιαρχήσας Κεχροπίδι φυλῆ ἐς
Παναθήναια τὰ μεγάλα, στεφανωσά[ντων
αὐτὸν τῶν φυλετῶν ἐπὶ Χαιρώνδου ἄρχο[ντος
Ἀρτέμων με ἐποίησεν.*

et in errorem induxit R. Rochettum (lettre. p. 230) et Brunnium (I p. 557), qui quidem caute adnotavit ab uno Pittaci hunc titulum traditum esse. Manifesto autem idem titulus est in C. I. gr. I n. 251, ubi ultimus versus:

ἄρχον]τος μων με ἐ[ποί]ησε?

cf. Brunn. I p. 402. Hunc locum, ubi Pittacis revera titulum repperit, etiam Rangab. II p. 742 n. 1071 citavit.

9.

[219] Pittacis (descr. Athen. p. 171) Lysicratis monumentum a Praxitele ornatum esse ex titulo collegit, quem ibi se ipsum repperisse affirmavit:

Πραξιτέλης ἐποίησεν.

Rangabeus (rev. arch. II, 1845 p. 423) titulum illum a Pittac. fictum voluit sed v. ad n. 19 et [212].

10.

Romae quondam in villa Negroni in herma sine capite:

[220]

*Εὐβουλεύς
Πραξιτέλους*

C. I. 6148

Eubuleum filium Praxitelis et sculptorem fuisse quidam voluerunt, quos jam impugnaverunt R. Rochettus (lettre p. 305 sq.) et Brunn. (I p. 394). Is autem, qui illa nomina lapidi inscripsit, significare

voluit, ut opinor, Eubuleum esse opus Praxitelis; sed hoc abhorret ab usu Graecorum et Romanorum, et quam afferre velis inscriptionem

Γανυμήδης

Λεωχάρους

Ἀθηναίου eam quoque commenticiam

esse tradidit Brunn. (in add. ad artiff. histor. v. I); itaque etiam Eubulei titulum valde suspectum habeo.

Hic addere liceat titulos *lapidariorum* (λατύπων λατόμων, λαοξόων) litterarum ordine dispositos, qui quamquam minus inter artifices *nobis* referendi videntur (cf. tamen B, 8) cum totum inscriptionum usum, tum illum morem illustrant, quem p. 22 et 63 memoravimus. Illa enim verba posterioris aetatis opifices etiam eam ob causam nominibus suis adjecisse conjiciam, quia solum ἐποίησεν vel ἐποίει eo tempore plerumque nihil aliud significavit, quam faciendum curavit (cf. imprimis n. 3).

1.

In sepulcro apud *Cotiaeam*:

*Νάνας Ἀπολλώνιον τὸν ἐαυτῆς ἄνδρα καὶ ἐαυτὴν ἔτι ζῶσα ἐτείμησεν καὶ τὰ τέχνα
αὐτῶν Ἀπολλώνιος καὶ Ἀσάλιος τοὺς ἐαυτῶν γονεῖς ἐτείμησαν*

Ἀνδρόμαχος λατύπος

*τίς ἂν προσάξει χεῖρα τὴν βαρύφθονον
πολλαῖς ἀώροις περιπέ-
σοιτο συγφοραῖς.*

2.

Viginti miliaribus a *Cotiaeo* in via Nicaeam versus est monumentum sepulcrale anaglyphis ornatum, in quo:

1. C. I. III p. 1055 n. 3827 v.

2. Figura monum. ap. Fellows, Asia min. p. 126. — Titul. C. I. III n. 3830.

Ἄγα[θ]ῆ τύχη· θεοῖς ὁ[σ]ίοις καὶ δ-
 ι]καίοις Ἡρόφι[ο]ς
 Παπᾶ εὐχίγν — — —

Ἄσι[λ]α[ς] καὶ Ἄσκ[λη]πᾶ[ς]
 οἱ Ἄσκληπᾶ λατύπο[ι]
 Κουρν[ι]α[σπ]ηνοὶ [ἐ]ποίουν

3.

In *Palaestina* ad vicum Gawâghib a Missemā in occidentem:

Ἄγαθῆ τύχη Γαβ
 ΝΗΣ λαοξό[ο]ς ἐκ [τῶ-
 ν ἰδίων ἐπύει (sic!)
 τὸ]ν βωμόν

4. cf. 8.

Apud *Cotiaenum*:

Ζήλας	λατύπος
Πρωτέας κ[αὶ] Τατιάς ἐαυ- τοῖς ἔτι ζῶντες κ[αὶ] Δόμνα θυ- γάτηρ αὐτῶν ἐτείμησεν τοὺς ἐ- τὸν θε- ὄν σου μὴ ἀδι- κήσεις	αὐτῆς γονεῖς μνήμης χάριν

5.

Apud Altentash inter *Cotiaenum* et Aezanos (antiquitus *Ben-
 nīsoa*?):

a.	b.
Ἥλιος λα- τύπος	Τυχικό[ν] ἀδελφὸν ἐτείμησε

3. C. I. III, 4552.

4. C. I. III, p. 1056 v. 3627 γ.

5. C. I. III add. p. 1089 n. 3857 ρ.

c.

Δάδας Φιλέ[ρωτος καὶ ἡ δεῖνα] ἑαυτοῖς ἔτι ζῶντε[ς] καὶ
Τυχικὸς καὶ Ἀμμία τὰ τέκνα αὐτῶν καὶ Δημήτριος
ἀδελφῶ καὶ Ζωτικῇ καὶ Ἀταλάντῃ τέκνω μνήμης χάριν

6.

Istani prope ecclesiae portam:

in coronae fascia:

Αἶνος Εὐσεβ-
ῆς Κλαυδία
Ἀλεξανδρίδι

infra in clypeo:

τῇ ἑαυ-
το[ῦ] γ[υ]-
ναι[κ]ῆ φι-
[λίᾳ]
καὶ ἀσυν-
κρίτῳ

in columna ipsa:

καὶ Αἴλια Ἀλε-
ξανδρὶς ἡ [θυ-
γάτηρ καὶ Αἰ-
λιό[ς] Ἰανοάριος
καὶ Κοινωντια-
νὸς καὶ Ἀλέ-
ξανδρος οἱ
υἱοὶ τῇ ἑαυ-
τῶν μητρὶ
μνήμης
χάριν

in plintho:

Ἡρυσίων καὶ Ἀσκλη-
πιος λιθοουργοὶ ἐποί-
ησαν

omnes versus in columna uno ordine scripti sunt.

7.

In *Isauria* in loco »Tris Maden« in basi juxta pontem:

Α]ούκιος Ὀρέστου
Ἰσ]αυροπαλαιεῖτης
λ]ατύπος Ἀρεία εὐχ-
ήν.

6. Perrot, Guillaume, Delbet: exploration archéol. de la Bithynie et de la Galatie p. 2^o3 n. 110.

7. C. I. III n. 4393.

8. C. I. III p. 1072 n. 3846 z.

8. cf. 4.

Aezanis in sepulcro:

Βωλ[ᾶς] Ἀφφία συνβίω καὶ Φίλιππος καὶ . . .
Ἀπολλ]ώνιος καὶ Βωλᾶς καὶ Παρᾶτος τοὺς ἑαυτῶν γονεῖς
ἑτείμησαν *Τειμέας Ζήλα ἐποίει*

Πούπλιος λατόμος memoratus in C. I. 4528 b (ad Libanum), *λατόμοι τῆς Αἰγύπτου* C. I. p. 1192, 4716 d² (in Aegypto superiore), *ἱεροὶ λαοτόμοι* C. I. p. 1190, 4705 i (in Aegypto media), *τέχνη λιθουργῶν* i. e. collegium lapidariorum Perinthi in diario graeco (quod inspicere non licuit): *ὁ ἐν Κωνσταντινουπόλει ἑλληνικὸς φιλολογικὸς σύλλογος* 1854 p. 257 cf. Egger. *annali* 1868 p. 142 not. 2. 3. *collegia opificum* demum a Romanis ad Graecos translata videntur cf. Frohberger. *de opif. ap. Gr. condicione* p. 25 sq.

B.

INSCRIPTIONES QUIBUS ARTIFICUM MENTIO FIT.

Rationes relatae.

1.

Athenis in pinacotheca propylaeis continua tabulae marmoreae inter ol. 92, 4
et 93, 3. repertae sunt, quae ad Erechtheum extruendum et extractum pertinent, in quibus

- [τὸ δό]ρου ἔχοντα. Δ Φυρόμα-
[χος K]ηφισιεὺς τὸν νεανίσκο-
[ν τὸν] παρὰ τὸν θώρακα ΠΔ Πραχ-
[σίας] ἐν Μελίτη οἰκῶν τὸν
5. [Ἴππο]ν καὶ τὸν ὀπιστοφανῆ τ-
[ὸν πα]ρακρούοντα ΗΔΔ Ἀντιφάν- ἀνακρούοντα Bergk.
[ης ἐκ] Κεραμέων τὸ ἄρμα καὶ τ-
[ὸν νε]ανίσκον καὶ τὸ ἵππῳ τὸ
[ζευγ]γυμένῳ ΗΗΔΔΔΔ Φυρόμαχ-
10. [ος Kη]φισιεὺς τὸν ἄγοντα τὸ-
[ν Ἴππον] ΠΔ. Μυνηίων Ἀγρυλῆ-
[σι] οἰκῶν τὸν ἵππον καὶ τὸν
[ἄ]νδρα τὸν ἐπικρούοντα καὶ
[τῆ]ν στήλην ὕστερον προσέθ-
15. [ηκ]ε ΗΔΔΡΤΤ Σῶκλος Ἀλωπεκῆ-

1. Rangab. I p. 50 n. 57 A. Stephani.: annali d. inst. 1843 p. 321 II A tab. L Bergk. Zeitschr. f. Alterthw. 1845 p. 987. Brunn. I p. 249. Overb. SQ. 860. Quae nuperrime Büchschütz v. d. disputavit (Jahrb. für Phil. ed. Fleck-eisen. 1867, I p. 17 sqq.) minus placent v. p. 42 not. 2.

- [σι] οἰκῶν τὸν τὸν χαλινὸν ἔ-
 [χο]ντα Γ Δ. Φυρόμαχος Κηφισι-
 [ύς] τὸν ἄνδρα τὸν ἐπὶ τῆς βα-
 [κτ]ηρίας εἰστηχότα τὸν παρὰ
 20. [τὸ]ν βωμὸν Ϝ Δ. Ἰασος Κολλυτε-
 [ύς τ]ὴν γυναιῖκα ἧ ἧ παῖς προσ-
 [πέπ]τωκε Ϝ Δ Δ Δ Κεφάλαιον ἀ-
 [γαλ]ματοποιχοῦ XXXHHHΔΓ.

singulae figurae LX drachmis stetisse videntur, eae autem, quae hic relatae sunt DCCCCVII drachmis steterunt; cum igitur MMMCCCXV consumptae sint, quaenam MMCCCCVIII dr. emtae sint, nescimus: quas si omnes in figuras conficiendas impensas esse putabimus, XL fere figurae evanuerunt.

2.

Ibidem eadem nomina recurrunt in his:

- [. γρ]άφοντα νεαν[ί]σχον
 θ . δ οτα αὐτῶ
 ἐν Κολλυτῶ οἰκῶν
 [τὸ]ν ἔπρω? κ]αὶ τὴν ἄμαξαν π . . .
 5. οιν Ϝ Δ Δ Δ Δ. Ἀγαθάν-
 [ωρ Ἀλωπεκῆσι?] οἰκῶν τὸ γύναι-
 [ον τὸ παρὰ (?) τῆ] ἀμ]άξῃ καὶ τ-
 εκ

Antiphanes, Praxias, Jasus etiam in alio fragmento (Rang. I p. 59 n. 60 Stephani l. l. p. 327 V), sed ad opera sculpta mercedes nimis exiguae pertinere non possunt; de universa re v. Stephani. l. l. p. 294. Juvabit, hic afferre C. I. gr. n. 160 § 3
 τοῦ δὲ λοιποῦ ἔργου ἅπαντος ἐγ κύκλω ἔχει ὁ Ἐλευσινιακὸς λίθος, πρὸς ᾧ τὰ ζῶα et Rang. n. 57 B v. 89 (= Stephani II B. 39: μόλυβδος ἐωνήθη [δύ]ο ταλάντω εἰς πρόσθεσι[ν τῶ]ν ζφδίων.

Figuras, quae aetatem tulerunt, quam miserrime delineatas edidit Rangab. I n. 61—85 cf. Stephani. l. l. p. 310 sqq.

2. Rangab. l. l. p. 58 n. 59 A. Stephani l. l. p. 326 III B.

3.

Athenis in arce:

ante ol. 94, 2.

ἐ[πὶ τῆς
 βουλ]ῆς ἧς Μεγακλ[εΐδη-
 ς Λευ]κονοεὺς π[ρῶτος
 ἐγ]ραμμάτευε, Ἀθην[οκλ-
 ῆς] Δημο[φ]ῶντος Εὐ[πυρί-
 5. δης τῆν τ]ῆς θεοῦ ἐσ[θῆτα
 ἔλαβε παρὰ] Δεισιάν[ορος
 καὶ τῶν] συ[ν]αρχόν[των

Boeckhius Athenoclem illum caelatorem esse suspicatus est, quem memoravit Athenaeus XI p. 881 E 782 B. ἡ θεὸς est Minerva Virgo Phidiae.

4.

Athenis in arce inter rudera Parthenonis:

Ol. 95, 3.

C. I. n. 150 § 39 (Staatshsh. II ed. II p. 260):

Τάδε ἐπέτεια παρέδομεν· χρυσίον δ' Ἀριστοκλῆς ὁ ἀπο
 ἧς ἀπήνεγκε, τὸ ἀπὸ τοῦ βάρου τοῦ ἀγάλματος, σταθμὸν †
 ἄγαλμα Minerva Virgo Phidiae.

v. 1. Boeckh. ὁ ἀπο[φαιδρύντ]ῆς (cf. Pausan. V, 14, 5.) quod quidem haud certum: φαιδρύνται enim haud raro inveniuntur (v. Guil. Vischer: Schweiz. Mus. III p. 63. C. Keil: Philolog. tom. XXIII (1866) p. 212 sqq.), ἀποφαιδρύντης adhuc nobis inauditus.

Index, quo artifices Thebani contineri videntur.

5.

Thebis in ecclesia S. Georgii:

Λύσιππος | | ρραδίωνος [Τετ]ραδίωνος Keil.
 Ἰπατόδωρος Βρεικίδα[ο
 Νίκων Σωστρότιος
 Ἀριστογίτων Ὁμολωτήιος

3. Rang. I p. 165 n. 113 edidit, restituit Boeckhius Staatshaush. (II ed.) II n. 17 p. 228 sqq.

5. C. I 1578 sed cf. Lebas. p. 103 n. 489. Ulrichs, annali 1848 p. 48 n. 1. Brunn. bullet. d. inst. 1851 p. 133; qui effugit novissimum editorem C. Keilium (tom. suppl. IV p. 559 sqq. n. XXXVII ad Jahrbh. f. Philol. ed. Fleckeisen).

5. *Θειβάδας Θεοζότιος*
Γοργίδας Καφισοδώριος
Ἄνδρων Γοργίδαο
Φέτταλος Ἰσμεινιῆος
Καφισίας Ἀριστιῆος
10. *Ἀντιφάνεις Χαρειτίδαο*
Δέξιππος Μνασιστρότιος
Ἀντιγένειος Νικιῆος
Τίμων Φιλίππιος
Ἀϊκλίδας Μολώνιος
15. *Φ]ρ[ο]νίσκος Σ[ωσ]τρό[τι]ος*

v. 2, 4. vide syll. n. 24 p. 76.

v. 3, 15 *Σωστρότιος* vid. Polyb. IV, 78 (?) (Overb. SQ. 1573).

v. 7. vid. Tatian. c. Graecos 55. (Overb. SQ. 1574).

v. 9. vide syll. n. 25 p. 77.

(v. 13. *Τίμων* v. Brunn. bullet. d. inst. 1860 p. 211.)

Inscriptiones votivae.

6.

Smyrnae tribuit Boeckhius:

Ἀπολλ[ώ]ν[ι]ος Αἰνέου ἀγαλματοποιῶς
ἐπαγγειλάμενος ἀνέθηκεν
ΑΡΗΣΤΟΙ ΔΗΜΟΙ?

[7.

Athenis in arce prope Erechtheum:

Κη]φισόδ[ο]τος Ἀποληξίδου
Αἰθ]αλίδης τῆ Ἀθηναία
ἀνέ]θηκε

de Cephisodoto sculptore (Plin. 37, 50 et 87), qui Praxitelis pater fuisse videtur, cogitavit Ross., sed Praxitelis filii se Eresidas esse diserte professi sunt (syll. n. 35 a), quamquam etiam *Κηφισόδοτος Πραξιτέλου Συβριόθης* in Ross. demis p. 96 n. 167 (= Rang. II p. 879 n. 1627) et Boeckh. att. Seeurkund. p. 214.]

6. C. I. 3166. Brunn. I p. 607.

[7. Ross. Arch. Aufss. I p. 179; Rangab. II p. 727 n. 1021.]

8.

»Inter rudera antiquioris *Stiridis* prope ecclesiam ruinosam, quae situm aedis Aesculapii videtur occupasse, in tabula marmorea duo circiter pedes alta lataque litteris valde exesis«:

Φίλων λιθουργός
'Ασκληπιῶ

sequuntur XIX versus recentiore scriptura, qui ad servum quendam liberatum pertinent. *λιθουργός* fortasse nihil aliud quam marmora-rius, sed Phidias ipse ab Aristotele vocatus est *λιθουργός σοφός* Eth. Nicom. VI, 7. et cf. Starck. Arch. Ztg. XXIII, 211 sq.

Tituli sepulcrales.

9.

Juxta moenia urbis *Romae* inter viam Latinam et Appiam:

'Αφροδίσιος Δημητρίου ὁ καὶ
'Επαφρῶς ἀγαλματοποιὸς ἐγκαυστῆς
καὶ [Ἄ]μ[ί]α? [ἀ]πελε[υ]θέρα καὶ Ἰούλιος
'Α[ν]τίοχος

10.

Venetiae anaglyphum extat, in quo

Εὐτυχίδης Ζωίλου Μιλήσιος

deinde figura stantis juvenis, sub quo

Πραξιτέλους ἦνθουν λαοξόος οὔτι χερσίων,
ἐς δ' ἐτέων δισσὰς ἦλυθον ὀγδοάδας·
οὔνομα δ' Εὐτυχίδης ψευδώνυμον, ἀλλά με δαίμων
θῆκεν ἀφαρπάξας ὠκύτατ' εἰς Ἄϊδα.

Atticae titulum tribuit Boeckhius; cf. ad C. I. I n. 692.

11. v. syll. n. 147 et a.

Romae in herma sine capite in aedibus Vaticanis:

-
8. L. Ross. inser. ined. fasc. I p. 30 n. 73 cf. Ulrichs. Reisen u. Forschungen II p. 122.
9. C. I. III n. 6351.
10. C. I. I, 710 (= anthol. Palat. append. n. 305). Overb. SQ. 2281.
11. C. I. 6233. Brunn. I 574. Overb. SQ. 2287.

Θ. Κ.

Πατρίς ἐμοὶ Ζήνωνι μακαρτάτη ἐστ' Ἀφροδισιάς,
πολλὰ δὲ ἄστυα πισ[τὸς] ἐμαῖσι τέχνηται διελθῶν
καὶ τεύξας Ζήνωνι νέφ' προτεθνηκότι παιδὶ
τύμβον καὶ στήλην καὶ εἰκόνας αὐτὸς ἔγλυψα,

5. ταῖσιν ἐμαῖς παλάμαισιν τεχνασσάμενος κλυτὸν ἔργον.
ἔνθα φίλην ἀλόχην Κλυ[μέ]νην καὶ παιδὶ φίλοισ[ιν]
τ]εῦξα τάφον· ζήσας [δὲ ἐ]τῶν κ[εῖ]μαι ἑπτὰκι δέκα.
ἐνθάδε [νῦν κε]ίμεσθ' ἅμα οἱ [ψυχὰς ὀ]λέσαντες,
κ[αὶ Κλυμένη] ἄλοχος καὶ [ἐγὼ τρίτος αὐ]τὸς ὑπάρ[χων].

12.

In *Euboea* insula, ubi vetus *Aedepsus* sita fuisse videtur:

ἐνθάδε Σώτηρον || Χαιρωνέα χαλκεο || τ]έχνην

Αἰδηψοῦ δάπε || δον τὸν φίλιον κα[τέχ]ει,

ἀντ' ἰδίας πατρ[ί]δος γ || ἄρ' ἐπήγεσε ἐνθά[δε] || ναί]ειν

ταῖς ἰλαραῖς αἰ || [ἐν ἧ]σοι τερπόμενος]

χαλκοτύπους (ut C. I. I n. 837 = Fröhner. inscr. gr. mus. Parisin.
p. 231 n. 131 et C. I. III n. 4158) inserere nolui. λαοτόμους v. p. 151.

13.

Romae in herma sine capite, quae in villa Cassii Tiburtina
reperita in museo Vaticano asservatur (sala delle Muse n. 526):

ΦΘΙΔΙΑΚ Φ[ε]ιδίας.

Inscriptiones neque ad artificia neque ad artifices pertinentes, qui-
bus artifices vel homines ex eorum gentibus exorti inesse videntur.

14.

Athenis in arce:

ΕΥΕΥΘΕΡΙ
ΛΥΡΟΝΟΣ

12. Ulrichs. mus. rh. n. s. V p. 499 (= Reisen und Forschungen II p. 233
sq. not. 23).
13. C. I. III 6119. Benndorf. et Schöne: das Museum des Later. p. 85.
cf. Visconti. mus. PCl. VI tab. XXII a (ed. Mediol.)
14. U. Köhler. bulletin. 1865 p. 138.

ad 70.

15

Samothrace in insula tabula marmorea reperta est, in qua *πρόξενοι γενόμενοι* inscripti sunt: Romanae
dominationis
tempore.

v. 3. Ἀλικαρνασσεῖς·

v. 5. Φύλης Ἐρμίου

ad 108 et 111.

16

Athenis in Piraeo tabula marmorea reperta est, qua multa nomina civium continentur, quibus subscriptum est:

ἡ βουλὴ
τοὺς ἐπιμελητάς.

B v. 28. *Εὐβουλίδης Εὐχειρος Κρωπίδης.*

A v. 14. *Μάαρχος*, huic autem soli inter LXX fere cives nec patris nomen nec demoticum appositum est, quod ex eo factum credo, quia eodem patre et demo ortus erat ac praecedens: Ἀρίβαζος Σελεύκου Πειραιεύς; *Μάαρχος Πειραιεύς* autem in n. 111. Ex duplici a in Marco Brunnio titulum inter 620 et 80. a. u. c. scriptum putavit; sed etiam postea ille usus obtinuit cf. C. I. lat. I.

ad 110.

17

- 1) *Athenis* asservatur in stoa Hadriana magna columna quadrata marmoris Hymettii, in qua multi cives (*A* 45 vv. *B* 17 vv) enumerantur: II sec. a. Chr.
exeunte vel I
ineunte.

A v. 21. Ἀρχίας Ἀπολλωνίου Μαραθώνιος

- 2) *ibidem* ad portam Itoniam quam credunt tabula marmorea reperta est civium nomina continens, qui turrim aliquam dedicaverant: Ol. 128—140.

v. 11. Ἀρχίας Ἀπολλωνίου Μαραθώνιος?

ad n. 136.

18

Lindi in magna basi quadrata:

15. Alex. Conze: Reise auf den Inseln des thrakischen Meeres p. 68.
16. Ἐφημ. ἀρχ. 1860 n. 3760 cf. Brunn. bullet. 1860 p. 212.
17. 1. L. Ross, Demen n. 14 p. 44.
2. P. Pervanoglu Philolog. tom. XXV (1867) p. 338.
18. L. Ross. mus. rhen. n. ser. IV p. 190 n. 21 (= Arch. Aufss. II* p. 610). Bergk. indices lectionum Marburg. sem. aest. 1846, quem libellum inspicere non licuit, sed v. Ross. arch. Aufss. II p. 299. C. F. Hermann: Abhandl. u. Beiträge zur klass. Litteratur p. 336. Overb. SQ. 2037.

[Λίνδιοι ἐτίμασαν]

Ἀθανόδωρον Ἀγη[σ]άνδ[ρου]
καθ' ὑποθεσίαν δὲ Διονυσίου
ἐπαίνῳ χρυσ[έ]ῳ στεφάνῳ
καὶ εἰκότι χαλκέῳ

5. δεδῶκанти δὲ αὐτῷ καὶ ἀναγόρευσιν
τῶνδε τῶν τιμῶν εἰς τὸν αἰεὶ χρόνον
καὶ προεδρίαν ἐν τοῖς ἀγῶσι
καὶ σίτησιν ἐν ἱεροθυτείῳ καὶ στεφαναφορίαν
ἐν ταῖς παναγύρεσι καθ' ἕκαστον ἐνιαυτὸν
10. αἷς ἄγοντι Λίνδιοι
εὐσεβείας ἕνεκα τῆς ποτὶ τοὺς θεοὺς
καὶ ἀρετῆς καὶ εὐνοίας καὶ φιλοδοξίας
ἂν ἔχων διατελεῖ εἰς τὸ πλῆθος τὸ Λινδίων
καὶ εἰς τὸν σύμπαντα δᾶμον.

Num hic Athanodorus Agesandri ex Laocoontis sculptoribus
celeberrimis fuerit, dijudicari nunc quidem non potest: itaque hic
titulus ad illorum aetatem definiendam adhuc nihil valet.

INSCRIPTIONES ARTIFICUM, QUAS VETERES SCRIPTORES
TRADIDERUNT.

1.

Plinius N. H. XXXVI, 12:

Bupalus et Athenis complura — in finitimis (Chio) insulis simulacra — fecere, sicut in Delo, quibus subjecerunt carmen, non vitibus tantum censerī Chion, sed et operibus Archermi filiorum.

2.

Pausanias VI, 19, 8:

*ὁ δὲ τρίτος τῶν θησαυρῶν καὶ ὁ τέταρτος ἀνάθημά ἐστιν Ἐπιδαμ-
ῆχει νίων*** μὲν πόλον ἀνεχόμενον ὑπὸ Ἀτλαντος, ἔχει δὲ Ἡρακλέα
καὶ δένδρον τὸ παρὰ Ἑσπερίσι, τὴν μηλέαν, καὶ περιειλιγμένον τῇ
μηλέα τὸν δράκοντα, κέδρου μὲν καὶ ταῦτα Θεοκλέους δὲ ἔργα
τοῦ (καὶ? v. p. 33) Ἡγύλου· ποιῆσαι δὲ αὐτὸν ὁμοῦ τῷ παιδί φησι
τὰ ἐπὶ τοῦ πόλου γράμματα.*

3.

Pausan. VI, 10, 5:

*τὴν δὲ εἰκόνα Θεοπόμπου μὲν τοῦ παλαίσαντος τὸν ποιήσαντα
οὐκ ἴσμεν· τὰς δὲ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ καὶ τοῦ πάππου φησὶ τὸ ἐπί-
γραμμα Εὐτελίδα τς εἶναι καὶ Χρυσοθέμιδος Ἀργείων· οὐ μὴν παρ'
ὄτῳ γε ἐδιδάχθησαν δεδήλωκεν· ἔχει γὰρ δὴ οὕτως·*

*Εὐτελίδας καὶ Χρυσόθεμις τάδε ἔργα τέλεσαν
Ἀργεῖοι, τέχνην εἰδότες ἐκ προτέρων.*

v. 2. Schubart. in praefat. p. XXIV: »ἐκ πατέρων malim; idem sibi placere indicavit mihi Bergk.«

4. cf. syll. n. 9.

Pausan. I, 26, 4:

*Ἐνδοῖος — τούτου καθήμενόν ἐστιν Ἀθηνᾶς ἄγαλμα, ἐπί-
γραμμα ἔχον ὡς Καλλίας μὲν ἀναθείη, ποιήσειε δὲ Ἐνδοῖος. (cf. 6)*

ad 1. Benndorf. quidem illud carmen seriore tempore fictum esse censuit (epigr. quae artem spectant p. 31 not. 2).

ad 3. φησὶ τὸ ἐπίγραμμα, idem X, 36, 9: attamen Schubartius Pausaniae editor ita dixisse unquam Pausaniam negavit. (Jahrb. f. Philol. tom. XCVII p. 160).

5.

Pausan. V, 27, 8:

— κηρουκεῖον Ἑρμῆς ἔχων· ἐπίγραμμα δὲ ἐπ' αὐτῷ Γλαυκίαν ἀναθεῖναι γένος Ῥηγίνον, ποιῆσαι δὲ Κάλλωνα Ἥλεϊον. (cf. 6)

6.

Anthol. Palat. VI, 139:

Ἄνακρέοντος·

Πραξαγόρας τάδε δῶρα θεοῖς ἀνέθηκε Λυκαίου
υἱός· ἐποίησεν δ' ἔργον Ἄναξαγόρας.

7.

Pausan. VIII, 42, 9:

Ἵνάτα — ποιήματα (Γέλωνος ἀναθήματα) καὶ ἐπιγράμματα ἐν Ὀλυμπίᾳ, τὸ μὲν ὑπὲρ τοῦ ἀναθήματος ἐστὶν αὐτῶν κτλ. τὸ δὲ ἕτερον λέγει τῶν ἐπιγραμμάτων·

Υἱὸς μὲν γε Μίκωνος Ἵνάτας ἐξετέλεσεν
νάσφ ἐν Αἰγίνῃ δώματα ναιετάων.

7 a.

Pausan. V, 25, 12:

Θάσιοι — ἀνέθεσαν Ἡρακλέα ἐς Ὀλυμπίαν, τὸ βάθρον χαλκοῦν ὁμοίως τῷ ἀγάλματι —

§ 13. τῷ δὲ ἀναθήματι τῷ ἐς Ὀλυμπίαν θασίων ἔπεστιν ἐλεγεῖον·

Υἱὸς μὲν γε Μίκωνος Ἵνάτας ἐξετέλεσεν
αὐτὸς ἐν Αἰγίνῃ δώματα ναιετάων.

7 b.

Pausan. V, 25

§ 8. ἔστι δὲ καὶ ἀναθήματα ἐν κοινῷ τοῦ Ἀχαιῶν ἔθνους, ὅσοι προκαλεσαμένου τοῦ Ἑκτορος ἐς μονομαχίαν ἄνδρα Ἑλληνα τὸν κληῖρον ἐπὶ τῷ ἀγῶνι ὑπέμειναν —

10. ὁ δὲ ἀγαλματοποιὸς ὅστις ἦν ἐπὶ τοῦ Ἰδομενέως γέγραπται τῇ ἀσπίδι·

Πολλὰ μὲν ἄλλα σοφοῦ ποιήματα καὶ τόδ' Ἵνάτα
ἔργον, δὲν Αἰγίνῃ γείνατο παῖδα Μίκων.

ad 6. Bergk. (Anacreont. carm. reliq. p. 276) hos versus ab Anacreonte abjudicavit, quod certe idonea causa caret.

7c.

Pausan. V, 27, 8:

Ὁ Ἑρμῆς ὁ τὸν κρίον φέρων ——— ὑπὸ Ἀρκάδων ἐκ Φενεοῦ
δέδοται τῷ θεῷ. Ὀνόταν δὲ τὸν Αἰγινήτην, σὺν δὲ αὐτῷ Καλλι-
τέλῃν ἐργάσασθαι λέγει τὸ ἐπίγραμμα.

8.

Diog. Laërt. IV, 45: Ἀρκεσίλαοι ——— ἕτερος ἀγαματοποιὸς
εἰς ὃν καὶ Σιμωνίδης ἐποίησεν ἐπίγραμμα·

Ἀρτέμιδος τόδ' ἄγαλμα, διηκόσαι γὰρ ὁ μισθὸς
δραχμαὶ τὰ Πάρια, τῶν ἐπίσημα τράγος.
ἀσκητὸς δ' ἐποίησεν Ἀθηναίης παλάμησιν
ἄξιος Ἀρκεσίλαος υἱὸς Ἀριστοδίκου.

9.

Pausan. V, 23, 7:

— βᾶθρον πεποιήται χαλκοῦν καὶ ἐπ' αὐτῷ Ζεὺς· τοῦτον ὀκτὼ
μάλιστα εἶναι ποδῶν καὶ δέκα εἰκάζομεν· οὔτινες δὲ αὐτὸν ἔδοσαν
τῷ θεῷ καὶ ὠντινῶν ἐστὶν ἔργον, ἐλεγείων γεγραμμένον σημαίνει·

Κλειτόριοι τόδ' ἄγαλμα θεῷ δεκάταν ἀνέθηκαν
πολλᾶν ἐκ πολίων χερσὶ βιασάμενοι.
καὶ** μετρεῖτ' Ἀρίστων ἢ δὲ Τελέστας
αὐτοκασίγνητοι καλὰ Λάκωνες ἔθεν.

v. 3. οἱ δ' ἔργον τελέσαντες Kayser., quae medela Schubartio (praefat.
p. XXII) merito violentior videtur.

v. 4. χάμε Λάκωνες ἔσαν Dindorf. probante Schubartio (praef. l. c.)

10.

Pausan. VI, 20, 14:

τὸ μὲν δὴ ἐξ ἄρχῃς Κλειότας ἐστὶν ἄφεισιν μηχανησάμενος καὶ
φρονῆσαί γε ἐπὶ τῷ εὐρήματι, ὡς καὶ ἐπίγραμμα ἐπὶ ἀνδριάντι τῷ
Ἀθήνησιν ἐπιγράψαι (cf. I, 24, 3)

ὅς τὴν ἰππάφεισιν ἐν Ὀλυμπίᾳ εὖρατο πρῶτος
τευξέ με Κλειότας υἱὸς Ἀριστοκλέους.

11.

Cicero in C. Verrem act. II or. IV cap. 43 § 93:

Agrigento nonne — signum Apollinis pulcherrimum, cujus in femore litteris minutis argenteis nomen *Myronis* erat inscriptum, ex Aesculapii religiosissimo fano sustulisti?

12.

Pausan. V, 10, 2:

Φειδίαν δὲ τὸν ἐργασάμενον τὸ ἄγαλμα (Jovis Olympii) εἶναι καὶ ἐπίγραμμα ἔστιν ἐς μαρτυρίαν ὑπὸ τοῦ Διὸς γεγραμμένον τοῖς ποσὶ Φειδίας Χαρμίδου υἱὸς Ἀθηναῖος μ' ἐποίησε.

12 a.

Lucian. imagg. 4.

Λυκῖνος. — τῶν δὲ Φειδίου ἔργων τί μάλιστα ἐπήνεσας; Πολύστρατος. τί δ' ἄλλο ἢ τὴν Ἀημνίαν, ἣ καὶ ἐπιγράψαι τοῦνομα Φειδίας ἠξίωσε; καὶ νῆ Δία τὴν Ἀμαζόνα τὴν ἐπερειδομένην τῷ δορατίῳ.

12 b.

Procop. de bello Goth. IV, 21:

[Romae in foro Pacis] βουῖς χαλκοῦς ἔστηκε, Φειδίου, οἶμαι, τοῦ Ἀθηναίου ἢ Λυσιππου ἔργον. ἀγάλματα γὰρ ἐν χώρῳ τούτῳ πολλὰ τούτοις δὴ τοῖν ἀνδρῶν ποιήματα εἰσιν. οὐ δὴ καὶ Φειδίου ἔργον ἕτερον, τοῦτο γὰρ λέγει τὰ ἐν τῷ ἀγάλματι γράμματα.

[13.

Anthol. Palat. IX, 743: Θεοδωρίδα· (II a. Chr. sec.)

Θεσσαλαὶ αἱ βῆες αἶδε· παρὰ προθύροισι δ' Ἀθάνας
ἔστῃσιν, καλὸν δῶρον, Ἰθωνιάδος·
πᾶσαι χάλκειαι δυοκαίδεκα Φράδμονος ἔργον,
καὶ πᾶσαι γυμνῶν σκῦλον ἀπ' Ἰλλυρίων.

Benndorf. l. l. p. 41 »epigramma si eum Phradmonem dicit, quem Plinius sub ol. 90 ponit, demonstrativum est, sin alium nobis ignotum Phradmonen, vera inscriptio esse potuit.«]

14. cf. syll. n. 17.

Anthol. Palat. XIII, 13.

Τόνδε Πυρῆς ἀνέθηκε Πολυμνήστου φίλος υἱὸς
εὐξάμενος δεκάτην Παλλάδι Τροιτογενεῖ.
Κυδωνιάτας Κρησίλας εἰργάξατο

v. 3. Κρησίλας Meinek. delect. poet. anthol. p. 239. vulgo Κρισίας.

15.

Zenob. V, 82 (paroem. gr. ed. Leutsch I p. 153):

Ῥαμνουσία Νέμεσις· ἐν Ῥαμνοῦντι Νεμέσεως ἱδρυται ἄγαλμα δεκά-
πηχυ, ὀλόλιθον ἔργον Φειδίου, ἔχει δὲ ἐν τῇ χειρὶ μηλέας κλάδον·
ἐξ οὗ φησιν Ἀντίγονος ὁ Καρύστιος πύχίων τι μικρὸν ἐξηρτῆσθαι
τὴν ἐπιγραφὴν ἔχον· Ἀγοράκριτος Πάριος ἐποίησεν

Ἀγορακρίτου Παρίου Js. Tzetztes epist. 11, quam ex cod. Paris.
2565 edidit Bernhardy. in Suidae tom. II v. *Λυκόφρων* p. 642 sq.
cf. Suid. et Phot. v. Ῥαμνουσία Νέμεσις.

16.

Pausan. II, 27, 2: (Epidauri)

τοῦ δὲ Ἀσκληπιοῦ τὸ ἄγαλμα μεγέθει μὲν τοῦ Ἀθήνησιν Ὀλυμπίου
Διὸς ἤμισυ ἀποδεῖ, πεποιήται δὲ ἐλέφαντος καὶ χρυσοῦ· μηνύει δὲ ἐπί-
γραμμα τὸν εἰργασμένον εἶναι θρασυμήδην Ἀριγνώτου Πάριον.

17.

Eustath. ad II. p. 1353, 8:

Ἐρμῆς τετρακέφαλος ἐν Κεραμεικῷ, Τελεσαρχίδου ἔργον, φῶ
ἐπεγέγραπτο·

Ἐρμῆ τετρακάρηγε, καλὸν Τελεσαρχίδου ἔργον,
πάνθ' ὀράας.

18.

Pausan. VI, 3, 1:

Χαιρέα δὲ Σικυωνίῳ πύκτη παιδὶ ἐπίγραμμα ἔστιν, ὡς νικήσειεν
ἡλικίαν νέος καὶ ὡς πατρός εἶη Χαιρήμονος. γέγραπται δὲ καὶ ὁ τὸν
ἀνδριάντα εἰργασμένος Ἀστερίων Αἰσχύλου.

19.

Pausan. VII, 23, 7: (Aegii in Achaiae oppido)

... ἀγάλματα Ὑγείας καὶ Ἀσκληπιοῦ λαμβεῖον δὲ ἐπὶ τῷ βάρθρῳ
τὸν Μεσσήνιον Δαμοφῶντα εἶναι τὸν εἰργασμένον φησίν.

20.

Pausan. I, 2, 4:

— ναός ἐστι Διήμητρος, ἀγάλματα δὲ αὐτῆ τε καὶ ἡ παῖς καὶ
δαῖδα ἔχων Ἰαχχος· γέγραπται δὲ ἐπὶ τῷ τοίχῳ γράμμασιν Ἀττικοῖς
ἔργα εἶναι Πραξιτέλους.

γράμματα Ἀττικὰ ἀρχαῖα (ante ol. 94, 2) cf. J. Franz. elem. epigr. p. 26. Boeckh. ad n. 25. C. I.

[21.

[Plut.] vita X or. Isocr. 27:

ἀνάκειται δὲ αὐτοῦ καὶ ἐν Ἐλευσίῃ εἰκὼν χαλκῇ ἔμπροσθεν τοῦ προστάτου ὑπὸ Τιμοθέου τοῦ Κόνωνος, καὶ ἐπιγέγραπται:

Τιμόθεος φιλίας τε χάριν, ξενίην τε προτιμῶν
Ἰσοκράτους εἰκὼ τήνδ' ἀνέθηκε θεαῖς.

Λεωχάρους ἔργον

ita Leochares ipse certe non scripsit (cf. syll. n. 31), sed hic dicendi modus debetur scriptori, qui fortasse non ex inscriptione sed ex suo artificis nomen addidit.]

22.

Diog. Laërt. III, 25:

————— Μιθραδάτης ὁ Πέρσης ἀνδριάντα Πλάτωνος ἀνέθετο εἰς τὴν Ἀκαδημίαν καὶ ἐπέγραψε· Μιθραδάτης ὁ Ῥοδοβάτου Πέρσης Μούσαις εἰκόνα ἀνέθετο Πλάτωνος, ἣν Σιλανίων ἐποίησε.

23.

Martial. IX, 44 (ed. Schneidew.)

Alciden modo Vindicis rogabam
esset cujus opus laborque felix.
risit - nam solet hoc - levique nutu,
Graece numquid, ait, poeta nescis?
inscripta est basis indicatque nomen.
Λυσίππου lego, Phidiae putavi.

[24.

Constantin. Porphyrog. de admin. imp. 21:

ἐλθὼν δὲ τῇ Ῥόδῳ καθεῖλε τὸν κολοσσὸν τὸν ἐν αὐτῷ ἱστάμενον· ἄγαλμα δὲ ἦν Ἡλίου χαλκοῦν κεχρυσωμένον ἀπὸ κεφαλῆς ἕως ποδῶν ἔχων ὕψος πήχεις π' καὶ πλάτος ἀναλόγως τοῦ ὕψους, καθὼς μαρτυρεῖ τὸ ἐπίγραμμα τὸ πρὸς τὴν βάσιν τῶν ποδῶν γεγραμμένον·

τὸν ἐν Ῥόδῳ κολοσσὸν ὀκτάκις δέκα
Ἰάχης (immo Χάρης) ἐποίει πηγέων ὁ Λίνδιος.

hos »versus frigidissimos« (Benndorf. l. l. p. 12; sunt enim in Anthol. Plan. IV, 82 Σιμωνίδου!) statuae subscriptos fuisse non facile credes; neque Strabo (XIV p. 652) qui vidit eversum colossus, memoravit; dicit enim haec: ὁ—τοῦ Ἥλιου κολοσσός, ὃν φησιν ὁ ποιήσας τὸ ἰαμβεῖον ὅτι

ἐπτάκις δέκα
Χάρης ἐποίει πηγέων ὁ Λίνδιος.

meminerimus autem ejusdem Strabonis verborum (VIII, p. 354) ἀνέγραψαν δέ τινες τὰ μέτρα τοῦ ξοάνου (Jovis Olympii a Phidia creati) καὶ Καλλίμαχος ἐν ἰάμβῳ τινὶ ἐξεῖπε (cf. Pausan. V, 11, 9): ita series fortasse iamborum extabat, qua maximarum statuarum metra continebantur (de talibus seriebus v. Benndorf. l. l. p. 26 sqq.)

25.

Anthol. Plan. IV, 239: Ἀπολλωνίδου· (sub Augusto et Tiberio imperat.):

Ἄνθετ' Ἀναξαγόρης με, τὸν οὐκ ἐπὶ ποσσὶ Πρίηπον
ἐν χθονὶ δ' ἀμφοτέρῳ γούνατι κεκλιμένον.
τεῦξε δὲ Φυλόμαχος (l. Φυρ)· Χαρίτων δέ μοι ἀγγόθι καλὴν
ἀδρήσας, δίζευ μηκέτι πῶς ἔπεσον.

26.

Anthol. Pal. VI, 337: Θεοκρίτου·

Ἦλθε καὶ ἐς Μίλατον ὁ τοῦ Παιήνοιο υἱὸς
ἰητῆρι νοσῶν ἀνδρὶ συνοισόμενος
Νικία, ὅς μιν ἐπ' ἄμαρ αἰεὶ θυέεσσιν ἰκνεῖται
καὶ τόδ' ἀπ' εὐώδους γλύψατ' ἄγαλμα κέδρου
Ἦετίωνι χάριν γλαφυρᾶς χερὸς ἄκρον ὑποστάς
μισθόν· ὁ δ' εἰς ἔργον πᾶσαν ἀφῆκε τέχνην.

Benndorf. l. l. p. 42.

[27.

Plin. n. h. XXXVI p. 34:

Zethus et Amphion ac Dirce et taurus vinculumque ex eodem lapide a Rhodo advecta opera Apollonii et Taurisci. parentum hi

certamen de se fecere, Menecraten videri professi, sed esse naturalem Artemidorum.

Haec ex inscriptione operis fluxisse, voluerunt nonnulli vv. dd. (Petersen: Einleitung in das Studium der Archaeol. übers. v. Friederichsen p. 108; Brieger: de fontibb. Plin. librr. XXXIII-XXXVI p. 71) recte fortasse, quamquam etiam ex litteris scriptis hausta esse possunt. Quod vero quidam graecum καθ' ὑοθεσίαν a Plinio hoc loco in latinum versum esse conjecerunt, minus apte verti non potuit.]

[28.

Procop. de bello Goth. IV, 22

(agit de Agamemnonis navi, quae Geraesti in Euboeae oppido ostendebatur):

ἂ δὴ γράμματα ἐν πλοίῳ τούτῳ ἢ τηλικάδε ἢ ὕστερον ξυσθέντα δηλοῖ ἐν ἑξαμέτρῳ, ὧν τὰ μὲν πλεῖστα ἐξίτηλα χρόνῳ τῷ μακρῷ γέγονε, τὰ δὲ πρῶτα καὶ ἐς τόδε διαφαίνεται λέγοντα ᾗδε·

Νῆα μέλαιναν ἰδρύσατο τῆδ' Ἀγαμέμνων
Ἑλλήνων στρατιῆς σῆμα πλοῖζομένων

καὶ ἐν ἀρχῇ ἔχει·

Τύννηχος ἐποίει Ἀρτέμιδι Βολοσίᾳ.

sed recte Brunnus (hist. artiff. I p. 608) monuit, Tynnichum de d i-
casse videri navem.]

APPENDIX TITULORUM ARTIFICUM ROMANORUM.

1.

Romae in museo Kircheriano inscriptum collo protomae aeneae inter 436-560
Medusae, quae ubi reperta sit ignoratur a. u.
C. Ovius Oufentina fecit

2.

Romae in museo Kircheriano inscriptum femori statuae Jovis paullo post
pallio amicti aeneae, quae videtur *Orvieti* effossa 514-16 a. u.
C. Pomponi Quirina opus

3.

Perusiae effigies juvenis sedentis plastica extat, cujus in plintho VII sec. a. u.
C. Rufius S. finxit
in S cognomen liberti (Mommsen).

4.

Romae quondam apud Verospos in plintho Aesculapii medio-
criter efficti
Assalectus

5.

Florentiae in musae statua, quae fortasse IV p. Chr. sec.
facta est
Opus Atticianis Afrodisienis

5 a.

Ibidem juxta statuam consularem in scrinio
Atticia . . .

-
1. Ritschl. mon. tab. I Cc. C. I. L. I n. 51.
 2. Ritschl. l. l. tab. I Bb. C. I. L. I n. 52.
 3. Ritschl. l. l. praefat. p. 66, 106. Reifferscheid. annal. 1867 tab. H. C. I. L. I n. 1394 cf. p. 563.
 4. Winckelm. hist. art. VIII, 4; 5. Brunn. hist. artiff. I, 612.
 5. Brunn. l. l. p. 575. aeri incis. in mus. Flor. tom. I tab. XVIII.
 - 5 a. Brunn. l. l. aeri incis. l. l. tab. LXXXVIII.

6.

Romae in museo Vaticano cippus asservatur, in quo diadumeni effigies sculpta est, cui adscriptum

Diadumeni

6 a.

Parisiis in museo opus anaglyphum marmoris Pentelici *Augusta Taurinorum* sublatum extat, quo Thetis Jovi supplicans et Juno vel Proserpina et Venus Adonidem a Jove postulantibus expressae sunt; sellae autem, cui insidet Juppiter, inscriptum

Diadumeni

7.

Romae in museo Vaticano Mercurii statua est, cujus in plinthe

Ingenui

8.

Romae in museo Vaticano nux pinea aere facta asservatur, quae Hadriani mausoleo quondam imposita erat; cujus in margine inferiore

P. Cincius P. L. Salvius fecit

9.

Florentiae in museo sarcophagus asservatur anaglypho ornatus, quo nuptiae expressae sunt; in latere averso leviter incisus est

Nonianus

Romulus

10.

Painswick in latumiis in loco dicta *Custom Scrubs* a. 1799 anaglyphum repertum est, supra quod in fastigio

6. Mus. PCI. VII tab. B., ubi quidem titulus non est. — Brunn. p. 613.

6 a. Maffei mus. Veron. p. 211, 1. Overb. Galler. tab. XVI, 12. Brunn. p. 613 idem in Ber. d. Münch. Acad. 1868 p. 86 sqq. Friederichs. Baust. p. 452 n. 738.

7. Mus. PCI. III tab. XLI. — Brunn. hist. artiff. I p. 613.

8. Mus. PCI. VII, tab. XLIII. — Winckelm. hist. art. VII, 2, 18. Brunn. p. 610.

9. Guattani monum. ined. tom. I (1784) p. LVII. Brunn. I p. 613.

10. Lysons rel. brit. Rom. II tab. XVIII fig. 5. 7.

Deo Romulo

Vettinus
donavit
Juventinus
fecit

vir armatus, paludatus.
d. hastam s. scutum tenens;
ad latus laevum gladius
pendet; juxta ad d. arula,
in qua cornucopiae.

11.

Romae in museo Capitolino in plintho statuae venatoris, qui
lepreum captum manu sublata tenet

Polytimus lib.

12.

Capreis in villae ruderibus viri togati pars superior reperta
est, cujus in basi, ut videtur

Julius
Salius
fecit

13.

In oppido Transylvano, quod *Nagy Osztro* nunc dicitur, basis
reperta est cum titulo

Claudius Saturninus fecit.

Dubios (T. Grae. Trophimum, Q. Lollium Alcamenem, Novium
Blesamum) et suspectos (Cassiam Priscillam et Titium) nominatos
esse satis sit v. Brunn. p. 613 sqq. Dubiis addi potest Ti. Parego-
rius, quem Wieseler. in Ulpiae Eutythiae sarcophago (mus. Berol.
n. 579 Arch. Ztg. 1843 tab. VI) legere sibi visus est in Arch. Ztg.
1853 p. 48.

11. Mus. Capit. III tab. LX. — Brunn. I p. 614.

12. Klügmann. bullet. 1867 p. 133.

13. Fr. Kenner. arch. Anz. XXIII p. 28*.

DE MARMORARIIS, LAPIDARIIS, AERARIIS BREVITER
EXPONITUR.

Veterum artificum provincias non tam arcte esse circumscriptas quam nostrum satis constat: ita qui Erechtheum signis marmoreis ornaverunt Antiphanes, Praxias, Jasus ab operibus minoris dignitatis efficiendis non abstinuerunt (v. B. 2 p. 156), et Luciani quidem avunculus non solum *έρμογλύφος* fuit, sed etiam *λίθων έργάτης* et *συναρμοστής* (somm. 4).¹⁾ Unde factum est, ut nomina quoque, quibus artifices significabantur, latissime pertinerent, praesertim cum illorum nominum plurima essent universa, quippe quae sive a materia (*λιθοξόος, λιθουργός, χαλκοῦργος*; marmorarius, lapidarius, aerarius) sive a ratione fingendi (*πλάστης*; sculptor, flaturarius) sive ab operibus fictis — quod apud Romanos minus et serius usitatum — *άνδριαντοποιός, άγαλματοποιός*; statuarius, signarius) originem ducerent. Neque raro iis tantum, quae conjuncta sunt verbis, qui opifex intelligendus sit, declaratur (n. 12, 34).

Quae cum ita sint, quos in titulis Romanorum votivis (3, 5, 6, 9, 11, 16, 17, 19, 21, 23, 36), sepulcralibus (2, 4, 10, 12, 14, 20, 22, 26, 29-35, 37-40), aliis reperimus marmorarios, lapidarios, aerarios, alios oblivione obrui nolimus, cum in iis esse possint, quos etiam nos artifices dicere dubitaturi non essemus.

Ac *marmorarii* quidem in universum ii fuerunt, qui opera cujusvis generis ex marmore creabant: titulos scribebant²⁾, aedificia marmoribus ornabant³⁾, pavimenta sternebant.⁴⁾ Sed marmorarios etiam

¹⁾ eatenus verum est, quod nonnulli negaverunt inter artifices et opifices veteres ullum fuisse discrimen.

²⁾ Orelli 4223: D. M. titulos scribendos vel si quid operis marmorarii opus fuerit hic habes; de quo titulo v. O. Jahn. Ber. d. sächs. Ges. hist.-phil. Cl. 1861. p. 298.

³⁾ n. 12. v. edict. Diocl. cap. VII. 5 ed. Mommsen. Ber. d. sächs. Ges. 1851 p. 17 cf. p. 54 et p. 65. s. v. Hausbau.

⁴⁾ O. Jahn. Wandgemaelde des Columbariums in der Villa Pamfili in Abhandlungen d. Münch. Acad. philos.-philol. Cl. VIII (1858) p. 235 not. — J. Marquardt. Röm. Alterth. V, 2 p. 226 n. 2052.

signa fecisse et glossis docetur (p. 136 Steph.), ubi m., *μαρμαροποιός, ἀγαματογλύφος* et Senecae epistula LXXXVIII, qui scripsit: „non adducor, ut in numerum artium liberalium pictores recipiam, non magis quam statuarios aut marmorarios aut ceteros luxuriae ministros,« ubi, cum pictorum tabulae, statuariorum statuae aeneae sint, marmorarii, ni fallor, recte intelliguntur ii, qui signa marmorea creabant.

A marmorariis *lapidarios* in universum diversos fuisse et per se patet, et titulo probatur Orelliano 4220 (n. 21); sed ii quoque majora monumenta fecerunt: in Petronii enim capite LXV qui memoratur »Habinnas sevir idemque lapidarius, qui [sibi] videtur monumenta optime facere,« a Trimalchione in cap. LXXI rogatur, ut et ipsius post mortem et Fortunatae uxoris statuas in monumento sepulcrali ponat.

Plastae, qui proplasmata finxit, (pl. imaginarii: edict. Diocl. cap. VII l. 29) titulus est n. 25.

Qui statuas gypso fictas fuderunt, universo nomine dicti sunt *aerarii*, quos et omnis generis opera et »sigilla vel statuas« fecisse edicti Dioclet, cap. VII lin. 24 sqq. satis probatur.¹⁾ Peculiari quidem nomine, qui statuas ex aere effecerunt, denominati sunt *statuarii*²⁾ (cf. imprimis Quintilian. II, 21, 10. Plin. XXXVI, 15)³⁾ iidem ab operibus flandis *flaturarii* (n. 32, 33) et *flaturarii sigillariarii* (34) vel *fusores*, a materia etiam *fabri a Corinthiis* (n. 35 cf. Plin. XXXIV, 48) dicti sunt.

Serioris aetatis sunt *offinator a statuis* (36), et *artifex signarius* (37) et in titulo quodam Christiano Gennarius *magester marmorarius*.⁴⁾

¹⁾ immerito igitur, ut videtur, Marquardtius (l. l. p. 279 n. 2543) aerarios eos potissimum intellexit, qui aera ex metallis effoderunt; vide etiam Forcellini. s. v.

²⁾ titulus quidem Gruterianus (640, 9 „ex Torello“ = 987, 4 „ex Sarayna (Torello) et Panvinianis“): Octavia D. l. || Hilara || V. f. sibi et || L. Coelio L. l. || statuari || ad statuarium non pertinet: in versu 5. enim, ubi cognomen liberti desideratur, fuisse videtur „Staturai,“ quod Mommsenius ex schedis mihi tradidit.

³⁾ Marquardtius l. l. p. 229 n. 2070 statuariam artem eorum, qui signa ex auro et ebore creabant, fuisse minus recte opinatus est.

⁴⁾ hunc laudavit Edm. le Blant: sur les graveurs des inscriptions antiques (chrétiennes) in rev. de l'art chrét. 1859 p. 13. ex Gazzera iscriz. crist. del Piem.

Inter eos quoque, quibus signa custodienda erant mandata, quales sunt in 38 sqq., artis peritos fuisse et per se verisimile est et probatur titulo 24 cf. p. 57, 2.

Denique non silentio omittendum est, 22 (1, 2, 4, 5, 7, 9, 12, 14, 17, 18, 22-24, 29, 32, 33, 35, 36, 38-40) ex 40 artificibus (nam tit. 13 in Graecia repertus est) Graeca tulisse nomina (cf. p. 62 not.).

Marmorarii:

1. L. Armodius L. l. Nicephorus — *Romae*: Fabretti p. 195 n. 463.
2. A. Arrius Chrysanthus — *Neapoli*: C. J. Neap. 2525.
3. C. Avillius December redemptor m. a 62 p. Chr. — *Neapoli*: C. J. N. 2588.
4. C. Clodius C. [l.] Antiochus — prope *Rhegium*: Cavedoni. bull. d. inst. 1844 p. 185.
5. M. Consutius M. l. Dor. — *Pisis*: ex Apiano Gruter. 640, 7, (v. n. 11).
6. Hermes Aureliae Vibiae Sabinae ser — *Villaviçosae*: C. I. L. II 133.
7. Fl. Phaneas — *Neapoli*: C. I. N. 2610.
8. D. Rufio (libertus) — *Neapoli*, olim *Romae*: C. I. N. 6833 ser. II lin. 11.
9. P. Rutilius Syntrophus — *Gadibus*: C. I. L. II 1724.
10. C. Sempronius Felix — *Romae*: ex Mazocchio Gruter, 640, 6.
11. L. Valerius L. l. Antios — *Pisis*: ex Apiano Gruter, 640, 7 (v. n. 5).
12. L. Valerius L. l. Pharnaces m. subaedanus — *Romae*: Henzen. 7245: corpus snbaedianum in Murator. 1185, 8.
13. Ἀπελλᾶς Νηψ[ᾶ]δος, Φιλωνᾶς Διονυσίου μαρμαράριοι — *Acrocorinthi*: C. I. G. I, 1107, sed vide Keilium in Philol. tom. VIII (1853) p. 171 sqq.

Νικρόστρατος μαρμαράριος in titulo Christiano apud L. Ross.: Reisen im Peloponnes I p. 44.

in actis academiae Taurin 1851 (ser. II tom. XI) p. 173 tab. III. De marmorariis Romanis inde a X sec. usque ad XV egit Carlo Promis (degli artefici marmorarii Romani etc.) Taurin 1836. 4°.

μαρμαρ[α]ρίων τὸ γένος C. I. G. 5922 cf. 5921.

sodalitium marmorariorum — marm. *Taurinens.* II p. 126
n. 151.

compagani marmorarienses — *Curigae*: C. I. L. II, 1043.

14. Hermeros Ti. Claudii Caesaris Aug Germanici ser Theamidianus (?) ab marmorib — *Nepete*: Gruter. 25, 12 (a Pighio accepit Smetius).

15. M. Ulpius Martialis Aug lib a marmoribus — *Romae*: Gruter. 593, 7 (vidit Smetius).

titulus Muratorian. 950 n. 4 a Ligorio fictus est.

Lapidarii:

16. L. Aemilius Quartio — *Cluniae*: C. I. L. II, 2772.

17. Astragalus Agr... — mus. *Veron.* Maffei. 130, 1.

18. Her[mes (p. Chr. 49) — *Romae*: C. I. L. I C. 3, 12 (p. 327).

19. Reburinus — in S. Eulaliae de Barossas (*Lusitania*); Murat. IV, 2046, 1 (ex P. Argote).

20. Terentius T. f. — *Patavi*: e Verderianis et Scardeonio Gruter. 640, 5.

opifices lapidarii — *Vasione*: Orelli. 4208.

lapidarii — *Divione*: ex Guenbaldi tumulo Chyndonactis (tombeau de Chyndonacte, Paris. 1623 p. 134) Spon. misc. sect. VI p. 223, 2.

marmorarius et lapidarius:

21. Ti. [I]ul[i]us Herm[a — *Nemausi*: Orelli. 4220 (illa fortasse nomina esse in lapide dixit mihi Aem. Hübner. v. cl.)

Fabri oculariarii:

22. L. Licinius L. l. Patroclus — *Romae*: Orelli 4185 cf. Henzen. p. 460.

23. M. Rapilius Serapio ab ara marmorea oculos reposuit stautis — *Florentiae*: Orelli. 4224.

Plastes:

24. ... Orbianus mystagogos || ... plastes — *Romae* in museo collegii Romani: Maffei. mus. *Veron.* 257, 3.

illius, qui laudatus est a R. Rochetto (lettre p. 394 n. 314)

»Proculus plastes,« titulus est apud Gorium (inscr. ant. Etr. I. p. 63 n. 177) ita compositus: C. Proculei Plastis.

Aerarii:

25. L. Avius — in vetere *Capua*: C. I. N. 3871.
26. L. Furius O. l. Optatus — *Placentiae*: Orelli. 4140.
27. C. Octavius Au Felix } *Cordubae*: C. I. L.
28. C. Octavius T. C. l. Primus a[er]a[r]ius } II, 2238.
29. T. Scanianus Ero — *Beneventi*: C. I. N. 1734.
30. L. Vibius L. f. Sca[ptia] Maximus Smintius — in agro
Florentino: ex Gorio Murator. 758, 6. anthol. lat. Burm. IV,
189. Meyer. 1307.
31. P. Calvius P. f. Justus mancips (sic) ofcinarum quinquae
(sic) — *Romae*: Orelli. 4217 cf. Henzen p. 460.
collegium aerariorum — *Mediolani*: Orelli. 4060.
sodales aerarii — *Neapoli*: C. I. N. 6863.
confectores aeris — *Hispali*: C. I. L. II, 1179, de qui-
bus quidem recte Marquardt. V, 2 p. 279 not. 2543.
- Flaturarii:
32. C. Sellius Onesimus fl. de via sac[ra] — *Romae*: Orelli. 4192.
33. L. Tyrius (Tityrus?) fl. de sacra via — *Romae*: Orelli. 4193.
34. T. Flavius T. f. Largonius Heros Malaca fl. sigillarius
— *Romae*: Orelli. 4280.
- titulus Gruter. 638, 6 = Murator. 961, 4 a Ligorio fictus est.
35. P. Lucrinus P. l. Thalamus faber a Corinthiis — *Romae*:
Orelli. 4181 cf. Henzen. p. 460.
36. Eutyches Aug lib ofcinator a statuis (a. 199 p. Chr.) —
Romae: ex Mazocchio et Ursinianis Gruter. 313, 5.
37. Maetius Aprilis artifex signarius — *Romae*: Orelli. 4282.
(art. christianus ut videtur.)
38. Agrypnus Caesar Aug Maecenatian a statuis — *Romae*:
Muratori. 886, 1.
39. Anthus Aug a Corinthiis — *Neapoli*: C. I. N. 2128.
Henzen. 6308.
aliquis »a Corinthiis« in fastis Antiatinis a. p. Chr. 51
col. III Henzen. 6445. C. I. L. I.
40. Carpus a Corinthiis (libertus) — *Romae*: Murat. 925, 14.
41. Ti. Laius Paratus a Corinthiis — *Neapoli*, olim *Romae*:
C. I. N. 6841. Henzen. 6258.

METRA BASIUM.

Nu- merus tituli	Altitudo	Longitudo	Latitudo	Forma	Natura lapidis
	metra gallica.				
1	1,44			columna striata	mar. Parium
2				tit. in sella figurae sedentis	
3	0,84	2,2	0,47	quadrat.	lap. calcarius marm.
4	2,70	0,47	0,26	pilae forma	
5				columnae striatae frgm.	
6	0,10	0,67	0,16	bas. quadr. frgm.	marm. Pentel.
7	0,28	0,48	—	quadrat. frgm.	marm. Pentel.
8	2,40	0,42	0,12-0,14	col. sepulcralis	} marm. Pentel.
	0,275	0,725	0,384	basis sub col.	
8 a				basis in ecclesiae pariete	
9	0,13	0,76	0,287	quadrat.	marm. Hymett.
10	0,31	0,63	0,72	quadrat.	marm. Pentel.
10 a	0,445	—	0,9 diam.	basis rotunda	marm. Pentel.
10 b	0,25	0,30	0,65	quadrat.	marm. Pentel.
10 c	0,15	0,25	0,30	frgm.	marm. Pentel.
11		1,60	1,00	quadrata	
12	1,99			col. sepulcralis	} mar. crystallin. fortasse e Laurio caesum.
13	0,60	0,70	0,60	frgm.	
14	1,40		0,35-0,60 diam.	columnae frgm.	

2, 3, 4 nunc Londini in mus. Brit.

5 nunc Pisauri.

9. Ad. Michaelis igitur (über den jetz. Zustand der Akropolis p. 18.) bases marmore Hymettio sero tantum factas esse immerito censuit v. et 31 c. 33 a. 34. 40. 50. 51. cf. Mercurium vitulum ferentem antiquissimi generis Arch. Ztg. XXII p. 169.

Nu- merus tituli	Altitudo	Longitudo	Latitudo	Forma	Natura lapidis
14*	0,255		0,565	in ecclesiae parite	marm. Pentel.
15				bas. in muro in- clusa	
16	0,46	0,7	0,325	quadrata	marm. Pentel.
16 a					
17	0,39	1,76	0,85	basis quadrata	marm. Pentel.
18	0,42	2,511	0,66	basis semicircu- laris	} marm. Pentel.
plinthus	0,314	2,93 circ.	—	semicircularis	
19				frgm.	marm. Pentel.
19*	0,275	0,59	0,25	frgm.	
20					
21	0,40	0,70	0,69	quadrata	marm. Hymett.
22					
23					
24					
25					
26				frgm.	
27		0,59	0,44	quadrat. frgm.	
28	0,46	0,97	0,85	quadrata	marm. Pentel.
29				} col. sepulcr. ut } videtur.	
30				frgm.	
31	0,60	1,10	0,65	quadrata	marm. Pentel.

17. tota basis sex lapidibus quondam composita erat, quorum quinque tantum adhuc reperti sunt lapides, quibus titulus inscriptus est.

18. 27. ichnographiam basium vide in Ross. commentatt. archaeol. I p. 189. in 31 hoc memorabile, quod signi vestigium deprehendi non potest.

31 a 32 tota basis quattuor marmorearum tabularum seriebus composita, quarum duae inferiores m. Hymettio, duae superiores Pentel., in tertia serie titulus.

Nu- merus tituli.	Altitudo	Longitudo	Latitudo	Forma.	Natura lapidis.
31 a,					
32: a	{ 0,32 singul. bas. e	0,88	{ 0,724 singul. bas.		{ marm. Pentel. sed. vid. infra
b		0,845			
c		0,99			
d		0,86			
e		0,86			
31 b				frgm.	marm. Pentel.
31 c				frgm.	marm. Hymett.
33	0,305	0,705	0,62	frgm.	marm. Pentel.
33 a	0,12	0,28	0,25	frgm.	marm. Hymett.
34	0,32	0,91	0,67	quadrata	marm. Hymett.
35	1,10	0,57		quadrata	marm. Pentel.
35 a					marm. Pentel.
35 b	0,55		0,58	basis rotundae diam. frgm.	marm. Pentel.
36	0,19	1,20	0,60	frgm.	marm. Pentel.
37				frgm.	marm. Pentel.
38					
1	{ 0,18 0,18 0,18	{ 1,38	0,28	{ quaeq. bas.	{ quadrata marm. Pentel.
2					
3					
39	0,71	0,80	0,51	quadrata	
40	0,64	0,57-	0,51-	quadrata	marm. Hymett.
		0,62	0,52 ^{1/2}		
41	0,70	0,70	0,54		marm. Pentel.
42	0,35	1,13	1,10		marm. Hymett.
43				columnae frgm.	marm. Pentel.
44	0,47		0,27	frgm.	marm. Pentel.
45					
46	0,35	0,73	0,55	frgm.	marm. Pentel.
47					
47 a					
48					

Nu- merus tituli	Altitudo	Longitudo	Latitudo	Forma	Natura lapidis
49	0,30	0,88		frgm.	marm. Hymett.
50	0,20	1,45	0,80		marm. Hymett.
51	0,70	0,45			marm. Hymett.
52					
52 a	0,24	0,80	0,62		
53					
53 a	0,70	0,53	0,45	frgm.	marm. Pentel.
53 b	0,74	0,38	0,38	basis quadrata	
54					
55				rotunda	marm. Pentel.
56	0,15	0,88	0,70	frgm.	marm. Pentel.
57	0,30	0,13	0,42	frgm.	marm. Pentel.
58	0,34	0,18	0,24	frgm.	marm. Pentel.
59	0,53	0,20	0,50	frgm.	marm. Pentel.
59*	0,32	0,40	0,28	frgm.	marm. Pentel.
59**				frgm.	marm. Pentel.
60					
61	0,97	0,97	0,24	quadrata	marm. Hymett.
62				frgm.	
63					
64					
64 a					
65-81 tituli Rhodii, de quibus quae constant, cum perpauca sint, jam in sylloge adnotavimus					
67 a	0,31	0,52			
70 b	0,44	0,72			
82					
83					
84					
85					
86					

Nu- merus tituli	Altitudo	Longitudo	Latitudo	Forma	Natura lapidis
87	0,686	0,711	0,254	tabula	marm. caerulei
88					
89	0,635	0,635	0,254		marm. caerulei
90	1,02	0,457	0,292		marm. albi
90 a	1,02	1,463	0,307		marm. albi
91	0,171	0,305	0,114		lap. calcar. caerul.
92	0,76	0,68	0,61		marm. caerulei
93	0,33	1,85	0,648		
94					
95-106	in statuis vel statuarum plinthis				
107					
107 a	0,65	0,68			marm. Hymett.
107 b	0,80	1,60	0,65		
107 c	0,28	0,31	0,33		lap. nigr. Eleusin.
107 d	0,36	1,03	0,75		marm. Hymett.
108	0,28	1,10		frgm.	
109	0,97	0,65	0,55	frgm.	marm. Hymett.
110	0,72		0,26 diam.	rotunda	
111					
112					marm. nigr. Eleus.
113					
114	0,27	0,78	0,605		marm. alb.
114 a					marm. nigr. Eleus.
114 b				frgm.	
115					marm. Hymett.
116					
116 a					
117	0,32	1,25	0,77		marm. Pentel.
118					
119	0,22	1,13	0,705		marm. alb.

87. 89. 90. 91. 92 nunc Londini in mus. brit.

87 antea in muro fuisse videtur.

Nu- merus tituli	Altitudo	Longitudo	Latitudo	Forma	Natura lapidis
119a)					
120 }					
121					
122					
123				frgm.	marm. alb.
124	in statua				
125	0,69	0,45	0,69	frgm.	marm. Hymett.
126	0,158	0,525			marm. alb.
127	0,11	1,00	0,55	frgm.	marm. Pentel.
128					
129					
129 a					
130		1,05	1,02		
130 a				frgm.	
131				op. anaglyphum	
131 a					
132					
133					
134	0,27	0,13		op. anaglyph. col.	
135	in statua				
136					marm. nigr.
136 a					marm. Afric..
136 b					
137					(rosso antico)
138 }					
139 }	in statuis				
140					
141	in statua				
142-	in operibus ipsis				
149					
150					
151					

Numerus tituli	Altitudo	Longitudo	Latitudo	Forma	Natura lapidis
152-	in statuarum plinthis vel truncis arborum.				
154.					
155					
156					
157					
158	0,76	1,33		frgm. serra resectum de basi quadr.	
159					
160					
161	0,32	0,72			
162					
163					
164					
165-	in statuarum adminiculis vel plinthis.				
174					

INDEX NOMINUM ARTIFICUM.

Notae: add. = addenda.

patr. n. = patris nomen.

scr. = a scriptoribus traditi.

soli numeri ad syllogem pertinent.

B = inscriptiones, quibus artificum tantum mentio fit.

() uncis curvis inclusi sunt dubii;

[] uncis quadratis, qui immerito in artificum historiam irrepserunt.

* asterisco notavi, quorum nomina non sunt in Papii indice nomm. propr.
Gr. ed. Benseler (A-II);

† cruce notavi, quorum nomina et in lapidibus et in scriptoribus reperiuntur. cf. p. 5 et 54, ubi quidem certi tantum numerati sunt.

Ἀβαίων 11.

Ἀγαθάν[ωρ Ἀλωπεκῆσι?] οἰκῶν B. 2 v. 5
p. 156.

(Ἀγαθοκλῆς Φιλοξένου Φλυεύς 192).

Ἀγασίας Δωσιθέου Ἐφέσιος 143.

Ἀγασίας Μηνοφίλου Ἐφέσιος 158.

Ἀγανός patr. n. 144.

Ἀγήσανδρος patr. n. 136, a.—137.

Ἀγοράκριτος Πάριος scr. 15 p. 167.

Ἀδάμας patr. n. 128.

Ἀδάμας vid. Διονυσόδωρος

aerarii p. 175, 177.

(Ἀθανόδωρος Ἀγησάνδρου B. 18, p. 162.

† Ἀθανόδωρος Ἀγησάνδρου Ῥόδιος 136, a
137? v. Plin. XXXVI, 37.

Athenis v. Bupalus.

Ἀθην[οκλῆς] Δημο[φ]ῶντος Ἐδ[πυρι]δης
B. 3 p. 157.

(Ἄικιλίδας Μολώνιος B. 5 v. 14 p. 158.)

Αἰνέας patr. n. B. 6 p. 158.

Αἰσχύλος patr. n. scr. 18 p. 167.

Αἴσωπος καὶ ἀδελφοί 4.

Ἀλέξανδρος patr. n. 173.

Ἀλέξ[?]άνδρος Μηνίδου Ἀντιοχεὺς ἀπὸ
Μαιάνδρου 153.

Ἄλεσ... vid. Διο[?] γένης

[Ἀλαμμένης 212].

* Ἀλξήνωρ ὁ Νάξιος 12.

Ἀμμώνιος v. Φιδίας

Ἀναξαγόρας scr. 6 p. 164.

Ἀναξιμένης Ἐδ[ρ]υστράτο[υ] Μιλήσιος
162.

Ἀνδραγόρας Ἀριστείδα Ῥόδιος 151.

Ἀνδρόμαχος λατύπος p. 151, 1.

† Ἄνδρων Γοργίδαο B. 5 v. 7 p. 158. v.
Tatian. c. Chr. 55.

(Ἀντηγένεις Νικῆος B. 5 v. 12 p. 158.)

Ἀντίγνωτος 119, a.

[Ἀντίνωρ Ἐδφράνωρος (sic!) 213.]

Ἄν[τι]όχος [Ἀθη]ναῖος 95.

Ἀντίοχος Δημητρίου Ἀντιοχεὺς 51.

(Ἀντιφάνεις Χαρειτίδαο B. 5 v. 10 p. 158.)

Ἀντιφάνης Θρασωνίδου Πάριος 154.

Ἀντιφάνης ἐκ Κεραμίων B. 1 v. 6 p. 155.

(Ἀποληξίδης patr. n. B. 7 p. 158).

Ἀπολλόδωρος 19*.

- Ἀπολλόδωρος patr. n. 96.
 Ἀπολλόδωρος Ζήνωνος Φωκαεῦς 85.
 Ἀπολλωνίδης patr. n. 52, a.
 Ἀπολλώνιος 100—101.
 Ἀπολλώνιος patr. n. 91. 92. 110.—145.
 [Ἀπολλώνιος 217.]
 Ἀπολλ[ώ]ν[ε]ος Αἰνέου ἀγαματοποιός
 B. 6 p. 158.
 Ἀπολλώνιος Ἀρχίου Ἀθηναῖος 98.
 Ἀπολλώνιος Ἀρχίου Μαραθῶνιος 109.
 †? Ἀπολλώνιος Νέστορος Ἀθηναῖος 99
 (a, b) v. Chalcid. in Timaeum Plat.
 p. 440 cf. Osann. Zeitschr. für Alter-
 thumswissenschaft XV, p. 113.
 (Apollonius et Tauriseus Artemidori f.
 Rhodii scr. 27 p. 169 sq.)
 Ἀγαῖος Ἀριστον... add. 2.
 Ἰάργης? 156.
 Ἀρίγνωτος patr. n. scr. 16 p. 167.
 Ἀριστο[γείτων] v. Ὑπατόδωρος
 (Ἀρίστανδρος Σκόπα Πάριος 158.)
 Ἀριστέας καὶ Παπίας Ἀφροδεῖσεις 146.
 Ἀριστείδας patr. n. 151.
 Ἀριστίας patr. n. B. 5 v. 9 p. 158.
 Ἀριστίων 6.
 Ἀριστογίτων Ὁμολώγιος B. 5 v. 4 p. 157.
 (Ἀριστόδημος patr. n. 196.)
 Ἀριστόδικος patr. n. scr. 8 p. 165.
 Ἀριστοκλῆς 8, a. 14*?
 Ἀριστοκλῆς B. 4 p. 157.
 Ἀριστοκλῆς patr. n. scr. 10 p. 165.
 Ἀριστομήδης patr. n. 82.
 Ἀριστον... patr. n. add. 2.
 [Ἀριστονεΐκης Ἐμμενίδου 205.]
 Ἀριστοπεΐ[θης Κλεω]νύμου Φυλάσιος 38.
 Ἀρίστων ἡδὲ Τελέστας Λάκωνες scr. 9 p.
 165.
 Ἀριστωνίδας patr. n. 78.—139.
 Ἀρκεσίλας Ἀριστοδίκου scr. 8 p. 165.
 Ἀρμάτιος v. Ἡρακλείδης
 (Ἀρτεμᾶς Δημητρίου Μειλήσιος 193.)
 Ἀρτεμίδωρος patr. n. 87. 88.
 Artemidorus patr. n. scr. 27 p. 170.
 Ἀρτεμίδωρος Μηροδότου Τύριος 86.
 [Ἀρτέμων 218.]
 Ἄρτ? — Πολ?]έμων Φλειάσιος 127.
 artifex signarius p. 175.
 Ἀρχέλαος Ἀπολλωνίου Πριτηνεύς 145.
 Archermus patr. n. scr. 1 p. 163.
 Ἀρχίας patr. n. 98.—109.
 Ἀρχίδαμος Μιλήσιος 77.
 Ἀρχίδαμος Νικομάχου 163.
 Ἀσί[λ]α[ς] καὶ Ἀσκ[λη]πᾶ[ς] οἱ Ἀσκληπᾶ
 λατόπο[ε] Κουρν[ε]α[σπ]ηνοί p. 152, 2.
 Ἀσκληπᾶς v. Ἀσίλας
 Ἀσκήπιος λιθουργός v. Ἡρυσίων
 Assalectus p. 171, 4.
 Ἀστερίων Αἰσχύλου scr. 18 p. 167.
 * Ἀστῖος patr. n. 83.
 [Ἄτταλος Ἀνδραγάθου 206.]
 Atticianes (?) Afrodisienis p. 171, 5 (a).
 (Ἄττικὸς Εὐδόξου Σφήττιος 194.)
 Ἄττινᾶς patr. n. 147.
 Ἀθρήλιος Νεικηφόρος Νεικηφόρου 132.
 Ἀφροδίσιος Δημητρίου ὁ καὶ Ἐπαφρᾶς
 ἀγαματοποιὸς ἐγκαυστής B. 9 p. 159.
 †? Βάτων Ἡρακλειώτης 50, v. Plin XXXIV,
 73, 91.
 (Βοηθός patr. n. 142.)
 Βοηθός 187.
 * Βοῦλος 161.
 † Βούπαλος 175. Paus. IV, 30, 6 et al.
 Bupalus et Athenis Archermi fil. Chii scr. 1
 p. 163.
 * Βρεικίδας patr. n. B. 5 v. 2 p. 157.
 † Bryaxis 191. v. Paus. I, 40, 6. Plin.
 XXXIV, 42 et al.
 Γαβ... λαοξό[ο]ς p. 152, 3.
 (Γαῦρος v. Χρῆστος)
 Γλύκων Ἀθηναῖος 102 (a, b).
 †? Γοργίας 7. v. Plin. XXXIV, 49.
 Γοργίδας patr. n. B. 5 v. 7 p. 158.
 (Γοργίδας Καφισοδώριος B. 5 v. 6 p. 158.)
 † Δαίδαλος Πατροκλέους 22. v. Paus IV,
 3, 4 et al.
 (Δαῖ[κλ]ῆς 195.)
 Δαμοκράτης Ἀριστομ[ή]θ[ε]ος Ἰτάνιος 82.
 Δαμοφῶν Μεσσήνιος scr. 19 p. 167.
 Δεινομένης 115.
 (Δέξιππος Μνασιστρότιος B. 5 v. 11 p. 158.)
 Δημήτριος 19.
 Δημήτριος patr. n. 51. 131, a. 152. (193.)
 B. 9 p. 159.

- Δημήτριος Δημητρίου* 131, a.
Δημήτριος Δημητρίου Ρόδιος v. *Θέων*.
Δημήτριος Πτελεάσιος 40.
Δημήτριος Φίλωνος Πτελεάσιος 117.
 * *Δημόδωρος Μελιτε[ύς]* 43.
 † *Δημόκριτος* 180. v. Paus. IV, 3, 5 et al.
Δημο[φ]ῶν patr. n. B. 3 v. 4 p. 157.
Diadumenus p. 172, 6, a.
 * *Δίης* 54.
Δίης v. *Καικοσθένης*
Δω[?]γένης καὶ Ἄλεσ... 104.
Διόγνητος patr. n. 126.
 (*Διόδοτος* v. *Μηνόδοτος*
 [*Διόδοτος Βοηθοῦ* 214.]
Διόδ[ω]ρος patr. n. 59*.
Διόδωρος Ἐρματτίου Ἀθηναῖος add. 5.
Διομένης patr. n. 122.
Διονύσιος patr. n. 26. (199.)
Διονύσιος Ἀστίου v. *Θεόμνηστος*
Διουσουδωρος καὶ Μοσσχίων καὶ Ἀδάμας
οὐ Ἀδάμαντος Ἀθηναῖοι 128.
 (*Δωρίων* 62.)
Δωρόθεος Ἀργεῖος 20.
Δωρόθεος Ἡγησάνδρου Ὀλύμπιος add. 5.
Δωσίθεος patr. n. 143.
 (*Ἐκατοκλῆς* patr. n. 200.)
Ἐκφαντος 1.
 [*Ἐμμοχάρης Πτολεμαίου Ἀργεῖος* 215.]
 † *Ἐνδοῖος* 9. scr. 4 p. 163.
Ἐξήχε[στ]ος 33, a.
 (*Ἐπαγαθὸς Ἀριστοδήμου* 196.)
Ἐπικράτης Ἀπολλων[ί]ου 91.
Ἐπίχαρμος Σολεὺς κτέ καὶ
Ἐπίχαρμος Ἐπιχάρμου Ρόδιος 71, a.
Ἐράτων 169.
 * *Ἐρμάττιος* patr. n. add. 3.
Ἐρμῆπιος Διομένου Σουνιεὺς 122.
Ἐρμόλαος add. 7.
 † *Ἐβουλίδης Ἐ[δ]χειρος Κρωπίδης* 108.
 B. 16 p. 161 v. Paus. I, 2, 5. et add.
Ε[ϋ]δ[η]μος 2.
 (*Ἐὔδοξος* patr. n. 194.)
Ἐυκράτης patr. n. 164.
Ἐυμνηστος Σωσικρατίδου Παιανιεὺς 120.
Ἐυπ[ρ]ε[π]ίης ... ἀπὸ Λύκου ὁ καὶ Ρόδιος
 150.
Ἐυρύστρατος patr. n. 162.
Ἐυτελίδας καὶ Χρυσόθεμις Ἀργεῖοι scr. 3
 p. 163
Ἐυτύχης Βειθυνὸς τεχνεῖτης 149.
 † *Ἐυτυχίδης* 61. v. Paus. VI, 2, 7. Plin.
 XXXIV, 78.
Ἐυτυχίδης Ζωίλου Μιλήσιος B. 10 p. 159.
Eufranor 190. v. Paus. I, 3, 4. Plin. XXXIV,
 50 et al.
Ἐυφράνωρ patr. n. 39.
 † *Ἐ[δ]χειρ* patr. n. 108. v. Paus. VIII, 14, 10.
Ἐ[δ]χειρ καὶ Ἐβουλίδης Κρωπίδαι 107, a,
 b, c, d. v. add.
 † *Ζ[ε]υ[ξ]ιά[δ]ης* 183. v. Plin. XXXIV, 51.
Ζεύξιππος Φιλέα v. *Φιλέας*
Ζήλας patr. n. p. 154, 8.
Ζήλας λατύπος p. 152, 4.
Ζηναῖς patr. n. 173 b.
Ζηναῖς Ἀλεξάνδρου 173 a.
Ζ[?]—Μ[?]ηνόδο[τος] 138. v. add.
Ζηνόδοτος καὶ Μένιππος Χίτοι 89.
Ζηνόδοτος Μενίππου Κνίδιος 90, a.
Ζήνων patr. n. 85.
Ζήνων v. *Σωσίπατρος*
 (*Φλ. Ζήνων* 197.)
Ζήνων Ἀττιν[ᾶ] Ἀφροδεισιεύς 147, (a?)
Ζήνων Ἀφροδεισιεύς B. 11 p. 160.
Ζωίλος patr. n. B. 10 p. 159.
Ἡγήσανδρος patr. n. add. 5.
Ἡγύλος v. *Θεοκλῆς*
Ἡετίων scr. 26 p. 169.
Ἡλιόδωρος patr. n. 75.—76? — add. 4.
Ἡλιόδωρος Ἡλιοδώρου add. 4.
Ἡλιος λατύπος p. 152, 5.
Ἡρακλείδης Ἀγαυοῦ Ἐφέσιος καὶ Ἀρμά-
τιος 144.
 * *Ἡράκλειος* 157.
 * *Ἡρυσίων καὶ Ἀσκληπίος λειτουργοί* p. 153, 6.
 * *Ἡρώδης* patr. n. add. 6.
 [*Ἡφαιστίων Δημοφίλου Ἀθηναῖος* 207.]
 * *Ἡφαιστίων Μύρωνος Ἀθηναῖος* 129, a.
Θαρούμαχος tab. I, b. p. 197.
 (*Θειβάδας Θεοζότιος* B. 5 v. 5 p. 158.)
Θεμιστοκράτης patr. n. 67, a.
Θεόδωρος Πόρου Ἀργεῖος 23.
Θεόζοτος patr. n. B. 5 v. 5 p. 158.

- Θεοκλῆς (καὶ Ἡγύλος?) scr. 2 p. 163.
 †? Θεόμνηστος Θεοτίμου καὶ Διονύσιος Ἀστίου 83. v. Paus. VI, 15, 2.
 Θεότιμος patr. n. 83.
 Θ[εῦδωρ?]ος Ἐλευθερναῖος 93.
 Θεῦδωρος Π... 93.
 Θέων Ἀντιοχεὺς, ᾧ ἡ ἐπιδαμία δέδοται 66. a.
 Θέων Ἀντιοχεὺς καὶ Δημήτριος Δημητρίου Ῥόδιος 152.
 (Θρασυμήδης 198.)
 Θρασυμήδης Ἀργινώτου Πάριος scr. 16 p. 167.
 Θράσων Πελληνεὺς 133.
 Θρασωνίδης patr. n. 154.
 Ἰασος Κολλυτεὺς B. 1 v. 20 p. 156.
 Ἰάσων Ἀθηναῖος 124.
 Ingenuus p. 172, 7.
 Ἰσίδωρος Νουμηνίου Πάριος 140.
 (Ἰσμενίας patr. n. B. 5 v. 8 p. 158.)
 Julius Salius p. 173, 13.
 Juventinus p. 173, 10.
 Κ...ο. θεο 5.
 †? Καικοσθένης 53, a, b. v. Plin. XXXIV, 87.
 Καικοσθένης Δίης Ἀπολλωνίδου [Φυλ]άσιος 52, a.
 † Κάλαμις 176. v. Paus. I, 3, 4. Plin. XXXIV, 76 et al.
 †? Καλλίμαχος 179. v. Paus. I, 26, 6. Plin. XXXIV, 92 et al.
 Καλλισθένης Καλλισθένου Σφήττιος 125.
 Καλλιτέλης v. Ὀνάτας
 Κάλλων Ἡλείος scr. 5 p. 164.
 Καφισίας 25.
 Καφισίας Ἀριστίης B. 5 v. 9 p. 158.
 Καφισόδωρος patr. n. B. 5 v. 6 p. 158.
 † Κένχραμος v. Πολύμνηστος. cf. Plinius XXXIV, 87.
 Κένχραμος Πολύμνηστος 36.
 [Κηφισόδοτος Ἀφοληξίδου [Αἰθ]αλίδης B. 7 p. 158.]
 † Κηφισόδοτος Τίμαρχος Ἀθηναῖοι 35, a, b, c. v. Paus. I, 8, 4. Plin. XXXIV, 51 et al.
 Κηφισόδωρος 118.
 P. Cincius P. I. Salvius p. 172, 8.
 Claudius Saturninus p. 173, 13.
 Κλειότας Ἀριστοκλέους scr. 10 p. 165.
 Κλεῖτος Καπίτων 134.
 Κλειωναῖος patr. n. 68.
 Κλεομένης patr. n. 97.
 [Κλεομένης 216.]
 Κλεομένης Ἀπολλοδώρου Ἀθηναῖος 96.
 †? Κλεομένης Κλεομένου Ἀθηναῖος 97. v. Plin. XXXVI, 33.
 Κλεώνυμος, patr. n. 38.
 Μάαρχος Κοσσοῦτιος Μαάρχου ἀπελεύθερος Κέρδων 168.
 [Κρατέσιπος 208.]
 † Κρησίλας Κυθωνιάτας 16, a. scr. 14 p. 166. v. Plin. XXXIV, 74.
 † Κριτίος καὶ Νησιώτης 10, a, b, (c). v. Paus. I, 8, 5. Plin. XXXIV, 49 et al.
 Κρίτων καὶ Νικόλαος Ἀθηναῖοι 103.
 lapidarii p. 175, 177.
 λατόμοι, λατύποι p. 151 sqq.
 Λέων Μέλας 62.
 † Λεωχάρης I, 31, a, b, c (scr. 21 p. 168). v. Paus. V, 20, 9. Plin. XXXIV, 50 et al.
 Λεωχάρης II, 114, a, b.
 [Λεωχάρης in 220.]
 Λ]ούκιος Ὀρέστου [Ἰσ]αυροπαλαιεῖτης [λ]ατύπος p. 153, 7.
 (Λ[υ]σανίας Διονυσ[ί]ου 199.)
 Λυ]σίας Λυσιμάχου Ἀγκυ[λεύς] 45.
 Λυσιμάχος patr. n. 45.—135.
 † Λύσιππος 185, a. scr. 23 p. 168. v. Paus. Plin. al.
 Λύσιππος [Τετ]ραδίωνος B. 5 v. 1 p. 157.
 Μάαρχος Πειραιεύς 111. B. 16 p. 161.
 magister marmorarius p. 175.
 Μακεδὼν Διονυσίου Ἡρακλεώτης 26.
 marmorarii p. 174 sqq.
 Μαχάτας 64, a.
 Μέλας v. Λέων.
 Μενέλαος Στεφάνου μαθητῆς 167.
 Μενεσθέης Μενεσθέως Ἀφροδισιεύς 148.
 Μένιππος v. Ζηνόδοτος.
 †? Μένιππος patr. n. 90, a. v. Diog. Laërt. VI, 101.

- Μηνίδης* patr. n. 153.
Μηνόδοτος patr. n. 86.
Μηνόδοτος Ἀρτεμιδώρου Τύριος 88.
 (Μηνόδοτος καὶ Διόδοτος οἱ Βοηθοῦ Νικομηθεῖς 142. v. add.)
Μηνόφαντος 170.
Μηνόφιλος patr. n. 158.
Μικίων Πυθογένους 47, a
Μίκων patr. n. ser. 7, a, b, p. 164.
 † *Μίλων Φανομάχου* 15. v. Schol. Aristoph. Lysistr. 679. Paus. VI, 6, 1. Plin. XXXIV, 88 et al.
Μνασίας 112.
 (Μνασίστρωτος patr. n. B. 5 v. 11 p. 158).
 † *Μνασίτιμος Ἀριστω[νίδα Ῥόδιος]* 78. v. Plin. XXXV, 146.
Μνασίτιμος Τελέσωνος Ῥόδιος 65, a.
Μνασίτιμος καὶ Τελέσων Ῥόδιοι 69.
 (Μόλων patr. n. B. 5 v. 14 p. 158.)
Μοσσχίων v. Διονυσόδωρος.
Μυννίων Ἀγρυλῆ[σι] οἰκῶν B. 1 v. 11 p. 155.
 † *Μύρων* 177, a. ser. 11 p. 166. v. Paus. Plin. al.
Μύρων patr. n. 129, a.
 (Μύρων Ἐλευθερεύς B. 14 p. 160.)
 † *Ν]αυκίδης Ἀργεῖος* 21. v. Paus. II, 22, 7. Plin. XXXIV, 80 et al.
Νέστωρ patr. n. 99, (a, b).
Νησιώτης v. Κριτίος.
Νικίας patr. n. B. 5 v. 12 p. 158.
Νικόλαος v. Κρίτων.
Νικόμαχος 44, a.
Νικόμαχος patr. n. 163.
 (Νίκων Σωστρότιος B. 5 v. 3 p. 157.)
Νουμήγιος patr. n. 140.
Nonianus Romulus p. 172, 9.

Ξενοκλῆς 46.
Ξενόφαντος Χάρητος 160.
 † *Ξενόφιλος καὶ Στράτων Ἀργεῖοι* 130, a. v. Paus. II, 23, 4.
Ξένων Ξένωνος καὶ Σωγένης Σωκράτου Πάριοι 141.

 ...ομάδης 58.
 (Θμολώϊχος patr. n. B. 5 v. 4 p. 157.)
- Ὀνασιφῶν Κλειωναίου Σαλαμίνιος* 68.
Ὀνάτας Μίκωνος Αἰγινήτης ser. 7, a, b, p. 164.
Ὀνάτας Αἰγινήτης καὶ Καλλιτέλης ser. 7 c p. 165.
Ὀρέστης λατύπ. patr. n. p. 153, 7.
Ὀδνήτης? 26.*
C. Onius Oufentina p. 171, 1.
officinator a statutis p. 175.

 * *Παίσων* patr. n.? 59. v. add.
Ἄδλος Παντουλήϊος Γαίου Ἐφέσιος ὁ καὶ Μειλήσιος 159.
Παπίας v. Ἀριστέας.
Παρμένων tab. VI, c. v. p.
Πασιτέλης praeceptor. n. 166.
Πατροκλῆς patr. n. 22.
Πεῖθανδρος 80.
plastae p. 175, 177.
Πλούταρχος Ἡλιοδώρου Ῥόδιος 75.—76?
Πολυάνθης Σωκράτους 155.
Πολύγνωτος patr. n. 84.
 †? *Πολύδωρ?* ὁς Ἀγησάνδρου 137. v. Plin. XXXIV, 37.
Πολυκλῆς 94.
 † *Πολυκ[ράτης]* 184. v. Plin. XXXIV, 91.
Πολύμνηστος v. Κένχραμος.
Πολύμνηστος Κένχραμος 37.
Polytimus lib. p. 173, 11.
C. Pomponius Quirina p. 171, 2.
Πόρος patr. n. 23.
Πραχσίας ἐν Μελίτη οἰκῶν B. 1 v. 3 p. 155.
 † *Πραξιτέλης* I, 182, ser. 20 p. 167 Ἀθηναῖος 30. v. Paus. Plin. al.
Praxiteles 189.
 [*Πραξιτέλης* 209, 219, 220.]
Πραξιτέλης II 116; a.
Πρῶτος Κύδων 79.
Πρῶτος ἐργαστηριαρχός 165.
Πυθογένης patr. n. 87, a.
 † *Πυθόκριτος Τιμοχάρτιος Ῥόδιος* 73, a. v. Plin. XXXIV, 91.
 † *Πύρρος Ἀθηναῖος* 18. v. Plin. XXXIV, 80.
 (* *Πύρρων Ἐκατοκλέους* 200.)

C. Rufius S. p. 171, 3.

Σαλπίων Ἀθηναῖος 105, (a.)
 † *Σθέννης* 32, 181. v. Paus. IV, 16, 8.
 Plin. XXXIV, 51 et al.
Σιλανίων scr. 22 p. 168.
Σίμος Θεμιστοκράτους Σαλαμίνιος 67, a.
 (Σκόπας patr. n. 158.)
Σπίοδρος? 48.
statuarii p. 175.
Στέφανος praceptor. n. 167.
 †? *Στέφανος Πασιτέλους μαθητής* 166.
 v. Plin. XXXVI, 93.
Στράβαξ I, 34.
Στράβαξ II, 113.
Στράτων v. *Ξενοφίλος*.
 † *Στρογγυλίων* 17. v. Paus. I, 40, 3. Plin.
 XXXIV, 82 et al.
Σωγένης v. *Ξένων*.
Σώκλος Ἀλωπεκῆ[σι] οἰκῶν B. 1 v. 15
 p. 155.
Σωκράτης patr. n. 141.—155.
 (Σωκ)ράτης [Φιλ]οθείδου 45.)
Σωσίβιος Ἀθηναῖος 106.
Σωσγένης Εὐκράτους 164.
Σωσίθεος Ἀθηναῖος 41.
 (Σωσικλή[ς] 201.)
Σωσικρατίδης patr. n. 120.
Σωσίπατρος καὶ Ζήνων Σολεῖς 81.
Σώστρατος 174.
Σώστρατος Εὐφράνορος 39.
 †? *Σώστρατος* patr. n. B. 5 v. 3 p. 157.
 v. Polyb. IV, 78.
Σώτηρος Χαιρωνεύς χαλκεοτέχνης B. 12
 p. 160.
Σώφρων Σουνιεύς 123.

Ταλέστης Ἀρτεμιδώρου 87.
Tauriseus v. *Apollonius*.
Τειμέας Ζήλα p. 154, 8.
 † *Τεισικράτης* 186. v. Plin. XXXIV, 67.
Τελεσαρχίδης scr. 17 p. 167.
Τελέστας v. *Ἀρίστων*.
Τελέσων patr. n. 65, a
Τερψικλῆς 3.
 (Τετ)ραδίων patr. n. B. 5 v. 1 p. 157.)
Τίμαρχος v. *Κηφισόδοτος*.
Τιμόδαμος Τι[μοδάμου] Ἀμπρα[κιάτης]
 add. 1.
Τιμοκράτης Ἀθηναῖος 121.

Τιμόστρατος Φλυεύς 49.
Τιμόχαρις patr. n. 73, a.
Τιμόχαρις Ἐλευθερναῖος 72, a, b, c, d.
Τί[?]μων tab. I, a.
 †? *Τίμων* 42. v. Plin. XXXIV, 91.
 (Τίμων Φιλίππιος B. 5 v. 13 p. 158.)
 (Τύννυχος scr. 28 p. 170.)

Υπατόδωρος Βρεικίδαο B. 5 v. 2 p. 157.
 † *Υπατόδωρος Ἀριστο[γείτων] Θηβαίω*
 24. v. Paus. X, 10, 4. Plin. XXXIV, 50.

fabri a Corinthiis p. 175.
 (Φαίδιμος 202.)
Φαίδριπ[πος?] 57.
Φανόμαχος patr. n. 15.
Φειδιακή χάρις 178.
Φειδίας B. 13 p. 160. scr. 12 a, b p. 166.
Φειδίας Χαρμίδου Ἀθηναῖος scr. 12 p. 166.
Phidias 188.
Φέτταλος Ἰσμενιῆος B. 5 v. 8 p. 158.
Φιδίας patr. n. 171.
Φιδίας καὶ Ἀμμώνιος ἀμφοτέροι Φιδίου
 171.
Φιλέας patr. n. 60.
Φιλέας καὶ Ζεύξιππος Φιλέα 60.
Φίλιππος patr. n. B. 5 v. 13 p. 158.
 [Φιλίππου 210.]
 (Φιλ)οθείδης patr. n. 45.)
 [..ς Φιλοκλέους *Ευπεταιόνος* 211.]
 (Φιλόξενος patr. n. 192.)
Φιλότεχνος Ἡρώδου add. 6.
Φιλουμενός 172.
Φίλων patr. n. 117.
Φίλων λιθουργός B. 8 p. 159.
flaturarii p. 175.
 (Φράδμων scr. 13 p. 166.)
 (Φ)ρ[ο]υνίσκος Σ[ωσ]τρό[τιος] B. 5 v. 15
 p. 158.)
 (Φρόνος 203.)
Φύλης Ἀλικαρνασσεύς 70, a, b, c.
 (Φύλης Ἐρμίου Ἀλικαρνασσεύς B. 5 p. 161.)
Φύλης Πολυγνώτου Ἀλικαρνασσεύς 84.
Φυρόμαχος scr. 25 p. 169.
Φυρόμαχος Κηφισιεύς B. 1 v. 1, 9, 17
 p. 155 sq.
fusores p. 175.

- | | |
|--|--|
| <p>(<i>Χαρειτίδας</i> patr. n. B. 5 v. 10 p. 158.)
 <i>Χάρης</i> patr. n. 160.
 <i>(Χάρης Λίνδιος</i> scr. 24 p. 168 sq.)
 <i>Χαρῖνος Λαοδικεύς</i> 74.
 <i>Χαρμύδης?</i> patr. n. 88.</p> | <p><i>Χαρμύδης</i> patr. n. scr. 12 p. 166.
 <i>(Χρῆστος πατήρ καὶ Γαῦρος</i> 204.)
 <i>Χρυσόθεμις</i> v. <i>Εὐτελίδας</i>
 <i>ᾠφελίων</i> [A]ριστωνίδα 139.</p> |
|--|--|

INDEX ETHNICORUM ARTIFICUM.

- | | |
|---|--|
| <p><i>Ἀθηναῖος</i> 30. 35 c. 41. 63. 95 – 99. 102.
 103. 105. 106. 121. 124. 128. 129, a.
 scr. 12 p. 166. add. 3.
 ex demis Atticis:
 <i>Ἀγχυ[λεύς]</i> 45.
 <i>Ἀγρυλλῆ[σι] οἰκῶν</i> B. 1 v. 11 p. 155.
 <i>Ἀλωπεκῆ[σι] οἰκῶν</i> B. 1 v. 15 p. 155.
 <i>Ἀντιοχεύς*</i> 51.
 <i>Ἀχαρνεύς</i> 126.
 <i>Δειραδ]ιώτης</i> 29
 <i>Ἐρεσίδαι</i> 35 a
 <i>Εὐπυρίδης</i> B. 3 p. 157.
 <i>Ἡρακλειώτης*</i> 50.
 <i>Θορίκιος</i> 56.
 ἐκ <i>Κεραμέων</i> B. 1 v. 7 p. 155.
 <i>Κηφισιεύς</i> B. 1 v. 2, 10, 17 p. 155.
 <i>Κολλυτεύς</i> B. 1 v. 20 p. 156.
 ἐν <i>Κολλυτῶν οἰκῶν</i> B. 2 p. 156.
 <i>Κρωπίδης</i> 107, a, b, c. 108. B. 16 p. 161.
 <i>Μαραθῶνιος</i> 109. 110 B. 17 p. 161.
 <i>Μελιτε[ύς]</i> 43.
 ἐν <i>Μελίτῃ οἰκῶν</i> B. 1 v. 4 p. 155.
 <i>Παιανιεύς</i> 120.
 <i>Πειραιεύς</i> 111. B. 16 p. 161.
 <i>Πτελεάσιος</i> 40. 117.
 <i>Σουνιεύς</i> 122. 123.
 <i>Σφήττιος</i> 125. (194.)
 <i>Φλειάσιος</i> 127.
 <i>Φλυεύς</i> 49.
 <i>Φυλάσιος</i> 38.
 <i>Φυλ]άσιοι</i> 52, a.
 <i>Ἰγινήτης</i> scr. 7, a, b, c. p. 164 sq.
 <i>Ἀλικαρνασσεύς</i> 70, a, b, c. 84 cf. B. 15
 p. 161.
 <i>Ἀμπρα[χιώτης]</i> add. 1.</p> | <p><i>Ἀντιοχεύς</i> 66, a. 152.
 <i>Ἀντιοχεύς ἀπὸ Μαιάνδρου</i> 153.
 <i>Ἀργεῖος</i> 20. 21. 23. 130, a. scr. 3 p. 163.
 <i>Ἀφροδισειεύς</i> 146. 147, a. 148. (197.) B. 11
 p. 160. p. 171, 5.
 <i>Βειθυνός</i> 149.
 <i>Ἐλευθερεύς</i> B. 14 p. 160.
 <i>Ἐλευθερναῖος</i> 72, a, b, c, d. 93
 <i>Ἐφέσιος</i> 143. 144. 158. 159.
 <i>Ἡλεῖος</i> scr. 5 p. 164.
 <i>Ἡρακλειώτης</i> 26.
 <i>Θηβαῖος</i> 24.
 <i>Ἰσαυροπαλαιεῖτης</i> (λατύπ.) p. 153, 7.
 <i>Ἰτάνιος</i> 82.
 <i>Κνίδιος</i> 90, a.
 <i>Κουρν[ε]α[σπ]ηνοί</i> (λατύπ.) p. 152, 2.
 <i>Κύδων</i> 79.
 <i>Κυθωνιάτας</i> 16 a. scr. 14 p. 166.
 <i>Λάκωνες</i> scr. 9 p. 165.
 <i>Λαοδικεύς</i> 74.
 <i>(Λίνδιος</i> scr. 24 p. 169.)
 <i>Μεσσήγιος</i> scr. 19 p. 167.
 <i>Μιλήσιος</i> 77. 162. (193.) B. 10 p. 159.
 <i>Νάξιος</i> 12.
 <i>(Νικομηθεῖς</i> 142.)</p> |
|---|--|

*) v. C. Keil. in tom. II suppl. annall. philoll. et paedag. p. 357 sq.

<i>Θάρονθος</i> add. 5.	<i>Σαλαμίνιος</i> 67, a. 68.
<i>Πάριος</i> 5. 140. 141. 154. (158.) scr. 15. 16. p. 167.	<i>Σολεύς</i> 71, a.
<i>Πελληνεύς</i> 133.	<i>Τύριος</i> 86. 88.
<i>Πρηνεύς</i> 145.	<i>Φωκαιεύς</i> 85.
<i>Ρόδιος</i> 65, a. 69. 71, a. 73, (a.) 75. 76. (78.) 136, a. 138. 150. 151. 152. (scr. 27 p. 169.)	<i>Χαιρωνεύς</i> B. 12 p. 160. <i>Χίτοι</i> 89. scr. 1 p. 163.

RECENSUS LOCORUM ARTIFICUM INSCRIPTIONIBUS INSIGNIUM

VID. TABULAM GEOGRAPHICAM.

<i>Aedepsus</i> B. 12 p. 160.	<i>Britannia</i> (Painswick) p. 172, n. 10.
<i>Aegina</i> 11. 14.	<i>Buthrotum</i> 133.
<i>Aegium</i> scr. 19 p. 167.	[<i>Caieta</i> 214.]
<i>Aegyptus superior</i> 165.	(<i>Calymna</i> 198.)
<i>Aezani</i> p. 154, 8.	<i>Capreae</i> 136. — p. 173, 12.
<i>Agriantum</i> scr. 11 p. 166.	<i>Chios</i> 83. (199.)
<i>Albanum</i> 186.	<i>Cnidus</i> 89. 90, a. 91. 92. 93.
<i>Alexandria</i> 152.	<i>Cotiaeum</i> p. 151, 1, 2, 4, 5.
[<i>Andros</i> 208.]	<i>Crest</i> 182.
<i>Antii portus</i> 136 a. 143.	<i>Cumae</i> 140.
<i>Argos</i> add. 3. [206.]	<i>Cyretiae</i> 63.
(<i>Arx Fregellensis</i> 99 a. 102 a.)	<i>Cyzicus</i> 164.
<i>Astypalaea</i> 72 a. 84. 151.	<i>Delphi</i> 24.
<i>Athenae</i> 6. 7. 9. 10, a, b, c. 14.* 14.*** 15. 16. 17. 18. 19. 19.* 21. 27. 28. 31, a, b, c. 32. 33, a. 34. 35, a, b. 36. 37. 39. 40. 42. 43. 44, a. 45. 46. 47, a. 48. 49. 50. 52, a. 53, a, b. 54. 55. 56. 57. 59. 59.* 59.** 61. 81. 107, a, b, c, d. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114, a, b. 115. 116, a. 117. 118. 119, a. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 159. 160 (192. 193 ? 194. 195. 196.) [205. 209. 210. 211. 212. 213. 218. 219.] — B. 1. 2. 3. 4. 7. 14. 16. 17 p. 155 sqq. scr. 4, 12 a, 15, 17, 20, 22 p. 163 sqq.	<i>Delus</i> 70 b. 128. 129, a. 157. 158. [207.] scr. 1 p. 163.
<i>Attica</i> 8, a. 13. 14.* 29. 38. 41. 51. scr. 21 p. 168.)	<i>Ephesus</i> 22. (200.)
<i>Augusta Taurinorum</i> p. 172, 6 a.	<i>Epidaurus</i> scr. 16. p. 167.
<i>Bovillae</i> 145.	<i>Erythrae</i> 26.*—85.
	<i>Etera</i> tab I, a.
	<i>Florentia</i> 185, a. [216.] p. 171, 5, a.
	<i>Formiae</i> 105.
	<i>Gabii</i> 104.
	(<i>Geraestus</i> scr. 28 p. 170.)
	<i>Gortys</i> 162.
	<i>Halicarnassus</i> 26.—86. 87. 163. add. 4.

Herculaneum 98.	193. 106. — 137. 142. 147. 149. 166.
Hermione 16 a. 20. 23. 60. add. 2.	167. 169. 170. 171. 172. 173, a. 174.
Hierapytna 82.	175. 176. 177. 179. 180. 181. 183. 184.
Ios 161.	185. 187. 188. 189. 190. 191. (197. 201.
Isauria p. 153, 7.	202. 204.) [220]. — B. 9. 11. 13 p. 159
Istanum p. 153, 6.	sq. scr. 12 b. 23. (27.) p. 166 sqq. —
Lanuvium 168.	p. 171 sqq. 1. 2. 4. 6. 7. 8. 11.
Lesbos add. 5.	Salamis (Cypr.) add. 7.
Leucas add. 1.	Şamos add. 6.
Lindus 65. 69. 70, a. 71. 72, c. 73. 76.	Samothrace B, 15 p. 161.
77. 78. 79. 80. 81. — B. 18 p. 161.	Sicyon 130 a.
(Locri 203.)	Sidon 72 d.
[Lugdunum 217.]	Sigeum 4.
(Mediolanum 105 a.)	Smyrna B. 6 p. 158.
Megara 35 c.	Sparta 23.* — 131, a. 132.
Melos 1. — 153. 154. 155.	Stiris B. 8 p. 159.
Miletus 2. 3. (scr. 26 p. 169.)	Syracusae 147.
Mutina 141.	Tanagra 25.
Olympia scr. 2. 3. 5. 7, a, b, c. 9. 10.	Thasus tab. VI, c.
12. 18. p. 163 sqq.	Thebae 62. B. 5 p. 157 sq.
Orchomenus 12.	Thera 67 a. 156. — tab. I, b.
Palaestina p. 152, 3.	Thespieae 30. 62.*
Neo-Paphus 178.	Thracia (Perinthus?) 134.
Parus 5. scr. 8 p. 165. (?)	Tibur 101. 146.
Perinthus? 134.	Tiryns (Mercabba) 130.
Perusia p. 171, 3.	Tusculum 139.
Piombino 138.	Vienna 177 a.
Pisaurum 148.	Volaterrae 102 b.
Rhodus 65 a. 66. 66 a. 67. 68. 70 c. 71 a.	Vonitza 64, a.
72 b. 73 a. 74. 75. — 150. (scr. 24 p. 168.)	Ineerti loci sunt:
Roma 94. 95. 96. 97. 98. 99 (b?). 102.	135. 136 b. 144. (193.) [215.] — B. 10
	p. 159. scr. 6. 13. 14. 25. p. 164 sqq.

CONSPECTUS TITULORUM QUI IN PROLEGOMENIS
ALLATI SUNT.

tit.	pag.	tit.	pag.
Tab I, a	24	3	61
b	24. 61	4	50. 61
tab. VI, c	17 n. 1. — 61	5	16. 61
1	16	6	43. 61
2	24. 61. 62	7	43. 61

tit.	pag.	tit.	pag.	
8	13. 16. 21. 43. 61	38	30	
8 a	9. 13. 43. 61	39	30	
9	36 not. — 43. 61	40	60	
10	5	41	43. 61	
10 a	} 13. 39 n. 1. — 43. 50. 61	42		
10 b		8 n. 3	43	22
10 c		44		
11	(61.)	44 a	} 13	
12	16. 61	45		30
13	16. 24. 43. 61	46	8. n. 3	
14	61	47	} 13. 30	
14*	200	47 a		
14**	61	48—50.		
14***		51	30	
15	9. 30. 43	52 a	14. 15. 30. 43. 50	
16		53, a, b	13. 15. 43	
16 a	} 13. 43. 57	54	15. 43. 60	
17		4. 8. 39 n. 1. — 43	55	
18	5. 20. 39 n. 1. — 43. 60. 61	56	30	
19	43	57. 58.		
19*	8 n. 3	59	30. 200	
20	20	59*	8. n. 3	
21	5. 39. n. 1	59**		
22	30	60	30. 42. 50	
23	30. 60	61	38 not. — 43	
23*	9	62	50	
24	20. 29. 50	62*	9	
25	29	63	30. 200	
26	17. 30	64, a	13	
26*	17	65, a	13. 30	
27		65 a, 66	50	
28	8. n. 3	66, a	13. 45. 62	
29	20	67, a	14. 30	
30	40. 57	68	30	
31	} 13. 39 n. 1.	69, 70	50	
31 a		32. 8 et n. 3. — 50. 57.]	70, a, b, c	14. cf. p. 161, 16
31 b		70 b, c	60	
31 c		71	} 14. 30. 42. 45. 47. 50. 62	
32	43	71 a		
33, a	14	72, a, b, c, d	14	
34	60	72 d	60	
35	60	73, a	14. 30	
35 a	} 13. 40. 43. 50	74	45. 62	
35 b		29	75. 76 (?)	14. 31
35 c		15 n. 1. — 29	76	60
36	50	77		
37	50	78	31	

tit.	pag.	tit.	pag.
79, 80.		121	41. 43. 61
81	50	122	32
82	31	123	9. 41
83	31. 50	124	24. 41
84	} 31. 60	125	24. 32. 47
85		126	24. 32
86	31	127	41
87	22. 31	128	24. 32. 51
88	31. 51	129, a	14. 24. 32. 46
89	51	130, a	14. 39 n. 1. — 51
90, a	14. 31	131	21. 22. 63. } 14. 32. 47
91	} 31	131 a	24. 32. 47
92		132	24. 32. 47
93	51	133	22
94	24. 38 not.	134	19. 63
95	24. 41	135	24. 32
96	} 26. 31	136, a	14. 26. 32. cf. p. 161, 18
97		137	26. 32
98	26. 31. 43	138	200
99	24	139	22. 32
99. (a. b?)	14. 31	140	
100	24	141	47. 51 } 25. 32
101	41	142	51. 200 } 47
102	24	143	47
102 a?	} 14. 41	144	15. 25. 29. 32. 45. 51
102 b?		22	145
103	} 24. 51	146	22. 41. 51
104		147	32 } 14. 25
105, a?	14. 26. 41. 63	147 a	
106	41. 63	148	25. 32. 47
107, a, b, c, d	14. 46. 51	149	22. 25. 41. 63
107 a	9. 200	150	
108	31., 161 p. 16	151	25. 26. 32. 60
109	31. 43	152	15. 25. 29. 32. 41. 47. 51. 60
110	31. 63. cf. p. 161, 17	153	32. 63 n. 2
111	24. 25. 29. cf. p. 161, 16	154	25. 32. 45
112		155	33
113	46	156	41
114	14. 46. 47	157	25. 26. 41
115	46	158	25. 33. 45. 47. 60
116	} 8 n. 3 } 14. 46. 47. 60	159	25
116 a?		24	160
117	32	161	9. 22. 33. 63
118	41. 60	162	
119, a	14. 41. 60	163	} 33
119 a, 120	8 et n. 3	164	
120	32	165	21. 22. 41. 63

8. Stephani. mus. rh. n. ser. t. IV tab. I.
8 a. Lebas. inscr. tab. V, 1.
9. Kekulé: Bildwerke des Theseions in Athen n. 346 p. 142.
- Tab. III, 10. Lebas. inscr. tab. VII, 10.
10 a. Stephani mus. rh. n. ser. IV tab. II, 4.
10 b. bullet. 1859 p. 198 (Brunn).
11. Lebas. inscr. tab. VI, 5.
12. Kirchhoff. Stud. p. 177.
- Tab. IV, 13. Philolog. tom. XXVIII ad p. 175 (Benndorf).
14. Lebas. inscr. tab. VI, 6.
19. *Εφημ. ἀρχ.* 1839 n. 171.
- Tab. V, 15. Lebas. inscr. tab. III, 5.
16. Lebas. inscr. tom. I p. 21 n. 150.
17. L. Ross. arch. Aufss. I p. 194.
ad 18 a. Lebas. inscr. tab. VIII, 4, 5.
26.* L. Ross. arch. Aufss. II p. 677 sq.
- Tab. VI ad 31 a, 32. Lebas. inscr. tab. VIII, 1.
ad 52 a. *Εφημ. ἀρχ.* 1862 n. 184 p. 179.
c. A. Conze, Reise auf den Inseln des thrak. Meeres: Thasos tab. IV, 14.

ADDENDA ET CORRIGENDA.

Pag.

Ad Prolegomena:

- 8 not. 4 scrib. p. 8 not. 1.
10, 6 scrib. imperatorio.
16, 3 scrib. uni eidemque.
18 not. 2: hic versus est in tab. XXVIII, 24 apud O. Benndorfium (griech. und sicil. Vasenbilder II), qui p. 48 alium versum olim praecessisse vidit, cui inerant dedicantium nomina et cui dedicabant.
22 ex iis quae dixi, sequitur, artifices seriore tempore nominativis fortasse saepius usos esse (cf. p. 171 sqq. 4, 9, 11), cum apud Romanos plurima opera ornatus causa fingerentur, ita ut artifices cum dedicantibus rarius confundi possent.
22, 12 scr. 220.
23 sqq. de aoristi et imperfecti usu plenissime egit, cuius liber inter Germanos minus notus sero in manus meas pervenit, I. P. Rossignol (trois dissertations. Paris 1862) p. 93—171: dissertation sur la signature des oeuvres de l'art chez les anciens; cuius commentationis summa haec fere est: ante omnia esse legem absolutam statuendam, quid tempora sibi vellent, quo facto fore, ut rectum per se appareret. Deinde cum quaestionis historiam pluribus enarraverit (p. 96—118), et de imperfecti, aoristi, perfecti, plusquamperfecti usu universo egerit (p. 118—129), collegit, aoristum et imperfectum tantum artificum usui apta fuisse; quae quidem usurpasse eos promiscue secutos Homerum, omnium rerum exemplum (cf. e. g. Iliad. XVIII v. 478—612, ubi octo aoristi totidemque imperfecta p. 134, sed hi versus sunt). Inde a p. 136 usque ad p. 171, Lessingio se assentiri exposuit, qui voluit, Plinium de conditoribus tantum pingendi fingendique, Apelle et Polycleto esse locutum; atque hos quidem ter solum perfectis usos esse, quae Plin. cum aoristis confudisset. Quod vero hunc scriptorem adnotasset de invidia ob illa tria exorta, minus aptum esse, cum etiam aliis documentis (vasorum inscriptionibus), probaretur, hic de singulorum hominum, non vero aetatum usu agi. Quam sententiam quominus meam faciam et titulis adhuc repertis prohibeor et eo, quod usus legibus a priori constitutis parere non solent.
30, 5 scrib. 15.
39. *Τειμέας Ζήλα* (p. 154, 8) similibus exemplis addi debuit, *Ζήλας λατόπος* enim p. 152, 4.
55 sq. not. 4. Ita *στήλη* et *βάθρον* discernuntur in titulo Rhodio edito a Foucartio (rev. arch. 1865 XI p. 299 sq. Philol. tom. XXIII (1866) p. 688, 5): *ἀναγράφαι δὲ τὸ ψήφισμα καὶ εἰς στήλην λιθίνην καὶ στήσαι ἐρ' Ῥόδῳ· τὸ δὲ ἀνήλωμα εἰς τὴν εἰκόνα καὶ τὸ βάθρον καὶ τὴν στήλην κτέ.*
58 sq. hac de re etiam Rossignol egit in libri modo laudati p. 171—182, quocum me prorsus convenire libenter addo; dixit autem p. 182: on n'a donc jusqu'à présent aucun fait positif pour établir que chez les Grecs et chez les Romains il ait été défendu aux artistes d'inscrire leur nom sur leurs ouvrages, et tout ce qu'il est permis de conclure du passage de Cicéron, et de présumer d'après celui de Pline, c'est qu'il put y avoir des cas où des motifs particuliers firent ôter ou restreindre cette liberté.



Ad syllogem:

- 14* titulum a multis vv. dd. castigatum esse non ignoravi, sed conjecturas addere eam ob causam supersedi, quod Schwabium recte legisse nunc inter omnes constat (Arch. Ztg. 1850 p. 229 v. Boeckh in Bericht über die XII. Philologenversammlung p. 49—51).
- 59 fortasse recipi non debuit, tertius enim versus, cui artificem inesse suspicati sunt, multo majoribus quam duo priores litteris exaratus est, quod a more Graecorum artificum abhorret v. p. 62.
- 63 in v. 1 post *Ἀπολλοδώρου* errore excidit *EPH*, quod certe ad ethnicum pertinebat; Leakeus l. l. IV p. 310 fortasse oppidum Eritium haud procul a Cyretia situm (Liv. XXXVI, 13) intelligendum esse censuit.
- 107 de hoc titulo uberius egit Lebasius (mém. de l'acad. des inscr. XXIII 1858 p. 145—165), qui legit in lapide v. 2 *Ἡρ...ος* (v. 3 errore in *ἐτύμων* π pro τ), v. 7 *ὦν τῷ μὲ[ν] ῥήτωρ*. Praeterea Lebasius qui titulum 107 a anno 190 a. Chr. scriptum esse censuit, 108 anno 120, 107 anno 50, tres creavit Eucheires et tres Ebulides:

- 225 Eucheir I (Plin. XXXIV, 91)
190 Ebulides (tit. 107 a)
155 Eucheir II (Pausan. VIII, 14, 10)
120 Ebulides II (108 et Pausan. I, 2, 5)
85 Eucheir III } (107)
50 Ebulides III }

quo anno hunc titulum compositum esse Eteobutadarum quoque stemmate confirmare studuit audacius, ut videtur, quam verius.

- 138 etiam a Rossignol. (p. 109) spurius habetur.
- 142 titulum a me in suspicionem vocatum Mommsenium Ligorio tribuere, nunc video (sächs. Ber. 1852 p. 256).
- [213] cf. etiam Keilium, qui in mus. rhen. XVII (1862) p. 69 not. titulum non prorsus reiecit.
- [215, 216] Ligorio tribuit Mommsenius l. c.

Tituli addendi (cf. praef. p. V).

1 (ante 26).

Leucade in insula:

Ἀγ[α]θοκλῆς Ἀγαθοκλέ
ος Ἡρακλεῖ Ἀλ[χεῖδ-
α ἀνέθηκε
Τιμόδαμος Τι[μοδάμου?

5. ἐποίησε Ἀμπρα[χιώτης]

haud dubie errore in bullet. v. 5 ita scriptus est:

ἐποίησε Ἀμπρα[χιώτης], quod veri dissimile; unde enim tum *Ἀμπραχιώτης?* praeterea lapidis dexterum tantum latus evanuisse videtur.

1. I. Stamatelos: *Ἑρμῆρις τῶν φιλομαθῶν*, Athen. 1868, 20. die Decbr. quam inspicere non licuit; repetitus in bulletin de l'école française d'Athènes, 1868 n. V, VI.

2 (post 23).

Hermionae prope ecclesiam (lapis 0,61 alt., 0,82 lat. in inferiore parte 0,17 cras.):

Ἀσ]κληπιόδωρος Τηλέφου Ἀθηνα[ῖος
Ἀρι]στοξέναν Περκλείδου τὴν ἑαυτοῦ γυνα[ῖκα
Δήμητρι, Κλυμένω, Κόρη

Ἀργαῖος Ἀριστον[ίχου? ἐποίησε

v. 2 ἑατοῦ Baumeister. ἑαυτοῦ Conze.

v. 4 Graecus quidam, se Ἀργαῖο extinxisse ipse dixit Conzeio, qui post Ἀριστον
lacunam esse negavit, qua de re vide Keilium in mus. rh.

3 (post 54).

Argi:

Λυ]σιμάχα Ἀπολ[λωνίου?
Ἀρ]γεία Ἀριστίων[α
Ἀργεῖον τὸν ἀνδ[ρα νικήσαντα
πολεμιστηρίω Ἡρα[ῖα
τρῖς, Σωτήρια τρῖς
Διόδωρος Ἐρματίου Ἀθηναῖος ἐποίησεν

4 (post 74).

Halicarnassi in basi inserta muro, quo hortus cingitur:

[ἡ δεῖνα τοῦ δεῖνος],
κατὰ θυγατροποι[αν δὲ
Διονυσδώρου καθ . .
τὸν αὐτῆς υἱὸν καὶ
τοῦ Ἀντιπάτρου

Ἡλιόδωρος Ἡλιοδώρου
[Ρόδιος? ἐποίησεν]

5 (post 155).

Mytilenes reperta basis in vestibulo domus, quae est pone S. Athanasii ecclesiam
(marm. cani 1,16 long. 0,75 alt.):

ὁ δᾶμος
τὸν ἑαυτῶ σωτήρα καὶ κτίσταν
Γναῖον Πομπήτιον Γναίω υἱὸν
μέγαν, τρῖς ἀποκράτορα κατα-
λύσαντα τοῖς κατασχόντας
τὰν οἰκημέναν πολέμοις καὶ
κατὰ γᾶν καὶ κατὰ θάλασσαν

litteris minoribus: Δωρόθεος Ἡγησάνδρου
Ὀλύμπιος ἐποίησε

2. Baumeister, Philol. tom. IX p. 179. C. Keil. epigr. Excuse (Jahrbb. f. Philol. u. Paedag. tom. suppl. II) p. 353 sqq. — Conze, Philol. tom. XIX (1863) p. 167. C. Keil. mus. rhen. n. ser. XVIII (1863) p. 143.
3. Minusculis edidit, qui repperit, Foucartius in bullet. de l'école française d'Athènes, 1868 p. 4.
4. Ex Lud. Rossii diariis edidit C. Keil. mus. rhen. n. ser. X (1865) p. 538.
5. A. Conze: Reise auf der Insel Lesbos, Hannover 1865 tab. VIII, 1 p. 13.

6 (post 155).

Sami:

ὁ δῆμος ὁ Σαμίων Γναῖον Δομέτιον
Γναίου υἱὸν τοῦ δοθέντος ὑπὸ τῆς
συνκλήτου πάτρωνος τῷ δήμῳ
ὑπὲρ τε τῶν κατὰ τὸ ἱερὸν τῆς Ἀρτέμιδος (?)
τῆς ταυροπόλου ἀρετῆς ἔνεκεν [καὶ εὐνοίας
τῆς εἰς ἑαυτὸν Ἥρη

Φιλότεχνος Ἡρώδου ἐποίει

7 (post 164).

Prope *Salaminē* Cypriam „ἐπὶ μικρᾶς ἐκ λευκοῦ μαρμάρου βάσεως ἑτερομήκους·
καὶ ἀφ' ἑνὸς μὲν ἔχει

Ἑρμόλαος ἐποίει.

παρὰ τοῦτο δὲ καὶ τὸ ὄνομα, ὅστινος πρὸς τιμὴν ἐστήθη ὁ ἀνδριάς

Ψυχάρους.

ἐπὶ δὲ τῆς ἀνω ἐπιφανείας ἐκτὸς ἄλλων πολλῶν ἐσβεσμένων γραμμάτων καὶ τὰς
ἐξῆς λέξεις

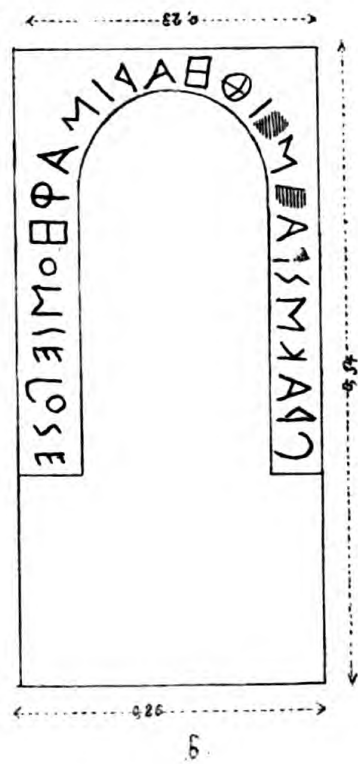
Λ]εοντίῳ — — —

Ἐπαρχιακό[ς

-
6. Ex apographis principis Ghikae misit Car. Newton. Monatsber. der Berl. Acad.
1859 p. 573 cf. 1860 p. 348.
7. Ἀθανάσιος Ἀ. Σακελλάριος· τὰ Κυπριακά. I. ἐν Ἀθήναις 1855. Κεφ. ιδ'
p. 170.

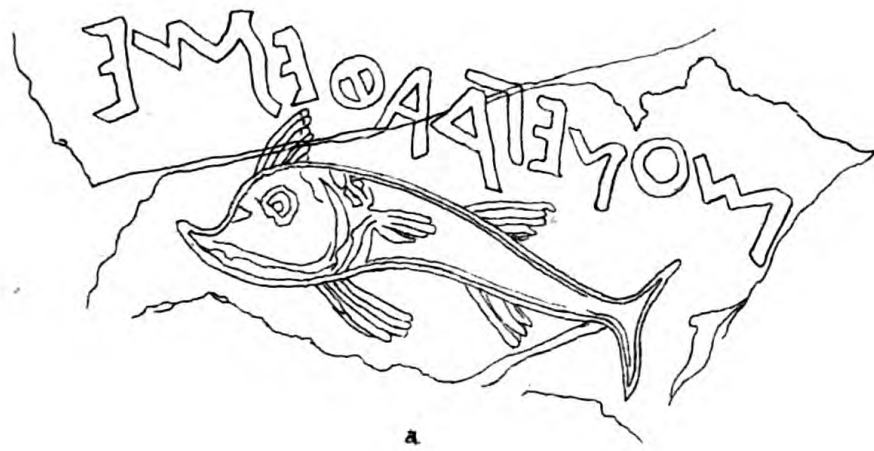


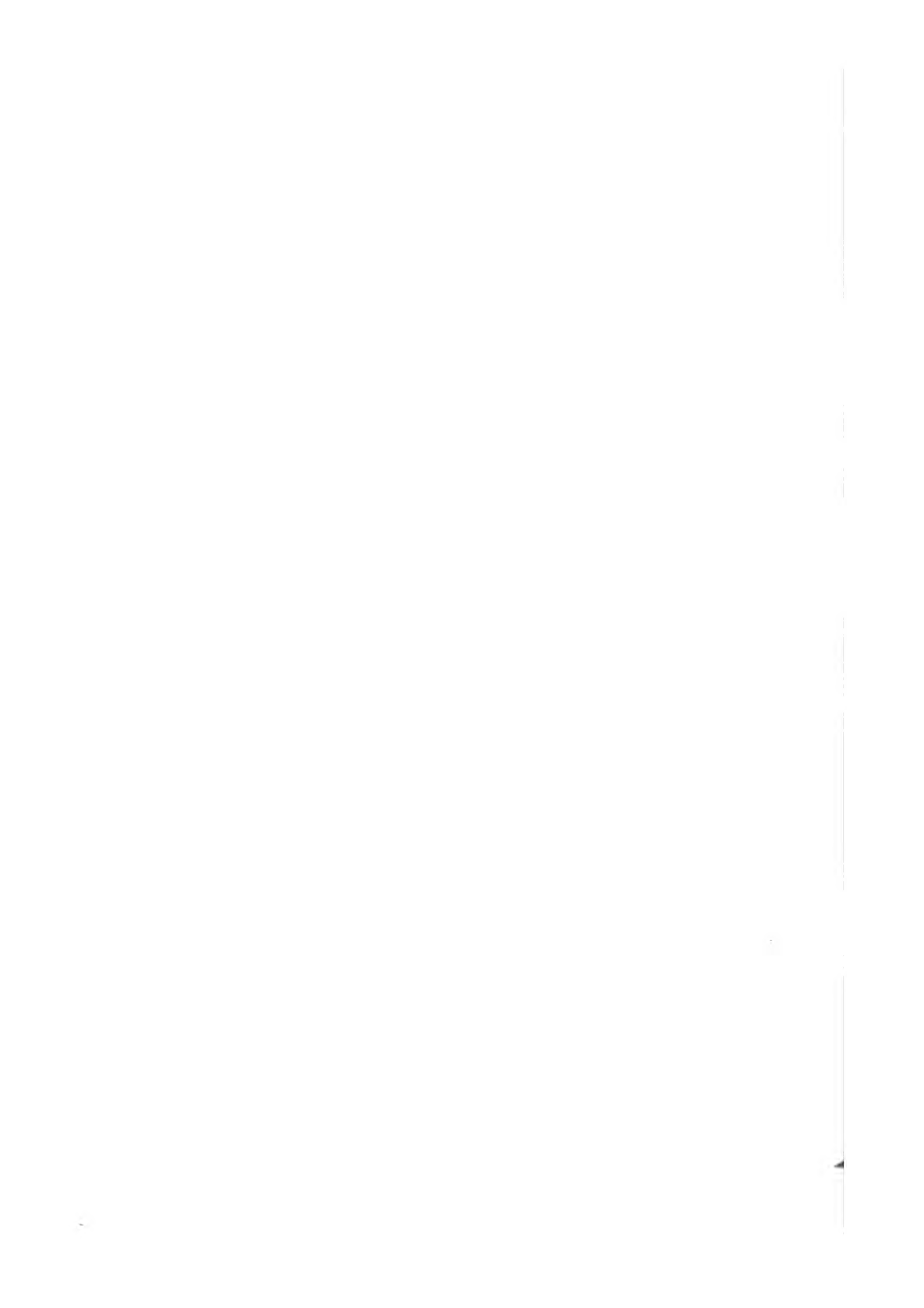
Ε ΔΒΜΟΞΜΕ ΕΡΟΙΕΝ
2.



ΠΑΥΔΟΜΕΚΡΓΗΑΝΤΟΥΔΕΚΜΑΥΤΟΔΑΜΕΝΓΗΜΑΤΑΛΛΑ
ΜΟΥΤΑΡΕΓΕΝΚΗΟΙΩΝΟΜΤΟΥΤΕΤΕΓΕΜΜΕΤΟΥΡΗΘΗ
1.

ΟΙΑΝΑΞΙΜΑΝΔΟΡΟΓΑΙΔΕΞΤΟΜΑΝΔΟΜΑΧ
ΞΒΙΧΙΝΥΡΕΤΕΔΞΞΒΙΟΓΞΝΑΞΞ
3.





ΑΔΤΕΜΙΣΩΙΤΩΔΕΑΛΛΑΜΥ:ΕΙΕ<||Ο|||
ΑΞΘΑΛΙΩΜΗΤΗΡΘΕ||Ε:||ΓΩ|||Λ||ΤΗΔ
ΤΩΓΑΔΙΩΓΩΗΜΛΚ||:||Ο|||ΔΕΟΕΥΙ<

5.

ΥΠΙΛΟΤΟΠΟΤΙΣΕΜΑΡΑΘΟ
ΚΑΙΣΘΩΔΟΝΟΣΑΝΑΔΟΤΑ

ΑΓΕΡΟ+Ο / Ο
+ΣΑΜΕΝΟΣΔΕΚΑΤΕΝ
ΓΟΡΡΙΑΣΕΠΟΙΕΣΕ

γ

ΝΟΙΤΣΙΔΑ
ΝΞΞΞΟΙΙΞΜ

6.



8.

ΟΛΓ:ΣΣΓΑΚΟΙΣΙΔΑ
ΥΜΕΘΕΚΕΜ
ΕΞΕΜ
8a.

ΔΕΘ ΚΑΤΕΘΕ
ΚΕΘΑΜΟΣΑΝ:Λ ΙΟΑΙΔΟΙΕΜΛΕΣΑΓ
ΟΠΑΤΡΟΙΕΣ:ΕΝΔΟΙΟΣΕΠΟΙΕΣΕΜ

9.

Λ Γ Χ Σ Η Μ Ο Ρ Ε Γ ≡ Ι Η Σ Ε Μ Η Ο Μ Α Χ Σ Ι Ο Σ Ρ Α Λ Λ Ε Σ Ι Δ Ε Γ

12.

... Α Σ Κ Α Ι . Ψ Σ Ι Ο Σ . Ε Θ Ε Τ Ε Μ
... Ε Ρ Α Ι Α Ι Α Γ Α Ρ Χ Ε Μ Ο Α Ο Ε Μ
... Ο Σ Κ Α Ι Μ Ε Σ Ο Τ Ε Σ Ε Γ Ο Ι Ε Σ Α Τ Ε Μ

10^a



11.

Ε Ι Τ Α Ρ Ι Μ Ο
Κ Ρ Ι Τ Ι Ο Σ Α Ι Ν Ε Σ Ι Ο Τ Ε Σ Ε Γ Ο Ε Ν

10

Θ Ε Ν Ο Ι Ε Κ Θ Α Ν Τ Ο Μ Ε Π Α Τ Ε Ρ Α Ν Ε Θ Ε
Κ Ε Κ Ρ Η Υ Ι Ο Σ Ε Ν Θ Α Δ Α Θ Ε Ν Α Ι Ε Ι Μ Ν Ε Μ Α
Γ Ο Ν Ο Ν Α Ρ Ε Ο Σ Ε Γ Ε Λ Ο Χ Ο Σ Μ Ε Γ Α . Ε Τ Υ Φ Ι
Λ Ο Χ Σ Ε Ν Ι Ε Σ Α Ρ Ε Τ Ε Σ Τ Ε Γ Α Σ Ε Σ Δ Ο Ρ . Α Ν
Σ Χ Ο Ν Τ Ε Ν Δ Ε Ρ Ο Ι Ν Ν Ε Μ Ε Τ Α Ι
Κ Ρ Ι Τ Ι Ο Σ Κ Α Ι Ν Ε Σ Ι Ο Τ Ε Σ Ε Γ Ο Ι Ε Σ Α Τ Ε Ν

10^b

ΑΡΔΡΑΓΑΡΕΖΝΟΝΤΕΚΑΙΑΜΥ
 ΝΕΤΖΟ+ΟΖΒΕΛΙΚΙΝΖ
 ΡΙΣΤΕΜΟΝΤΟΔΕΓΟΕΒΙΓΟ
 ΖΕΜΑ

13.

ΗΟΣΤΟΔΑΓΑΛΑΜΑΜΕΘΕΚΕ
 ΘΛΟΣΤΡΑΤΟΣ:ΕΣΤΟΝΥΜΑΤΟ
 ΓΑΤΡΙΑΕΤΟΙΤΕΜΟΔΑΜΟ
 ΘΟΟΝΟΝΥΜΑ

14.

ΑΡΕΤΗΣΑΙ
 ΟΔΕΑΥΤΟΧΟΛΝΑΣ
 ΕΔΕΞΥΓΛΟΤΟΝΣΩΙΙ
 ΔΗΜΗΤ
 ΕΓΟΗΣ

15.



ΝΕΘΕΚ
 ΑΙΟΣ
 ΕΝΑΙΟΣ
 ΜΕΓΑΛΟΣ

 <ΟΝ
 ΑΝΟΜΑΧΟ
 ΕΓΟΙΕΣΕ

 15.

ΗΕΡΜΟΥΛΥΚΟΣ
 ΔΙΕΙΤΡΕΦΟΣ
 ΑΓΑΡΧΕΝ
 ΚΡΕΣΙΛΑΣ
 ΕΓΡΟΕΣΕΝ

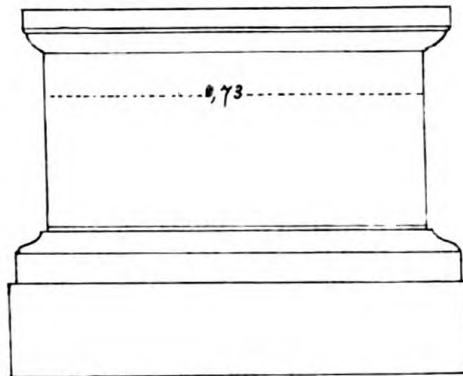
 16.

ΧΑΙΡΕΔΕΜΟΣΕΥΑΛΛΕΥ(- ΚΚΟΙΛΕΞΑΝΕΘΕΚΕΝ
 | ΣΤΡΟΛΛΥΙΟΝΕΓΟΙΕΣΕΝ

 17.



18.



18a.

1) ΑΙ. . ΘΕΡΞΗΞΑΝΕΘΗΚΕΝΑΘΗΝΑΙΗΓΟΛΙΟΧ. .
 Hamilton) ΠΑ. ΙΩΙΟΝΗΤΗΣΔΕ... Ν. ΕΟΥΞΕΤΟΔΕ

2) ΞΗΞΑΝΕΘΗΚΕΝΑΘΗΝΑΙΗΓΟΛΙΟΧ
 Lebas.) ΙΟΝΗΤΗΣΔΕ. Τ. Ν. ΤΕΥΞΕΤΟΔΕ

