



Bodleian Libraries

UNIVERSITY OF OXFORD

This book is part of the collection held by the Bodleian Libraries and scanned by Google, Inc. for the Google Books Library Project.

For more information see:

<http://www.bodleian.ox.ac.uk/dbooks>



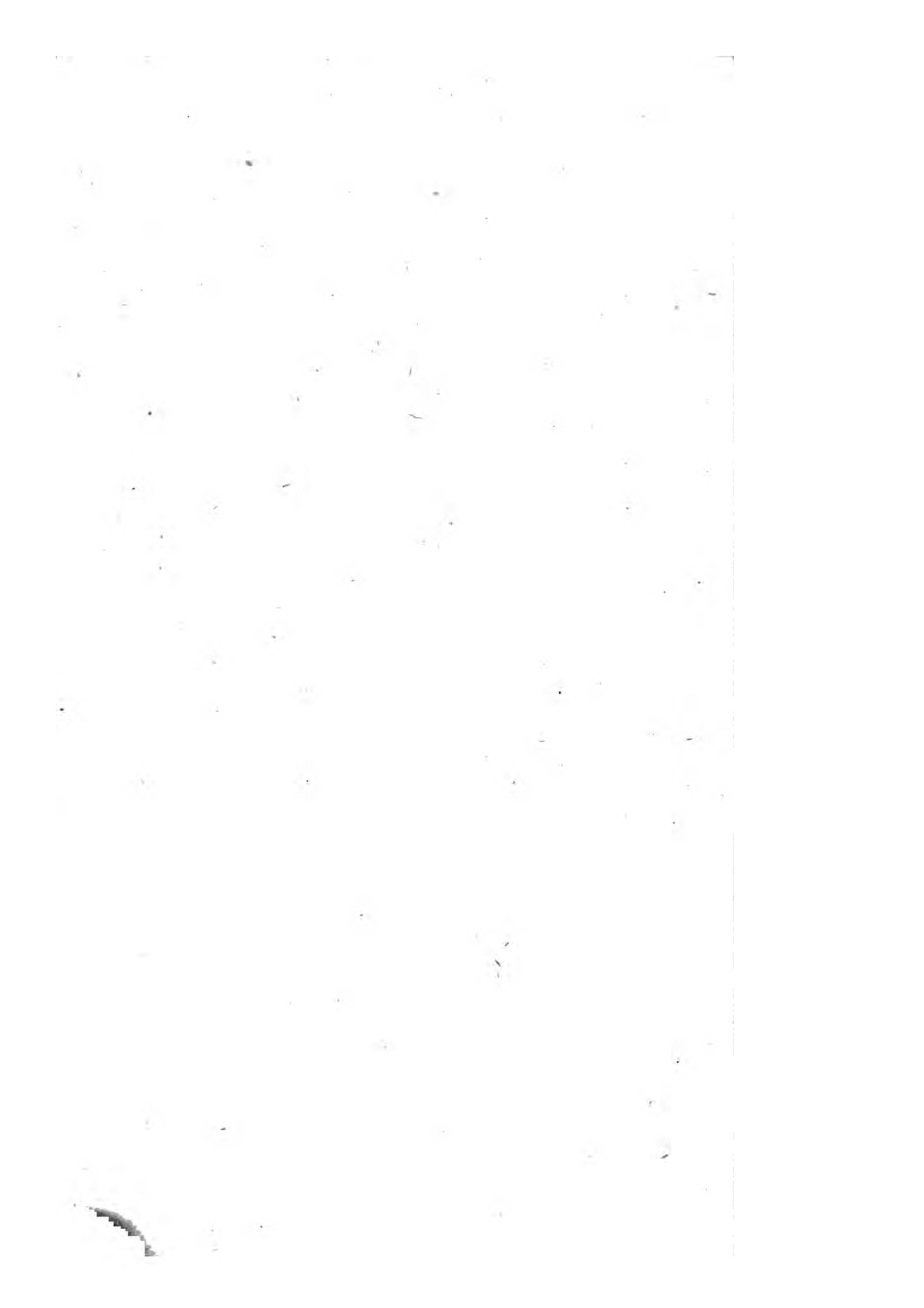
This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 2.0 UK: England & Wales (CC BY-NC-SA 2.0) licence.

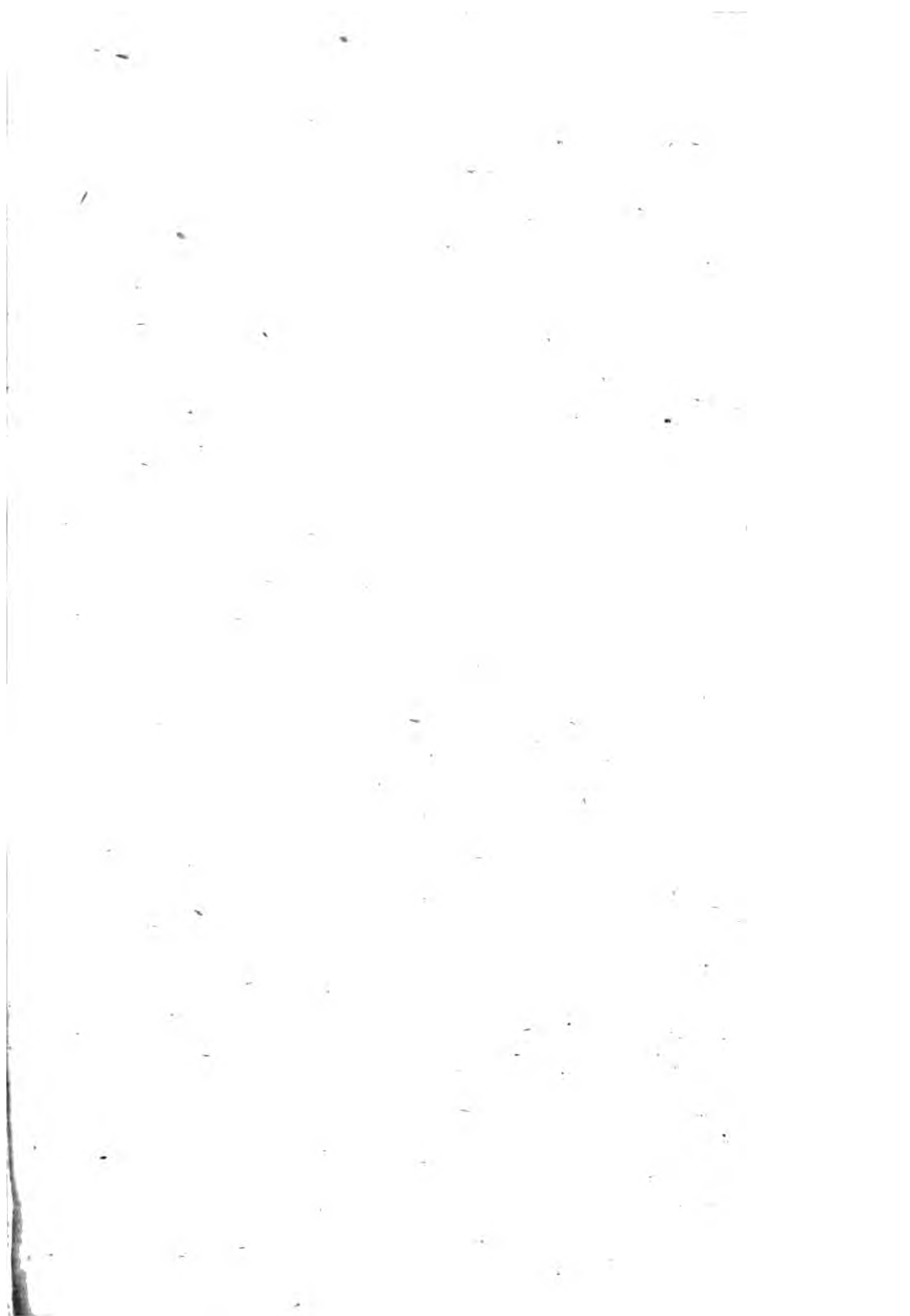


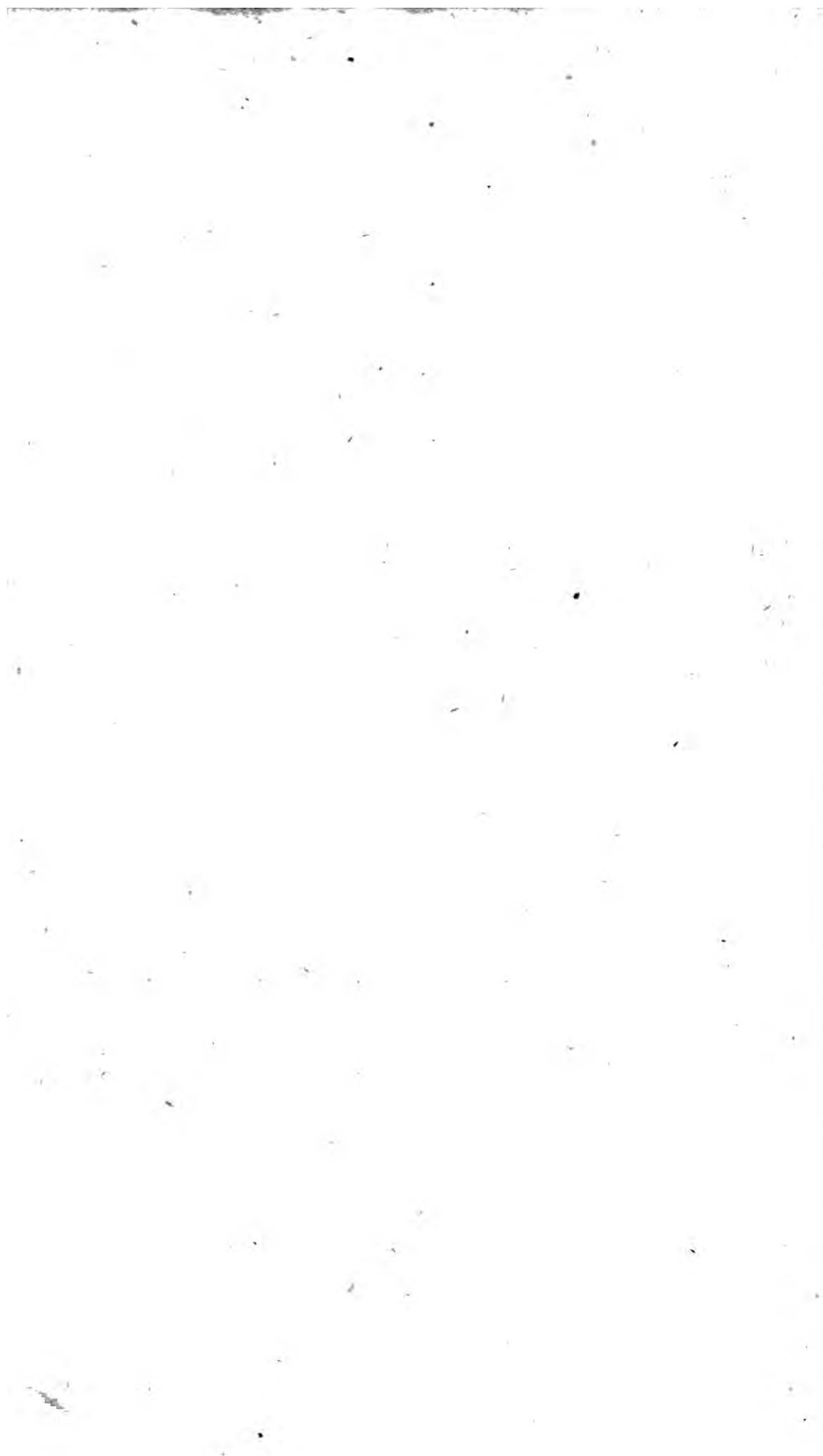


VI.1785/1(47)

~~S. 89~~







O E U V R E S

C O M P L E T E S

D E

V O L T A I R E.

O E U V R E S

C O M P L E T E S

D E

V O L T A I R E.

TOME QUARANTE-SEPTIEME

47



DE L'IMPRIMERIE DE LA SOCIÉTÉ LITTÉRAIRE
TYPOGRAPHIQUE.

1 7 8 5.



D I C T I O N N A I R E
P H I L O S O P H I Q U E .

Dictionn. philosoph. Tome I. • A

AVERTISSEMENT

DES ÉDITEURS.

Nous avons réuni sous le titre de *Dictionnaire philosophique*, les Questions sur l'Encyclopédie, le Dictionnaire philosophique réimprimé sous le titre de la Raison par alphabet, un dictionnaire manuscrit intitulé l'Opinion en alphabet, les articles de M. de *Voltaire* insérés dans l'Encyclopédie; enfin plusieurs articles destinés pour le dictionnaire de l'académie française.

On y a joint un grand nombre de morceaux peu étendus, qu'il eût été difficile de classer dans quelque une des divisions de cette collection.

On trouvera nécessairement ici quelques répétitions; ce qui ne doit pas surprendre, puisque nous réunissons des morceaux destinés à faire partie d'ouvrages différens. Cependant on les a évitées, autant qu'il a été possible de le faire sans altérer ou mutiler le texte.

INTRODUCTION

*Aux questions sur l'Encyclopédie , par des
Amateurs. (*)*

QUELQUES gens de lettres , qui ont étudié l'Encyclopédie , ne proposent ici que des questions , et ne demandent que des éclaircissimens ; ils se déclarent douteurs et non docteurs. Ils doutent surtout de ce qu'ils avancent ; ils respectent ce qu'ils doivent respecter ; ils soumettent leur raison dans toutes les choses qui sont au-dessus de leur raison , et il y en a beaucoup.

L'Encyclopédie est un monument qui honore la France ; aussi fut-elle persécutée dès qu'elle fut entreprise. Le discours préliminaire qui la précède était un vestibule d'une ordonnance magnifique et sage , qui annonçait le palais des sciences ; mais il avertissait la jalousie et l'ignorance de s'armer. On décria l'ouvrage avant qu'il parût ; la basse littérature se déchaîna ; on écrivit des libelles diffamatoires contre ceux dont le travail n'avait pas encore paru.

(*) Voyez l'avertissement des Editeurs.

Mais à peine l'Encyclopédie a-t-elle été achevée que l'Europe en a reconnu l'utilité ; il a fallu réimprimer en France et augmenter cet ouvrage immense qui est de vingt-deux volumes *in-folio* ; on l'a contrefait en Italie ; et des théologiens même ont embelli et fortifié les articles de théologie à la manière de leur pays : on le contrefait chez les Suisses ; et les additions dont on le charge font sans doute entièrement opposées à la méthode italienne, afin que le lecteur impartial soit en état de juger.

Cependant cette entreprise n'appartenait qu'à la France ; des français seuls l'avaient conçue et exécutée. On en tira quatre mille deux cents cinquante exemplaires , dont il ne reste pas un seul chez les libraires. Ceux qu'on peut trouver par un hasard heureux se vendent aujourd'hui dix - huit cents francs ; ainsi tout l'ouvrage pourrait avoir opéré une circulation de sept millions six cents cinquante mille livres. Ceux qui ne considéreront que l'avantage du négoce , verront que celui des deux Indes n'en a jamais approché. Les libraires y ont gagné environ cinq cents pour cent , ce qui n'est jamais arrivé depuis près

de deux siècles dans aucun commerce. Si on envisage l'économie politique , on verra que plus de mille ouvriers , depuis ceux qui recherchent la première matière du papier , jusqu'à ceux qui se chargent des plus belles gravures , ont été employés et ont nourri leurs familles.

Il y a un autre prix pour les auteurs , le plaisir d'expliquer le vrai , l'avantage d'enseigner le genre-humain , la gloire ; car pour le faible honoraire qui en revint à deux ou trois auteurs principaux , et qui fut si disproportionné à leurs travaux immenses , il ne doit pas être compté. Jamais on ne travailla avec tant d'ardeur et avec un plus noble désintéressement.

On vit bientôt des personnages recommandables dans tous les rangs , officiers-généraux , magistrats , ingénieurs , véritables gens de lettres , s'empressez à décorer cet ouvrage de leurs recherches , souscrire et travailler à la fois ; ils ne voulaient que la satisfaction d'être utiles ; ils ne voulaient point être connus ; et c'est malgré eux qu'on a imprimé le nom de plusieurs.

Le philosophe s'oublia pour servir les

hommes ; l'intérêt , l'envie , et le fanatisme ne s'oublièrent pas. Quelques jésuites , qui étaient en possession d'écrire sur la théologie et sur les belles-lettres , pensaient qu'il n'appartenait qu'aux journalistes de Trévoux d'enseigner la terre ; ils voulurent au moins avoir part à l'Encyclopédie pour de l'argent ; car il est à remarquer qu'aucun jésuite n'a donné au public ses ouvrages sans les vendre.

DIEU permit en même temps que deux ou trois convulsionnaires se présentassent pour coopérer à l'Encyclopédie : on avait à choisir entre ces deux extrêmes ; on les rejeta tous deux également, comme de raison, parce qu'on n'était d'aucun parti , et qu'on se bornait à chercher la vérité. Quelques gens de lettres furent exclus aussi , parce que les places étaient prises. Ce furent autant d'ennemis qui tous se réunirent contre l'Encyclopédie , dès que le premier tome parut. Les auteurs furent traités comme l'avaient été à Paris les inventeurs de l'art admirable de l'imprimerie , lorsqu'ils vinrent y débiter quelques-uns de leurs essais ; on les prit pour des forciers , on saisit juridiquement leurs livres , on commença contre eux un procès criminel. Les encyclopédistes

furent accueillis précisément avec la même justice et la même sagesse.

Un maître d'école, connu alors dans Paris (*), ou du moins dans la canaille de Paris, pour un très-ardent convulsionnaire, se chargea, au nom de ses confrères, de déferer l'Encyclopédie comme un ouvrage contre les mœurs, la religion, et l'Etat. Cet homme avait joué quelque temps sur le théâtre des marionnettes de Saint-Médard, et avait poussé la friponnerie du fanatisme jusqu'à se faire suspendre en croix, et à paraître réellement crucifié avec une couronne d'épines sur la tête, le 2 mars 1749, dans la rue Saint-Denis, vis-à-vis Saint-Leu et Saint-Gilles, en présence de cent convulsionnaires : ce fut cet homme qui se porta pour délateur ; il fut à la fois l'organe des journalistes de Trévoux, des bateleurs de Saint-Médard, et d'un certain nombre d'hommes ennemis de toute nouveauté, et encore plus de tout mérite.

Il n'y avait point eu d'exemple d'un pareil procès. On accusait les auteurs, non pas de ce qu'ils avaient dit, mais de ce qu'ils diraient un jour. *Voyez, disait-on, la malice : le premier*

(*) *Abraham Chaumeix.*

tome est plein de renvois aux derniers ; -donc c'est dans les derniers que sera tout le venin. Nous n'exagérons point : cela fut dit mot à mot.

L'Encyclopédie fut supprimée sur cette divination ; mais enfin la raison l'emporte. Le destin de cet ouvrage a été celui de toutes les entreprises utiles , de presque tous les bons livres , comme celui de la *Sagesse* de *Charron* , de la savante histoire composée par le sage de *Thou* , de presque toutes les vérités neuves , des expériences contre l'horreur du vide , de la rotation de la terre , de l'usage de l'émétique , de la gravitation , de l'inoculation. Tout cela fut condamné d'abord , et reçu ensuite avec la reconnaissance tardive du public.

Le délateur couvert de honte est allé à Moscou exercer son métier de maître d'école ; et là il peut se faire crucifier , s'il lui en prend envie ; mais il ne peut ni nuire à l'Encyclopédie , ni séduire des magistrats. Les autres serpens qui mordaient la lime ont usé leurs dents , et cessé de mordre.

Comme la plupart des savans et des hommes de génie qui ont contribué avec tant de zèle à cet important ouvrage , s'occupent à présent

du soin de le perfectionner et d'y ajouter même plusieurs volumes ; et comme dans plus d'un pays on a déjà commencé des éditions , nous avons cru devoir présenter aux amateurs de la littérature un essai de quelques articles omis dans le grand dictionnaire , ou qui peuvent souffrir quelques additions , ou qui ayant été inférés par des mains étrangères , n'ont pas été traités selon les vues des directeurs de cette entreprise immense.

C'est à eux que nous dédions notre essai , dont ils pourront prendre et corriger ou laisser les articles , à leur gré , dans la grande édition que les libraires de Paris préparent. Ce sont des plantes exotiques que nous leur offrons ; elles ne mériteront d'entrer dans leur vaste collection qu'autant qu'elles feront cultivées par de telles mains ; et c'est alors qu'elles pourront recevoir la vie.

AVERTISSEMENT

DE LA COLLECTION INTITULÉE

L'OPINION EN ALPHABET. (*)

*Q*UO S oportet redargui: qui universas domos subvertunt, docentes quæ non oportet, turpis lucri gratiâ. Il faut fermer la bouche à ceux qui renversent toutes les familles, enseignant, par un intérêt honteux, ce qu'on ne doit point enseigner. (Épître de S^t Paul à Tite, chap. I, v. 11.)

Cet alphabet est extrait des ouvrages les plus estimés qui ne sont pas communément à la portée du grand nombre; & si l'auteur ne cite pas toujours les sources où il a puisé, comme étant assez connues des doctes, il ne doit pas être soupçonné de vouloir se faire honneur du travail d'autrui, puisqu'il garde lui-même l'anonyme, suivant cette parole de l'Évangile: Que votre main gauche ne sache point ce que fait votre droite. (a)

(*) Voyez l'avertissement des Editeurs.

(a) Saint Matthieu, chap. VI, v. 3.

DICTIONNAIRE

PHILOSOPHIQUE.

A.

Nous aurons peu de questions à faire sur cette première lettre de tous les alphabets. Cet article de l'Encyclopédie, plus nécessaire qu'on ne croirait, est de *César du Marfais*, qui n'était bon grammairien que parce qu'il avait dans l'esprit une dialectique très-profonde et très-nette. La vraie philosophie tient à tout, excepté à la fortune. Ce sage qui était pauvre, et dont l'éloge se trouve à la tête du septième volume de l'Encyclopédie, fut persécuté par l'auteur de *Marie à la Coque*, qui était riche; et sans les générosités du comte de *Lauraguais*, il serait mort dans la plus extrême misère. Saifissons cette occasion de dire que jamais la nation française ne s'est plus honorée que de nos jours, par ces actions de véritable grandeur faites sans ostentation. Nous avons vu plus d'un ministre d'Etat encourager les talens dans l'indigence, et demander le secret (*). *Colbert* les récompensait, mais avec l'argent de l'Etat; *Fouquet* avec celui de la déprédation. Ceux dont je parle ont donné leur propre bien;

(*) M. le duc de *Choiseul*.

et par là ils font au-dessus de *Fouquet*, autant que par leur naissance, leurs dignités et leur génie. Comme nous ne les nommons point, ils ne doivent pas se fâcher. Que le lecteur pardonne cette digression qui commence notre ouvrage. Elle vaut mieux que ce que nous dirons sur la lettre A, qui a été si bien traitée par feu M. du Marfais, et par ceux qui ont joint leur travail au sien. Nous ne parlerons point des autres lettres, et nous renvoyons à l'Encyclopédie, qui dit tout ce qu'il faut sur cette matière.

On commence à substituer la lettre *a* à la lettre *o* dans *français*, *française*, *anglais*, *anglaise*, et dans tous les imparfaits, comme *il employait*, *il octroyait*, *il ployerait*, &c. ; la raison n'en est-elle pas évidente ? ne faut-il pas écrire comme on parle, autant qu'on le peut ? n'est-ce pas une contradiction d'écrire *oi* et de prononcer *ai* ? Nous disions autrefois *je croyois*, *j'octroyois*, *j'employois*, *je ployois* : lorsqu'enfin on adoucit ces sons barbares, on ne songea point à réformer les caractères, et le langage démentit continuellement l'écriture.

Mais quand il fallut faire rimer en vers les *ois* qu'on prononçait *ais*, avec les *ois* qu'on prononçait *ois*, les auteurs furent bien embarrassés. Tout le monde, par exemple, disait *français* dans la conversation et dans les

discours publics : mais comme la coutume vicieuse de rimer pour les yeux , et non pas pour les oreilles , s'était introduite parmi nous , les poètes se crurent obligés de faire rimer *françois* à *lois* , *rois* , *exploits* ; et alors les mêmes académiciens qui venaient de prononcer *français* dans un discours oratoire , prononçaient *françois* dans les vers. On trouve dans une pièce de vers de *Pierre Corneille* , sur le passage du Rhin , assez peu connue :

Quel spectacle d'effroi ! grand Dieu ! si toutefois
 Quelque chose pouvoit effrayer des *François*.

Le lecteur peut remarquer quel effet produiraient aujourd'hui ces vers , si l'on prononçait comme sous *François premier* , pouvoit par un *o* ; quelle cacophonie feraient *effroi* , *toutefois* , *pouvoit* , *françois*.

Dans le temps que notre langue se perfectionnait le plus , *Boileau* disait :

Qu'il s'en prenne à sa muse allemande en *François* ;
 Mais laissons Chapelain pour la dernière fois.

Aujourd'hui que tout le monde dit *français* , ce vers de *Boileau* lui-même paraîtrait un peu allemand.

Nous nous sommes enfin défaits de cette mauvaise habitude d'écrire le mot *français* comme on écrit *S^t François*. Il faut du temps

pour réformer la manière d'écrire tous ces autres mots dans lesquels les yeux trompent toujours les oreilles. Vous écrivez encore *je croyois* ; et si vous prononciez *je croyois* , en faisant sentir les deux *o* , personne ne pourrait vous supporter. Pourquoi donc en ménageant nos oreilles ne ménagez - vous pas aussi nos yeux ? pourquoi n'écrivez-vous pas *je croyais* , puisque *je croyois* est absolument barbare ?

Vous enseignez la langue française à un étranger , il est d'abord surpris que vous prononciez *je croyais* , *j'octroyais* , *j'employais* ; il vous demande pourquoi vous adoucissez la prononciation de la dernière syllabe , et pourquoi vous n'adoucissez pas la précédente ; pourquoi dans la conversation vous ne dites pas , *je crayais* , *j'emplayais* , &c.

Vous lui répondez , et vous devez lui répondre , qu'il y a plus de grâce et de variété à faire succéder une diphthongue à une autre. La dernière syllabe , lui dites-vous , dont le son reste dans l'oreille , doit être plus agréable et plus mélodieuse que les autres ; et c'est la variété dans la prononciation de ces syllabes qui fait le charme de la prosodie.

L'étranger vous répliquera : Vous deviez m'en avertir par l'écriture comme vous m'en avertissez dans la conversation. Ne voyez-vous pas que vous m'embarrassez beaucoup lorsque

vous orthographiez d'une façon et que vous prononcez d'une autre ?

Les plus belles langues , sans contredit , sont celles où les mêmes syllabes portent toujours une prononciation uniforme ; telle est la langue italienne. Elle n'est point hérissée de lettres qu'on est obligé de supprimer ; c'est le grand vice de l'anglais et du français. Qui croirait , par exemple , que ce mot anglais *handkerchief* se prononce , *ankicher* ? et quel étranger imaginera que *paon* , *Laon* , se prononcent en français *pan* et *Lan* ? Les Italiens se sont défaits de la lettre *h* au commencement des mots , parce qu'elle n'y avait aucun son , et de la lettre *x* entièrement , parce qu'ils ne la prononcent plus ; que ne les imitons-nous ? avons-nous oublié que l'écriture est la peinture de la voix ?

Vous dites *anglais* , *portugais* , *français* , mais vous dites *danois* , *suédois* ; comment devinerai-je cette différence , si je n'apprends votre langue que dans vos livres ? Et pourquoi , en prononçant *anglais* et *portugais* , mettez-vous un *o* à l'un et un *a* à l'autre ? pourquoi n'avez-vous pas la mauvaise habitude d'écrire *portugois* , comme vous avez la mauvaise habitude d'écrire *anglois* ? En un mot ne paraît-il pas évident que la meilleure méthode est d'écrire toujours par *a* ce qu'on prononce par *a* ?

A.

A, troisième personne au présent de l'indicatif du verbe *avoir*. C'est un défaut sans doute qu'un verbe ne soit qu'une seule lettre, et qu'on exprime *il a raison*, *il a de l'esprit*, comme on exprime *il est à Paris*, *il est à Lyon*.

Hodiè que manent vestigia ruris.

Il a eu choquerait horriblement l'oreille, si on n'y était pas accoutumé : plusieurs écrivains se servent de cette phrase, *la différence qu'il y a* ; *la distance qu'il y a entre eux* ; est-il rien de plus languissant à la fois et de plus rude ? n'est-il pas aisé d'éviter cette imperfection du langage en disant simplement *la distance*, *la différence*, *entre eux* ? à quoi bon ce *qu'il* et cet *y a* qui rendent le discours sec et diffus, et qui réunissent ainsi les plus grands défauts ?

Ne faut-il pas surtout éviter le concours de deux *a* ? *il va à Paris*, *il a Antoine en aversion*. Trois et quatre *a* sont insupportables ; *il va à Amiens*, *et de là à Arques*.

La poésie française proscriit ce heurtement de voyelles.

Gardez qu'une voyelle, à courir trop hâtée,
Ne soit d'une voyelle en son chemin heurtée.

Les

Les Italiens ont été obligés de se permettre cet achoppement de sons qui détruisent l'harmonie naturelle , ces hiatus , ces bâillemens , que les Latins étaient soigneux d'éviter. *Pétrarque* ne fait nulle difficulté de dire :

*Muove si il vecchiar el canuto e bianco ,
Dal dolce luogo ove ha sua età fornita.*

L'*Arioste* a dit :

*Non sa quel che sia Amor . . .
Doveva fortuna alla christiana fede . . .
Tanto girò che venne a una riviera . . .
Altra avventura al buon Rinaldo accade . . .*

Cette malheureuse cacophonie est nécessaire en italien , parce que la plus grande partie des mots de cette langue se termine en *a* , *e* , *i* , *o* , *u*. Le latin qui possède une infinité de terminaisons ne pouvait guère admettre un pareil heurtement de voyelles , et la langue française est encore en cela plus circonspecte et plus sévère que la latine. Vous voyez très-rarement dans *Virgile* une voyelle suivie d'un mot commençant par une voyelle ; ce n'est que dans un petit nombre d'occasions où il faut exprimer quelque désordre de l'esprit ,

Arma amens capio ,

*Dictionn. philosop. Tome I. * B*

ou lorsque deux spondées peignent un lieu vaste et désert ,

In Neptuno Aegeo.

Homère, il est vrai, ne s'affujettit pas à cette règle de l'harmonie qui rejette le concours des voyelles, et surtout des A; les finesse de l'art n'étaient pas encore connues de son temps, et *Homère* était au-dessus de ces finesse : mais ses vers les plus harmonieux sont ceux qui sont composés d'un assemblage heureux de voyelles et de consonnes. C'est ce que *Boileau* recommande dès le premier chant de l'Art poétique.

La lettre A chez presque toutes les nations devint une lettre sacrée, parce qu'elle était la première : les Egyptiens joignirent cette superstition à tant d'autres : de là vient que les Grecs d'Alexandrie l'appelaient *hier'alpha*; et comme *oméga* était la dernière lettre, ces mots *alpha* et *oméga* signifièrent le complément de toutes choses. Ce fut l'origine de la cabale et de plus d'une mystérieuse dévotion.

Les lettres servaient de chiffres et de notes de musique; jugez quelle foule de connaissances secrètes cela produisit : *a, b, c, d, e, f, g*, étaient les sept cieux. L'harmonie des sphères célestes était composée des sept premières lettres; et un acrostiche rendait raison de tout dans la vénérable antiquité.

A B C , O U A L P H A B E T .

Si M. du Marfais vivait encore , nous lui demanderions le nom de l'alphabet. Prions les savans hommes qui travaillent à l'Encyclopédie de nous dire pourquoi l'alphabet n'a point de nom dans aucune langue de l'Europe. *Alphabet* ne signifie autre chose que *AB* , et *AB* ne signifie rien , ou tout au plus il indique deux sons ; et ces deux sons n'ont aucun rapport l'un avec l'autre. *Beth* n'est point formé d'*Alpha* ; l'un est le premier , l'autre le second ; et on ne fait pas pourquoi.

Or , comment s'est-il pu faire qu'on manque de termes pour exprimer la porte de toutes les sciences ? La connaissance des nombres , l'art de compter , ne s'appelle point *un-deux* ; et le rudiment de l'art d'exprimer ses pensées , n'a dans l'Europe aucune expression propre qui le désigne.

L'alphabet est la première partie de la grammaire ; ceux qui possèdent la langue arabe , dont je n'ai pas la plus légère notion , pourront m'apprendre si cette langue qui a , dit-on , quatre-vingts mots pour signifier un cheval , en aurait un pour signifier l'alphabet.

Je proteste que je ne fais pas plus le chinois que l'arabe ; cependant j'ai lu dans un petit

vocabulaire chinois (a), que cette nation s'est toujours donné deux mots pour exprimer le catalogue, la liste des caractères de sa langue; l'un est *ho-tou*, l'autre *haipien*: nous n'avons ni *ho-tou* ni *haipien* dans nos langues occidentales. Les Grecs n'avaient pas été plus adroits que nous, ils disaient *alphabet*. *Sénèque le philosophe* se sert de la phrase grecque pour exprimer un vieillard comme moi qui fait des questions sur la grammaire; il l'appelle *Skedon analphabetos*. Or, cet alphabet, les Grecs le tenaient des Phéniciens, de cette nation nommée *le peuple lettré* par les Hébreux mêmes, lorsque ces Hébreux vinrent s'établir si tard auprès de leurs pays.

Il est à croire que les Phéniciens, en communiquant leurs caractères aux Grecs, leur rendirent un grand service en les délivrant de l'embaras de l'écriture égyptiaque que *Cécrops* leur avait apportée d'Égypte: les Phéniciens, en qualité de négocians, rendaient tout aisé; et les Égyptiens, en qualité d'interprètes des dieux, rendaient tout difficile.

Je m'imagine entendre un marchand phénicien abordé dans l'Achaïe, dire à un grec son correspondant: Non - seulement mes caractères sont aisés à écrire, et rendent la pensée ainsi que les sons de la voix; mais ils expriment

(a) I vol. de l'Hist. de la Chine, de *Duhalde*.

nos dettes actives et passives. Mon *aleph*, que vous voulez prononcer *alpha*, vaut une once d'argent ; *betha* en vaut deux ; *ro* en vaut cent ; *sigma* en vaut deux cents. Je vous dois deux cents onces : je vous paye un *ro*, reste un *ro* que je vous dois encore ; nous aurons bientôt fait nos comptes.

Les marchands furent probablement ceux qui établirent la société entre les hommes, en fournissant à leurs besoins ; et pour négocier, il faut s'entendre.

Les Egyptiens ne commercèrent que très-tard ; ils avaient la mer en horreur ; c'était leur *Typhon*. Les Tyriens furent navigateurs de temps immémorial ; ils lièrent ensemble les peuples que la nature avait séparés, et ils réparèrent les malheurs où les révolutions de ce globe avaient plongé souvent une grande partie du genre-humain. Les Grecs à leur tour allèrent porter leur commerce et leur alphabet commode chez d'autres peuples qui le changèrent un peu, comme les Grecs avaient changé celui des Tyriens. Lorsque leurs marchands dont on fit depuis des demi-dieux, allèrent établir à Colchos un commerce de pelleterie qu'on appela *la toison d'or*, ils donnèrent leurs lettres aux peuples de ces contrées, qui les ont conservées et altérées. Ils n'ont point pris l'alphabet des Turcs auxquels ils sont fournis,

et dont j'espère qu'ils fecoueront le joug , grâce à l'impératrice de Ruffie.

Il est très-vraifemblable (je ne dis pas très-vrai , D I E U m'en garde) que ni Tyr , ni l'Egypte , ni aucun Afiatique habitant vers la Méditerranée , ne communiqua fon alphabet aux peuples de l'Asie orientale. Si les Tyriens , ou même les Chaldéens qui habitaient vers l'Euphrate , avaient , par exemple , communiqué leur méthode aux Chinois , il en resterait quelques traces ; ils auraient les signes des vingt-deux , vingt-trois , ou vingt-quatre lettres. Ils ont au contraire des signes de tous les mots qui compofent leur langue ; et ils en ont , nous dit-on , quatre-vingts mille : cette méthode n'a rien de commun avec celle de Tyr. Elle est foixante et dix-neuf mille neuf cents foixante et feize fois plus favante et plus embarrassée que la nôtre. Joignez à cette prodigieuse différence , qu'ils écrivent de haut en bas , et que les Tyriens et les Chaldéens écrivaient de droite à gauche ; les Grecs et nous de gauche à droite.

Examinez les caractères tartares , indiens , siamois , japonais , vous n'y voyez pas la moindre analogie avec l'alphabet grec et phénicien.

Cependant tous ces peuples , en y joignant même les Hottentots et les Cafres , prononcent

à peu près les voyelles et les consonnes comme nous , parce qu'ils ont le larynx fait de même pour l'essentiel , ainsi qu'un payfan grison a le gosier fait comme la première chanteuse de l'opéra de Naples. La différence qui fait de ce manant une basse-taille rude , discordante , insupportable , et de cette chanteuse un dessus de rossignol , est si imperceptible qu'aucun anatomiste ne peut l'apercevoir. C'est la cervelle d'un sot qui ressemble comme deux gouttes d'eau à la cervelle d'un grand génie.

Quand nous avons dit que les marchands de Tyr enseignèrent leur *ABC* aux Grecs , nous n'avons pas prétendu qu'ils eussent appris aux Grecs à parler. Les Athéniens probablement s'exprimaient déjà mieux que les peuples de la basse Syrie ; ils avaient un gosier plus flexible ; leurs paroles étaient un plus heureux assemblage de voyelles , de consonnes et de diphthongues. Le langage des peuples de la Phénicie au contraire était rude , grossier ; c'étaient des *Shafiroth* , des *Astaroth* , des *Shabaoth* , des *Chammaim* , des *Chotihet* , des *Thopheth* ; il y aurait là de quoi faire enfuir notre chanteuse de l'opéra de Naples. Figurez-vous les Romains d'aujourd'hui qui auraient retenu l'ancien alphabet étrurien , et à qui des marchands hollandais

viendraient apporter celui dont ils se servent à présent. Tous les Romains feraient fort bien de recevoir leurs caractères ; mais ils se garderaient bien de parler la langue batave. C'est précisément ainsi que le peuple d'Athènes en usa avec les matelots de Caphthor, venant de Tyr ou de Béryth : les Grecs prirent leur alphabet qui valait mieux que celui du Misraïm qui est l'Égypte ; et rebutèrent leur patois.

Philosophiquement parlant , et abstraction respectueuse faite de toutes les inductions qu'on pourrait tirer des livres sacrés , dont il ne s'agit certainement pas ici , la langue primitive n'est-elle pas une plaisante chimère ?

Que diriez-vous d'un homme qui voudrait rechercher quel a été le cri primitif de tous les animaux , et comment il est arrivé que dans une multitude de siècles les moutons se soient mis à bêler , les chats à miauler , les pigeons à roucouler , les linottes à fiffler ? Ils s'entendent tous parfaitement dans leurs idiomes , et beaucoup mieux que nous. Le chat ne manque pas d'accourir aux miaulemens très-articulés et très variés de la chatte ; c'est une merveilleuse chose de voir dans le Mirebalais une cavale dresser ses oreilles , frapper du pied , s'agiter aux braiemens intelligibles d'un âne. Chaque espèce a sa langue.

Celle

Celle des Esquimaux et des Algonquins ne fut point celle du Pérou. Il n'y a pas eu plus de langue primitive, et d'alphabet primitif, que de chênes primitifs, et que d'herbe primitive.

Plusieurs rabbins prétendent que la langue mère était le samaritain; quelques autres ont assuré que c'était le bas-breton: dans cette incertitude, on peut fort bien, sans offenser les habitans de Kimper et de Samarie, n'admettre aucune langue mère.

Ne peut-on pas, sans offenser personne, supposer que l'alphabet a commencé par des cris et des exclamations? Les petits enfans disent d'eux-mêmes, *ha hé*, quand ils voient un objet qui les frappe; *hi hi* quand ils pleurent; *hu hu*, *hou hou*, quand ils se moquent; *aïe* quand on les frappe; et il ne faut pas les frapper.

A l'égard des deux petits garçons que le roi d'Egypte *Psammeticus* (qui n'est pas un mot égyptien) fit élever pour savoir quelle était la langue primitive, il n'est guère possible qu'ils se soient tous deux mis à crier *bec bec* pour avoir à déjeûner.

Des exclamations formées par des voyelles, aussi naturelles aux enfans que le coassement l'est aux grenouilles, il n'y a pas si loin qu'on croirait à un alphabet complet. Il faut bien

qu'une mère dise à son enfant l'équivalent de *viens , tiens , prends , tais-toi , approche , va-t-en* : ces mots ne sont représentatifs de rien ; ils ne peignent rien ; mais ils se font entendre avec un geste.

De ces rudimens informes , il y a un chemin immense pour arriver à la syntaxe. Je suis effrayé quand je songe que de ce seul mot *viens* , il faut parvenir un jour à dire : *Je serais venu , ma mère , avec grand plaisir , et j'aurais obéi à vos ordres qui me seront toujours chers , si en accourant vers vous je n'étais pas tombé à la renverse , et si une épine de votre jardin ne m'était pas entrée dans la jambe gauche.*

Il semble à mon imagination étonnée qu'il a fallu des siècles pour ajuster cette phrase , et bien d'autres siècles pour la peindre. Ce serait ici le lieu de dire , ou de tâcher de dire , comment on exprime et comment on prononce dans toutes les langues du monde *père , mère , jour , nuit , terre , eau , boire , manger , &c.* ; mais il faut éviter le ridicule autant qu'il est possible.

Les caractères alphabétiques , présentant à la fois les noms des choses , leur nombre , les dates des événemens , les idées des hommes , devinrent bientôt des mystères aux yeux même de ceux qui avaient inventé ces signes. Les Chaldéens , les Syriens , les Egyptiens ,

attribuèrent quelque chose de divin à la combinaison des lettres , et à la manière de les prononcer. Ils crurent que les noms signifiaient par eux-mêmes , et qu'ils avaient en eux une force , une vertu secrète. Ils allaient jusqu'à prétendre que le nom qui signifiait *puissance* était puissant de sa nature ; que celui qui exprimait *ange* était angélique ; que celui qui donnait l'idée de DIEU était divin. Cette science des caractères entra nécessairement dans la magie : point d'opération magique sans les lettres de l'alphabet.

Cette porte de toutes les sciences devint celle de toutes les erreurs ; les mages de tous les pays s'en servirent pour se conduire dans le labyrinthe qu'ils s'étaient construit , et où il n'était pas permis aux autres hommes d'entrer. La manière de prononcer des consonnes et des voyelles devint le plus profond des mystères , et souvent le plus terrible. Il y eut une manière de prononcer *Jehovah* , nom de DIEU chez les Syriens et les Egyptiens , par laquelle on faisait tomber un homme roide mort.

S^t Clément d'Alexandrie rapporte (*b*) que Moïse fit mourir sur le champ le roi d'Egypte *Nechephre* , en lui soufflant ce nom dans l'oreille ; et qu'ensuite il le ressuscita en

(*b*) Stromates ou tapisseries , liv. I.

prononçant le même mot. S' *Clément* d'Alexandrie est exact, il cite son auteur; c'est le savant *Artapan*; qui pourra récuser le témoignage d'*Artapan*?

Rien ne retarda plus les progrès de l'esprit humain que cette profonde science de l'erreur, née chez les Asiatiques avec l'origine des vérités. L'univers fut abruti par l'art même qui devait l'éclairer.

Vous en voyez un grand exemple dans *Origène*, dans *Clément* d'Alexandrie, dans *Tertullien*, &c. &c. *Origène* dit surtout expressément (c): „ Si en invoquant DIEU, ou „ en jurant par lui, on le nomme le Dieu „ d'*Abraham*, d'*Isaac* et de *Jacob*, on fera „ par ces noms, des choses dont la nature „ et la force sont telles, que les démons se „ soumettent à ceux qui les prononcent; „ mais si on le nomme d'un autre nom, „ comme *Dieu de la mer bruyante*, *Dieu sup-* „ *plantateur*, ces noms seront sans vertu: le „ nom d'*Israël* traduit en grec ne pourra rien „ opérer; mais prononcez-le en hébreu, avec „ les autres mots requis, vous opérerez la „ conjuration. „

Le même *Origène* dit ces paroles remarquables: „ Il y a des noms qui ont naturel- „ lement de la vertu, tels que sont ceux

(c) *Origène* contre *Celse*, n° 202.

» dont se servent les sages parmi les Egyp-
 » tiens , les mages en Perse , les brachmanes
 » dans l'Inde. Ce qu'on nomme *magie* n'est
 » pas un art vain et chimérique , ainsi que le
 » prétendent les stoïciens et les épicuriens ;
 » le nom de *Sabaoth* , celui d'*Adonai* , n'ont
 » pas été faits pour des êtres créés ; mais ils
 » appartiennent à une théologie mystérieuse
 » qui se rapporte au Créateur ; de là vient la
 » vertu de ces noms quand on les arrange et
 » qu'on les prononce selon les règles , &c. »

C'était en prononçant des lettres selon la méthode magique qu'on forçait la lune de descendre sur la terre. Il faut pardonner à *Virgile* d'avoir cru ces inepties , et d'en avoir parlé sérieusement dans sa huitième églogue.

Carmina de cælo possunt deducere lunam.

On fait avec des mots tomber la lune en terre.

Enfin l'alphabet fut l'origine de toutes les connaissances de l'homme , et de toutes ses sottises.

A B B A Y E.

S E C T I O N P R E M I È R E.

C'EST une communauté religieuse gouvernée par un abbé ou une abbesse.

Ce mot d'abbé, *abbas* en latin et en grec, *abba* en syrien et en chaldéen, vient de l'hébreu *ab*, qui veut dire père. Les docteurs juifs prenaient ce titre par orgueil; c'est pourquoi JESUS difait à ses disciples (a) : N'appellez personne sur la terre votre père, car vous n'avez qu'un père, qui est dans les cieux.

Quoique S^t Jérôme se soit fort emporté contre les moines de son temps (b) qui, malgré la défense du Seigneur, donnaient ou recevaient le titre d'abbé, le fixième concile de Paris (c) décide que, si les abbés sont des pères spirituels, et s'ils engendrent au Seigneur des fils spirituels, c'est avec raison qu'on les appelle abbés.

D'après ce décret, si quelqu'un a mérité le titre d'abbé, c'est assurément S^t Benoît qui, l'an 529, fonda sur le mont Cassin, dans le royaume de Naples, sa règle si éminente en

(a) *Matth.* chap. XXIII, v. 9.

(b) *Liv. II*, sur l'Épître aux Galates.

(c) *Liv. I*, chap. XXXVII.

sagesse et en discrétion , et si grave , si claire , à l'égard du discours et du style. Ce sont les propres termes du pape S^t Grégoire (*d*), qui ne manque pas de faire mention du privilège singulier dont DIEU daigna gratifier ce saint fondateur ; c'est que tous les bénédictins qui meurent au mont Cassin sont sauvés. L'on ne doit donc pas être surpris que ces moines comptent seize mille saints canonisés de leur ordre. Les bénédictines prétendent même qu'elles sont averties de l'approche de leur mort par quelque bruit nocturne qu'elles appellent *les coups de saint Benoît*.

On peut bien croire que ce saint abbé ne s'était pas oublié lui-même en demandant à DIEU le salut de ses disciples. En conséquence , le samedi 21 mars 543 , veille du dimanche de la passion , qui fut le jour de sa mort , deux moines , dont l'un était dans le monastère , l'autre en était éloigné , eurent la même vision. Ils virent un chemin couvert de tapis , et éclairé d'une infinité de flambeaux , qui s'étendait vers l'Orient depuis le monastère jusqu'au ciel. Un personnage vénérable y paraissait , qui leur demanda pour qui était ce chemin ? ils dirent qu'ils n'en savaient rien. C'est , ajouta-t-il , par où *Benoît* , le bien-aimé de DIEU , est monté au ciel.

(*d*) Dialog. liv. II, chap. VIII.

Un ordre dans lequel le salut était si assuré s'étendit bientôt dans d'autres Etats, dont les souverains se laissaient persuader (e) qu'il ne s'agissait, pour être sûr d'une place en paradis, que de s'y faire un bon ami; et qu'on pouvait racheter les injustices les plus criantes, les crimes les plus énormes, par des donations en faveur des églises. Pour ne parler ici que de la France, on lit dans les *Gestes du roi Dagobert*, fondateur de l'abbaye de Saint-Denis près Paris (f), que ce prince étant mort fut condamné au jugement de DIEU, et qu'un saint hermite nommé *Jean*, qui demeurait sur les côtes de la mer d'Italie, vit son ame enchaînée dans une barque, et des diables qui la rouaient de coups en la conduisant vers la Sicile où ils devaient la précipiter dans les gouffres du mont Etna; que S^t Denis avait tout à coup paru dans un globe lumineux, précédé des éclairs et de la foudre, et qu'ayant mis en fuite ces malins esprits, et arraché cette pauvre ame des griffes du plus acharné, il l'avait portée au ciel en triomphe.

Charles Martel au contraire fut damné en corps et en ame, pour avoir donné des abbayes en récompense à ses capitaines, qui, quoique

(e) Mézeray, tome I, page 225.

(f) Chap. XLVII.

laïques , portèrent le titre d'abbés , comme des femmes mariées eurent depuis celui d'abbesses , et possédèrent des abbayes de filles. Un saint évêque de Lyon , nommé *Eucher* , étant en oraison , fut ravi en esprit , et mené par un ange en enfer où il vit *Charles Martel* , et apprit de l'ange que les saints dont ce prince avait dépouillé les églises , l'avaient condamné à brûler éternellement en corps et en ame. S^t *Eucher* écrivit cette révélation à *Boniface* évêque de Maïence , et à *Fulrad* archichapelain de *Pepin le bref* , en les priant d'ouvrir le tombeau de *Charles Martel* , et de voir si son corps y était. Le tombeau fut ouvert ; le fond en était tout brûlé , et on n'y trouva qu'un grand serpent qui en sortit avec une fumée puante.

Boniface (g) eut l'attention d'écrire à *Pepin le bref* et à *Carloman* toutes ces circonstances de la damnation de leur père ; et *Louis* de Germanie s'étant emparé , en 858 , de quelques biens ecclésiastiques , les évêques de l'assemblée de Créci lui rappelèrent dans une lettre toutes les particularités de cette terrible histoire , en ajoutant qu'ils les tenaient de vieillards dignes de foi , et qui en avaient été témoins oculaires.

S^t *Bernard* , premier abbé de Clairvaux en

(g) *Mézeray* , tome I , page 331.

1115, avait pareillement eu révélation que tous ceux qui recevraient l'habit de sa main seraient sauvés. Cependant le pape *Urbain II*, dans une bulle de l'an 1092, ayant donné à l'abbaye du mont Cassin le titre de chef de tous les monastères, parce que de ce lieu même la vénérable religion de l'ordre monastique s'est répandue du sein de *Benoît* comme d'une source de paradis, l'empereur *Lothaire* lui confirma cette prérogative par une chartre de l'an 1137, qui donne au monastère du mont Cassin la prééminence de pouvoir et de gloire sur tous les monastères qui sont ou qui seront fondés dans tout l'univers, et veut que les abbés et les moines de toute la chrétienté lui portent honneur et révérence.

Pascal II, dans une bulle de l'an 1113, adressée à l'abbé du mont Cassin, s'exprime en ces termes : Nous décernons que vous, ainsi que tous vos successeurs, comme supérieur à tous les abbés, vous ayez séance dans toute assemblée d'évêques ou de princes, et que dans les jugemens vous donniez votre avis avant tous ceux de votre ordre. Aussi l'abbé de Cluni ayant osé se qualifier *abbé des abbés*, dans un concile tenu à Rome l'an 1116, le chancelier du pape décida que cette distinction appartenait à l'abbé du mont Cassin, celui de Cluni se contenta du titre d'*abbé*

cardinal qu'il obtint depuis de *Calixte II*, et que l'abbé de la Trinité de Vendôme et quelques autres se font ensuite arrogé.

Le pape *Jean XX*, en 1326, accorda même à l'abbé du mont Cassin le titre d'évêque, dont il fit les fonctions jusqu'en 1367; mais *Urbain V* ayant alors jugé à propos de lui retrancher cette dignité, il s'intitule simplement dans les actes : *Patriarche de la sainte religion, abbé du saint monastère de Cassin, chancelier et grand-chapelain de l'empire romain, abbé des abbés, chef de la hiérarchie bénédictine, chancelier collatéral du royaume de Sicile, comte et gouverneur de la Campanie, de la terre de Labour, et de la province maritime, prince de la paix.*

Il habite avec une partie de ses officiers à San-Germano, petite ville au pied du mont Cassin, dans une maison spacieuse où tous les passans, depuis le pape jusqu'au dernier mendiant, sont reçus, logés, nourris, et traités suivant leur état. L'abbé rend chaque jour visite à tous ses hôtes, qui sont quelquefois au nombre de trois cents. *S^t Ignace*, en 1538, y reçut l'hospitalité; mais il fut logé sur le mont Cassin, dans une maison nommée l'albanette, à six cents pas de l'abbaye vers l'Occident. Ce fut là qu'il composa son célèbre institut; ce qui fait dire à un dominicain,

dans un ouvrage latin intitulé *la tourterelle de l'ame*, qu'*Ignace* habita quelques mois cette montagne de contemplation, et que, comme un autre *Moïse* et un autre législateur, il y fabriqua les secondes tables des lois religieuses qui ne le cèdent en rien aux premières.

A la vérité ce fondateur des jésuites ne trouva pas dans les bénédictins la même complaisance que *S^t Benoît*, à son arrivée au mont Cassin, avait éprouvée de la part de *S^t Martin* hermite, qui lui céda la place dont il était en possession, et se retira au mont Marfique proche de la Carniole; au contraire le bénédictin *Ambroïse Cajetan*, dans un gros ouvrage fait exprès, a prétendu revendiquer les jésuites à l'ordre de *S^t Benoît*.

Le relâchement qui a toujours régné dans le monde, même parmi le clergé, avait déjà fait imaginer à *S^t Basile*, dès le quatrième siècle, de rassembler sous une règle les solitaires qui s'étaient dispersés dans les déserts pour y suivre la loi; mais, comme nous le verrons à l'article *Quête*, les réguliers ne l'ont pas toujours été: quant au clergé séculier, voici comment en parlait *S^t Cyprien* dès le troisième siècle (h). Plusieurs évêques, au lieu d'exhorter les autres et de leur montrer l'exemple, négligeant les affaires de DIEU, se

(h) *De lapsis.*

chargeaient d'affaires temporelles , quittaient leur chaire , abandonnaient leur peuple , et se promenaient dans d'autres provinces pour fréquenter les foires , et s'enrichir par le trafic. Ils ne secouraient point les frères qui mouraient de faim ; ils voulaient avoir de l'argent en abondance , usurper des terres par de mauvais artifices , tirer de grands profits par des usures.

Charlemagne , dans un écrit où il rédige ce qu'il voulait proposer au parlement de 811 , s'exprime ainsi (i) : „ Nous voulons connaître les devoirs des ecclésiastiques , afin de ne leur demander que ce qui leur est permis , et qu'ils ne nous demandent que ce que nous devons accorder. Nous les prions de nous expliquer nettement ce qu'ils appellent quitter le monde , et en quoi l'on peut distinguer ceux qui le quittent de ceux qui y demeurent ; si c'est seulement en ce qu'ils ne portent point les armes et ne sont pas mariés publiquement. Si celui-là a quitté le monde qui ne cesse tous les jours d'augmenter ses biens par toutes sortes de moyens , en promettant le paradis et menaçant de l'enfer , et employant le nom de DIEU ou de quelque saint pour persuader aux simples de se dépouiller de leurs biens , et en priver leurs héritiers légitimes , qui

(i) *Capit. interrog.* page 478 , tome VII , *conc.* page 1184.

par là , réduits à la pauvreté , se croient ensuite les crimes permis , comme le larcin et le pillage. Si c'est avoir quitté le monde que de suivre la passion d'acquérir jusqu'à corrompre par argent de faux témoins pour avoir le bien d'autrui , et de chercher des avoués et des prévôts cruels , intéressés et sans crainte de DIEU. »

Enfin l'on peut juger des mœurs des réguliers par une harangue de l'an 1493 , où l'abbé *Tritême* dit à ses confrères : » Vous , Messieurs les abbés , qui êtes des ignorans et ennemis de la science du salut ; qui passez les journées entières dans les plaisirs impudiques , dans l'ivrognerie et dans le jeu ; qui vous attachez aux biens de la terre , que répondrez-vous à DIEU et à votre fondateur S^t *Benoît* ? »

Le même abbé ne laisse pas de prétendre que de droit (*k*) la troisième partie de tous les biens des chrétiens appartient à l'ordre de S^t *Benoît* , et que s'il ne l'a pas , c'est qu'on la lui a volée. Il est si pauvre , ajoute-t-il , pour le présent , qu'il n'a plus que cent millions d'or de revenu. *Tritême* ne dit point à qui appartiennent les deux autres parts ; mais comme il ne comptait de son temps que quinze mille abbayes de bénédictins , outre les petits couvens du même ordre , et que

(*k*) *Fra-Paolo* , Traité des bénéfices , page 31.

dans le dix-septième siècle il y en avait déjà trente-sept mille , il est clair par la règle de proportion que ce saint ordre devrait posséder aujourd'hui les deux tiers et demi du bien de la chrétienté , sans les funestes progrès de l'hérésie des derniers siècles.

Pour surcroît de douleurs , depuis le concordat fait l'an 1515 entre *Léon X* et *François I* , le roi de France nommant à presque toutes les abbayes de son royaume , le plus grand nombre est donné en commende à des séculiers tonsurés. Cet usage peu connu en Angleterre fit dire plaisamment , en 1694 , au docteur *Grégori* qui prenait l'abbé *Gallois* pour un bénédictin (1) : Le bon père s'imagine que nous sommes revenus à ces temps fabuleux où il était permis à un moine de dire ce qu'il voulait.

S E C T I O N I I.

CEUX qui fuient le monde sont sages : ceux qui se consacrent à DIEU son respectables. Peut-être le temps a-t-il corrompu une si sainte institution.

Aux thérapeutes juifs succédèrent les moines en Egypte , *idiotoi* , *monoi*. *Idiot* ne signifiait

(1) Transactions philosophiques.

alors que *solitaire* : ils firent bientôt corps ; ce qui est le contraire de solitaire , et qui n'est pas idiot dans l'acception ordinaire de ce terme. Chaque société de moines élit son supérieur : car tout se faisait à la pluralité des voix dans les premiers temps de l'Eglise. On cherchait à rentrer dans la liberté primitive de la nature humaine , en échappant par piété au tumulte et à l'esclavage inséparables des grands empires. Chaque société de moines choisit son père , son abba , son abbé ; quoiqu'il soit dit dans l'Evangile : *N'appellez personne votre père.*

Ni les abbés , ni les moines , ne furent prêtres dans les premiers siècles. Ils allaient par troupes entendre la messe au prochain village. Ces troupes devinrent considérables ; il y eut plus de cinquante mille moines , dit-on , dans l'Egypte.

S^t *Basile* d'abord moine , puis évêque de Césarée en Capadoce , fit un code pour tous les moines au quatrième siècle. Cette règle de S^t *Basile* fut reçue en Orient, et en Occident. On ne connut plus que les moines de saint *Basile* ; ils furent par-tout riches ; ils se mêlèrent de toutes les affaires ; ils contribuèrent aux révolutions de l'empire.

On ne connaissait guère que cet ordre , lorsqu'au sixième siècle S^t *Benoît* établit une
puissance

puissance nouvelle au mont Cassin. S^t Grégoire le grand assure dans ses dialogues (m) que DIEU lui accorda un privilège spécial, par lequel tous les bénédictins qui mourraient au mont Cassin seraient sauvés. En conséquence le pape Urbain II, par une bulle de 1092, déclara l'abbé du mont Cassin chef de tous les monastères du monde. Pascal II lui donna le titre d'abbé des abbés. Il s'intitula patriarche de la sainte religion, chancelier collatéral du royaume de Sicile, comte et gouverneur de la Campanie, prince de la paix, &c. &c. &c. &c.

Tous ces titres seraient peu de chose, s'ils n'étaient soutenus par des richesses immenses.

Je reçus, il n'y a pas long-temps, une lettre d'un de mes correspondans d'Allemagne; la lettre commence par ces mots :
 » Les abbés princes de Kempten, Elvangen,
 » Eudertl, Murbach, Berglesgaden, Vif-
 » lembourg, Prum, Stablo, Corvey, et les
 » autres abbés qui ne sont pas princes,
 » jouissent ensemble d'environ neuf cents
 » mille florins de revenu, qui font deux
 » millions cinquante mille livres de votre
 » France, au cours de ce jour. De-là je con-
 » clus que JESUS-CHRIST n'était pas si à son
 » aise qu'eux. »

(m) Liv. II, chap. VIII.

Je lui répondis : „ Monsieur, vous m'a-
 „ vouerez que les Français sont plus pieux
 „ que les Allemands dans la proportion de
 „ quatre et seize quarante-unièmes à l'unité ;
 „ car nos seuls bénéfices consistoriaux de
 „ moines, c'est-à-dire, ceux qui payent des
 „ annates au pape, se montent à neuf mil-
 „ lions de rente, à quarante-neuf livres dix
 „ sous le marc avec le remède ; et neuf mil-
 „ lions sont à deux millions cinquante mille
 „ livres, comme un est à quatre et seize qua-
 „ rante-unièmes. De là je conclus qu'ils ne
 „ sont pas assez riches, et qu'il faudrait qu'ils
 „ en eussent dix fois davantage. J'ai l'hon-
 „ neur d'être, &c. „

Il me répliqua par cette courte lettre :
 „ Mon cher monsieur, je ne vous entends
 „ point ; vous trouvez sans doute avec moi
 „ que neuf millions de votre monnaie sont
 „ un peu trop pour ceux qui sont vœu de
 „ pauvreté ; et vous souhaitez qu'ils en aient
 „ quatre-vingt-dix ; je vous supplie de vou-
 „ loir bien m'expliquer cette énigme. „

J'eus l'honneur de lui répondre sur le
 champ : „ Mon cher monsieur, il y avait
 „ autrefois un jeune homme à qui on pro-
 „ posait d'épouser une femme de soixante
 „ ans, qui lui donnerait tout son bien par
 „ testament : il répondit qu'elle n'était pas

„ assez vieille. „ L'allemand entendit mon énigme.

Il faut savoir qu'en 1575 (n) on proposa dans le conseil de *Henri III* roi de France , de faire ériger en commendes séculières toutes les abbayes de moines , et de donner les commendes aux officiers de la cour et de son armée : mais comme il fut depuis excommunié et assassiné , ce projet n'eut pas lieu.

Le comte d'*Argenson*, ministre de la guerre, voulut en 1750 établir des pensions sur les bénéfices en faveur des chevaliers de l'ordre militaire de Saint-Louis ; rien n'était plus simple , plus juste , plus utile ; il n'en put venir à bout. Cependant sous *Louis XIV*, la princesse de *Conti* avait possédé l'abbaye de Saint-Denis. Avant son règne , les séculiers possédaient des bénéfices , le duc de *Sully* huguenot avait une abbaye.

Le père de *Hugues Capet* n'était riche que par ses abbayes , et on l'appelait *Hugues l'abbé*. On donnait des abbayes aux reines pour leurs menus plaisirs. *Ogine*, mère de *Louis d'Outremer*, quitta son fils parce qu'il lui avait ôté l'abbaye de Sainte-Marie de Laon pour la donner à sa femme *Gerberge*. Il y a des exemples de tout. Chacun tâche de faire servir les usages , les innovations , les lois anciennes abrogées ,

(n) *Chopin*, de *sacra politia*, lib. VI.

renouvelées , mitigées , les chartres ou vraies ou supposées , le passé , le présent , l'avenir , à s'emparer des biens de ce monde ; mais c'est toujours à la plus grande gloire de DIEU . Consultez l'*Apocalypse* de Mélicon par l'évêque du Bellai .

A B B É.

OU allez-vous , monsieur l'abbé ? &c. Savez-vous bien qu'abbé signifie père ? Si vous le devenez , vous rendez service à l'Etat ; vous faites la meilleure œuvre sans doute que puisse faire un homme ; il naîtra de vous un être pensant . Il y a dans cette action quelque chose de divin .

Mais si vous n'êtes monsieur l'abbé que pour avoir été tonsuré , pour porter un petit collet , un manteau court , et pour attendre un bénéfice simple , vous ne méritez pas le nom d'abbé .

Les anciens moines donnèrent ce nom au supérieur qu'ils élisaient . L'abbé était leur père spirituel . Que les mêmes noms signifient avec le temps des choses différentes ! L'abbé spirituel était un pauvre à la tête de plusieurs autres pauvres : mais les pauvres pères spirituels ont eu depuis deux cents , quatre cents

mille livres de rente ; et il y a aujourd'hui des pauvres pères spirituels en Allemagne qui ont un régiment des gardes.

Un pauvre qui a fait ferment d'être pauvre , et qui en conséquence est souverain ! on l'a déjà dit ; il faut le redire mille fois , cela est intolérable. Les lois réclament contre cet abus , la religion s'en indigne , et les véritables pauvres sans vêtement et sans nourriture pouffent des cris au ciel à la porte de monsieur l'abbé.

Mais j'entends messieurs les abbés d'Italie , d'Allemagne , de Flandre , de Bourgogne qui disent : Pourquoi n'accumulerons-nous pas des biens et des honneurs ? Pourquoi ne ferons-nous pas princes ? les évêques le font bien. Ils étaient originairement pauvres comme nous , ils se font enrichis , ils se font élevés ; l'un d'eux est devenu supérieur aux rois : laissez-nous les imiter autant que nous pourrons.

Vous avez raison , Messieurs , envahissez la terre ; elle appartient au fort ou à l'habile qui s'en empare ; vous avez profité des temps d'ignorance , de superstition , de démence pour nous dépouiller de nos héritages , et pour nous fouler à vos pieds , pour vous engraisser de la substance des malheureux : tremblez que le jour de la raison n'arrive.

A B E I L L E S.

LES abeilles peuvent paraître supérieures à la race humaine, en ce qu'elles produisent de leur substance une substance utile, et que de toutes nos sécrétions il n'y en a pas une seule qui soit bonne à rien, pas une seule même qui ne rende le genre-humain désagréable.

Ce qui m'a charmé dans les essaims qui sortent de la ruche, c'est qu'ils sont beaucoup plus doux que nos enfans qui sortent du collège. Les jeunes abeilles alors ne piquent personne, du moins rarement et dans des cas extraordinaires. Elles se laissent prendre, on les porte, la main nue, paisiblement dans la ruche qui leur est destinée; mais dès qu'elles ont appris dans leur nouvelle maison à connaître leurs intérêts, elles deviennent semblables à nous, elles font la guerre. J'ai vu des abeilles très-tranquilles aller pendant six mois travailler dans un pré voisin couvert de fleurs qui leur convenaient. On vint faucher le pré, elles sortirent en fureur de la ruche, fondirent sur les faucheurs qui leur volaient leur bien, et les mirent en fuite.

Je ne fais pas qui a dit le premier que les abeilles avaient un roi. Ce n'est pas probablement un républicain à qui cette idée vint dans

la tête. Je ne fais pas qui leur donna ensuite une reine au lieu d'un roi , ni qui supposa le premier que cette reine était une *Messaline* qui avait un férail prodigieux , qui passait sa vie à faire l'amour et à faire ses couches , qui pondait et logeait environ quarante mille œufs par an. On a été plus loin ; on a prétendu qu'elle pondait trois espèces différentes , des reines , des esclaves nommés *bourdons* , et des servantes nommées *ouvrières* ; ce qui n'est pas trop d'accord avec les lois ordinaires de la nature.

On a cru qu'un physicien ; d'ailleurs grand observateur , inventa il y a quelques années les fours à poulets , inventés depuis environ quatre mille ans par les Egyptiens , ne considérant pas l'extrême différence de notre climat et de celui d'Égypte ; on a dit encore que ce physicien inventa de même le royaume des abeilles sous une reine , mère de trois espèces.

Plusieurs naturalistes avaient déjà répété ces inventions ; il est venu un homme qui , étant possesseur de six cents ruches , a cru mieux examiner son bien que ceux qui n'ayant point d'abeilles ont copié des volumes sur cette république industrieuse qu'on ne connaît guère mieux que celle des fourmis. Cet homme est *M. Simon* , qui ne se pique de rien , qui écrit très - simplement , mais qui recueille comme

moi du miel et de la cire. Il a de meilleurs yeux que moi , il en fait plus que monsieur le prier de *Jonval* et que monsieur le comte du *Spectacle de la nature* ; il a examiné les abeilles pendant vingt années ; il nous assure qu'on s'est moqué de nous , et qu'il n'y a pas un mot de vrai dans tout ce qu'on a répété dans tant de livres.

Il prétend qu'en effet il y a dans chaque ruche une espèce de roi et de reine qui perpétuent cette race royale , et qui président aux ouvrages ; il les a vus , il les a dessinés , et il renvoie aux *Mille et une nuits* et à l'*Histoire de la reine d'Achem* la prétendue reine abeille avec son férail.

Il y a ensuite la race des bourdons qui n'a aucune relation avec la première , et enfin la grande famille des abeilles ouvrières qui sont mâles et femelles , et qui forment le corps de la république (1). Les abeilles femelles déposent leurs œufs dans les cellules qu'elles ont formées.

Comment en effet la reine seule pourrait-elle

(1) Les ouvrières ne sont point mâles et femelles. Les abeilles appelées reines sont les seules qui pondent. Des naturalistes ont dit avoir observé que les bourdons ne fécondaient les œufs que l'un après l'autre lorsqu'ils sont dans les alvéoles , ce qui expliquerait pourquoi les ouvrières souffrent dans la ruche ce grand nombre de bourdons. Voyez les *Singularités de la nature* où l'on retrouve une partie de cet article. (Second volume de Physique.)

pondre

pondre et loger quarante ou cinquante mille œufs l'un après l'autre ? Le système le plus simple est presque toujours le véritable. Cependant j'ai souvent cherché ce roi et cette reine, et je n'ai jamais eu le bonheur de les voir. Quelques observateurs m'ont assuré qu'ils ont vu la reine entourée de sa cour ; l'un d'eux l'a portée , elle et ses suivantes , sur son bras nu. Je n'ai point fait cette expérience ; mais j'ai porté dans ma main les abeilles d'un essaim qui sortait de la mère ruche , sans qu'elles me piquassent. Il y a des gens qui n'ont pas de foi à la réputation qu'ont les abeilles d'être méchantes , et qui en portent des essaims entiers sur leur poitrine et sur leur visage.

Virgile n'a chanté sur les abeilles que les erreurs de son temps. Il se pourrait bien que ce roi et cette reine ne fussent autre chose qu'une ou deux abeilles qui volent par hasard à la tête des autres. Il faut bien que , lorsqu'elles vont butiner les fleurs , il y en ait quelques-unes de plus diligentes ; mais qu'il y ait une vraie royauté , une cour , une police , c'est ce qui me paraît plus que douteux.

Plusieurs espèces d'animaux s'attroupent et vivent ensemble. On a comparé les beliers , les taureaux à des rois , parce qu'il y a souvent un de ces animaux qui marche le premier :

cette prééminence a frappé les yeux. On a oublié que très-souvent aussi le belier et les taureaux marchent les derniers.

S'il est quelque apparence d'une royauté et d'une cour, c'est dans un coq ; il appelle ses poules, il laisse tomber pour elles le grain qu'il a dans son bec ; il les défend, il les conduit ; il ne souffre pas qu'un autre roi partage son petit Etat ; il ne s'éloigne jamais de son férial. Voilà une image de la vraie royauté ; elle est plus évidente dans une basse-cour que dans une ruche.

On trouve dans les Proverbes attribués à Salomon, qu'il y a quatre choses qui sont les plus petites de la terre et qui sont plus sages que les sages ; les fourmis, petit peuple qui se prépare une nourriture pendant la moisson ; le lièvre, peuple faible qui couche sur des pierres ; la sauterelle qui n'ayant pas de rois, voyage par troupes ; le lézard qui travaille de ses mains, et qui demeure dans les palais des rois. J'ignore pourquoi Salomon a oublié les abeilles, qui paraissent avoir un instinct bien supérieur à celui des lièvres qui ne couchent point sur la pierre ; et des lézards dont j'ignore le génie. Au surplus je préférerais toujours une abeille à une sauterelle.

On nous mande qu'une société de physiciens-pratiques dans la Lusace vient de faire éclore un couvain d'abeilles dans une ruche,

où il est transporté lorsqu'il est en forme de vermissseau. Il croît, il se développe dans ce nouveau berceau qui devient sa patrie ; il n'en sort que pour aller fucer des fleurs : on ne craint point de le perdre, comme on perd souvent des essaims lorsqu'ils sont chassés de la mère ruche. Si cette méthode peut devenir d'une exécution aisée, elle sera très-utile ; mais dans le gouvernement des animaux domestiques comme dans la culture des fruits, il y a mille inventions plus ingénieuses que profitables. Toute méthode doit être facile pour être d'un usage commun.

De tout temps les abeilles ont fourni des descriptions, des comparaisons, des allégories, des fables à la poésie. La fameuse fable des abeilles de *Mandeville* fit un grand bruit en Angleterre ; en voici un petit précis :

Les abeilles autrefois
 Parurent bien gouvernées ;
 Et leurs travaux et leurs rois
 Les rendirent fortunées.
 Quelques avides bourdons
 Dans les ruches se glisèrent.
 Ces bourdons ne travaillèrent,
 Mais ils firent des sermons.
 Ils dirent dans leur langage :
 Nous vous promettons le ciel ;

Accordez-nous en partage
Votre cire et votre miel.
Les abeilles qui les crurent ,
Sentirent bientôt la faim ;
Les plus fottes en moururent.
Le roi d'un nouvel effaim
Les fecourut à la fin.
Tous les esprits s'éclairèrent ;
Ils font tous défabufés ;
Les bourdons font écrasés,
Et les abeilles prospèrent.

Mandeville va bien plus loin ; il prétend que les abeilles ne peuvent vivre à l'aïse dans une grande et puiffante ruche fans beaucoup de vices. Nul royaume , nul Etat , dit-il , ne peuvent fleurir fans vices. Otez la vanité aux grandes dames , plus de belles manufactures de foie , plus d'ouvriers ni d'ouvrières en mille genres ; une grande partie de la nation est réduite à la mendicité. Otez aux négocians l'avarice , les flottes anglaises feront anéanties. Dépouillez les artistes de l'envie , l'émulation cesse ; on retombe dans l'ignorance et dans la groffièreté.

Il s'empporte jusqu'à dire que les crimes même font utiles , en ce qu'ils servent à établir une bonne législation. Un voleur de grand chemin fait gagner beaucoup d'argent

à celui qui le dénonce , à ceux qui l'arrêtent , au geolier qui le garde , au juge qui le condamne , et au bourreau qui l'exécute. Enfin , s'il n'y avait pas de voleurs , les ferruriers mourraient de faim.

Il est très-vrai que la société bien gouvernée tire parti de tous les vices ; mais il n'est pas vrai que ces vices soient nécessaires au bonheur du monde. On fait de très-bons remèdes avec des poisons , mais ce ne sont pas les poisons qui nous font vivre. En réduisant ainsi la fable des abeilles à sa juste valeur , elle pourrait devenir un ouvrage de morale utile.

A B R A H A M.

S E C T I O N I.

Nous ne devons rien dire de ce qui est divin dans *Abraham* , puisque l'Écriture a tout dit. Nous ne devons même toucher que d'une main respectueuse à ce qui appartient au profane , à ce qui tient à la géographie , à l'ordre des temps , aux mœurs , aux usages ; car ces usages , ces mœurs étant liés à l'histoire sacrée , ce sont des ruisseaux qui semblent conserver quelque chose de la divinité de leur source.

Abraham, quoique né vers l'Euphrate, fait une grande époque pour les Occidentaux, et n'en fait point une pour les Orientaux, chez lesquels il est pourtant aussi respecté que parmi nous. Les mahométans n'ont de chronologie certaine que depuis leur hégire.

La science des temps, absolument perdue dans les lieux où les grands événemens sont arrivés, est venue enfin dans nos climats, où ces faits étaient ignorés. Nous disputons sur tout ce qui s'est passé vers l'Euphrate, le Jourdain et le Nil; et ceux qui sont aujourd'hui les maîtres du Nil, du Jourdain et de l'Euphrate, jouissent sans disputer.

Notre grande époque étant celle d'*Abraham*, nous différons de soixante années sur sa naissance. Voici le compte d'après les registres.

(a) » *Tharé* vécut soixante et dix ans, et engendra *Abraham*, *Nacor* et *Aran*.

(b) » Et *Tharé* ayant vécu deux cents cinq ans mourut à Haran.

Le Seigneur dit à *Abraham* (c) : » Sortez de votre pays, de votre famille, de la maison de votre père, et venez dans la terre que je vous montrerai; et je vous rendrai père d'un grand peuple. »

(a) Genèse, chap. XI, v. 26.

(b) *Ibid.* v. 32.

(c) *Ibid.* chap. XII, v. 1.

Il paraît d'abord évident par le texte que *Tharé* ayant eu *Abraham* à soixante et dix ans, étant mort à deux cents cinq, et *Abraham* étant parti de la Chaldée immédiatement après la mort de son père, il avait juste cent trente-cinq ans lorsqu'il quitta son pays. Et c'est à peu-près le sentiment de S^t *Etienne* (d) dans son discours aux Juifs ; mais la Genèse dit aussi :

(e) » *Abraham* avait soixante et quinze ans lorsqu'il sortit de Haran. »

C'est le sujet de la principale dispute sur l'âge d'*Abraham* ; car il y en a beaucoup d'autres. Comment *Abraham* était-il à la fois âgé de cent trente-cinq années et seulement de soixante et quinze ? S^t *Jérôme* et S^t *Augustin* disent que cette difficulté est inexplicable. Dom *Calmet*, qui avoue que ces deux saints n'ont pu résoudre ce problème, croit dénouer aisément le nœud en disant qu'*Abraham* était le cadet des enfans de *Tharé*, quoique la Genèse le nomme le premier, et par conséquent l'aîné.

La Genèse fait naître *Abraham* dans la soixante et dixième année de son père ; et *Calmet* le fait naître dans la cent trentième. Une telle conciliation a été un nouveau sujet de querelle.

(d) Actes des apôtres, chap. VII.

(e) Genèse, chap. XII, v. 4.

Dans l'incertitude où le texte et le commentaire nous laissent , le meilleur parti est d'adorer sans disputer.

Il n'y a point d'époque dans ces anciens temps qui n'ait produit une multitude d'opinions différentes. Nous avons, suivant *Moréri*, soixante et dix systèmes de chronologie sur l'histoire dictée par DIEU même. Depuis *Moréri* il s'est élevé cinq nouvelles manières de concilier les textes de l'Écriture ; ainsi voilà autant de disputes sur *Abraham* qu'on lui attribue d'années dans le texte , quand il sortit de Haran. Et de ces soixante et quinze systèmes , il n'y en a pas un qui nous apprenne au juste ce que c'est que cette ville ou ce village de Haran , ni en quel endroit elle était. Quel est le fil qui nous conduira dans ce labyrinthe de querelles depuis le premier verset jusqu'au dernier ? la résignation.

L'Esprit saint n'a voulu nous apprendre ni la chronologie , ni la physique , ni la logique ; il a voulu faire de nous des hommes craignant DIEU. Ne pouvant rien comprendre , nous ne pouvons être que soumis.

Il est également difficile de bien expliquer comment *Sara* , femme d'*Abraham* , était aussi sa sœur. *Abraham* dit positivement au roi de Gérar *Abimelec* , par qui *Sara* avait été enlevée pour sa grande beauté à l'âge de

quatre-vingt-dix ans , étant grosse d'*Isaac* : *Elle est véritablement ma sœur , étant fille de mon père , mais non pas de ma mère ; et j'en ai fait ma femme.*

L'ancien Testament ne nous apprend point comment *Sara* était sœur de son mari. Dom *Calmet* , dont le jugement et la sagacité sont connus de tout le monde , dit qu'elle pouvait bien être sa nièce.

Ce n'était point probablement un inceste chez les Chaldéens , non plus que chez les Perses leurs voisins. Les mœurs changent selon les temps et selon les lieux. On peut supposer qu'*Abraham* , fils de *Tharé* idolâtre , était encore idolâtre quand il épousa *Sara* , soit qu'elle fût sa sœur , soit qu'elle fût sa nièce.

Plusieurs pères de l'Eglise excusent moins *Abraham* d'avoir dit en Egypte à *Sara* : *Aussitôt que les Egyptiens vous auront vue , ils me tueront et vous prendront : dites donc , je vous prie , que vous êtes ma sœur , afin que mon ame vive par votre grâce.* Elle n'avait alors que soixante et cinq ans. Ainsi , puisque vingt-cinq ans après elle eut un roi de Gêrar pour amant , elle avait pu avec vingt-cinq ans de moins inspirer quelque passion au pharaon d'Egypte. En effet ce pharaon l'enleva , de même qu'elle

fut enlevée depuis par *Abimelec*, roi de Gêrar, dans le désert.

Abraham avait reçu en présent, à la cour de *Pharaon*, beaucoup de bœufs, de brebis, d'ânes et d'ânesses, de chameaux, de chevaux, de serviteurs et servantes. Ces présents, qui sont considérables, prouvent que les pharaons étaient déjà d'assez grands rois. Le pays de l'Égypte était donc déjà très-peuplé. Mais pour rendre la contrée habitable, pour y bâtir des villes, il avait fallu des travaux immenses, faire écouler dans une multitude de canaux les eaux du Nil, qui inondaient l'Égypte tous les ans pendant quatre ou cinq mois, et qui croupissaient ensuite sur la terre; il avait fallu élever ces villes vingt pieds au moins au-dessus de ces canaux. Des travaux si considérables semblaient demander quelques milliers de siècles.

Il n'y a guère que quatre cents ans entre le déluge et le temps où nous plaçons le voyage d'*Abraham* chez les Égyptiens. Ce peuple devait être bien ingénieux et d'un travail bien infatigable pour avoir, en si peu de temps, inventé les arts et toutes les sciences, dompté le Nil et changé toute la face du pays. Probablement même plusieurs grandes pyramides étaient déjà bâties, puisqu'on voit, quelque temps après, que l'art d'embaumer les morts

était perfectionné ; et les pyramides n'étaient que les tombeaux où l'on déposait les corps des princes avec les plus augustes cérémonies.

L'opinion de cette grande ancienneté des pyramides est d'autant plus vraisemblable , que trois cents ans auparavant , c'est-à-dire cent années après l'époque hébraïque du déluge de *Noé* , les Asiatiques avaient bâti dans les plaines de Sennaar une tour qui devait aller jusqu'aux cieux. *S^t Jérôme* , dans son commentaire sur *Isaïe* , dit que cette tour avait déjà quatre mille pas de hauteur lorsque DIEU descendit pour détruire cet ouvrage.

Supposons que ces pas soient seulement de deux pieds et demi de roi , cela fait dix mille pieds : par conséquent la tour de Babel était vingt fois plus haute que les pyramides d'Égypte , qui n'ont qu'environ cinq cents pieds. Or quelle prodigieuse quantité d'instrumens n'avait pas été nécessaire pour élever un tel édifice ! tous les arts devaient y avoir concouru en foule. Les commentateurs en concluent que les hommes de ce temps-là étaient incomparablement plus grands , plus forts , plus industrieux , que nos nations modernes.

C'est là ce que l'on peut remarquer à propos d'*Abraham* , touchant les arts et les sciences.

A l'égard de sa personne , il est vraisemblable qu'il fut un homme considérable. Les

Perfans , les Chaldéens , le revendiquaient. L'ancienne religion des mages s'appelait de temps immémorial *Kish-Ibrahim*, *Milat-Ibrahim* : et l'on convient que le mot *Ibrahim* est précisément celui d'*Abraham* ; rien n'étant plus ordinaire aux Asiatiques , qui écrivaient rarement les voyelles , que de changer l'*i* en *a* , et l'*a* en *i* dans la prononciation.

On a prétendu même qu'*Abraham* était le *Brama* des Indiens , dont la notion était parvenue aux peuples de l'Euphrate qui commerçaient de temps immémorial dans l'Inde.

Les Arabes le regardaient comme le fondateur de la Mecque. *Mahomet* dans son *Koran* voit toujours en lui le plus respectable de ses prédécesseurs. Voici comme il en parle au troisième sura ou chapitre : *Abraham n'était ni juif ni chrétien ; il était un musulman orthodoxe ; il n'était point du nombre de ceux qui donnent des compagnons à DIEU.*

La témérité de l'esprit humain a été poussée jusqu'à imaginer que les Juifs ne se dirent descendans d'*Abraham* que dans des temps très-postérieurs , lorsqu'ils eurent enfin un établissement fixe dans la Palestine. Ils étaient étrangers , haïs et méprisés de leurs voisins. Ils voulurent , dit-on , se donner quelque relief en se faisant passer pour descendans d'*Abraham* révéré dans une grande partie de

l'Asie. La foi que nous devons aux livres sacrés des Juifs tranche toutes ces difficultés.

Des critiques non moins hardis font d'autres objections sur le commerce immédiat qu'*Abraham* eut avec DIEU , sur ses combats , et sur ses victoires.

Le Seigneur lui apparut après sa sortie d'Égypte , et lui dit : *Jetez les yeux vers l'aquilon , l'orient , le midi et l'occident : je vous donne pour toujours à vous et à votre postérité jusqu'à la fin des siècles , in sempiternum , à tout jamais , tout le pays que vous voyez. (f)*

Le Seigneur , par un second serment , lui promet ensuite *tout ce qui est depuis le Nil jusqu'à l'Euphrate. (g)*

Ces critiques demandent comment DIEU a pu promettre ce pays immense que les Juifs n'ont jamais possédé , et comment DIEU a pu leur donner à *tout jamais* la petite partie de la Palestine dont ils sont chassés depuis si long-temps ?

Le Seigneur ajoute encore à ces promesses , que la postérité d'*Abraham* sera aussi nombreuse que la poussière de la terre. *Si l'on peut compter la poussière de la terre , on pourra compter aussi vos descendans. (h)*

Nos critiques insistent , et disent qu'il n'y

(f) Genèse , chap. XIII , v. 14 et 15.

(g) *Ibid.* chap. XV , v. 18.

(h) *Ibid.*

a pas aujourd'hui sur la surface de la terre quatre cents mille juifs , quoiqu'ils aient toujours regardé le mariage comme un devoir sacré , et que leur plus grand objet ait été la population.

On répond à ces difficultés que l'Eglise substituée à la synagogue est la véritable race d'*Abraham* , et qu'en effet elle est très-nombreuse.

Il est vrai qu'elle ne possède pas la Palestine , mais elle peut la posséder un jour , comme elle l'a déjà conquise , du temps du pape *Urbain II* , dans la première croisade. En un mot , quand on regarde avec les yeux de la foi l'ancien Testament comme une figure du nouveau , tout est accompli ou le sera , et la faible raison doit se taire.

On fait encore des difficultés sur la victoire d'*Abraham* auprès de Sodome ; on dit qu'il n'est pas concevable qu'un étranger , qui venait faire paître ses troupeaux vers Sodome , ait battu , avec trois cents dix-huit gardes de bœufs et de moutons , *un roi de Perse , un roi de Pont , le roi de Babylone , et le roi des nations* ; et qu'il les ait poursuivis jusqu'à Damas , qui est à plus de cent milles de Sodome.

Cependant une telle victoire n'est point impossible ; on en voit des exemples dans ces temps héroïques ; le bras de DIEU n'était

point raccourci. Voyez *Gédéon* qui , avec trois cents hommes armés de trois cents cruches et de trois cents lampes , défait une armée entière. Voyez *Samson* qui tue seul mille philistins à coups de mâchoire d'âne.

Les histoires profanes fournissent même de pareils exemples. Trois cents spartiates arrêtèrent un moment l'armée de *Xerxès* , au pas des Thermopiles. Il est vrai qu'à l'exception d'un seul qui s'enfuit , ils y furent tous tués avec leur roi *Léonidas* , que *Xerxès* eut la lâcheté de faire pendre , au lieu de lui ériger une statue qu'il méritait. Il est vrai encore que ces trois cents lacédémoniens , qui gardaient un passage escarpé où deux hommes pouvaient à peine gravir à la fois , étaient soutenus par une armée de dix mille grecs distribués dans des postes avantageux , au milieu des rochers d'Ossa et de Pélion ; et il faut encore bien remarquer qu'il y en avait quatre mille aux Thermopiles mêmes.

Ces quatre mille périrent après avoir longtemps combattu. On peut dire qu'étant dans un endroit moins inexpugnable que celui des trois cents spartiates , ils y acquirent encore plus de gloire , en se défendant plus à découvert contre l'armée persane qui les tailla tous en pièces. Aussi , dans le monument érigé depuis sur le champ de bataille , on fit mention de

ces quatre mille victimes , et l'on ne parle aujourd'hui que des trois cents.

Une action plus mémorable encore , et bien moins célébrée , est celle de cinquante suisses qui mirent en déroute (i) à Morgate toute l'armée de l'archiduc *Léopold d'Autriche* , composée de vingt mille hommes. Ils renversèrent seuls la cavalerie à coups de pierres du haut d'un rocher , et donnèrent le temps à quatorze cents helvétiens de trois petits cantons de venir achever la défaite de l'armée.

Cette journée de Morgate est plus belle que celle des Thermopiles , puisqu'il est plus beau de vaincre que d'être vaincu. Les Grecs étaient au nombre de dix mille bien armés , et il était impossible qu'ils eussent affaire à cent mille perses dans un pays montagneux. Il est plus que probable qu'il n'y eut pas trente mille perses qui combattirent. Mais ici quatorze cents suisses défont une armée de vingt mille hommes. La proportion du petit nombre au grand augmente encore la proportion de la gloire. Où nous a conduits *Abraham* ?

Ces digressions amusent celui qui les fait , et quelquefois celui qui les lit. Tout le monde d'ailleurs est charmé de voir que les gros bataillons soient battus par les petits.

(e) En 1315.

S E C T I O N I I.

ABRAHAM est un de ces noms célèbres dans l'Asie mineure et dans l'Arabie, comme *Thaut* chez les Egyptiens, le premier *Zoroastre* dans la Perse, *Hercule* en Grèce, *Orphée* dans la Thrace, *Odin* chez les nations septentrionales, et tant d'autres plus connus par leur célébrité que par une histoire bien avérée. Je ne parle ici que de l'histoire profane ; car pour celle des Juifs, nos maîtres et nos ennemis, que nous croyons et que nous détestons, comme l'histoire de ce peuple a été visiblement écrite par le Saint-Esprit, nous avons pour elle les sentimens que nous devons avoir. Nous ne nous adressons ici qu'aux Arabes ; ils se vantent de descendre d'*Abraham* par *Ismaël* ; ils croient que ce patriarche bâtit la Mecque et qu'il mourut dans cette ville. Le fait est que la race d'*Ismaël* a été infiniment plus favorisée de DIEU que la race de *Jacob*. L'une et l'autre race a produit à la vérité des voleurs ; mais les voleurs arabes ont été prodigieusement supérieurs aux voleurs juifs. Les descendans de *Jacob* ne conquièrent qu'un très-petit pays qu'ils ont perdu, et les descendans d'*Ismaël* ont conquis une partie de l'Asie, de l'Europe et de l'Afrique, ont établi un empire plus

vaſte que celui des Romains , et ont chaffé les Juifs de leurs cavernes , qu'ils appelaient la terre de promiffion.

A ne juger des chofes que par les exemples de nos hiftoires modernes , il ferait affez difficile qu'*Abraham* eût été le père de deux nations fi différentes ; on nous dit qu'il était né en Chaldée , et qu'il était fils d'un pauvre potier , qui gagnait fa vie à faire de petites idoles de terre. Il n'eſt guère vraifemblable que le fils de ce potier foit allé fonder la Mecque à quatre cents lieues de là ſous le tropique , en paſſant par des déferts impraticables. S'il fut un conquérant , il s'adreſſa ſans doute au beau pays de l'Affyrie ; et ſ'il ne fut qu'un pauvre homme , comme on nous le dépeint , il n'a pas fondé des royaumes hors de chez lui.

La Genèſe rapporte qu'il avait ſoixante et quinze ans lorsqu'il ſortit du pays d'Haran , après la mort de ſon père *Tharé* le potier : mais la même Genèſe dit auffi que *Tharé* ayant engendré *Abraham* à ſoixante et dix ans , ce *Tharé* vécut juſqu'à deux cents cinq ans , et enfuite qu'*Abraham* partit d'Haran ; ce qui ſemble dire que ce fut après la mort de ſon père.

Ou l'auteur fait bien mal diſpoſer une narration , ou il eſt clair par la Genèſe même qu'*Abraham* était âgé de cent trente-cinq ans

quand il quitta la Mésopotamie. Il alla d'un pays qu'on nomme idolâtre dans un autre pays idolâtre nommé Sichem , en Palestine. Pourquoi y alla-t-il ? pourquoi quitta-t-il les bords fertiles de l'Euphrate pour une contrée aussi éloignée , aussi stérile , aussi pierreuse que celle de Sichem ? La langue chaldéenne devait être fort différente de celle de Sichem , ce n'était point un lieu de commerce ; Sichem est éloigné de la Chaldée de plus de cent lieues : il faut passer des déserts pour y arriver : mais DIEU voulait qu'il fût ce voyage ; il voulait lui montrer la terre que devaient occuper ses descendans plusieurs siècles après lui. L'esprit humain comprend avec peine les raisons d'un tel voyage.

A peine est-il arrivé dans le petit pays montagneux de Sichem , que la famine l'en fait sortir. Il va en Egypte avec sa femme chercher de quoi vivre. Il y a deux cents lieues de Sichem à Memphis ; est-il naturel qu'on aille demander du blé si loin , et dans un pays dont on n'entend point la langue ? Voilà d'étranges voyages entrepris à l'âge de près de cent quarante années.

Il amène à Memphis sa femme *Sara* , qui était extrêmement jeune , et presque enfant en comparaison de lui , car elle n'avait que soixante-cinq ans. Comme elle était très-belle ,

il résolut de tirer parti de sa beauté : Feignez que vous êtes ma sœur , lui dit-il , afin qu'on me fasse du bien à cause de vous. Il devait bien plutôt lui dire : Feignez que vous êtes ma fille. Le roi devint amoureux de la jeune *Sara* , et donna au prétendu frère beaucoup de brebis , de bœufs , d'ânes , d'ânesses , de chameaux , de serviteurs , de servantes ; ce qui prouve que l'Egypte dès - lors était un royaume très-puissant et très-policé , par conséquent très-ancien , et qu'on récompensait magnifiquement les frères qui venaient offrir leurs sœurs aux rois de Memphis.

La jeune *Sara* avait quatre-vingt-dix ans quand DIEU lui promit qu'*Abraham* , qui en avait alors cent soixante , lui ferait un enfant dans l'année,

Abraham , qui aimait à voyager , alla dans le désert horrible de Cadès , avec sa femme grosse , toujours jeune et toujours jolie. Un roi de ce désert ne manqua pas d'être amoureux de *Sara* comme le roi d'Egypte l'avait été. Le père des croyans fit le même mensonge qu'en Egypte : il donna sa femme pour sa sœur , et eut encore de cette affaire des brebis , des bœufs , des serviteurs et des servantes. On peut dire que cet *Abraham* devint fort riche du chef de sa femme. Les commentateurs ont fait un nombre prodigieux de volumes

pour justifier la conduite d'*Abraham*, et pour concilier la chronologie. Il faut donc renvoyer le lecteur à ces commentaires. Ils sont tous composés par des esprits fins et délicats, excellens métaphysiciens, gens sans préjugés, et point du tout pédans.

Au reste, ce nom *Bram*, *Abram*, était fameux dans l'Inde et dans la Perse : plusieurs doctes prétendent même que c'était le même législateur que les Grecs appelèrent *Zoroastre*. D'autres disent que c'était le *Brama* des Indiens ; ce qui n'est pas démontré.

Mais ce qui paraît fort raisonnable à beaucoup de savans, c'est que cet *Abraham* était chaldéen ou persan : les Juifs dans la fuite des temps se vantèrent d'en être descendus, comme les Francs descendent d'*Hector*, et les Bretons de *Tubal*. Il est constant que la nation juive était une horde très-moderne ; qu'elle ne s'établit vers la Phénicie que très-tard ; qu'elle était entourée de peuples anciens ; qu'elle adopta leur langue ; qu'elle prit d'eux jusqu'au nom d'Israël, lequel est chaldéen, suivant le témoignage même du juif *Flavien Joseph*. On fait qu'elle prit jusqu'au nom des anges chez les Babyloniens ; qu'enfin elle n'appela DIEU du nom d'Eloï, ou Eloa, d'Adonai, de Jehova, ou Iahô, que d'après les Phéniciens.

Elle ne connut probablement le nom

d'*Abraham* ou d'*Ibrahim* que par les Babylo- niens ; car l'ancienne religion de toutes les contrées , depuis l'Euphrate jufqu'à l'Oxus , était appelée *Kish - Ibrahim* , *Milat - Ibrahim*. C'est ce que toutes les recherches faites fur les lieux par le favant *Hyde* nous confirment.

Les Juifs firent donc de l'histoire et de la fable ancienne ce que leurs fripiers font de leurs vieux habits ; ils les retournent et les vendent comme neufs le plus chèrement qu'ils peuvent.

C'est un fingulier exemple de la ftupidité humaine que nous ayons fi long-temps regardé les Juifs comme une nation qui avait tout enseigné aux autres , tandis que leur hiftorien *Jofephe* avoue lui-même le contraire.

Il est difficile de percer dans les ténèbres de l'antiquité ; mais il est évident que tous les royaumes de l'Asie étaient très-floriffans avant que la horde vagabonde des Arabes appelés Juifs possédât un petit coin de terre en propre, avant qu'elle eût une ville , des lois et une religion fixe. Lors donc qu'on voit un ancien rite , une ancienne opinion établie en Egypte ou en Asie , et chez les Juifs , il est bien naturel de penser que le petit peuple nouveau , ignorant , grossier , toujours privé des arts , a copié , comme il a pu , la nation antique, floriffante et industrieuse.

C'est sur ce principe qu'il faut juger la Judée, la Biscaye, Cornouailles, Bergame le pays d'*Arlequin*, &c. certainement la triomphante Rome n'imita rien de la Biscaye, de Cornouailles, ni de Bergame; et il faut être ou un grand ignorant, ou un grand fripon, pour dire que les Juifs enseignèrent les Grecs.

(Article tiré de M. Fréret.)

S E C T I O N I I I.

IL ne faut pas croire qu'*Abraham* ait été seulement connu des Juifs; il est révéré dans toute l'Asie et jusqu'au fond des Indes. Ce nom, qui signifie *père d'un peuple* dans plus d'une langue orientale, fut donné à un habitant de la Chaldée, de qui plusieurs nations se sont vantées de descendre. Le soin que prirent les Arabes et les Juifs d'établir leur descendance de ce patriarche, ne permet pas aux plus grands pyrrhoniens de douter qu'il y ait eu un *Abraham*.

Les livres hébreux le font fils de *Tharé*, et les Arabes disent que ce *Tharé* était son aïeul, et qu'*Azar* était son père; en quoi ils ont été suivis par plusieurs chrétiens. Il y a parmi les interprètes quarante-deux opinions sur l'année dans laquelle *Abraham* vint au monde,

et je n'en hafarderai pas une quarante-troisième; il paraît même par les dates qu'*Abraham* a vécu foixante ans plus que le texte ne lui en donne; mais des mécomptes de chronologie ne ruinent point la vérité d'un fait; et quand le livre qui parle d'*Abraham* ne serait pas facré comme l'était la loi, ce patriarche n'en existerait pas moins; les Juifs diftinguaient entre des livres écrits par des hommes d'ailleurs infpirés et des livres infpirés en particulier. Leur hiftoire, quoique liée à leur loi, n'était pas cette loi même. Quel moyen de croire en effet que DIEU eût dicté de fauffes dates?

Philon le juif et *Suidas* rapportent que *Tharé*, père ou grand-père d'*Abraham*, qui demeurait à Ur en Chaldée, était un pauvre homme qui gagnait fa vie à faire de petites idoles, et qui était lui-même idolâtre.

S'il eft ainfi, cette antique religion des Sabéens qui n'avaient point d'idoles, et qui vénéraient le ciel, n'était pas encore peut-être établie en Chaldée; ou fi elle régnait dans une partie de ce pays, l'idolâtrie pouvait fort bien en même temps dominer dans l'autre. Il femble que dans ce temps-là chaque petite peuplade avait fa religion. Toutes étaient permifes, et toutes étaient paifiblement confondues, de la même manière que chaque famille avait dans l'intérieur fes ufages particuliers.

particuliers. *Laban*, le beau-père de *Jacob*, avait des idoles. Chaque peuplade trouvait bon que la peuplade voisine eût ses dieux, et se bornait à croire que le sien était le plus puissant.

L'Écriture dit que le dieu des Juifs, qui leur destinait le pays de Canaan, ordonna à *Abraham* de quitter le pays fertile de la Chaldée pour aller vers la Palestine, et lui promit qu'en sa semence toutes les nations de la terre seraient bénites. C'est aux théologiens qu'il appartient d'expliquer, par l'allégorie et par le sens mystique, comment toutes les nations pouvaient être bénites dans une semence dont elles ne descendaient pas; et ce sens mystique respectable n'est pas l'objet d'une recherche purement critique. Quelque temps après ces promesses, la famille d'*Abraham* fut affligée de la famine, et alla en Égypte pour avoir du blé: c'est une destinée singulière, que les Hébreux n'aient jamais été en Égypte que pressés par la faim; car *Jacob* y envoya depuis ses enfans pour la même cause.

Abraham, qui était fort vieux, fit donc ce voyage avec *Sara* sa femme, âgée de soixante et cinq ans; elle était très-belle, et *Abraham* craignait que les Égyptiens, frappés de ses charmes, ne le tuassent pour jouir de cette

rare beauté : il lui propofa de paffer feule-
ment pour fa fœur , &c. Il faut qu'alors la
nature humaine eût une vigueur que le temps
et la molleffe ont affaiblie depuis ; c'eft le
fentiment de tous les anciens : on a prétendu
même qu'*Hélène* avait foixante et dix ans
quand elle fut enlevée par *Pâris*. Ce que
Abraham avait prévu arriva ; la jeunefle égypt-
tienne trouva fa femme charmante malgré les
foixante et cinq ans ; le roi lui-même en fut
amoureux et la mit dans fon férail , quoiqu'il
y eût probablement des filles plus jeunes ; mais
le Seigneur frappa le roi et tout fon férail de
très-grandes plaies. Le texte ne dit pas com-
ment le roi fut que cette beauté dangereufe
était la femme d'*Abraham* ; mais enfin il le fut,
et la lui rendit.

Il fallait que la beauté de *Sara* fût inalté-
rable ; car vingt-cinq ans après , étant groffe
à quatre-vingt-dix ans , et voyageant avec
fon mari chez un roi de Phénicie nommé
Abimelec , *Abraham* , qui ne s'était pas corrigé ,
la fit encore paffer pour fa fœur. Le roi phé-
nicien fut auffi fenfible que le roi d'Egypte :
DIEU apparut en fonge à cet *Abimelec* , et le
menaça de mort s'il touchait à fa nouvelle
maîtrefle. Il faut avouer que la conduite de
Sara était auffi étrange que la durée de fes
charmes.

La singularité de ces aventures était probablement la raison qui empêchait les Juifs d'avoir la même espèce de foi à leurs histoires qu'à leur Lévitique. Il n'y avait pas un seul iota de leur loi qu'ils ne crussent ; mais l'historique n'exigeait pas le même respect. Ils étaient pour ces anciens livres dans le cas des Anglais, qui admettaient les lois de *S^t Edouard*, et qui ne croyaient pas tous absolument que *S^t Edouard* guérît des écrouelles ; ils étaient dans le cas des Romains, qui, en obéissant à leurs premières lois, n'étaient pas obligés de croire aux miracles du crible rempli d'eau, du vaisseau tiré au rivage par la ceinture d'une vestale, de la pierre coupée par un rasoir, &c. Voilà pourquoi *Josèphe* l'historien, très-attaché à son culte, laisse à ses lecteurs la liberté de croire ce qu'ils voudront des anciens prodiges qu'il rapporte ; voilà pourquoi il était très-permis aux saducéens de ne pas croire aux anges, quoiqu'il soit si souvent parlé des anges dans l'ancien Testament ; mais il n'était pas permis à ces saducéens de négliger les fêtes, les cérémonies et les abstinences prescrites.

Cette partie de l'histoire d'*Abraham*, c'est-à-dire, ses voyages chez les rois d'Égypte et de Phénicie, prouve qu'il y avait de grands royaumes déjà établis quand la nation juive existait dans une seule famille ; qu'il y avait

déjà des lois , puisque sans elles un grand royaume ne peut subsister ; que par conséquent la loi de *Moïse* , qui est postérieure , ne peut être la première. Il n'est pas nécessaire qu'une loi soit la plus ancienne de toutes pour être divine , et DIEU est sans doute le maître des temps. Il est vrai qu'il paraîtrait plus conforme aux faibles lumières de notre raison que DIEU , ayant une loi à donner lui-même , l'eût donnée d'abord à tout le genre - humain ; mais , s'il est prouvé qu'il se soit conduit autrement , ce n'est pas à nous à l'interroger.

Le reste de l'histoire d'*Abraham* est sujet à de grandes difficultés. DIEU , qui lui apparaît souvent , et qui fait avec lui plusieurs traités , lui envoie un jour trois anges dans la vallée de Mambré ; le patriarche leur donne à manger du pain , un veau , du beurre et du lait. Les trois esprits dînent , et après le dîner on fait venir *Sara* , qui avait cuit le pain. L'un de ces anges , que le texte appelle le *Seigneur* , l'*Eternel* , promet à *Sara* que dans un an elle aura un fils. *Sara* , qui avait alors quatre-vingt - quatorze ans , et dont le mari était âgé de près de cent années (*), se mit à rire de la promesse ; preuve qu'elle avouait sa décrépitude ; preuve que , selon l'Écriture même , la

(*) Il devait même avoir alors cent quarante-trois ans , suivant quelques interprètes. Voyez la première section.

nature humaine n'était pas alors fort différente de ce qu'elle est aujourd'hui. Cependant cette même décrépète , devenue grosse , charme l'année suivante le roi *Abimelec* , comme nous l'avons vu. Certes , si on regarde ces histoires comme naturelles , il faut avoir une espèce d'entendement tout contraire à celui que nous avons ; ou bien il faut regarder presque chaque trait de la vie d'*Abraham* comme un miracle , ou bien il faut croire que tout cela n'est qu'une allégorie : quelque parti qu'on prenne , on sera encore très - embarrassé. Par exemple , quel tour pourrons-nous donner à la promesse que DIEU fait à *Abraham* de l'investir lui et sa postérité de toute la terre de Canaan , que jamais ce chaldéen ne posséda : c'est-là une de ces difficultés qu'il est impossible de résoudre.

Il paraît étonnant que DIEU ayant fait naître *Isaac* d'une femme de quatre-vingt-quinze ans et d'un père centenaire , il ait ensuite ordonné au père d'égorger ce même enfant qu'il lui avait donné contre toute attente. Cet ordre étrange de DIEU semble faire voir que , dans le temps où cette histoire fut écrite , les sacrifices de victimes humaines étaient en usage chez les Juifs , comme ils le devinrent chez d'autres nations , témoin le vœu de *Jephthé*. Mais on peut dire que l'obéissance d'*Abraham* , prêt à sacrifier son fils au Dieu qui le lui avait

donné, est une allégorie de la résignation que l'homme doit aux ordres de l'Être suprême.

Il y a surtout une remarque bien importante à faire sur l'histoire de ce patriarche regardé comme le père des Juifs et des Arabes. Ses principaux enfans sont *Isaac*, né de sa femme par une faveur miraculeuse de la Providence, et *Ismaël*, né de sa servante. C'est dans *Isaac* qu'est bénie la race du patriarche, et cependant *Isaac* n'est le père que d'une nation malheureuse et méprisable, long-temps esclave et plus long-temps dispersée. *Ismaël*, au contraire, est le père des Arabes, qui ont enfin fondé l'empire des Califes, un des plus puissans et des plus étendus de l'univers.

Les musulmans ont une grande vénération pour *Abraham*, qu'ils appellent *Ibrahim*. Ceux qui le croient enterré à Hébron y vont en pèlerinage; ceux qui pensent que son tombeau est à la Mecque, l'y révèrent.

Quelques anciens persans ont cru qu'*Abraham* était le même que *Zoroastre*. Il lui est arrivé la même chose qu'à la plupart des fondateurs des nations orientales, auxquels on attribuait différens noms et différentes aventures; mais par le texte de l'Écriture il paraît qu'il était un de ces arabes vagabonds qui n'avaient pas de demeure fixe.

On le voit naître à Ur en Chaldée, aller

à Haran , puis en Palestine , en Egypte , en Phénicie , et enfin être obligé d'acheter un sépulcre à Hébron.

Une des plus remarquables circonstances de sa vie , c'est qu'à l'âge de quatre-vingt-dix-neuf ans , n'ayant point encore engendré *Isaac* , il se fit circoncire lui et son fils *Ismaël* et tous ses serviteurs. Il avait apparemment pris cette idée chez les Egyptiens. Il est difficile de démêler l'origine d'une pareille opération. Ce qui paraît le plus probable , c'est qu'elle fut inventée pour prévenir les abus de la puberté. Mais pourquoi couper son prépuce à cent ans ?

On prétend , d'un autre côté , que les prêtres seuls d'Egypte étaient anciennement distingués par cette coutume. C'était un usage très-ancien en Afrique et dans une partie de l'Asie , que les plus saints personnages présentassent leur membre viril à baiser aux femmes qu'ils rencontraient. On portait en procession en Egypte le phallum , qui était un gros Priape. Les organes de la génération étaient regardés comme quelque chose de noble et de sacré , comme un symbole de la puissance divine ; on jurait par elles , et lorsque l'on faisait un serment à quelqu'un , on mettait la main à ses *testicules* ; c'est peut-être même de cette ancienne coutume qu'ils tirèrent

ensuite leur nom , qui signifie *témoins* , parce qu'autrefois ils servaient ainsi de témoignage et de gage. Quand *Abraham* envoya son serviteur demander *Rebecca* pour son fils *Isaac* , le serviteur mit la main aux parties génitales d'*Abraham* ; ce qu'on a traduit par le mot *cuisse*.

On voit par là combien les mœurs de cette haute antiquité différaient en tout des nôtres. Il n'est pas plus étonnant aux yeux d'un philosophe qu'on ait juré autrefois par cette partie que par la tête , et il n'est pas étonnant que ceux qui voulaient se distinguer des autres hommes , missent un signe à cette partie révéree.

La Genèse dit que la circoncision fut un pacte entre DIEU et *Abraham* , et elle ajoute expressément qu'on fera mourir quiconque ne fera pas circoncis dans la maison. Cependant on ne dit point qu'*Isaac* l'ait été , et il n'est plus parlé de circoncision jusqu'au temps de *Moïse*.

On finira cet article par une autre observation , c'est qu'*Abraham* , ayant eu de *Sara* et d'*Agar* deux fils qui furent chacun le père d'une grande nation , il eut six fils de *Céthura* qui s'établirent dans l'Arabie ; mais leur postérité n'a point été célèbre.

A B U S.

VICE attaché à tous les usages, à toutes les lois, à toutes les institutions des hommes ; le détail n'en pourrait être contenu dans aucune bibliothèque.

Les abus gouvernent les Etats. *Maximus ille est qui minimis urgetur*. On peut dire aux Chinois, aux Japonais, aux Anglais : Votre gouvernement fourmille d'abus que vous ne corrigez point. Les Chinois répondront : Nous subsistons en corps de peuple depuis cinq mille ans, et nous sommes aujourd'hui peut-être la nation de la terre la moins infortunée, parce que nous sommes la plus tranquille. Le Japonais en dira à peu-près autant. L'Anglais dira : Nous sommes puissans sur mer et assez à notre aise sur terre. Peut-être dans dix mille ans perfectionnerons-nous nos usages. Le grand secret est d'être encore mieux que les autres avec des abus énormes.

Nous ne parlerons ici que de l'*appel comme d'abus*.

C'est une erreur de penser que maître *Pierre de Cugnieres*, chevalier ès lois, avocat du roi au parlement de Paris, ait appelé comme d'abus en 1330, sous *Philippe de Valois*. La

formule d'appel comme d'abus ne fut introduite que sur la fin du règne de *Louis XII*. *Pierre Cugnières* fit ce qu'il put pour réformer l'abus des usurpations ecclésiastiques dont les parlemens, tous les juges séculiers, et tous les seigneurs hauts-justiciers se plaignaient; mais il n'y réussit pas.

Le clergé n'avait pas moins à se plaindre des seigneurs, qui n'étaient, après tout, que des tyrans ignorans qui avaient corrompu toute justice; et ils regardaient les ecclésiastiques comme des tyrans qui savaient lire et écrire.

Enfin le roi convoqua les deux parties dans son palais, et non pas dans la cour du parlement, comme le dit *Pasquier*: le roi s'assit sur son trône, entouré des pairs, des hauts-barons, des grands-officiers qui composaient son conseil.

Vingt évêques comparurent; les seigneurs complaignans apportèrent leurs mémoires. L'archevêque de Sens et l'évêque d'Autun parlèrent pour le clergé. Il n'est point dit quel fut l'orateur du parlement et des seigneurs. Il paraît vraisemblable que le discours de l'avocat du roi fut un résumé des allégations des deux parties. Il se peut aussi qu'il eût parlé pour le parlement et pour les seigneurs, et que ce fût le chancelier qui résuma les raisons alléguées de part et d'autre. Quoi qu'il en

soit, voici les plaintes des barons et du parlement rédigées par *Pierre Cugnières*.

I°. Lorsqu'un laïque ajournait devant le juge royal ou seigneurial un clerc qui n'était pas même tonsuré, mais seulement gradué, l'official signifiait aux juges de ne point passer outre, sous peine d'excommunication et d'amende.

II°. La juridiction ecclésiastique forçait les laïques de comparaître devant elle dans toutes leurs contestations avec les clercs pour succession, prêt d'argent, et en toute matière civile.

III°. Les évêques et abbés établissaient des notaires dans les terres même des laïques.

IV°. Ils excommuniaient ceux qui ne payaient pas leurs dettes aux clercs; et si le juge laïque ne les contraignait pas de payer, ils excommuniaient le juge.

V°. Lorsque le juge séculier avait saisi un voleur, il fallait qu'il remît au juge ecclésiastique les effets volés; sinon il était excommunié.

VI°. Un excommunié ne pouvait obtenir son absolution sans payer une amende arbitraire.

VII°. Les officiaux dénonçaient à tout laboureur et manœuvre qu'il ferait damné

et privé de la sépulture , s'il travaillait pour un excommunié.

VIII°. Les mêmes officiaux s'arrogeaient de faire les inventaires dans les domaines même du roi , sous prétexte qu'ils savaient écrire.

IX°. Ils se faisaient payer pour accorder à un nouveau marié la liberté de coucher avec sa femme.

X°. Ils s'emparaient de tous les testamens.

XI°. Ils déclaraient damné tout mort qui n'avait point fait de testament , parce qu'en ce cas il n'avait rien laissé à l'Eglise ; et pour lui laisser du moins les honneurs de l'enterrement , ils faisaient en son nom un testament plein de legs pieux.

Il y avait soixante-six griefs à peu-près semblables.

Pierre Roger , archevêque de Sens , prit favorablement la parole ; c'était un homme qui passait pour un vaste génie , et qui fut depuis pape sous le nom de *Clément VI*. Il protesta d'abord qu'il ne parlait point pour être jugé , mais pour juger ses adversaires , et pour instruire le roi de son devoir.

Il dit que JESUS-CHRIST étant Dieu et homme , avait eu le pouvoir temporel et spirituel ; et que par conséquent les ministres de

l'Eglise, qui lui avaient succédé, étaient les juges-nés de tous les hommes sans exception. Voici comme il s'exprima :

Sers Dieu dévotement ,
Baille-lui largement ,
Révère sa gent dûment ,
Rends-lui le sien entièrement.

Ces rimes firent un très-bel effet. (Voyez *Libellus Bertrandi cardinalis*, tome I des *Libertés de l'Eglise gallicane.*)

Pierre Bertrandi, évêque d'Autun, entra dans de plus grands détails. Il affura que l'excommunication n'étant jamais lancée que pour un péché mortel, le coupable devait faire pénitence, et que la meilleure pénitence était de donner de l'argent à l'Eglise. Il représenta que les juges ecclésiastiques étaient plus capables que les juges royaux ou seigneuriaux de rendre justice, parce qu'ils avaient étudié les décrétales que les autres ignoraient.

Mais on pouvait lui répondre qu'il fallait obliger les baillis et les prévôts du royaume à lire les décrétales pour ne jamais les fuivre.

Cette grande assemblée ne servit à rien ; le roi croyait avoir besoin alors de ménager le pape né dans son royaume, siégeant dans Avignon, et ennemi mortel de l'empereur

Louis de Bavière. La politique dans tous les temps conserva les abus dont se plaignait la justice. Il resta seulement dans le parlement une mémoire ineffaçable du discours de *Pierre Cugnières*. Ce tribunal s'affermi dans l'usage où il était déjà de s'opposer aux prétentions cléricales ; on appela toujours des sentences des officiaux au parlement, et peu à peu cette procédure fut appelée *Appel comme d'abus*.

Enfin tous les parlemens du royaume se font accordés à laisser à l'Eglise sa discipline, et à juger tous les hommes indistinctement suivant les lois de l'Etat, en conservant les formalités prescrites par les ordonnances.

A B U S D E S M O T S.

LES livres, comme les conversations, nous donnent rarement des idées précises. Rien n'est si commun que de lire et de converser inutilement.

Il faut répéter ici ce que *Locke* a tant recommandé, *définissez les termes*.

Une dame a trop mangé et n'a point fait d'exercice, elle est malade ; son médecin lui apprend qu'il y a dans elle une humeur peccante, des impuretés, des obstructions, des vapeurs, et lui prescrit une drogue qui purifiera

son sang. Quelle idée nette peuvent donner tous ces mots ? la malade et les parens qui écoutent ne les comprennent pas plus que le médecin. Autrefois on ordonnait une décoction de plantes chaudes ou froides au second, au troisième degré.

Un jurisconsulte, dans son institut criminel, annonce que l'inobservation des fêtes et dimanches est un crime de lèse-majesté divine au second chef. *Majesté divine* donne d'abord l'idée du plus énorme des crimes et du châtiement le plus affreux ; de quoi s'agit-il ? d'avoir manqué vêpres, ce qui peut arriver au plus honnête homme du monde.

Dans toutes les disputes sur la liberté, un argumentant entend presque toujours une chose, et son adversaire une autre. Un troisième survient qui n'entend ni le premier, ni le second ; et qui n'en est pas entendu.

Dans les disputes sur la liberté, l'un a dans la tête la puissance d'agir, l'autre la puissance de vouloir, le dernier le désir d'exécuter ; ils courent tous trois, chacun dans son cercle, et ne se rencontrent jamais.

Il en est de même dans les querelles sur la grâce. Qui peut comprendre sa nature, ses opérations, et la suffisante qui ne suffit pas, et l'efficace à laquelle on résiste ?

On a prononcé deux mille ans les mots de

forme substantielle sans en avoir la moindre notion. On y a substitué les natures plastiques sans y rien gagner.

Un voyageur est arrêté par un torrent : il demande le gué à un villageois qu'il voit de loin vis-à-vis de lui : Prenez à droite , lui crie le payfan ; il prend la droite et se noie ; l'autre court à lui : Eh , malheureux ! je ne vous avais pas dit d'avancer à votre droite , mais à la mienne.

Le monde est plein de ces mal-entendus. Comment un norvégien en lisant cette formule , *serviteur des serviteurs de DIEU* , découvrirait-il que c'est l'évêque des évêques , et le roi des rois qui parle ?

Dans le temps que les fragmens de *Pétrone* se faisaient grand bruit dans la littérature , *Meibomius* , grand savant de Lubeck , lit dans une lettre imprimée d'un autre savant de Bologne : Nous avons ici un *Pétrone* entier ; je l'ai vu de mes yeux et avec admiration ; *habemus hic Petronium integrum , quem vidi meis oculis , non sine admiratione*. Aussitôt il part pour l'Italie , court à Bologne , va trouver le bibliothécaire *Capponi* , lui demande s'il est vrai qu'on ait à Bologne le *Pétrone* entier. *Capponi* lui répond que c'est une chose dès long-temps publique. Puis-je voir ce *Pétrone* ? ayez la bonté de me le montrer. Rien n'est plus aisé , dit *Capponi*.

Il le mène à l'église où repose le corps de *S^t Pétrone*. *Meibomius* prend la poste et s'enfuit.

Si le jésuite *Daniel* a pris un abbé guerrier, *martialem abbatem*, pour l'abbé *Martial*, cent historiens sont tombés dans de plus grandes méprises. Le jésuite d'Orléans dans ses *Révolutions d'Angleterre*, mettait indifféremment *Northampton* et *Southampton*, ne se trompant que du nord au sud.

Des termes métaphoriques, pris au sens propre, ont décidé quelquefois de l'opinion de vingt nations. On connaît la métaphore d'*Isaïe* : *Comment es-tu tombée du ciel, étoile de lumière qui te levais le matin ?* On s'imagina que ce discours s'adressait au diable. Et comme le mot hébreu qui répond à l'étoile de *Vénus* a été traduit par le mot *Lucifer* en latin, le diable depuis ce temps-là s'est toujours appelé *Lucifer*. (*)

On s'est fort moqué de la carte du Tendre de mademoiselle *Scudéri*. Les amans s'embarquent sur le fleuve de Tendre, on dîne à Tendre sur Estime, on soupe à Tendre sur Inclination, on couche à Tendre sur Désir; le lendemain on se trouve à Tendre sur Passion, et enfin à Tendre sur Tendre. Ces idées peuvent être ridicules, surtout quand ce sont des *Clélie*s, des *Horatius Coclès*, et des romains

(*) Voyez BEKER et DIABLE.

austères et agrestes qui voyagent : mais cette carte géographique montre au moins que l'amour a beaucoup de logemens différens. Cette idée fait voir que le même mot ne signifie pas la même chose , que la différence est prodigieuse entre l'amour de *Tarquin* et celui de *Céladon* , entre l'amour de *David* pour *Jonathas* , qui était plus fort que celui des femmes , et l'amour de l'abbé *Desfontaines* pour de petits ramoneurs de cheminée.

Le plus singulier exemple de cet abus des mots , de ces équivoques volontaires , de ces mal-entendus qui ont causé tant de querelles , est le *King-tien* de la Chine. Des missionnaires d'Europe disputent entre eux violemment sur la signification de ce mot. La cour de Rome envoie un français nommé *Maigrot* , qu'elle fait évêque imaginaire d'une province de la Chine , pour juger de ce différent. Ce *Maigrot* ne fait pas un mot de chinois ; l'empereur daigne lui faire dire ce qu'il entend par *King-tien* ; *Maigrot* ne veut pas l'en croire , et fait condamner à Rome l'empereur de la Chine.

On ne tarit point sur cet abus des mots. En histoire , en morale , en jurisprudence , en médecine , mais surtout en théologie , gardez-vous des équivoques.

Boileau n'avait pas tort quand il fit la satire qui porte ce nom ; il eût pu la mieux faire ;

mais il y a des vers dignes de lui que l'on cite tous les jours :

Lorsque chez tes sujets l'un contre l'autre armés ,
Et sur un Dieu fait homme au combat animés ,
Tu fis dans une guerre et si vive et si longue
Périr tant de chrétiens , martyrs d'une diphthongue.

A C A D E M I E.

LES académies sont aux universités ce que l'âge mur est à l'enfance , ce que l'art de bien parler est à la grammaire , ce que la politesse est aux premières leçons de la civilité. Les académies n'étant point mercenaires doivent être absolument libres. Telles ont été les académies d'Italie , telle est l'académie française , et surtout la société royale de Londres.

L'académie française , qui s'est formée elle-même , reçut à la vérité des lettres-patentes de *Louis XIII* , mais sans aucun salaire , et par conséquent sans aucune sujétion. C'est ce qui engagea les premiers hommes du royaume , et jusqu'à des princes , à demander d'être admis dans cet illustre corps. La société de Londres a eu le même avantage.

Le célèbre *Colbert* , étant membre de l'académie française , employa quelques-uns de

ses confrères à composer les inscriptions et les devises pour les bâtimens publics. Cette petite assemblée , dont furent ensuite *Racine* et *Boileau* , devint bientôt une académie à part. On peut dater même de l'année 1663 l'établissement de cette académie des inscriptions , nommée aujourd'hui *des belles-lettres* , et celle de l'académie des sciences de 1666. Ce sont deux établissemens qu'on doit au même ministre qui contribua en tant de genres à la splendeur du siècle de *Louis XIV.*

Lorsqu'après la mort de *Jean-Baptiste Colbert* et celle du marquis de *Louvois* , le comte de *Pontchartrain* , secrétaire d'Etat , eut le département de Paris , il chargea l'abbé *Bignon* , son neveu , de gouverner les nouvelles académies. On imagina des places d'honoraires qui n'exigeaient nulle science , et qui étaient sans rétribution ; des places de pensionnaires qui demandaient du travail , défagréablement distinguées de celles des honoraires ; des places d'associés sans pension , et des places d'élèves , titre encore plus défagréable , et supprimé depuis.

L'académie des belles - lettres fut mise sur le même pied. Toutes deux se soumirent à la dépendance immédiate du secrétaire d'Etat , et à la distinction révoltante des honorés , des pensionnés et des élèves.

L'abbé *Bignon* osa proposer le même règlement à l'académie française dont il était membre. Il fut reçu avec une indignation unanime. Les moins opulens de l'académie furent les premiers à rejeter ses offres et à préférer la liberté et l'honneur à des pensions.

L'abbé *Bignon* qui, avec l'intention louable de faire du bien, n'avait pas assez ménagé la noblesse des sentimens de ses confrères, ne remit plus le pied à l'académie française; il régna dans les autres tant que le comte de *Pontchartrain* fut en place. Il résumait même les mémoires lus aux séances publiques, quoiqu'il faille l'érudition la plus profonde et la plus étendue pour rendre compte sur le champ d'une dissertation sur des points épineux de physique et de mathématique; et il passa pour un *Mécène*. Cet usage de résumer les discours a cessé; mais la dépendance est demeurée.

Ce mot d'académie devint si célèbre que lorsque *Lulli*, qui était une espèce de favori, eut obtenu l'établissement de son opéra en 1672, il eut le crédit de faire insérer dans les patentes, que c'était une *académie royale de musique*, et que les gentilshommes et les demoiselles pourraient y chanter sans déroger. Il ne fit pas le même honneur aux danseurs et aux danseuses; cependant le public a toujours conservé l'habitude d'aller à l'opéra, et jamais à l'académie de musique.

On fait que ce mot *académie* emprunté des Grecs signifiait originairement une société , une école de philosophie d'Athènes , qui s'assembloit dans un jardin légué par *Académus*.

Les Italiens furent les premiers qui instituèrent de telles sociétés après la renaissance des lettres. L'académie de *la Crusca* est du seizième siècle. Il y en eut ensuite dans toutes les villes où les sciences étaient cultivées.

Ce titre a été tellement prodigué en France, qu'on l'a donné pendant quelques années à des assemblées de joueurs qu'on appelait autrefois *des tripots*. On disait *académies de jeu*. On appela les jeunes gens qui apprenaient l'équitation et l'escrime dans des écoles destinées à ces arts , *académistes* , et non pas *académiciens*.

Le titre d'*académicien* n'a été attaché par l'usage qu'aux gens de lettres des trois académies , la française , celle des sciences , celle des inscriptions.

L'académie française a rendu de grands services à la langue.

Celle des sciences a été très-utile en ce qu'elle n'adopte aucun système , et qu'elle publie les découvertes et les tentatives nouvelles.

Celle des inscriptions s'est occupée des recherches sur les monumens de l'antiquité , et depuis quelques années il en est sorti des mémoires très-instructifs.

C'est un devoir établi par l'honnêteté publique , que les membres de ces trois académies se respectent les uns les autres dans les recueils que ces sociétés impriment. L'oubli de cette politesse nécessaire est très-rare. Cette grossièreté n'a guère été reprochée de nos jours qu'à l'abbé *Foucher* de l'académie des inscriptions , qui s'étant trompé dans un mémoire sur *Zoroastre* , voulut appuyer sa méprise par des expressions qui autrefois étaient trop en usage dans les écoles , et que le savoir-vivre a proscrites ; mais le corps n'est pas responsable des fautes des membres.

La société de Londres n'a jamais pris le titre d'*académie*.

Les académies dans les provinces ont produit des avantages signalés. Elles ont fait naître l'émulation , forcé au travail , accoutumé les jeunes gens à de bonnes lectures , dissipé l'ignorance et les préjugés de quelques villes , inspiré la politesse , et chassé autant qu'on le peut le pédantisme.

On n'a guère écrit contre l'académie française que des plaisanteries frivoles et insipides. La comédie des *Académiciens* , de *Saint-Evre-mont* , eut quelque réputation en son temps ; mais une preuve de son peu de mérite , c'est qu'on ne s'en souvient plus , au lieu que les bonnes fatires de *Boileau* sont immortelles.

Je ne fais pourquoi *Péliston* dit que la comédie des *Académiciens* tient de la farce. Il me semble que c'est un simple dialogue sans intrigue et sans sel , aussi fade que le *Sir Politik* et que la comédie des *Opéra* , et que presque tous les ouvrages de *Saint-Evremond* , qui ne sont , à quatre ou cinq pièces près , que des futilités en style pincé et en antithèses. (a)

A D A M.

S E C T I O N , I.

ON a tant parlé , tant écrit d'*Adam* , de sa femme , des préadamites , &c. . . les rabbins ont débité sur *Adam* tant de rêveries , et il est si plat de répéter ce que les autres ont dit , qu'on hasarde ici sur *Adam* une idée assez neuve , du moins elle ne se trouve dans aucun ancien auteur , dans aucun père de l'Eglise , ni dans aucun prédicateur ou théologien , ou critique , ou scolaste de ma connaissance. C'est le profond secret qui a été gardé sur *Adam* dans toute la terre habitable , excepté en Palestine , jusqu'au temps où les livres juifs commencèrent à être connus dans

(a) Voyez le *Mercur de France* , juin , page 151 ; juillet , deuxième volume , page 154 ; et août , page 122 , année 1769.

Alexandrie ,

Alexandrie , lorsqu'ils furent traduits en grec sous un des *Ptolomées*. Encore furent-ils très-peu connus ; les gros livres étaient très-rares et très-chers ; et de plus les juifs de Jérusalem furent si en colère contre ceux d'Alexandrie , leur firent tant de reproches d'avoir traduit leur bible en langue profane , leur dirent tant d'injures , et crièrent si haut au Seigneur , que les juifs alexandrins cachèrent leur traduction autant qu'ils le purent. Elle fut si secrète qu'aucun auteur grec ou romain n'en parle jusqu'au temps de l'empereur *Aurélien*.

Or l'historien *Josèphe* avoue dans sa réponse à *Appion* que les Juifs n'avaient eu long-temps aucun commerce avec les autres nations. *Nous habitons* , dit-il , *un pays éloigné de la mer ; nous ne nous appliquons point au commerce ; nous ne communiquons point avec les autres peuples. . .* *Ya-t-il sujet de s'étonner que notre nation , habitant si loin de la mer , et affectant de ne rien écrire , ait été si peu connue ?* (a)

On demandera ici comment *Josèphe* pouvait dire que sa nation affectait de ne rien écrire lorsqu'elle avait vingt-deux livres canoniques ,

(a) Les Juifs étaient très-connus des Perses , puisqu'ils furent dispersés dans leur empire , ensuite des Egyptiens , puisqu'ils firent tout le commerce d'Alexandrie ; des Romains , puisqu'ils avaient des synagogues à Rome. Mais étant au milieu des nations , ils en furent toujours séparés par leur institution. Ils ne mangeaient point avec les étrangers , et ne communiquèrent leurs livres que très-tard.

sans compter le *Targum d'Onkelos*. Mais il faut considérer que vingt-deux volumes très-petits étaient fort peu de chose en comparaison de la multitude des livres conservés dans la bibliothèque d'Alexandrie, dont la moitié fut brûlée dans la guerre de *César*.

Il est constant que les Juifs avaient très-peu écrit, très-peu lu; qu'ils étaient profondément ignorans en astronomie, en géométrie, en géographie, en physique; qu'ils ne savaient rien de l'histoire des autres peuples, et qu'ils ne commencèrent enfin à s'instruire que dans Alexandrie. Leur langue était un mélange barbare d'ancien phénicien et de chaldéen corrompu. Elle était si pauvre qu'il leur manquait plusieurs modes dans la conjugaison de leurs verbes.

De plus, ne communiquant à aucun étranger leurs livres ni leurs titres, personne sur la terre, excepté eux, n'avait jamais entendu parler ni d'*Adam*, ni d'*Eve*, ni d'*Abel*, ni de *Caïn*, ni de *Noé*. Le seul *Abraham* fut connu des peuples orientaux dans la suite des temps, mais nul peuple ancien ne convenait que cet *Abraham* ou cet *Ibrahim* fût la tige du peuple juif.

Tels sont les secrets de la Providence, que le père et la mère du genre-humain furent toujours entièrement ignorés du genre-humain,

au point que les noms d'*Adam* et d'*Eve* ne se trouvent dans aucun ancien auteur, ni de la Grèce, ni de Rome, ni de la Perse, ni de la Syrie, ni chez les Arabes même, jusque vers le temps de *Mahomet*. DIEU daigna permettre que les titres de la grande famille du monde ne fussent conservés que chez la plus petite et la plus malheureuse partie de la famille.

Comment se peut-il faire qu'*Adam* et *Eve* aient été inconnus à tous leurs enfans. Comment ne se trouva-t-il ni en Egypte ni à Babylone aucune trace, aucune tradition de nos premiers pères? Pourquoi ni *Orphée*, ni *Linus*, ni *Thamiris*, n'en parlèrent-ils point? car s'ils en avaient dit un mot, ce mot aurait été relevé sans doute par *Hésiode*, et surtout par *Homère* qui parlent de tout, excepté des auteurs de la race humaine.

Clément d'Alexandrie, qui rapporte tant de témoignages de l'antiquité, n'aurait pas manqué de citer un passage dans lequel il aurait été fait mention d'*Adam* et d'*Eve*.

Eusèbe dans son Histoire universelle a recherché jusqu'aux témoignages les plus suspects; il aurait bien fait valoir le moindre trait, la moindre vraisemblance en faveur de nos premiers parens.

Il est donc avéré qu'ils furent toujours entièrement ignorés des nations.

On trouve à la vérité chez les brachmanes, dans le livre intitulé l'Ezourveidam, le nom d'*Adimo* et celui de *Procriti* sa femme. Si *Adimo* ressemble un peu à notre *Adam*, les Indiens répondent : „ Nous sommes un grand peuple „ établi vers l'Indus et vers le Gange plusieurs siècles avant que la horde hébraïque „ se fût portée vers le Jourdain. Les Egyptiens, les Persans, les Arabes venaient „ chercher dans notre pays la sagesse et les „ épiceries, quand les Juifs étaient inconnus „ au reste des hommes. Nous ne pouvons avoir „ pris notre *Adimo* de leur *Adam*. Notre *Procriti* „ ne ressemble point du tout à *Eve*, et d'ailleurs leur leur histoire est entièrement différente. „ De plus le *Veidam*, dont l'Ezourveidam „ est le commentaire, passe chez nous pour „ être d'une antiquité plus reculée que celle „ des livres juifs ; et ce *Veidam* est encore „ une nouvelle loi donnée aux brachmanes „ quinze cents ans après leur première loi „ appelée *Shafta* ou *Shafta-bad*. „

Telles sont à peu - près les réponses que les brames d'aujourd'hui ont souvent faites aux aumôniers des vaisseaux marchands qui venaient leur parler d'*Adam* et d'*Eve*, d'*Abel* et de *Caïn*, tandis que les négocians de l'Europe venaient à main armée acheter des épiceries chez eux et défoler leur pays.

Le phénicien *Sanchoniathon*, qui vivait certainement avant le temps où nous plaçons *Moïse* (b), et qui est cité par *Eusèbe* comme un auteur authentique, donne dix générations à la race humaine comme fait *Moïse* jusqu'au temps de *Noé*; et il ne parle dans ces dix générations ni d'*Adam*, ni d'*Eve*, ni d'aucun de leurs descendans, ni de *Noé* même.

Voici les noms des premiers hommes, suivant la traduction grecque faite par *Philon* de Biblos. *Æon*, *Genos*, *Phox*, *Liban*, *Ufou*, *Haliens*, *Chrisor*, *Tecnites*, *Agrove*, *Amine*. Ce sont-là les dix premières générations.

Vous ne voyez le nom de *Noé* ni d'*Adam* dans aucune des antiques dynasties d'Égypte; ils ne se trouvent point chez les Chaldéens: en un mot, la terre entière a gardé sur eux le silence.

Il faut avouer qu'une telle réticence est sans exemple. Tous les peuples se sont attribué

(b) Ce qui fait penser à plusieurs savans que *Sanchoniathon* est antérieur au temps où l'on place *Moïse*, c'est qu'il n'en parle point. Il écrivait dans Bérithé. Cette ville était voisine du pays où les Juifs s'établirent. Si *Sanchoniathon* avait été postérieur ou contemporain, il n'aurait pas omis les prodiges épouvantables dont *Moïse* inonda l'Égypte; il aurait sûrement fait mention du peuple juif qui mettait sa patrie à feu et à sang. *Eusèbe*, *Jules Africain*, *saint Ephrem*, tous les pères grecs et syriaques auraient cité un auteur profane qui rendait témoignage au législateur hébreu. *Eusèbe* surtout, qui reconnaît l'authenticité de *Sanchoniathon*, et qui en a traduit des fragmens, aurait traduit tout ce qui eût regardé *Moïse*.

des origines imaginaires ; et aucun n'a touché à la véritable. On ne peut comprendre comment le père de toutes les nations a été ignoré si long temps ; son nom devait avoir volé de bouche en bouche d'un bout du monde à l'autre , selon le cours naturel des choses humaines.

Humilions-nous sous les décrets de la Providence qui a permis cet oubli si étonnant. Tout a été mystérieux et caché dans la nation conduite par DIEU même , qui a préparé la voie au christianisme , et qui a été l'olivier sauvage sur lequel est enté l'olivier franc. Les noms des auteurs du genre humain , ignorés du genre-humain , sont au rang des plus grands mystères.

J'ose affirmer qu'il a fallu un miracle pour boucher ainsi les yeux et les oreilles de toutes les nations , pour détruire chez elles tout monument , tout ressouvenir de leur premier père. Qu'auraient pensé , qu'auraient dit *César* , *Antoine* , *Crassus* , *Pompée* , *Cicéron* , *Marcellus* , *Métellus* , si un pauvre juif , en leur vendant du baume , leur avait dit : Nous descendons tous d'un même père nommé *Adam* ? Tout le sénat romain aurait crié : Montrez-nous notre arbre généalogique. Alors le juif aurait déployé ses dix générations jusqu'à *Noé* , jusqu'au secret de l'inondation de tout le globe. Le sénat lui

aurait demandé combien il y avait de personnes dans l'arche pour nourrir tous les animaux pendant dix mois entiers ; et pendant l'année suivante qui ne put fournir aucune nourriture. Le rogneur d'espèces aurait dit : Nous étions huit , *Noé* et sa femme , leurs trois fils *Sem* , *Cham* et *Japhet* , et leurs épouses. Toute cette famille descendait d'*Adam* en droite ligne.

Cicéron se serait informé sans doute des grands monumens , des témoignages incontestables que *Noé* et ses enfans auraient laissés de notre commun père : toute la terre après le déluge aurait retenti à jamais des noms d'*Adam* et de *Noé* , l'un père , l'autre restaurateur de toutes les races. Leurs noms auraient été dans toutes les bouches dès qu'on aurait parlé , sur tous les parchemins dès qu'on aurait su écrire , sur la porte de chaque maison fitôt qu'on aurait bâti , sur tous les temples , sur toutes les statues. Quoi ! vous saviez un si grand secret , et vous nous l'avez caché ! C'est que nous sommes purs , et que vous êtes impurs , aurait répondu le juif. Le sénat romain aurait ri , ou l'aurait fait fustiger : tant les hommes sont attachés à leurs préjugés !

SECTION II.

LA pieuse madame de *Bourignon* était sûre qu'*Adam* avait été hermaphrodite , comme les premiers hommes du divin *Platon*. DIEU lui avait révélé ce grand secret ; mais comme je n'ai pas eu les mêmes révélations , je n'en parlerai point. Les rabbins juifs ont lu les livres d'*Adam* ; ils savent le nom de son précepteur et de sa seconde femme : mais comme je n'ai point lu ces livres de notre premier père , je n'en dirai mot. Quelques esprits creux , très-savans , font tout étonnés , quand ils lisent le *Veidam* des anciens brachmanes , de trouver que le premier homme fut créé aux Indes , &c. qu'il s'appelait *Adimo* qui signifie l'engendreur , et que sa femme s'appelait *Procriti* qui signifie la vie. Ils disent que la secte des brachmanes est incontestablement plus ancienne que celle des Juifs ; que les Juifs ne purent écrire que très-tard dans la langue cananéenne , puisqu'ils ne s'établirent que très-tard dans le petit pays de Canaan ; ils disent que les Indiens furent toujours inventeurs , et les Juifs toujours imitateurs ; les Indiens toujours ingénieux , et les Juifs toujours grossiers ; ils disent qu'il est bien difficile qu'*Adam* , qui était roux , et qui avait

des cheveux , soit le père des Nègres qui sont noirs comme de l'encre , et qui ont de la laine noire sur la tête. Que ne disent - ils point ? pour moi , je ne dis mot ; j'abandonne ces recherches au révérend père *Berruyer* de la société de JESUS , c'est le plus grand innocent que j'aye jamais connu. On a brûlé son livre comme celui d'un homme qui voulait tourner la Bible en ridicule , mais je puis affurer qu'il n'y entendait pas finesse.

(*Tiré d'une lettre du chevalier de R***.*)

S E C T I O N I I I .

Nous ne vivons plus dans un siècle où l'on examine sérieusement si *Adam* a eu la science infuse ou non ; ceux qui ont si longtemps agité cette question n'avaient la science ni infuse ni acquise.

Il est aussi difficile de savoir en quel temps fut écrit le livre de la Genèse où il est parlé d'*Adam* , que de savoir la date du *Veidam* , du *Hanscrit* , et des autres anciens livres asiatiques. Il est important de remarquer qu'il n'était pas permis aux Juifs de lire le premier chapitre de la Genèse avant l'âge de vingt-cinq ans. Beaucoup de rabbins ont regardé la

formation d'*Adam* et d'*Eve*, et leur aventure, comme une allégorie. Toutes les anciennes nations célèbres en ont imaginé de pareilles; et par un concours singulier, qui marque la faiblesse de notre nature, toutes ont voulu expliquer l'origine du mal moral et du mal physique par des idées à peu-près semblables. Les Chaldéens, les Indiens, les Perses, les Egyptiens, ont également rendu compte de ce mélange de bien et de mal qui semble être l'apanage de notre globe. Les Juifs fortis d'Egypte y avaient entendu parler, tout grossiers qu'ils étaient, de la philosophie allégorique des Egyptiens. Ils mêlèrent depuis à ces faibles connaissances celles qu'ils puisèrent chez les Phéniciens et les Babyloniens dans un très-long esclavage; mais comme il est naturel et très-ordinaire qu'un peuple grossier imite grossièrement les imaginations d'un peuple poli, il n'est pas surprenant que les Juifs aient imaginé une femme formée de la côte d'un homme; l'esprit de vie soufflé de la bouche de DIEU au visage d'*Adam*; le Tygre, l'Euphrate, le Nil et l'Oxus ayant la même source dans un jardin; et la défense de manger d'un fruit, défense qui a produit la mort aussi-bien que le mal physique et moral. Pleins de l'idée répandue chez les anciens, que le serpent est un animal très-subtil, ils n'ont pas

fait difficulté de lui accorder l'intelligence et la parole.

Ce peuple qui n'était alors répandu que dans un petit coin de la terre, et qui la croyait longue, étroite et plate, n'eut pas de peine à croire que tous les hommes venaient d'*Adam*, et ne pouvait pas favoir que les Nègres, dont la conformation est différente de la nôtre, habitaient de vastes contrées. Il était bien loin de deviner l'Amérique. (*)

Au reste, il est assez étrange qu'il fût permis au peuple juif de lire l'Exode, où il y a tant de miracles qui épouvantent la raison, et qu'il ne fût pas permis de lire avant vingt-cinq ans le premier chapitre de la Genèse, où tout doit être nécessairement miracle, puisqu'il s'agit de la création. C'est peut-être à cause de la manière singulière dont l'auteur s'exprime dès le premier verset, *au commencement les dieux firent le ciel et la terre* ; on put craindre que les jeunes juifs n'en prissent occasion d'adorer plusieurs dieux. C'est peut-être parce que DIEU ayant créé l'homme et la femme au premier chapitre, les refait encore au sixième, et qu'on ne voulut pas mettre cette apparence de contradiction sous les yeux de la jeunesse. C'est peut-être parce qu'il est dit que *les dieux firent l'homme à leur image*, et que ces expressions

(*) Voyez AMÉRIQUE.

présentaient aux Juifs un DIEU trop corporel. C'est peut-être parce qu'il est dit que DIEU ôta une côte à *Adam* pour en former la femme , et que les jeunes gens inconsiderés qui se seraient tâté les côtes , voyant qu'il ne leur en manquait point , auraient pu soupçonner l'auteur de quelque infidélité. C'est peut-être parce que DIEU , qui se promenait toujours à midi dans le jardin d'Eden , se moque d'*Adam* après sa chute , et que ce ton railleur aurait trop inspiré à la jeunesse le goût de la plaisanterie. Enfin chaque ligne de ce chapitre fournit des raisons très-plausibles d'en interdire la lecture ; mais sur ce pied-là on ne voit pas trop comment les autres chapitres étaient permis. C'est encore une chose surprenante que les Juifs ne dussent lire ce chapitre qu'à vingt-cinq ans. Il semble qu'il devait être proposé d'abord à l'enfance , qui reçoit tout sans examen , plutôt qu'à la jeunesse qui se pique déjà de juger et de rire. Il se peut faire aussi que les Juifs de vingt-cinq ans étant déjà préparés et affermis , en recevaient mieux , ce chapitre dont la lecture aurait pu révolter des ames toutes neuves.

On ne parlera pas ici de la seconde femme d'*Adam* , nommée *Lillith* , que les anciens rabbins lui ont donnée ; il faut convenir qu'on fait très-peu d'anecdotes de sa famille.

A D O R E R.

Culte de latrie. Chanson attribuée à JESUS-CHRIST. Danse sacrée. Cérémonies.

N'EST-CE pas un grand défaut dans quelques langues modernes qu'on se serve du même mot envers l'Être suprême et une fille ? On sort quelquefois d'un sermon où le prédicateur n'a parlé que d'adorer DIEU en esprit et en vérité ; de là on court à l'opéra où il n'est question *que du charmant objet que j'adore, et des aimables traits dont ce héros adore les attraits.*

Du moins les Grecs et les Romains ne tombèrent point dans cette profanation extravagante. *Horace* ne dit point qu'il adore *Lalagé*. *Tibulle* n'adore point *Délie*. Ce terme même d'adoration n'est pas dans *Pétrone*.

Si quelque chose peut excuser notre indécence, c'est que dans nos opéra et dans nos chansons il est souvent parlé des dieux de la fable. Les poètes ont dit que leurs *Philis* étaient plus adorables que ces fausses divinités, et personne ne pouvait les en blâmer. Peu à peu on s'est accoutumé à cette expression, au point qu'on a traité de même le

Dieu de tout l'univers et une chanteuse de l'opéra comique , fans qu'on s'aperçût de ce ridicule.

Détournons-en les yeux , et ne les arrêtons que sur l'importance de notre sujet.

Il n'y a point de nation civilisée qui ne rende un culte public d'adoration à DIEU. Il est vrai qu'on ne force personne ni en Asie ni en Afrique d'aller à la mosquée ou au temple du lieu ; on y va de son bon gré. Cette affluence aurait pu même servir à réunir les esprits des hommes , et à les rendre plus doux dans la société. Cependant on les a vus quelquefois s'acharner les uns contre les autres dans l'asile même consacré à la paix. Les zélés inondèrent de sang le temple de Jérusalem , dans lequel ils égorgèrent leurs frères. Nous avons quelquefois fouillé nos églises de carnage.

A l'article de la Chine , on verra que l'empereur est le premier pontife , et combien le culte est auguste et simple. Ailleurs il est simple fans avoir rien de majestueux ; comme chez les réformés de notre Europe et dans l'Amérique anglaise.

Dans d'autres pays il faut à midi allumer des flambeaux de cire , qu'on avait en abomination dans les premiers temps. Un couvent de religieuses , à qui on voudrait retrancher

les cierges , crierait que la lumière de la foi est éteinte et que le monde va finir.

L'Eglise anglicane tient le milieu entre les pompeuses cérémonies romaines et la sécheresse des calvinistes.

Les chants , la danse et les flambeaux étaient des cérémonies essentielles aux fêtes sacrées de tout l'Orient. Quiconque a lu , fait que les anciens Egyptiens faisaient le tour de leurs temples en chantant et en dansant. Point d'institution sacerdotale chez les Grecs sans des chants et des danses. Les Hébreux prirent cette coutume de leurs voisins ; *David* chantait et dansait devant l'arche.

S^t *Matthieu* parle d'un cantique chanté par JESUS-CHRIST même et par les apôtres après leurs pâques (*a*). Ce cantique , qui est parvenu jusqu'à nous , n'est point mis dans le canon des livres sacrés ; mais on retrouve les fragmens dans la 237^{me} lettre de S^t *Augustin* à l'évêque *Cérélius*..... S^t *Augustin* ne dit pas que cette hymne ne fut point chantée ; il n'en réproouve pas les paroles : il ne condamne les priscillianistes qui admettaient cette hymne dans leur évangile , que sur l'interprétation erronée qu'ils en donnaient , et qu'il trouve

(*a*) *Hymno dicto*. Saint *Matthieu* , chapitre XXVI , vers. 30.

impie. Voici le cantique tel qu'on le trouve par parcelles dans *Augustin* même :

Je veux délier , et je veux être délié.
 Je veux sauver , et je veux être sauvé.
 Je veux engendrer , et je veux être engendré.
 Je veux chanter ; *dansez tous de joie.*
 Je veux pleurer ; frappez-vous tous de douleur.
 Je veux orner , et je veux être orné.
 Je suis la lampe pour vous qui me voyez.
 Je suis la porte pour vous qui y frappez.
 Vous qui voyez ce que je fais , ne dites point ce que
 je fais.
 J'ai joué tout cela dans ce discours , et je n'ai point
 du tout été joué.

Mais quelque dispute qui se soit élevée au sujet de ce cantique , il est certain que le chant était employé dans toutes les cérémonies religieuses. *Mahomet* avait trouvé ce culte établi chez les Arabes ; il l'est dans les Indes. Il ne paraît pas qu'il soit en usage chez les lettrés de la Chine. Les cérémonies ont par - tout quelque ressemblance et quelque différence ; mais on adore DIEU par toute la terre. Malheur sans doute à ceux qui ne l'adorent pas comme nous , et qui sont dans l'erreur , soit par le dogme , soit par les rites ; ils sont assis à l'ombre de la mort ; mais plus leur malheur est grand , plus il faut les plaindre et les supporter.

C'est

C'est même une grande consolation pour nous que tous les Mahométans , les Indiens , les Chinois , les Tartares , adorent un Dieu unique ; en cela ils sont nos frères. Leur fatale ignorance de nos mystères sacrés ne peut que nous inspirer une tendre compassion pour nos frères qui s'égarerent. Loin de nous tout esprit de persécution qui ne servirait qu'à les rendre irréconciliables.

Un Dieu unique étant adoré sur toute la terre connue , faut-il que ceux qui le reconnaissent pour leur père , lui donnent toujours le spectacle de ses enfans qui se détestent , qui s'anathématisent , qui se poursuivent , qui se massacrent pour des argumens ?

Il n'est pas aisé d'expliquer au juste ce que les Grecs et les Romains entendaient par adorer ; si l'on adorait les faunes , les sylvains , les dryades , les naïades , comme on adorait les douze grands dieux. Il n'est pas vraisemblable qu'*Antinoüs* , le mignon d'*Adrien* , fût adoré par les nouveaux Egyptiens du même culte que *Sérapis* ; et il est assez prouvé que les anciens Egyptiens n'adoraient pas les oignons et les crocodiles de la même façon qu'*Isis* et *Osiris*. On trouve l'équivoque par-tout , elle confond tout. Il faut à chaque mot dire : Qu'entendez-vous ? Il faut toujours répéter : *Définissez les termes* (*).

(*) Voyez ALEXANDRE.

Est-il bien vrai que *Simon*, qu'on appelle le *magicien*, fut adoré chez les Romains ? Il est bien plus vrai qu'il y fut absolument ignoré.

S^t *Justin*, dans son Apologie aussi inconnue à Rome que ce *Simon*, dit que ce dieu avait une statue élevée sur le Tibre, ou plutôt près du Tibre, entre les deux ponts, avec cette inscription : *Simoni deo sancto*. S^t *Irénée*, *Tertullien*, attestent la même chose : mais à qui l'attestent-ils ? à des gens qui n'avaient jamais vu Rome : à des Africains, à des Allobroges, à des Syriens, à quelques habitans de Sichein. Ils n'avaient certainement pas vu cette statue, dont l'inscription est : *Semo sanco deo fidio*, et non pas, *Simoni sancto deo*.

Ils devaient au moins consulter *Denys d'Hallicarnasse*, qui dans son quatrième livre rapporte cette inscription. *Semo sanco* était un ancien mot sabin qui signifie demi-homme et demi-dieu. Vous trouvez dans *Tite-Live* : *Bona Semoni sanco censuerunt consecranda*. Ce dieu était un des plus anciens qui fussent révévés à Rome ; il fut consacré par *Tarquin le superbe*, et regardé comme le dieu des alliances et de la bonne-foi. On lui sacrifiait un bœuf, et on écrivait sur la peau de ce bœuf le traité fait avec les peuples voisins. Il avait un temple auprès de celui de *Quirinus*. Tantôt on lui présentait des offrandes sous le nom du père

Semo, tantôt sous le nom de *Sancus fidius*.
C'est pourquoi *Ovide* dit dans ses *Fastes* :

*Quærebam nonas Sanco , Fidiove referrem ;
An tibi , Semo pater .*

Voilà la divinité romaine qu'on a prise pendant tant de siècles pour *Simon le magicien*. *S^t Cyrille* de Jérusalem n'en doutait pas ; et *S^t Augustin*, dans son premier livre *des hérésies*, dit que *Simon le magicien* lui-même se fit élever cette statue avec celle de son *Hélène* par ordre de l'empereur et du sénat.

Cette étrange fable, dont la fausseté était si aisée à reconnaître, fut continuellement liée avec cette autre fable que *S^t Pierre* et ce *Simon* avaient tous deux comparu devant *Néron* ; qu'ils s'étaient défiés à qui ressusciterait le plus promptement un mort proche parent de *Néron* même, et à qui s'élèverait le plus haut dans les airs ; que *Simon* se fit enlever par des diables dans un chariot de feu ; que *S^t Pierre* et *S^t Paul* le firent tomber des airs par leurs prières, qu'il se cassa les jambes, qu'il en mourut, et que *Néron* irrité fit mourir *S^t Paul* et *S^t Pierre*. (*)

Abdias, *Marcel*, *Hégésippe*, ont rapporté ce conte avec des détails un peu différens. *Arnobé*, *S^t Cyrille* de Jérusalem, *Sévère-Sulpice*,

(*) Voyez SAINT PIERRE.

Philastre, *S^t Epiphane*, *Isidore* de Damiette, *Maxime* de Turin, plusieurs autres auteurs ont donné cours successivement à cette erreur. Elle a été généralement adoptée, jusqu'à ce qu'enfin on ait retrouvé dans Rome une statue de *Semo sancus deus fidius*, et que le savant père *Mabillon* ait déterré un de ces anciens monumens avec cette inscription : *Semoni sancus deo fidio*.

Cependant il est certain qu'il y eut un *Simon* que les Juifs crurent magicien, comme il est certain qu'il y a eu un *Apollonios* de Thiane. Il est vrai encore que ce *Simon*, né dans le petit pays de Samarie, ramassa quelques gueux auxquels il persuada qu'il était envoyé de DIEU, et la vertu de DIEU même. Il baptisait ainsi que les apôtres baptisaient, et il élevait autel contre autel.

Les juifs de Samarie, toujours ennemis des juifs de Jérusalem, osèrent opposer ce *Simon* à JESUS-CHRIST reconnu par les apôtres, par les disciples, qui tous étaient de la tribu de *Benjamin*, ou de celle de *Juda*. Il baptisait comme eux, mais il ajoutait le feu au baptême d'eau, et se disait prédit par *S^t Jean-Baptiste*, selon ces paroles (b) : *Celui qui doit venir après moi est plus puissant que moi ; il vous baptisera dans le Saint-Esprit et dans le feu.*

(b) *Matth.* chap. III, v. 11.

Simon allumait par-dessus le bain baptismal une flamme légère avec du naphte du lac Asphaltide. Son parti fut assez grand ; mais il est fort douteux que ses disciples l'aient adoré : *S^t Justin* est le seul qui le croie.

Ménandre se difait , comme *Simon* , envoyé de DIEU et fauveur des hommes. Tous les faux messies , et surtout *Barcochebas* prenaient le titre d'envoyé de DIEU ; mais *Barcochebas* lui-même n'exigea point d'adoration. On ne divinise guère les hommes de leur vivant , à moins que ces hommes ne soient des *Alexandre* ou des empereurs romains qui l'ordonnent expressément à des esclaves : encore n'est-ce pas une adoration proprement dite ; c'est une vénération extraordinaire , une apothéose anticipée , une flatterie aussi ridicule que celles qui sont prodiguées à *Octave* par *Virgile* et par *Horace*.

A D U L T E R E.

Nous ne devons point cette expression aux Grecs. Ils appelaient l'adultère *moikeia* ; dont les latins ont fait leur *mæchus* , que nous n'avons point francisé. Nous ne la devons ni à la langue syriaque , ni à l'hébraïque , jargon du syriaque , qui nommait l'adultère

niuph. Adultère signifiait en latin *altération*, *adultération*, *une chose mise pour une autre*, *un crime de faux*, *fausses clefs*; *faux contrats*, *faux seing*; *adulteratio*. De là celui qui se met dans le lit d'un autre, fut nommé *adulter*, comme une fausse clef qui fouille dans la ferrure d'autrui.

C'est ainsi qu'ils nommèrent par antiphrase *coccyx*, coucou, le pauvre mari chez qui un un étranger venait pondre. *Pline le naturaliste* dit (a) : *Coccyx ova subdit in nidis alienis ; ita plerique alienas uxores faciunt matres*. Le coucou dépose ses œufs dans le nid des autres oiseaux, ainsi force romains rendent mères les femmes de leurs amis. La comparaison n'est pas trop juste. *Coccyx* signifiant un coucou, nous en avons fait *cocu*. Que de choses on doit aux Romains ! mais comme on altère le sens de tous les mots, le *cocu*, suivant la bonne grammaire, devrait être le galant, et c'est le mari. Voyez la chanson de *Scarron*. (b)

Quelques doctes ont prétendu que c'est aux Grecs que nous sommes redevables de l'emblème des cornes, et qu'ils désignaient

(a) Liv. X, chap. IX.

(b) Tous les jours une chaise
Me coûte un écu,
Pour porter à l'aise
Votre chien de cu,
A moi pauvre cocu.

par le titre de bouc , *aix* (*), l'époux d'une femme lascive comme une chèvre. En effet , ils appelaient *filz de chèvre* les bâtards , que notre canaille appelle *filz de putain*. Mais ceux qui veulent s'instruire à fond , doivent savoir que nos cornes viennent des cornettes des dames. Un mari qui se laissait tromper et gouverner par son insolente femme , était réputé porteur de cornes , cornu , cornard , par les bons bourgeois. C'est par cette raison que *cocu* , *cornard* et *fot* étaient synonymes. Dans une de nos comédies on trouve ce vers :

Elle ? elle n'en fera qu'un fot je vous assure.

Cela veut dire ; elle n'en fera qu'un cocu. Et dans l'Ecole des femmes ,

Epouser une fotte est pour n'être point fot.

Bautru , qui avait beaucoup d'esprit , disait : Les *Bautrus* sont cocus , mais ils ne sont pas des fots.

La bonne compagnie ne se sert plus de tous ces vilains termes , et on ne prononce même jamais le mot d'*adultère*. On ne dit point , madame la duchesse est en adultère avec monsieur le chevalier. Madame la marquise a un mauvais commerce avec monsieur l'abbé. On

(*) Voyez B O U C.

dit, monsieur l'abbé est cette semaine l'amant de madame la marquise. Quand les dames parlent à leurs amies de leurs adultères, elles disent : J'avoue que j'ai du goût pour *lui*. Elles avouaient autrefois qu'elles sentaient quelque estime ; mais depuis qu'une bourgeoise s'accusa à son confesseur d'avoir de l'estime pour un conseiller, et que le confesseur lui dit : Madame, combien de fois vous a-t-il estimée ? les dames de qualité n'ont plus estimé personne, et ne vont plus guère à confesse.

Les femmes de Lacédémone ne connaissaient, dit-on, ni la confession, ni l'adultère. Il est bien vrai que *Ménélas* avait éprouvé ce qu'*Hélène* savait faire. Mais *Lycurgue* y mit bon ordre en rendant les femmes communes, quand les maris voulaient bien les prêter, et que les femmes y consentaient. Chacun peut disposer de son bien. Un mari en ce cas n'avait point à craindre de nourrir dans sa maison un enfant étranger. Tous les enfans appartenaient à la république, et non à une maison particulière ; ainsi on ne faisait tort à personne. L'adultère n'est un mal qu'autant qu'il est un vol ; mais on ne vole point ce qu'on vous donne. Un mari priait souvent un jeune homme beau, bien fait et vigoureux, de vouloir bien faire un enfant à sa femme.

Plutarque

Plutarque nous a conservé dans son vieux style la chanson que chantaient les Lacédémoniens quand *Acrotatus* allait se coucher avec la femme de son ami.

Allez, gentil *Acrotatus*, besognez bien *Kélidonide*.
Donnez de braves citoyens à Sparte.

Les Lacédémoniens avaient donc raison de dire que l'adultère était impossible parmi eux.

Il n'en est pas ainsi chez nos nations, dont toutes les lois sont fondées sur le tien et le mien.

Un des grands désagrémens de l'adultère chez nous, c'est que la dame se moque quelquefois de son mari avec son amant; le mari s'en doute: et on n'aime point à être tourné en ridicule. Il est arrivé dans la bourgeoisie que souvent la femme a volé son mari pour donner à son amant; les querelles de ménage sont poussées à des excès cruels: elles sont heureusement peu connues dans la bonne compagnie.

Le plus grand tort, le plus grand mal est de donner à un pauvre homme des enfans qui ne sont pas à lui, et de le charger d'un fardeau qu'il ne doit pas porter. On a vu par là des races de héros entièrement abâtardies. Les femmes des *Astolphes* et des *Jocondes*, par

un goût dépravé , par la faiblesse du moment , ont fait des enfans avec un nain contrefait , avec un petit valet sans cœur et sans esprit. Les corps et les ames s'en font ressentis. De petits singes ont été les héritiers des plus grands noms dans quelques pays de l'Europe. Ils ont dans leur première salle les portraits de leurs prétendus aïeux , hauts de six pieds , beaux , bien faits , armés d'un estramacon que la race d'aujourd'hui pourrait à peine soulever. Un emploi important est possédé par un homme qui n'y a nul droit , et dont le cœur , la tête et les bras n'en peuvent soutenir le faix.

Il y a quelques provinces en Europe où les filles sont volontiers l'amour , et deviennent ensuite des épouses assez sages. C'est tout le contraire en France ; on enferme les filles dans des couvens , où jusqu'à présent on leur a donné une éducation ridicule. Leurs mères , pour les consoler , leur font espérer qu'elles seront libres quand elles seront mariées. A peine ont-elles vécu un an avec leur époux , qu'on s'empresse de savoir tout le secret de leurs appas. Une jeune femme ne vit , ne soupe , ne se promène , ne va au spectacle , qu'avec des femmes qui ont chacune leur affaire réglée ; si elle n'a point son amant comme les autres , elle est ce qu'on appelle

dépareillée ; elle en est honteuse ; elle n'ose se montrer.

Les Orientaux s'y prennent au rebours de nous. On leur amène des filles qu'on leur garantit pucelles sur la foi d'un circassien. Ils les épousent , et ils les enferment par précaution , comme nous enfermons nos filles. Point de plaisanteries dans ces pays-là sur les dames et sur les maris ; point de chansons ; rien qui ressemble à nos froids quolibets de cornes et de cocuage. Nous plaignons les grandes dames de Turquie , de Perse , des Indes ; mais elles sont cent fois plus heureuses dans leurs sérails que nos filles dans leurs couvens.

Il arrive quelquefois chez nous qu'un mari mécontent , ne voulant point faire un procès criminel à sa femme pour cause d'adultère (ce qui ferait crier à la barbarie) , se contente de se faire séparer de corps et de biens.

C'est ici le lieu d'insérer le précis d'un mémoire composé par un honnête homme qui se trouve dans cette situation : voici ses plaintes ; sont-elles justes ?

Mémoire d'un magistrat , écrit vers l'an 1764.

UN principal magistrat d'une ville de France a le malheur d'avoir une femme qui a été débauchée par un prêtre avant son mariage , et qui

depuis s'est couverte d'opprobre par des scandales publics : il a eu la modération de se séparer d'elle sans éclat. Cet homme, âgé de quarante ans, vigoureux, et d'une figure agréable, a besoin d'une femme ; il est trop scrupuleux pour chercher à séduire l'épouse d'un autre, il craint même le commerce d'une fille, ou d'une veuve qui lui servirait de concubine. Dans cet état inquiétant et douloureux, voici le précis des plaintes qu'il adresse à son Eglise :

Mon épouse est criminelle, et c'est moi qu'on punit. Une autre femme est nécessaire à la consolation de ma vie, à ma vertu même ; et la secte dont je suis me la refuse ; elle me défend de me marier avec une fille honnête. Les lois civiles d'aujourd'hui, malheureusement fondées sur le droit canon, me privent des droits de l'humanité. L'Eglise me réduit à chercher ou des plaisirs qu'elle réproouve, ou des dédommagemens honteux qu'elle condamne ; elle veut me forcer d'être criminel.

Je jette les yeux sur tous les peuples de la terre, il n'y en a pas un seul, excepté le peuple catholique romain, chez qui le divorce et un nouveau mariage ne soient de droit naturel.

Quel renversement de l'ordre a donc fait chez les catholiques une vertu de souffrir

l'adultère , et un devoir de manquer de femme quand on a été indignement outragé par la sienne ?

Pourquoi un lien pourri est-il indissoluble , malgré la grande loi adoptée par le code , *quidquid ligatur dissolubile est* ? On me permet la séparation de corps et de biens , et on ne me permet pas le divorce. La loi peut m'ôter ma femme , et elle me laisse un nom qu'on appelle *sacrement* ! je ne jouis plus du mariage , et je suis marié. Quelle contradiction ! quel esclavage ! et sous quelles lois avons-nous reçu la naissance !

Ce qui est bien plus étrange , c'est que cette loi de mon Eglise est directement contraire aux paroles que cette Eglise elle-même croit avoir été prononcées par JESUS-CHRIST (*d*) : *Quiconque a renvoyé sa femme (excepté pour adultère) , péche s'il en prend une autre.*

Je n'examine point si les pontifes de Rome ont été en droit de violer à leur plaisir la loi de celui qu'ils regardent comme leur maître , si lorsqu'un Etat a besoin d'un héritier , il est permis de répudier celle qui ne peut en donner. Je ne cherche point si une femme turbulente , attaquée de démence , ou homicide , ou empoisonneuse , ne doit pas être répudiée aussi-bien qu'une adultère : je m'en tiens au

(*d*) *Matthieu* , chap. XIX.

triste état qui me concerne : DIEU me permet de me remarier , et l'évêque de Rome ne me le permet pas !

Le divorce a été en usage chez les catholiques sous tous les empereurs ; il l'a été dans tous les Etats démembrés de l'empire romain. Les rois de France qu'on appelle *de la première race*, ont presque tous répudié leurs femmes pour en prendre de nouvelles. Enfin , il vint un *Grégoire IX*, ennemi des empereurs et des rois , qui par un décret fit du mariage un joug inflexible ; sa décrétale devint la loi de l'Europe. Quand les rois voulurent répudier une femme adultère , selon la loi de JESUS-CHRIST, ils ne purent en venir à bout ; il fallut chercher des prétextes ridicules. *Louis le jeune* fut obligé , pour faire son malheureux divorce avec *Eléonore de Guienne* , d'alléguer une parenté qui n'existait pas. Le roi *Henri IV*, pour répudier *Marguerite de Valois* , prétextait une cause encore plus fautive , un défaut de consentement. Il fallut mentir pour faire un divorce légitimement.

Quoi , un souverain peut abdiquer sa couronne , et sans la permission du pape il ne pourra abdiquer sa femme ! Est-il possible que des hommes d'ailleurs éclairés aient croupi si long-temps dans cette absurde servitude !

Que nos prêtres , que nos moines renoncent

aux femmes , j'y consens ; c'est un attentat contre la population , c'est un malheur pour eux , mais ils méritent ce malheur qu'ils se sont fait eux-mêmes. Ils ont été les victimes des papes , qui ont voulu avoir en eux des esclaves , des soldats sans familles et sans patrie , vivant uniquement pour l'Eglise : mais moi magistrat , qui fers l'Etat toute la journée , j'ai besoin le soir d'une femme ; et l'Eglise n'a pas le droit de me priver d'un bien que DIEU m'accorde. Les apôtres étaient mariés , *Joseph* était marié , et je veux l'être. Si moi alsacien je dépends d'un prêtre qui demeure à Rome , si ce prêtre a la barbare puissance de me priver d'une femme , qu'il me fasse eunuque pour chanter des *miserere* dans sa chapelle. (1)

Mémoire pour les femmes.

L'EQUITÉ demande qu'après avoir rapporté ce mémoire en faveur des maris , nous

(1) L'empereur *Joseph II* vient de donner à ses peuples une nouvelle législation sur les mariages. Par cette législation le mariage devient ce qu'il doit être : un simple contrat civil. Il a également autorisé le divorce , sans exiger d'autre motif que la volonté constante des deux époux. Sur ces deux objets plus importants qu'on ne croit pour la morale et la prospérité des Etats , il a donné un grand exemple qui sera suivi par les autres nations de l'Europe , quand elles commenceront à sentir qu'il n'est pas plus raisonnable de consulter sur la législation les théologiens que les danseurs de corde.

mettions aussi sous les yeux du public le plaidoyer en faveur des mariées , présenté à la junte du Portugal par une comtesse d'*Arcira*. En voici la substance :

L'Évangile a défendu l'adultère à mon mari tout comme à moi ; il sera damné comme moi , rien n'est plus avéré. Lorsqu'il m'a fait vingt infidélités , qu'il a donné mon collier à une de mes rivales , et mes boucles d'oreilles à une autre , je n'ai point demandé aux juges qu'on le fît raser , qu'on l'enfermât chez des moines et qu'on me donnât son bien. Et moi pour l'avoir imité une fois , pour avoir fait avec le plus beau jeune homme de Lisbonne ce qu'il fait tous les jours impunément avec les plus fottes guenons de la cour et de la ville , il faut que je réponde sur la sellette devant des licenciés , dont chacun ferait à mes pieds si nous étions tête à tête dans mon cabinet ; il faut que l'huissier me coupe à l'audience mes cheveux qui sont les plus beaux du monde ; qu'on m'enferme chez des religieuses qui n'ont pas le sens commun ; qu'on me privé de ma dot et de mes conventions matrimoniales ; qu'on donne tout mon bien à mon fat de mari pour l'aider à séduire d'autres femmes et à commettre de nouveaux adultères.

Je demande si la chose est juste , et s'il n'est pas évident que ce sont les cocus qui ont fait les lois.

On répond à mes plaintes que je suis trop heureuse de n'être pas lapidée à la porte de la ville par les chanoines, les habitués de paroisse, et tout le peuple. C'est ainsi qu'on en usait chez la première nation de la terre, la nation choisie, la nation chérie, la seule qui eût raison quand toutes les autres avaient tort.

Je réponds à ces barbares, que lorsque la pauvre femme adultère fut présentée par ses accusateurs au maître de l'ancienne et de la nouvelle loi, il ne la fit point lapider; qu'au contraire il leur reprocha leur injustice; qu'il se moqua d'eux en écrivant sur la terre avec le doigt; qu'il leur cita l'ancien proverbe hébraïque, *que celui de vous qui est sans péché jette la première pierre*; qu'alors ils se retirèrent tous, les plus vieux fuyant les premiers, parce que plus ils avaient d'âge, plus ils avaient commis d'adultères.

Les docteurs en droit canon me répliquent que cette histoire de la femme adultère n'est racontée que dans l'évangile de saint Jean, qu'ellen'y a été inférée qu'après coup. *Léontius, Maldonat*, assurent qu'elle ne se trouve que dans un seul ancien exemplaire grec; qu'aucun des vingt-trois premiers commentateurs n'en a parlé. *Origène, S^t Jérôme, S^t Jean Chrysostôme, Théophilacte, Nonnus*, ne la connaissent point.

Elle ne se trouve point dans la bible syriaque, elle n'est point dans la version d'*Ulphilas*.

Voilà ce que disent les avocats de mon mari, qui voudraient non-seulement me faire raser, mais me faire lapider.

Mais les avocats qui ont plaidé pour moi disent qu'*Ammonius*, auteur du troisième siècle, a reconnu cette histoire pour véritable, et que si *S^t Jérôme* la rejette dans quelques endroits, il l'adopte dans d'autres; qu'en un mot elle est authentique aujourd'hui. Je pars de là, et je dis à mon mari: Si vous êtes sans péché, rasez-moi, enfermez-moi, prenez mon bien; mais si vous avez fait plus de péchés que moi, c'est à moi de vous raser, de vous faire enfermer, et de m'emparer de votre fortune. En fait de justice les choses doivent être égales.

Mon mari réplique qu'il est mon supérieur et mon chef, qu'il est plus haut que moi de plus d'un pouce, qu'il est velu comme un ours; que par conséquent je lui dois tout, et qu'il ne me doit rien.

Mais je demande si la reine *Anne* d'Angleterre n'est pas le chef de son mari; si son mari, le prince de Danemarck, qui est son grand-amiral, ne lui doit pas une obéissance entière; et si elle ne le ferait pas condamner à la cour des pairs en cas d'infidélité de la

part du petit homme ? Il est donc clair que si les femmes ne font pas punir les hommes , c'est quand elles ne font pas les plus fortes.

Suite du chapitre sur l'adultère.

POUR juger valablement un procès d'adultère , il faudrait que douze hommes et douze femmes fussent les juges , avec un hermaphrodite qui eût la voix prépondérante en cas de partage.

Mais il est des cas singuliers sur lesquels la raillerie ne peut avoir de prise , et dont il ne nous appartient pas de juger. Telle est l'aventure que rapporte S^t *Augustin* dans son sermon de la prédication de JESUS-CHRIST sur la montagne.

Septimius Acyndinus , proconsul de Syrie , fait emprisonner dans Antioche un chrétien qui n'avait pu payer au fisc une livre d'or , à laquelle il était taxé , et le menace de la mort s'il ne paye. Un homme riche promet les deux marcs à la femme de ce malheureux si elle veut consentir à ses désirs. La femme court en instruire son mari ; il la supplie de lui sauver la vie aux dépens des droits qu'il a sur elle et qu'il lui abandonne. Elle obéit ; mais l'homme qui lui doit deux marcs d'or la trompe en lui donnant un sac plein de

terre. Le mari , qui ne peut payer le fisc , va être conduit à la mort. Le proconsul apprend cette infamie ; il paye lui-même la livre d'or au fisc de ses propres deniers , et il donne aux deux époux chrétiens le domaine dont a été tirée la terre qui a rempli le sac de la femme.

Il est certain que , loin d'outrager son mari , elle a été docile à ses volontés ; non-seulement elle a obéi , mais elle lui a sauvé la vie. Saint *Augustin* n'ose décider si elle est coupable ou vertueuse , il craint de la condamner.

Ce qui est , à mon avis , assez singulier , c'est que *Bayle* prétend être plus sévère que saint *Augustin* (e). Il condamne hardiment cette pauvre femme. Cela ferait inconcevable si on ne savait à quel point presque tous les écrivains ont permis à leur plume de démentir leur cœur , avec quelle facilité on sacrifie son propre sentiment à la crainte d'effaroucher quelque pédant qui peut nuire , combien on est peu d'accord avec soi-même.

Le matin rigoriste , et le soir libertin ,
L'écrivain qui d'Ephèse excusa la matrone ,
Renchérit tantôt sur Pétrone ,
Et tantôt sur saint Augustin.

(e) Dictionnaire de *Bayle* , article *Acynidius*.

Réflexion d'un père de famille.

N'AJOUTONS qu'un petit mot sur l'éducation contradictoire que nous donnons à nos filles. Nous les élevons dans le désir immodéré de plaire, nous leur en dictons des leçons : la nature y travaillait bien sans nous ; mais on y ajoute tous les raffinemens de l'art. Quand elles sont parfaitement stylées, nous les punissons si elles mettent en pratique l'art que nous avons cru leur enseigner. Que diriez-vous d'un maître à danser qui aurait appris son métier à un écolier pendant dix ans, et qui voudrait lui casser les jambes parce qu'il l'a trouvé dansant avec un autre ?

Ne pourrait-on pas ajouter cet article à celui des contradictions ?

AFFIRMATION PAR SERMENT.

Nous ne dirons rien ici sur l'affirmation avec laquelle les savans s'expriment si souvent. Il n'est permis d'affirmer, de décider, qu'en géométrie. Par-tout ailleurs imitons le docteur *Métaphrasle* de *Molière*. Il se pourrait — la chose est fefable — cela n'est pas impossible — il faut voir. — Adoptons le

peut-être de Rabelais, le que fais-je de Montaigne, le non tiquet des Romains, le doute de l'académie d'Athènes, dans les choses profanes s'entend : car pour le sacré, on fait bien qu'il n'est pas permis de douter.

Il est dit à cet article, dans le Dictionnaire encyclopédique, que les primitifs, nommés *quakers* en Angleterre, font foi en justice sur leur seule affirmation, sans être obligés de prêter ferment.

Mais les pairs du royaume ont le même privilège ; les pairs séculiers affirment sur leur honneur, et les pairs ecclésiastiques en mettant la main sur leur cœur. Les *quakers* obtinrent la même prérogative sous le règne de *Charles II* : c'est la seule secte qui ait cet honneur en Europe.

Le chancelier *Cowper* voulut obliger les *quakers* à jurer comme les autres citoyens ; celui qui était à leur tête lui dit gravement :
 „ L'ami chancelier, tu dois savoir que notre
 „ Seigneur JESUS-CHRIST notre sauveur nous
 „ a défendu d'affirmer autrement que par *ya*
 „ *ya, no no*. Il a dit expressément : *Je vous*
 „ *défends de jurer ni par le ciel, parce que c'est*
 „ *le trône de DIEU ; ni par la terre, parce que*
 „ *c'est l'escabeau de ses pieds ; ni par Jérusalem,*
 „ *parce que c'est la ville du grand roi ; ni par la*
 „ *tête, parce que tu n'en peux rendre un seul cheveu*

” *ni blanc ni noir*. Cela est positif, notre ami ;
 ” et nous n’irons pas défobéir à DIEU pour
 ” complaire à toi et à ton parlement.

” On ne peut mieux parler , *répondit le*
 ” *chancelier* : mais il faut que vous sachiez
 ” qu’un jour *Jupiter* ordonna que toutes les
 ” bêtes de somme se fissent ferrer ; les che-
 ” vaux , les mulets , les chameaux même
 ” obéirent incontinent , les ânes seuls résif-
 ” tèrent ; ils représentèrent tant de raisons ,
 ” ils se mirent à braire si long - temps , que
 ” *Jupiter* , qui était bon , leur dit enfin :
 ” *Messieurs les ânes , je me rends à votre prière ;*
 ” *vous ne serez point ferrés : mais le premier*
 ” *faux pas que vous ferez , vous aurez cent coups*
 ” *de bâton.* ”

Il faut avouer que les quakers n’ont jamais jusqu’ici fait de faux pas.

A G A R.

QUAND on renvoie son amie , sa concubine , sa maîtresse , il faut lui faire un fort au moins tolérable , ou bien l’on passe parmi nous pour un mal-honnête homme.

On nous dit qu’*Abraham* était fort riche dans le désert de Gêrar , quoiqu’il n’eût pas un pouce de terre en propre. Nous favons

de science certaine qu'il défit les armées de quatre grands rois avec trois cents dix-huit gardeurs de moutons.

Il devait donc au moins donner un petit troupeau à sa maîtresse *Agar* quand il la renvoya dans le désert. Je parle ici seulement selon le monde , et je révère toujours les voies incompréhensibles qui ne sont pas nos voies.

J'aurais donc donné quelques moutons , quelques chèvres , un beau bouc , à mon ancienne amie *Agar* , quelques paires d'habits pour elle , et pour notre fils *Ismaël* ; une bonne ânesse pour la mère , un joli ânon pour l'enfant , un chameau pour porter leurs hardes , et au moins deux domestiques pour les accompagner et pour les empêcher d'être mangés des loups.

Mais le père des croyans ne donna qu'une cruche d'eau et un pain à sa pauvre maîtresse et à son enfant , quand il les exposa dans le désert.

Quelques impies ont prétendu qu'*Abraham* n'était pas un père fort tendre , qu'il voulut faire mourir son bâtard de faim , et couper le cou à son fils légitime.

Mais , encore un coup , ces voies ne sont pas nos voies ; il est dit que la pauvre *Agar* s'en alla dans le désert de Bersabé. Il n'y avait point

point de désert de Bersabé. Ce nom ne fut connu que long-temps après , mais c'est une bagatelle ; le fond de l'histoire n'en est pas moins authentique.

Il est vrai que la postérité d'*Ismaël*, fils d'*Agar*, se vengea bien de la postérité d'*Isaac* fils de *Sara*, en faveur duquel il fut chassé. Les Sarrazins, descendans en droite ligne d'*Ismaël*, se sont emparés de Jérusalem appartenante par droit de conquête à la postérité d'*Isaac*. J'aurais voulu qu'on eût fait descendre les Sarrazins de *Sara*, l'étymologie aurait été plus nette ; c'était une généalogie à mettre dans notre *Moréri*. On prétend que le mot sarrazin vient de *sarac*, voleur. Je ne crois pas qu'aucun peuple se soit jamais appelé voleur ; ils l'ont presque tous été, mais on prend cette qualité rarement. Sarrazin descendant de *Sara* me paraît plus doux à l'oreille.

A G E.

Nous n'avons nulle envie de parler des âges du monde ; ils sont si connus et si uniformes ! Gardons-nous aussi de parler de l'âge des premiers rois ou dieux d'Égypte , c'est la même chose. Ils vivaient des douze cents années ; cela ne nous regarde pas : mais ce

qui nous intéresse fort , c'est la durée ordinaire de la vie humaine. Cette théorie est parfaitement bien traitée dans le Dictionnaire encyclopédique à l'article *Vie* , d'après les *Halley* , les *Kerfeboum* , et les de *Parcieux*.

En 1741 M. de *Kerfeboum* me communiqua ses calculs sur la ville d'Amsterdam ; en voici le résultat :

Sur cent mille personnes , il y en avait de mariés	34500
d'hommes veufs , seulement	1500
de veuves	4500

Cela ne prouverait pas que les femmes vivent plus que les hommes dans la proportion de quarante-cinq à quinze , et qu'il y eût trois fois plus de femmes que d'hommes ; mais cela prouverait qu'il y avait trois fois plus de hollandais qui étaient allés mourir à Batavia , ou à la pêche de la baleine que de femmes , lesquelles restent d'ordinaire chez elles ; et ce calcul est encore prodigieux.

Célibataires , jeunesse et enfance des deux sexes	45000
domestiques	10000
voyageurs	4000
somme totale.	<u>99500</u>

Par son calcul , il devait se trouver sur un million d'habitans des deux sexes , depuis seize ans jusqu'à cinquante , environ vingt mille hommes pour servir de soldats , sans déranger les autres professions. Mais voyez les calculs de MM. de *Parcieux* , de *Saint-Maur* et de *Buffon* , ils sont encore plus précis et plus instructifs à quelques égards.

Cette arithmétique n'est pas favorable à la manie de lever de grandes armées. Tout prince qui lève trop de soldats peut ruiner ses voisins , mais il ruine sûrement son Etat.

Ce calcul dément encore beaucoup le compte , ou plutôt le conte d'*Hérodote* qui fait arriver *Xerxès* en Europe suivi d'environ deux millions d'hommes ; car si un million d'habitans donne vingt mille soldats , il en résulte que *Xerxès* avait cent millions de sujets ; ce qui n'est guère croyable. On le dit pourtant de la Chine , mais elle n'a pas un million de soldats : ainsi l'empereur de la Chine est du double plus sage que *Xerxès*.

La Thèbes aux cent portes , qui laissait sortir dix mille soldats par chaque porte , aurait eu , suivant la supputation hollandaise , cinq millions tant de citoyens que de citoyennes. Nous faisons un calcul plus modeste à l'article *Dénombrement*.

L'âge du service de guerre étant depuis vingt

ans jusqu'à cinquante, il faut mettre une prodigieuse différence entre porter les armes hors de son pays, et rester soldat dans sa patrie. *Xerxès* dut perdre les deux tiers de son armée dans son voyage en Grèce. *César* dit que les Suisses étant fortis de leur pays au nombre de trois cents quatre-vingt-huit mille individus, pour aller dans quelque province des Gaules tuer ou dépouiller les habitans, il les mena si bon train qu'il n'en resta que cent dix mille. Il a fallu dix siècles pour repeupler la Suisse; car on fait à présent que les enfans ne se font ni à coups de pierre comme du temps de *Deucalion* et de *Pyrrha*, ni à coups de plume, comme le jésuite *Petau* qui fait naître sept cents milliers d'hommes d'un seul des enfans du père *Noé*, en moins de trois cents ans.

Charles XII leva le cinquième homme en Suède pour aller faire la guerre en pays étranger, et il a dépeuplé sa patrie.

Continuons à parcourir les idées et les chiffres du calculateur hollandais, sans répondre de rien, parce qu'il est dangereux d'être comptable.

Calcul de la vie.

SELON lui, dans une grande ville, de vingt-fix mariages il ne reste environ que huit enfans. Sur mille légitimes il compte soixante et cinq bâtards.

De sept cents enfans, il en reste au

bout d'un an environ	560
au bout de dix ans	445
au bout de vingt ans	405
à quarante ans	300
à soixante ans	190
au bout de quatre-vingts ans	50
à quatre-vingt-dix ans	5
à cent ans, personne	0

Par-là on voit que de sept cents enfans nés dans la même année, il n'y a que cinq chances pour arriver à quatre-vingt-dix ans. Sur cent quarante, il n'y a qu'une seule chance; et sur un moindre nombre il n'y en a point.

Ce n'est donc que sur un très-grand nombre d'existences qu'on peut espérer de pousser la sienne jusqu'à quatre-vingt-dix ans; et sur un bien plus grand nombre encore, que l'on peut espérer de vivre un siècle.

Ce sont de gros lots à la loterie sur lesquels il ne faut pas compter, et même qui ne sont pas à désirer autant qu'on les désire; ce n'est qu'une longue mort.

Combien trouve-t-on de ces vieillards qu'on appelle *heureux*, dont le bonheur consiste à ne pouvoir jouir d'aucun plaisir de la vie, à n'en faire qu'avec peine deux ou trois fonctions dégoûtantes, à ne distinguer ni les sons ni les couleurs, à ne connaître ni jouissance ni espérance, et dont toute la félicité est de savoir confusément qu'ils font un fardeau de la terre, baptisés ou circoncis depuis cent années !

Il y en a un sur cent mille tout au plus dans nos climats.

Voyez les listes des morts de chaque année à Paris et à Londres ; ces villes, à ce qu'on dit, ont environ sept cents mille habitans. Il est très-rare d'y trouver à la fois sept centenaires, et souvent il n'y en a pas un seul.

En général, l'âge commun auquel l'espèce humaine est rendue à la terre, dont elle sort, est de vingt-deux à vingt-trois ans tout au plus, selon les meilleurs observateurs.

De mille enfans nés dans une même année, les uns meurent à six mois, les autres à quinze ; celui-ci à dix-huit ans, cet autre à trente-six, quelques-uns à soixante ; trois ou quatre octogénaires, sans dents et sans yeux, meurent après avoir souffert quatre-vingts ans. Prenez un nombre moyen, chacun a porté son fardeau vingt-deux ou vingt-trois années.

Sur ce principe , qui n'est que trop vrai , il est avantageux à un Etat bien administré , et qui a des fonds en réserve , de constituer beaucoup de rentes viagères. Des princes économes qui veulent enrichir leur famille , y gagnent considérablement ; chaque année la somme qu'ils ont à payer diminue.

Il n'en est pas de même dans un Etat obéré. Comme il paye un intérêt plus fort que l'intérêt ordinaire , il se trouve bientôt court ; il est obligé de faire de nouveaux emprunts , c'est un cercle perpétuel de dettes et d'inquiétudes.

Les tontines , invention d'un usurier nommé *Tontino* , sont bien plus ruineuses. Nul soulagement pendant quatre-vingts ans au moins. Vous payez toutes les rentes au dernier survivant.

A la dernière tontine qu'on fit en France , en 1759 , une société de calculateurs prit une classe à elle seule ; elle choisit celle de quarante ans , parce qu'on donnait un denier plus fort pour cet âge que pour les âges depuis un an jusqu'à quarante , et qu'il y a presque autant de chances pour parvenir de quarante à quatre-vingts ans , que du berceau à quarante.

On donnait dix pour cent aux pontes âgés de quarante années , et le dernier vivant

héritait de tous les morts. C'est un des plus mauvais marchés que l'Etat puisse faire. (1)

(1) Il y avait des tontines en France, l'abbé *Terrai* en supprima les accroissemens ; la crainte qu'il n'ait des imitateurs empêchera sans doute à l'avenir de se fier à cette espèce d'emprunt ; et son injustice aura du moins délivré la France d'une opération de finance si onéreuse.

Les emprunts en rentes viagères ont de grands inconvéniens.

1°. Ce sont des annuités dont le terme est incertain ; l'Etat joue contre des particuliers, mais ils savent mieux conduire leur jeu ; ils choisissent des enfans mâles dans un pays où la vie moyenne est longue, les font inoculer, les attachent à leur patrie, et à des métiers sains et non périlleux, par une petite pension, et distribuent leurs fonds sur un certain nombre de ces têtes.

2°. Comme il y a du risque à courir, les joueurs veulent jouer avec avantage, et par conséquent si l'intérêt commun d'une rente perpétuelle est cinq pour cent, il faut que celui qui représente la rente viagère soit au-dessus de cinq pour cent. En calculant à la rigueur la plupart des emprunts de ce genre faits depuis vingt ans, ce qui n'a encore été exécuté par personne, on serait étonné de la différence entre le taux de ces emprunts, et le taux commun de l'intérêt de l'argent.

3°. On est toujours le maître de changer par des remboursemens réglés un emprunt en rentes perpétuelles à annuités à terme fixe ; et l'on ne peut, sans injustice, rien changer aux rentes viagères une fois établies.

4°. Les contrats de rentes perpétuelles, et surtout les annuités à terme fixe, sont une propriété toujours disponible, qui se convertit en argent avec plus ou moins de perte suivant le crédit du créancier. Les rentes viagères, à cause de leur incertitude, ne peuvent se vendre qu'à un prix beaucoup plus bas. C'est un désavantage qu'il faut compenser par une augmentation d'intérêts.

Nous ne parlons point ici des effets que ces emprunts peuvent produire sur les mœurs, ils sont trop bien connus ; mais nous observerons qu'ils ne peuvent, lorsqu'ils sont considérables, être remplis qu'en supposant que les capitalistes y placent des fonds que, sans cela, ils auraient placés dans

On

On croit avoir remarqué que les rentiers voyageurs vivent un peu plus long-temps que les autres hommes ; de quoi les payeurs sont assez fâchés. La raison en est peut-être que ces rentiers sont pour la plupart des gens de bon sens , qui se sentent bien constitués , des bénéficiers , des célibataires , uniquement occupés d'eux-mêmes , vivant en gens qui veulent vivre long-temps. Ils disent : Si je mange trop , si je fais un excès , le roi sera mon héritier : l'emprunteur qui me paye ma rente viagère , et qui se dit mon ami , rira en me voyant enterrer. Cela les arrête : ils se mettent au régime ; ils végettent quelques minutes de plus que les autres hommes.

Pour consoler les débiteurs , il faut leur dire qu'à quelque âge qu'on leur donne un capital pour des rentes viagères , fût-ce sur la tête d'un enfant qu'on baptise , ils sont toujours un très-bon marché. Il n'y a qu'une tontine qui soit onéreuse ; aussi les moines n'en ont jamais fait. Mais pour de l'argent en rentes viagères , ils en prenaient à toute main jusqu'au temps où ce jeu leur fut défendu. En effet on est débarrassé du fardeau de payer au bout de trente ou quarante ans ; et on

un commerce utile. Ce sont donc autant de capitaux perdus pour l'industrie ; nouveau mal que produit cette manière d'emprunter.

paye une rente foncière pendant toute l'éternité. Il leur a été aussi défendu de prendre des capitaux en rentes perpétuelles ; et la raison , c'est qu'on n'a pas voulu les trop détourner de leurs occupations spirituelles.

A G R I C U L T U R E .

IL n'est pas concevable comment les anciens, qui cultivaient la terre aussi bien que nous , pouvaient imaginer que tous les grains qu'ils semaient en terre devaient nécessairement mourir et pourrir avant de lever et produire. Il ne tenait qu'à eux de tirer un grain de la terre au bout de deux ou trois jours , ils l'auraient vu très-fain , un peu enflé , la racine en bas , la tête en haut. Ils auraient distingué au bout de quelque temps le germe , les petits filets blancs des racines , la matière laiteuse dont se formera la farine , ses deux enveloppes , ses feuilles. Cependant c'était assez que quelque philosophe grec ou barbare eût enseigné que toute génération vient de corruption , pour que personne n'en doutât ; et cette erreur , la plus grande et la plus sottise de toutes les erreurs , parce qu'elle est la plus contraire à la nature , se trouvait dans des livres écrits pour l'instruction du genre-humain.

Aussi les philosophes modernes, trop hardis parce qu'ils sont plus éclairés, ont abusé de leurs lumières même pour reprocher durement à JESUS notre Sauveur, et à S^t Paul son persécuteur, qui devint son apôtre, d'avoir dit qu'il fallait que le grain pûrît en terre pour germer, qu'il mourût pour renaître : ils ont dit que c'était le comble de l'absurdité de vouloir prouver le nouveau dogme de la résurrection par une comparaison si fautive et si ridicule. On a osé dire, dans l'histoire critique de JESUS-CHRIST, que de si grands ignorans n'étaient pas faits pour enseigner les hommes, et que ces livres si long-temps inconnus n'étaient bons que pour la plus vile populace.

Les auteurs de ces blasphèmes n'ont pas songé que JESUS-CHRIST et S^t Paul daignaient parler le langage reçu ; que, pouvant enseigner les vérités de la physique, ils n'enseignaient que celles de la morale ; qu'ils suivaient l'exemple du respectable auteur de la Genèse (*). En effet dans la Genèse, l'Esprit saint se conforme dans chaque ligne aux idées les plus grossières du peuple le plus grossier ; la sagesse éternelle ne descendit point sur la terre pour instituer des académies des sciences. C'est ce que nous répondons toujours à ceux qui reprochent tant

(*) Voyez GENESE.

d'erreurs physiques à tous les prophètes et à tout ce qui fut écrit chez les Juifs. On fait bien que religion n'est pas philosophie.

Au reste les trois quarts de la terre se passent de notre froment , sans lequel nous prétendons qu'on ne peut vivre. Si les habitans voluptueux des villes savaient ce qu'il en coûte de travaux pour leur procurer du pain , ils en seraient effrayés.

Des livres pseudonymes sur l'économie générale.

IL serait difficile d'ajouter à ce qui est dit d'utile dans l'Encyclopédie aux articles *Agriculture*, *Grain*, *Ferme*, &c. Je remarquerai seulement qu'à l'article *Grain* on suppose toujours que le maréchal de *Vauban* est l'auteur de la Dixme royale. C'est une erreur dans laquelle sont tombés presque tous ceux qui ont écrit sur l'économie. Nous sommes donc forcés de remettre ici sous les yeux ce que nous avons déjà dit ailleurs.

„ *Bois - Guillebert* s'avisa d'abord d'imprimer la Dixme royale sous le nom de *Testament politique du maréchal de Vauban*. Ce „ *Bois - Guillebert* , auteur du *Détail de la* „ *France* , en deux volumes , n'était pas sans „ mérite ; il avait une grande connaissance

„ des finances du royaume ; mais la passion
 „ de critiquer toutes les opérations du grand
 „ *Colbert* l'emporta trop loin ; on jugea que
 „ c'était un homme fort instruit qui s'égarait
 „ toujours , un feseur de projets qui exagérait
 „ les maux du royaume , et qui propofait de
 „ mauvais remèdes. Le peu de succès de ce
 „ livre auprès du ministère lui fit prendre
 „ le parti de mettre sa Dixme royale à l'abri
 „ d'un nom respecté. Il prit celui du maré-
 „ chal de *Vauban* , et ne pouvait mieux choisir.
 „ Presque toute la France croit encore que le
 „ projet de la Dixme royale est de ce maré-
 „ chal si zélé pour le bien public ; mais la
 „ tromperie est aisée à connaître.

„ Les louanges que *Bois-Guillebert* se donne
 „ à lui-même dans la préface le trahissent ; il
 „ y loue trop son livre du *Détail de la France* ;
 „ il n'était pas vraisemblable que le maréchal
 „ eût donné tant d'éloges à un livre rempli
 „ de tant d'erreurs : on voit dans cette pré-
 „ face un père qui loue son fils pour faire
 „ recevoir un de ses bâtards. „

Le nombre de ceux qui ont mis sous des
 noms respectés leurs idées de gouvernement ,
 d'économie , de finance , de tactique , &c.
 n'est que trop considérable. L'abbé de *Saint-
 Pierre* , qui pouvait n'avoir pas besoin de
 cette supercherie , ne laissa pas d'attribuer

la chimère de la Paix perpétuelle au duc de Bourgogne.

L'auteur du *Financier citoyen* cite toujours le prétendu Testament politique de *Colbert*, ouvrage de tout point impertinent, fabriqué par *Gatien de Courtilz*. Quelques ignorans (*) citent encore les Testamens politiques du roi d'Espagne *Philippe II*, du cardinal de *Richelieu*, de *Colbert*, de *Louvois*, du duc de Lorraine, du cardinal *Alberoni*, du maréchal de *Bellisle*. On a fabriqué jusqu'à celui de *Mandrin*.

L'Encyclopédie, à l'article *Grain*, rapporte ces paroles d'un livre intitulé *Avantages et désavantages de la Grande-Bretagne*; ouvrage bien supérieur à tous ceux que nous venons de citer:

» Si l'on parcourt quelques-unes des provinces de la France, on trouve que non-seulement plusieurs de ses terres restent en friche, qui pourraient produire des blés et nourrir des bestiaux; mais que les terres cultivées ne rendent pas à beaucoup près à proportion de leur bonté, parce que le laboureur manque de moyens pour les mettre en valeur.

» Ce n'est pas sans une joie sensible que j'ai remarqué dans le gouvernement de France un vice dont les conséquences sont si

(*) Voyez ANA, ANECDOTES.

„ étendues , et j'en ai félicité ma patrie ; mais
 „ je n'ai pu m'empêcher de sentir en même
 „ temps combien formidable ferait devenue
 „ cette puissance , si elle eût profité des avan-
 „ tages que ses possessions et ses hommes lui
 „ offraient. *O sua si bona nôrint !* „

J'ignore si ce livre n'est pas d'un français qui , en faisant parler un anglais , a cru lui devoir faire bénir DIEU de ce que les Français lui paraissent pauvres ; mais qui en même temps se trahit lui-même en souhaitant qu'ils soient riches , et en s'écriant avec *Virgile : O s'ils connaissaient leurs biens !* Mais , soit français , soit anglais , il est faux que les terres en France ne rendent pas à proportion de leur bonté. On s'accoutume trop à conclure du particulier au général. Si on en croyait beaucoup de nos livres nouveaux , la France ne ferait pas plus fertile que la Sardaigne et les petits cantons suisses.

De l'exportation des grains.

LE même article *Grain* porte encore cette réflexion : „ Les Anglais essuyaient souvent
 „ de grandes chertés dont nous profitons par
 „ la liberté du commerce de nos grains ,
 „ sous le règne de *Henri IV* et de *Louis XIII* ,
 „ et dans les premiers temps du règne de
 „ *Louis XIV.* „

Mais malheureusement la sortie des grains fut défendue en 1598, sous *Henri IV*. La défense continua sous *Louis XIII* et pendant tout le temps du règne de *Louis XIV*. On ne put vendre son blé hors du royaume que sur une requête présentée au conseil, qui jugeait de l'utilité ou du danger de la vente, ou plutôt qui s'en rapportait à l'intendant de la province. Ce n'est qu'en 1764 que le conseil de *Louis XV* plus éclairé a rendu le commerce des blés libre, avec des restrictions convenables dans les mauvaises années.

De la grande et petite culture.

A l'article *Ferme*, qui est un des meilleurs de ce grand ouvrage, on distingue la grande et la petite culture. La grande se fait par les chevaux, la petite par les bœufs; et cette petite qui s'étend sur la plus grande partie des terres de France, est regardée comme un travail presque stérile, et comme un vain effort de l'indigence.

Cette idée en général ne me paraît pas vraie. La culture par les chevaux n'est guère meilleure que celle par les bœufs. Il y a des compensations entre ces deux méthodes, qui les rendent parfaitement égales. Il me semble que les anciens n'employèrent jamais les chevaux

à labourer la terre , du moins il n'est question que de bœufs dans *Hésiode* , dans *Xénophon* , dans *Virgile* , dans *Columelle*. La culture avec des bœufs n'est chétive et pauvre que lorsque des propriétaires mal-aisés fournissent de mauvais bœufs , mal nourris , à des métayers sans ressource qui cultivent mal. Ce métayer , ne risquant rien , parce qu'il n'a rien fourni , ne donne jamais à la terre ni les engrais , ni les façons dont elle a besoin ; il ne s'enrichit point , et il appauvrit son maître : c'est malheureusement le cas où se trouvent plusieurs pères de famille. (1)

Le service des bœufs est aussi profitable que celui des chevaux , parce que s'ils labourent moins vite , on les fait travailler plus de journées sans les excéder ; ils coûtent beaucoup moins à nourrir : on ne les ferre point , leurs harnais sont moins dispendieux , on les revend , ou bien on les engraisse pour la boucherie : ainsi leur vie et leur mort procurent de l'avantage ; ce qu'on ne peut pas dire des chevaux.

Enfin , on ne peut employer les chevaux que

(1) M. de *Voltaire* indique ici la véritable différence entre la grande et la petite culture. L'une et l'autre peuvent employer des bœufs ou des chevaux. Mais la grande culture est celle qui se fait par les propriétaires eux-mêmes ou par des fermiers ; la petite culture est celle qui se fait par un métayer à qui le propriétaire fournit les avances foncières de la culture , à condition de partager les fruits avec lui.

dans les pays où l'avoine est à très-bon marché, et c'est pourquoi il y a toujours quatre à cinq fois moins de culture par les chevaux que par les bœufs.

Des défrichemens.

A l'article *Défrichement*, on ne compte pour défrichement que les herbes inutiles et voraces que l'on arrache d'un champ pour le mettre en état d'être ensemencé.

L'art de défricher ne se borne pas à cette méthode usitée et toujours nécessaire. Il consiste à rendre fertiles des terres ingrates qui n'ont jamais rien porté. Il y en a beaucoup de cette nature, comme des terrains marécageux ou de pure terre à brique, à foulon, sur laquelle il est aussi inutile de semer que sur des rochers. Pour les terres marécageuses, ce n'est que la paresse et l'extrême pauvreté qu'il faut accuser si on ne les fertilise pas.

Les sols purement glaiseux, ou de craie, ou simplement de sable, sont rebelles à toute culture. Il n'y a qu'un seul secret, c'est celui d'y porter de la bonne terre pendant des années entières. C'est une entreprise qui ne convient qu'à des hommes très- riches; le profit n'en peut égaler la dépense qu'après un très-long temps, si même il peut jamais en

approcher. Il faut , quand on y a porté de la terre meuble , la mêler avec la mauvaife , la fumer beaucoup , y reporter encore de la terre , et furtout y femer des graines qui loin de dévorer le fol lui communiquent une nouvelle vie.

Quelques particuliers ont fait de tels effais ; mais il n'appartiendrait qu'à un fouverain de changer ainfi la nature d'un vaste terrain en y fefant camper de la cavalerie , laquelle y confommerait les fourrages tirés des environs. Il y faudrait des régimens entiers. Cette dépenfe fe fefant dans le royaume , il n'y aurait pas un denier de perdu , et on aurait à la longue un grand terrain de plus qu'on aurait conquis fur la nature. L'auteur de cet article a fait cet effai en petit , et a réuffi.

Il en eft d'une telle entreprife comme de celle des canaux et des mines. Quand la dépenfe d'un canal ne ferait pas compenfée par les droits qu'il rapporterait , ce ferait toujours pour l'Etat un prodigieux avantage.

Que la dépenfe de l'exploitation d'une mine d'argent , de cuivre , de plomb ou d'étain , et même de charbon de terre , excède le produit , l'exploitation eft toujours très-utile ; car l'argent dépensé fait vivre les ouvriers , circule dans le royaume , et le métal ou minéral qu'on en a tiré eft une richeffe nouvelle et

permanente. Quoi qu'on fasse , il faudra toujours revenir à la fable du bon vieillard qui fit accroire à ses enfans qu'il y avait un trésor dans leur champ ; ils remuèrent tout leur héritage pour le chercher , et ils s'aperçurent que *le travail est un trésor*.

La pierre philosophale de l'agriculture serait de semer peu et de recueillir beaucoup. Le *grand Albert*, le *petit Albert*, la *Maison rustique*, enseignent douze secrets d'opérer la multiplication du blé , qu'il faut tous mettre avec la méthode de faire naître des abeilles du cuir d'un taureau , et avec les œufs de coq dont il vient des basilics. La chimère de l'agriculture est de croire obliger la nature à faire plus qu'elle ne peut. Autant vaudrait donner le secret de faire porter à une femme dix enfans, quand elle ne peut en donner que deux. Tout ce qu'on doit faire est d'avoir bien soin d'elle dans sa grossesse.

La méthode la plus sûre pour recueillir un peu plus de grain qu'à l'ordinaire , est de se servir du semoir. Cette manœuvre par laquelle on sème à la fois , on herse et on recouvre , prévient le ravage du vent qui quelquefois dissipe le grain , et celui des oiseaux qui le dévorent. C'est un avantage qui certainement n'est pas à négliger.

De plus , la semence est plus régulièrement

versée et espacée dans la terre ; elle a plus de liberté de s'étendre ; elle peut produire des tiges plus fortes et un peu plus d'épis. Mais le semoir ne convient ni à toutes sortes de terrains , ni à tous les laboureurs. Il faut que le sol soit uni et sans cailloux , et il faut que le laboureur soit aisé. Un semoir coûte ; et il en coûte encore pour le rhabillage quand il est détraqué. Il exige deux hommes et un cheval ; plusieurs laboureurs n'ont que des bœufs. Cette machine utile doit être employée par les riches cultivateurs et prêtée aux pauvres.

De la grande protection due à l'agriculture.

PAR quelle fatalité l'agriculture n'est-elle véritablement honorée qu'à la Chine ? Tout ministre d'Etat en Europe doit lire avec attention le mémoire suivant , quoiqu'il soit d'un jésuite. Il n'a jamais été contredit par aucun autre missionnaire , malgré la jalousie de métier qui a toujours éclaté entre eux. Il est entièrement conforme à toutes les relations que nous avons de ce vaste empire.

„ Au commencement du printemps chi-
 „ nois , c'est-à-dire , dans le mois de février , le
 „ tribunal des mathématiques ayant eu ordre
 „ d'examiner quel était le jour convenable à

» la cérémonie du labourage , détermina le
» 24 de la onzième lune , et ce fut par le
» tribunal des rites que ce jour fut annoncé à
» l'empereur , dans un mémorial où le même
» tribunal des rites marquait ce que sa majesté
» devait faire pour se préparer à cette fête.

» Selon ce mémorial , 1°. l'empereur doit
» nommer les douze personnes illustres qui
» doivent l'accompagner et labourer après
» lui ; savoir , trois princes et neuf présidens
» des cours souveraines. Si quelques-uns des
» présidens étaient trop vieux ou infirmes ,
» l'empereur nomme ses assesseurs pour tenir
» leur place.

» 2°. Cette cérémonie ne consiste pas seu-
» lement à labourer la terre , pour exciter
» l'émulation par son exemple ; mais elle ren-
» ferme encore un sacrifice que l'empereur ,
» comme grand-pontife , offre au *Chang-ti* ,
» pour lui demander l'abondance en faveur
» de son peuple. Or pour se préparer à ce
» sacrifice , il doit jeûner et garder la conti-
» nence les trois jours précédens (a). La
» même précaution doit être observée par
» tous ceux qui sont nommés pour accom-
» pagner sa majesté , soit princes , soit autres ,

(a) Cela seul ne suffit-il pas pour détruire la folle calomnie établie dans notre Occident , que le gouvernement chinois est athée ?

» soit mandarins de lettres , soit mandarins
» de guerre.

» 3°. La veille de cette cérémonie , sa
» majesté choisit quelques seigneurs de la pre-
» mière qualité , et les envoie à la salle de ses
» ancêtres se prosterner devant la tablette ,
» et les avertir , comme ils feraient s'ils étaient
» encore en vie (*b*) , que le jour suivant il
» offrira le grand sacrifice.

» Voilà en peu de mots ce que le mémo-
» rial du tribunal des rites marquait pour la
» personne de l'empereur. Il déclarait aussi
» les préparatifs que les différens tribunaux
» étaient chargés de faire. L'un doit préparer
» ce qui sert aux sacrifices. Un autre doit com-
» poser les paroles que l'empereur récite en
» faisant le sacrifice. Un troisième doit faire
» porter et dresser les tentes sous lesquelles
» l'empereur dînera , s'il a ordonné d'y porter
» un repas. Un quatrième doit assembler qua-
» rante ou cinquante vénérables vieillards ,
» laboureurs de profession , qui soient présens
» lorsque l'empereur laboure la terre. On fait
» venir aussi une quarantaine de laboureurs
» plus jeunes , pour disposer la charrue , atteler
» les bœufs , et préparer les grains qui doi-
» vent être semés. L'empereur sème cinq

(*b*) Le proverbe dit : *Comportez-vous à l'égard des morts comme s'ils étaient encore en vie.*

„ fortes de grains , qui sont censés les plus
„ nécessaires à la Chine , et sous lesquels sont
„ compris tous les autres ; le froment , le riz ,
„ le millet , la fève , et une autre espèce de
„ mil , qu'on appelle *cac-leang*.

„ Ce furent-là les préparatifs : le vingt-
„ quatrième jour de la lune , sa majesté se
„ rendit avec toute la cour , en habit de céré-
„ monie , au lieu destiné à offrir au *Chang-ti* le
„ sacrifice du printemps , par lequel on le prie
„ de faire croître et de conserver les biens de
„ la terre. C'est pour cela qu'il l'offre avant
„ que de mettre la main à la charrue.....

„ L'empereur sacrifia , et après le sacrifice
„ il descendit avec les trois princes et les
„ neuf présidens qui devaient labourer avec
„ lui. Plusieurs grands seigneurs portaient
„ eux-mêmes les coffres précieux qui renfer-
„ maient les grains qu'on devait semer. Toute
„ la cour y assista en grand silence. L'empe-
„ reur prit la charrue , et fit en labourant
„ plusieurs allées et venues : lorsqu'il quitta
„ la charrue , un prince du sang la conduisit
„ et laboura à son tour ; ainsi du reste.

„ Après avoir labouré en différens endroits ,
„ l'empereur sema les différens grains. On ne
„ laboure pas alors tout le champ entier ,
„ mais les jours suivans les laboureurs de
„ profession achèvent de le labourer.

„ Il

„ Il y avait cette année-là quarante-quatre
 „ anciens laboureurs , et quarante-deux plus
 „ jeunes. La cérémonie se termina par une
 „ récompense que l'empereur leur fit donner. „

A cette relation d'une cérémonie qui est la plus belle de toutes , puisqu'elle est la plus utile , il faut joindre un édit du même empereur *Yontchin*. Il accorde des récompenses et des honneurs à quiconque défrichera des terrains incultes depuis quinze arpens jusqu'à quatre-vingts , vers la Tartarie , car il n'y en a point d'incultes dans la Chine proprement dite ; et celui qui en défriche quatre-vingts , devient mandarin du huitième ordre.

Que doivent faire nos souverains d'Europe en apprenant de tels exemples ? ADMIRER ET ROUGIR , MAIS SURTOUT IMITER.

P. S. J'ai lu depuis peu un petit livre sur les arts et métiers , dans lequel j'ai remarqué autant de choses utiles qu'agréables ; mais ce qu'il dit de l'agriculture ressemble assez à la manière dont en parlent plusieurs parisiens qui n'ont jamais vu de charrue. L'auteur parle d'un heureux agriculteur qui , dans la contrée la plus délicieuse et la plus fertile de la terre , cultivait une campagne *qui lui rendait cent pour cent.*

Il ne savait pas qu'un terrain qui ne rendrait que cent pour cent , non-seulement ne

payerait pas un seul des frais de la culture , mais ruinerait pour jamais le laboureur. Il faut , pour qu'un domaine puisse donner un léger profit , qu'il rapporte au moins cinq cents pour cent. Heureux Parisiens , jouissez de nos travaux , et jugez de l'opéra comique! (*)

A I R.

S E C T I O N P R E M I E R E .

ON compte quatre élémens , quatre espèces de matière , sans avoir une notion complète de la matière. Mais que font les élémens de ces élémens ? L'air se change-t-il en feu , en eau , en terre ? Y a-t-il de l'air ?

Quelques philosophes en doutent encore ; peut-on raisonnablement en douter avec eux ? On n'a jamais été incertain si on marche sur la terre , si on boit de l'eau , si le feu nous éclaire , nous échauffe , nous brûle. Nos sens nous en avertissent assez ; mais ils ne nous disent rien sur l'air. Nous ne savons point par eux si nous respirons les vapeurs du globe ou une substance différente de ces vapeurs. Les Grecs appelèrent l'enveloppe qui nous

(*) Voyez BLEU ou BLÉ.

environne *atmosphère*, la sphère des exhalaisons ; et nous avons adopté ce mot. Y a-t-il parmi ces exhalaisons continuelles une autre espèce de matière qui ait des propriétés différentes ?

Les philosophes qui ont nié l'existence de l'air disent qu'il est inutile d'admettre un être qu'on ne voit jamais, et dont tous les effets s'expliquent si aisément par les vapeurs qui sortent du sein de la terre.

Newton a démontré que le corps le plus dur a moins de matière que de pores. Des exhalaisons continuelles s'échappent en foule de toutes les parties de notre globe. Un cheval jeune et vigoureux, ramené tout en fueur dans son écurie en temps d'hiver, est entouré d'une atmosphère mille fois moins considérable que notre globe n'est pénétré et environné de la matière de sa propre transpiration.

Cette transpiration, ces exhalaisons, ces vapeurs innombrables, s'échappent sans cesse par des pores innombrables, et ont elles-mêmes des pores. C'est ce mouvement continu en tout sens qui forme et qui détruit sans cesse végétaux, minéraux, métaux, animaux.

C'est ce qui a fait penser à plusieurs que le mouvement est essentiel à la matière, puisqu'il n'y a pas une particule dans laquelle il n'y ait un mouvement continu. Et si la puissance

formatrice éternelle , qui préside à tous les globes , est l'auteur de tout mouvement , elle a voulu du moins que ce mouvement ne pérît jamais. Or ce qui est toujours indestructible a pu paraître essentiel , comme l'étendue et la solidité ont paru essentielles. Si cette idée est une erreur , elle est pardonnable ; car il n'y a que l'erreur malicieuse et de mauvaise foi qui ne mérite pas d'indulgence.

Mais qu'on regarde le mouvement comme essentiel ou non , il est indubitable que les exhalaisons de notre globe s'élèvent et retombent sans aucun relâche à un mille , à deux milles , à trois milles au-dessus de nos têtes. Du mont Atlas à l'extrémité du Taurus , tout homme peut voir tous les jours les nuages se former sous ses pieds. Il est arrivé mille fois à des voyageurs d'être au-dessus de l'arc-en-ciel , des éclairs et du tonnerre.

Le feu répandu dans l'intérieur du globe , ce feu caché dans l'eau et dans la glace même , est probablement la source impérissable de ces exhalaisons , de ces vapeurs dont nous sommes continuellement environnés. Elles forment un ciel bleu dans un temps serein , quand elles sont assez hautes et assez atténuées pour ne nous envoyer que des rayons bleus ; comme les feuilles de l'or amincies , exposées aux rayons du soleil dans la chambre obscure.

Ces vapeurs imprégnées de soufre forment les tonnerres et les éclairs. Comprimées et ensuite dilatées par cette compression dans les entrailles de la terre, elles s'échappent en volcans, forment et détruisent de petites montagnes, renversent des villes, ébranlent quelquefois une grande partie du globe.

Cette mer de vapeurs dans laquelle nous nageons qui nous menace sans cesse, et sans laquelle nous ne pourrions vivre, comprime de tous côtés notre globe et ses habitans avec la même force que si nous avions sur notre tête un océan de trente-deux pieds de hauteur; et chaque homme en porte environ vingt mille livres.

Raisons de ceux qui nient l'air.

TOUT ceci posé, les philosophes qui nient l'air disent : Pourquoi attribuerons-nous à un élément inconnu et invisible des effets que l'on voit continuellement produits par ces exhalaisons visibles et palpables ?

L'air est élastique, nous dit-on; mais les vapeurs de l'eau seule le sont souvent bien davantage. Ce que vous appelez *l'élément de l'air*, pressé dans une canne à vent, ne porte une balle qu'à une très-petite distance; mais dans la pompe à feu des bâtimens d'Yorck à

Londres , les vapeurs font un effet cent fois plus violent.

On ne dit rien de l'air , continuent - ils , qu'on ne puisse dire de même des vapeurs du globe ; elles pèsent comme lui , s'insinuent comme lui , allument le feu par leur soufflé , se dilatent , se condensent de même.

La plus grande objection que l'on fasse contre le système des exhalaisons du globe , est qu'elles perdent leur élasticité dans la pompe à feu quand elles sont refroidies ; au lieu que l'air est , dit-on , toujours élastique. Mais premièrement il n'est pas vrai que l'élasticité de l'air agisse toujours ; son élasticité est nulle quand on le suppose en équilibre , et sans cela il n'y a point de végétaux et d'animaux qui ne crevaient et n'éclataient en cent morceaux , si cet air qu'on suppose être dans eux conservait son élasticité. Les vapeurs n'agissent point quand elles sont en équilibre ; c'est leur dilatation qui fait leurs grands effets. En un mot , tout ce qu'on attribue à l'air , semble appartenir sensiblement , selon ces philosophes , aux exhalaisons de notre globe.

Si on leur fait voir que le feu s'éteint quand il n'est pas entretenu par l'air , ils répondent qu'on se méprend , qu'il faut à un flambeau des vapeurs sèches et élastiques pour nourrir sa flamme , qu'elle s'éteint sans leur secours ,

ou quand ces vapeurs sont trop grasses , trop sulfureuses , trop grossières , et sans ressort. Si on leur objecte que l'air est quelquefois pestilentiel , c'est bien plutôt des exhalaisons qu'on doit le dire : elles portent avec elles des parties de soufre , de vitriol , d'arsenic , et de toutes les plantes nuisibles. On dit : *L'air est pur dans ce canton* , cela signifie : *Ce canton n'est point marécageux* ; il n'a ni plantes , ni minières pernicieuses dont les parties s'exhalent continuellement dans les corps des animaux. Ce n'est point l'élément prétendu de l'air qui rend la campagne de Rome si malsaine ; ce sont les eaux croupissantes , ce sont les anciens canaux qui , creusés sous terre de tous côtés , sont devenus le réceptacle de toutes les bêtes venimeuses. C'est de là que s'exhale continuellement un poison mortel. Allez à Fieschi ; ce n'est plus le même terrain , ce ne sont plus les mêmes exhalaisons.

Mais pourquoi l'élément supposé de l'air changerait-il de nature à Fieschi ? il se chargera , dit-on , dans la campagne de Rome de ces exhalaisons funestes , et n'en trouvant pas à Fieschi il deviendra plus salutaire. Mais , encore une fois , puisque ces exhalaisons existent , puisqu'on les voit s'élever le soir en nuages , quelle nécessité de les attribuer à une autre cause ? Elles montent dans l'atmosphère ,

elles s'y dissipent , elles changent de forme ; le vent , dont elles font la première cause , les emporte , les sépare ; elles s'atténuent , elles deviennent salutaires de mortelles qu'elles étaient.

Une autre objection , c'est que ces vapeurs , ces exhalaisons renfermées dans un vase de verre , s'attachent aux parois et tombent ; ce qui n'arrive jamais à l'air. Mais qui vous a dit que si les exhalaisons humides tombent au fond de ce cristal , il n'y a pas incomparablement plus de vapeurs sèches et élastiques qui se soutiennent dans l'intérieur de ce vase ? L'air , dites-vous , est purifié après une pluie. Mais nous sommes en droit de vous soutenir que ce sont les exhalaisons terrestres qui se sont purifiées , que les plus grossières , les plus aqueuses , rendues à la terre , laissent les plus sèches et les plus fines au-dessus de nos têtes , et que c'est cette ascension et cette descente alternative qui entretient le jeu continuel de la nature.

Voilà une partie des raisons qu'on peut alléguer en faveur de l'opinion que l'élément de l'air n'existe pas. Il y en a de très-spécieuses , et qui peuvent au moins faire naître des doutes ; mais ces doutes céderont toujours à l'opinion commune. On n'a déjà pas trop de quatre élémens. Si on nous réduisait à

trois ,

trois, nous nous croirions trop pauvres. On dira toujours *l'élément de l'air*. Les oiseaux voleront toujours dans les airs, et jamais dans les vapeurs. On dira toujours : *L'air est doux, l'air est serein, et jamais les vapeurs sont douces, sont sereines.*

S E C T I O N I I.

Vapeurs, exhalaisons.

JE suis comme certains hérétiques; ils commencent par proposer modestement quelques difficultés, ils finissent par nier hardiment de grands dogmes.

J'ai d'abord rapporté avec candeur les scrupules de ceux qui doutent que l'air existe. Je m'enhardis aujourd'hui, j'ose regarder l'existence de l'air comme une chose peu probable.

1°. Depuis que je rendis compte de l'opinion qui n'admet que des vapeurs, j'ai fait ce que j'ai pu pour voir de l'air, et je n'ai jamais vu que des vapeurs grises, blanchâtres, bleues, noirâtres, qui couvrent tout mon horizon; jamais on ne m'a montré d'air pur. J'ai toujours demandé pourquoi on admettait une matière invisible, impalpable, dont on n'avait aucune connaissance?

2°. On m'a toujours répondu que l'air est élastique. Mais qu'est-ce que l'élasticité? c'est la propriété d'un corps fibreux de se remettre dans l'état dont vous l'avez tiré avec force. Vous avez courbé cette branche d'arbre, elle se relève; ce ressort d'acier que vous avez roulé se détend de lui-même; propriété aussi commune que l'attraction et la direction de l'aimant, et aussi inconnue. Mais votre élément de l'air est élastique, selon vous, d'une toute autre façon. Il occupe un espace prodigieusement plus grand que celui dans lequel vous l'enfermiez, dont il s'échappe. Des physiciens ont prétendu que l'air peut se dilater dans la proportion d'un à quatre mille (a); d'autres ont voulu qu'une bulle d'air pût s'étendre quarante-six milliers de fois.

Je demanderais alors ce qu'il deviendrait, à quoi il serait bon, quelle force aurait cette particule d'air au milieu des milliers de particules de vapeurs qui s'exhalent de la terre, et des milliers d'intervalles qui les séparent?

3°. S'il existe de l'air, il faut qu'il nage dans la mer immense des vapeurs qui nous environnent, et que nous touchons au doigt et à l'œil. Or les parties d'un air ainsi interceptées, ainsi plongées et errantes dans cette

(a) Voyez *Muffchembrock*, chapitre de l'Air.

atmosphère, pourraient-elles avoir le moindre effet, le moindre usage ?

4°. Vous entendez une musique dans un salon éclairé de cent bougies ; il n'y a pas un point de cet espace qui ne soit rempli de ces atomes de cire, de lumière et de fumée légère. Brûlez-y des parfums, il n'y aura pas encore un point de cet espace où les atomes de ces parfums ne pénètrent. Les exhalaisons continuelles du corps des spectateurs et des musiciens, et du parquet, et des fenêtres, des plafonds, occupent encore ce salon : que restera-t-il pour votre prétendu élément de l'air ?

5°. Comment cet air prétendu, dispersé dans ce salon, pourra-t-il vous faire entendre et distinguer à la fois les différens sons ? faudra-t-il que la tierce, la quinte, l'octave, &c. aillent frapper des parties de l'air qui soient elles-mêmes à la tierce, à la quinte, à l'octave ? chaque note exprimée par les voix et par les instrumens trouve-t-elle des parties d'air notées qui la renvoie à votre oreille ? C'est la seule manière d'expliquer la mécanique de l'ouïe par le moyen de l'air. Mais quelle supposition ! de bonne foi, doit-on croire que l'air contienne une infinité d'ut, re, mi, fa, sol, la, si, ut, et nous les envoie sans se tromper ? En ce cas, ne faudrait-il pas

que chaque particule d'air , frappée à la fois par tous les sons , ne fût propre qu'à répéter un seul son , et à le renvoyer à l'oreille ? mais où renverrait-elle tous les autres qui l'auraient également frappée ?

Il n'y a donc pas moyen d'attribuer à l'air la mécanique qui opère les sons ; il faut donc chercher quelque autre cause , et on peut parier qu'on ne la trouvera jamais.

6°. A quoi fut réduit *Newton* ? il supposa , à la fin de son *Optique* , que *les particules d'une substance dense , compacte et fixe , adhérentes par attraction , rarifiées difficilement par une extrême chaleur , se transforment en un air élastique.*

De telles hypothèses , qu'il semblait se permettre pour se délasser , ne valaient pas ses calculs et ses expériences. Comment des substances dures se changent-elles en un élément ? comment du fer est-il changé en air ? Avouons notre ignorance sur les principes des choses.

7°. De toutes les preuves qu'on apporte en faveur de l'air , la plus forte en apparence , c'est que si on vous l'ôte vous mourez ; mais cette preuve n'est autre chose qu'une supposition de ce qui est en question. Vous dites qu'on meurt quand on est privé d'air , et nous disons qu'on meurt par la privation des vapeurs salutaires de la terre et des eaux. Vous calculez la pesanteur de l'air , et nous

la pesanteur des vapeurs. Vous donnez de l'élasticité à un être que vous ne voyez pas , et nous à des vapeurs que nous voyons distinctement dans la pompe à feu. Vous rafraîchissez vos poumons avec de l'air , et nous avec des exhalaisons des corps qui nous environnent , &c. &c.

Permettez-nous donc de croire aux vapeurs ; nous trouvons fort bon que vous foyez du parti de l'air , et nous ne demandons que la tolérance. (1)

Que l'air ou la région des vapeurs n'apporte point la peste.

J'AJOUTERAI encore une petite réflexion ; c'est que ni l'air , s'il y en a , ni les vapeurs , ne sont le véhicule de la peste. Nos vapeurs , nos exhalaisons , nous donnent assez de maladies. Le gouvernement s'occupe peu du dessèchement des marais , il y perd plus qu'il ne

(1) Voyez le volume de *Physique*. Nous remarquerons seulement qu'il s'échappe des corps , 1°. des substances expansibles ou élastiques , et que ces substances sont les mêmes que celles qui composent l'atmosphère ; aucun froid connu ne les réduit en liqueur : 2°. d'autres exhalaisons qui se dissolvent dans les premières sans leur ôter ni leur transparence ni leur expansibilité. Le froid et d'autres causes les précipitent ensuite sous la forme de pluie ou de brouillards. M. de *Voltaire* , en écrivant cet article , semble avoir deviné en partie ce que MM. *Priestley* , *Lavoisier* , *Volta* , &c. ont découvert quelques années après sur la composition de l'atmosphère.

penfe ; cette négligence répand la mort fur des cantons confidérables. Mais pour la peste proprement dite , la peste native d'Egypte , la peste à charbon , la peste qui fit périr à Marseille et dans les environs foixante et dix mille hommes en 1720 , cette véritable peste n'est jamais apportée par les vapeurs , ou par ce qu'on nomme *air* ; cela est si vrai qu'on l'arrête avec un seul fossé : on lui trace par des lignes une limite qu'elle ne franchit jamais.

Si l'air ou les exhalaisons la transmettaient , un vent du sud-est l'aurait bien vite fait voler de Marseille à Paris. C'est dans les habits , dans les meubles , que la peste se conserve ; c'est de là qu'elle attaque les hommes. C'est dans une balle de coton qu'elle fut apportée de Seid , l'ancienne Sidon , à Marseille. Le conseil d'Etat défendit aux Marseillois de sortir de l'enceinte qu'on leur traça , sous peine de mort ; et la peste ne se communiqua point au dehors. *Non procedes amplius.*

Les autres maladies contagieuses produites par les vapeurs , sont innombrables. Vous en êtes les victimes malheureux. Veillez habitants de Paris. Je parle au pauvre peuple qui loge auprès des cimetières. Les exhalaisons des morts remplissent continuellement l'hôtel-dieu , et cet hôtel-dieu , devenu l'hôtel de la mort , infecte le bras de la rivière sur lequel

il est situé. O Velches ! vous n'y faites nulle attention, et la dixième partie du petit peuple est sacrifiée chaque année ; et cette barbarie subsiste dans la ville des jansénistes, des financiers, des spectacles, des bals, des brochures et des filles de joie.

De la puissance des vapeurs.

CE sont ces vapeurs qui font les éruptions des volcans, les tremblemens de terre, qui élèvent le Monte-nuovo, qui font fortir l'île de Santorin du fond de la mer Egée, qui nourrissent nos plantes, et qui les détruisent. Terres, mers, fleuves, montagnes, animaux, tout est percé à jour ; ce globe est le tonneau des *Danaïdes*, à travers lequel tout entre, tout passe et tout sort sans interruption.

On nous parle d'un éther, d'un fluide secret, mais je n'en ai que faire ; je ne l'ai ni vu ni manié ; je n'en ai jamais senti ; je le renvoie à la matière subtile de *Réné*, et à l'esprit recteur de *Paracelse*.

Mon esprit recteur est le doute, et je suis de l'avis de *S^t Thomas Didyme* qui voulait mettre le doigt dessus et dedans.

A L C H I M I S T E .

CET *al* emphatique met l'alchimiste autant au-dessus du chimiste ordinaire que l'or qu'il compose est au-dessus des autres métaux. L'Allemagne est encore pleine de gens qui cherchent la pierre philosophale , comme on a cherché l'eau d'immortalité à la Chine , et la fontaine de Jouvence en Europe. On a connu quelques personnes en France qui se sont ruinées dans cette poursuite.

Le nombre de ceux qui ont cru aux transmutations est prodigieux ; celui des fripons fut proportionné à celui des crédules. Nous avons vu à Paris le seigneur *Dammi* , marquis de Conventiglio , qui tira quelques centaines de louis de plusieurs grands seigneurs pour leur faire la valeur de deux ou trois écus en or.

Le meilleur tour qu'on ait jamais fait en alchimie fut celui d'un *rose-croix* qui alla trouver *Henri I* , duc de Bouillon , de la maison de *Turenne* , prince souverain de Sedan , vers l'an 1620. „ Vous n'avez pas , lui dit-il , une „ souveraineté proportionnée à votre grand „ courage ; je veux vous rendre plus riche „ que l'empereur. Je ne puis rester que deux

» jours dans vos Etats ; il faut que j'aie
 » tenir à Venise la grande assemblée des frères :
 » gardez seulement le secret. Envoyez cher-
 » cher de la litharge chez le premier apothi-
 » caire de votre ville ; jetez - y un grain seul
 » de la poudre rouge que je vous donne ;
 » mettez le tout dans un creuset , et en moins
 » d'un quart d'heure vous aurez de l'or. »

Le prince fit l'opération , et la réitéra trois fois en présence du virtuose. Cet homme avait fait acheter auparavant toute la litharge qui était chez les apothicaires de Sedan , et l'avait fait ensuite revendre chargée de quelques onces d'or. L'adepte en partant fit présent de toute sa poudre transmutante au duc de *Bouillon*.

Le prince ne douta point qu'ayant fait trois onces d'or avec trois grains , il n'en fût trois cents mille onces avec trois cents mille grains , et que par conséquent il ne fût bientôt possesseur dans la semaine de trente-sept mille cinq cents marcs , sans compter ce qu'il ferait dans la suite. Il fallait trois mois au moins pour faire cette poudre. Le philosophe était pressé de partir ; il ne lui restait plus rien , il avait tout donné au prince ; il lui fallait de la monnaie courante pour tenir à Venise les états de la philosophie hermétique. C'était un homme très-modéré dans ses desirs et dans

sa dépense ; il ne demanda que vingt mille écus pour son voyage. Le duc de *Bouillon*, honteux du peu, lui en donna quarante mille. Quand il eut épuisé toute la litharge de Sedan, il ne fit plus d'or ; il ne revit plus son philosophe, et en fut pour ses quarante mille écus.

Toutes les prétendues transmutations alchimiques ont été faites à peu-près de cette manière. Changer une production de la nature en une autre, est une opération un peu difficile, comme, par exemple, du fer en argent ; car elle demande deux choses qui ne sont guère en notre pouvoir, c'est d'anéantir le fer, et de créer l'argent.

Il y a encore des philosophes qui croient aux transmutations, parce qu'ils ont vu de l'eau devenir pierre. Ils n'ont pas voulu voir que l'eau s'étant évaporée, a déposé le sable dont elle était chargée, et que ce sable, rapprochant ses parties, est devenu une petite pierre friable, qui n'est précisément que le sable qui était dans l'eau.

On doit se défier de l'expérience même. Nous ne pouvons en donner un exemple plus récent et plus frappant que l'aventure qui s'est passée de nos jours, et qui est racontée par un témoin oculaire. Voici l'extrait du compte qu'il en a rendu : „ Il faut avoir

” toujours devant les yeux ce proverbe espagnol : *De las cosas , &c. (*)* ”

On ne doit cependant pas rebuter tous les hommes à secrets et toutes les inventions nouvelles. Il en est de ces virtuoses comme des pièces de théâtre ; sur mille il peut s'en trouver une de bonne.

ALCORAN,
OU PLUTOT LE KORAN.

SECTION PREMIERE.

CE livre gouverne despotiquement toute l'Afrique septentrionale , du mont Atlas au désert de Barca , toute l'Egypte , les côtes de l'océan éthiopien dans l'espace de six cents lieues , la Syrie , l'Asie mineure , tous les pays qui entourent la mer Noire et la mer Caspienne , excepté le royaume d'Astracan , tout l'empire de l'Indoustan , toute la Perse , une grande partie de la Tartarie , et dans notre Europe , la Thrace , la Macédoine , la Bulgarie , la Servie , la Bosnie , toute la Grèce ,

(*) Voyez dans les *Singularités de la nature* , volume de *Physique* , comment un homme fe fait du salpêtre.

l'Épire , et presque toutes les îles jusqu'au petit détroit d'Otrante , où finissent toutes ces immenses possessions.

Dans cette prodigieuse étendue de pays il n'y a pas un seul mahométan qui ait le bonheur de lire nos livres sacrés ; et très-peu de littérateurs parmi nous connaissent le Koran. Nous nous en faisons presque toujours une idée ridicule , malgré les recherches de nos véritables savans.

Voici les premières lignes de ce livre :

» Louanges à DIEU , le souverain de tous
 » les mondes , au Dieu de miséricorde , au
 » souverain du jour de la justice ; c'est toi
 » que nous adorons , c'est de toi seul que
 » nous attendons la protection. Conduis-
 » nous dans les voies droites , dans les voies
 » de ceux que tu as comblés de tes grâces ,
 » non dans les voies des objets de ta colère,
 » et de ceux qui se sont égarés. »

Telle est l'introduction ; après quoi l'on voit trois lettres , *A* , *L* , *M* , qui , selon le savant *Sale* , ne s'entendent point , puisque chaque commentateur les explique à sa manière ; mais selon la plus commune opinion elles signifient , *Alla* , *Latif* , *Magid* , DIEU , la grâce , la gloire.

Mahomet continue , et c'est DIEU lui-même qui lui parle. Voici ses propres mots :

„ Ce livre n'admet point le doute , il est la
 „ direction des justes qui croient aux profon-
 „ deurs de la foi , qui observent les temps de
 „ la prière , qui répandent en aumônes ce que
 „ nous avons daigné leur donner, qui sont
 „ convaincus de la révélation descendue jus-
 „ qu'à toi , et envoyée aux prophètes avant
 „ toi. Que les fidèles aient une ferme
 „ assurance dans la vie à venir ; qu'ils soient
 „ dirigés par leur seigneur , et ils feront
 „ heureux.

„ A l'égard des incrédules , il est égal pour
 „ eux que tu les avertisses ou non ; ils ne
 „ croient pas ; le sceau de l'infidélité est sur
 „ leur cœur et sur leurs oreilles ; les ténèbres
 „ couvrent leurs yeux ; la punition terrible
 „ les attend.

„ Quelques-uns disent : Nous croyons en
 „ DIEU et au dernier jour ; mais au fond ils
 „ ne sont pas croyans. Ils imaginent tromper
 „ l'Eternel ; ils se trompent eux-mêmes sans
 „ le savoir ; l'infirmité est dans leur cœur , et
 „ DIEU même augmente cette infirmité , &c. „

On prétend que ces paroles ont cent fois
 plus d'énergie en arabe. En effet , l'Alcoran
 passe encore aujourd'hui pour le livre le plus
 élégant et le plus sublime qui ait encore été
 écrit en cette langue.

Nous avons imputé à l'Alcoran une infinité de sottises qui n'y furent jamais. (*)

Ce fut principalement contre les Turcs devenus mahométans que nos moines écrivirent tant de livres, lorsqu'on ne pouvait guère répondre autrement aux conquérans de Constantinople. Nos auteurs, qui sont en beaucoup plus grand nombre que les janissaires, n'eurent pas beaucoup de peine à mettre nos femmes dans leur parti; ils leur persuadèrent que *Mahomet* ne les regardait pas comme des animaux intelligens; qu'elles étaient toutes esclaves par les lois de l'Alcoran; qu'elles ne possédaient aucun bien dans ce monde, et que dans l'autre elles n'avaient aucune part au paradis. Tout cela est d'une fausseté évidente; et tout cela a été cru fermement.

Il suffirait pourtant de lire le second et le quatrième sura (a) ou chapitre de l'Alcoran pour être détrompé; on y trouverait les lois suivantes; elles sont traduites également par *du Ryer*, qui demeura long-temps à Constantinople, par *Maracci* qui n'y alla jamais, et par *Sale*, qui vécut vingt-cinq ans parmi les Arabes.

(*) Voyez l'article AROT et MAROT.

(a) En comptant l'introduction pour un chapitre.

Règlemens de Mahomet sur les femmes.

I.

» N'ÉPOUSEZ de femmes idolâtres que
» quand elles seront croyantes. Une servante
» musulmane vaut mieux que la plus grande
» dame idolâtre.

I I.

» CEUX qui font vœu de chasteté, ayant
» des femmes, attendront quatre mois pour
» se déterminer.

» Les femmes se comporteront envers leurs
» maris comme leurs maris envers elles.

I I I.

» VOUS pouvez faire un divorce deux fois
» avec votre femme; mais à la troisième, si
» vous la renvoyez, c'est pour jamais; ou
» vous la retiendrez avec humanité, ou vous
» la renverrez avec bonté. Il ne vous est pas
» permis de rien retenir de ce que vous lui
» avez donné.

I V.

» LES honnêtes femmes sont obéissantes et
» attentives, même pendant l'absence de leurs
» maris. Si elles sont sages, gardez-vous de
» leur faire la moindre querelle; s'il en arrive

„ une , prenez un arbitre de votre famille et
 „ un de la sienne.

V.

„ PRENEZ une femme , ou deux , ou trois ,
 „ ou quatre , et jamais davantage. Mais dans
 „ la crainte de ne pouvoir agir équitable-
 „ ment envers plusieurs , n'en prenez qu'une.
 „ Donnez-leur un douaire convenable , ayez
 „ soin d'elles , ne leur parlez jamais qu'avec
 „ amitié.

V I.

„ IL ne vous est pas permis d'hériter de
 „ vos femmes contre leur gré , ni de les
 „ empêcher de se marier à d'autres après le
 „ divorce , pour vous emparer de leur douaire ,
 „ à moins qu'elles n'aient été déclarées cou-
 „ pables de quelque crime.

„ Si vous voulez quitter votre femme pour
 „ en prendre une autre , quand vous lui auriez
 „ donné la valeur d'un talent en mariage , ne
 „ prenez rien d'elle.

V I I.

„ IL vous est permis d'épouser des esclaves ,
 „ mais il est mieux de vous en abstenir.

V I I I.

„ UNE femme renvoyée est obligée d'allai-
 „ ter son enfant pendant deux ans , et le père
 „ est

„ est obligé pendant ce temps-là de donner
 „ un entretien honnête selon sa condition. Si
 „ on sèvre l'enfant avant deux ans , il faut le
 „ consentement du père et de la mère. Si
 „ vous êtes obligé de le confier à une nourrice
 „ étrangère , vous la payerez raisonnable-
 „ ment. „

En voilà suffisamment pour réconcilier les femmes avec *Mahomet* , qui ne les a pas traitées si durement qu'on le dit. Nous ne prétendons point le justifier ni sur son ignorance , ni sur son imposture ; mais nous ne pouvons le condamner sur sa doctrine d'un seul Dieu. Ces seules paroles du sura 122 , DIEU est unique , éternel , il n'engendre point , il n'est point engendré , rien n'est semblable à lui ; ces paroles , dis-je , lui ont soumis l'Orient encore plus que son épée.

Au reste , cet Alcoran dont nous parlons est un recueil de révélations ridicules et de prédications vagues et incohérentes , mais de lois très-bonnes pour le pays où il vivait , et qui sont toutes encore suivies sans avoir jamais été affaiblies ou changées par des interprètes mahométans , ni par des décrets nouveaux.

Mahomet eut pour ennemis non-seulement les poètes de la Mecque , mais surtout les docteurs. Ceux-ci soulevèrent contre lui les magistrats qui donnèrent décret de prise de

corps contre lui , comme dâment atteint et convaincu d'avoir dit qu'il fallait adorer DIEU et non pas les étoiles. Ce fut , comme on fait , la source de sa grandeur. Quand on vit qu'on ne pouvait le perdre , et que ses écrits prenaient faveur , on débita dans la ville qu'il n'en était pas l'auteur , ou que du moins il se faisait aider dans la composition de ses feuilles tantôt par un savant juif , tantôt par un savant chrétien ; supposé qu'il y eût alors des savans.

C'est ainsi que parmi nous on a reproché à plus d'un prélat d'avoir fait composer leurs sermons et leurs oraisons funèbres par des moines. Il y avait un père *Hercule* qui faisait les sermons d'un certain évêque ; et quand on allait à ces sermons , on disait : *Allons entendre les travaux d'Hercule.*

Mahomet répond à cette imputation dans son chapitre XVI , à l'occasion d'une grosse sottise qu'il avait dite en chaire , et qu'on avait vivement relevée. Voici comme il se tire d'affaire :

„ Quand tu liras le Koran , adresse - toi à
 „ DIEU , afin qu'il te préserve de *Satan*...
 „ il n'a de pouvoir que sur ceux qui l'ont pris
 „ pour maître , et qui donnent des compa-
 „ gnons à DIEU.

„ Quand je substitue dans le Koran un ver-
 „ set à un autre (et DIEU fait la raison de ces

» changemens) quelques infidelles disent : *Tu*
 » *as forgé ces versets* ; mais ils ne savent pas
 » distinguer le vrai d'avec le faux : dites plutôt
 » que l'Esprit saint m'a apporté ces versets de
 » la part de DIEU avec la vérité. . . . D'autres
 » disent plus malignement : Il y a un certain
 » homme qui travaille avec lui à composer
 » le Koran ; mais comment cet homme , à
 » qui ils attribuent mes ouvrages , pourrait-il
 » m'enseigner , puisqu'il parle une langue
 » étrangère , et que celle dans laquelle le
 » Koran est écrit , est l'arabe le plus pur ? »

Celui qu'on prétendait travailler (b) avec *Mahomet* était un juif nommé *Bensalen* ou *Bensalon*. Il n'est guère vraisemblable qu'un juif eût aidé *Mahomet* à écrire contre les Juifs ; mais la chose n'est pas impossible. Nous avons dit depuis que c'était un moine qui travaillait à l'Alcoran avec *Mahomet*. Les uns le nommaient *Bohaira* , les autres *Sergius*. Il est plaisant que ce moine ait eu un nom latin et un nom arabe.

Quant aux belles disputes théologiques qui se sont élevées entre les musulmans , je ne m'en mêle pas , c'est au muphti à décider.

C'est une grande question si l'Alcoran est éternel ou s'il a été créé ; les musulmans rigides le croient éternel.

(b) Voyez l'Alcoran de *Sale* , page 223.

On a imprimé à la suite de l'histoire de Calcondile *le Triomphe de la croix* ; et dans ce Triomphe il est dit que l'Alcoran est arien , fabellien , carpocratien , cerdonicien , manichéen , donatiste , origénien , macédonien , ébionite. *Mahomet* n'était pourtant rien de tout cela ; il était plutôt janséniste ; car le fond de sa doctrine est le décret absolu de la prédestination gratuite.

S E C T I O N I I.

C'ETAIT un sublime et hardi charlatan que ce *Mahomet* , fils d'*Abdalla*. Il dit dans son dixième chapitre : *Quel autre que DIEU peut avoir composé l'Alcoran ? On crie : C'est Mahomet qui a forgé ce livre. Eh bien , tâchez d'écrire un chapitre qui lui ressemble , et appelez à votre aide qui vous voudrez. Au dix-septième il s'écrie : Louange à celui qui a transporté pendant la nuit son serviteur du sacré temple de la Mecque à celui de Jérusalem !*

C'est un assez beau voyage ; mais il n'approche pas de celui qu'il fit cette nuit même de planète en planète , et des belles choses qu'il y vit.

Il prétendait qu'il y avait cinq cents années de chemin d'une planète à une autre , et qu'il fendit la lune en deux. Ses disciples , qui

rassemblèrent solennellement des versets de son Koran après sa mort , retranchèrent ce voyage du ciel. Ils craignirent les railleurs et les philosophes. C'était avoir trop de délicatesse. Ils pouvaient s'en fier aux commentateurs qui auraient bien su expliquer l'itinéraire. Les amis de *Mahomet* devaient favoir par expérience que le merveilleux est la raison du peuple. Les sages contredisaient en secret , et le peuple les fait taire. Mais en retranchant l'itinéraire des planètes , on laissa quelques petits mots sur l'aventure de la lune ; on ne peut pas prendre garde à tout.

Le Koran est une rapsodie sans liaison , sans ordre , sans art ; on dit pourtant que ce livre ennuyeux est un fort beau livre ; je m'en rapporte aux Arabes , qui prétendent qu'il est écrit avec une élégance et une pureté dont personne n'a approché depuis. C'est un poème , ou une espèce de prose rimée , qui contient six mille vers. Il n'y a point de poète dont la personne et l'ouvrage aient fait une telle fortune. On agita chez les musulmans si l'Alcoran était éternel , ou si DIEU l'avait créé pour le dicter à *Mahomet*. Les docteurs décidèrent qu'il était éternel ; ils avaient raison , cette éternité est bien plus belle que l'autre opinion. Il faut toujours avec le vulgaire prendre le parti le plus incroyable.

Les moines qui se font déchainés contre *Mahomet*, et qui ont dit tant de sottises sur son compte, ont prétendu qu'il ne savait pas écrire. Mais comment imaginer qu'un homme qui avait été négociant, poète, législateur et souverain, ne sût pas signer son nom ? Si son livre est mauvais pour notre temps et pour nous, il était fort bon pour les contemporains, et sa religion encore meilleure. Il faut avouer qu'il retira presque toute l'Asie de l'idolâtrie. Il enseigna l'unité de DIEU ; il déclama avec force contre ceux qui lui donnent des associés. Chez lui l'usure avec les étrangers est défendue, l'aumône ordonnée. La prière est d'une nécessité absolue ; la résignation aux décrets éternels est le grand mobile de tout. Il était bien difficile qu'une religion si simple et si sage, enseignée par un homme toujours victorieux, ne subjuguât pas une partie de la terre. En effet, les musulmans ont fait autant de prosélytes par la parole que par l'épée. Ils ont converti à leur religion les Indiens et jusqu'aux Nègres. Les Turcs même, leurs vainqueurs, se sont soumis à l'islamisme.

Mahomet laissa dans sa loi beaucoup de choses qu'il trouva établies chez les Arabes ; la circoncision, le jeûne, le voyage de la Mecque, qui était en usage quatre mille ans avant lui, des ablutions si nécessaires à la

fanté et à la propreté dans un pays brûlant où le linge était inconnu ; enfin l'idée d'un jugement dernier, que les mages avaient toujours établie, et qui était parvenue jusqu'aux Arabes. Il est dit que, comme il annonçait qu'on ressusciterait tout nu, *Aishca* sa femme trouva la chose immodeste et dangereuse : *Allez, ma bonne*, lui dit-il, *on n'aura pas alors envie de rire*. Un ange, selon le Koran, doit peser les hommes et les femmes dans une grande balance. Cette idée est encore prise des mages. Il leur a volé aussi leur pont aigu, sur lequel il faut passer après la mort, et leur jannat, où les élus musulmans trouveront des bains, des appartemens bien meublés, de bons lits, et des houris avec de grands yeux noirs. Il est vrai aussi qu'il dit que tous ces plaisirs des sens, si nécessaires à tous ceux qui ressusciteront avec des sens, n'approcheront pas du plaisir de la contemplation de l'Être suprême. Il a l'humilité d'avouer dans son Koran que lui-même n'ira point en paradis par son propre mérite, mais par la pure volonté de DIEU. C'est aussi par cette pure volonté divine qu'il ordonne que la cinquième partie des dépouilles sera toujours pour le prophète.

Il n'est pas vrai qu'il exclue du paradis les femmes. Il n'y a pas d'apparence qu'un

homme aussi habile ait voulu se brouiller avec cette moitié du genre - humain qui conduit l'autre. *Abulfeda* rapporte qu'une vieille l'importunant un jour, en lui demandant ce qu'il fallait faire pour aller en paradis : M'amie, lui dit-il, le paradis n'est pas pour les vieilles. La bonne femme se mit à pleurer, et le prophète pour la consoler lui dit : Il n'y aura point de vieilles, parce qu'elles rajeuniront. Cette doctrine consolante est confirmée dans le cinquante-quatrième chapitre du Koran.

Il défendit le vin, parce qu'un jour quelques-uns de ses sectateurs arrivèrent à la prière étant ivres. Il permit la pluralité des femmes, se conformant en ce point à l'usage immémorial des Orientaux.

En un mot, ses lois civiles sont bonnes ; son dogme est admirable en ce qu'il a de conforme avec le nôtre : mais les moyens sont affreux ; c'est la fourberie et le meurtre.

On l'excuse sur la fourberie, parce que, dit-on, les Arabes comptaient avant lui cent vingt-quatre mille prophètes, et qu'il n'y avait pas grand mal qu'il en parût un de plus. Les hommes, ajoute-t-on, ont besoin d'être trompés. Mais comment justifier un homme qui vous dit : *Crois que j'ai parlé à l'ange Gabriel, ou paye-moi un tribut ?*

Combien est préférable un *Confucius*, le
premier

premier des mortels qui n'ont point eu de révélation ! il n'emploie que la raison , et non le menfonge et l'épée. Vice-roi d'une grande province , il y fait fleurir la morale et les lois ; difgracié et pauvre , il les enseigne ; il les pratique dans la grandeur et dans l'abaissement ; il rend la vertu aimable ; il a pour disciple le plus ancien et le plus sage des peuples.

Le comte de *Boulainvilliers* , qui avait du goût pour *Mahomet* , a beau me vanter les Arabes , il ne peut empêcher que ce ne fût un peuple de brigands ; ils volaient avant *Mahomet* en adorant les étoiles ; ils volaient sous *Mahomet* au nom de DIEU. Ils avaient , dit-on , la simplicité des temps héroïques ; mais qu'est-ce que les siècles héroïques ? c'était le temps où l'on s'égorgeait pour un puits et pour une citerne , comme on fait aujourd'hui pour une province.

Les premiers musulmans furent animés par *Mahomet* de la rage de l'enthousiasme. Rien n'est plus terrible qu'un peuple qui , n'ayant rien à perdre , combat à la fois par esprit de rapine et de religion.

Il est vrai qu'il n'y avait pas beaucoup de finesse dans leurs procédés. Le contrat du premier mariage de *Mahomet* porte qu'attendu que *Cadisha* est amoureuse de lui , et lui

pareillement amoureux d'elle , on a trouvé bon de les conjoindre. Mais y a-t-il tant de simplicité à lui avoir composé une généalogie , dans laquelle on le fait descendre d'*Adam* en droite ligne , comme on en a fait descendre depuis quelques maisons d'Espagne et d'Ecoffe. L'Arabie avait son *Moréri* et son *Mercuré galant*.

Le grand prophète effuya la disgrâce commune à tant de maris ; il n'y a personne après cela qui puisse se plaindre. On connaît le nom de celui qui eut les faveurs de sa seconde femme , la belle *Aishca* ; il s'appelait *Affan*. *Mahomet* se comporta avec plus de hauteur que *César* , qui répudia sa femme , disant qu'il ne fallait pas que la femme de *César* fût soupçonnée. Le prophète ne voulut pas même soupçonner la sienne ; il fit descendre du ciel un chapitre du Koran , pour affirmer que sa femme était fidelle. Ce chapitre était écrit de toute éternité , aussi-bien que tous les autres.

On l'admire pour s'être fait , de marchand de chameaux , pontife , législateur et monarque , pour avoir soumis l'Arabie , qui ne l'avait jamais été avant lui , pour avoir donné les premières secousses à l'empire romain d'Orient et à celui des Perses. Je l'admire encore pour avoir entretenu la paix dans sa maison parmi ses femmes. Il a changé la face d'une partie de

l'Europe , de la moitié de l'Asie , de presque toute l'Afrique ; et il s'en est bien peu fallu que sa religion n'ait subjugué l'univers.

A quoi tiennent les révolutions ? un coup de pierre un peu plus fort que celui qu'il reçut dans son premier combat , donnait une autre destinée au monde.

Son gendre *Aly* prétendit que quand il fallut inhumer le prophète , on le trouva dans un état qui n'est pas trop ordinaire aux morts , et que sa veuve *Aishca* s'écria : Si j'avais su que DIEU eût fait cette grâce au défunt , j'y serais accourue à l'instant. On pouvait dire de lui : *Decet imperatorem statem mori.*

Jamais la vie d'un homme ne fut écrite dans un plus grand détail que la sienne. Les moindres particularités en étaient sacrées : on fait le compte et le nom de tout ce qui lui appartenait ; neuf épées , trois lances , trois arcs , sept cuirasses , trois boucliers , douze femmes ; un coq blanc , sept chevaux , deux mules , quatre chameaux , sans compter la jument *Borac* sur laquelle il monta au ciel. Mais il ne l'avait que par emprunt , elle appartenait en propre à l'ange *Gabriel*.

Toutes ses paroles ont été recueillies. Il disait que *la jouissance des femmes le rendait plus fervent à la prière*. En effet , pourquoi ne pas dire *benedicite* et grâces au lit comme à

table ? une belle femme vaut bien un souper. On prétend encore qu'il était un grand médecin ; ainsi il ne lui manqua rien pour tromper les hommes.

A L E X A N D R E.

IL n'est plus permis de parler d'*Alexandre* que pour dire des choses neuves , et pour détruire les fables historiques , physiques et morales , dont on a défigurè l'histoire du seul grand homme qu'on ait jamais vu parmi les conquérans de l'Asie.

Quand on a un peu réfléchi sur *Alexandre* qui , dans l'âge fougueux des plaisirs et dans l'ivresse des conquêtes , a bâti plus de villes que tous les autres vainqueurs de l'Asie n'en ont détruit ; quand on songe que c'est un jeune homme qui a changé le commerce du monde , on trouve assez étrange que *Boileau* le traite de fou , de voleur de grand chemin , et qu'il propose au lieutenant de police *la Reinie* tantôt de le faire enfermer , et tantôt de le faire pendre :

Heureux si de son temps , pour de bonnes raisons,
La Macédoine eût eu des petites-maisons !

.
 Qu'on livre son pareil en France à la Reine ,
 Dans trois jours nous verrons le phénix des guerriers
 Laisser sur l'échafaud sa tête et ses lauriers.

Cette requête , présentée dans la cour du palais au lieutenant de police , ne devait être admise , ni selon la coutume de Paris , ni selon le droit des gens. *Alexandre* aurait excipé qu'ayant été élu à Corinthe capitaine général de la Grèce , et étant chargé en cette qualité de venger la patrie de toutes les invasions des Perses , il n'avait fait que son devoir en détruisant leur empire ; et qu'ayant toujours joint la magnanimité au plus grand courage , ayant respecté la femme et les filles de *Darius* ses prisonnières , il ne méritait en aucune façon ni d'être interdit ni d'être pendu , et qu'en tout cas il appelait de la sentence du sieur de la Reine au tribunal du monde entier.

Rollin prétend qu'*Alexandre* ne prit la fameuse ville de Tyr qu'en faveur des Juifs qui n'aimaient pas les Tyriens. Il est pourtant vraisemblable qu'*Alexandre* eut encore d'autres raisons , et qu'il était d'un très-sage capitaine de ne point laisser Tyr maîtresse de la mer lorsqu'il allait attaquer l'Égypte.

Alexandre aimait et respectait beaucoup Jérusalem sans doute ; mais il semble qu'il ne fallait

pas dire que les Juifs donnèrent un rare exemple de fidélité , et digne de l'unique peuple qui connût pour lors le vrai Dieu , en refusant des vivres à Alexandre , parce qu'ils avaient prêté serment de fidélité à Darius. On fait assez que les Juifs s'étaient toujours révoltés contre leurs souverains dans toutes les occasions ; car un juif ne devait servir sous aucun roi profane.

S'ils refusèrent imprudemment des contributions au vainqueur , ce n'était pas pour se montrer esclaves fidèles de Darius ; il leur était expressément ordonné par leur loi d'avoir en horreur toutes les nations idolâtres : leurs livres ne sont remplis que d'exécutions contre elles , et de tentatives réitérées de secouer le joug. S'ils refusèrent d'abord les contributions , c'est que les Samaritains leurs rivaux les avaient payées sans difficulté , et qu'ils crurent que Darius , quoique vaincu , était encore assez puissant pour soutenir Jérusalem contre Samarie.

Il est très-faux que les Juifs fussent alors le seul peuple qui connût le vrai Dieu , comme le dit Rollin. Les Samaritains adoraient le même Dieu , mais dans un autre temple ; ils avaient le même Pentateuque que les Juifs , et même en caractères hébraïques , c'est-à-dire , tyriens , que les Juifs avaient perdus. Le schisme entre Samarie et Jérusalem était en petit ce que le

schisme entre les Grecs et les Latins est en grand. La haine était égale des deux côtés , ayant le même fonds de religion.

Alexandre , après s'être emparé de Tyr par le moyen de cette fameuse digue qui fait encore l'admiration de tous les guerriers , alla punir Jérusalem qui n'était pas loin de sa route. Les Juifs , conduits par leur grand - prêtre , vinrent s'humilier devant lui , et donner de l'argent ; car on n'apaise qu'avec de l'argent les conquérans irrités. *Alexandre* s'apaisa ; ils demeurèrent sujets d'*Alexandre* ainsi que de ses successeurs. Voilà l'histoire vraie et vraisemblable.

Rollin répète un étrange conte , rapporté environ quatre cents ans après l'expédition d'*Alexandre* par l'historien romancier , exagérateur , *Flavien Josèphe* , à qui l'on peut pardonner de faire valoir dans toutes les occasions sa malheureuse patrie. *Rollin* dit donc , après *Josèphe* , que le grand - prêtre *Jaddus* s'étant prosterné devant *Alexandre* , ce prince ayant vu le nom de *Jehovah* gravé sur une lame d'or attachée au bonnet de *Jaddus* , et entendant parfaitement l'hébreu , se prosterne à son tour et adore *Jaddus*. Cet excès de civilité ayant étonné *Parménion* , *Alexandre* lui dit qu'il connaissait *Jaddus* depuis long-temps , qu'il lui était apparu , il y avait dix années , avec le

même habit et le même bonnet , pendant qu'il rêvait à la conquête de l'Asie , conquête à laquelle il ne pensait point alors ; que ce même *Jaddus* l'avait exhorté à passer l'Hellespont , l'avait assuré que son Dieu marcherait à la tête des Grecs , et que ce serait le Dieu des Juifs qui le rendrait victorieux des Perses.

Ce conte de vieille serait bon dans l'histoire des *quatre fils Aymon* et de *Robert le diable* , mais il figure mal dans celle d'*Alexandre*.

C'était une entreprise très-utile à la jeunesse qu'une *histoire ancienne* bien rédigée ; il eût été à souhaiter qu'on ne l'eût point gâtée quelquefois par de telles absurdités. Le conte de *Jaddus* serait respectable , il serait hors de toute atteinte , s'il s'en trouvait au moins quelque ombre dans les livres sacrés ; mais comme ils n'en font pas la plus légère mention , il est très-permis d'en faire sentir le ridicule.

On ne peut douter qu'*Alexandre* n'ait soumis la partie des Indes qui est en-deçà du Gange , et qui était tributaire des Perses. *M. Holwell* , qui a demeuré trente ans chez les brames de Bénarès et des pays voisins , et qui avait appris non-seulement leur langue moderne , mais leur ancienne langue sacrée , nous assure que leurs annales attestent l'invasion d'*Alexandre* , qu'ils appellent *Mahadukoit Kounha* , grand brigand , grand meurtrier. Ces

peuples pacifiques ne pouvaient l'appeler autrement , et il est à croire qu'ils ne donnèrent pas d'autres surnoms aux rois de Perse. Ces mêmes annales disent qu'*Alexandre* entra chez eux par la province qui est aujourd'hui le Candahar , et il est probable qu'il y eut toujours quelques forteresses sur cette frontière.

Ensuite *Alexandre* descendit le fleuve Zombodipo , que les Grecs appelèrent *Sind*. On ne trouve pas dans l'histoire d'*Alexandre* un seul nom indien. Les Grecs n'ont jamais appelé de leur propre nom une seule ville , un seul prince asiatique. Ils en ont usé de même avec les Egyptiens. Ils auraient cru déshonorer la langue grecque s'ils l'avaient assujettie à une prononciation qui leur semblait barbare , et s'ils n'avaient pas nommé Memphis la ville de *Moph*.

M. *Holwell* dit que les Indiens n'ont jamais connu ni de *Porus* ni de *Taxile* ; en effet ce ne sont pas là des noms indiens. Cependant , si nous en croyons nos missionnaires , il y a encore des seigneurs patanes qui prétendent descendre de *Porus*. Il se peut que ces missionnaires les aient flattés de cette origine , et que ces seigneurs l'aient adoptée. Il n'y a point de pays en Europe où la bassesse n'ait inventé , et où la vanité n'ait reçu des généalogies plus chimériques.

Si *Flavien Jofephe* a raconté une fable ridicule concernant *Alexandre* et un pontife juif; *Plutarque*, qui écrivit long-temps après *Jofephe*, paraît ne pas avoir épargné les fables sur ce héros. Il a renchéri encore sur *Quinte-Curce*; l'un et l'autre prétendent qu'*Alexandre*, en marchant vers l'Inde, voulut se faire adorer, non-seulement par les Perfes, mais auffi par les Grecs. Il ne s'agit que de favoir ce qu'*Alexandre*, les Perfes, les Grecs, *Quinte-Curce*, *Plutarque*, entendaient par *adorer*.

Ne perdons jamais de vue la grande règle de définir les termes.

Si vous entendez par *adorer*, invoquer un homme comme une divinité, lui offrir de l'encens et des sacrifices, lui élever des autels et des temples, il est clair qu'*Alexandre* ne demanda rien de tout cela. S'il voulait qu'étant le vainqueur et le maître des Perfes, on le faluât à la perlane, qu'on se prosternât devant lui dans certaines occasions, qu'on le traitât enfin comme un roi de Perse tel qu'il l'était, il n'y a rien là que de très-raisonnable et de très-commun.

Les membres des parlemens de France parlent à genoux aux rois dans leurs lits de justice; le tiers-état parle à genoux dans les états-généraux. On sert à genoux un verre de vin au roi d'Angleterre. Plusieurs rois de l'Europe font

fervis à genoux à leur sacre. On ne parle qu'à genoux au grand-mogol , à l'empereur de la Chine , à l'empereur du Japon. Les colaos de la Chine d'un ordre inférieur fléchissent les genoux devant les colaos d'un ordre supérieur ; on adore le pape , on lui baise le pied droit. Aucune de ces cérémonies n'a jamais été regardée comme une adoration dans le sens rigoureux , comme un culte de latrie.

Ainsi tout ce qu'on a dit de la prétendue adoration qu'exigeait *Alexandre* , n'est fondé que sur une équivoque. (*)

C'est *Octave* , surnommé *Auguste* , qui se fit réellement adorer , dans le sens le plus étroit. On lui éleva des temples et des autels ; il y eut des prêtres d'*Auguste*. *Horace* lui dit positivement :

Jurandasque tuum per nomen ponimus aras.

Voilà un véritable sacrilège d'adoration ; et il n'est point dit qu'on en murmura. (a)

Les contradictions sur le caractère d'*Alexandre* paraîtraient plus difficiles à concilier , si on ne savait que les hommes , et surtout ceux qu'on appelle héros , sont souvent très-différens

(*) Voyez ABUS DES MOTS.

(a) Remarquez bien qu'*Auguste* n'était point adoré d'un culte de latrie , mais de dulia. C'était un saint ; *divus Augustus*. Les provinciaux l'adoraient comme *Priape* , non comme *Jupiter*.

d'eux-mêmes ; et que la vie et la mort des meilleurs citoyens , le sort d'une province , ont dépendu plus d'une fois de la bonne ou de la mauvaise digestion d'un souverain , bien ou mal conseillé.

Mais comment concilier des faits improbables rapportés d'une manière contradictoire ? Les uns disent que *Callisthènes* fut exécuté à mort et mis en croix par ordre d'*Alexandre* , pour n'avoir pas voulu le reconnaître en qualité de fils de *Jupiter*. Mais la croix n'était point un supplice en usage chez les Grecs. D'autres disent qu'il mourut long-temps après de trop d'embonpoint. *Athénée* prétend qu'on le portait dans une cage de fer comme un oiseau , et qu'il y fut mangé de vermine. Démêlez dans tous ces récits la vérité , si vous pouvez.

Il y a des aventures que *Quinte-Curce* suppose être arrivées dans une ville , et *Plutarque* dans une autre ; et ces deux villes se trouvent éloignées de cinq cents lieues. *Alexandre* faute tout armé et tout seul du haut d'une muraille dans une ville qu'il assiégeait ; elle était auprès du Candahar selon *Quinte-Curce* , et près de l'embouchure de l'Indus suivant *Plutarque*.

Quand il est arrivé sur les côtes du Malabar , ou vers le Gange , (il n'importe , il n'y a qu'environ neuf cents milles d'un endroit à

l'autre) il fait saisir dix philosophes indiens , que les Grecs appelaient *gymnosophistes* , et qui étaient nus comme des singes. Il leur propose des questions dignes du Mercure galant de *Visé* , leur promettant bien sérieusement que celui qui aurait le plus mal répondu , serait pendu le premier , après quoi les autres suivraient en leur rang.

Cela ressemble à *Nabuchodonosor* , qui voulait absolument tuer ses mages s'ils ne devinaient pas un de ses songes qu'il avait oublié ; ou bien au calife des Mille et une nuits , qui devait étrangler sa femme dès qu'elle aurait fini son conte. Mais c'est *Plutarque* qui rapporte cette sottise , il faut la respecter ; il était grec.

On peut placer ce conte avec celui de l'empoisonnement d'*Alexandre* par *Aristote* ; car *Plutarque* nous dit qu'on avait entendu dire à un certain *Agnotémis* , qu'il avait entendu dire au roi *Antigone* qu'*Aristote* avait envoyé une bouteille d'eau de Nonacris , ville d'Arcadie ; que cette eau était si froide , qu'elle tuait sur le champ ceux qui en buvaient ; qu'*Antipâtre* envoya cette eau dans une corne de pied de mulet ; qu'elle arriva toute fraîche à Babylone ; qu'*Alexandre* en but , et qu'il en mourut au bout de six jours d'une fièvre continue.

Il est vrai que *Plutarque* doute de cette anecdote. Tout ce qu'on peut recueillir de bien

certain , c'est qu'*Alexandre* , à l'âge de vingt-quatre ans , avait conquis la Perse par trois batailles ; qu'il eut autant de génie que de valeur ; qu'il changea la face de l'Asie , de la Grèce , de l'Égypte , et celle du commerce du monde ; et qu'enfin *Boileau* ne devait pas tant se moquer de lui , attendu qu'il n'y a pas d'apparence que *Boileau* en eût fait autant en si peu d'années. (*)

ALEXANDRIE.

PLUS de vingt villes portent le nom d'Alexandrie , toutes bâties par *Alexandre* et par ses capitaines , qui devinrent autant de rois. Ces villes sont autant de monumens de gloire , bien supérieurs aux statues que la servitude érigea depuis au pouvoir ; mais la seule de ces villes qui ait attiré l'attention de tout l'hémisphère par sa grandeur et ses richesses , est celle qui devint la capitale de l'Égypte. Ce n'est plus qu'un monceau de ruines. On fait assez que la moitié de cette ville a été rétablie dans un autre endroit vers la mer. La tour du phare , qui était une des merveilles du monde , n'existe plus.

(*) Voyez HISTOIRE.

La ville fut toujours très-florissante sous les *Ptolomées* et sous les Romains. Elle ne dégénéra point sous les Arabes : les Mammelucs et les Turcs , qui la conquièrent tour à tour avec le reste de l'Égypte , ne la laissèrent point dépérir. Les Turcs même lui conservèrent un reste de grandeur ; elle ne tomba que lorsque le passage du cap de Bonne-Espérance ouvrit à l'Europe le chemin de l'Inde , et changea le commerce du monde qu'*Alexandre* avait changé , et qui avait changé plusieurs fois avant *Alexandre*.

Ce qui est à remarquer dans les Alexandrins sous toutes les dominations , c'est leur industrie jointe à la légèreté , leur amour des nouveautés avec l'application au commerce et à tous les travaux qui le font fleurir , leur esprit contentieux et querelleur avec peu de courage , leur superstition , leur débauche ; tout cela n'a jamais changé.

La ville fut peuplée d'égyptiens , de grecs et de juifs , qui tous , de pauvres qu'ils étaient auparavant , devinrent riches par le commerce. L'opulence y introduisit les beaux arts , le goût de la littérature , et par conséquent celui de la dispute.

Les Juifs y bâtirent un temple magnifique , ainsi qu'ils en avaient un autre à Bubaste ; ils y traduisirent leurs livres en grec , qui était

devenu la langue du pays. Les chrétiens y eurent de grandes écoles. Les animosités furent si vives entre les Egyptiens naturels, les Grecs, les Juifs et les chrétiens, qu'ils s'accusaient continuellement les uns les autres auprès du gouverneur; et ces querelles n'étaient pas son moindre revenu. Les séditions même furent fréquentes et sanglantes. Il y en eut une sous l'empire de *Caligula*, dans laquelle les Juifs, qui exagèrent tout, prétendent que la jalousie de religion et de commerce leur coûta cinquante mille hommes, que les Alexandrins égorgèrent.

Le christianisme que les *Pantène*, les *Origène*, les *Clément*, avaient établi, et qu'ils avaient fait admirer par leurs mœurs, y dégénéra au point qu'il ne fut plus qu'un esprit de parti. Les chrétiens prirent les mœurs des Egyptiens. L'avidité du gain l'emporta sur la religion; et tous les habitans divisés entre eux n'étaient d'accord que dans l'amour de l'argent.

C'est le sujet de cette fameuse lettre de l'empereur *Adrien* au consul *Servianus*, rapportée par *Vopiscus*. (a)

„ J'ai vu cette Egypte que vous me vantiez
 „ tant, mon cher *Servien*; je la fais toute
 „ entière par cœur. Cette nation est légère,

(a) Tome II, page 406.

„ incertaine,

„incertaine, elle vole au changement. Les
 „adorateurs de *Sérapis* se font chrétiens :
 „ceux qui sont à la tête de la religion du
 „CHRIST, se font dévots à *Sérapis*. Il n'y a
 „point d'archirabbin juif, point de samari-
 „tain, point de prêtre chrétien, qui ne soit
 „astrologue, ou devin, ou baigneur, (c'est-à-
 „dire entremetteur). Quand le patriarche
 „grec (b) vient en Égypte, les uns s'empref-
 „sent auprès de lui pour lui faire adorer
 „*Sérapis*, les autres le CHRIST. Ils sont tous
 „très-féditieux, très-vains, très-querelleurs.
 „La ville est commerçante, opulente, peu-
 „plée; personne n'y est oisif; les uns y
 „soufflent le verre; les autres fabriquent le
 „papier. Ils semblent être de tout métier,
 „et en sont en effet. La goutte aux pieds et
 „aux mains même ne les peut réduire à
 „l'oisiveté. Les aveugles y travaillent; l'argent
 „est un dieu que les chrétiens, les Juifs et
 „tous les hommes servent également. „

Voici le texte latin de cette lettre.

(b) On traduit ici *patriarcha*, terme grec, par ces mots *patriarche grec*; parce qu'il ne peut convenir qu'à l'hiérophante des principaux mystères grecs. Les chrétiens ne commencèrent à connaître le mot de *patriarche* qu'au cinquième siècle. Les Romains, les Égyptiens, les Juifs, ne connaissaient point ce titre.

FLAVII VOPISCIS YRACUSII SATURNINUS.

Tomi secundi , pag. 406.

ADRIANI EPISTOLA , EX LIBRIS PHLEGONTIS
LIBERTI EJUS PRODITA.*Adrianus Augustus Serviano Cos. Vº.*

ÆGYPTUM, quam mihi laudabas, Serviane carissime, totam didici, levem, pendulam, et ad omnia famæ monumenta volitantem. Illi qui Serapin colunt christiani sunt, et devoti sunt Serapi qui se CHRISTI episcopos dicunt. Nemo illic archifsynagogus Judæorum, nemo samarites, nemo christianorum presbyter, non mathematicus, non aruspex, non alyptes. Ipse ille patriarcha, quum Ægyptum venerit, ab aliis Serapidem adorare, ab aliis cogitur CHRISTUM. Genus hominis feditiosissimum, vanissimum, injuriosissimum. Civitas opulenta, dives, fœcunda, in quâ nemo vivat otiosus. Alii vitrum conflant; ab aliis charta conficitur; omnes certè lymphiones cujuscumque artis et videntur et habentur. Podagrosi quod agant habent, cœci quod faciant; ne chiragri quidem apud eos otiosi vivunt. Unus illis deus est, hunc christiani, hunc Judæi, hunc omnes venerantur et gentes.

Cette lettre d'un empereur aussi connu par son esprit que par sa valeur fait voir en effet que les chrétiens, ainsi que les autres, s'étaient corrompus dans cette ville du luxe et de la dispute; mais les mœurs des premiers chrétiens n'avaient pas dégénéré par-tout; et quoiqu'ils eussent le malheur d'être dès longtemps partagés en différentes sectes, qui se détestaient et s'accusaient mutuellement, les plus violens ennemis du christianisme étaient forcés d'avouer qu'on trouvait dans son sein les âmes les plus pures et les plus grandes: il en est même encore aujourd'hui dans des villes plus effrénées et plus folles qu'Alexandrie.

A L G E R.

LA philosophie est le principal objet de ce dictionnaire. Ce n'est pas en géographes que nous parlerons d'Alger, mais pour faire remarquer que le premier dessein de *Louis XIV*, lorsqu'il prit les rênes de l'Etat, fut de délivrer l'Europe chrétienne des courses continues des corsaires de Barbarie (a). Ce projet annonçait une grande âme. Il voulait aller à la gloire par toutes les routes. On peut

(a) Voyez l'Expédition de *Gigeri* par *Pélisson*.

même s'étonner qu'avec l'esprit d'ordre qu'il mit dans sa cour, dans les finances et dans les affaires, il eut je ne fais quel goût d'ancienne chevalerie, qui le portait à des actions généreuses et éclatantes, qui tenait même un peu du romanefque. Il est très-certain que *Louis XIV* tenait de sa mère beaucoup de cette galanterie espagnole noble et délicate, et beaucoup de cette grandeur, de cette passion pour la gloire, de cette fierté qu'on voit dans les anciens romans. Il parlait de se battre avec l'empereur *Léopold* comme les chevaliers qui cherchaient les aventures. Sa pyramide érigée à Rome, la préférence qu'il se fit céder, l'idée d'avoir un port auprès d'Alger pour brider ses pirateries, étaient encore de ce genre. Il y était encore excité par le pape *Alexandre VII*; et le cardinal *Mazarin* avant sa mort lui avait inspiré ce dessein. Il avait même long-temps balancé s'il irait à cette expédition en personne, à l'exemple de *Charles-Quint*; mais il n'avait pas assez de vaisseaux pour exécuter une si grande entreprise, soit par lui-même, soit par ses généraux. Elle fut infructueuse et devait l'être. Du moins elle aguerrit sa marine, et fit attendre de lui quelques-unes de ces actions nobles et héroïques auxquelles la politique ordinaire n'était point accoutumée, telles que les secours désintéressés donnés aux Vénitiens

assiégés dans Candie, et aux Allemands pressés par les armes ottomanes à Saint-Gothard.

Les détails de cette expédition d'Afrique se perdent dans la foule des guerres heureuses ou malheureuses, faites avec politique ou avec imprudence, avec équité ou avec injustice. Rapportons seulement cette lettre écrite il y a quelques années à l'occasion des pirateries d'Alger :

» Il est triste, Monsieur, qu'on n'ait point
» écouté les propositions de l'ordre de Malte,
» qui offrait, moyennant un subside médiocre
» de chaque Etat chrétien, de délivrer les
» mers des pirates d'Alger, de Maroc et de
» Tunis. Les chevaliers de Malte feraient
» alors véritablement les défenseurs de la
» chrétienté. Les Algériens n'ont actuelle-
» ment que deux vaisseaux de cinquante
» canons, et cinq d'environ quarante, quatre
» de trente; le reste ne doit pas être compté.
» Il est honteux qu'on voye tous les jours
» leurs petites barques enlever nos vaisseaux
» marchands dans toute la Méditerranée. Ils
» croisent même jusqu'aux Canaries et jus-
» qu'aux Açores.

» Leurs milices, composées d'un ramas de
» nations, anciens mauritaniens, anciens
» numides, arabes, turcs, nègres même,
» s'embarquent presque sans équipage sur des

» chebecs de dix-huit à vingt pièces de canon :
» ils infestent toutes nos mers , comme des
» vautours qui attendent une proie. S'ils
» voient un vaisseau de guerre , ils s'enfuient ;
» s'ils voient un vaisseau marchand , ils s'en
» emparent ; nos amis , nos parens , hommes
» et femmes , deviennent esclaves , et il faut
» aller supplier humblement les barbares de
» daigner recevoir notre argent pour nous
» rendre leurs captifs.

» Quelques Etats chrétiens ont la hon-
» teuse prudence de traiter avec eux , et de
» leur fournir des armes , avec lesquelles ils
» nous dépouillent. On négocie avec eux en
» marchands , et ils négocient en guerriers.
» Rien ne serait plus aisé que de réprimer
» leurs brigandages ; on ne le fait pas. Mais
» que de choses seraient utiles et aisées qui
» sont négligées absolument ! La nécessité de
» réduire ces pirates est reconnue dans les
» conseils de tous les princes , et personne
» ne l'entreprend. Quand les ministres de
» plusieurs cours en parlent par hasard
» ensemble , c'est le conseil tenu contre
» les chats.

» Les religieux de la rédemption des captifs
» sont la plus belle institution monastique ;
» mais elle est bien honteuse pour nous. Les
» royaumes de Fez , Alger , Tunis , n'ont

” point de *marabouts de la rédemption des captifs*.
 ” C’est qu’ils nous prennent beaucoup de
 ” chrétiens , et nous ne leur prenons guère
 ” de musulmans.

” Ils sont cependant plus attachés à leur
 ” religion que nous à la nôtre ; car jamais
 ” aucun turc , aucun arabe , ne se fait chrétien ;
 ” et ils ont chez eux mille renégats qui même
 ” les servent dans leurs expéditions. Un
 ” italien , nommé *Pelegini* , était en 1712
 ” général des galères d’Alger. Le miramolin ,
 ” le bey , le dey , ont des chrétiennes dans leurs
 ” sérails ; et nous n’avons eu que deux filles
 ” turques qui aient eu des amans à Paris.

” La milice d’Alger ne consiste qu’en douze
 ” mille hommes de troupes réglées ; mais
 ” tout le reste est soldat , et c’est ce qui rend
 ” la conquête de ce pays si difficile. Cepen-
 ” dant les Vandales les subjuguèrent aisément ,
 ” et nous n’osons les attaquer ! &c. ”

A L L E G O R I E S.

UN jour *Jupiter* , *Neptune* et *Mercury* ,
 voyageant en Thrace , entrèrent chez un cer-
 tain roi nommé *Hyrieus* , qui leur fit fort
 bonne chère. Les trois dieux , après avoir
 bien dîné , lui demandèrent s’ils pouvaient

lui être bons à quelque chose ? Le bon homme , qui ne pouvait plus avoir d'enfans , leur dit qu'il leur ferait bien obligé s'ils voulaient lui faire un garçon. Les trois dieux se mirent à piffer sur le cuir d'un bœuf tout frais écorché ; de là naquit *Orion* , dont on fit une constellation connue dans la plus haute antiquité. Cette constellation était nommée du nom d'*Orion* par les anciens Chaldéens ; le livre de *Job* en parle : mais après tout on ne voit pas comment l'urine de trois dieux a pu produire un garçon. Il est difficile que les *Dacier* et les *Saumaise* trouvent dans cette belle histoire une allégorie raisonnable , à moins qu'ils n'en infèrent que rien n'est impossible aux dieux , puisqu'ils font des enfans en pissant.

Il y avait en Grèce deux jeunes garnemens à qui un oracle dit qu'ils se gardassent du *mélampyge* : un jour *Hercule* les prit , les attacha par les pieds au bout de sa massue : suspendus tous deux le long de son dos , la tête en bas , comme une paire de lapins , ils virent le derrière d'*Hercule*. *Mélampyge* signifie *cu noir*. Ah ! dirent-ils , l'oracle est accompli , voici *cu noir*. *Hercule* se mit à rire , et les laissa aller. Les *Saumaise* et les *Dacier* , encore une fois , auront beau faire , ils ne pourront guère réussir à tirer un sens moral de ces fables.

Parmi

Parmi les pères de la mythologie il y eut des gens qui n'eurent que de l'imagination ; mais la plupart mêlèrent à cette imagination beaucoup d'esprit. Toutes nos académies et tous nos feseurs de devises , ceux même qui composent les légendes pour les jetons du trésor royal , ne trouveront jamais d'allégories plus vraies , plus agréables , plus ingénieuses que celles des neuf Muses , de Vénus , des Grâces , de l'Amour et de tant d'autres qui feront les délices et l'instruction de tous les siècles , ainsi qu'on l'a déjà remarqué ailleurs.

Il faut avouer que l'antiquité s'expliqua presque toujours en allégories. Les premiers pères de l'Eglise , qui pour la plupart étaient platoniciens , imitèrent cette méthode de *Platon*. Il est vrai qu'on leur reproche d'avoir poussé quelquefois un peu trop loin ce goût des allégories et des allusions.

S^t *Justin* dit , dans son apologétique , que le signe de la croix est marqué sur les membres de l'homme ; que quand il étend les bras , c'est une croix parfaite , et que le nez forme une croix sur le visage.

Selon *Origène* , dans son explication du Lévitique , la graisse des victimes signifie l'Eglise , et la queue est le symbole de la persévérance.

S^t *Augustin* , dans son sermon sur la différence

Dictionn. philosoph. Tome I. * T

et l'accord des deux généalogies , explique à ses auditeurs pourquoi S^t *Matthieu* , en comptant quarante-deux quartiers , n'en rapporte cependant que quarante et un. C'est , dit-il , qu'il faut compter *Jéchonias* deux fois , parce que *Jéchonias* alla de Jérusalem à Babylone. Or ce voyage est la pierre angulaire ; et si la pierre angulaire est la première du côté d'un mur , elle est aussi la première du côté de l'autre mur : on peut compter deux fois cette pierre ; ainsi on peut compter deux fois *Jéchonias*. Il ajoute qu'il ne faut s'arrêter qu'au nombre de quarante , dans les quarante-deux générations , parce que ce nombre de quarante signifie la vie. *Dix* figure la béatitude , et *dix* multiplié par *quatre* , qui représente les quatre élémens et les quatre saisons , produit quarante.

Les dimensions de la matière ont , dans son cinquante-troisième sermon , d'étonnantes propriétés. La largeur est la dilatation du cœur ; la longueur , la longanimité ; la hauteur , l'espérance ; la profondeur , la foi. Ainsi , outre cette allégorie , on compte quatre dimensions de la matière au lieu de trois.

Il est clair et indubitable , dit-il dans son sermon sur le psaume VI , que le nombre de quatre figure le corps humain , à cause des quatre élémens et des quatre qualités , du chaud , du froid , du sec et de l'humide ; et

comme quatre se rapportent au corps , trois se rapportent à l'ame , parce qu'il faut aimer DIEU d'un triple amour , de tout notre cœur , de toute notre ame et de tout notre esprit. *Quatre* ont rapport au vieux testament , et *trois* au nouveau. Quatre et trois font le nombre de sept jours , et le huitième est celui du jugement.

On ne peut dissimuler qu'il règne dans ces allégories une affectation peu convenable à la véritable éloquence. Les pères qui emploient quelquefois ces figures , écrivaient dans un temps et dans des pays où presque tous les arts dégénéraient : leur beau génie et leur érudition se pliaient aux imperfections de leur siècle ; et *S^t Augustin* n'en est pas moins respectable pour avoir payé ce tribut au mauvais goût de l'Afrique et du quatrième siècle.

Ces défauts ne défigurent point aujourd'hui les discours de nos prédicateurs. Ce n'est pas qu'on ose les préférer aux pères ; mais le siècle présent est préférable aux siècles dans lesquels les pères écrivaient. L'éloquence , qui se corrompt de plus en plus , et qui ne s'est rétablie que dans nos derniers temps , tomba après eux dans de bien plus grands excès ; on ne parla que ridiculement chez tous les peuples barbares , jusqu'au siècle de *Louis XIV.* Voyez tous les anciens sermonaires ;

ils font fort au-deffous des pièces dramatiques de la passion qu'on jouait à l'hôtel de Bourgogne. Mais dans ces sermons barbares, vous retrouvez toujours le goût de l'allégorie, qui ne s'est jamais perdu. Le fameux *Menot*, qui vivait sous *François I*, a fait le plus d'honneur au style allégorique. Messieurs de la justice, dit-il, font comme un chat à qui on aurait commis la garde d'un fromage de peur qu'il ne soit rongé des fouris; un seul coup de dent du chat fera plus de tort au fromage que vingt fouris ne pourraient en faire.

Voici un autre endroit assez curieux. Les bûcherons dans une forêt coupent de grosses et de petites branches, et en font des fagots; ainsi nos ecclésiastiques, avec des dispenses de Rome, entassent gros et petits bénéfices. Le chapeau de cardinal est lardé d'évêchés, les évêchés lardés d'abbayes et de prieurés, et le tout lardé de diables. Il faut que tous ces biens de l'Eglise passent par les trois cordelières de l'*Ave Maria*. Car le *benedicta tu* font grosses abbayes de bénédictins, *in mulieribus* c'est monsieur et madame, et *fructus ventris* ce sont banquets et goinfreries.

Les sermons de *Barlet* et de *Maillard* font tous faits sur ce modèle: ils étaient prononcés moitié en mauvais latin, moitié en mauvais français; les sermons en Italie étaient dans le

même goût. C'était encore pis en Allemagne. De ce mélange monstrueux naquit le style macaronique ; c'est le chef-d'œuvre de la barbarie. Cette espèce d'éloquence , digne des Hurons et des Iroquois , s'est maintenue jusque sous *Louis XIII*. Le jésuite *Garasse* , un des hommes les plus signalés parmi les ennemis du sens commun , ne prêcha jamais autrement. Il comparait le célèbre *Théophile* à un veau , parce que *Viaud* était le nom de famille de *Théophile* ; mais d'un veau , dit-il , la chair est bonne à rôtir et à bouillir , et la tienne n'est bonne qu'à brûler.

Ily a loin de toutes ces allégories employées par nos barbares , à celles d'*Homère* , de *Virgile* et d'*Ovide* ; et tout cela prouve que s'il reste encore quelques Goths et quelques Vandales qui méprisent les fables anciennes , ils n'ont pas absolument raison.

A L M A N A C H.

IL est peu important de savoir si *almanach* vient des anciens Saxons qui ne savaient pas lire , ou des Arabes qui étaient en effet astronomes , et qui connaissaient un peu le cours des astres , tandis que les peuples d'Occident étaient plongés dans une ignorance égale à

leur barbarie. Je me borne ici à une petite observation.

Qu'un philosophe indien embarqué à Méliapour vienne à Baïonne ; je suppose que ce philosophe a du bon sens , ce qui est rare , dit-on , chez les savans de l'Inde ; je suppose qu'il est défait des préjugés de l'école, ce qui était rare par-tout, il y a quelques années, et qu'il ne croit point aux influences des astres ; je suppose qu'il rencontre un sot dans nos climats , ce qui ne ferait pas si rare.

Notre sot , pour le mettre au fait de nos arts et de nos sciences , lui fait présent d'un almanach de Liège composé par *Matthieu Lansberg* , et du messager boiteux d'*Antoine Souci* , astrologue et historien , imprimé tous les ans à Bâle , et dont il se débite vingt mille exemplaires en huit jours. Vous y voyez une belle figure d'homme entourée des signes du zodiaque , avec des indications certaines qui vous démontrent que la balance préside aux fesses , le belier à la tête , les poissons aux pieds , ainsi du reste.

Chaque jour de la lune vous enseigne quand il faut prendre du baume de vie du fleur *le Lièvre* , ou des pilules du fleur *Keiser* , ou vous pendre au col un sachet de l'apothicaire *Arnoud* , vous faire saigner , vous faire couper les ongles , fevrer vos enfans , planter ,

femer , aller en voyage , ou chauffer des fouliers neufs. L'indien , en écoutant ces leçons , fera bien de dire à son conducteur qu'il ne prendra pas de ses almanachs.

Pour peu que l'imbécille qui dirige notre indien , lui fasse voir quelques-unes de nos cérémonies réprouvées de tous les sages , et tolérées en faveur de la populace par mépris pour elle , le voyageur qui verra ces momeries , suivies d'une danse de tambourin , ne manquera pas d'avoir pitié de nous : il nous prendra pour des fous qui sont assez plaisans , et qui ne sont pas absolument cruels. Il mandera au président du grand collège de Bénarès , que nous n'avons pas le sens commun ; mais que si sa paternité veut envoyer chez nous des personnes éclairées et discrètes , on pourra faire quelque chose de nous moyennant la grâce de DIEU.

C'est ainsi précisément que nos premiers missionnaires , et surtout S^t *François-Xavier* , en usèrent avec les peuples de la presqu'île de l'Inde. Ils se trompèrent encore plus lourdement sur les usages des Indiens , sur leurs sciences , leurs opinions , leurs mœurs et leur culte. C'est une chose très-curieuse de lire les relations qu'ils écrivirent. Toute statue est pour eux le diable , toute assemblée est un sabbat , toute figure symbolique est un

talifman , tout brachmane est un forcier ; et là-dessus ils font des lamentations qui ne finissent point. Ils espèrent que la *moisson sera abondante*. Ils ajoutent , par une métaphore peu congrue , qu'ils travailleront *efficacement à la vigne du seigneur* , dans un pays où l'on n'a jamais connu le vin. C'est ainsi à peu-près que chaque nation a jugé non-seulement des peuples éloignés , mais de ses voisins.

Les Chinois passent pour les plus anciens feseurs d'almanachs. Le plus beau droit de l'empereur de la Chine est d'envoyer son calendrier à ses vassaux et à ses voisins. S'ils ne l'acceptaient pas , ce ferait une bravade pour laquelle on ne manquerait pas de leur faire la guerre , comme on la faisait en Europe aux seigneurs qui refusaient l'hommage.

Si nous n'avons que douze constellations , les Chinois en ont vingt-huit , et leurs noms n'ont pas le moindre rapport aux nôtres ; preuve évidente qu'ils n'ont rien pris du zodiaque chaldéen que nous avons adopté : mais s'ils ont une astronomie toute entière depuis plus de quatre mille ans , ils ressemblent à *Matthieu Lansberg* et à *Antoine Souci* , par les belles prédictions , et par les secrets pour la santé , dont ils farcissent leur almanach impérial. Ils divisent le jour en dix mille minutes , et savent à point nommé quelle

minute est favorable ou funeste. Lorsque l'empereur *Cam-hi* voulut charger les missionnaires jésuites de faire l'almanach, ils s'en excusèrent d'abord, dit-on, sur les superstitions extravagantes dont il faut le remplir. (a) *Je crois beaucoup moins que vous aux superstitions*, leur dit l'empereur; *faites-moi seulement un bon calendrier, et laissez mes savans y mettre toutes leurs fadaïses.*

L'ingénieux auteur de la Pluralité des mondes se moque des Chinois, qui voient, dit-il, des mille étoiles tomber à la fois dans la mer. Il est très-vraisemblable que l'empereur *Cam-hi* s'en moquait tout autant que *Fontenelle*. Quelque messager boiteux de la Chine s'était égayé apparemment à parler de ces feux folets comme le peuple, et à les prendre pour des étoiles. Chaque pays a ses sottises. Toute l'antiquité a fait coucher le soleil dans la mer; nous y avons envoyé les étoiles fort long-temps. Nous avons cru que les nuées touchaient au firmament, que le firmament était fort dur, et qu'il portait un réservoir d'eau. Il n'y a pas bien long-temps qu'on fait dans les villes que le fil de la vierge, qu'on trouve souvent dans la campagne, est un fil de toile d'araignée. Ne nous moquons de personne. Songeons que les Chinois avaient des astrolabes et des sphères

(a) Voyez *du Halde et Parennin*.

avant que nous fussions lire ; et que s'ils n'ont pas poussé fort loin leur astronomie , c'est par le même respect pour les anciens que nous avons eu pour *Aristote*.

Il est consolant de savoir que le peuple romain , *populus latè rex* , fut en ce point fort au-dessous de *Matthieu Lansberg* , et du messager boiteux , et des astrologues de la Chine , jusqu'au temps où *Jules César* réforma l'année romaine que nous tenons de lui , et que nous appelons encore de son nom *Kalendrier Julien* , quoique nous n'ayons pas de kalendes , et quoiqu'il ait été obligé de le réformer lui-même.

Les premiers Romains avaient d'abord une année de dix mois , faisant trois cents quatre jours ; cela n'était ni solaire , ni lunaire ; cela n'était que barbare. On fit ensuite l'année romaine de trois cents cinquante-cinq jours , autre mécompte que l'on corrigea si mal , que du temps de *César* les fêtes d'été se célébraient en hiver. Les généraux romains triomphaient toujours ; mais ils ne savaient pas quel jour ils triomphaient.

César réforma tout , il sembla gouverner le ciel et la terre.

Je ne fais par quelle condescendance pour les coutumes romaines il commença l'année

au temps où elle ne commence point , huit jours après le solstice d'hiver. Toutes les nations de l'empire romain se soumirent à cette innovation. Les Egyptiens , qui étaient en possession de donner la loi en fait d'almanachs , la reçurent ; mais tous ces différens peuples ne changèrent rien à la distribution de leurs fêtes. Les Juifs , comme les autres , célébrèrent leurs nouvelles lunes , leur *phasé* ou *pascha* , le quatorzième jour de la lune de mars , qu'on appelle la *lune rousse* ; et cette époque arrivait souvent en avril ; leur pentecôte cinquante jours après le *phasé* ; la fête des cornets ou trompettes le premier jour de juillet ; celle des tabernacles au quinze du même mois ; et celle du grand sabbat sept jours après.

Les premiers chrétiens suivirent le comput de l'empire ; ils comptèrent par kalendes , nones et ides avec leurs maîtres ; ils reçurent l'année biffextile que nous avons encore , qu'il a fallu corriger dans le seizième siècle de notre ère vulgaire , et qu'il faudra corriger un jour ; mais ils se conformèrent aux Juifs pour la célébration de leurs grandes fêtes.

Ils déterminèrent d'abord leur pâque au quatorze de la lune rousse , jusqu'au temps où le concile de Nicée la fixa au dimanche qui suivait. Ceux qui la célébraient le quatorze

furent déclarés hérétiques , et les deux partis se trompèrent dans leur calcul.

Les fêtes de la sainte Vierge furent substituées , autant qu'on le put , aux nouvelles lunes ou néoménies ; l'auteur du Calendrier romain dit (*), que la raison en est prise du verset des Cantiques *pulchra ut luna* , belle comme la lune. Mais par cette raison les fêtes devaient arriver le dimanche ; car il y a dans le même verset *electa ut sol* , choisie comme le soleil.

Les chrétiens gardèrent aussi la pentecôte. Elle fut fixée comme celle des Juifs , précisément cinquante jours après pâques. Le même auteur prétend que les fêtes de patrons remplacèrent celles des tabernacles.

Il ajoute que la Saint-Jean n'a été portée au 24 de juin , que parce que les jours commencent alors à diminuer , et que S^t Jean avait dit , en parlant de JESUS-CHRIST , il faut qu'il croisse et que je diminue : *Oportet illum crescere , me autem minui*.

Ce qui est très-singulier , et ce qui a été remarqué ailleurs , c'est cette ancienne cérémonie d'allumer un grand feu le jour de la Saint-Jean , qui est le temps le plus chaud de l'année. On a prétendu que c'était une très-vieille coutume pour faire souvenir de l'ancien

(*) Voyez CALENDRIER ROMAIN.

embrasement de la terre qui en attendait un second.

Le même auteur du calendrier assure que la fête de l'assomption est placée au 15 du mois d'auguste, nommé par nous *août*, parce que le soleil est alors dans le signe de la Vierge.

Il certifie aussi que *S^t Mathias* n'est fêté au mois de février, que parce qu'il fut intercalé parmi les douze apôtres, comme on intercale un jour en février dans les années biffextiles.

Il y aurait peut-être dans ces imaginations astronomiques, de quoi faire rire l'indien dont nous venons de parler; cependant l'auteur était le maître de mathématiques du dauphin fils de *Louis XIV*, et d'ailleurs un ingénieur et un officier très-estimable.

Le pis de nos calendriers est de placer toujours les équinoxes et les solstices où ils ne sont point; de dire, le soleil entre dans le belier, quand il n'y entre point; de suivre l'ancienne routine erronée.

Un almanach de l'année passée nous trompe l'année présente, et tous nos calendriers sont les almanachs des siècles passés.

Pourquoi dire que le soleil est dans le belier quand il est dans les poissons? pourquoi ne pas faire au moins comme on fait dans les sphères célestes, où l'on distingue les signes véritables des anciens signes devenus faux?

Il eût été très-convenable , non-seulement de commencer l'année au point précis du solstice d'hiver ou de l'équinoxe du printemps , mais encore de mettre tous les signes à leur véritable place. Car étant démontré que le soleil répond à la constellation des poissons quand on le dit dans le belier , et qu'il sera ensuite dans le verseau , et successivement dans toutes les constellations suivantes au temps de l'équinoxe du printemps , il faudrait faire dès-à-présent ce qu'on sera obligé de faire un jour , lorsque l'erreur devenue plus grande sera plus ridicule. Il en est ainsi de cent erreurs sensibles. Nos enfans les corrigeront , dit-on ; mais vos pères en disaient autant de vous. Pourquoi donc ne vous corrigez-vous pas ? Voyez dans la grande Encyclopédie , *Année* , *Kalendrier* , *Précession des équinoxes* , et tous les articles concernant ces calculs. Ils sont de main de maître.

A L O U E T T E.

CE mot peut être de quelque utilité dans la connaissance des étymologies , et faire voir que les peuples les plus barbares peuvent fournir des expressions aux peuples les plus polis , quand ces nations sont voisines.

Alouette, anciennement *alou* (a), était un terme gaulois, dont les Latins firent *alauda*. *Suétone* et *Pline* en conviennent. *César* composa une légion de Gaulois, à laquelle il donna le nom d'alouette : *Vocabulo quoque gallico alauda appellabatur*. Elle le servit très-bien dans les guerres civiles; et *César*, pour récompense, donna le droit de citoyen romain à chaque légionnaire.

On peut seulement demander comment les Romains appelaient une *alouette* avant de lui avoir donné un nom gaulois; ils l'appelaient *galerita*. Une légion de *César* fit bientôt oublier ce nom.

De telles étymologies, ainsi avérées, doivent être admises : mais quand un professeur arabe veut absolument qu'*aloyau* vienne de l'arabe, il est difficile de le croire. C'est une maladie chez plusieurs étymologistes, de vouloir persuader que la plupart des mots gaulois sont pris de l'hébreu; il n'y a guère d'apparence que les voisins de la Loire et de la Seine voyageassent beaucoup dans les anciens temps chez les habitans de Sichem et de Galgala, qui n'aimaient pas les étrangers; ni que les Juifs se fussent habitués dans l'Auvergne et dans le Limousin, à moins qu'on ne prétende

(a) Voyez le Dictionnaire de *Ménage*, au mot *Alauda*.

que les dix tribus dispersées et perdues ne soient venues nous enseigner leur langue.

Quelle énorme perte de temps , et quel excès de ridicule , de trouver l'origine de nos termes les plus communs et les plus nécessaires , dans le phénicien et le chaldéen ! Un homme s'imagine que notre mot *dome* vient du samaritain *doma* , qui signifie , dit-on , *meilleur*. Un autre rêveur assure que le mot *badin* est pris d'un terme hébreu qui signifie *astrologue* ; et le dictionnaire de Trévoux ne manque pas de faire honneur de cette découverte à son auteur.

N'est-il pas plaisant de prétendre que le mot *habitation* vient du mot *beth* hébreu ? que *kir* en bas-breton signifiait autrefois *ville* ? que le même *kir* en hébreu voulait dire un *mur* ; et que par conséquent les Hébreux ont donné le nom de *ville* aux premiers hameaux des Bas - Bretons ? Ce serait un plaisir de voir les étymologistes aller fouiller dans les ruines de la tour de Babel , pour y trouver l'ancien langage celtique , gaulois et toscan , si la perte d'un temps consumé si misérablement n'inspirait pas la pitié.

AMAZONES.

A M A Z O N E S.

ON a vu souvent des femmes vigoureuses et hardies combattre comme les hommes ; l'histoire en fait mention ; car sans compter une *Sémiramis* , une *Tomiris* , une *Penthésilée* , qui sont peut-être fabuleuses , il est certain qu'il y avait beaucoup de femmes dans les armées des premiers califes.

C'était surtout dans la tribu des Homérites une espèce de loi dictée par l'amour et par le courage , que les épouses secourussent et vengeassent leurs maris , et les mères leurs enfans dans les batailles.

Lorsque le célèbre capitaine *Dérrar* combattait en Syrie contre les généraux de l'empereur *Héraclius* , du temps du calife *Abubéker* , successeur de *Mahomet* , *Pierre* qui commandait dans Damas avait pris dans ses courses plusieurs musulmanes avec quelque butin , il les conduisait à Damas ; parmi ces captives était la sœur de *Dérrar* lui-même. L'histoire arabe d'*Alvakedi* , traduite par *Okley* , dit qu'elle était parfaitement belle , et que *Pierre* en devint épris ; il la ménageait dans la route , et épargnait de trop longues traites à ses prisonnières. Elles campaient dans une vaste plaine sous des

tentes gardées par des troupes un peu éloignées. *Caulah* (c'était le nom de cette sœur de *Dérar*) propose à une de ses compagnes , nommée *Oferra* de se soustraire à la captivité ; elle lui persuade de mourir plutôt que d'être les victimes de la lubricité des chrétiens ; le même enthousiasme musulman faisoit toutes ces femmes ; elles s'arment des piquets ferrés de leurs tentes , de leurs couteaux , espèces de poignards qu'elles portent à la ceinture ; et forment un cercle , comme les vaches se ferment en rond les unes contre les autres , et présentent leurs cornes aux loups qui les attaquent. *Pierre* ne fit d'abord qu'en rire ; il avance vers ces femmes ; il est reçu à grands coups de bâtons ferrés ; il balance long-temps à user de la force ; enfin il s'y résout , et les fabres étaient déjà tirés , lorsque *Dérar* arrive , met les Grecs en fuite , délivre sa sœur et toutes les captives.

Rien ne ressemble plus à ces temps qu'on nomme *héroïques* , chantés par *Homère* ; ce sont les mêmes combats singuliers à la tête des armées , les combattans se parlent souvent assez long-temps avant que d'en venir aux mains ; et c'est ce qui justifie *Homère* sans doute.

Thomas , gouverneur de Syrie , gendre d'*Héraclius* , attaque *Sergiabil* dans une sortie

de Damas ; il fait d'abord une prière à JESUS-CHRIST : „ Injuste agresseur , dit-il ensuite „ à *Sergiabil* , tu ne résisteras pas à JESUS „ mon Dieu , qui combattra pour les ven- „ geurs de sa religion. „

Tu profères un mensonge impie , lui répond *Sergiabil* ; „ JESUS n'est pas plus grand devant „ DIEU qu'*Adam* : DIEU l'a tiré de la pouf- „ fière : il lui a donné la vie comme à un „ autre homme : et après l'avoir laissé quelque „ temps sur la terre , il l'a enlevé au ciel. „ (a)

Après de tels discours , le combat commence ; *Thomas* tire une flèche qui va blesser le jeune *Aban* , fils de *Saïb* , à côté du vaillant *Sergiabil* ; *Aban* tombe et expire ; la nouvelle en vole à sa jeune épouse qui n'était unie à lui que depuis quelques jours. Elle ne pleure point , elle ne jette point de cris ; mais elle court sur le champ de bataille , le carquois sur l'épaule et deux flèches dans les mains ; de la première qu'elle tire elle jette par terre le porte-étendard des chrétiens ; les Arabes s'en faisaient en criant *allah achar* ; de la seconde elle perce un œil de *Thomas* , qui se retire tout sanglant dans la ville.

(a) C'est la croyance des mahométans. La doctrine des chrétiens basilidiens avait depuis long-temps cours en Arabie. Les basilidiens disaient que JESUS-CHRIST n'avait pas été crucifié.

L'histoire arabe est pleine de ces exemples ; mais elle ne dit point que ces femmes guerrières se brûlassent le tétou droit pour mieux tirer de l'arc , encore moins qu'elles vécutent sans hommes ; au contraire , elles s'exposaient dans les combats pour leurs maris ou pour leurs amans , et de cela même on doit conclure que loin de faire des reproches à l'*Arioste* et au *Tasse* d'avoir introduit tant d'amantes guerrières dans leurs poèmes , on doit les louer d'avoir peint des mœurs vraies et intéressantes.

Il y eut , en effet , du temps de la folie des croisades , des femmes chrétiennes qui partagèrent avec leurs maris les fatigues et les dangers ; cet enthousiasme fut porté au point que les Génoises entreprirent de se croiser , et d'aller former en Palestine des bataillons de jupes et de cornettes ; elles en firent un vœu dont elles furent relevées par un pape plus sage qu'elles.

Marguerite d'Anjou , femme de l'infortuné *Henri VI* roi d'Angleterre , donna dans une guerre plus juste des marques d'une valeur héroïque ; elle combattit elle-même dans dix batailles pour délivrer son mari. L'histoire n'a point d'exemple avéré d'un courage plus grand et plus constant dans une femme.

Elle avait été précédée par la célèbre

comtesse de *Montfort* en Bretagne. » Cette prin-
» cesse, dit d'*Argentré*, était vertueuse outre
» tout le naturel de son sexe, vaillante de sa
» personne autant que nul homme ; elle mon-
» tait à cheval, elle le maniait mieux que nul
» écuyer ; elle combattait à la main ; elle
» courait, donnait parmi une troupe d'hom-
» mes d'armes comme le plus vaillant capi-
» taine ; elle combattait par mer et par terre
» tout de même assurance, &c. »

On la voyait parcourir, l'épée à la main, ses Etats envahis par son compétiteur *Charles de Blois*. Non-seulement elle soutint deux assauts sur la brèche d'*Hennebon*, armée de pied en cap, mais elle fondit sur le camp des ennemis, suivie de cinq cents hommes, y mit le feu, et le réduisit en cendres.

Les exploits de *Jeanne d'Arc*, si connue sous le nom de *la Pucelle d'Orléans*, sont moins étonnans que ceux de *Marguerite d'Anjou* et de la comtesse de *Montfort*. Ces deux princesses ayant été élevées dans la mollesse des cours, et *Jeanne d'Arc* dans le rude exercice des travaux de la campagne, il était plus singulier et plus beau de quitter sa cour que sa chaumière pour les combats.

L'héroïne qui défendit *Beauvais* est peut-être supérieure à celle qui fit lever le siège d'*Orléans* ; elle combattit tout aussi bien, et

ne se vanta ni d'être pucelle ni d'être inspirée. Ce fut en 1472, quand l'armée bourguignone assiégeait Beauvais, que *Jeanne Hachette*, à la tête de plusieurs femmes, soutint long-temps un assaut, arracha l'étendard qu'un officier des ennemis allait arborer sur la brèche, jeta le porte-étendard dans le fossé, et donna le temps aux troupes du roi d'arriver pour secourir la ville. Ses descendants ont été exemptés de la taille; faible et honteuse récompense. Les femmes et les filles de Beauvais sont plus flattées d'avoir le pas sur les hommes à la procession le jour de l'anniversaire. Toute marque publique d'honneur encourage le mérite, et l'exemption de la taille n'est qu'une preuve qu'on doit être assujetti à cette servitude par le malheur de sa naissance.

M^{lle} de la *Charfe*, de la maison de *la Tour du Pin-Gouvernet*, se mit en 1693 à la tête des communes en Dauphiné, et repoussa les Barbets qui faisaient une irruption. Le roi lui donna une pension comme à un brave officier. L'ordre militaire de Saint-Louis n'était pas encore institué.

Il n'est presque point de nation qui ne se glorifie d'avoir de pareilles héroïnes; le nombre n'en est pas grand; la nature semble avoir donné aux femmes une autre destination. On a vu, mais rarement, des femmes s'enrôler

parmi les foldats. En un mot , chaque peuple a eu des guerrières : mais le royaume des Amazones fur les bords du Thermodon n'est qu'une fiction poétique , comme presque tout ce que l'antiquité raconte.

A M E.

SECTION PREMIERE.

C'EST un terme vague, indéterminé , qui exprime un principe inconnu d'effets connus que nous fentons en nous. Ce mot *ame* répond à l'*anima* des Latins , au *πνεῦμα* des Grecs , au terme dont se font servies toutes les nations pour exprimer ce qu'elles n'entendaient pas mieux que nous.

Dans le sens propre et littéral du latin et des langues qui en font dérivées , il signifie *ce qui anime*. Ainsi on a dit , l'ame des hommes , des animaux , quelquefois des plantes , pour signifier leur principe de végétation et de vie. On n'a jamais eu , en prononçant ce mot , qu'une idée confuse , comme lorsqu'il est dit dans la Genèse ; DIEU *souffla au visage de l'homme un souffle de vie , et il devint ame vivante ; et l'ame des animaux est dans le sang ; et ne tuez point mon ame , &c.*

Ainsi l'ame était prise en général pour l'origine et la cause de la vie, pour la vie même. C'est pourquoi toutes les nations connues imaginèrent long-temps que tout mourait avec le corps. Si l'on peut démêler quelque chose dans le chaos des histoires anciennes, il semble qu'au moins les Egyptiens furent les premiers qui distinguèrent l'intelligence et l'ame ; et les Grecs apprirent d'eux à distinguer aussi leurs *noüs* et leur *pneuma*. Les Latins , à leur exemple , distinguèrent *animus* et *anima* ; et nous enfin , nous avons aussi eu notre *ame* et notre *entendement*. Mais ce qui est le principe de notre vie, ce qui est le principe de nos pensées, font-ce deux choses différentes ? est-ce le même être ? Ce qui nous fait digérer et ce qui nous donne des sensations et de la mémoire , ressemble-t-il à ce qui est dans les animaux la cause de la digestion et la cause de leurs sensations et de leur mémoire ?

Voilà l'éternel objet des disputes des hommes ; je dis l'éternel objet ; car n'ayant point de notion primitive dont nous puissions descendre dans cet examen , nous ne pouvons que rester à jamais dans un labyrinthe de doutes et de faibles conjectures.

Nous n'avons pas le moindre degré où nous puissions poser le pied pour arriver à la plus légère connaissance de ce qui nous fait vivre et

de

de ce qui nous fait penser. Comment en aurions-nous ? il faudrait avoir vu la vie et la pensée entrer dans un corps. Un père fait-il comment il a produit son fils ? une mère fait-elle comment elle l'a conçu ? Quelqu'un a-t-il jamais pu deviner comment il agit , comment il veille , et comment il dort ? Quelqu'un fait-il comment ses membres obéissent à sa volonté ? a-t-il découvert par quel art des idées se tracent dans son cerveau et en sortent à son commandement ? Faibles automates mus par la main invisible qui nous dirige sur cette scène du monde , qui de nous a pu apercevoir le fil qui nous conduit ?

Nous osons mettre en question si l'ame intelligente est *esprit* ou *matière* ; si elle est créée avant nous ; si elle sort du néant dans notre naissance ; si après nous avoir animés un jour sur la terre , elle vit après nous dans l'éternité. Ces questions paraissent sublimes : que sont-elles ? des questions d'aveugles qui disent à d'autres aveugles : Qu'est-ce que la lumière ?

Quand nous voulons connaître grossièrement un morceau de métal , nous le mettons au feu dans un creuset. Mais avons-nous un creuset pour y mettre l'ame ? Elle est *esprit* , dit l'un. Mais qu'est-ce qu'*esprit* ? personne assurément n'en fait rien ; c'est un mot si vide de sens , qu'on est obligé de dire ce que l'*esprit* n'est

pas , ne pouvant dire ce qu'il est. L'ame est *matière* , dit l'autre. Mais qu'est-ce que matière ? nous n'en connaissons que quelques apparences et quelques propriétés ; et nulle de ces propriétés , nulle de ces apparences ne paraît avoir le moindre rapport avec la pensée.

C'est quelque chose de distinct de la matière , dites-vous. Mais quelle preuve en avez-vous ? Est-ce parce que la matière est divisible et figurable , et que la pensée ne l'est pas ? Mais qui vous a dit que les premiers principes de la matière sont divisibles et figurables ? Il est très-vraisemblable qu'ils ne le sont point ; des sectes entières de philosophes prétendent que les élémens de la matière n'ont ni figure , ni étendue. Vous criez d'un air triomphant : La pensée n'est ni du bois , ni de la pierre , ni du fable , ni du métal , donc la pensée n'appartient pas à la matière. Faibles et hardis raisonneurs ! la gravitation n'est ni bois , ni fable , ni métal , ni pierre ; le mouvement , la végétation , la vie , ne sont rien non plus de tout cela ; et cependant la vie , la végétation , le mouvement , la gravitation , sont donnés à la matière. Dire que DIEU ne peut rendre la matière pensante , c'est dire la chose la plus insolemment absurde que jamais on ait osé proférer dans les écoles privilégiées de la démence. Nous ne sommes pas assurés que DIEU en ait

usé ainsi ; nous sommes seulement assurés qu'il le peut. Mais qu'importe tout ce qu'on a dit et tout ce qu'on dira sur l'ame ? qu'importe qu'on l'ait appelée entéléchie, quintessence, flamme, éther, qu'on l'ait crue universelle, incréée, transmigrante ? &c.

Qu'importent, dans ces questions inaccesibles à la raison, ces romans de nos imaginations incertaines ? Qu'importe que les pères des quatre premiers siècles aient cru l'ame corporelle ? Qu'importe que *Tertullien*, par une contradiction qui lui est familière, ait décidé qu'elle est à la fois corporelle, figurée et simple ? Nous avons mille témoignages d'ignorance, et pas un qui nous donne une lueur de vraisemblance.

Comment donc sommes-nous assez hardis pour affirmer ce que c'est que l'ame ? Nous savons certainement que nous existons, que nous sentons, que nous pensons. Voulons-nous faire un pas au-delà, nous tombons dans un abyme de ténèbres ; et dans cet abyme nous avons encore la folle témérité de disputer si cette ame, dont nous n'avons pas la moindre idée, est faite avant nous ou avec nous, et si elle est périssable ou immortelle.

L'article *Ame*, et tous les articles qui tiennent à la métaphysique, doivent commencer par une soumission sincère aux dogmes

indubitables de l'Eglise. La révélation vaut mieux sans doute que toute la philosophie. Les systèmes exercent l'esprit ; mais la foi l'éclaire et le guide.

Ne prononce-t-on pas souvent des mots dont nous n'avons qu'une idée très-confuse , ou même dont nous n'en avons aucune ? Le mot d'*ame* n'est-il pas dans ce cas ? Lorsque la languette ou la soupape d'un soufflet est dérangée , et que l'air qui est entré dans la capacité du soufflet en sort par quelque ouverture survenue à cette soupape , qu'il n'est plus comprimé contre les deux palettes , et qu'il n'est pas poussé avec violence vers le foyer qu'il doit allumer , les servantes disent : *L'ame du soufflet est crevée*. Elles n'en savent pas davantage ; et cette question ne trouble point leur tranquillité.

Le jardinier prononce le mot d'*ame des plantes* , et les cultive très-bien sans savoir ce qu'il entend par ce terme.

Le luthier pose , avance ou recule l'*ame d'un violon* sous le chevalet , dans l'intérieur des deux tables de l'instrument ; un chétif morceau de bois de plus ou de moins lui donne ou lui ôte une ame harmonieuse.

Nous avons plusieurs manufactures dans lesquelles les ouvriers donnent la qualification d'*ame* à leurs machines. Jamais on ne les entend

disputer sur ce mot; il n'en est pas ainsi des philosophes.

Le mot d'*ame* parmi nous signifie en général ce qui anime. Nos devanciers, les Celtes, donnaient à leur ame le nom de *seel*, dont les Anglais ont fait le mot *soul*, les Allemands *seel*; et probablement les anciens Teutons et les anciens Bretons n'eurent point de querelles dans les universités pour cette expression.

Les Grecs distinguaient trois sortes d'ames; *Psyché* qui signifiait l'*ame sensitive*, l'*ame des sens*; et voilà pourquoi l'*Amour*, enfant d'*Aphrodite*, eut tant de passion pour *Psyché*, et que *Psyché* l'aima si tendrement: *Pneuma*, le souffle qui donnait la vie et le mouvement à toute la machine, et que nous avons traduit par *spiritus*, esprit; mot vague auquel on a donné mille acceptions différentes: et enfin *Noûs*, l'*intelligence*.

Nous possédions donc trois ames, sans avoir la plus légère notion d'aucune. S^t *Thomas d'Aquin* (b) admet ces trois ames en qualité de péripatéticien; et distingue chacune de ces trois ames en trois parties.

Psyché était dans la poitrine; *Pneuma* se répandait dans tout le corps, et *Noûs* était dans la tête. Il n'y a point eu d'autre philosophie dans nos écoles jusqu'à nos jours; et

(b) Somme de saint *Thomas*, édition de Lyon, 1738.

malheur à tout homme qui aurait pris une de ces ames pour l'autre !

Dans ce chaos d'idées il y avait pourtant un fondement. Les hommes s'étaient bien aperçu que dans leurs passions d'amour, de colère, de crainte, il s'excitait des mouvemens dans leurs entrailles. Le foie et le cœur furent le siège des passions. Lorsqu'on pense profondément, on sent une contention dans les organes de la tête ; donc l'ame intellectuelle est dans le cerveau. Sans respiration point de végétation, point de vie ; donc l'ame végétative est dans la poitrine, qui reçoit le souffle de l'air.

Lorsque les hommes virent en songe leurs parens ou leurs amis morts, il fallut bien chercher ce qui leur était apparu. Ce n'était pas le corps, qui avait été consumé sur un bûcher, ou englouti dans la mer et mangé des poissons. C'était pourtant quelque chose, à ce qu'ils prétendaient ; car ils l'avaient vu ; le mort avait parlé ; le songeur l'avait interrogé. Était-ce *Psyché*, était-ce *Pneuma*, était-ce *Noüs*, avec qui on avait conversé en songe ? On imagina un fantôme, une figure légère : c'était *skia*, c'était *daimonos*, une ombre des manes, une petite *ame* d'air et de feu extrêmement déliée, qui errait je ne sais où.

Dans la suite des temps, quand on voulut

approfondir la chose, il demeura pour constant que cette ame était corporelle ; et toute l'antiquité n'en eut point d'autre idée. Enfin *Platon* vint, qui subtilisa tellement cette ame, qu'on douta s'il ne la séparait pas entièrement de la matière ; mais ce fut un problème qui ne fut jamais résolu jusqu'à ce que la foi vint nous éclairer.

En vain les matérialistes allèguent quelques pères de l'Eglise qui ne s'exprimaient point avec exactitude. S' *Irénée* dit (c) que l'ame n'est que le souffle de la vie ; qu'elle n'est incorporelle que par comparaison avec le corps mortel, et qu'elle conserve la figure de l'homme afin qu'on la reconnaisse.

En vain *Tertullien* s'exprime ainsi : La corporalité de l'ame éclate dans l'Evangile (d) ; *corporalitas animæ in ipso Evangelio relucescit*. Car si l'ame n'avait pas un corps, l'image de l'ame n'aurait pas l'image du corps.

En vain même rapporte-t-il la vision d'une sainte femme qui avait vu une ame très-brillante, et de la couleur de l'air.

En vain *Tatien* dit expressément (e) : *Pseukai men oun ei ton anthropon polumêres esti* ; l'ame de l'homme est composée de plusieurs parties.

En vain allègue-t-on S' *Hilaire*, qui dit

(c) Livre V, ch. VII. (e) Oraison contre les Grecs.

(d) *De animâ*, cap. VII.

dans des temps postérieurs (f) : *Il n'est rien de créé qui ne soit corporel , ni dans le ciel ni sur la terre , ni parmi les visibles , ni parmi les invisibles : tout est formé d'éléments ; et les ames , soit qu'elles habitent un corps , soit qu'elles en sortent , ont toujours une substance corporelle.*

En vain S^t Ambroise , au sixième siècle , dit (g) : *Nous ne connaissons rien que de matériel , excepté la seule vénérable Trinité.*

Le corps de l'Eglise entière a décidé que l'ame est immatérielle. Ces saints étaient tombés dans une erreur alors universelle ; ils étaient hommes ; mais ils ne se trompèrent pas sur l'immortalité , parce qu'elle est évidemment annoncée dans les évangiles.

Nous avons un besoin si évident de la décision de l'Eglise infallible sur ces points de philosophie , que nous n'avons en effet par nous-mêmes aucune notion suffisante de ce qu'on appelle *esprit pur* , et de ce qu'on nomme *matière*. L'esprit pur est un mot qui ne nous donne aucune idée ; et nous ne connaissons la matière que par quelques phénomènes. Nous la connaissons si peu , que nous l'appelons *substance* ; or le mot *substance* veut dire *ce qui est dessous* ; mais ce dessous nous fera éternellement caché. Ce *dessous* est le

(f) Saint Hilaire sur saint Matth. page 633.

(g) Sur Abraham , liv. II , chap. VIII.

secret du Créateur ; et ce secret du Créateur est par-tout. Nous ne savons ni comment nous recevons la vie , ni comment nous la donnons , ni comment nous croissons , ni comment nous digérons , ni comment nous dormons , ni comment nous pensons , ni comment nous sentons.

La grande difficulté est de comprendre comment un être , quel qu'il soit , a des pensées.

S E C T I O N I I.

Des doutes de Locke sur l'ame.

L'AUTEUR de l'article *Ame* dans l'Encyclopédie a suivi scrupuleusement *Jaquelot* ; mais *Jaquelot* ne nous apprend rien. Il s'élève aussi contre *Locke* , parce que le modeste *Locke* a dit (h) : „ Nous ne serons peut-être jamais „ capables de connaître si un être matériel „ pense ou non , par la raison qu'il nous est „ impossible de découvrir par la contempla- „ tion de nos propres idées , *sans révélation* , „ si DIEU n'a point donné à quelque amas „ de matière , disposée comme il le trouve „ à propos , la puissance d'apercevoir et de „ penser ; ou s'il a joint et uni à la matière „ ainsi disposée une substance immatérielle „ qui pense. Car , par rapport à nos notions ,

(h) Traduction de *Cofte*.

„ il ne nous est pas plus mal-aisé de concevoir
 „ que DIEU peut , s'il lui plaît , ajouter à
 „ notre idée de la matière la faculté de penser ,
 „ que de comprendre qu'il y joigne une autre
 „ substance avec la faculté de penser ; puisque
 „ nous ignorons en quoi consiste la pensée ,
 „ et à quelle espèce de substance cet Etre
 „ tout-puissant a trouvé à propos d'accorder
 „ cette puissance, qui ne saurait être créée
 „ qu'en vertu du bon plaisir et de la bonté
 „ du Créateur. Je ne vois pas quelle contra-
 „ diction il y a que DIEU , cet être pensant,
 „ éternel et tout-puissant , donne , s'il veut ,
 „ quelques degrés de sentiment , de per-
 „ ception et de pensée , à certains amas
 „ de matière créée et insensible qu'il joint
 „ ensemble comme il le trouve à propos. „

C'était parler en homme profond , reli-
 gieux et modeste. (i)

On fait quelles querelles il eut à essuyer
 sur cette opinion qui parut hasardée , mais

(i) Voyez le discours préliminaire de M. d'Alembert.

„ On peut dire qu'il créa la métaphysique à peu-près
 „ comme *Newton* avait créé la physique. . . . Pour connaître
 „ notre ame , ses idées et ses affections , il n'étudia point les
 „ livres , parce qu'ils l'auraient mal instruit ; il se contenta
 „ de descendre profondément en lui-même ; et après s'être ,
 „ pour ainsi dire , contemplé long-temps , il ne fit dans son
 „ traité de *l'Entendement humain* que présenter aux hommes
 „ le miroir dans lequel il s'était vu. En un mot , il réduisit
 „ la métaphysique à ce qu'elle doit être en effet , la physique
 „ expérimentale de l'ame. „

qui en effet n'était en lui qu'une fuite de la conviction où il était de la toute-puissance de DIEU et de la faiblesse de l'homme. Il ne disait pas que la matière pensât; mais il disait que nous n'en savons pas assez pour démontrer qu'il est impossible à DIEU d'ajouter le don de la pensée à l'être inconnu nommé *matière*, après lui avoir accordé le don de la gravitation et celui du mouvement, qui sont également incompréhensibles.

Locke n'était pas assurément le seul qui eût avancé cette opinion; c'était celle de toute l'antiquité, qui, en regardant l'ame comme une matière très-déliée, assurait par conséquent que la matière pouvait sentir et penser.

C'était le sentiment de *Gassendi*, comme on le voit dans ses objections à *Descartes*. „ Il „ est vrai, dit *Gassendi*, que vous connaissez „ que vous pensez; mais vous ignorez quelle „ espèce de substance vous êtes, vous qui „ pensez. Ainsi, quoique l'opération de la „ pensée vous soit connue, le principal de „ votre essence vous est caché; et vous ne „ savez point quelle est la nature de cette „ substance dont l'une des opérations est de „ penser. Vous ressemblez à un aveugle qui, „ sentant la chaleur du soleil et étant averti „ qu'elle est causée par le soleil, croirait avoir „ une idée claire et distincte de cet astre,

„ parce que si on lui demandait ce que c'est
 „ que le soleil, il pourrait répondre que c'est
 „ une chose qui chauffe, &c. „

Le même *Gassendi*, dans sa *Philosophie d'Epicure*, répète plusieurs fois qu'il n'y a aucune évidence mathématique de la pure spiritualité de l'ame.

Descartes, dans une de ses lettres à la princesse palatine *Elisabeth*, lui dit : „ Je confesse
 „ que par la seule raison naturelle nous pou-
 „ vons faire beaucoup de conjectures sur
 „ l'ame, et avoir de flatteuses espérances,
 „ mais non pas aucune assurance. „ Et en cela *Descartes* combat dans ses lettres ce qu'il avance dans ses livres ; contradiction trop ordinaire.

Enfin nous avons vu que tous les pères des premiers siècles de l'Eglise, en croyant l'ame immortelle, la croyaient en même temps matérielle. Ils pensaient qu'il est aussi aisé à DIEU de conserver que de créer. Ils disaient : DIEU la fit pensante, il la conservera pensante.

Mallebranche a prouvé très-bien que nous n'avons aucune idée par nous-mêmes, et que les objets sont incapables de nous en donner : de là il conclut que nous voyons tout en DIEU. C'est au fond la même chose que de faire DIEU l'auteur de toutes nos idées ; car avec quoi verrions-nous dans lui, si nous

n'avions pas des instrumens pour voir ? et ces instrumens , c'est lui seul qui les tient et qui les dirige. Ce systême est un labyrinthe , dont une allée vous menerait au spinosisme , une autre au stoïcisme , et une autre au chaos.

Quand on a bien disputé sur l'esprit , sur la matière , on finit toujours par ne se point entendre. Aucun philosophe n'a pu lever par ses propres forces ce voile que la nature a étendu sur tous les premiers principes des choses ; ils disputent , et la nature agit.

S E C T I O N I I I .

De l'ame des bêtes , et de quelques idées creuses.

AVANT l'étrange systême qui suppose les animaux de pures machines sans aucune sensation , les hommes n'avaient jamais imaginé dans les bêtes une ame immatérielle ; et personne n'avait poussé la témérité jusqu'à dire qu'une huître possède une ame spirituelle. Tout le monde s'accordait paisiblement à convenir que les bêtes avaient reçu de DIEU du sentiment , de la mémoire , des idées , et non pas un esprit pur. Personne n'avait abusé du don de raisonner au point de dire que la nature a donné aux bêtes tous les organes du

sentiment pour qu'elles n'eussent point de sentiment. Personne n'avait dit qu'elles crient quand on les blesse , et qu'elles fuient quand on les poursuit , sans éprouver ni douleur ni crainte.

On ne niait point alors la toute-puissance de DIEU ; il avait pu communiquer à la matière organisée des animaux le plaisir , la douleur , le ressouvenir , la combinaison de quelques idées ; il avait pu donner à plusieurs d'entre eux , comme au singe , à l'éléphant , au chien de chasse , le talent de se perfectionner dans les arts qu'on leur apprend ; non-seulement il avait pu douer presque tous les animaux carnassiers du talent de mieux faire la guerre dans leur vieillesse expérimentée , que dans leur jeunesse trop confiante ; non-seulement, dis-je, il l'avait pu , mais il l'avait fait ; l'univers en était témoin.

Pereira et *Descartes* soutinrent à l'univers qu'il se trompait , que DIEU avait joué des gobelets , qu'il avait donné tous les instrumens de la vie et de la sensation aux animaux , afin qu'ils n'eussent ni sensation , ni vie proprement dite. Mais je ne fais quels prétendus philosophes, pour répondre à la chimère de *Descartes* , se jetèrent dans la chimère opposée ; ils donnèrent libéralement de l'esprit pur aux crapauds et aux insectes. *In vitium ducit culpæ fuga.*

Entre ces deux folies, l'une qui ôte le sentiment aux organes du sentiment, l'autre qui loge un pur esprit dans une punaise, on imagine un milieu; c'est l'instinct; et qu'est-ce que l'instinct? Oh, oh! c'est une forme substantielle; c'est une forme plastique; c'est un je ne sais quoi; c'est de l'instinct. Je ferai de votre avis, tant que vous appellerez la plupart des choses *je ne sais quoi*, tant que votre philosophie commencera et finira par *je ne sais*; mais quand vous affirmerez, je vous dirai avec *Prior*, dans son poëme sur la vanité du monde :

Osez-vous assigner, pédans insupportables,
 Une cause diverse à des effets semblables?
 Avez-vous mesuré cette mince cloison
 Qui semble séparer l'instinct de la raison?
 Vous êtes mal pourvus et de l'un et de l'autre.
 Aveugles insensés, quelle audace est la vôtre?
 L'orgueil est votre instinct. Conduirez-vous nos pas
 Dans ces chemins glissants que vous ne voyez pas?

L'auteur de l'article *Ame* dans l'Encyclopédie s'explique ainsi : „ Je me représente l'ame des
 „ bêtes comme une substance immatérielle
 „ et intelligente, mais de quelle espèce? Ce
 „ doit être, ce me semble, un principe actif
 „ qui a des sensations, et qui n'a que cela. . . .
 „ Si nous réfléchissons sur la nature de l'ame

„ des bêtes , elle ne nous fournit rien de
 „ son fonds qui nous porte à croire que sa
 „ spiritualité la sauvera de l'anéantissement. „

Je n'entends pas comment on se représente une substance immatérielle. Se représenter quelque chose, c'est s'en faire une image ; et jusqu'à présent personne n'a pu peindre l'esprit. Je veux que , par le mot *représente* , l'auteur entende , *je conçois* ; pour moi , j'avoue que je ne le conçois pas. Je conçois encore moins qu'une ame spirituelle soit anéantie , parce que je ne conçois ni la création ni le néant ; parce que je n'ai jamais assisté au conseil de DIEU ; parce que je ne fais rien du tout du principe des choses.

Si je veux prouver que l'ame est un être réel , on m'arrête en me disant que c'est une faculté. Si j'affirme que c'est une faculté, et que j'ai celle de penser , on me répond que je me trompe ; que DIEU , le maître éternel de toute la nature , fait tout en moi , et dirige toutes mes actions et toutes mes pensées ; que si je produisais mes pensées , je saurais celles que j'aurai dans une minute ; que je ne le fais jamais ; que je ne suis qu'un automate à sensations et à idées , nécessairement dépendant , et entre les mains de l'Être suprême , infiniment plus soumis à lui que l'argile ne l'est au potier.

J'avoue

J'avoue donc mon ignorance ; j'avoue que quatre mille tomes de métaphysique ne nous enseigneront pas ce que c'est que notre ame.

Un philosophe orthodoxe disait à un philosophe hétérodoxe : Comment avez-vous pu parvenir à imaginer que l'ame est mortelle de sa nature , et qu'elle n'est éternelle que par la pure volonté de DIEU ? Par mon expérience , dit l'autre. — Comment ! est-ce que vous êtes mort ? — Oui ; fort souvent. Je tombais en épilepsie dans ma jeunesse , et je vous assure que j'étais parfaitement mort pendant plusieurs heures. Nulle sensation , nul souvenir même du moment où j'étais tombé. Il m'arrive à présent la même chose presque toutes les nuits. Je ne sens jamais précisément le moment où jem'endors ; mon sommeil est absolument sans rêves. Je ne peux imaginer que par conjectures combien de temps j'ai dormi. Je suis mort régulièrement six heures en vingt-quatre. C'est le quart de ma vie.

L'orthodoxe alors lui soutint qu'il pensait toujours pendant son sommeil sans qu'il en fût rien. L'hétérodoxe lui répondit : Je crois par la révélation que je penserai toujours dans l'autre vie ; mais je vous assure que je pense rarement dans celle-ci.

L'orthodoxe ne se trompait pas en assurant l'immortalité de l'ame , puisque la foi et la

raison démontrent cette vérité ; mais il pouvait se tromper en assurant qu'un homme endormi pense toujours.

Locke avouait franchement qu'il ne pensait pas toujours quand il dormait : un autre philosophe a dit : *Le propre de l'homme est de penser ; mais ce n'est pas son essence.*

Laissons à chaque homme la liberté et la consolation de se chercher soi-même, et de se perdre dans ses idées.

Cependant il est bon de savoir qu'en 1730 un philosophe (*) essuya une persécution assez forte pour avoir avoué, avec *Locke*, que son entendement n'était pas exercé tous les momens du jour et de la nuit, de même qu'il ne se servait pas à tout moment de ses bras et de ses jambes. Non-seulement l'ignorance de cour le persécuta, mais l'ignorance maligne de quelques prétendus littérateurs se déchaîna contre le persécuté. Ce qui n'avait produit en Angleterre que quelques disputes philosophiques, produisit en France les plus lâches atrocités ; un français fut la victime de *Locke*.

Il y a eu toujours dans la fange de notre littérature plus d'un de ces misérables qui ont vendu leur plume, et cabalé contre leurs bienfaiteurs même. Cette remarque est bien

(*) M. de *Voltaire*. Voyez ce qui est relatif aux *Lettres philosophiques* dans la *Correspondance* de 1730 à 1736.

étrangère à l'article *Ame* ; mais faudrait-il perdre une occasion, d'effrayer ceux qui se rendent indignes du nom d'homme de lettres , qui profitent le peu d'esprit et de conscience qu'ils ont à un vil intérêt , à une politique chimérique , qui trahissent leurs amis pour flatter des fots , qui broient en secret la ciguë dont l'ignorant puissant et méchant veut abreuver des citoyens utiles ?

Arriva-t-il jamais dans la véritable Rome , qu'on dénonçât aux consuls un *Lucrèce* pour avoir mis en vers le système d'*Epicure* , un *Cicéron* pour avoir écrit plusieurs fois qu'après la mort on ne ressent aucune douleur ; qu'on accusât un *Pline* , un *Varron* , d'avoir eu des idées particulières sur la Divinité ? La liberté de penser fut illimitée chez les Romains. Les esprits durs , jaloux et rétrécis , qui se sont efforcés d'écraser parmi nous cette liberté , mère de nos connaissances , et premier ressort de l'entendement humain , ont prétexté des dangers chimériques. Ils n'ont pas songé que les Romains , qui poussaient cette liberté beaucoup plus loin que nous , n'en ont pas moins été nos vainqueurs , nos législateurs , et que les disputes de l'école n'ont pas plus de rapport au gouvernement que le tonneau de *Diogène* n'en eut avec les victoires d'*Alexandre*.

Cette leçon vaut bien une leçon sur l'ame ; nous aurons peut-être plus d'une occasion d'y revenir.

Enfin , en adorant DIEU de toute notre ame , confessons toujours notre profonde ignorance sur cette ame , sur cette faculté de sentir et de penser que nous tenons de sa bonté infinie. Avouons que nos faibles raisonnemens ne peuvent rien ôter , rien ajouter à la révélation et à la foi. Concluons enfin que nous devons employer cette intelligence , dont la nature est inconnue , à perfectionner les sciences qui sont l'objet de l'Encyclopédie , comme les horlogers emploient des ressorts dans leurs montres , sans savoir ce que c'est que le ressort.

S E C T I O N I V.

Sur l'ame , et sur nos ignorances.

SUR la foi de nos connaissances acquises , nous avons osé mettre en question si l'ame est créée avant nous , si elle arrive du néant dans notre corps ; à quel âge elle est venue se placer entre une vessie et les intestins *cæcum* et *rectum* ; si elle y a reçu ou apporté quelques idées , et quelles sont ces idées ; si , après nous avoir

animés quelques momens , son essence est de vivre après nous dans l'éternité sans l'intervention de DIEU même ; si étant esprit , et DIEU étant esprit , ils sont l'un et l'autre d'une nature semblable. (k)

Que nous ont appris tous les philosophes anciens et modernes ? un enfant est plus sage qu'eux ; il ne pense pas à ce qu'il ne peut concevoir.

Qu'il est triste , direz-vous , pour notre infatigable curiosité , pour notre soif intarissable du bien-être , de nous ignorer ainsi ! j'en conviens , et il y a des choses encore plus tristes ; mais je vous répondrai :

Sors tua mortalis , non est mortale quod optas.

Tes destins sont d'un homme , et tes vœux sont d'un Dieu.

Il paraît , encore une fois , que la nature de tout principe des choses est le secret du Créateur. Comment les airs portent-ils des sons ? comment se forment les animaux ?

(k) Ce n'était pas sans doute l'opinion de saint *Augustin* qui , dans le livre VIII de *la Cité de DIEU* , s'exprime ainsi : *Que ceux-là se taisent qui n'ont pas osé , à la vérité , dire que DIEU est un corps ; mais qui ont cru que nos âmes sont de même nature que lui. Ils n'ont pas été frappés de l'extrême mutabilité de notre âme , qu'il n'est pas permis d'attribuer à DIEU.*

„ Cedant et illi quos quidem pudit dicere DEUM corpus
 „ esse , verumtamen ejuidem naturæ cujus ille est animos
 „ nostros esse putaverunt ; ita non eos movet tanta mutabi-
 „ litas animæ , quam DEI naturæ tribuere nefas est. „

comment quelques - uns de nos membres obéissent - ils constamment à nos volontés ? quelle main place des idées dans notre mémoire . les y garde comme dans un registre , et les en tire tantôt à notre gré et tantôt malgré nous ? Notre nature , celle de l'univers , celle de la moindre plante , tout est plongé pour nous dans un gouffre de ténèbres .

L'homme est un être agissant , sentant et pensant ; voilà tout ce que nous en savons : il ne nous est donné de connaître ni ce qui nous rend sentans et pensans , ni ce qui nous fait agir , ni ce qui nous fait être . La faculté agissante est aussi incompréhensible pour nous que la faculté pensante . La difficulté est moins de concevoir comment ce corps de fange a des sentimens et des idées , que de concevoir comment un être , quel qu'il soit , a des idées et des sentimens .

Voilà d'un côté l'ame d'*Archimède* , de l'autre celle d'un imbécille ; sont - elles de même nature ? Si leur essence est de penser , elles pensent toujours , et indépendamment du corps qui nè peut agir sans elles . Si elles pensent par leur propre nature , l'espèce d'une ame qui ne peut faire une règle d'arithmétique sera - t elle la même que celle qui a mesuré les cieux ? Si ce sont les organes du corps qui ont fait penser *Archimède* , pourquoi mon idiot ,

mieux constitué qu'*Archimède*, plus vigoureux, digérant mieux, faisant mieux toutes ses fonctions, ne pense-t-il point? C'est, dites-vous, que sa cervelle n'est pas si bonne. Mais vous le supposez; vous n'en savez rien. On n'a jamais trouvé de différences entre les cervelles saines qu'on a disséquées; il est même très-vraisemblable que le cervelet d'un sot sera en meilleur état que celui d'*Archimède* qui a fatigué prodigieusement, et qui pourrait être usé et raccourci.

Concluons donc ce que nous avons déjà conclu, que nous sommes des ignorans sur tous les premiers principes. A l'égard des ignorans qui font les suffisans, ils sont fort au-dessous des singes.

Disputez maintenant, colériques argumens; présentez des requêtes les uns contre les autres; dites des injures, prononcez vos sentences, vous qui ne savez pas un mot de la question.

S E C T I O N V.

*Du paradoxe de Warburton sur l'immortalité
de l'ame.*

WARBURTON, éditeur et commentateur de *Shakespeare*, et évêque de Gloucester, usant de la liberté anglaise, et abusant de la coutume de dire des injures à ses adversaires, a composé quatre volumes pour prouver que l'immortalité de l'ame n'a jamais été annoncée dans le Pentateuque, et pour conclure de cette preuve même que la mission de *Moïse*, qu'il appelle *légalion*, est divine. Voici le précis de son livre qu'il donne lui-même, pages 7 et 8 du premier tome :

1°. *La doctrine d'une vie à venir, des récompenses et des châtimens après la mort, est nécessaire à toute société civile.*

2°. *Tout le genre-humain (et c'est en quoi il se trompe), et spécialement les plus sages et les plus savantes nations de l'antiquité, se sont accordés à croire et à enseigner cette doctrine.*

3°. *Elle ne peut se trouver en aucun endroit de la loi de Moïse ; donc la loi de Moïse est d'un original divin ; ce que je vais prouver par les deux syllogismes suivans.*

P R E M I E R

PREMIER SYLLOGISME.

Toute religion , toute société qui n'a pas l'immortalité de l'ame pour son principe , ne peut être soutenue que par une providence extraordinaire ; la religion juive n'avait pas l'immortalité de l'ame pour principe ; donc la religion juive était soutenue par une providence extraordinaire.

SECOND SYLLOGISME.

Les anciens législateurs ont tous dit qu'une religion qui n'enseignerait pas l'immortalité de l'ame , ne pouvait être soutenue que par une providence extraordinaire ; Moïse a institué une religion qui n'est pas fondée sur l'immortalité de l'ame ; donc Moïse croyait sa religion maintenue par une providence extraordinaire.

Ce qui est bien plus extraordinaire , c'est cette assertion de Warburton , qu'il a mise en gros caractère à la tête de son livre. On lui a reproché souvent l'extrême témérité et la mauvaise foi avec laquelle il ose dire que tous les anciens législateurs ont cru qu'une religion qui n'est pas fondée sur les peines et les récompenses après la mort , ne peut être soutenue que par une providence extraordinaire ; il n'y en a pas un seul qui l'ait jamais dit. Il n'entreprend pas même d'en apporter aucun exemple

dans son énorme livre , farci d'une immense quantité de citations , qui toutes sont étrangères à son sujet. Il s'est enterré sous un amas d'auteurs grecs et latins , anciens et modernes , de peur qu'on ne pénétrât jusqu'à lui à travers une multitude horrible d'enveloppes. Lorsqu'enfin la critique a fouillé jusqu'au fond , il est ressuscité d'entre tous ces morts pour charger d'outrages tous ses adversaires.

Il est vrai que , vers la fin de son quatrième volume , après avoir marché par cent labyrinthes , et s'être battu avec tous ceux qu'il a rencontrés en chemin , il vient enfin à sa grande question qu'il avait laissée là. Il s'en prend au livre de *Job* , qui passe chez les savans pour l'ouvrage d'un arabe , et il veut prouver que *Job* ne croyait point l'immortalité de l'ame. Ensuite il explique à sa façon tous les textes de l'Écriture par lesquels on a voulu combattre son sentiment.

Tout ce qu'on en doit dire , c'est que , s'il avait raison , ce n'était pas à un évêque d'avoir ainsi raison. Il devait sentir qu'on en pouvait tirer des conséquences trop dangereuses (1) ;

(1) On les a tirées en effet ces dangereuses conséquences. On lui a dit : La créance de l'ame immortelle est nécessaire ou non. Si elle n'est pas nécessaire , pourquoi JESUS-CHRIST l'a-t-il annoncée ? Si elle est nécessaire , pourquoi *Moïse* n'en a-t-il pas fait la base de sa religion ? Ou *Moïse* était instruit de ce dogme , ou il ne l'était pas. S'il l'ignorait , il était indigne de donner des lois. S'il le savait et le cachait , quel nom

mais il n'y a qu'heur et malheur dans ce monde. Cet homme, qui est devenu délateur et persécuteur, n'a été fait évêque par la protection d'un ministre d'Etat qu'immédiatement après avoir fait son livre.

A Salamanque, à Coimbre, à Rome, il aurait été obligé de se rétracter et de demander pardon. En Angleterre, il est devenu pair du royaume avec cent mille livres de rente; c'était de quoi adoucir ses mœurs.

S E C T I O N V I.

Du besoin de la révélation.

LE plus grand bienfait dont nous soyons redevables au nouveau Testament, c'est de nous avoir révélé l'immortalité de l'ame. C'est donc bien vainement que ce *Warburton* a voulu jeter des nuages sur cette importante vérité, en représentant continuellement dans sa Légation de *Moïse*, que les anciens Juifs n'avaient aucune

voulez-vous qu'on lui donne ? De quelque côté que vous vous tourniez, vous tombez dans un abyme qu'un évêque ne devait pas ouvrir. Votre dédicace aux francs-pensans, vos fades plaisanteries avec eux, et vos bassesses auprès de milord *Hardwicke* ne vous sauveront pas de l'opprobre dont vos contradictions continuelles vous ont couvert; et vous apprendrez que, quand on dit des choses hardies, il faut les dire modestement.

connaissance de ce dogme nécessaire , et que les saducéens ne l'admettaient pas du temps de notre Seigneur JÉSUS.

Il interprète à sa manière les propres mots qu'on fait prononcer à JÉSUS-CHRIST. (m) *N'avez-vous pas lu ces paroles que DIEU vous a dites : Je suis le Dieu d'Abraham , le Dieu d'Isaac et le Dieu de Jacob : or DIEU n'est pas le Dieu des morts , mais des vivans.* Il donne à la parabole du mauvais riche un sens contraire à celui de toutes les Eglises. *Sherlok*, évêque de Londres, et vingt autres savans l'ont réfuté. Les philosophes anglais même lui ont reproché combien il est scandaleux dans un évêque anglican de manifester une opinion si contraire à l'Eglise anglicane ; et cet homme , après cela , s'avise de traiter les gens d'impies ; semblable au personnage d'*Arlequin*, dans la comédie du Dévaliseur de maisons , qui , après avoir jeté les meubles par la fenêtre , voyant un homme qui en emportait quelques-uns , cria de toutes ses forces : Au voleur.

Il faut d'autant plus bénir la révélation de l'immortalité de l'ame, et des peines et des récompenses après la mort , que la vaine philosophie des hommes en a toujours douté. Le grand *César* n'en croyait rien ; il s'en expliqua clairement en plein sénat lorsque , pour

(m) *Saint Matthieu*, chap. XXII, v. 31 et 32.

empêcher qu'on fît mourir *Catilina*, il représenta que la mort ne laissait à l'homme aucun sentiment, que tout mourait avec lui; et personne ne réfuta cette opinion.

L'empire romain était partagé entre deux grandes sectes principales; celle d'*Epicure* qui affirmait que la Divinité était inutile au monde, et que l'ame périt avec le corps; et celle des stoïciens qui regardaient l'ame comme une portion de la Divinité, laquelle après la mort se réunissait à son origine, au grand tout dont elle était émanée. Ainsi, soit que l'on crût l'ame mortelle, soit qu'on la crût immortelle, toutes les sectes se réunissaient à se moquer des peines et des récompenses après la mort.

Il nous reste encore cent monumens de cette croyance des Romains. C'est en vertu de ce sentiment, profondément gravé dans tous les cœurs, que tant de héros et tant de simples citoyens romains se donnèrent la mort sans le moindre scrupule; ils n'attendaient point qu'un tyran les livrât à des bourreaux.

Les hommes les plus vertueux même, et les plus persuadés de l'existence d'un Dieu, n'espéraient alors aucune récompense, et ne craignaient aucune peine. Nous verrons à l'article *Apocryphe* que *Clément*, qui fut depuis pape et saint, commença par douter lui-même de ce que les premiers chrétiens disaient d'une

autre vie , et qu'il consulta S^t Pierre à Césarée. Nous sommes bien loin de croire que S^t Clément ait écrit cette histoire qu'on lui attribue; mais elle fait voir quel besoin avait le genre-humain d'une révélation précise. Tout ce qui peut nous surprendre, c'est qu'un dogme si réprimant et si salutaire ait laissé en proie à tant d'horribles crimes des hommes qui ont si peu de temps à vivre, et qui se voient pressés entre deux éternités.

S E C T I O N V I I.

Ames des fots et des monstres.

UN enfant mal conformé naît absolument imbécille, n'a point d'idées, vit sans idées; et on en a vu de cette espèce. Comment définira-t-on cet animal? des docteurs ont dit que c'est quelque chose entre l'homme et la bête; d'autres ont dit qu'il avait une ame sensitive, mais non pas une ame intellectuelle. Il mange, il boit, il dort, il veille, il a des sensations; mais il ne pense pas.

Y a-t-il pour lui une autre vie, n'y en a-t-il point? Le cas a été proposé, et n'a pas encore été entièrement résolu.

Quelques-uns ont dit que cette créature devait avoir une ame, parce que son père et

sa mère en avaient une. Mais par ce raisonnement on prouverait que si elle était venue au monde sans nez, elle serait réputée en avoir un, parce que son père et sa mère en avaient.

Une femme accouche, son enfant n'a point de menton, son front est écrasé et un peu noir, son nez est effilé et pointu, ses yeux sont ronds, sa mine ne ressemble pas mal à celle d'une hirondelle; cependant il a le reste du corps fait comme nous. Les parens le font baptiser à la pluralité des voix. Il est décidé homme et possesseur d'une ame immortelle. Mais si cette petite figure ridicule a des ongles pointus, la bouche faite en bec, il est déclaré monstre; il n'a point d'ame; on ne le baptise pas.

On fait qu'il y eut à Londres en 1726 une femme qui accouchait tous les huit jours d'un lapereau. On ne faisait nulle difficulté de refuser le baptême à cet enfant, malgré la folie épidémique qu'on eut pendant trois semaines à Londres de croire qu'en effet cette pauvre friponne faisait des lapins de garenne. Le chirurgien qui l'accouchait, nommé *Saint-André*, jurait que rien n'était plus vrai; et on le croyait. Mais quelle raison avaient les crédules pour refuser une ame aux enfans de cette femme? elle avait une ame, ses enfans devaient en être pourvus aussi; soit qu'ils

eussent des mains , soit qu'ils eussent des pattes , soit qu'ils fussent nés avec un petit museau ou avec un visage. L'Être suprême ne peut-il pas accorder le don de la pensée et de la sensation à un petit je ne fais quoi , né d'une femme , figuré en lapin , aussi-bien qu'à un petit je ne fais quoi , figuré en homme ? L'ame qui était prête à se loger dans le fœtus de cette femme , s'en retournera-t-elle à vide ?

Locke observe très-bien , à l'égard des monstres , qu'il ne faut pas attribuer l'immortalité à l'extérieur d'un corps ; que la figure n'y fait rien. Cette immortalité , dit-il , n'est pas plus attachée à la forme de son visage ou de sa poitrine , qu'à la manière dont sa barbe est faite , ou dont son habit est taillé.

Il demande quelle est la juste mesure de difformité à laquelle vous pouvez reconnaître qu'un enfant a une ame ou n'en a point ? quel est le degré précis auquel il doit être déclaré monstre et privé d'ame ?

On demande encore ce que ferait une ame qui n'aurait jamais que des idées chimériques ? il y en a quelques-unes qui ne s'en éloignent pas. Méritent-elles ? déméritent-elles ? que faire de leur esprit pur ?

Que penser d'un enfant à deux têtes , d'ailleurs très-bien conformé ? Les uns disent qu'il a deux ames puisqu'il est muni de deux

glandes pinéales , de deux corps calleux , de deux *sensorium commune*. Les autres répondent qu'on ne peut avoir deux ames quand on n'a qu'une poitrine et un nombril. (1)

Enfin on a fait tant de questions sur cette pauvre ame humaine , que s'il fallait les déduire toutes , cet examen de sa propre personne lui causerait le plus insupportable ennui. Il lui arriverait ce qui arriva au cardinal de *Polignac* dans un conclave. Son intendant , lassé de n'avoir jamais pu lui faire arrêter ses comptes , fit le voyage de Rome , et vint à la petite fenêtre de sa cellule , chargé d'une immense liasse de papiers. Il lut près de deux heures. Enfin , voyant qu'on ne lui répondait rien , il avança la tête. Il y avait près de deux heures que le cardinal était parti. Nos ames partiront avant que leurs intendans les aient mises au fait ; mais soyons justes devant DIEU , quelque ignorans que nous soyons , nous et nos intendans.

Voyez dans les Lettres de *Memmius* ce que l'on dit de l'ame. (*)

(1) M. le chevalier d'*Angos* , savant astronome , a observé avec soin pendant plusieurs jours un lézard à deux têtes , et il s'est assuré que le lézard avait deux volontés indépendantes , dont chacune avait un pouvoir presque égal sur le corps , qui était unique. Quand on présentait au lézard un morceau de pain , de manière qu'il ne pût le voir que d'une tête , cette tête voulait aller chercher le pain , et l'autre voulait que le corps restât en repos.

(*) *Oeuvres philosophiques* , tome I.

SECTION VIII.

IL faut que je l'avoue , lorsque j'ai examiné l'infaillible *Aristote* . le docteur évangélique , le divin *Platon* , j'ai pris toutes ces épithètes pour des sobriquets. Je n'ai vu dans tous les philosophes qui ont parlé de l'ame humaine , que des aveugles pleins de témérité et de babil , qui s'efforcent de persuader qu'ils ont une vue d'aigle , et d'autres curieux et fous qui les croient sur leur parole , et qui s'imaginent aussi de voir quelque chose.

Je ne craindrai point de mettre au rang de ces maîtres d'erreurs *Descartes* et *Mallebranche*. Le premier nous assure que l'ame de l'homme est une substance dont l'essence est de penser , qui pense toujours , et qui s'occupe , dans le ventre de la mère , de belles idées métaphysiques et de beaux axiomes généraux qu'elle oublie ensuite.

Pour le père *Mallebranche* , il est bien persuadé que nous voyons tout en DIEU ; il a trouvé des partisans , parce que les fables les plus hardies sont celles qui sont le mieux reçues de la faible imagination des hommes. Plusieurs philosophes ont donc fait le roman de l'ame ; enfin c'est un sage qui en a écrit modestement l'histoire. Je vais faire l'abrégé

de cette histoire , selon que je l'ai conçue. Je fais fort bien que tout le monde ne conviendra pas des idées de *Locke* : il se pourrait bien faire que *Locke* eût raison contre *Descartes* et *Mallebranche* , et qu'il eût tort contre la sorbonne ; je parle selon les lumières de la philosophie , non selon les révélations de la foi.

Il ne m'appartient que de penser humainement ; les théologiens décident divinement , c'est tout autre chose : la raison et la foi sont de nature contraire. En un mot , voici un petit précis de *Locke* , que je censurerai si j'étais théologien , et que j'adopte pour un moment comme hypothèse , comme conjecture de simple philosophie. Humainement parlant , il s'agit de savoir ce que c'est que l'ame.

1°. Le mot d'ame est de ces mots que chacun prononce sans l'entendre : nous n'entendons que les choses dont nous avons une idée ; nous n'avons point d'idée d'ame , d'esprit ; donc nous ne l'entendons point.

2°. Il nous a donc plu d'appeler ame cette faculté de sentir et de penser , comme nous appelons vie la faculté de vivre , et volonté la faculté de vouloir.

Des raisonneurs sont venus ensuite , et ont dit : L'homme est composé de matière et d'esprit ; la matière est étendue et divisible ;

l'esprit n'est ni étendu ni divisible ; donc il est , disent-ils , d'une autre nature. C'est un assemblage d'êtres qui ne sont point faits l'un pour l'autre , et que DIEU unit malgré leur nature. Nous voyons peu le corps , nous ne voyons point l'ame ; elle n'a point de parties ; donc elle est éternelle : elle a des idées pures et spirituelles ; donc elle ne les reçoit point de la matière : elle ne les reçoit point non plus d'elle-même ; donc DIEU les lui donne ; donc elle apporte en naissant les idées de DIEU , de l'infini , et toutes les idées générales.

Toujours humainement parlant , je réponds à ces messieurs qu'ils sont bien savans. Ils nous disent d'abord qu'il y a une ame , et puis ce que ce doit être. Ils prononcent le nom de matière , et décident ensuite nettement ce qu'elle est. Et moi je leur dis : Vous ne connaissez ni l'esprit ni la matière. Par l'esprit , vous ne pouvez imaginer que la faculté de penser ; par la matière , vous ne pouvez entendre qu'un certain assemblage de qualités , de couleurs , d'étendues , de solidités ; et il vous a plu d'appeler cela matière , et vous avez assigné les limites de la matière et de l'ame , avant d'être sûrs seulement de l'existence de l'une et de l'autre.

Quant à la matière , vous enseignez gravement qu'il n'y a en elle que l'étendue et la solidité ;

et moi je vous dis modestement qu'elle est capable de mille propriétés que ni vous ni moi ne connaissons pas. Vous dites que l'ame est indivisible, éternelle; et vous supposez ce qui est en question. Vous êtes à peu - près comme un régent de collège, qui, n'ayant vu d'horloge de sa vie, aurait tout d'un coup entre ses mains une montre d'Angleterre à répétition. Cet homme, bon péripatéticien, est frappé de la justesse avec laquelle les aiguilles divisent et marquent les temps, et encore plus étonné qu'un bouton poussé par le doigt, sonne précisément l'heure que l'aiguille marque. Mon philosophe ne manque pas de prouver qu'il y a dans cette machine une ame qui la gouverne et qui en mène les ressorts. Il démontre savamment son opinion par la comparaison des anges qui font aller les sphères célestes, et il fait soutenir dans la classe de belles thèses sur l'ame des montres. Un de ses écoliers ouvre la montre; on n'y voit que des ressorts, et cependant on soutient toujours le système de l'ame des montres, qui passe pour démontré. Je suis cet écolier ouvrant la montre que l'on appelle homme, et qui, au lieu de définir hardiment ce que nous n'entendons point, tâche d'examiner par degrés ce que nous voulons connaître.

Prenons un enfant à l'instant de sa naissance,

et suivons pas à pas les progrès de son entendement. Vous me faites l'honneur de m'apprendre que DIEU a pris la peine de créer une ame pour aller loger dans ce corps lorsqu'il a environ six semaines ; que cette ame , à son arrivée , est pourvue des idées métaphysiques ; connaissant donc l'esprit , les idées abstraites , l'infini fort clairement ; étant , en un mot , une très-savante personne. Mais malheureusement elle sort de l'utérus avec une ignorance crasse , elle a passé dix-huit mois à ne connaître que le tétou de sa nourrice ; et lorsqu'à l'âge de vingt ans on veut faire ressouvenir cette ame de toutes les idées scientifiques qu'elle avait quand elle s'est unie à son corps , elle est souvent si bouchée qu'elle n'en peut concevoir aucune. Il y a des peuples entiers qui n'ont jamais eu une seule de ces idées. En vérité , à quoi pensait l'ame de *Descartes* et de *Mallebranche* , quand elle imagina de telles rêveries ? suivons donc l'idée du petit enfant , sans nous arrêter aux imaginations des philosophes.

Le jour que sa mère est accouchée de lui et de son ame , il est né dans la maison un chien , un chat et un serin. Au bout de dix-huit mois , je fais du chien un excellent chasseur ; à un an , le serin siffle un air ; le chat , au bout de six semaines , fait déjà tous ses tours ; et

l'enfant , au bout de quatre ans , ne fait rien. Moi , homme grossier , témoin de cette prodigieuse différence , et qui n'ai jamais vu d'enfant , je crois d'abord que le chat , le chien et le serin sont des créatures très-intelligentes , et que le petit enfant est un automate. Cependant petit à petit je m'aperçois que cet enfant a des idées , de la mémoire ; qu'il a les mêmes passions que ces animaux ; et alors j'avoue qu'il est comme eux une créature raisonnable. Il me communique différentes idées par quelques paroles qu'il a apprises , de même que mon chien par des cris diversifiés me fait exactement connaître ses divers besoins. J'aperçois qu'à l'âge de six ou sept ans l'enfant combine dans son petit cerveau presque autant d'idées que mon chien de chasse dans le sien ; enfin il atteint avec l'âge un nombre infini de connaissances. Alors que dois-je penser de lui ? irai-je croire qu'il est d'une nature tout-à-fait différente ? Non , sans doute , car vous voyez d'un côté un imbécille , et de l'autre un *Newton* : vous prétendez qu'ils sont pourtant d'une même nature , et qu'il n'y a de la différence que du plus au moins. Pour mieux m'assurer de la vraisemblance de mon opinion probable , j'examine mon chien et mon enfant pendant leur veille et leur sommeil. Je les fais saigner l'un et

l'autre outre mesure ; alors leurs idées semblent s'écouler avec le sang. Dans cet état je les appelle , ils ne me répondent plus ; et si je leur tire encore quelques palettes , mes deux machines , qui avaient auparavant des idées en très-grand nombre , et des passions de toute espèce , n'ont plus aucun sentiment. J'examine ensuite mes deux animaux pendant qu'ils dorment ; je m'aperçois que le chien , après avoir trop mangé , a des rêves ; il chasse , il crie après la proie. Mon jeune homme , étant dans le même état , parle à sa maîtresse , et fait l'amour en songe. Si l'un et l'autre ont mangé modérément , ni l'un ni l'autre ne rêve ; enfin , je vois que leur faculté de sentir , d'apercevoir , d'exprimer leurs idées , s'est développée en eux petit à petit , et s'affaiblit aussi par degrés. J'aperçois en eux plus de rapports cent fois que je n'en trouve entre tel homme d'esprit et tel homme absolument imbécille. Quelle est donc l'opinion que j'aurai de leur nature ? celle que tous les peuples ont imaginée d'abord avant que la politique égyptienne imaginât la spiritualité , l'immortalité de l'ame. Je soupçonnerai même , avec bien de l'apparence , qu'*Archimède* et une taupe font de la même espèce , quoique d'un genre différent : de même qu'un chêne et un grain de moutarde font formés par les mêmes principes ,
quoique

quoique l'un soit un grand arbre , et l'autre une petite plante. Je penserai que DIEU a donné des portions d'intelligence à des portions de matière organisée pour penser : je croirai que la matière a des sensations à proportion de la finesse de ses sens ; que ce sont eux qui les proportionnent à la mesure de nos idées : je croirai que l'huître à l'écaille a moins de sensations et de sens , parce qu'ayant l'ame attachée à son écaille , cinq sens lui seraient inutiles. Il y a beaucoup d'animaux qui n'ont que deux sens ; nous en avons cinq , ce qui est bien peu de chose. Il est à croire qu'il est dans d'autres mondes d'autres animaux qui jouissent de vingt ou trente sens , et que d'autres espèces encore plus parfaites , ont des sens à l'infini.

Il me paraît que voilà la manière la plus naturelle d'en raisonner , c'est-à-dire de deviner et de soupçonner. Certainement il s'est passé bien du temps avant que les hommes aient été assez ingénieux pour imaginer un être inconnu qui est nous , qui fait tout en nous , qui n'est pas tout-à-fait nous , et qui vit après nous. Aussi n'est-on venu que par degrés à concevoir une idée si hardie. D'abord ce mot *ame* a signifié la vie , et a été commun pour nous et pour les autres animaux : ensuite notre orgueil nous a fait une ame à part , et nous a fait

imaginer une forme substantielle pour les autres créatures. Cet orgueil humain demande ce que c'est donc que ce pouvoir d'apercevoir et de sentir, qu'il appelle *ame* dans l'homme, et *instinct* dans la brute. Je satisferai à cette question, quand les physiciens m'auront appris ce que c'est que le *son*, la *lumière*, l'*espace*, le *corps*, le *temps*. Je dirai, dans l'esprit du sage *Locke* : La philosophie consiste à s'arrêter quand le flambeau de la physique nous manque. J'observe les effets de la nature; mais je vous avoue que je ne conçois pas plus que vous les premiers principes. Tout ce que je fais, c'est que je ne dois pas attribuer à plusieurs causes, surtout à des causes inconnues, ce que je puis attribuer à une cause connue : or, je puis attribuer à mon corps la faculté de penser et de sentir; donc je ne dois pas chercher cette faculté de penser et de sentir dans une autre substance appelée *ame* ou *esprit*, dont je ne puis avoir la moindre idée. Vous vous récriez à cette proposition: vous trouvez donc de l'irréligion à oser dire que le corps peut penser? Mais que diriez-vous, répondrait *Locke*, si c'est vous-même qui êtes ici coupable d'irréligion, vous qui osez borner la puissance de DIEU? Quel est l'homme sur la terre qui peut assurer, sans une impiété absurde, qu'il est impossible à DIEU de donner

à la matière le sentiment et le penser? Faibles et hardis que vous êtes, vous avancez que la matière ne pense point, parce que vous ne concevez pas qu'une matière, quelle qu'elle soit, pense.

Grands philosophes, qui décidez du pouvoir de DIEU, et qui dites que DIEU peut d'une pierre faire un ange, ne voyez-vous pas que, selon vous-mêmes, DIEU ne ferait en ce cas que donner à une pierre la puissance de penser? car si la matière de la pierre ne restait pas, ce ne ferait plus une pierre, ce ferait une pierre anéantie et un ange créé. De quelque côté que vous vous tourniez, vous êtes forcés d'avouer deux choses, votre ignorance, et la puissance immense du Créateur; votre ignorance qui se révolte contre la matière pensante, et la puissance du Créateur à qui certes cela n'est pas impossible.

Vous qui savez que la matière ne périt pas, vous contesterez à DIEU le pouvoir de conserver dans cette matière la plus belle qualité dont il l'avait ornée! L'étendue subsiste bien sans corps par lui, puisqu'il y a des philosophes qui croient le vide; les accidens subsistent bien sans la substance parmi les chrétiens qui croient la transsubstantiation. DIEU, dites-vous, ne peut pas faire ce qui implique contradiction. Il faudrait en savoir plus que vous

n'en savez : vous avez beau faire , vous ne faurez jamais autre chose , sinon que vous êtes corps , et que vous pensez. Bien des gens qui ont appris dans l'école à ne douter de rien , qui prennent leurs syllogismes pour des oracles , et leurs superstitions pour la religion , regardent *Locke* comme un impie dangereux. Ces superstitieux sont dans la société ce que les poltrons sont dans une armée : ils ont et donnent des terreurs paniques. Il faut avoir la pitié de dissiper leur crainte ; il faut qu'ils sachent que ce ne seront pas les sentimens des philosophes qui feront jamais tort à la religion. Il est assuré que la lumière vient du soleil , et que les planètes tournent autour de cet astre : on ne lit pas avec moins d'édification dans la Bible , que la lumière a été faite avant le soleil , et que le soleil s'est arrêté sur le village de Gabaon. Il est démontré que l'arc-en-ciel est formé nécessairement par la pluie : on n'en respecte pas moins le texte sacré , qui dit que DIEU posa son arc dans les nues , après le déluge , en signe qu'il n'y aurait plus d'inondation.

Le mystère de la Trinité et celui de l'Eucharistie ont beau être contradictoires aux démonstrations connues , ils n'en sont pas moins révévés chez les philosophes catholiques , qui savent que les choses de la raison et

de la foi font de différente nature. La nation des Antipodes a été condamnée par les papes et les conciles ; et les papes ont reconnu les Antipodes , et y ont porté cette même religion chrétienne dont on croyait la destruction sûre , en cas qu'on pût trouver un homme qui , comme on parlait alors , aurait la tête en bas et les pieds en haut par rapport à nous , et qui , comme dit le très-peu philosophe saint *Augustin* , serait tombé du ciel.

Au reste , je vous répète encore qu'en écrivant avec liberté , je ne me rends garant d'aucune opinion ; je ne suis responsable de rien. Il y a peut-être parmi ces songes des raisonnemens , et même quelques rêveries auxquelles je donnerais la préférence ; mais il n'y en a aucune que je ne sacrifiasse tout d'un coup à la religion et à la patrie. (*)

S E C T I O N I X.

JE suppose une douzaine de bons philosophes dans une île , où ils n'ont jamais vu que des végétaux. Cette île , et surtout douze bons philosophes , sont fort difficiles à trouver ;

(*) Cette section est tirée presque en entier de ces *Lettres philosophiques* , ou *Lettres sur les Anglais* , qui ont été la cause de la longue guerre entre M. de *Voltaire* et les théologiens.

mais enfin cette fiction est permise. Ils admirent cette vie qui circule dans les fibres des plantes, qui semble se perdre et ensuite se renouveler; et ne sachant pas trop comment les plantes naissent, comment elles prennent leur nourriture et leur accroissement, ils appellent cela *une ame végétative*. Qu'entendez-vous par *ame végétative*? leur dit-on. C'est un mot, répondent-ils, qui sert à exprimer le ressort inconnu par lequel tout cela s'opère. Mais ne voyez-vous pas, leur dit un mécanicien, que tout cela se fait naturellement par des poids, des leviers, des roues, des poulies? Non, diront nos philosophes: il y a dans cette végétation autre chose que des mouvemens ordinaires; il y a un pouvoir secret qu'ont toutes les plantes d'attirer à elles ce suc qui les nourrit; et ce pouvoir, qui n'est explicable par aucune mécanique, est un don que DIEU a fait à la matière, et dont ni vous ni moi ne comprenons la nature.

Ayant ainsi bien disputé, nos raisonneurs découvrent enfin des animaux. Oh, oh, disent-ils après un long examen, voilà des êtres organisés comme nous! Ils ont incontestablement de la mémoire, et souvent plus que nous. Ils ont nos passions; ils ont de la connaissance; ils font entendre tous leurs besoins; ils perpétuent comme nous leur espèce. Nos

philosophes disséquent quelques-uns de ces êtres ; ils y trouvent un cœur , une cervelle. Quoi ! disent-ils , l'auteur de ces machines , qui ne fait rien en vain , leur aurait-il donné tous les organes du sentiment , afin qu'ils n'eussent point de sentiment ? Il ferait absurde de le penser. Il y a certainement en eux quelque chose que nous appelons aussi *ame* , faute de mieux ; quelque chose qui éprouve des sensations , et qui a une certaine mesure d'idées. Mais ce principe , quel est-il ? est-ce quelque chose d'absolument différent de la matière ? est-ce un esprit pur ? est-ce un être mitoyen entre la matière que nous ne connaissons guère , et l'esprit pur que nous ne connaissons pas ? est-ce une propriété donnée de DIEU à la matière organisée ?

Ils font alors des expériences sur des insectes , sur des vers de terre ; ils les coupent en plusieurs parties , et ils sont étonnés de voir qu'au bout de quelque temps il vient des têtes à toutes ces parties coupées ; le même animal se reproduit , et tire de sa destruction même de quoi se multiplier. A-t-il plusieurs ames qui attendent , pour animer ces parties reproduites , qu'on ait coupé la tête au premier tronc ? Ils ressemblent aux arbres , qui repoussent des branches et qui se reproduisent de bouture ; ces arbres ont-ils plusieurs ames ? Il

n'y a pas d'apparence ; donc il est très-probable que l'ame de ces bêtes est d'une autre espèce que ce que nous appelions *ame végétative* dans les plantes ; que c'est une faculté d'un ordre supérieur , que DIEU a daigné donner à certaines portions de matière : c'est une nouvelle preuve de sa puissance ; c'est un nouveau sujet de l'adorer.

Un homme violent et mauvais raisonneur entend ce discours , et leur dit : Vous êtes des scélérats , dont il faudrait brûler les corps pour le bien de vos ames ; car vous niez l'immortalité de l'ame de l'homme. Nos philosophes se regardent tout étonnés ; l'un d'eux lui répond avec douceur : Pourquoi nous brûler si vite ? Sur quoi avez-vous pu penser que nous ayons l'idée que votre cruelle ame est mortelle ? Sur ce que vous croyez , reprend l'autre , que DIEU a donné aux brutes , qui sont organisées comme nous , la faculté d'avoir des sentimens et des idées. Or cette ame des bêtes périt avec elles , donc vous croyez que l'ame des hommes périt aussi.

Le philosophe répond : Nous ne sommes point du tout sûrs que ce que nous appelons *ame* dans les animaux périsse avec eux ; nous savons très-bien que la matière ne périt pas , et nous croyons qu'il se peut faire que DIEU ait mis dans les animaux quelque chose qui
conservera

conservera toujours , si DIEU le veut , la faculté d'avoir des idées. Nous n'assurons pas , à beaucoup près , que la chose soit ainsi ; car il n'appartient guère aux hommes d'être si confians ; mais nous n'osons borner la puissance de DIEU. Nous disons qu'il est très-probable que les bêtes , qui sont matière , ont reçu de lui un peu d'intelligence. Nous découvrons tous les jours des propriétés de la matière , c'est-à-dire des présens de DIEU , dont auparavant nous n'avions pas d'idées. Nous avons d'abord défini la matière une substance étendue ; ensuite nous avons reconnu qu'il fallait lui ajouter la solidité ; quelque temps après il a fallu admettre que cette matière a une force qu'on nomme *force d'inertie* ; après cela nous avons été tout étonnés d'être obligés d'avouer que la matière grave.

Quand nous avons voulu pousser plus loin nos recherches , nous avons été forcés de reconnaître des êtres qui ressemblent à la matière en quelque chose , et qui n'ont pas cependant les autres attributs dont la matière est douée. Le feu élémentaire , par exemple , agit sur nos sens comme les autres corps ; mais il ne tend point à un centre comme eux ; il s'échappe , au contraire , du centre en lignes droites de tous côtés. Il ne semble pas obéir aux lois de l'attraction , de la gravitation ,

comme les autres corps. L'optique a des mystères dont on ne pourrait guère rendre raison qu'en osant supposer que les traits de lumière se pénètrent les uns les autres. Il y a certainement quelque chose dans la lumière qui la distingue de la matière connue ; il semble que la lumière soit un être mitoyen entre les corps et d'autres espèces d'êtres que nous ignorons. Il est très-vraisemblable que ces autres espèces font elles-mêmes un milieu qui conduit à d'autres créatures , et qu'il y a ainsi une chaîne de substances qui s'élèvent à l'infini.

Usque adeò quod tangit idem est , tamen ultima distant?

Cette idée nous paraît digne de la grandeur de DIEU , si quelque chose en est digne. Parmi ces substances , il a pu sans doute en choisir une qu'il a logée dans nos corps , et qu'on appelle *ame humaine* ; les livres saints que nous avons lus nous apprennent que cette ame est immortelle. La raison est d'accord avec la révélation ; car comment une substance quelconque périrait-elle ? tout mode se détruit , l'être reste. Nous ne pouvons concevoir la création d'une substance , nous ne pouvons concevoir son anéantissement ; mais nous n'osons affirmer que le maître absolu de tous les êtres ne puisse donner aussi des sentimens et

des perceptions à l'être qu'on appelle *matière*. Vous êtes bien sûr que l'essence de votre ame est de penser, et nous n'en sommes pas si sûrs : car lorsque nous examinons un fœtus, nous avons de la peine à croire que son ame ait eu beaucoup d'idées dans sa coiffe; et nous doutons fort que dans un sommeil plein et profond, dans une léthargie complète, on ait jamais fait des méditations. Ainsi il nous paraît que la pensée pourrait bien être, non pas l'essence de l'être pensant, mais un présent que le Créateur a fait à ces êtres que nous nommons *pensans*; et tout cela nous a fait naître le soupçon que, s'il le voulait, il pourrait faire ce présent-là à un atome, conserver à jamais cet atome et son présent, ou le détruire à son gré. La difficulté consiste moins à deviner comment la matière pourrait penser, qu'à deviner comment une substance quelconque pense. Vous n'avez des idées que parce que DIEU a bien voulu vous en donner; pourquoi voulez-vous l'empêcher d'en donner à d'autres espèces? Seriez-vous bien assez intrépide pour oser croire que votre ame est précisément du même genre que les substances qui approchent le plus près de la Divinité? Il y a grande apparence qu'elles sont d'un ordre bien supérieur, et qu'en conséquence DIEU leur a daigné donner une façon de penser

infiniment plus belle ; de même qu'il a accordé une mesure d'idées très-médiocre aux animaux, qui sont d'un ordre inférieur à vous. J'ignore comment je vis, comment je donne la vie ; et vous voulez que je sache comment j'ai des idées : l'ame est une horloge que DIEU nous a donnée à gouverner ; mais il ne nous a point dit de quoi le ressort de cette horloge est composé.

Y a-t-il rien dans tout cela dont on puisse inférer que nos ames sont mortelles ? Encore une fois, nous pensons comme vous sur l'immortalité que la foi nous annonce ; mais nous croyons que nous sommes trop ignorans pour affirmer que DIEU n'ait pas le pouvoir d'accorder la pensée à tel être qu'il voudra. Vous bornez la puissance du Créateur, qui est sans bornes, et nous l'étendons aussi loin que s'étend son existence. Pardonnez-nous de le croire tout-puissant, comme nous vous pardonnons de restreindre son pouvoir. Vous savez sans doute tout ce qu'il peut faire, et nous n'en savons rien. Vivons en frères, adorons en paix notre père commun ; vous avec vos ames savantes et hardies, nous avec nos ames ignorantes et timides. Nous avons un jour à vivre ; passons-le doucement sans nous quereller pour des difficultés qui seront éclaircies dans la vie immortelle qui commencera demain.

Le brutal n'ayant rien de bon à répliquer, parla long-temps et se fâcha beaucoup. Nos pauvres philosophes se mirent pendant quelques semaines à lire l'histoire; et après avoir bien lu, voici ce qu'ils dirent à ce barbare, qui était si indigne d'avoir une ame immortelle.

Mon ami, nous avons lu que dans toute l'antiquité les choses allaient aussi bien que dans notre temps; qu'il y avait même de plus grandes vertus, et qu'on ne persécutait point les philosophes pour les opinions qu'ils avaient; pourquoi donc voudriez-vous nous faire du mal pour les opinions que nous n'avons pas? Nous lisons que toute l'antiquité croyait la matière éternelle. Ceux qui ont vu qu'elle était créée ont laissé les autres en repos. *Pythagore* avait été coq, ses parens cochons, personne n'y trouva à redire; sa secte fut chérie et révérée de tout le monde, excepté des rôisseurs et de ceux qui avaient des fèves à vendre.

Les stoïciens reconnaissaient un Dieu, à peu-près tel que celui qui a été si témérairement admis depuis par les spinosistes; le stoïcisme cependant fut la secte la plus féconde en vertus héroïques et la plus accréditée.

Les épicuriens faisaient leurs dieux ressemblans à nos chanoines, dont l'indolent embonpoint soutient leur divinité, et qui prennent en paix leur nectar et leur ambrosie en ne se

mêlant de rien. Ces épicuriens enseignaient hardiment la matérialité et la mortalité de l'ame. Ils n'en furent pas moins considérés; on les admettait dans tous les emplois, et leurs atomes crochus ne firent jamais aucun mal au monde.

Les platoniciens, à l'exemple des gymnosophistes, ne nous faisaient pas l'honneur de penser que DIEU eût daigné nous former lui-même. Il avait, selon eux, laissé ce soin à ses officiers, à des génies qui firent dans leur besogne beaucoup de balourdises. Le Dieu des platoniciens était un ouvrier excellent, qui employa ici-bas des élèves assez médiocres. Les hommes n'en révèrent pas moins l'école de *Platon*.

En un mot chez les Grecs et chez les Romains, autant de sectes, autant de manières de penser sur DIEU, sur l'ame, sur le passé et sur l'avenir : aucune de ces sectes ne fut persécutante. Toutes se trompaient, et nous en sommes bien fâchés; mais toutes étaient paisibles, et c'est ce qui nous confond; c'est ce qui nous condamne; c'est ce qui nous fait voir que la plupart des raisonneurs d'aujourd'hui sont des monstres, et que ceux de l'antiquité étaient des hommes. On chantait publiquement sur le théâtre de Rome : *Post mortem nihil est; ipsaque mors nihil.* „ Rien n'est après la mort; la mort

„ même n'est rien. „ Ces sentimens ne rendaient les hommes ni meilleurs ni pires ; tout se gouvernait, tout allait à l'ordinaire ; et les *Titus*, les *Trajan*, les *Marc-Aurèle* gouvernèrent la terre en dieux bienfaisans.

Si nous passons des Grecs et des Romains aux nations barbares, arrêtons-nous seulement aux Juifs. Tout superstitieux, tout cruel et tout ignorant qu'était ce misérable peuple, il honorait cependant les pharisiens qui admettaient la fatalité de la destinée et la métempycose ; il portait aussi respect aux saducéens qui niaient absolument l'immortalité de l'ame et l'existence des esprits, et qui se fondaient sur la loi de *Moïse*, laquelle n'avait jamais parlé de peine ni de récompense après la mort. Les esséniens, qui croyaient aussi la fatalité, et qui ne sacrifiaient jamais de victimes dans le temple, étaient encore plus révéérés que les pharisiens et les saducéens. Aucune de leurs opinions ne troubla jamais le gouvernement. Il y avait pourtant là de quoi s'égorger, se brûler, s'exterminer réciproquement si on l'avait voulu. O misérables hommes ! profitez de ces exemples. Pensez, et laissez penser. C'est la consolation de nos faibles esprits dans cette courte vie. Quoi ! vous recevrez avec politesse un turc qui croit que *Mahomet* a voyagé dans la lune ; vous vous garderez bien

de déplaire au bacha *Bonneval*, et vous voudrez mettre en quartiers votre frère, parce qu'il croit que DIEU pourrait donner l'intelligence à toute créature !

C'est ainsi que parla un des philosophes ; un autre ajouta : Croyez-moi, il ne faut jamais craindre qu'aucun sentiment philosophique puisse nuire à la religion d'un pays. Nos mystères ont beau être contraires à nos démonstrations, ils n'en sont pas moins révévés par nos philosophes chrétiens, qui savent que les objets de la raison et de la foi sont de différente nature. Jamais les philosophes ne feront une secte de religion ; pourquoi ? c'est qu'ils sont sans enthousiasme. Divisez le genre-humain en vingt parties ; il y en a dix-neuf composées de ceux qui travaillent de leurs mains, et qui ne sauront jamais s'il y a eu un *Locke* au monde. Dans la vingtième partie qui reste, combien trouve-t-on peu d'hommes qui lisent ? et parmi ceux qui lisent, il y en a vingt qui lisent des romans, contre un qui étudie la philosophie. Le nombre de ceux qui pensent est excessivement petit, et ceux-là ne s'avisent pas de troubler le monde.

Qui sont ceux qui ont porté le flambeau de la discorde dans leur patrie ? Est-ce *Pomponace*, *Montaigne*, *le Vayer*, *Descartes*, *Gassendi*, *Bayle*, *Spinoza*, *Hobbes*, le lord *Shaftesbury*, le comte

de *Boulayvilliers*, le consul *Maillet*, *Toland*, *Collins*, *Flud*, *Woolston*, *Becker*, l'auteur déguisé sous le nom de *Jacques Massé*, celui de l'*espion turc*, celui des *lettres persannes*, des *lettres juives*, des *pensées philosophiques*? &c. Non : ce sont, pour la plupart, des théologiens, qui ayant eu d'abord l'ambition d'être chefs de secte, ont bientôt eu celle d'être chefs de parti. Que dis-je? tous les livres de philosophie moderne, mis ensemble, ne feront jamais dans le monde autant de bruit seulement qu'en a fait autrefois la dispute des cordeliers sur la forme de leurs manches et de leurs capuchons.

S E C T I O N X.

De l'antiquité du dogme de l'immortalité de l'ame.

F R A G M E N T.

LE dogme de l'immortalité de l'ame est l'idée la plus consolante, et en même temps la plus réprimante que l'esprit humain ait pu recevoir. Cette belle philosophie était chez les Egyptiens aussi ancienne que leurs pyramides : elle était avant eux connue chez les

Perfes. J'ai déjà rapporté ailleurs cette allégorie du premier *Zoroastre*, citée dans le *Sadder*, dans laquelle DIEU fit voir à *Zoroastre* un lieu de châtement, tel que le *dardarot* ou le *keron* des Egyptiens, l'*hadès* et le *tartare* des Grecs, que nous n'avons traduits qu'imparfaitement dans nos langues modernes par le mot *enfer*, *souterrain*. DIEU montre à *Zoroastre*, dans ce lieu de châtimens, tous les mauvais rois. Il y en avait un auquel il manquait un pied : *Zoroastre* en demanda la raison ; DIEU lui répondit que ce roi n'avait fait qu'une bonne action en sa vie, en approchant d'un coup de pied une auge qui n'était pas assez près d'un pauvre âne mourant de faim. DIEU avait mis le pied de ce méchant homme dans le ciel ; le reste du corps était en enfer.

Cette fable, qu'on ne peut trop répéter, fait voir de quelle antiquité était l'opinion d'une autre vie. Les Indiens en étaient persuadés, leur métempfycofe en est la preuve. Les Chinois révéraient les ames de leurs ancêtres. Tous ces peuples avaient fondé de puissans empires long-temps avant les Egyptiens. C'est une vérité très-importante, que je crois avoir déjà prouvée par la nature même du sol de l'Egypte. Les terrains les plus favorables ont dû être cultivés les premiers ; le

terrain d'Égypte était le moins praticable de tous , puisqu'il est submergé quatre mois de l'année ; ce ne fut qu'après des travaux immenses, et par conséquent après un espace de temps prodigieux , qu'on vint à bout d'élever des villes que le Nil ne pût inonder.

Cet empire si ancien l'était donc bien moins que les empires de l'Asie ; et dans les uns et dans les autres on croyait que l'ame subsistait après la mort. Il est vrai que tous ces peuples , sans exception , regardaient l'ame comme une forme éthérée , légère , une image du corps ; le mot grec , qui signifie *souffle* , ne fut longtemps après inventé que par les Grecs. Mais Enfin , on ne peut douter qu'une partie de nous-mêmes ne fût regardée comme immortelle. Les châtimens et les récompenses dans une autre vie étaient le grand fondement de l'ancienne théologie.

Phérocide fut le premier chez les Grecs qui crut que les ames existaient de toute éternité , et non le premier , comme on l'a cru , qui ait dit que les ames survivaient aux corps. *Ulysse* , longtemps avant *Phérocide* , avait vu les ames des héros dans les enfers ; mais que les ames fussent aussi anciennes que le monde , c'était un système né dans l'Orient , apporté dans l'Occident par *Phérocide*. Je ne crois pas que nous ayons parmi nous un seul système qu'on

ne retrouve chez les anciens ; ce n'est qu'avec les décombres de l'antiquité que nous avons élevé tous nos édifices modernes.

S E C T I O N X I.

CE ferait une belle chose de voir son ame. *Connais-toi toi-même* est un excellent précepte, mais il n'appartient qu'à DIEU de le mettre en pratique : quel autre que lui peut connaître son essence.

Nous appelons ame ce qui anime. Nous n'en savons guère davantage, grâces aux bornes de notre intelligence. Les trois quarts du genre humain ne vont pas plus loin, et ne s'embarassent pas de l'être pensant ; l'autre quart cherche, personne n'a trouvé ni ne trouvera.

Pauvre pédant ! tu vois une plante qui végète, et tu dis *végétation*, ou même *ame végétative*. Tu remarques que les corps ont et donnent du mouvement, et tu dis *force* ; tu vois ton chien de chasse apprendre sous toi son métier, et tu cries *instinct*, *ame sensitive* : tu as des idées combinées, et tu dis *esprit*.

Mais de grâce, qu'entends-tu par ces mots ? Cette fleur végète : mais y a-t-il un être réel qui s'appelle *végétation* ? ce corps en pousse un autre, mais possède-t-il en foi un être

distinct qui s'appelle *force*? ce chien te rapporte une perdrix, mais y a-t-il un être qui s'appelle *instinct*? Ne rirais-tu pas d'un raisonneur (eût-il été précepteur d'*Alexandre*) qui te dirait : Tous les animaux vivent, donc il y a dans eux un être, une forme substantielle qui est la vie ?

Si une tulipe pouvait parler, et qu'elle te dît : Ma végétation et moi, nous sommes deux êtres joints évidemment ensemble, ne te moquerais-tu pas de la tulipe ?

Voyons d'abord ce que tu fais, et de quoi tu es certain ; que tu marches avec tes pieds, que tu digères par ton estomac ; que tu sens par tout ton corps, et que tu penses par ta tête. Voyons si ta seule raison a pu te donner assez de lumières pour conclure sans un secours surnaturel que tu as une âme.

Les premiers philosophes, soit chaldéens, soit égyptiens, dirent : Il faut qu'il y ait en nous quelque chose qui produise nos pensées ; ce quelque chose doit être très-subtil, c'est un souffle, c'est du feu, c'est de l'éther, c'est une quintessence, c'est un simulacre léger, c'est une entéléchie, c'est un nombre, c'est une harmonie. Enfin, selon le divin *Platon*, c'est un composé du *même* et de l'*autre* ; ce sont des atomes qui pensent en nous, a dit *Epicure* après *Démocrite*. Mais, mon ami,

comment un atome pense-t-il ? avoue que tu n'en fais rien.

L'opinion à laquelle on doit s'attacher sans doute , c'est que l'ame est un être immatériel : mais certainement vous ne concevez pas ce que c'est que cet être immatériel ? Non , répondent les savans ; mais nous savons que la nature est de penser. Et d'où le savez-vous ? Nous le savons , parce qu'il pense. O savans ! j'ai bien peur que vous ne soyez aussi ignorans qu'*Epicure* ; la nature d'une pierre est de tomber , parce qu'elle tombe ; mais je vous demande qui la fait tomber ?

Nous savons , poursuivent-ils , qu'une pierre n'a point d'ame. D'accord , je le crois comme vous. Nous savons qu'une négation et une affirmation ne sont point divisibles , ne sont point des parties de la matière. Je suis de votre avis. Mais la matière , à nous d'ailleurs inconnue , possède des qualités qui ne sont pas matérielles , qui ne sont pas divisibles ; elle a la gravitation vers un centre , que DIEU lui a donnée. Or cette gravitation n'a point de parties , n'est point divisible. La force motrice des corps n'est pas un être composé de parties. La végétation des corps organisés , leur vie , leur instinct , ne sont pas non plus des êtres à part , des êtres divisibles , vous ne pouvez pas plus couper en deux la végétation

d'une rose , la vie d'un cheval , l'instinct d'un chien , que vous ne pourrez couper en deux une sensation , une négation , une affirmation. Votre bel argument , tiré de l'indivisibilité de la pensée , ne prouve donc rien du tout.

Qu'appellez-vous donc votre ame ? quelle idée en avez-vous ? Vous ne pouvez par vous-même , sans révélation , admettre autre chose en vous qu'un pouvoir à vous inconnu de sentir , de penser.

A présent , dites - moi de bonne foi , ce pouvoir de sentir et de penser est-il le même que celui qui vous fait digérer et marcher ? vous m'avouez que non , car votre entendement aurait beau dire à votre estomac *digère* , il n'en fera rien s'il est malade ; en vain votre être immatériel ordonnerait à vos pieds de marcher , ils resteront là s'ils ont la goutte.

Les Grecs ont bien senti que la pensée n'avait souvent rien à faire avec le jeu de nos organes ; ils ont admis pour ces organes une ame animale , et pour les pensées une ame plus fine , plus subtile , un *noûs*.

Mais voilà cette ame de la pensée qui , en mille occasions , a l'intendance sur l'ame animale. L'ame pensante commande à ses mains de prendre , et elles prennent. Elle ne dit point à son cœur de battre , à son sang de couler , à son chylé de se former , tout cela

se fait sans elle : voilà deux âmes bien embarrassées et bien peu maîtresses à la maison.

Or , cette première âme animale n'existe certainement point , elle n'est autre chose que le mouvement de vos organes. Prends garde , ô homme ! que tu n'as pas plus de preuves par ta faible raison que l'autre âme existe. Tu ne peux le savoir que par la foi : tu es né , tu agis , tu penses , tu veilles , tu dors sans savoir comment. DIEU t'a donné la faculté de penser , comme il t'a donné tout le reste ; et s'il n'était pas venu t'apprendre dans les temps marqués par sa providence que tu as une âme immatérielle et immortelle , tu n'en aurais aucune preuve.

Voyons les beaux systèmes que ta philosophie a fabriqués sur ces âmes.

L'un dit que l'âme de l'homme est partie de la substance de DIEU même ; l'autre , qu'elle est partie du grand tout ; un troisième , qu'elle est créée de toute éternité ; un quatrième , qu'elle est faite et non créée ; d'autres assurent que DIEU les forme à mesure qu'on en a besoin ; et qu'elles arrivent à l'instant de la copulation : elles se logent dans les animalcules séminaux , crie celui-ci ; non , dit celui-là , elles vont habiter dans les trompes de Fallope. Vous avez tous tort , dit un survenant ; l'âme attend six semaines que le fœtus soit formé ,

et

et alors elle prend possession de la glande pinéale : mais si elle trouve un faux germe , elle s'en retourne , en attendant une meilleure occasion. La dernière opinion est que sa demeure est dans le corps calleux , c'est le poste que lui assigne *la Peironie* ; il fallait être premier chirurgien du roi de France pour disposer ainsi du logement de l'ame. Cependant son corps calleux n'a pas fait la même fortune que ce chirurgien avait faite.

S^t *Thomas*, dans sa question 75^e et suivantes, dit que l'ame est une forme *subsistante per se*, qu'elle est toute en tout, que son essence diffère de sa puissance, qu'il y a trois ames *végétatives*, savoir la *nutritive*, l'*augmentative*, la *généralive*; que la mémoire des choses spirituelles est spirituelle, et la mémoire des corporelles est corporelle; que l'ame raisonnable est une forme *immatérielle quant aux opérations*, et *matérielle quant à l'être*. S^t *Thomas* a écrit deux mille pages de cette force et de cette clarté; aussi est-il l'ange de l'école.

On n'a pas fait moins de systèmes sur la manière dont cette ame sentira quand elle aura quitté son corps avec lequel elle sentait, comment elle entendra sans oreilles, flairera sans nez, et touchera sans mains; quel corps ensuite elle reprendra, si c'est celui qu'elle avait à deux ans ou à quatre-vingts; comment

le *moi*, l'identité de la même personne subsistera ; comment l'ame d'un homme devenu imbécille à l'âge de quinze ans , et mort imbécille à l'âge de soixante et dix , reprendra le fil des idées qu'elle avait dans son âge de puberté ; par quel tour d'adresse une ame dont la jambe aura été coupée en Europe , et qui aura perdu un bras en Amérique , retrouvera cette jambe et ce bras , lesquels ayant été transformés en légumes , auront passé dans le sang de quelqu'autre animal. On ne finirait point si on voulait rendre compte de toutes les extravagances que cette pauvre ame humaine a imaginées sur elle-même.

Ce qui est très-singulier , c'est que dans les lois du peuple de DIEU , il n'est pas dit un mot de la spiritualité et de l'immortalité de l'ame , rien dans le Décalogue , rien dans le Lévitique ni dans le Deutéronome.

Il est très-certain , il est indubitable que *Moïse* en aucun endroit ne propose aux Juifs des récompenses et des peines dans une autre vie , qu'il ne leur parle jamais de l'immortalité de leurs ames , qu'il ne leur fait point espérer le ciel , qu'il ne les menace point des enfers ; tout est temporel.

Il leur dit avant de mourir , dans son Deutéronome : „ Si , après avoir eu des enfans et des petits-enfans , vous prévariquez , vous

» ferez exterminés du pays, et réduits à un
» petit nombre dans les nations.

» Je suis un Dieu jaloux, qui punis l'ini-
» quité des pères jusqu'à la troisième et
» quatrième génération.

» Honorez père et mère, afin que vous
» viviez long-temps.

» Vous aurez de quoi manger sans en
» manquer jamais.

» Si vous suivez des dieux étrangers, vous
» ferez détruits.....

» Si vous obéissez, vous aurez de la pluie
» au printemps et en automne, du froment,
» de l'huile, du vin, du foin pour vos bêtes..
» afin que vous mangiez et que vous soyez
» sôûls.

» Mettez ces paroles dans vos cœurs, dans
» vos mains, entre vos yeux, écrivez-les sur
» vos portes, afin que vos jours se multi-
» plient.

» Faites ce que je vous ordonne, sans y rien
» ajouter ni retrancher.

» S'il s'élève un prophète qui prédise des
» choses prodigieuses, si sa prédiction est véri-
» table, et si ce qu'il a dit arrive, et s'il vous
» dit: Allons, suivons des dieux étrangers...
» tuez-le aussitôt, et que tout le peuple frappe
» après vous.

» Lorsque le Seigneur vous aura livré les

» nations , égorgez tout fans épargner un feul
 » homme , et n'ayez aucune pitié de perfonne.

» Ne mangez point des oifeaux impurs ,
 » comme l'aigle , le griffon , l'ixion , &c.

» Ne mangez point des animaux qui rumi-
 » nent et dont l'ongle n'eft point fendu ,
 » comme chameau , lièvre , porc-épic , &c.

» En obfervant toutes les ordonnances ,
 » vous ferez bénis dans la ville et dans les
 » champs ; les fruits de votre ventre , de votre
 » terre , de vos beftiaux feront bénis.....

» Si vous ne gardez pas toutes les ordon-
 » nances et toutes les cérémonies , vous ferez
 » maudits dans la ville et dans les champs....
 » vous éprouverez la famine , la pauvreté ;
 » vous mourrez de misère , de froid , de
 » pauvreté , de fièvre ; vous aurez la rogne ,
 » la gale , la fifture..... vous aurez des
 » ulcères dans les genoux et dans les gras de
 » jambes.

» L'étranger vous prêtera à ufure , et vous
 » ne lui prêterez point à ufure.... parce que
 » vous n'aurez pas fervi le Seigneur.

» Et vous mangerez le fruit de votre ventre ,
 » et la chair de vos fils et de vos filles , &c. »

Il eft évident que dans toutes ces promeffes
 et dans toutes ces menaces il n'y a rien que
 de temporel , et qu'on ne trouve pas un mot
 fur l'immortalité de l'ame et fur la vie future.

Plusieurs commentateurs illustres ont cru que *Moïse* était parfaitement instruit de ces deux grands dogmes ; et ils le prouvent par les paroles de *Jacob* qui, croyant que son fils avait été dévoré par les bêtes, disait dans sa douleur : *Je descendrai avec mon fils dans la fosse, in infernum, dans l'enfer ; c'est-à-dire je mourrai, puisque mon fils est mort.*

Ils le prouvent encore par des passages d'*Isaïe* et d'*Ezéchiel* ; mais les Hébreux auxquels parlait *Moïse* ne pouvaient avoir lu ni *Ezéchiel* ni *Isaïe*, qui ne vinrent que plusieurs siècles après.

Il est très-inutile de disputer sur les sentimens secrets de *Moïse*. Le fait est que dans les lois publiques il n'a jamais parlé d'une vie à venir, qu'il borne tous les châtimens et toutes les récompenses au temps présent. S'il connaissait la vie future, pourquoi n'a-t-il pas expressément étalé ce dogme ? et s'il ne l'a pas connu, quel était l'objet et l'étendue de sa mission ? C'est une question que font plusieurs grands personnages ; ils répondent que le maître de *Moïse* et de tous les hommes se réservait le droit d'expliquer dans son temps aux Juifs une doctrine qu'ils n'étaient pas en état d'entendre lorsqu'ils étaient dans le désert.

Si *Moïse* avait annoncé le dogme de l'immortalité de l'ame, une grande école des Juifs ne l'aurait pas toujours combattue. Cette

grande école des saducéens n'aurait pas été autorisée dans l'Etat : les saducéens n'auraient pas occupé les premières charges, on n'aurait pas tiré de grands pontifes de leur corps.

Il paraît que ce ne fut qu'après la fondation d'Alexandrie que les Juifs se partagèrent en trois sectes ; les pharisiens, les saducéens et les esséniens. L'historien *Josèphe*, qui était pharisien, nous apprend, au livre treize de ses antiquités, que les pharisiens croyaient la métempychose : les saducéens croyaient que l'ame périssait avec le corps : les esséniens, dit encore *Josèphe*, tenaient les ames immortelles ; les ames, selon eux, descendaient en forme aérienne dans les corps, de la plus haute région de l'air ; elles y sont reportées par un attrait violent, et après la mort celles qui ont appartenu à des gens de bien demeurent au-delà de l'Océan, dans un pays où il n'y a ni chaud ni froid, ni vent, ni pluie. Les ames des méchans vont dans un climat tout contraire. Telle était la théologie des Juifs.

Celui qui seul devait instruire tous les hommes, vint condamner ces trois sectes ; mais sans lui nous n'aurions jamais pu rien connaître de notre ame, puisque les philosophes n'en ont jamais eu aucune idée déterminée, et que *Moïse*, seul vrai législateur du monde avant le nôtre, *Moïse* qui parlait à DIEU face à face,

a laissé les hommes dans une ignorance profonde sur ce grand article. Ce n'est donc que depuis dix-sept cents ans qu'on est certain de l'existence de l'ame et de son immortalité.

Cicéron n'avait que des doutes ; son petit-fils et sa petite-fille purent apprendre la vérité des premiers galiléens qui vinrent à Rome.

Mais avant ce temps-là, et depuis dans tout le reste de la terre où les apôtres ne pénétrèrent pas, chacun devait dire à son ame : Qui es-tu ? d'où viens-tu ? que fais-tu ? où vas-tu ? Tu es je ne fais quoi, pensant et sentant, et quand tu sentirais et penserais cent mille millions d'années, tu n'en feras jamais davantage par tes propres lumières, sans le secours d'un Dieu.

O homme ! ce Dieu t'a donné l'entendement pour te bien conduire, et non pour pénétrer dans l'essence des choses qu'il a créées.

C'est ainsi qu'a pensé *Locke*, et avant *Locke*, *Gassendi*, et avant *Gassendi* une foule de sages ; mais nous avons des bacheliers qui savent tout ce que ces grands hommes ignoraient.

De cruels ennemis de la raison ont osé s'élever contre ces vérités reconnues par tous les sages. Ils ont porté la mauvaise foi et l'impudence jusqu'à imputer aux auteurs de cet ouvrage (*) d'avoir assuré que l'ame est matière. Vous savez bien, persécuteurs de

(*) Le Dictionnaire philosophique.

l'innocence, que nous avons dit tout le contraire. Vous avez dû lire ces propres mots contre *Epicure*, *Démocrite* et *Lucrece* : *Mon ami, comment un atome pense-t-il ? avoue que tu n'en fais rien.* Vous êtes donc évidemment des calomniateurs.

Personne ne fait ce que c'est que l'être appelé *esprit*, auquel même vous donnez ce nom matériel d'esprit qui signifie *vent*. Tous les premiers pères de l'Eglise ont cru l'ame corporelle. Il est impossible à nous autres êtres bornés de savoir si notre intelligence est substance ou faculté : nous ne pouvons connaître à fond ni l'être étendu, ni l'être pensant, ou le mécanisme de la pensée.

On vous crie, avec les respectables *Gassendi* et *Locke*, que nous ne savons rien par nous-mêmes des secrets du Créateur. Etes-vous donc des dieux qui savez tout ? On vous répète que nous ne pouvons connaître la nature et la destination de l'ame que par la révélation. Quoi ! cette révélation ne vous suffit-elle pas ? Il faut bien que vous soyez ennemis de cette révélation que nous réclamons, puisque vous persécutez ceux qui attendent tout d'elle, et qui ne croient qu'en elle.

Nous nous en rapportons, disons-nous, à la parole de DIEU ; et vous, ennemis de la raison et de DIEU, vous qui blasphémez l'un

et

et l'autre, vous traitez l'humble doute et l'humble soumission du philosophe comme le loup traita l'agneau dans les fables d'*Esopé*; vous lui dites : Tu médis de moi l'an passé, il faut que je suce ton sang. La philosophie ne se venge point; elle rit en paix de vos vains efforts; elle éclaire doucement les hommes, que vous voulez abrutir pour les rendre semblables à vous.

A M E R I Q U E.

P U I S Q U ' O N ne se lasse point de faire des systèmes sur la manière dont l'Amérique a pu se peupler, ne nous laissons point de dire que celui qui fit naître des mouches dans ces climats, y fit naître des hommes. Quelque envie qu'on ait de disputer, on ne peut nier que l'Être suprême, qui vit dans toute la nature, n'ait fait naître, vers le quarante-huitième degré, des animaux à deux pieds sans plumes, dont la peau est mêlée de blanc et d'incarnat, avec de longues barbes tirant sur le roux; des nègres sans barbe vers la ligne, en Afrique et dans les Iles; d'autres nègres avec barbe sous la même latitude, les uns portant de la laine sur la tête, les autres des crins; et au milieu d'eux des animaux tout

blancs, n'ayant ni crin ni laine, mais portant de la foie blanche.

On ne voit pas trop ce qui pourrait avoir empêché DIEU de placer dans un autre continent une espèce d'animaux du même genre, laquelle est couleur de cuivre dans la même latitude où ces animaux sont noirs en Afrique et en Asie, et qui est absolument imberbe et sans poil dans cette même latitude où les autres sont barbus.

Jusqu'où nous emporte la fureur des systèmes, jointe à la tyrannie du préjugé ! On voit ces animaux ; on convient que DIEU a pu les mettre où ils sont, et l'on ne veut pas convenir qu'il les y ait mis. Les mêmes gens qui ne font nulle difficulté d'avouer que les castors sont originaires du Canada, prétendent que les hommes ne peuvent y être venus que par bateau, et que le Mexique n'a pu être peuplé que par quelques descendants de *Magog*. Autant vaudrait-il dire que s'il y a des hommes dans la lune, ils ne peuvent y avoir été menés que par *Astolphe* qui les y porta sur son hippogriffe, lorsqu'il alla chercher le bon sens de *Roland* renfermé dans une bouteille.

Si de son temps l'Amérique eût été découverte, et que dans notre Europe il y eût eu des hommes assez systématiques pour avancer, avec le jésuite *Lafitau*, que les Caraïbes

descendent des habitans de Carie , et que les Hurons viennent des Juifs , il aurait bien fait de rapporter à ces raisonneurs la bouteille de leur bon sens , qui sans doute était dans la lune avec celle de l'amant d'*Angélique*.

La première chose qu'on fait quand on découvre une île peuplée dans l'Océan indien , ou dans la mer du Sud , c'est de dire : D'où ces gens-là font-ils venus ? mais pour les arbres et les tortues du pays , on ne balance pas à les croire originaires ; comme s'il était plus difficile à la nature de faire des hommes que des tortues. Ce qui peut servir d'excuse à ce système , c'est qu'il n'y a presque point d'île dans les mers d'Amérique et d'Asie où l'on n'ait trouvé des jongleurs , des joueurs de gibecière , des charlatans , des fripons et des imbécilles. C'est probablement ce qui a fait penser que ces animaux étaient de la même race que nous.

A M I T I É.

ON a parlé depuis long-temps du temple de l'Amitié , et l'on fait qu'il a été peu fréquenté.

En vieux langage on voit sur la façade
 Les noms sacrés d'Oreste et de Pilade ,
 Le médaillon du bon Pirithoüs ,
 Du sage Acathe et du tendre Nifus ,

Tous grands héros , tous amis véritables :
 Ces noms sont beaux , mais ils sont dans les fables.

On fait que l'amitié ne se commande pas plus que l'amour et l'estime. *Aime ton prochain* signifie , *secoure ton prochain* ; mais non pas *jouis avec plaisir de sa conversation s'il est ennuyeux* , *confie-lui tes secrets s'il est un babillard* , *prête-lui ton argent s'il est un dissipateur*.

L'amitié est le mariage de l'ame ; et ce mariage est sujet au divorce. C'est un contrat tacite entre deux personnes sensibles et vertueuses. Je dis *sensibles* , car un moine , un solitaire peut n'être point méchant et vivre sans connaître l'amitié. Je dis *vertueuses* , car les méchants n'ont que des complices ; les voluptueux ont des compagnons de débauche ; les intéressés ont des associés ; les politiques assemblent des factieux ; le commun des hommes oisifs a des liaisons ; les princes ont des courtisans : les hommes vertueux ont seuls des amis.

Céthégus était le complice de *Catilina* , et *Mécène* le courtisan d'*Octave* ; mais *Cicéron* était l'ami d'*Atticus*.

Que porte ce contrat entre deux ames tendres et honnêtes ? les obligations en sont plus fortes ou plus faibles , selon les degrés de sensibilité et le nombre des services rendus , &c.

L'enthousiasme de l'amitié a été plus fort chez les Grecs et chez les Arabes que chez nous (*). Les contes que ces peuples ont imaginés sur l'amitié, sont admirables; nous n'en avons point de pareils. Nous sommes un peu fecs en tout. Je ne vois nul grand trait d'amitié dans nos romans, dans nos histoires, sur notre théâtre.

Il n'est parlé d'amitié chez les Juifs qu'entre *Jonathas* et *David*. Il est dit que *David* l'aimait d'un amour plus fort que celui des femmes : mais aussi il est dit que *David*, après la mort de son ami, dépouilla *Miphibozeth* son fils, et le fit mourir.

L'amitié était un point de religion et de législation chez les Grecs. Les Thébains avaient le régiment des amans : beau régiment ! quelques-uns l'ont pris pour un régiment de non-conformistes ; ils se trompent ; c'est prendre un accessoire honteux pour le principal honnête. L'amitié chez les Grecs était prescrite par la loi et la religion. La pédérastie était malheureusement tolérée par les mœurs ; il ne faut pas imputer à la loi des abus indignes. (**)

(*) Voyez ARABES.

(**) Voyez AMOUR SOCRATIQUE.

A M O U R.

IL y a tant de sortes d'amour, qu'on ne fait à qui s'adresser pour le définir. On nomme hardiment *amour* un caprice de quelques jours, une liaison sans attachement, un sentiment sans estime, des simagrées de *Sigisbé*, une froide habitude, une fantaisie romanesque, un goût suivi d'un prompt dégoût : on donne ce nom à mille chimères.

Si quelques philosophes veulent examiner à fond cette matière peu philosophique, qu'ils méditent le Banquet de *Platon*, dans lequel *Socrate*, amant honnête d'*Alcibiade* et d'*Agathon*, converse avec eux sur la métaphysique de l'amour.

Lucrèce en parle plus en physicien : *Virgile* suit les pas de *Lucrèce* ; *amor omnibus idem*.

C'est l'étoffe de la nature que l'imagination a brodée. Veux-tu avoir une idée de l'amour ? vois les moineaux de ton jardin, vois tes pigeons, contemple le taureau qu'on amène à la génisse ; regarde ce fier cheval que deux de tes valets conduisent à la cavale paisible qui l'attend, et qui détourne sa queue pour le recevoir ; vois comme ses yeux étincèlent ; entends ces hennissemens ; contemple ces sauts, ces courbettes, ces oreilles dressées,

cette bouche qui s'ouvre avec de petites convulsions, ces narines qui s'enflent, ce souffle enflammé qui en sort, ces crins qui se relèvent et qui flottent, ce mouvement impétueux dont il s'élançe sur l'objet que la nature lui a destiné : mais n'en sois point jaloux, et songe aux avantages de l'espèce humaine ; ils compensent en amour tous ceux que la nature a donnés aux animaux, force, beauté, légèreté, rapidité.

Il y a même des animaux qui ne connaissent point la jouissance. Les poissons écaillés sont privés de cette douceur : la femelle jette sur la vase des millions d'œufs ; le mâle qui les rencontre passe sur eux, et les féconde par sa semence, sans se mettre en peine à quelle femelle ils appartiennent.

La plupart des animaux qui s'accouplent, ne goûtent de plaisir que par un seul sens, et dès que cet appétit est satisfait, tout est éteint. Aucun animal, hors toi, ne connaît les embrassemens ; tout ton corps est sensible ; tes lèvres surtout jouissent d'une volupté que rien ne lasse ; et ce plaisir n'appartient qu'à ton espèce : enfin tu peux dans tous les temps te livrer à l'amour, et les animaux n'ont qu'un temps marqué. Si tu réfléchis sur ces prééminences, tu diras avec le comte de *Rochester* : L'amour, dans un pays d'athées, ferait adorer la Divinité.

Comme les hommes ont reçu le don de perfectionner tout ce que la nature leur accorde, ils ont perfectionné l'amour. La propreté, le soin de soi-même, en rendant la peau plus délicate, augmente le plaisir du tact; et l'attention sur sa santé rend les organes de la volupté plus sensibles. Tous les autres sentimens entrent ensuite dans celui de l'amour, comme des métaux qui s'amalgament avec l'or : l'amitié, l'estime viennent au secours; les talens du corps et de l'esprit sont encore de nouvelles chaînes.

*Nam facit ipsa suis interdum femina factis ,
Morigerisque modis et mundo corpore culta ,
Ut facile insuescat secum vir degere vitam.*

LUCRECE , liv. IV.

On peut, sans être belle, être long-temps aimable.
L'attention, le goût, les soins, la propreté,
Un esprit naturel, un air toujours affable,
Donnent à la laideur les traits de la beauté.

L'amour propre surtout resserre tous ces liens. On s'applaudit de son choix, et les illusions en foule font les ornemens de cet ouvrage dont la nature a posé les fondemens.

Voilà ce que tu as au-dessus des animaux; mais si tu goûtes tant de plaisirs qu'ils ignorent, que de chagrins aussi dont les bêtes n'ont

point d'idée ! Ce qu'il y a d'affreux pour toi, c'est que la nature a empoisonné dans les trois quarts de la terre les plaisirs de l'amour et les sources de la vie, par une maladie épouvantable à laquelle l'homme seul est sujet, et qui n'infecte que chez lui les organes de la génération.

Il n'en est point de cette peste comme de tant d'autres maladies qui font la suite de nos excès. Ce n'est point la débauche qui l'a introduite dans le monde. Les *Phryné*, les *Lais*, les *Flora*, les *Messaline*, n'en furent point attequées ; elle est née dans des îles où les hommes vivaient dans l'innocence, et de là elle s'est répandue dans l'ancien monde.

Si jamais on a pu accuser la nature de mépriser son ouvrage, de contredire son plan, d'agir contre ses vues, c'est dans ce fléau détestable qui a fouillé la terre d'horreur et de turpitude. Est-ce là le meilleur des mondes possibles ? Eh quoi ! si *César*, *Antoine*, *Octave*, n'ont point eu cette maladie, n'était-il pas possible qu'elle ne fût point mourir *François I* ? Non, dit-on, les choses étaient ainsi ordonnées pour le mieux : je le veux croire ; mais cela est triste pour ceux à qui *Rabelais* a dédié son livre.

Les philosophes érotiques ont souvent agité la question, si *Héloïse* put encore aimer véritablement *Abélard* quand il fut moine et châtré ?

L'une de ces qualités se fait très-grand tort à l'autre.

Mais consolez-vous, *Abélard*, vous fûtes aimé; la racine de l'arbre coupé conserve encore un reste de sève; l'imagination aide le cœur. On se plaît encore à table quoiqu'on n'y mange plus. Est-ce de l'amour? est-ce un simple souvenir? est-ce de l'amitié? C'est un je ne sais quoi composé de tout cela. C'est un sentiment confus qui ressemble aux passions fantastiques que les morts conservaient dans les champs Elysées. Les héros qui pendant leur vie avaient brillé dans la cour des chars, conduisaient après leur mort des chars imaginaires. *Héloïse* vivait avec vous d'illusions et de suppléments. Elle vous caressait quelquefois, et avec d'autant plus de plaisir qu'ayant fait vœu au Paraclet de ne vous plus aimer, ses caresses en devenaient plus précieuses comme plus coupables. Une femme ne peut guère se prendre de passion pour un eunuque; mais elle peut conserver sa passion pour son amant devenu eunuque, pourvu qu'il soit encore aimable.

Il n'en est pas de même, Mesdames, pour un amant qui a vieilli dans le service; l'extérieur ne subsiste plus; les rides effrayent; les sourcils blanchis rebutent; les dents perdues dégoûtent; les infirmités éloignent: tout ce

qu'on peut faire , c'est d'avoir la vertu d'être garde-malade , et de supporter ce qu'on a aimé. C'est ensevelir un mort.

A M O U R D E D I E U.

LES disputes sur l'amour de DIEU ont allumé autant de haines qu'aucune querelle théologique. Les jésuites et les jansénistes se sont battus pendant cent ans , à qui aimerait DIEU d'une façon plus convenable , et à qui défolerait plus son prochain.

Dès que l'auteur du *Télémaque* , qui commençait à jouir d'un grand crédit à la cour de *Louis XIV* , voulut qu'on aimât DIEU d'une manière qui n'était pas celle de l'auteur des *Oraisons funèbres* , celui-ci , qui était un grand ferrailleur , lui déclara la guerre , et le fit condamner dans l'ancienne ville de *Romulus* , où DIEU était ce qu'on aimait le mieux après la domination , les richesses , l'oïveté , le plaisir et l'argent.

Si madame *Guyon* avait su le conte de la bonne vieille qui apportait un réchaud pour brûler le paradis , et une cruche d'eau pour éteindre l'enfer , afin qu'on n'aimât DIEU que pour lui-même , elle n'aurait peut-être pas tant écrit. Elle eût dû sentir qu'elle ne

pouvait rien dire de mieux. Mais elle aimait DIEU et le galimatias si cordialement qu'elle fut quatre fois en prison pour sa tendresse : traitement rigoureux et injuste. Pourquoi punir comme une criminelle une femme qui n'avait d'autre crime que celui de faire des vers dans le style de l'abbé *Cotin*, et de la prose dans le goût de *Polichinelle* ? Il est étrange que l'auteur du *Télémaque* et des froides amours d'*Eucharis* ait dit dans ses *Maximes des saints*, d'après le bienheureux *François de Sales* : *Je n'ai presque point de désirs ; mais si j'étais à renaître , je n'en aurais point du tout. Si DIEU venait à moi , j'irais aussi à lui ; s'il ne voulait pas venir à moi , je me tiendrais là et n'irais pas à lui.*

C'est sur cette proposition que roule tout son livre ; on ne condamna point *S^t François de Sales* ; mais on condamna *Fénélon*. Pourquoi ? c'est que *François de Sales* n'avait point un violent ennemi à la cour de Turin, et que *Fénélon* en avait un à Versailles.

Ce qu'on a écrit de plus sensé sur cette controverse mystique , se trouve peut-être dans la satire de *Boileau* sur l'amour de DIEU , quoique ce ne soit pas assurément son meilleur ouvrage.

Qui fait exactement ce que ma loi commande ,
A pour moi , dit ce DIEU , l'amour que je demande.

S'il faut passer des épines de la théologie à celles de la philosophie, qui sont moins longues et moins piquantes, il paraît clair qu'on peut aimer un objet sans aucun retour sur soi-même, sans aucun mélange d'amour propre intéressé. Nous ne pouvons comparer les choses divines aux terrestres, l'amour de DIEU à un autre amour. Il manque précisément un infini d'échelons pour nous élever de nos inclinations humaines à cet amour sublime. Cependant, puisqu'il n'y a pour nous d'autre point d'appui que la terre, tirons nos comparaisons de la terre. Nous voyons un chef-d'œuvre de l'art en peinture, en sculpture, en architecture, en poésie, en éloquence; nous entendons une musique qui enchante nos oreilles et notre âme, nous l'admirons, nous l'aimons sans qu'il nous en revienne le plus léger avantage; c'est un sentiment pur; nous allons même jusqu'à sentir quelquefois de la vénération, de l'amitié pour l'auteur; et s'il était là nous l'embrasserions.

C'est à peu-près la seule manière dont nous puissions expliquer notre profonde admiration et les élans de notre cœur envers l'éternel architecte du monde. Nous voyons l'ouvrage avec un étonnement de respect et d'anéantissement, et notre cœur s'élève autant qu'il le peut vers l'ouvrier.

Mais quel est ce sentiment ? je ne fais quoi de vague et d'indéterminé , un faifissement qui ne tient rien de nos affections ordinaires ; une ame plus fenfible qu'une autre , plus défoccupée , peut-être fi touchée du fpectacle de la nature qu'elle voudrait s'élancer jufqu'au maître éternel qui l'a formée. Une telle affection de l'esprit , un fi puiffant attrait peut-il encourir la censure ? A-t-on pu condamner le tendre archevêque de Cambrai ? Malgré les expreffions de *St François de Sales* que nous avons rapportées , il s'en tenait à cette affirmation , qu'on peut aimer l'auteur uniquement pour la beauté de fes ouvrages. Quelle hérésie avait-on à lui reprocher ? les extravagances du ftyle d'une dame de Montargis , et quelques expreffions peu mefurées de fa part lui nuifirent.

Où était le mal ? On n'en fait plus rien aujourd'hui. Cette querelle eft anéantie comme tant d'autres. Si chaque ergoteur voulait bien fe dire à foi-même : Dans quelques années perfonne ne fe fouciera de mes ergotifmes , on ergoterait beaucoup moins. Ah ! *Louis XIV ! Louis XIV !* il fallait laiffer deux hommes de génie fortir de la fphère de leurs talens , au point d'écrire ce qu'on a jamais écrit de plus obfcur et de plus ennuyeux dans votre royaume.

Pour finir tous ces débats-là ,
 Tu n'avais qu'à les laisser faire.

Remarquons à tous les articles de morale et d'histoire , par quelle chaîne invisible , par quels ressorts inconnus toutes les idées qui troublent nos têtes , et tous les événemens qui empoisonnent nos jours , sont liés ensemble , se heurtent , et forment nos destinées. *Fénélon* meurt dans l'exil pour avoir eu deux ou trois conversations mystiques avec une femme un peu extravagante. Le cardinal de *Bouillon* , le neveu du grand *Turenne* , est persécuté pour n'avoir pas lui-même persécuté à Rome l'archevêque de Cambrai son ami : il est contraint de sortir de France , et il perd toute sa fortune.

C'est par ce même enchaînement que le fils d'un procureur de Vire trouve , dans une douzaine de phrases obscures d'un livre imprimé dans Amsterdam , de quoi remplir de victimes tous les cachots de la France ; et à la fin il sort de ces cachots mêmes un cri , dont le retentissement fait tomber par terre toute une société habile et tyrannique , fondée par un fou ignorant.

A M O U R P R O P R E .

NICOLE, dans ses *Essais de morale*, faits après deux ou trois mille volumes de morale (dans son *Traité de la charité*, chap. II), dit que *par le moyen des gibets et des roues qu'on a établis en commun, on réprime les pensées et les desseins tyranniques de l'amour propre de chaque particulier.*

Je n'examinerai point si on a des gibets en commun, comme on a des prés et des bois en commun, et une bourse commune, et si on réprime des pensées avec des roues; mais il me semble fort étrange que *Nicole* ait pris le vol de grand chemin et l'assassinat pour de l'amour propre. Il faut distinguer un peu mieux les nuances. Celui qui dirait que *Néron* a fait assassiner sa mère par amour propre, que *Cartouche* avait beaucoup d'amour propre, ne s'exprimerait pas fort correctement. L'amour propre n'est point une scélératesse, c'est un sentiment naturel à tous les hommes; il est beaucoup plus voisin de la vanité que du crime.

Un gueux des environs de Madrid demandait noblement l'aumône; un passant lui dit: N'êtes-vous pas honteux de faire ce métier

infame

infame quand vous pouvez travailler ? Monsieur , répondit le mendiant , je vous demande de l'argent et non pas des conseils ; puis il lui tourna le dos en conservant toute la dignité castillane. C'était un fier gueux que ce seigneur , sa vanité était blessée pour peu de chose. Il demandait l'aumône par amour de soi-même , et ne souffrait pas la réprimande par un autre amour de soi-même.

Un missionnaire , voyageant dans l'Inde , rencontra un fakir chargé de chaînes , nu comme un singe , couché sur le ventre , et se faisant fouetter pour les péchés de ses compatriotes les Indiens , qui lui donnaient quelques liards du pays. Quel renoncement à soi-même , disait un des spectateurs ! Renoncement à moi-même ! reprit le fakir ; apprenez que je ne me fais fesser dans ce monde que pour vous le rendre dans l'autre , quand vous ferez chevaux et moi cavalier.

Ceux qui ont dit que l'amour de nous-mêmes est la base de tous nos sentimens et de toutes nos actions , ont donc eu grande raison dans l'Inde , en Espagne , et dans toute la terre habitable : et comme on n'écrit point pour prouver aux hommes qu'ils ont un visage , il n'est pas besoin de leur prouver qu'ils ont de l'amour propre. Cet amour propre est l'instrument de notre conservation ; il ressemble à

l'instrument de la perpétuité de l'espèce : il est nécessaire , il nous est cher , il nous fait plaisir , et il faut le cacher.

AMOUR SOCRATIQUE.

SI l'amour qu'on a nommé *socratique* et *platonique* n'était qu'un sentiment honnête, il faut y applaudir ; si c'était une débauche, il faut en rougir pour la Grèce.

Comment s'est-il pu faire qu'un vice destructeur du genre-humain s'il était général, qu'un attentat infame contre la nature, soit pourtant si naturel ? Il paraît être le dernier degré de la corruption réfléchie ; et cependant il est le partage ordinaire de ceux qui n'ont pas encore eu le temps d'être corrompus. Il est entré dans des cœurs tout neufs, qui n'ont connu encore ni l'ambition, ni la fraude, ni la soif des richesses. C'est la jeunesse aveugle qui, par un instinct mal démêlé, se précipite dans ce désordre au sortir de l'enfance, ainsi que dans l'onanisme. (*)

Le penchant des deux sexes l'un pour l'autre se déclare de bonne heure ; mais quoi qu'on ait dit des Africaines et des femmes de l'Asie méridionale, ce penchant est généralement

(*) Voyez ONANISME.

beaucoup plus fort dans l'homme que dans la femme ; c'est une loi que la nature a établie pour tous les animaux, c'est toujours le mâle qui attaque la femelle.

Les jeunes mâles de notre espèce, élevés ensemble, sentant cette force que la nature commence à déployer en eux, et ne trouvant point l'objet naturel de leur instinct, se rejettent sur ce qui lui ressemble. Souvent un jeune garçon, par la fraîcheur de son teint, par l'éclat de ses couleurs, et par la douceur de ses yeux, ressemble pendant deux ou trois ans à une belle fille ; si on l'aime, c'est parce que la nature se méprend ; on rend hommage au sexe, en s'attachant à ce qui en a les beautés ; et quand l'âge fait évanouir cette ressemblance, la méprise cesse.

Citraque juventam

Ætatis breve ver et primos carpere flores.

On n'ignore pas que cette méprise de la nature est beaucoup plus commune dans les climats doux que dans les glaces du Septentrion ; parce que le sang y est plus allumé, et l'occasion plus fréquente ; aussi ce qui ne paraît qu'une faiblesse dans le jeune *Alcibiade*, est une abomination dégoûtante dans un matelot hollandais et dans un vivandier moscovite.

Je ne puis souffrir qu'on prétende que les Grecs ont autorisé cette licence. On cite le législateur *Solon*, parce qu'il a dit en deux mauvais vers :

Tu chériras un beau garçon ,
Tant qu'il n'aura barbe au menton. (a)

Mais en bonne foi, *Solon* était-il législateur quand il fit ces deux vers ridicules (b) ? il était jeune alors, et quand le débauché fut devenu sage, il ne mit point une telle infamie parmi les lois de sa république. Accusera-t-on *Théodore de Bèze* d'avoir prêché la pédérastie dans son église, parce que dans sa jeunesse il fit des vers pour le jeune *Candide* ? et qu'il dit :

Amplector hunc et illam.

Je suis pour lui, je suis pour elle.

Il faudra dire qu'ayant chanté des amours honteux dans son jeune âge, il eut dans l'âge mûr l'ambition d'être chef de parti, de prêcher la réforme, de se faire un nom. *Hic vir, et ille puer.*

(a) Traduction d'*Amiot*, grand-aumônier de France.

(b) Un écrivain moderne, nommé *Larcher*, répétiteur de collège, dans un libelle rempli d'erreurs en tout genre, et de la critique la plus grossière, ose citer je ne fais quel bouquin, dans lequel on appelle Socrate *sanctus pederastes*, *Socrate saint b.* . . Il n'a pas été suivi dans ces horreurs par l'abbé *Foucher* ; mais cet abbé, non moins grossier, s'est trompé encore lourdement sur *Zoroastre* et sur les anciens Persans. Il en a été vivement repris par un homme savant dans les langues orientales.

On abuse du texte de *Plutarque*, qui dans ses bavarderies, au dialogue de l'Amour, fait dire à un interlocuteur que les femmes ne sont pas *dignes du véritable amour* (*); mais un autre interlocuteur soutient le parti des femmes comme il le doit. On a pris l'objection pour la décision.

Il est certain, autant que la science de l'antiquité peut l'être, que l'amour socratique n'était point un amour infame : c'est ce nom d'*amour* qui a trompé. Ce qu'on appelait *les amans d'un jeune homme* étaient précisément ce que sont parmi nous les menins de nos princes ; ce qu'étaient les enfans d'honneur, des jeunes gens attachés à l'éducation d'un enfant distingué, partageant les mêmes études, les mêmes travaux militaires ; institution guerrière et sainte dont on abusa comme des fêtes nocturnes et des orgies.

La troupe des amans, instituée par *Laius*, était une troupe invincible de jeunes guerriers engagés par serment à donner leur vie les uns pour les autres ; et c'est ce que la discipline antique a jamais eu de plus beau.

Sextus Empiricus et d'autres ont beau dire que ce vice était recommandé par les lois de la Perse. Qu'ils citent le texte de la loi ; qu'ils montrent le code des Persans ; et si cette

(*) Voyez FEMME.

abomination s'y trouvait, je ne la croirais pas; je dirais que la chose n'est pas vraie, par la raison qu'elle est impossible. Non, il n'est pas dans la nature humaine de faire une loi qui contredit et qui outrage la nature, une loi qui anéantirait le genre-humain si elle était observée à la lettre. Mais moi, je vous montrerai l'ancienne loi des Persans, rédigée dans le *Sadder*. Il est dit, à l'article ou porte 9, qu'il n'y a point de plus grand péché. C'est en vain qu'un écrivain moderne a voulu justifier *Sextus Empiricus* et la pédérastie; les lois de *Zoroastre*, qu'il ne connaissait pas, sont un témoignage irréprochable que ce vice ne fut jamais recommandé par les Perses. C'est comme si on disait qu'il est recommandé par les Turcs. Ils le commettent hardiment; mais les lois le punissent.

Que de gens ont pris des usages honteux et tolérés dans un pays pour les lois du pays! *Sextus Empiricus*, qui doutait de tout, devait bien douter de cette jurisprudence. S'il eût vécu de nos jours, et qu'il eût vu deux ou trois jeunes jésuites abuser de quelques écoliers, aurait-il eu droit de dire que ce jeu leur est permis par les constitutions d'*Ignace de Loyola*?

Il me sera permis de parler ici de l'amour socratique du révérend père *Polycarpe*, carme chauffé de la petite ville de Gex, lequel,

en 1771, enseignait la religion et le latin à une douzaine de petits écoliers. Il était à la fois leur confesseur et leur régent, et il se donna auprès d'eux tous un nouvel emploi. On ne pouvait guère avoir plus d'occupations spirituelles et temporelles. Tout fut découvert ; il se retira en Suisse, pays fort éloigné de la Grèce.

Ces amusemens ont été assez communs entre les précepteurs et les écoliers (*). Les moines chargés d'élever la jeunesse ont été toujours un peu adonnés à la pédérastie. C'est la suite nécessaire du célibat auquel ces pauvres gens sont condamnés.

Les seigneurs turcs et persans font, à ce qu'on nous dit, élever leurs enfans par des eunuques ; étrange alternative pour un pédagogue d'être châtré ou sodomite.

L'amour des garçons était si commun à Rome, qu'on ne s'avisait pas de punir cette turpitude, dans laquelle presque tout le monde donnait tête baissée. *Octave-Auguste*, ce meurtrier débauché et poltron, qui osa exiler *Ovide*, trouva très-bon que *Virgile* chantât *Alexis*; *Horace*, son autre favori, se fait de petites odes pour *Ligurinus*. *Horace*, qui louait *Auguste* d'avoir réformé les mœurs, proposait également dans ses satires un garçon et une fille (c);

(*) Voyez PETRONE.

(c)..... *Præsto puer impetus in quem*
Continuò fiat.

mais l'ancienne loi *Scantinia*, qui défend la pédérastie, subsista toujours : l'empereur *Philippe* la remit en vigueur, et chassa de Rome les petits garçons qui faisaient le métier. S'il y eut des écoliers spirituels et licencieux comme *Pétrone*, Rome eut des professeurs tels que *Quintilien*. Voyez quelles précautions il apporte dans le chapitre du *Précepteur* pour conserver la pureté de la première jeunesse : *Cavendum non solum crimine turpitudinis, sed etiam suspicione*. Enfin je ne crois pas qu'il y ait jamais eu aucune nation policée qui ait fait des lois (d) contre les mœurs. (1)

(d) On devrait condamner messieurs les non-conformistes à présenter tous les ans à la police un enfant de leur façon. L'ex-jésuite *Desfontaines* fut sur le point d'être brûlé en place de Grève, pour avoir abusé de quelques petits favoyards qui ramonaient sa cheminée ; des protecteurs le sauvèrent. Il fallait une victime ; on brûla *des Chauffours* à sa place. Cela est bien fort ; *est modus in rebus* : on doit proportionner les peines aux délits. Qu'auraient dit *César*, *Alcibiade*, le roi de Bythinie *Nicomède*, le roi de France *Henri III* et tant d'autres rois ?

Quand on brûla *des Chauffours*, on se fonda sur les *établissements de saint Louis*, mis en nouveau français au quinzième siècle. *Si aucun est soupçonné de b. . . . doit être mené à l'évêque ; et se il en était prouvé, l'on le doit ardoir, et tuit li meuble sont au baron, &c.* *Saint Louis* ne dit pas ce qu'il faut faire au baron si le baron est soupçonné, et se il en est prouvé. Il faut observer que par le mot de *b. . .* *saint Louis* entend les hérétiques qu'on n'appelait point alors d'un autre nom. Une équivoque fit brûler à Paris *des Chauffours*, gentilhomme lorrain. *Despréaux* eut bien raison de faire une satire contre l'équivoque ; elle a causé bien plus de mal qu'on ne croit.

(1) On nous permettra de faire ici quelques réflexions sur un sujet odieux et dégoûtant, mais qui malheureusement fait partie de l'histoire, des opinions et des mœurs.

Cette

Cette turpitude remonte aux premières époques de la civilisation : l'histoire grecque , l'histoire romaine ne permettent point d'en douter. Elle était commune chez ces peuples avant qu'ils eussent formé une société régulière , dirigée par des lois écrites.

Cela suffit pour expliquer par quelle raison ces lois ont paru la traiter avec trop d'indulgence. On ne propose point à un peuple libre des lois sévères contre une action , quelle qu'elle soit , qui y est devenue habituelle. Plusieurs des nations germaniques eurent long-temps des lois écrites qui admettaient la composition pour le meurtre. *Solon* se contenta donc de défendre cette turpitude entre les citoyens et les esclaves : les Athéniens pouvaient sentir les motifs politiques de cette défense , et s'y soumettre : c'était d'ailleurs contre les esclaves seuls , et pour les empêcher de corrompre les jeunes gens libres , que cette loi avait été faite ; et les pères de famille , quelles que fussent leurs mœurs , n'avaient aucun intérêt de s'y opposer.

La sévérité des mœurs des femmes dans la Grèce , l'usage des bains publics , la fureur pour les jeux où les hommes paraissaient nus , conservèrent cette turpitude de mœurs , malgré les progrès de la société et de la morale. *Lycurgue* , en laissant plus de liberté aux femmes , et par quelques autres de ses institutions , parvint à rendre ce vice moins commun à Sparte que dans les autres villes de la Grèce.

Quand les mœurs d'un peuple deviennent moins agrestes , lorsqu'il connaît les arts , le luxe , les richesses , s'il conserve ses vices , il cherche du moins à les voiler. La morale chrétienne , en attachant de la honte aux liaisons entre les personnes libres , en rendant le mariage indissoluble , en poursuivant le concubinage par des censures , avait rendu l'adultère commun : comme toute espèce de volupté était également un péché , il fallait bien préférer celui dont les suites ne peuvent être publiques ; et par un renversement singulier , on vit de véritables crimes devenir plus communs , plus tolérés , et moins honteux dans l'opinion que de simples faiblesses. Quand les Occidentaux commencèrent à se policer , ils imaginèrent de cacher l'adultère sous le voile de ce qu'on appelle galanterie ; les hommes avouaient hautement un amour qu'il était convenu que les femmes ne partageraient point ; les amans n'osaient rien demander , et c'était tout au plus après dix ans d'amour pur , de combats , de victoires remportées dans les jeux , &c. qu'un chevalier pouvait espérer de trouver un moment de

faiblesse. Il nous reste assez de monumens de ce temps, pour nous montrer quelles étaient les mœurs que couvrait cette espèce d'hypocrisie. Il en fut de même à peu-près chez les Grecs devenus polis; les liaisons intimes entre des hommes n'avaient plus rien de honteux; les jeunes gens s'unissaient par des sermens, mais c'était ceux de vivre et de mourir pour la patrie; on s'attachait à un jeune homme, au sortir de l'enfance, pour le former, pour l'instruire, pour le guider; la passion qui se mêlait à ces amitiés, était une forte d'amour, mais d'amour pur. C'était seulement sous ce voile, dont la décence publique couvrait les vices, qu'ils étaient tolérés par l'opinion.

Enfin, de même que l'on a souvent entendu chez les peuples modernes faire l'éloge de la galanterie chevaleresque, comme d'une institution propre à élever l'ame, à inspirer le courage, on fit aussi chez les Grecs l'éloge de cet amour, qui unissait les citoyens entre eux.

Platon dit que les Thébains firent une chose utile de le prescrire, parce qu'ils avaient besoin de polir leurs mœurs, de donner plus d'activité à leur ame, à leur esprit, engourdis par la nature de leur climat et de leur sol. On voit qu'il ne s'agit ici que d'amitié pure. C'est ainsi que, lorsqu'un prince chrétien faisait publier un tournois où chacun devait paraître avec les couleurs de sa dame, il avait l'intention louable d'exciter l'émulation de ses chevaliers, et d'adoucir leurs mœurs; ce n'était point l'adultère, mais seulement la galanterie, qu'il voulait encourager dans ses Etats. Dans Athènes, suivant Platon, on devait se borner à la tolérance. Dans les Etats monarchiques, il était utile d'empêcher ces liaisons entre les hommes, mais elles étaient dans les républiques un obstacle à l'établissement durable de la tyrannie. Un tyran, en immolant un citoyen, ne pouvait savoir quels vengeurs il allait armer contre lui; il était exposé sans cesse à voir dégénérer en conspirations les associations que cet amour formait entre les hommes.

Cependant, malgré ces idées, si éloignées de nos opinions et de nos mœurs, ce vice était regardé chez les Grecs comme une débauche honteuse, toutes les fois qu'il se montrait à découvert, et sans l'excuse de l'amitié ou des liaisons politiques. Lorsque Philippe vit sur le champ de bataille de Chéronée, tous les soldats qui composaient le *bataillon sacré*, le *bataillon des amis* à Thèbes, tués dans le rang où ils avaient combattu: *Je ne croirai jamais*, s'écria-t-il, *que de*

A M P L I F I C A T I O N .

ON prétend que c'est une belle figure de rhétorique ; peut-être aurait-on plus raison si on l'appelait *un défaut*. Quand on dit tout ce qu'on doit dire , on n'amplifie pas ; et quand on l'a dit , si on amplifie , on dit trop. Présenter aux juges une bonne ou mauvaise action sous toutes ses faces , ce n'est point amplifier , mais ajouter ; c'est exagérer et ennuyer.

J'ai vu autrefois dans les collèges donner des prix d'amplification. C'était réellement enseigner l'art d'être diffus. Il eût mieux valu peut-être donner des prix à celui qui aurait resserré ses pensées , et qui par là aurait appris à parler avec plus d'énergie et de force :

si braves gens aient pu faire ou souffrir rien de honteux. Ce mot d'un homme fouillé lui-même de cette infamie, est une preuve certaine de l'opinion générale des Grecs.

A Rome , cette opinion était plus forte encore : plusieurs héros grecs , regardés comme des hommes vertueux , ont passé pour s'être livrés à ce vice ; et chez les Romains , on ne le voit attribué à aucun de ceux dont on nous a vanté les vertus ; seulement il paraît que chez ces deux nations on n'y attachait ni l'idée de crime , ni même celle de déshonneur , à moins de ces excès qui rendent le goût même des femmes une passion avilissante. Ce vice est très-rare parmi nous , et il y serait presque inconnu sans les défauts de l'éducation publique.

Montesquieu prétend qu'il est commun chez quelques nations mahométanes , à cause de la facilité d'avoir des femmes ; nous croyons que c'est *difficulté* qu'il faut lire.

mais en évitant l'amplification , craignez la fécheresse.

J'ai entendu des professeurs enseigner que certains vers de *Virgile* sont une amplification, par exemple, ceux-ci :

*Nox erat , et placidum carpebant fessa soporem
Corpora per terras , silvæque et sæva quierant
Æquora ; quum medio voluntur sidera lapsu ;
Quum tacet omnis ager , pecudes , pictæque volucres ;
Quæque lacus latè liquidos , quæque aspera dumis
Rura tenent , somno posita sub nocte silenti
Lenibant curas , et corda oblita laborum :
At non infelix animi Phænissa .*

Voici une traduction libre de ces vers de *Virgile*, qui ont tous été si difficiles à traduire par les poètes français , excepté par M. *Delille* :

Les astres de la nuit roulaient dans le silence ;
Eole a suspendu les haleines des vents ;
Tout se tait sur les eaux , dans les bois , dans les champs ;
Fatigué des travaux qui vont bientôt renaître ,
Le tranquille taureau s'endort avec son maître ;
Les malheureux humains ont oublié leurs maux ;
Tout dort , tout s'abandonne aux charmes du repos :
Phénisse veille et pleure.

Si la longue description du règne du sommeil dans toute la nature ne faisait pas un contraste admirable avec la cruelle inquiétude

de *Didon*, ce morceau ne ferait qu'une amplification puérile ; c'est le mot, *at non infelix animi Phœnissa*, qui en fait le charme.

La belle ode de *Sapho*, qui peint tous les symptômes de l'amour, et qui a été traduite heureusement dans toutes les langues cultivées, ne ferait pas sans doute si touchante, si *Sapho* avait parlé d'une autre que d'elle-même : cette ode pourrait être alors regardée comme une amplification.

La description de la tempête au premier livre de l'*Enéide* n'est point une amplification ; c'est une image vraie de tout ce qui arrive dans une tempête ; il n'y a aucune idée répétée, et la répétition est le vice de tout ce qui n'est qu'amplification.

Le plus beau rôle qu'on ait jamais mis sur le théâtre dans aucune langue, est celui de *Phèdre*. Presque tout ce qu'elle dit ferait une amplification fatigante, si c'était une autre qui parlât de la passion de *Phèdre*.

Athènes me montra mon superbe ennemi.

Je le vis, je rougis, je pâlis à sa vue.

Un trouble s'éleva dans mon ame éperdue.

Mes yeux ne voyaient plus, je ne pouvais parler ;

Je sentis tout mon corps et transir et brûler ;

Je reconnus Vénus et ses traits redoutables,

D'un sang qu'elle poursuit tourmens inévitables.

Il est bien clair que puisque Athènes lui montra son superbe ennemi *Hippolyte*, elle vit *Hippolyte*. Si elle rougit et pâlit à sa vue, elle fut sans doute troublée. Ce serait un pléonafme, une rédondance oiseuse dans une étrangère qui raconterait les amours de *Phèdre*; mais c'est *Phèdre* amoureuse et honteuse de sa passion; son cœur est plein; tout lui échappe.

Ut vidi, ut perii, ut me malus abstulit error.

Je le vis, je rougis, je pâlis à sa vue.

Peut-on mieux imiter *Virgile* ?

Je sentis tout mon corps et tranfir et brûler ;
Mes yeux ne voyaient plus, je ne pouvais parler.

Peut-on mieux imiter *Sapho* ? ces vers, quoique imités, coulent de source; chaque mot trouble les ames sensibles et les pénètre; ce n'est point une amplification, c'est le chef-d'œuvre de la nature et de l'art.

Voici, à mon avis, un exemple d'une amplification dans une tragédie moderne, qui d'ailleurs a de grandes beautés.

Tidée est à la cour d'Argos; il est amoureux d'une sœur d'*Electre*; il regrette son ami *Oreste* et son père; il est partagé entre sa passion pour *Electre*, et le dessein de punir le tyran. Au milieu de tant de soins et d'inquiétudes,

il fait à son confident une longue description
d'une tempête qu'il a essuyée il y a long-temps.

Tu fais ce qu'en ces lieux nous venions entreprendre ;
Tu fais que Palamède , avant que de s'y rendre ,
Ne voulut point tenter son retour dans Argos
Qu'il n'eût interrogé l'oracle de Délos.
A de si justes soins on souscrivit sans peine :
Nous partîmes comblés des bienfaits de Thyrrène ;
Tout nous favorisait ; nous voguâmes long-temps
Au gré de nos desirs , bien plus qu'au gré des vents ;
Mais , signalant bientôt toute son inconstance ,
La mer en un moment se mutine et s'élançe ;
L'air mugit , le jour fuit ; une épaisse vapeur
Couvre d'un voile affreux les vagues en fureur ;
La foudre éclairant seule une nuit si profonde ,
A fillons redoublés ouvre le ciel et l'onde ;
Et comme un tourbillon , embrassant nos vaisseaux ,
Semble en sources de feu bouillonner sur les eaux.
Les vagues quelquefois , nous portant sur leurs cimes ,
Nous font rouler après sur de vastes abymes ,
Où les éclairs pressés , pénétrant avec nous ,
Dans des gouffres de feu semblaient nous plonger tous ;
Le pilote effrayé , que la flamme environne ,
Aux rochers qu'il fuyait lui-même s'abandonne.
A travers les écueils notre vaisseau poussé ,
Se brise et nage enfin sur les eaux dispersé.

On voit peut-être dans cette description le poète qui veut surprendre les auditeurs par le récit d'un naufrage , et non le personnage qui veut venger son père et son ami , tuer le tyran d'Argos , et qui est partagé entre l'amour et la vengeance.

Lorsqu'un personnage s'oublie , et qu'il veut absolument être poète , il doit alors embellir ce défaut par les vers les plus corrects et les plus élégans.

*Ne voulut point tenter son retour dans Argos ,
Qu'il n'eût interrogé l'oracle de Délos.*

Ce tour familier semble ne devoir entrer que rarement dans la poésie noble. *Je ne voulus point aller à Orléans , que je n'eusse vu Paris.* Cette phrase n'est admise , ce me semble , que dans la liberté de la conversation.

A de si justes soins on souscrivit sans peine.

On souscrit à des volontés , à des ordres , à des désirs ; je ne crois pas qu'on souscrive à des soins.

*Nous voguâmes long-temps
Au gré de nos désirs , bien plus qu'au gré des vents.*

Outre l'affectation et une sorte de jeu de mots du *gré des désirs* et du *gré des vents* , il

y a là une contradiction évidente. Tout l'équipage *souscrivit* sans peine *aux justes soins* d'interroger l'oracle de Délos. Les désirs des navigateurs étaient donc d'aller à Délos ; ils ne voguaient donc pas au gré de leurs désirs ; puisque le gré des vents les écartait de Délos , à ce que dit *Tidée*.

Si l'auteur a voulu dire , au contraire , que *Tidée* voguait au gré de ses désirs aussi bien , et encore plus qu'au gré des vents , il s'est mal exprimé. *Bien plus qu'au gré des vents* , signifie que les vents ne secondaient pas ses désirs et l'écartaient de sa route. *J'ai été favorisé dans cette affaire par la moitié du conseil , bien plus que par l'autre* , signifie , par tous pays , la moitié du conseil a été pour moi , et l'autre contre. Mais si je dis , *la moitié du conseil a opiné au gré de mes désirs , et l'autre encore davantage* , cela veut dire que j'ai été secondé par tout le conseil , et qu'une partie m'a encore plus favorisé que l'autre.

J'ai réussi auprès du parterre bien plus qu'au gré des connaisseurs , veut dire , les connaisseurs m'ont condamné.

Il faut que la diction soit pure et sans équivoque. Le confident de *Tidée* pouvait lui dire : Je ne vous entends pas : si le vent vous a mené à Délos et à Epidaure , qui est dans l'Argolide , c'était précisément votre route ,

et vous n'avez pas dû *voguer long-temps*. On va de Samos à Epidaure en moins de trois jours avec un bon vent d'est. Si vous avez effuyé une tempête, vous n'avez pas vogué au gré de vos désirs ; d'ailleurs vous deviez instruire plutôt le public que vous veniez de Samos. Les spectateurs veulent savoir d'où vous venez, et ce que vous voulez. La longue description recherchée d'une tempête me détourne de ces objets. C'est une amplification qui paraît oiseuse, quoiqu'elle présente de grandes images.

La mer signala bientôt toute son inconstance.

Toute l'inconstance que la mer signale ne semble pas une expression convenable à un héros, qui doit peu s'amuser à ces recherches. Cette mer, qui se *mutine et qui s'élançe en un moment*, après avoir signalé *toute son inconstance*, intéresse-t-elle assez à la situation présente de *Tidée* occupé de la guerre ? Est-ce à lui de s'amuser à dire que la mer est inconstante, à débiter des lieux communs ?

*L'air mugit, le jour fuit ; une épaisse vapeur
Couvre d'un voile affreux les vagues en fureur.*

Les vents dissipent les vapeurs et ne les épaississent pas ; mais quand même il serait vrai qu'une épaisse vapeur eût couvert les

vagues en fureur d'un *voile affreux*, ce héros, plein de ses malheurs présents, ne doit pas s'appesantir sur ce prélude de tempête, sur ces circonstances, qui n'appartiennent qu'au poète.

Non erat his locus.

- *La foudre éclairant seule une nuit si profonde ,*
- A fillons redoublés ouvre le ciel et l'onde ;*
- Et comme un tourbillon, embrassant nos vaisseaux ,*
- Semble en sources de feu bouillonner sur les eaux.*

N'est-ce pas là une véritable amplification un peu trop ampoulée ? Un tonnerre qui ouvre l'eau et le ciel par des fillons ; qui en même temps est un tourbillon de feu, lequel embrasse un vaisseau et qui bouillonne, n'a-t-il pas quelque chose de trop peu naturel, de trop peu vrai, surtout dans la bouche d'un homme qui doit s'exprimer avec une simplicité noble et touchante, surtout après plusieurs mois que le péril est passé ?

Des cimes de vagues, qui font rouler sous des abymes des éclairs pressés et des gouffres de feu, semblent des expressions un peu boursofflées qui seraient souffertes dans une ode, et qu'*Horace* réprouvait avec tant de raison dans la tragédie.

Projicit ampullas et sesquipedalia verba.

*Le pilote effrayé , que la flamme environne ,
Aux rochers qu'il fuyait lui-même s'abandonne.*

On peut s'abandonner aux vents ; mais il me semble qu'on ne s'abandonne pas aux rochers.

Notre vaisseau poussé , nage dispersé.

Un vaisseau ne nage point dispersé ; *Virgile* a dit , non en parlant d'un vaisseau , mais des hommes qui ont fait naufrage :

Apparent rari nantes in gurgite vasto.

Voilà où le mot *nager* est à sa place. Les débris d'un vaisseau flottent et ne nagent pas. *Desfontaines* a traduit ainsi ce beau vers de l'Énéide : *A peine un petit nombre de ceux qui montaient le vaisseau , purent se sauver à la nage.*

C'est traduire *Virgile* en style de gazette. Où est ce vaste gouffre que peint le poète , *gurgite vasto* ? où est l'*apparent rari nantes* ? Ce n'est pas avec cette sécheresse qu'on doit traduire l'Énéide. Il faut rendre image pour image , beauté pour beauté. Nous faisons cette remarque en faveur des commençans. On doit les avertir que *Desfontaines* n'a fait que le squelette informe de *Virgile* , comme il faut leur dire que la description de la tempête par *Tidée* est fautive et déplacée. *Tidée* devait

s'étendre avec attendrissement sur la mort de son ami , et non sur la vaine description d'une tempête.

On ne présente ces réflexions que pour l'intérêt de l'art , et non pour attaquer l'artiste.

*Ubi plura nitent in carmine , non ego paucis
Offendar maculis.*

En faveur des beautés on pardonne aux défauts.

Quand j'ai fait ces critiques , j'ai tâché de rendre raison de chaque mot que je critiquais. Les satiriques se contentent d'une plaisanterie , d'un bon mot , d'un trait piquant ; mais celui qui veut s'instruire et éclairer les autres , est obligé de tout discuter avec le plus grand scrupule.

Plusieurs hommes de goût , et entre autres l'auteur du *Télémaque* , ont regardé comme une amplification le récit de la mort d'*Hippolyte* dans *Racine*. Les longs récits étaient à la mode alors. La vanité d'un acteur veut se faire écouter. On avait pour eux cette complaisance ; elle a été fort blâmée. L'archevêque de Cambrai prétend que *Théramène* ne devait pas , après la catastrophe d'*Hippolyte* , avoir la force de parler si long-temps ; qu'il se plaît trop à décrire *les cornes menaçantes* du monstre , et *ses écailles jaunissantes* , et *sa croupe qui se recourbe* ;

qu'il devait dire d'une voix entrecoupée :
*Hippolyte est mort : un monstre l'a fait périr ; je
l'ai vu.*

Je ne prétends point défendre les écailles jaunissantes et la croupe qui se recourbe ; mais en général cette critique souvent répétée me paraît injuste. On veut que *Théramène* dise seulement : *Hippolyte est mort : Je l'ai vu , c'en est fait.*

C'est précisément ce qu'il dit et en moins de mots encore. *Hippolyte n'est plus.* Le père s'écrie ; *Théramène* ne reprend ses sens que pour dire :

J'ai vu des mortels périr le plus aimable ;

et il ajoute ce vers si nécessaire , si touchant , si désespérant pour *Thésée* :

Et j'ose dire encor , Seigneur , le moins coupable.

La gradation est pleinement observée , les nuances se font sentir l'une après l'autre.

Le père attendri demande *quel dieu lui a ravi son fils , quelle foudre soudaine ?* Et il n'a pas le courage d'achever ; il reste muet dans sa douleur ; il attend ce récit fatal ; le public l'attend de même. *Théramène* doit répondre ; on lui demande des détails ; il doit en donner.

Etait-ce à celui qui fait discourir *Mentor* et tous les personnages si long-temps, et quelquefois jusqu'à la satiété, de fermer la bouche à *Théramène*? Quel est le spectateur qui voudrait ne le pas entendre, ne pas jouir du plaisir douloureux d'écouter les circonstances de la mort d'*Hippolyte*? qui voudrait même qu'on en retranchât quatre vers? Ce n'est pas là une vaine description d'une tempête inutile à la pièce; ce n'est pas là une amplification mal écrite; c'est la diction la plus pure et la plus touchante; enfin c'est *Racine*.

On lui reproche *le héros expiré*. Quelle misérable vétille de grammaire! Pourquoi ne pas dire, *ce héros expiré*, comme on dit, *il est expiré*, *il a expiré*? Il faut remercier *Racine* d'avoir enrichi la langue, à laquelle il a donné tant de charmes, en ne disant jamais que ce qu'il doit, lorsque les autres disent tout ce qu'ils peuvent.

Boileau fut le premier qui fit remarquer l'amplification vicieuse de la première scène de *Pompée*.

Quand les dieux étonnés semblaient se partager,
Pharsale a décidé ce qu'ils n'osaient juger.

Ces fleuves teints de sang, et rendus plus rapides

Par le débordement de tant de parricides;

Cet horrible débris d'aigles, d'armes, de chars,

Sur ces champs empestés confusément épars;

Ces montagnes de morts privés d'honneurs suprêmes,
 Que la nature force à se venger eux-mêmes ,
 Et dont les troncs pourris exhalent dans les vents
 De quoi faire la guerre au reste des vivans , &c.

Ces vers boursofflés sont sonores : ils surprirent long-temps la multitude qui , sortant à peine de la grossièreté , et qui plus est , de l'insipidité où elle avait été plongée tant de siècles , était étonnée et ravie d'entendre des vers harmonieux ornés de grandes images. On n'en savait pas assez pour sentir l'extrême ridicule d'un roi d'Egypte qui parle comme un écolier de rhétorique , d'une bataille livrée au-delà de la mer Méditerranée , dans une province qu'il ne connaît pas , entre des étrangers qu'il doit également haïr. Que veulent dire des dieux qui n'ont osé juger entre le gendre et le beau-père , et qui cependant ont jugé par l'événement , seule manière dont ils étaient censés juger ? *Ptolomé*e parle de fleuves près d'un champ de bataille où il n'y avait point de fleuves. Il peint ces prétendus fleuves rendus rapides par des débordemens de parricides ; un horrible débris de perches qui portaient des figures d'aigles , des charrettes cassées (car on ne connaissait plus alors les chars de guerre) , enfin des troncs pourris qui se vengent , et qui font la guerre aux vivans. Voilà le galimatias le plus complet qu'on pût
 jamais

jamais étaler sur le théâtre. Il fallait cependant plusieurs années pour dessiller les yeux du public, et pour lui faire sentir qu'il n'y a qu'à retrancher ces vers pour faire une ouverture de scène parfaite.

L'amplification, la déclamation, l'exagération, furent de tout temps les défauts des Grecs, excepté de *Démosthènes* et d'*Aristote*.

Le temps même a mis le sceau de l'approbation presque universelle à des morceaux de poésie absurdes, parce qu'ils étaient mêlés à des traits éblouissans qui répandaient leur éclat sur eux; parce que les poètes qui vinrent après ne firent pas mieux; parce que les commencemens informes de tout art ont toujours plus de réputation que l'art perfectionné; parce que celui qui joua le premier du violon fut regardé comme un demi-dieu, et que *Rameau* n'a eu que des ennemis; parce qu'en général les hommes jugent rarement par eux-mêmes, qu'ils suivent le torrent, et que le goût épuré est presque aussi rare que les talens.

Parmi nous aujourd'hui, la plupart des sermons, des oraisons funèbres, des discours d'appareil, des harangues dans de certaines cérémonies, sont des amplifications ennuyeuses, des lieux communs cent et cent fois répétés. Il faudrait que tous ces discours fussent très-rares pour être un peu supportables.

Pourquoi parler quand on n'a rien à dire de nouveau ? Il est temps de mettre un frein à cette extrême intempérance , et par conséquent de finir cet article.

A N A , A N E C D O T E S .

SI on pouvait confronter *Suétone* avec les valets de chambre des douze *Césars* , pense-t-on qu'ils feraient toujours d'accord avec lui ? et en cas de dispute , quel est l'homme qui ne parierait pas pour les valets de chambre contre l'historien ?

Parmi nous , combien de livres ne sont fondés que sur des bruits de ville , ainsi que la physique ne fut fondée que sur des chimères répétées de siècle en siècle jusqu'à notre temps !

Ceux qui se plaisent à transcrire le soir dans leur cabinet ce qu'ils ont entendu dans le jour , devraient , comme *S^t Augustin* , faire un livre de rétractations au bout de l'année.

Quelqu'un raconte au grand audancier *l'Etoile* que *Henri IV* , chassant vers *Creteil* , entra seul dans un cabaret , où quelques gens de loi de Paris dînaient dans une chambre haute. Le roi , qui ne se fait pas connaître , et qui cependant devait être très-connu , leur fait demander par l'hôtesse s'ils veulent l'admettre

à leur table, ou lui céder une partie de leur rôti pour son argent. Les parisiens répondent qu'ils ont des affaires particulières à traiter ensemble, que leur dîner est court, et qu'ils prient l'inconnu de les excuser.

Henri IV appelle ses gardes, et fait fouetter outrageusement les convives, pour leur apprendre, dit l'*Etoile*, une autre fois à être plus courtois à l'endroit des gentilshommes.

Quelques auteurs, qui de nos jours se font mêlés d'écrire la vie de *Henri IV*, copient l'*Etoile* sans examen, rapportent cette anecdote; et ce qu'il y a de pis, ils ne manquent pas de la louer comme une belle action de *Henri IV*.

Cependant le fait n'est ni vrai, ni vraisemblable; et loin de mériter des éloges, c'eût été à la fois dans *Henri IV* l'action la plus ridicule, la plus lâche, la plus tyrannique et la plus imprudente.

Premièrement, il n'est pas vraisemblable qu'en 1602, *Henri IV*, dont la physionomie était si remarquable, et qui se montrait à tout le monde avec tant d'affabilité, fût inconnu dans Creteil auprès de Paris.

Secondement, l'*Etoile*, loin de constater ce conte impertinent, dit qu'il le tient d'un homme qui le tenait de M. de Vitri. Ce n'est donc qu'un bruit de ville.

Troisièmement, il serait bien lâche et bien

odieux de punir d'une manière infamante des citoyens assemblés pour traiter d'affaires, qui certainement n'avaient commis aucune faute en refusant de partager leur dîner avec un inconnu très-indiscret, qui pouvait fort aisément trouver à manger dans le même cabaret.

Quatrièmement, cette action si tyrannique, si indigne d'un roi, et même de tout honnête homme, si punissable par les lois dans tout pays, aurait été aussi imprudente que ridicule et criminelle; elle eût rendu *Henri IV* exécration à toute la bourgeoisie de Paris, qu'il avait tant d'intérêt de ménager.

Il ne fallait donc pas fouiller l'histoire d'un conte si plat; il ne fallait pas déshonorer *Henri IV* par une si impertinente anecdote.

Dans un livre intitulé *Anecdotes littéraires*, imprimé chez *Durand*, en 1752, avec privilège, voici ce qu'on trouve, tome III, page 183 :

„ Les amours de *Louis XIV* ayant été jouées
 „ en Angleterre, ce prince voulut aussi faire
 „ jouer celles du roi *Guillaume*. L'abbé *Brueys*
 „ fut chargé par M. de *Torcy* de faire la pièce :
 „ mais quoique applaudie, elle ne fut pas
 „ jouée, parce que celui qui en était l'objet
 „ mourut sur ces entrefaites. „

Il y a autant de mensonges absurdes que de mots dans ce peu de lignes. Jamais on ne joua les amours de *Louis XIV* sur le théâtre de

Londres. Jamais *Louis XIV* ne fut assez petit pour ordonner qu'on fît une comédie sur les amours du roi *Guillaume*. Jamais le roi *Guillaume* n'eut de maîtresse ; ce n'était pas d'une telle faiblesse qu'on l'accusait. Jamais le marquis de *Torcy* ne parla à l'abbé *Brueys*. Jamais il ne put faire , ni à lui ni à personne , une proposition si indiscrete et si puérile. Jamais l'abbé *Brueys* ne fit la comédie dont il est question. Fiez-vous après cela aux anecdotes.

Il est dit dans le même livre que *Louis XIV* fut si content de l'opéra d'*Isis* , qu'il fit rendre un arrêt du conseil par lequel il est permis à un homme de condition de chanter à l'opéra , et d'en retirer des gages sans déroger. Cet arrêt a été enregistré au parlement de Paris.

Jamais il n'y eut une telle déclaration enregistrée au parlement de Paris. Ce qui est vrai , c'est que *Lulli* obtint en 1672 , long-temps avant l'opéra d'*Isis* , des lettres portant permission d'établir son opéra , et fit inférer dans ces lettres que les gentilshommes et les demoiselles pourraient chanter sur ce théâtre sans déroger. Mais il n'y eut point de déclaration enregistrée. (*)

Je lis dans l'*Histoire philosophique et politique du commerce dans les deux Indes* , tome IV , page 66 , qu'on est fondé à croire que *Louis XIV* n'eut de vaisseaux que pour fixer sur lui l'admiration ,

(*) Voyez OPERA.

pour châtier Gènes et Alger. C'est écrire, c'est juger au hafard ; c'est contredire la vérité avec ignorance ; c'est insulter *Louis XIV* fans raison : ce monarque avait cent vaisseaux de guerre et foixante mille matelots dès l'an 1678 ; et le bombardement de Gènes est de 1684.

De tous les *ana* , celui qui mérite le plus d'être mis au rang des mensonges imprimés , et surtout des mensonges infipides , est le *Segraifiana*. Il fut compilé par un copiste de *Ségrais* , son domestique , et imprimé longtemps après la mort du maître.

Le *Ménagiana* , revu par la *Monnoye* , est le seul dans lequel on trouve des choses instructives.

Rien n'est plus commun dans la plupart de nos petits livres nouveaux , que de voir de vieux bons mots attribués à nos contemporains ; des inscriptions , des épigrammes faites pour certains princes , appliquées à d'autres.

Il est dit dans cette même *Histoire philosophique* , &c. tome I , page 63 , que les Hollandais ayant chassé les Portugais de Malaca , le capitaine hollandais demanda au commandant portugais quand il reviendrait ; à quoi le vaincu répondit : *Quand vos péchés seront plus grands que les nôtres.* Cette réponse avait déjà été attribuée à un anglais du temps du roi de France , *Charles VII* , et auparavant à un émir

farrazin en Sicile : au reste , cette réponse est plus d'un capucin que d'un politique. Ce n'est pas parce que les Français étaient plus grands pécheurs que les Anglais , que ceux-ci leur ont pris le Canada.

L'auteur de cette même *Histoire philosophique*, &c. rapporte sérieusement, tome V, page 197, un petit conte inventé par *Steele* et inféré dans le *Spectateur*, et il veut faire passer ce conte pour une des causes réelles des guerres entre les Anglais et les Sauvages. Voici l'historiette que *Steele* oppose à l'historiette beaucoup plus plaisante de la matrone d'Ephèse. Il s'agit de prouver que les hommes ne sont pas plus constans que les femmes. Mais dans *Pétrone*, la matrone d'Ephèse n'a qu'une faiblesse amusante et pardonnable ; et le marchand *Inkle*, dans le *Spectateur*, est coupable de l'ingratitude la plus affreuse.

Ce jeune voyageur *Inkle* est sur le point d'être pris par les Caraïbes dans le continent de l'Amérique, sans qu'on dise ni en quel endroit ni à quelle occasion. La jeune *Jarika*, jolie caraïbe, lui sauve la vie, et enfin s'enfuit avec lui à la Barbade. Dès qu'ils y sont arrivés, *Inkle* va vendre sa bienfaitrice au marché. Ah, ingrat ! ah, barbare ! lui dit *Jarika* ; tu veux me vendre, et je suis grosse de toi. Tu es grosse, répondit le marchand anglais ; tant mieux, je te vendrai plus cher.

Voilà ce qu'on nous donne pour une histoire véritable , pour l'origine d'une longue guerre. Le discours d'une fille de Boston à ses juges , qui la condamnaient à la correction pour la cinquième fois , parce qu'elle était accouchée d'un cinquième enfant , est une plaisanterie , un pamphlet de l'illustre *Franklin* , et il est rapporté dans le même ouvrage comme une pièce authentique. Que de contes ont orné et défiguré toutes les histoires !

Dans un livre qui a fait beaucoup de bruit (*), et où l'on trouve des réflexions aussi vraies que profondes , il est dit que le père *Mallebranche* est l'auteur de la *Prémotion physique*. Cette inadvertance embarrasse plus d'un lecteur qui voudrait avoir la prémotion physique du père *Mallebranche* , et qui la chercherait très-vainement.

Il est dit dans ce livre que *Galilée* trouva la raison pour laquelle les pompes ne pouvaient élever les eaux au-dessus de trente-deux pieds. C'est précisément ce que *Galilée* ne trouva pas. Il vit bien que la pesanteur de l'air faisait élever l'eau ; mais il ne put savoir pourquoi cet air n'agissait plus au-dessus de trente-deux pieds. Ce fut *Toricelli* qui devina qu'une colonne d'air équivalait à trente-deux pieds d'eau et à vingt-sept pouces de mercure ou environ.

(*) Le livre de l'*Esprit*.

Le même auteur, plus occupé de penser que de citer juste, prétend qu'on fit pour *Cromwell* cette épitaphe :

Ci gît le destructeur d'un pouvoir légitime ,
 Jusqu'à son dernier jour favorisé des cieux ,
 Dont les vertus méritaient mieux
 Que le sceptre acquis par un crime.
 Par quel destin faut-il , par quelle étrange loi ,
 Qu'à tous ceux qui sont nés pour porter la couronne ,
 Ce soit l'usurpateur qui donne
 L'exemple des vertus que doit avoir un roi ?

Ces vers ne furent jamais faits pour *Cromwell*, mais pour le roi *Guillaume*. Ce n'est point une épitaphe, ce sont des vers pour mettre au bas du portrait de ce monarque. Il n'y a point *Ci gît* ; il y a : *Tel fut le destructeur d'un pouvoir légitime*. Jamais personne en France ne fut assez sot pour dire que *Cromwell* avait donné l'exemple de toutes les vertus. On pouvait lui accorder de la valeur et du génie ; mais le nom de *vertueux* n'était pas fait pour lui.

Dans un mercure de France du mois de septembre 1769, on attribue à *Pope* une épigramme faite en impromptu sur la mort d'un fameux usurier. Cette épigramme est reconnue depuis deux cents ans en Angleterre pour être de *Shakespeare*. Elle fut faite en effet

fur le champ par ce célèbre poëte. Un agent de change, nommé *Jean Dacombe*, qu'on appelait vulgairement *dix pour cent*, lui demandait en plaifantant quelle épitaphe il lui ferait s'il venait à mourir. *Shakespeare* lui répondit :

Ci gît un financier puiffant ,
 Que nous appelons dix pour cent ;
 Je gagerais cent contre dix
 Qu'il n'est pas dans le paradis.
 Lorfque Belzébuth arriva
 Pour s'emparer de cette tombe,
 On lui dit, qu'emportez-vous là ?
 Eh ! c'est notre ami Jean Dacombe.

On vient de renouveler encore cette ancienne plaifanterie.

Je fais bien qu'un homme d'Eglife ,
 Qu'on redoutait fort en ce lieu,
 Vient de rendre fon ame à Dieu ;
 Mais je ne fais fi Dieu l'a prise.

Il y a cent facéties, cent contes qui font le tour du monde depuis trente fiècles. On farcit les livres de maximes qu'on donne comme neuves, et qui fe retrouvent dans *Plutarque*, dans *Athénée*, dans *Sénèque*, dans *Plaute*, dans toute l'antiquité.

Ce ne font là que des méprises auffi innocentes que communes ; mais pour les fauffetés volontaires , pour les menfonges historiques qui portent des atteintes à la gloire des princes et à la réputation des particuliers , ce font des délits sérieux.

De tous les livres groffis de fauffes anecdotes , celui dans lequel les menfonges les plus abfurdes font entaffés avec le plus d'impudence , c'est la compilation des prétendus *Mémoires de madame de Maintenon*. Le fond en était vrai ; l'auteur avait eu quelques lettres de cette dame , qu'une personne élevée à Saint-Cyr lui avait communiquées. Ce peu de vérités a été noyé dans un roman de fept tomes.

C'est là que l'auteur peint *Louis XIV* fupplanté par un de fes valets de chambre ; c'est là qu'il fuppose des lettres de mademoifelle *Mancini*, depuis connétable *Colonne*, à *Louis XIV*. C'est là qu'il fait dire à cette nièce du cardinal *Mazarin* , dans une lettre au roi : *Vous obéiffez à un prêtre , vous n'êtes pas digne de moi fi vous aimez à fervir. Je vous aime comme mes yeux , mais j'aime encore mieux votre gloire*. Certainement l'auteur n'avait pas l'original de cette lettre.

„ Mademoifelle de *la Vallière* (dit-il dans un „ autre endroit) s'était jetée fur un fauteuil „ dans un déshabillé léger ; là elle penfait à

„ loisir à son amant. Souvent le jour la retrou-
 „ vait assise dans une chaise , accoudée sur
 „ une table , l'œil fixe , l'ame attachée au
 „ même objet dans l'extase de l'amour.
 „ Uniquement occupée du roi , peut-être se
 „ plaignait-elle en ce moment de la vigilance
 „ des espions d'*Henriette* et de la sévérité de
 „ la reine-mère. Un bruit léger la retire de sa
 „ rêverie ; elle recule de surprise et d'effroi.
 „ *Louis* tombe à ses genoux. Elle veut s'enfuir ;
 „ il l'arrête : elle menace ; il l'apaise : elle
 „ pleure ; il essuie ses larmes. „

Une telle description ne ferait pas même
 reçue aujourd'hui dans le plus fade de ces
 romans qui sont faits à peine pour les femmes
 de chambre.

Après la révocation de l'édit de Nantes , on
 trouve un chapitre intitulé *Etat du cœur*. Mais
 à ces ridicules succèdent les calomnies les
 plus grossières contre le roi , contre son fils ,
 son petit-fils , le duc d'*Orléans* son neveu , tous
 les princes du sang , les ministres et les géné-
 raux. C'est ainsi que la hardiesse , animée par
 la faim , produit des monstres. (*)

On ne peut trop précautionner les lecteurs
 contre cette foule de libelles atroces qui ont
 inondé si long-temps l'Europe.

(*) Voyez HISTOIRE.

Anecdote hasardée de du Haillan.

Du Haillan prétend , dans un de ses opuscules , que *Charles VIII* n'était pas fils de *Louis XI*. C'est peut-être la raison secrète pour laquelle *Louis XI* négligea son éducation , et le tint toujours éloigné de lui. *Charles VIII* ne ressemblait à *Louis XI* , ni par l'esprit ni par le corps. Enfin la tradition pouvait servir d'excuse à *du Haillan* ; mais cette tradition était fort incertaine , comme presque toutes le sont.

La dissemblance entre les pères et les enfans est encore moins une preuve d'illégitimité , que la ressemblance n'est une preuve du contraire. Que *Louis XI* ait haï *Charles VIII* , cela ne conclut rien. Un si mauvais fils pouvait aisément être un mauvais père.

Quand même douze *du Haillan* m'auraient assuré que *Charles VIII* était né d'un autre que de *Louis XI* , je ne devrais pas les en croire aveuglément. Un lecteur sage doit , ce me semble , prononcer comme les juges ; *pater est is quem nuptiæ demonstrant*.

Anecdote sur Charles-Quint.

Charles-Quint avait-il couché avec sa sœur *Marguerite* , gouvernante des Pays-bas ? en

avait-il eu don *Juan d'Autriche*, frère intrépide du prudent *Philippe II*? nous n'avons pas plus de preuve que nous n'en avons des secrets du lit de *Charlemagne*, qui coucha, dit-on, avec toutes ses filles. Pourquoi donc l'affirmer? Si la sainte écriture ne m'assurait pas que les filles de *Loth* eurent des enfans de leur propre père, et *Thamar* de son beau-père, j'hésiterais beaucoup à les en accuser. Il faut être discret.

Autre anecdote plus hasardée.

ON a écrit que la duchesse de *Montpensier* avait accordé ses faveurs au moine *Jacques Clément*, pour l'encourager à assassiner son roi. Il eût été plus habile de les promettre que de les donner. Mais ce n'est pas ainsi qu'on excite un prêtre fanatique au parricide; on lui montre le ciel et non une femme. Son prieur *Bourgoing* était bien plus capable de le déterminer que la plus grande beauté de la terre. Il n'avait point de lettres d'amour dans sa poche quand il tua le roi, mais bien les histoires de *Judith* et d'*Aod*, toutes déchirées, toutes grasses à force d'avoir été lues.

Anecdote sur Henri IV.

Jean Châtel ni *Ravaillac* n'eurent aucun complice; leur crime avait été celui du temps,

le cri de la religion fut leur seul complice. On a souvent imprimé que *Ravaillac* avait fait le voyage de Naples, et que le jésuite *Alagona* avait prédit dans Naples la mort du roi, comme le répète encore je ne sais quel *Chiniac*. Les jésuites n'ont jamais été prophètes; s'ils l'avaient été, ils auraient prédit leur destruction; mais au contraire, ces pauvres gens ont toujours assuré qu'ils dureraient jusqu'à la fin des siècles. Il ne faut jamais jurer de rien.

De l'abjuration de Henri IV.

LE jésuite *Daniel* a beau me dire, dans sa très-sèche et très-fautive histoire de France, que *Henri IV*, avant d'abjurer, était depuis long-temps catholique. J'en croirai plus *Henri IV* lui-même que le jésuite *Daniel*. Sa lettre à la belle *Gabrielle*, *c'est demain que je fais le saut périlleux*, prouve au moins qu'il avait encore dans le cœur autre chose que le catholicisme. Si son grand cœur avait été depuis long-temps si pénétré de la grâce efficace, il aurait peut-être dit à sa maîtresse : *Ces évêques m'édifient*, mais il lui dit : *Ces gens-là m'ennuient*. Ces paroles sont-elles d'un bon catéchumène?

Ce n'est pas un sujet de pyrrhonisme que les lettres de ce grand homme à *Corisande d'Andouin*, comtesse de Grammont; elles existent encore en original. L'auteur de l'*Essai*

sur les mœurs et l'esprit des nations rapporte plusieurs de ces lettres intéressantes. En voici des morceaux curieux :

Tous ces empoisonneurs sont tous papistes. — J'ai découvert un tueur pour moi. — Les prédicateurs romains prêchent tout haut qu'il n'y a plus qu'une mort à voir ; ils admonestent tout bon catholique de prendre exemple (sur l'empoisonnement du prince de Condé) ; — et vous êtes de cette religion ! — Si je n'étais huguenot, je me ferais turc.

Il est difficile , après ces témoignages de la main de *Henri IV* , d'être fermement persuadé qu'il fût catholique dans le cœur.

Autre bévée sur Henri IV.

UN autre historien moderne de *Henri IV* accuse du meurtre de ce héros le duc de *Lerme* : *C'est, dit-il, l'opinion la mieux établie.* Il est évident que c'est l'opinion la plus mal établie. Jamais on n'en a parlé en Espagne , et il n'y eut en France que le continuateur du président de *Thou* qui donna quelque crédit à ces soupçons vagues et ridicules. Si le duc de *Lerme*, premier ministre , employa *Ravaillac* , il le paya bien mal. Ce malheureux était presque sans argent quand il fut saisi. Si le duc de *Lerme* l'avait séduit ou fait séduire , sous la promesse d'une récompense proportionnée à son attentat , assurément *Ravaillac* l'aurait nommé lui

et ses émiffaires , quand ce n'eût été que pour se venger. Il nomma bien le jéfuite d'*Aubigny* , auquel il n'avait fait que montrer un couteau ; pourquoi aurait-il épargné le duc de *Lerme* ? C'est une obftination bien étrange que celle de n'en pas croire *Ravaillac* dans fon interrogatoire et dans les tortures. Faut-il infulter une grande maifon efpagnole fans la moindre apparence de preuves ?

Et voilà juftement comme on écrit l'histoire.

LA nation efpagnole n'a guère recours à des crimes honteux ; et les grands d'Espagne ont eu dans tous les temps une fierté généreufe qui ne leur a pas permis de s'avilir jufque là.

Si *Philippe II* mit à prix la tête du prince d'*Orange* , il eut du moins le prétexte de punir un fujet rebelle , comme le parlement de Paris mit à cinquante mille écus la tête de l'amiral *Coligni* ; et depuis , celle du cardinal *Mazarin*. Ces profcriptions publiques tenaient de l'horreur des guerres civiles. Mais comment le duc de *Lerme* fe ferait-il adreffé fecrètement à un miférable tel que *Ravaillac* ?

Bévue fur le maréchal d'Ancre.

LE même auteur dit que le maréchal d'*Ancre* et fa femme furent écrasés , pour ainfi dire , par la foudre. L'un ne fut à la vérité écrasé qu'à

coups de pistolet , et l'autre fut brûlée en qualité de forcière. Un assassinat et un arrêt de mort rendu contre une maréchale de France, dame d'atour de la reine , réputée magicienne , ne font honneur ni à la chevalerie ni à la jurisprudence de ce temps-là. Mais je ne fais pourquoi l'historien s'exprime en ces mots : *Si ces deux misérables n'étaient pas complices de la mort du roi , ils méritaient du moins les plus rigoureux châtimens. Il est certain que du vivant même du roi , Concini et sa femme avaient avec l'Espagne des liaisons contraires aux desseins du roi.*

C'est ce qui n'est point du tout certain ; cela n'est pas même vraisemblable. Ils étaient florentins ; le grand duc de Florence avait le premier reconnu *Henri IV*. Il ne craignait rien tant que le pouvoir de l'Espagne en Italie. *Concini* et sa femme n'avaient point de crédit du temps de *Henri IV*. S'ils avaient ourdi quelque trame avec le conseil de Madrid , ce ne pouvait être que par la reine : c'est donc accuser la reine d'avoir trahi son mari. Et , encore une fois , il n'est point permis d'inventer de telles accusations sans preuve. Quoi ! un écrivain , dans son grenier , pourra prononcer une diffamation que les juges les plus éclairés du royaume trembleraient d'écouter sur leur tribunal !

Pourquoi appeler un maréchal de France et sa femme , dame d'atour de la reine , *ces deux misérables* ? Le maréchal d'*Ancre* , qui avait levé une armée à ses frais contre les rebelles , mérite-t-il une épithète qui n'est convenable qu'à *Ravaillac* , à *Cartouche* , aux voleurs publics , aux calomniateurs publics ?

Il n'est que trop vrai qu'il suffit d'un fanatique pour commettre un parricide sans aucun complice. *Damiens* n'en avait point. Il a répété quatre fois dans son interrogatoire , qu'il n'a commis son crime que par *principe de religion*. Je puis dire qu'ayant été autrefois à portée de connaître les convulsionnaires , j'en ai vu plus de vingt capables d'une pareille horreur ; tant leur démente était atroce. La religion mal entendue est une fièvre que la moindre occasion fait tourner en rage. Le propre du fanatisme est d'échauffer les têtes. Quand le feu qui fait bouillir ces têtes superstitieuses a fait tomber quelques flammèches dans une ame insensée et atroce ; quand un ignorant furieux croit imiter saintement *Phinées* , *Aod* , *Judith* et leurs semblables , cet ignorant a plus de complices qu'il ne pense. Bien des gens l'ont excité au parricide sans le savoir. Quelques personnes profèrent des paroles indiscrettes et violentes ; un domestique les répète , il les amplifie , il les *enfune* encore , comme disent

les Italiens ; un *Châtel* , un *Ravaillac* , un *Damiens* les recueille ; ceux qui les ont prononcées , ne se doutent pas du mal qu'ils ont fait. Ils sont complices involontaires ; mais il n'y a eu ni complot , ni infigation. En un mot , on connaît bien mal l'esprit humain , si l'on ignore que le fanatisme rend la populace capable de tout.

Anecdote sur l'homme au masque de fer.

L'AUTEUR du *Siècle de Louis XIV* , est le premier qui ait parlé de l'homme au masque de fer dans une histoire avérée. C'est qu'il était très-instruit de cette anecdote qui étonne le siècle présent , qui étonnera la postérité , et qui n'est que trop véritable. On l'avait trompé sur la date de la mort de cet inconnu si singulièrement infortuné. Il fut enterré à Saint-Paul , le 3 mars 1703 , et non en 1704.

Il avait été d'abord enfermé à Pignerol avant de l'être aux îles de Sainte-Marguerite , et ensuite à la bastille , toujours sous la garde du même homme , de ce *Saint-Mars* qui le vit mourir. Le père *Grifet* , jésuite , a communiqué au public le journal de la bastille , qui fait foi des dates. Il a eu aisément ce journal , puisqu'il avait l'emploi délicat de confesseur des prisonniers renfermés à la bastille.

L'homme au masque de fer est une énigme dont chacun veut deviner le mot. Les uns ont dit que c'était le duc de *Beaufort* ; mais le duc de *Beaufort* fut tué par les Turcs à la défense de Candie , en 1669 ; et l'homme au masque de fer était à Pignerol en 1662. D'ailleurs , comment aurait-on arrêté le duc de *Beaufort* au milieu de son armée ? comment l'aurait-on transféré en France sans que personne en sût rien ? et pourquoi l'eût-on mis en prison , et pourquoi ce masque ?

Les autres ont rêvé le comte de *Vermandois* , fils naturel de *Louis XIV* , mort publiquement de la petite vérole , en 1683 , à l'armée , et enterré dans la ville d'Arras. (a)

On a ensuite imaginé que le duc de *Montmouth* , à qui le roi *Jacques* fit couper la tête publiquement dans Londres en 1685 , était l'homme au masque de fer. Il aurait fallu qu'il eût ressuscité , et qu'ensuite il eût changé l'ordre des temps , qu'il eût mis l'année 1662 à la place de 1685 ; que le roi *Jacques* , qui ne

(a) Dans les premières éditions de cet ouvrage , on avait dit que le duc de *Vermandois* fut enterré dans la ville d'Aire. On s'était trompé.

Mais que ce soit dans Arras ou dans Aire , il est toujours constant qu'il mourut de la petite vérole , et qu'on lui fit des obsèques magnifiques. Il faut être fou pour imaginer qu'on enterra une bûche à sa place , que *Louis XIV* fit faire un service solennel à cette bûche , et que pour achever la convalescence de son propre fils , il l'envoya prendre l'air à la bastille pour le reste de sa vie , avec un masque de fer sur le visage.

pardonna jamais à personne , et qui par là mérita tous ses malheurs , eût pardonné au duc de *Montmouth* , et eût fait mourir , au lieu de lui , un homme qui lui ressemblait parfaitement. Il aurait fallu trouver ce *Sofie* , qui aurait eu la bonté de se faire couper le cou en public pour sauver le duc de *Montmouth*. Il aurait fallu que toute l'Angleterre s'y fût méprise ; qu'ensuite le roi *Jacques* eût prié instamment *Louis XIV* de vouloir bien lui servir de sergent et de geolier. Ensuite *Louis XIV* , ayant fait ce petit plaisir au roi *Jacques* , n'aurait pas manqué d'avoir les mêmes égards pour le roi *Guillaume* et pour la reine *Anne* , avec lesquels il fut en guerre ; et il aurait soigneusement conservé auprès de ces deux monarques sa dignité de geolier dont le roi *Jacques* l'avait honoré.

Toutes ces illusions étant dissipées , il reste à savoir qui était ce prisonnier toujours masqué , à quel âge il mourut , et sous quel nom il fut enterré. Il est clair que si on ne le laissait passer dans la cour de la bastille , si on ne lui permettait de parler à son médecin , que couvert d'un masque , c'était de peur qu'on ne reconnût dans ses traits quelque ressemblance trop frappante. Il pouvait montrer sa langue , et jamais son visage. Pour son âge , il dit lui-même à l'apothicaire de la bastille , peu

de jours avant sa mort , qu'il croyait avoir environ soixante ans ; et le sieur *Marfolan* , chirurgien du maréchal de *Richelieu* , et ensuite du duc d'*Orléans* régent , gendre de cet apothicaire , me l'a redit plus d'une fois.

Enfin , pourquoi lui donner un nom italien ? on le nomma toujours *Marchiali*. Celui qui écrit cet article en fait peut-être plus que le père *Grifet* , et n'en dira pas davantage.

Anecdote sur Nicolas Fouquet surintendant des finances.

IL est vrai que ce ministre eut beaucoup d'amis dans sa disgrâce , et qu'ils persévérèrent jusqu'à son jugement. Il est vrai que le chancelier qui présidait à ce jugement traita cet illustre captif avec trop de dureté. Mais ce n'était pas *Michel le Tellier* , comme on l'a imprimé dans quelques-unes des éditions du *Siècle de Louis XIV* , c'était *Pierre Seguier*. Cette inadvertance d'avoir pris l'un pour l'autre est une faute qu'il faut corriger.

Ce qui est très-remarquable , c'est qu'on ne sait où mourut ce célèbre surintendant : non qu'il importe de le savoir , car sa mort n'ayant pas causé le moindre événement , elle est au rang de toutes les choses indifférentes ; mais ce fait prouve à quel point il était oublié sur

la fin de sa vie , combien la considération qu'on recherche avec tant de soins est peu de chose ; qu'heureux sont ceux qui veulent vivre et mourir inconnus. Cette science serait plus utile que celle des dates.

Petite anecdote.

IL importe fort peu que le *Pierre Broussel* , pour lequel on fit les barricades , ait été conseiller clerc. Le fait est qu'il avait acheté une charge de conseiller clerc , parce qu'il n'était pas riche , et que ces offices coûtaient moins que les autres. Il avait des enfans , et n'était clerc en aucun sens. Je ne fais rien de si inutile que de savoir ces minuties.

Anecdote sur le testament attribué au cardinal de Richelieu.

LE père *Grifet* veut à toute force que le cardinal de *Richelieu* ait fait un mauvais livre : à la bonne heure ; tant d'hommes d'État en ont fait ! Mais c'est une belle passion de combattre si long-temps pour tâcher de prouver que , selon le cardinal de *Richelieu* , les *Espagnols nos alliés* , gouvernés si heureusement par un Bourbon , *sont tributaires de l'enfer* , et *rendent les Indes tributaires de l'enfer*. — Le testament du cardinal de *Richelieu* n'était pas d'un homme poli.

Que

Que la France avait plus de bons ports sur la Méditerranée que toute la monarchie espagnole. — Ce testament était exagérateur.

Que pour avoir cinquante mille soldats , il en faut lever cent mille. — Ce testament jette l'argent par les fenêtres.

Que lorsqu'on établit un nouvel impôt , on augmente la paye des soldats. — Ce qui n'est jamais arrivé ni en France ni ailleurs.

*Qu'il faut faire payer la taille aux parlemens et aux autres cours supérieures. — Moyen infail-
lible pour gagner leurs cœurs , et pour rendre la magistrature respectable.*

Qu'il faut forcer la noblesse de servir , et l' enrôler dans la cavalerie. — Pour mieux conserver tous ses privilèges.

Que de trente millions à supprimer il y en a près de sept dont le remboursement ne devant être fait qu'au denier cinq , la suppression se fera en sept années et demie de jouissance. — De façon que , suivant ce calcul , cinq pour cent en sept ans et demi feraient cent francs , au lieu qu'ils ne font que trente-sept et demi : et si on entend par le denier cinq la cinquième partie du capital , les cent francs feront remboursés en cinq années juste. Le compte n'y est pas ; le testateur calcule assez mal.

Que Gènes était la plus riche ville d'Italie. — Ce que je lui souhaite.

Qu'il faut être bien chaste. — Le testateur ressemblait à certains prédicateurs. Faites ce qu'ils disent , et non ce qu'ils font.

Qu'il faut donner une abbaye à la sainte Chapelle de Paris. — Chose importante dans la crise où l'Europe était alors , et dont il ne parle pas.

Que le pape Benoît XI embarrassa beaucoup les cordeliers , piqués sur le sujet de la pauvreté , savoir des revenus de S^t François , qui s'animèrent à tel point , qu'ils lui firent la guerre par livres. — Chose plus importante encore , et plus savante ; surtout quand on prend Jean XXII pour Benoît XI , et quand dans un testament politique on ne parle ni de la manière dont il faut conduire la guerre contre l'Empire et l'Espagne , ni des moyens de faire la paix , ni des dangers présents , ni des ressources , ni des alliances , ni des généraux , ni des ministres qu'il faut employer , ni même du dauphin , dont l'éducation importait tant à l'Etat ; enfin d'aucun objet du ministère.

Je consens de tout mon cœur qu'on charge , puisqu'on le veut , la mémoire du cardinal de Richelieu , de ce malheureux ouvrage rempli d'anachronismes , d'ignorances , de calculs ridicules , de faussetés reconnues , dont tout commis un peu intelligent aurait été incapable ; qu'on s'efforce de persuader que le plus grand

ministre a été le plus ignorant et le plus ennuyeux , comme le plus extravagant de tous les écrivains. Cela peut faire quelque plaisir à tous ceux qui détestent sa tyrannie.

Il est bon même , pour l'histoire de l'esprit humain , qu'on sache que ce détestable ouvrage fut loué pendant plus de trente ans , tandis qu'on le croyait d'un grand ministre.

Mais il ne faut pas trahir la vérité , pour faire croire que le livre est du cardinal de Richelieu. Il ne faut pas dire qu'on a trouvé une suite du premier chapitre du testament politique , corrigée en plusieurs endroits de la main du cardinal de Richelieu , parce que cela n'est pas vrai. On a trouvé au bout de cent ans un manuscrit intitulé *Narration succincte* ; cette narration succincte n'a aucun rapport au testament politique. Cependant on a eu l'artifice de la faire imprimer comme un premier chapitre du testament avec des notes.

A l'égard des notes , on ne fait de quelles mains elles sont.

Ce qui est très-vrai , c'est que le testament prétendu ne fit du bruit dans le monde que trente-huit ans après la mort du cardinal ; qu'il ne fut imprimé que quarante-deux ans après cette mort ; qu'on n'en a jamais vu l'original signé de lui ; que le livre est très-mauvais ; et qu'il ne mérite guère qu'on en parle.

Autres anecdotes.

Charles I, cet infortuné roi d'Angleterre, est-il l'auteur du fameux livre *Eikôn basilikè*? ce roi aurait-il mis un titre grec à son livre?

Le comte de *Moret*, fils de *Henri IV*, blessé à la petite escarmouche de Castelnaudari, vécut-il jusqu'en 1693 sous le nom de l'hermite frère *Jean-Baptiste*? quelle preuve a-t-on que cet hermite était fils de *Henri IV*? Aucune.

Jeanned'Albret de Navarre, mère de *Henri IV*, époufa-t-elle après la mort d'*Antoine* un gentilhomme nommé *Goyon*, tué à la Saint-Barthelemi? en eut-elle un fils prédicant à Bordeaux? ce fait se trouve très-détaillé dans les Remarques sur les réponses de Bayle aux questions d'un provincial, *in-folio*, page 689.

Marguerite de Valois, épouse de *Henri IV*, accoucha-t-elle de deux enfans secrètement pendant son mariage? On remplirait des volumes de ces singularités.

C'est bien la peine de faire tant de recherches pour découvrir des choses si inutiles au genre-humain! Cherchons comment nous pourrons guérir les écrouelles, la goutte, la pierre, la gravelle et mille maladies chroniques ou aiguës. Cherchons des remèdes contre les maladies de l'ame, non moins funestes

et non moins mortelles ; travaillons à perfectionner les arts , à diminuer les malheurs de l'espèce humaine ; et laissons là les Ana , les Anecdotes , les Histoires curieuses de notre temps ; le Nouveau choix de vers si mal choisis , cité à tout moment dans le Dictionnaire de Trévoux ; et les Recueils des prétendus bons mots , &c. et les Lettres d'un ami à un ami ; et les Lettres anonymes ; et les Réflexions sur la tragédie nouvelle , &c. &c. &c.

Je lis dans un livre nouveau , que *Louis XIV* exempta de tailles , pendant cinq ans , tous les nouveaux mariés. Je n'ai trouvé ce fait dans aucun recueil d'édits , dans aucun mémoire du temps.

Je lis dans le même livre , que le roi de Prusse fait donner cinquante écus à toutes les filles grosses. On ne pourrait à la vérité mieux placer son argent , et mieux encourager la propagation ; mais je ne crois pas que cette profusion royale soit vraie ; du moins je ne l'ai pas vue.

Anecdote ridicule sur Théodoric.

VOICI une anecdote plus ancienne qui me tombe sous la main , et qui me semble fort étrange. Il est dit dans une histoire chronologique d'Italie que le grand *Théodoric* arien ,

cet homme qu'on nous peint si sage , avait parmi ses ministres un catholique qu'il aimait beaucoup , et qu'il trouvait digne de toute sa confiance. Ce ministre croit s'assurer de plus en plus la faveur de son maître en embrassant l'arianisme ; et Théodoric lui fait aussitôt couper la tête , en disant : Si cet homme n'a pas été fidelle à DIEU , comment le sera-t-il envers moi qui ne suis qu'un homme ?

Le compilateur ne manque pas de dire , que ce trait fait beaucoup d'honneur à la manière de penser de Théodoric à l'égard de la religion.

Je me pique de penser , à l'égard de la religion , mieux que l'ostrogot Théodoric , assassin de Symmaque et de Boèce , puisque je suis bon catholique , et que Théodoric était arien. Mais je déclarerais ce roi digne d'être lié comme enragé , s'il avait eu la bêtise atroce dont on le loue. Quoi ! il aurait fait couper la tête sur le champ à son ministre favori , parce que ce ministre aurait été à la fin de son avis ! Comment un adorateur de DIEU , qui passe de l'opinion d'Athanase à l'opinion d'Arius et d'Eusèbe , est-il infidelle à DIEU ? il était tout au plus infidelle à Athanase et à ceux de son parti , dans un temps où le monde était partagé entre les athanasiens et les eusébiens. Mais Théodoric ne devait pas le regarder comme un homme infidelle à DIEU , pour avoir rejeté

le terme de *consubstantiel* après l'avoir admis. Faire couper la tête à son favori sur une pareille raison , c'est certainement l'action du plus méchant fou et du plus barbare sot qui ait jamais existé.

Que diriez-vous de *Louis XIV* s'il eût fait couper sur le champ la tête au duc de *la Force* , parce que le duc de *la Force* avait quitté le calvinisme pour la religion de *Louis XIV* ?

Anecdote sur le maréchal de Luxembourg.

J'OUVRE dans ce moment une histoire de Hollande , et je trouve que le maréchal de *Luxembourg* , en 1672 , fit cette harangue à ses troupes : *Allez , mes enfans , pilliez , volez , tuez , violez ; et s'il y a quelque chose de plus abominable ne manquez pas de le faire , afin que je voie que je ne me suis pas trompé en vous choisissant comme les plus braves des hommes.*

Voilà certainement une jolie harangue : elle n'est pas plus vraie que celles de *Tite-Live* ; mais elle n'est pas dans son goût. Pour achever de déshonorer la typographie , cette belle pièce se retrouve dans des dictionnaires nouveaux , qui ne sont que des impostures par ordre alphabétique.

Anecdote sur Louis XIV.

C'EST une petite erreur dans l'Abrégé chronologique de l'histoire de France, de supposer que *Louis XIV*, après la paix d'Utrecht dont il était redevable à l'Angleterre, après neuf années de malheurs, après les grandes victoires que les Anglais avaient remportées, ait dit à l'ambassadeur d'Angleterre : *J'ai toujours été le maître chez moi, quelquefois chez les autres ; ne m'en faites pas souvenir.* J'ai dit ailleurs que ce discours aurait été très-déplacé, très-faux à l'égard des Anglais, et aurait exposé le roi à une réponse accablante. L'auteur même m'avoua que le marquis de *Torcy*, qui fut toujours présent à toutes les audiences du comte de *Stairs*, ambassadeur d'Angleterre, avait toujours démenti cette anecdote. Elle n'est assurément ni vraie, ni vraisemblable, et n'est restée dans les dernières éditions de ce livre que parce qu'elle avait été mise dans la première. Cette erreur ne dépare point du tout un ouvrage d'ailleurs très-utile, où tous les grands événemens, rangés dans l'ordre le plus commode, font d'une vérité reconnue.

Tous ces petits contes dont on a voulu orner l'histoire la déshonorent ; et malheureusement presque toutes les anciennes histoires ne sont guère que des contes. *Mallebranche*, à

cet

cet égard, avait raison de dire qu'il ne fe fait pas plus de cas de l'histoire que des nouvelles de son quartier.

Lettre de M. de Voltaire sur plusieurs anecdotes.

Nous croyons devoir terminer cet article des *Anecdotes* par une lettre de M. de *Voltaire* à M. *Damilaville*, philosophe intrépide, et qui seconda plus que personne son ami M. de *Voltaire* dans la catastrophe mémorable des *Calas* et des *Sirven*. Nous prenons cette occasion de célébrer autant qu'il est en nous la mémoire de ce citoyen, qui dans une vie obscure a montré des vertus qu'on ne rencontre guère dans le grand monde. Il fe fait le bien pour le bien même, fuyant les hommes brillans, et fervant les malheureux avec le zèle de l'enthousiasme. Jamais homme n'eut plus de courage dans l'adversité et à la mort. Il était l'ami intime de M. de *Voltaire* et de M. *Diderot*. Voici la lettre en question :

Au château de Ferney, 7 mai 1762.

„ Par quel hafard s'est-il pu faire, mon cher
 „ ami, que vous ayez lu quelques feuilles de
 „ l'Année littéraire de maître *Aliboron*? chez
 „ qui avez-vous trouvé ces rapsodies? Il me
*Dictionn. philosoph. Tome I. *K k*

„ semble que vous ne voyez pas d'ordinaire
 „ mauvaise compagnie. Le monde est inondé
 „ des sottises de ces folliculaires qui mordent
 „ parce qu'ils ont faim , et qui gagnent leur
 „ pain à dire de plates injures.

„ Ce pauvre *Fréron* (b), à ce que j'ai ouï
 „ dire , est comme les gueufes des rues de
 „ Paris , qu'on tolère quelque temps pour le
 „ service des jeunes gens désœuvrés , qu'on
 „ renferme à l'hôpital trois ou quatre fois par
 „ an , et qui en sortent pour reprendre leur
 „ premier métier.

(b) Le folliculaire dont on parle est celui-là même qui ,
 ayant été chassé des jésuites , a composé des libelles pour
 vivre , et qui a rempli ses libelles d'anecdotes prétendues
 littéraires. En voici une sur son compte :

*Lettre du sieur Royou , avocat au parlement de Bretagne ,
 beau-frère du nommé Fréron. Mardi matin 6 mars 1770.*

„ *Fréron* épousa ma sœur , il y a trois ans , en Bretagne :
 „ mon père donna vingt mille livres de dot. Il les dissipa
 „ avec des filles , et donna du mal à ma sœur. Après quoi
 „ il la fit partir pour Paris , dans le panier du coche , et la
 „ fit coucher en chemin sur la paille. Je courus demander
 „ raison à ce malheureux. Il feignit de se repentir. Mais
 „ comme il faisait le métier d'espion , et qu'il fut qu'en qua-
 „ lité d'avocat j'avais pris parti dans les troubles de Bretagne,
 „ il m'accusa auprès de M. de et obtint une lettre de
 „ cachet pour me faire enfermer. Il vint lui-même avec des
 „ archers dans la rue des Noyers , un lundi à dix heures du
 „ matin , me fit charger de chaînes , se mit à côté de moi dans
 „ un fiacre , et tenait lui-même le bout de la chaîne . . . &c.

Nous ne jugeons point ici entre les deux beaux-frères.
 Nous avons la lettre originale. On dit que ce *Fréron* n'a pas
 laissé de parler de religion et de vertu dans ses feuilles.
 Adressez-vous à son marchand de vin.

„ J'ai lu les feuilles que vous m'avez
 „ envoyées. Je ne suis pas étonné que maître
 „ *Aliboron* crie un peu sous les coups de fouet
 „ que je lui ai donnés. Depuis que je me suis
 „ amusé à immoler ce polifson à la risée publi-
 „ que sur tous les théâtres de l'Europe, il est
 „ juste qu'il se plaigne un peu. Je ne l'ai jamais
 „ vu, Dieu merci. Il m'écrivit une grande
 „ lettre il y a environ vingt ans. J'avais entendu
 „ parler de ses mœurs, et par conséquent je
 „ ne lui fis point de réponse. Voilà l'origine
 „ de toutes les calomnies qu'on dit qu'il débita
 „ contre moi dans ses feuilles. Il faut le laisser
 „ faire; les gens condamnés par leurs juges
 „ ont permission de leur dire des injures.

„ Je ne fais ce que c'est qu'une comédie
 „ italienne qu'il m'impute, intitulée, *Quand*
 „ *me mariera-t-on?* Voilà la première fois que
 „ j'en ai entendu parler. C'est un mensonge
 „ absurde. DIEU a voulu que j'aye fait des
 „ pièces de théâtre pour mes péchés; mais je
 „ n'ai jamais fait de farce italienne. Rayez
 „ cela de vos anecdotes.

„ Je ne fais comment une lettre que j'écrivis
 „ à milord *Littleton* et sa réponse sont tombées
 „ entre les mains de ce *Fréron*; mais je puis
 „ vous assurer qu'elles sont toutes deux
 „ entièrement falsifiées. Jugez-en; je vous
 „ envoie les originaux.

» Ces messieurs les folliculaires ressemblent
 » assez aux chiffonniers, qui vont ramassant
 » des ordures pour faire du papier.

» Ne voilà-t-il pas encore une belle anecdote, et bien digne du public, qu'une lettre de moi au professeur *Haller*, et une lettre
 » du professeur *Haller* à moi ! et de quoi s'avisa M. *Haller* de faire courir mes lettres et les siennes ? et de quoi s'avise un folliculaire de les imprimer et de les falsifier pour gagner cinq sous ? Il me la fait signer du château de Tournay, où je n'ai jamais demeuré.

» Ces impertinences amusent un moment des jeunes gens oisifs, et tombent le moment d'après dans l'éternel oubli où tous les riens de ce temps-ci tombent en foule.

» L'anecdote du cardinal de *Fleuri* sur le *quemadmodum*, que *Louis XIV* n'entendait pas, est très-vraie. Je ne l'ai rapportée dans le *Siècle de Louis XIV* que parce que j'en étais sûr ; et je n'ai point rapporté celle du *nycticorax* parce que je n'en étais pas sûr. C'est un vieux conte qu'on me faisait dans mon enfance au collège des jésuites, pour me faire sentir la supériorité du père de *la Chaise* sur le grand-aumônier de France. On prétendait que le grand-aumônier, interrogé sur la signification de *nycticorax*,

» dit que c'était un capitaine du roi *David*, et
 » que le révérend père *la Chaise* assura que
 » c'était un hibou : peu m'importe ; et très-peu
 » m'importe encore qu'on fredonne pendant
 » un quart d'heure dans un latin ridicule un
 » *nycticorax* grossièrement mis en musique.

» Je n'ai point prétendu blâmer *Louis XIV*
 » d'ignorer le latin ; il savait gouverner , il
 » savait faire fleurir tous les arts ; cela vaut
 » mieux que d'entendre *Cicéron*. D'ailleurs
 » cette ignorance du latin ne venait pas de sa
 » faute , puisque dans sa jeunesse il apprit de
 » lui-même l'italien et l'espagnol.

» Je ne fais pas pourquoi l'homme que le
 » folliculaire fait parler , me reproche de citer
 » le cardinal de *Fleuri*, et s'égaie à dire que
 » j'aime à citer de grands noms. Vous savez , mon
 » cher ami , que mes grands noms sont ceux
 » de *Newton*, de *Locke*, de *Corneille*, de *Racine*,
 » de *la Fontaine*, de *Boileau*. Si le nom de
 » *Fleuri* était grand pour moi , ce serait le nom
 » de l'abbé *Fleury*, auteur des discours patrio-
 » tiques et savans , qui ont sauvé de l'oubli
 » son *Histoire ecclésiastique* ; et non pas le
 » cardinal de *Fleuri* que j'ai fort connu avant
 » qu'il fût ministre , et qui , quand il le fut ,
 » fit exiler un des plus respectables hommes
 » de France , l'abbé *Pucelle*, et empêcha béli-
 » gnement pendant tout son ministère qu'on

» ne soutint les quatre fameuses propositions
 » sur lesquelles est fondée la liberté française
 » dans les choses ecclésiastiques.

» Je ne connais de grands hommes que
 » ceux qui ont rendu de grands services au
 » genre-humain.

» Quand j'amassai des matériaux pour écrire
 » le *Siècle de Louis XIV*, il fallut bien consulter
 » des généraux, des ministres, des aumôniers,
 » des dames, et des valets de chambre. Le
 » cardinal de *Fleuri* avait été aumônier, et il
 » m'apprit fort peu de chose. M. le maréchal
 » de *Villars* m'apprit beaucoup pendant quatre
 » ou cinq années de temps, comme vous le
 » savez; et je n'ai pas dit tout ce qu'il voulut
 » bien m'apprendre.

» M. le duc d'*Antin* me fit part de plusieurs
 » anecdotes, que je n'ai données que pour ce
 » qu'elles valaient.

» M. de *Torcy* fut le premier qui m'apprit,
 » par une seule ligne en marge de mes ques-
 » tions, que *Louis XIV* n'eut jamais de part
 » à ce fameux testament du roi d'Espagne
 » *Charles II*, qui changea la face de l'Europe.

» Il n'est pas permis d'écrire une histoire
 » contemporaine, autrement qu'en consultant
 » avec assiduité et en confrontant tous les
 » témoignages. Il y a des faits que j'ai vus par
 » mes yeux, et d'autres par des yeux meilleurs.

» J'ai dit la plus exacte vérité sur les choses
» essentielles.

» Le roi régnant m'a rendu publiquement
» cette justice : je crois ne m'être guère
» trompé sur les petites anecdotes, dont je
» fais très-peu de cas ; elles ne font qu'un
» vain amusement. Les grands événemens
» instruisent.

» Le roi *Stanislas*, duc de Lorraine, m'a
» rendu le témoignage authentique que j'avais
» parlé de toutes les choses importantes arri-
» vées sous le règne de *Charles XII*, ce héros
» imprudent, comme si j'en avais été le témoin
» oculaire.

» A l'égard des petites circonstances, je
» les abandonne à qui voudra ; je ne m'en
» soucie pas plus que de l'histoire des quatre
» fils *Aymon*.

» J'estime bien autant celui qui ne fait pas
» une anecdote inutile que celui qui la fait.

» Puisque vous voulez être instruit des
» bagatelles et des ridicules, je vous dirai que
» votre malheureux folliculaire se trompe,
» quand il prétend qu'il a été joué sur le
» théâtre de Londres, avant d'avoir été berné
» sur celui de Paris par *Jérôme Carré*. La
» traduction, ou plutôt l'imitation de la
» comédie de l'Ecoffaise et de *Fréron*, faite
» par M. *Georges Colman*, n'a été jouée sur le

» théâtre de Londres qu'en 1766 , et n'a été
 » imprimée qu'en 1767 , chez *Beket* et de
 » *Hondt*. Elle a eu autant de succès à Londres
 » qu'à Paris , parce que par tout pays on
 » aime la vertu des *Lindane* et des *Freeport* ,
 » et qu'on déteste les folliculaires qui bar-
 » bouillent du papier , et mentent pour de
 » l'argent. Ce fut l'illustre *Garrick* qui com-
 » posa l'épilogue. M. *Georges Colman* m'a fait
 » l'honneur de m'envoyer sa pièce ; elle est
 » intitulée *The English Merchant*.

» C'est une chose assez plaisante , qu'à Lon-
 » dres , à Pétersbourg , à Vienne , à Gènes ,
 » à Parme , et jusqu'en Suisse , on se soit
 » également moqué de ce *Fréron*. Ce n'est pas
 » à sa personne qu'on en voulait ; il prétend
 » que l'Ecoffaïse ne réussit à Paris que parce
 » qu'il y est détesté. Mais la pièce a réussi à
 » Londres , à Vienne , où il est inconnu.
 » Personne n'en voulait à *Pourceaugnac* , quand
 » *Pourceaugnac* fit rire l'Europe.

» Ce sont-là des anecdotes littéraires assez
 » bien constatées ; mais ce sont , sur ma parole ,
 » les vérités les plus inutiles qu'on ait jamais
 » dites. Mon ami , un chapitre de *Cicéron* , de
 » *Officiis* , et de *Naturâ deorum* , un chapitre
 » de *Locke* , une lettre provinciale , une bonne
 » fable de *la Fontaine* , des vers de *Boileau* et
 » de *Racine* , voilà ce qui doit occuper un
 » vrai littérateur.

„ Je voudrais bien savoir quelle utilité le
 „ public retirera de l'examen que fait le folli-
 „ culaire , si je demeure dans un château ou
 „ dans une maison de campagne. J'ai lu dans
 „ une des quatre cents brochures faites contre
 „ moi par mes confrères de la plume , que
 „ M^{me} la duchesse de *Richelieu* m'avait fait
 „ présent un jour d'un carrosse fort joli et de
 „ deux chevaux gris pommelés , que cela
 „ déplut fort à M. le duc de *Richelieu*. Et
 „ là-dessus on bâtit une longue histoire. Le
 „ bon de l'affaire , c'est que dans ce temps-là
 „ M. le duc de *Richelieu* n'avait point de
 „ femme.

„ D'autres impriment mon *Porte-feuille*
 „ *retrouvé* ; d'autres mes *Lettres à M. B. et*
 „ *à madame D.* , à qui je n'ai jamais écrit ; et
 „ dans ces lettres , toujours des anecdotes.

„ Ne vient-on pas d'imprimer les *Lettres*
 „ prétendues de la reine *Christine* , de *Ninon*
 „ *Lenclos* ! &c. &c. Des curieux mettent ces
 „ sottises dans leurs bibliothèques , et un
 „ jour quelque érudit aux gages d'un libraire
 „ les fera valoir comme des monumens pré-
 „ cieux de l'histoire. Quel fatras ! quelle
 „ pitié ! quel opprobre de la littérature !
 „ quelle perte de temps ! „

On ferait bien aisément un très-gros volume
 sur ces anecdotes ; mais en général on peut

affurer qu'elles ressembtent aux vieilles chartes des moines. Sur mille il y en a huit cents de fausses. Mais , et vieilles chartes en parchemin , et nouvelles anecdotes imprimées chez *Pierre Marteau* , tout cela est fait pour gagner de l'argent.

*Anecdote singulière sur le père Fouquet ,
ci-devant jésuite.*

(*Ce morceau est inséré en partie dans les Lettres juives.*)

EN 1723 le père *Fouquet* jésuite revint en France , de la Chine où il avait passé vingt-cinq ans. Des disputes de religion l'avaient brouillé avec ses confrères. Il avait porté à la Chine un évangile différent du leur , et rapportait en Europe des mémoires contre eux. Deux lettrés de la Chine avaient fait le voyage avec lui. L'un de ces lettrés était mort sur le vaisseau ; l'autre vint à Paris avec le père *Fouquet*. Ce jésuite devait emmener son lettré à Rome , comme un témoin de la conduite de ces bons pères à la Chine. La chose était secrète.

Fouquet et son lettré logeaient à la maison professe , rue Saint-Antoine à Paris. Les révérends pères furent avertis des intentions de

leur confrère. Le père *Fouquet* fut aussi incontinent les desseins des révérends pères ; il ne perdit pas un moment , et partit la nuit en poste pour Rome.

Les révérends pères eurent le crédit de faire courir après lui. On n'attrapa que le lettré. Ce pauvre garçon ne savait pas un mot de français. Les bons pères allèrent trouver le cardinal *du Bois* , qui alors avait besoin d'eux. Ils dirent au cardinal qu'ils avaient parmi eux un jeune homme qui était devenu fou , et qu'il fallait l'enfermer.

Le cardinal qui , par intérêt , eût dû le protéger sur cette seule accusation , donna sur le champ une lettre de cachet , la chose du monde dont un ministre est quelquefois le plus libéral.

Le lieutenant de police vint prendre ce fou qu'on lui indiqua ; il trouva un homme qui faisait des révérences autrement qu'à la française , qui parlait comme en chantant , et qui avait l'air tout étonné. Il le plaignit beaucoup d'être tombé en démence , le fit lier , et l'envoya à Charenton où il fut fouetté , comme l'abbé *Desfontaines* , deux fois par semaine.

Le lettré chinois ne comprenait rien à cette manière de recevoir les étrangers. Il n'avait passé que deux ou trois jours à Paris ; il trouvait les mœurs des Français assez étranges ; il

vécut deux ans au pain et à l'eau entre des fous et des pères correcteurs. Il crut que la nation française était composée de ces deux espèces, dont l'une danfait, tandis que l'autre fouettait l'espèce danfante.

Enfin, au bout de deux ans le ministère changea; on nomma un nouveau lieutenant de police. Ce magistrat commença son administration par aller visiter les prisons. Il vit les fous de Charenton. Après qu'il se fut entretenu avec eux, il demanda s'il ne restait plus personne à voir. On lui dit qu'il y avait encore un pauvre malheureux, mais qu'il parlait une langue que personne n'entendait.

Un jésuite, qui accompagnait le magistrat, dit que c'était la folie de cet homme de ne jamais répondre en français, qu'on n'en tirerait rien, et qu'il conseillait qu'on ne se donnât pas la peine de le faire venir.

Le ministre insista. Le malheureux fut amené; il se jeta aux genoux du lieutenant de police. Il envoya chercher les interprètes du roi; on lui parla espagnol, latin, grec, anglais, il disait toujours *Kanton*, *Kanton*. Le jésuite assura qu'il était possédé.

Le magistrat, qui avait entendu dire autrefois qu'il y a une province de la Chine appelée *Kanton*, s'imagina que cet homme en était peut-être. On fit venir un interprète des

missions étrangères , qui écorchait le chinois ; tout fut reconnu ; le magistrat ne fut que faire , et le jésuite que dire. M. le duc de *Bourbon* était alors premier ministre ; on lui conta la chose ; il fit donner de l'argent et des habits au chinois , et on le renvoya dans son pays , d'où l'on ne croit pas que beaucoup de lettrés viennent jamais nous voir.

Il eût été plus politique de le garder et de le bien traiter , que de l'envoyer donner à la Chine la plus mauvaise opinion de la France.

Autre anecdote sur un jésuite chinois.

LES jésuites de France , missionnaires secrets à la Chine , dérochèrent il y a environ trente ans un enfant de Kanton à ses parens , le menèrent à Paris , et l'élevèrent dans leur couvent de la rue Saint-Antoine. Cet enfant se fit jésuite à l'âge de quinze ans , et resta encore dix ans en France. Il fait parfaitement le français et le chinois , et il est assez savant. M. *Bertin* , contrôleur-général et depuis secrétaire d'Etat , le renvoya à la Chine en 1763 , après l'abolissement des jésuites.

Il s'appelle *Ko* ; il signe *Ko* , jésuite.

Il y avait en 1772 quatorze jésuites français à Pékin , parmi lesquels était le frère *Ko* , qui demeure encore dans leur maison.

L'empereur *Kien-Long* a conservé auprès

de lui ces moines d'Europe en qualité de peintres , de graveurs , d'horlogers , de mécaniciens , avec défense expresse de disputer jamais sur la religion , et de causer le moindre trouble dans l'empire.

Le jésuite *Ko* a envoyé de Pékin à Paris des manuscrits de sa composition intitulés , *Mémoires concernant l'histoire , les sciences et les arts des Chinois , par les missionnaires de Pékin*. Ce livre est imprimé , et se débite actuellement à Paris chez le libraire *Nyon*.

L'auteur se déchaîne contre tous les philosophes de l'Europe , à la page 271. Il donne le nom d'illustre martyr de JESUS-CHRIST à un prince du sang tartare que les jésuites avaient séduit , et que le feu empereur *Yont-Chin* avait exilé.

Ce *Ko* se vante de faire beaucoup de néophytes ; c'est un esprit ardent , capable de troubler plus la Chine que les jésuites n'ont autrefois troublé le Japon.

On prétend qu'un seigneur russe , indigné de cette insolence jésuitique , qui s'étend au bout du monde , même après l'extinction de cette société , veut faire parvenir à Pékin , au président du tribunal des rites , un extrait en chinois de ce mémoire , qui puisse faire connaître le nommé *Ko* et les autres jésuites qui travaillent avec lui.

ANATOMIE.

L'ANATOMIE ancienne est à la moderne ce qu'étaient les cartes géographiques grossières du seizième siècle, qui ne représentaient que les lieux principaux, et encore infidèlement tracés, en comparaison des cartes topographiques de nos jours, où l'on trouve jusqu'au moindre buisson mis à sa place.

Depuis *Vésale* jusqu'à *Bertin*, on a fait de nouvelles découvertes dans le corps humain; on peut se flatter d'avoir pénétré jusqu'à la ligne qui sépare à jamais les tentatives des hommes et les secrets impénétrables de la nature.

Interrogez *Borelli* sur la force exercée par le cœur dans sa dilatation, dans sa diastole; il vous assure qu'elle est égale à un poids de quatre-vingts mille livres dont il rabat ensuite quelques milliers. Adressez-vous à *Keil*, il vous certifie que cette force n'est que de cinq onces. *Jurin* vient qui décide qu'ils se sont trompés; et il fait un nouveau calcul: mais un quatrième survenant prétend que *Jurin* s'est trompé aussi. La nature se moque d'eux tous; et pendant qu'ils disputent, elle a soin de notre vie; elle fait contracter et dilater le

cœur par des voies que l'esprit humain ne peut découvrir.

On dispute depuis *Hippocrate* sur la manière dont se fait la digestion ; les uns accordent à l'estomac des sucs digestifs ; d'autres les lui refusent. Les chimistes font de l'estomac un laboratoire. *Hecquet* en fait un moulin. Heureusement la nature nous fait digérer sans qu'il soit nécessaire que nous sachions son secret. Elle nous donne des appétits, des goûts et des aversions pour certains alimens dont nous ne pourrons jamais savoir la cause.

On dit que notre chyle se trouve déjà tout formé dans les alimens mêmes, dans une perdrix rôtie. Mais que tous les chimistes ensemble mettent des perdrix dans une corne, ils n'en retireront rien qui ressemble ni à une perdrix ni au chyle. Il faut avouer que nous digérons ainsi que nous recevons la vie, que nous la donnons, que nous dormons, que nous sentons, que nous pensons, sans savoir comment. On ne peut trop le redire.

Nous avons des bibliothèques entières sur la génération ; mais personne ne fait encore seulement quel ressort produit l'intumescence dans la partie masculine.

On parle d'un suc nerveux qui donne la sensibilité à nos nerfs ; mais ce suc n'a pu être découvert par aucun anatomiste.

Les

Les esprits animaux, qui ont une si grande réputation, sont encore à découvrir.

Votre médecin vous fera prendre une médecine, et ne fait pas comment elle vous purge.

La manière dont se forment nos cheveux et nos ongles nous est aussi inconnue que la manière dont nous avons des idées. Le plus vil excrément confond tous les philosophes.

Winslow et *Lémeri* entassent mémoire sur mémoire concernant la génération des mulets; les savans se partagent; l'âne fier et tranquille, sans se mêler de la dispute, subjugué cependant sa cavale qui lui donne un beau mulet, sans que *Lémeri* et *Winslow* se doutent par quel art ce mulet naît avec des oreilles d'âne et un corps de cheval.

Borelli dit que l'œil gauche est beaucoup plus fort que l'œil droit. D'habiles physiciens ont soutenu le parti de l'œil droit contre lui.

Vossius attribuait la couleur des Nègres à une maladie. *Ruysh* a mieux rencontré en les disséquant, et en enlevant avec une adresse singulière le corps muqueux réticulaire qui est noir; et malgré cela il se trouve encore des physiciens qui croient les noirs originellement blancs. Mais qu'est-ce qu'un système que la nature défavoue?

Boërhaave assure que le sang dans les vésicules des poumons est *pressé, chassé, foulé, brisé, atténué.*

Le Cat prétend que rien de tout cela n'est vrai. Il attribue la couleur rouge du sang à un fluide caustique, et on lui nie son caustique.

Les uns font des nerfs un canal par lequel passe un fluide invisible, les autres en font un violon dont les cordes sont pincées par un archet qu'on ne voit pas davantage.

La plupart des médecins attribuent les règles des femmes à la pléthore du sang. *Terenzoni* et *Vieussens* croient que la cause de ces évacuations est dans un esprit vital, dans le froissement des nerfs, enfin dans le besoin d'aimer.

On a recherché jusqu'à la cause de la sensibilité, et on est allé jusqu'à la trouver dans la trépidation des membres à demi animés. On a cru les membranes du fœtus irritables, et cette idée a été fortement combattue.

Celui-ci dit que la palpitation d'un membre coupé est le *ton* que le membre conserve encore; cet autre dit que c'est l'*élasticité*; un troisième l'appelle *irritabilité*. La cause, tous l'ignorent, tous sont à la porte du dernier asile où la nature se renferme; elle ne se montre jamais à eux, et ils devinent dans son antichambre.

Heureusement ces questions sont étrangères à la médecine utile, qui n'est fondée que sur l'expérience, sur la connaissance du tempérament d'un malade, sur des remèdes très-simples donnés à propos; le reste est pure curiosité, et souvent charlatanerie.

Si un homme à qui on sert un plat d'écrevisses qui étaient toutes grises avant la cuisson, et qui sont devenues toutes rouges dans la chaudière, croyait n'en devoir manger que lorsqu'il saurait bien précisément comment elles sont devenues rouges, il ne mangerait d'écrevisses de sa vie.

ANCIENS ET MODERNES.

LE grand procès des anciens et des modernes n'est pas encore vidé; il est sur le bureau depuis l'âge d'argent, qui succéda à l'âge d'or. Les hommes ont toujours prétendu que le bon vieux temps valait beaucoup mieux que le temps présent. *Nestor*, dans l'*Illiade*, en voulant s'insinuer comme un sage conciliateur dans l'esprit d'*Achille* et d'*Agamemnon*, débute par leur dire: *J'ai vécu autrefois avec des hommes qui valaient mieux que vous; non je n'ai jamais vu et je ne verrai jamais de si grands personnages que Drias, Cénéé, Exadius, Polyphème égal aux dieux, &c.*

La postérité a bien vengé *Achille* du mauvais compliment de *Nestor*, vainement loué par ceux qui ne louent que l'antique. Personne ne connaît plus *Drias* ; on n'a guère entendu parler d'*Exadius*, ni de *Cénéé* ; et pour *Polyphème* égal aux dieux, il n'a pas une trop bonne réputation, à moins que ce ne soit tenir de la Divinité que d'avoir un grand œil au front, et de manger des hommes tout crus.

Lucrece ne balance pas à dire que la nature a dégénéré.

*Ipsa dedit dulces fetus et pabula læta ,
Quæ nunc vix nostro grandescunt aucta labore ;
Conterimusque boves , et vires agricolarum , &c.*

La nature languit ; la terre est épuisée ;
L'homme dégénéré, dont la force est usée ,
Fatigue un sol ingrat par ses bœufs affaiblis.

L'antiquité est pleine des éloges d'une autre antiquité plus reculée.

Les hommes, en tout temps, ont pensé qu'autrefois
De longs ruisseaux de lait serpentaient dans nos bois ;
La lune était plus grande, et la nuit moins obscure ;
L'hiver se couronnait de fleurs et de verdure ;
L'homme, ce roi du monde, et roi très-fainéant,
Se contemplait à l'aïse, admirait son néant,
Et formé pour agir, se plaifait à rien faire, &c.

Horace combat ce préjugé avec autant de finesse que de force dans sa belle épître à *Auguste* (a) : „ Faut-il donc, dit-il, que nos „ poèmes soient comme nos vins, dont les „ plus vieux sont toujours préférés ? „ Il dit ensuite :

(b) *Indignor quidquam reprehendi, non quia crassè
Compositum illepidève putetur, sed quia nuper;
Nec veniam antiquis, sed honorem et præmia posci.*

.
*Ingeniis non ille favet plauditque sepultis;
Nostra sed impugnat; nos nostraque lividus odit, &c.*

J'ai vu ce passage imité ainsi en vers familiers :

Rendons toujours justice au beau.
Est-il laid pour être nouveau ?
Pourquoi donner la préférence
Aux méchans vers du temps jadis ?
C'est en vain qu'ils sont applaudis ;
Ils n'ont droit qu'à notre indulgence.
Les vieux livres sont des trésors,
Dit la fotte et maligne Envie.
Ce n'est pas qu'elle aime les morts :
Elle hait ceux qui sont en vie.

(a) *Epist. I, lib. II.*

(b) *Ibid.*

Le favant et ingénieux *Fontenelle* s'exprime ainfi fur ce fujet :

„ Toutela queffion de la prééminence entre
 „ les anciens et les modernes , étant une fois
 „ bien entendue , fe réduit à favoir , fi les
 „ arbres qui étaient autrefois dans nos cam-
 „ pagnes étaient plus grands que ceux d'au-
 „ jourd'hui. En cas qu'ils l'aient été , *Homère* ,
 „ *Platon* , *Démofthènes* , ne peuvent être égalés
 „ dans ces derniers fiècles ; mais fi nos arbres
 „ font auffi grands que ceux d'autrefois , nous
 „ pouvons égaler *Homère* , *Platon* et *Démofthènes*.

„ Eclaircifions ce paradoxe. Si les anciens
 „ avaient plus d'efprit que nous , c'eft donc
 „ que les cerveaux de ce temps-là étaient
 „ mieux difpofés , formés de fibres plus fermes
 „ ou plus délicates , remplis de plus d'efprits
 „ animaux ; mais en vertu de quoi les cerveaux
 „ de ce temps-là auraient-ils été mieux difpo-
 „ fés ? Les arbres auraient donc été auffi plus
 „ grands et plus beaux ; car fi la nature était
 „ alors plus jeune et plus vigoureuſe , les
 „ arbres , auffi-bien que les cerveaux des
 „ hommes , auraient dû ſe ſentir de cette
 „ vigueur et de cette jeunefſe. „ (Digreffion
 fur les anciens et les modernes , tome IV ,
 édition de 1742.)

Avec la permiffion de cet illuſtre acadé-
 micien , ce n'eſt point là du tout l'état de la

question. Il ne s'agit pas de savoir si la nature a pu produire de nos jours d'aussi grands génies , et d'aussi bons ouvrages que ceux de l'antiquité grecque et latine ; mais de savoir si nous en avons en effet. Il n'est pas impossible sans doute qu'il y ait d'aussi grands chênes dans la forêt de Chantilli que dans celle de Dodone : mais , supposé que les chênes de Dodone eussent parlé , il ferait très-clair qu'ils auraient un grand avantage sur les nôtres , qui probablement ne parleront jamais.

La Motte , homme d'esprit et de talens , qui a mérité des applaudissemens dans plus d'un genre , a soutenu , dans une ode remplie de vers heureux , le parti des modernes. Voici une de ses stances :

Et pourquoi veut-on que j'encense
 Ces prétendus dieux dont je fors ?
 En moi la même intelligence
 Fait mouvoir les mêmes ressorts.
 Croit-on la nature bizarre ,
 Pour nous aujourd'hui plus avare
 Que pour les Grecs et les Romains ?
 De nos aînés mère idolâtre ,
 N'est-elle plus que la marâtre
 Du reste grossier des humains ?

On pouvait lui répondre : Estimez vos

aînés fans les adorer. Vous avez une intelligence et des ressorts comme *Virgile* et *Horace* en avaient; mais ce n'est pas peut-être absolument la même intelligence. Peut-être avaient-ils un talent supérieur au vôtre; et ils l'exerçaient dans une langue plus riche et plus harmonieuse que les langues modernes, qui font un mélange de l'horrible jargon des Celtes et d'un latin corrompu.

La nature n'est point bizarre; mais il se pourrait qu'elle eût donné aux Athéniens un terrain et un ciel plus propres que la Vestphalie et que le Limoufin à former certains génies. Il se pourrait bien encore que le gouvernement d'Athènes, en secondant le climat, eût mis dans la tête de *Démosthènes* quelque chose que l'air de Clamar et de la Grenouillière, et le gouvernement du cardinal de *Richelieu*, ne mirent point dans la tête d'*Omer Talon* et de *Jérôme Bignon*.

Quelqu'un répondit alors à *la Motte* par le petit couplet suivant :

Cher la Motte, imite et révère
Ces dieux dont tu ne descends pas.
Si tu crois qu'Horace est ton père,
Il a fait des enfans ingrats.
La nature n'est point bizarre;
Pour Danchet elle est fort avare;

Mais

Mais Racine en fut bien traité ;
 Tibulle était guidé par elle ;
 Mais pour notre ami la Chapelle , (c)
 Hélas , qu'elle a peu de bonté !

Cette dispute est donc une question de fait. L'antiquité a-t-elle été plus féconde en grands monumens de tout genre , jusqu'au temps de *Plutarque* , que les siècles modernes ne l'ont été depuis le siècle des *Médicis* jusqu'à *Louis XIV* inclusivement ?

Les Chinois , plus de deux cents ans avant notre ère vulgaire , construisirent cette grande muraille qui n'a pu les sauver de l'invasion des Tartares. Les Egyptiens , trois mille ans auparavant , avaient surchargé la terre de leurs étonnantes pyramides , qui avaient environ quatre-vingt-dix mille pieds carrés de base. Personne ne doute que si on voulait entreprendre aujourd'hui ces inutiles ouvrages , on n'en vînt aisément à bout en prodiguant beaucoup d'argent. La grande muraille de la Chine est un monument de la crainte ; les pyramides sont des monumens de la vanité et de la superstition. Les unes et les autres attestent une grande patience dans les peuples,

(c) Ce *la Chapelle* était un receveur général des finances , qui traduisit très-platement *Tibulle* ; mais ceux qui dinaient chez lui trouvaient ses vers fort bons.

mais aucun génie supérieur. Ni les Chinois, ni les Egyptiens n'auraient pu faire seulement une statue telle que nos sculpteurs en forment aujourd'hui.

Du chevalier Temple.

LE chevalier *Temple*, qui a pris à tâche de rabaisser tous les modernes, prétend qu'ils n'ont rien en architecture de comparable aux temples de la Grèce et de Rome : mais tout anglais qu'il était, il devait convenir que l'église de Saint-Pierre est incomparablement plus belle que n'était le capitole.

C'est une chose curieuse que l'assurance avec laquelle il prétend qu'il n'y a rien de neuf dans notre astronomie, rien dans la connaissance du corps humain, si ce n'est peut-être, dit-il, la circulation du sang. L'amour de son opinion, fondé sur son extrême amour propre, lui fait oublier la découverte des satellites de Jupiter, des cinq lunes et de l'anneau de Saturne, de la rotation du soleil sur son axe, de la position calculée de trois mille étoiles, des lois données par *Képler* et par *Newton* aux orbés célestes, des causes de la précession des équinoxes et de cent autres connaissances dont les anciens ne soupçonnaient pas même la possibilité.

Les découvertes dans l'anatomie font en aussi grand nombre. Un nouvel univers en petit, découvert avec le microscope, était compté pour rien par le chevalier *Temple*; il fermait les yeux aux merveilles de ses contemporains, et ne les ouvrait que pour admirer l'ancienne ignorance.

Il va jusqu'à nous plaindre de n'avoir plus aucun reste de la magie des Indiens, des Chaldéens, des Egyptiens; et par cette magie il entend une profonde connaissance de la nature, par laquelle ils produisaient des miracles sans qu'il en cite aucun, parce qu'en effet il n'y en a jamais eu. „ Que sont devenus, „ dit-il, les charmes de cette musique qui „ enchantait si souvent les hommes et les „ bêtes, les poissons, les oiseaux, les serpens, „ et changeait leur nature? „

Cet ennemi de son siècle croit bonnement à la fable d'*Orphée*, et n'avait apparemment entendu ni la belle musique d'Italie, ni même celle de France, qui à la vérité ne charment pas les serpens, mais qui charment les oreilles des connaisseurs.

Ce qui est encore plus étrange, c'est qu'ayant toute sa vie cultivé les belles-lettres, il ne raisonne pas mieux sur nos bons auteurs que sur nos philosophes. Il regarde *Rabelais* comme un grand homme; il cite les *Amours des Gaules*

comme un de nos meilleurs ouvrages. C'était pourtant un homme savant , un homme de cour , un homme de beaucoup d'esprit , un ambassadeur , qui avait fait de profondes réflexions sur tout ce qu'il avait vu. Il possédait de grandes connaissances : un préjugé suffit pour gâter tout ce mérite.

De Boileau et de Racine.

Boileau et Racine, en écrivant en faveur des anciens contre *Perrault*, furent plus adroits que le chevalier *Temple*. Ils se gardèrent bien de parler d'astronomie et de physique. *Boileau* s'en tient à justifier *Homère* contre *Perrault*, mais en glissant adroitement sur les défauts du poète grec , et sur le sommeil que lui reproche *Horace*. Il ne s'étudie qu'à tourner *Perrault*, l'ennemi d'*Homère*, en ridicule. *Perrault* entend-il mal un passage, ou traduit-il mal un passage qu'il entend? voilà *Boileau* qui saisit ce petit avantage, qui tombe sur lui en ennemi redoutable, qui le traite d'ignorant, de plat écrivain : mais il se pouvait très-bien faire que *Perrault* se fût souvent trompé, et que pourtant il eût souvent raison sur les contradictions, les répétitions, l'uniformité des combats, les longues harangues dans la mêlée, les indécences, les inconséquences de la

conduite des dieux dans le poëme , enfin sur toutes les fautes où il prétendait que ce grand poëte était tombé. En un mot , *Boileau* se moqua de *Perrault* beaucoup plus qu'il ne justifia *Homère*.

De l'injustice et de la mauvaise foi de Racine dans la dispute contre Perrault , au sujet d'Euripide , et des infidélités de Brumoy.

Racine usa du même artifice ; car il était tout aussi malin que *Boileau* pour le moins. Quoiqu'il n'eût pas fait comme lui son capital de la satire , il jouit du plaisir de confondre ses ennemis sur une petite méprise très-pardonnable où ils étaient tombés au sujet d'*Euripide* , et en même temps de se sentir très-supérieur à *Euripide* même. Il raille autant qu'il le peut ce même *Perrault* et ses partisans sur leur critique de l'*Alceste* d'*Euripide* ; parce que ces messieurs malheureusement avaient été trompés par une édition fautive d'*Euripide* , et qu'ils avaient pris quelques répliques d'*Admète* , pour celles d'*Alceste* : mais cela n'empêche pas qu'*Euripide* n'eût grand tort en tout pays , dans la manière dont il fait parler *Admète* à son père. Il lui reproche violemment de n'être pas mort pour lui.

„ Quoi donc , lui répond le roi son père ,
 „ à qui adressez-vous , s'il vous plaît , un
 „ discours si hautain ? Est-ce à quelque esclave
 „ de Lydie ou de Phrygie ? ignorez-vous que
 „ je suis né libre et thessalien ? „ (Beau
 „ discours pour un roi et pour un père !)
 „ Vous m'outragez comme le dernier des
 „ hommes. Où est la loi qui dit que les pères
 „ doivent mourir pour leurs enfans ? chacun
 „ est ici-bas pour soi. J'ai rempli mes obliga-
 „ tions envers vous. Quel tort vous fais-je ?
 „ demandé-je que vous mouriez pour moi ?
 „ La lumière vous est précieuse ; me l'est-elle
 „ moins ? Vous m'accusez de lâcheté
 „ Lâche vous-même ; vous n'avez pas rougi
 „ de presser votre femme de vous faire vivre
 „ en mourant pour vous Ne vous sied-il
 „ pas bien après cela de traiter de lâches ceux
 „ qui refusent de faire pour vous ce que vous
 „ n'avez pas le courage de faire vous-même
 „ Croyez-moi , taisez-vous Vous aimez
 „ la vie ; les autres ne l'aiment pas moins
 „ Soyez sûr que si vous m'injuriez encore ,
 „ vous entendrez de moi des duretés qui ne
 „ feront pas des menfonges . „

Le chœur prend alors la parole . „ C'est assez
 „ et déjà trop des deux côtés : cessez , vieil-
 „ lard , cessez de maltraiter de paroles votre
 „ fils . „

Le chœur aurait dû plutôt, ce semble, faire une forte réprimande au fils d'avoir très-brutalement parlé à son propre père, et de lui avoir reproché si aigrement de n'être pas mort.

Tout le reste de la scène est dans ce goût.

P H E R È S à son fils.

Tu parles contre ton père, sans en avoir reçu d'outrage.

A D M E T E.

Oh ! j'ai bien vu que vous aimez à vivre long-temps.

P H E R È S.

Et toi, ne portes-tu pas au tombeau celle qui est morte pour toi ?

A D M E T E.

Ah ! le plus infame des hommes, c'est la preuve de ta lâcheté.

P H E R È S.

Tu ne pourras pas au moins dire qu'elle est morte pour moi.

A D M E T E.

Plût au ciel que tu fusses dans un état où tu eusses besoin de moi !

L E P E R E.

Fais mieux, épouse plusieurs femmes, afin qu'elles meurent pour te faire vivre plus long-temps.

Après cette scène, un domestique vient parler tout seul de l'arrivée d'*Hercule*. » C'est » un étranger, dit-il, qui a ouvert la porte » lui-même, s'est d'abord mis à table; il se » fâche de ce qu'on ne lui sert pas assez » vite à manger; il remplit de vin à tout » moment sa coupe, boit à longs traits du » rouge et du paillet, et ne cesse de boire et de » chanter de mauvaises chansons qui ressem- » blent à des hurlemens, sans se mettre en » peine du roi et de sa femme que nous » pleurons. C'est sans doute quelque fripon » adroit, un vagabond, un assassin. »

Il peut être assez étrange qu'on prenne *Hercule* pour un fripon adroit; il ne l'est pas moins qu'*Hercule*, ami d'*Admète*, soit inconnu dans la maison. Il l'est encore plus qu'*Hercule* ignore la mort d'*Alceste*, dans le temps même qu'on la porte au tombeau.

Il ne faut pas disputer des goûts; mais il est sûr que de telles scènes ne feraient pas souffertes chez nous à la foire.

Brumoy, qui nous a donné le *Théâtre des Grecs*, et qui n'a pas traduit *Euripide* avec une fidélité scrupuleuse, fait ce qu'il peut pour justifier la scène d'*Admète* et de son père; on ne devinerait pas le tour qu'il prend.

Il dit d'abord que *les Grecs n'ont pas trouvé à redire à ces mêmes choses qui sont à notre égard*

des indécences , des horreurs ; qu'ainsi il faut convenir qu'elles ne sont pas tout-à-fait telles que nous les imaginons ; en un mot , que les idées ont changé.

On peut répondre que les idées des nations policées n'ont jamais changé sur le respect que les enfans doivent à leurs pères.

Qui peut douter , ajoute-t-il , que les idées n'aient changé en différens siècles sur des points de morale plus importans ?

On répond qu'il n'y en a guère de plus importans.

Un français , continue-t-il , est insulté ; le prétendu bon sens français veut qu'il coure les risques du duel , et qu'il tue ou meure pour recouvrer son honneur.

On répond que ce n'est pas le seul prétendu bon sens français , mais celui de toutes les nations de l'Europe sans exception.

On ne sent pas assez combien cette maxime paraîtra ridicule dans deux mille ans , et de quel air on l'aurait sifflée du temps d'Euripide.

Cette maxime est cruelle et fatale , mais non pas ridicule ; et on ne l'eût sifflée d'aucun air du temps d'Euripide. Il y avait beaucoup d'exemples de duels chez les Asiatiques. On voit, dès le commencement du premier livre de l'Iliade , *Achille tirant à moitié son épée ; et il était prêt à se battre contre Agamemnon , si*

Minerve n'était venue le prendre par les cheveux , et lui faire remettre son épée dans le fourreau.

Plutarque rapporte qu'*Ephestion* et *Cratère* se battirent en duel, et qu'*Alexandre* les sépara. *Quinte-Curce* raconte (d) que deux autres officiers d'*Alexandre* se battirent en duel en présence d'*Alexandre* ; l'un armé de toutes pièces , l'autre qui était un athlète armé seulement d'un bâton , et que celui-ci vainquit son adverfaire.

Et puis , quel rapport y a-t-il , je vous prie , entre un duel et les reproches que se font *Admète* et son père *Phérès* tour à tour d'aimer trop la vie , et d'être des lâches ?

Je ne donnerai que cet exemple de l'aveuglement des traducteurs et des commentateurs ; puisque *Brumoy* , le plus impartial de tous , s'est égaré à ce point , que ne doit-on pas attendre des autres ? Mais si les *Brumoy* et les *Dacier* étaient là , je leur demanderais volontiers s'ils trouvent beaucoup de sel dans le discours que *Poliphème* tient dans *Euripide* : *Je ne crains point le foudre de Jupiter. Je ne sais si ce Jupiter est un dieu plus fier et plus fort que moi. Je me soucie très-peu de lui. S'il fait tomber de la pluie , je me renferme dans ma caverne ; j'y*

(d) *Quinte-Curce* , Liv. IV.

mange un veau rôti ou quelque bête sauvage; après quoi je m'étends tout de mon long; j'avale un grand pot de lait; je défais mon sayon; et je fais entendre un certain bruit qui vaut bien celui du tonnerre.

Il faut que les scolastes n'aient pas le nez bien fin, s'ils ne font pas dégoûtés de ce bruit que fait *Poliphême* quand il a bien mangé.

Ils disent que le parterre d'Athènes riait de cette plaisanterie, et que jamais les Athéniens n'ont ri d'une sottise. Quoi! toute la populace d'Athènes avait plus d'esprit que la cour de *Louis XIV*? Et la populace n'est pas la même par-tout?

Ce n'est pas qu'*Euripide* n'ait des beautés, et *Sophocle* encore davantage; mais ils ont de bien plus grands défauts. On ose dire que les belles scènes de *Corneille* et les touchantes tragédies de *Racine*, l'emportent autant sur les tragédies de *Sophocle* et d'*Euripide* que ces deux grecs l'emportent sur *Theſpis*. *Racine* sentait bien son extrême supériorité sur *Euripide*; mais il louait ce poète grec pour humilier *Perrault*.

Molière, dans ses bonnes pièces, est aussi supérieur au pur, mais froid *Térence*, et au farceur *Aristophane*, qu'au baladin *Dancourt*.

Il y a donc des genres dans lesquels les modernes sont de beaucoup supérieurs aux anciens, et d'autres, en très-petit nombre,

dans lesquels nous leur sommes inférieurs. C'est à quoi se réduit toute la dispute.

De quelques comparaisons entre des ouvrages célèbres.

LA raison et le goût veulent, ce me semble, qu'on distingue dans un ancien, comme dans un moderne, le bon et le mauvais, qui sont très-souvent à côté l'un de l'autre.

On doit sentir avec transport ce vers de *Corneille*, ce vers tel qu'on n'en trouve pas un seul, ni dans *Homère*, ni dans *Sophocle*, ni dans *Euripide*, qui en approche :

Que vouliez-vous qu'il fit contre trois?—Qu'il mourût.

et l'on doit avec la même sagacité et la même justice réprover les vers suivans.

En admirant le sublime tableau de la dernière scène de *Rodogune*, les contrastes frappans des personnages et la force du coloris, l'homme de goût verra par combien de fautes cette situation terrible est amenée, quelles invraisemblances l'ont préparée, à quel point il a fallu que *Rodogune* ait démenti son caractère, et par quels chemins raboteux il a fallu passer pour arriver à cette grande et tragique catastrophe.

Ce même juge équitable ne se lassera point de rendre justice à l'artificieuse et fine con-texture des tragédies de *Racine*, les seules peut-être qui aient été bien ourdies d'un bout à l'autre depuis *Eschile* jusqu'au grand siècle de *Louis XIV*. Il sera touché de cette élégance continue, de cette pureté de langage, de cette vérité dans les caractères qui ne se trouve que chez lui; de cette grandeur sans enflure qui seule est grandeur; de ce naturel qui ne s'égare jamais dans de vaines déclamations, dans des disputes de sophiste, dans des pensées aussi fausses que recherchées, souvent exprimées en solécismes; dans des plaidoyers de rhétorique plus faits pour les écoles de province que pour la tragédie.

Le même homme verra dans *Racine* de la faiblesse et de l'uniformité dans quelques caractères; de la galanterie, et quelquefois de la coquetterie même; des déclarations d'amour qui tiennent de l'idylle et de l'élégie plutôt que d'une grande passion théâtrale. Il se plaindra de ne trouver, dans plus d'un morceau très-bien écrit, qu'une élégance qui lui plaît, et non pas un torrent d'éloquence qui l'entraîne; il sera fâché de n'éprouver qu'une faible émotion, et de se contenter d'approuver, quand il voudrait que son esprit fût étonné et son cœur déchiré.

C'est ainsi qu'il jugera les anciens, non pas sur leurs noms, non pas sur le temps où ils vivaient, mais sur leurs ouvrages mêmes; ce n'est pas trois mille ans qui doivent plaire, c'est la chose même. Si une darique a été mal frappée, que m'importe qu'elle représente le fils d'*Hystaspe*? La monnaie de *Varin* est plus récente, mais elle est infiniment plus belle.

Si le peintre *Timante* venait aujourd'hui présenter à côté des tableaux du palais royal son tableau du sacrifice d'*Iphigénie*, peint de quatre couleurs; s'il nous disait: Des gens d'esprit m'ont assuré en Grèce que c'est un artifice admirable d'avoir voilé le visage d'*Agamemnon*, dans la crainte que sa douleur n'égalât pas celle de *Clytemnestre*, et que les larmes du père ne déshonorassent la majesté du monarque; il se trouverait des connaisseurs qui lui répondraient: C'est un trait d'esprit, et non pas un trait de peintre; un voile sur la tête de votre principal personnage fait un effet affreux dans un tableau: vous avez manqué votre art. Voyez le chef-d'œuvre de *Rubens*, qui a su exprimer sur le visage de *Marie de Médicis* la douleur de l'enfantement, l'abattement, la joie, le sourire et la tendresse, non pas avec quatre couleurs, mais avec toutes les teintes de la nature. Si vous

Vous voulez qu'*Agamemnon* cachât un peu son visage , il fallait qu'il en cachât une partie avec les mains posées sur son front et sur les yeux , et non pas avec un voile que les hommes n'ont jamais porté , et qui est aussi désagréable à la vue , aussi peu pittoresque qu'il est opposé au costume : vous deviez alors laisser voir des pleurs qui coulent , et que le héros veut cacher ; vous deviez exprimer dans ses muscles les convulsions d'une douleur qu'il veut surmonter ; vous deviez peindre dans cette attitude la majesté et le désespoir. Vous êtes grec , et *Rubens* est belge ; mais le belge l'emporte.

D'un passage d'Homère.

UN florentin , homme de lettres , d'un esprit juste et d'un goût cultivé , se trouva un jour dans la bibliothèque de milord *Chesterfield* , avec un professeur d'Oxford et un écossais qui vantait le poëme de *Fingal* , composé , disait-il , dans la langue du pays de Galles , laquelle est encore en partie celle des Bas-Bretons. Que l'antiquité est belle ! s'écriait-il ; le poëme de *Fingal* a passé de bouche en bouche jusqu'à nous depuis près de deux mille ans , sans avoir été jamais altéré ; tant les beautés véritables ont de force sur l'esprit

des hommes ! Alors il lut à l'assemblée ce commencement de *Fingal* :

» *Cuchulin* était assis près de la muraille de
 » Tura , sous l'arbre de la feuille agitée ; sa
 » pique reposait contre un rocher couvert de
 » mousse , son bouclier était à ses pieds sur
 » l'herbe. Il occupait sa mémoire du souvenir
 » du grand *Carbar* , héros tué par lui à la
 » guerre. *Moran* , né de *Fitilh* , *Moran* , senti-
 » nelle de l'Océan , se présenta devant lui.

» Lève-toi , lui dit-il , lève-toi , *Cuchulin* ;
 » je vois les vaisseaux de *Suaran* , les ennemis
 » sont nombreux , plus d'un héros s'avance
 » sur les vagues noires de la mer.

» *Cuchulin* aux yeux bleus lui répliqua :
 » *Moran* , fils de *Fitilh* , tu trembles toujours ;
 » tes craintes multiplient le nombre des enne-
 » mis. Peut-être est-ce le roi des montagnes
 » désertes qui vient à mon secours dans les
 » plaines d'Ullin. Non , dit *Moran* , c'est
 » *Suaran* lui-même ; il est aussi haut qu'un
 » rocher de glace : j'ai vu sa lance , elle est
 » comme un haut sapin ébranché par les
 » vents ; son bouclier est comme la lune qui
 » se lève ; il était assis au rivage sur un rocher ;
 » il ressemblait à un nuage qui couvre une
 » montagne , &c. »

Ah ! voilà le véritable style d'*Homère* , dit
 alors le professeur d'Oxford ; mais ce qui m'en
 plaît

plaît davantage, c'est que j'y vois la sublime éloquence hébraïque. Je crois lire les passages de ces beaux cantiques.

(e) „ Tu gouverneras toutes les nations
 „ que tu nous soumettras avec une verge de
 „ fer ; tu les briseras comme le potier fait un
 „ vase.

(f) „ Tu briseras les dents des pécheurs.

(g) „ La terre a tremblé, les fondemens
 „ des montagnes se sont ébranlés, parce que
 „ le Seigneur s'est fâché contre les monta-
 „ gnes, et il a lancé la grêle et des charbons.

(h) „ Il a logé dans le soleil, et il en est
 „ sorti comme un mari sort de son lit.

(i) „ DIEU brisera leurs dents dans leur
 „ bouche, il mettra en poudre leurs dents
 „ mâchelières ; ils deviendront à rien comme
 „ de l'eau, car il a tendu son arc pour les
 „ abattre ; ils seront engloutis tout vivans
 „ dans sa colère, avant d'attendre que les
 „ épines soient aussi hautes qu'un prunier.

(k) „ Les nations viendront vers le soir,
 „ affamées comme des chiens ; et toi, Sei-
 „ gneur, tu te moqueras d'elles, et tu les
 „ réduiras à rien.

(e) Psaume II.

(h) Psaume XVIII.

(f) Psaume III.

(i) Psaume LVII.

(g) Psaume XVII.

(k) Psaume LVIII.

Dictionn. philosoph. Tome I. * N n

(*l*) „ La montagne du Seigneur est une
 „ montagne coagulée ; pourquoi regardez-
 „ vous les monts coagulés ? Le Seigneur a
 „ dit : Je jetterai *Bafan* ; je le jetterai dans la
 „ mer , afin que ton pied soit teint de fang ,
 „ et que la langue de tes chiens lèche leur
 „ fang.

(*m*) „ Ouvre la bouche bien grande , et je
 „ la remplirai.

(*n*) „ Rends les nations comme une roue
 „ qui tourne toujours , comme la paille devant
 „ la face du vent , comme un feu qui brûle
 „ une forêt , comme une flamme qui brûle
 „ des montagnes ; tu les poursuis dans ta
 „ tempête , et ta colère les troublera.

(*o*) „ Il jugera dans les nations ; il les
 „ remplira de ruines ; il cassera les têtes dans
 „ la terre de plusieurs.

(*p*) „ Bienheureux celui qui prendra tes
 „ petits enfans , et qui les écrasera contre la
 „ pierre ! &c. &c. &c. „

Le florentin ayant écouté avec une grande
 attention les versets des cantiques récités par
 le docteur , et les premiers vers de *Fingal*
 beuglés par l'écoffais , avoua qu'il n'était pas

(*l*) Psaume LXVII.

(*o*) Psaume CIX.

(*m*) Psaume LXXX.

(*p*) Psaume CXXXVI.

(*n*) Psaume LXXXII.

fort touché de toutes ces figures asiatiques, et qu'il aimait beaucoup mieux le style simple et noble de *Virgile*.

L'écoffais pâlit de colère à ce discours, le docteur d'Oxford leva les épaules de pitié; mais milord *Chesterfield* encouragea le florentin par un sourire d'approbation.

Le florentin échauffé, et se sentant appuyé, leur dit : Messieurs, rien n'est plus aisé que d'outrer la nature, rien n'est plus difficile que de l'imiter. Je suis un peu de ceux qu'on appelle en Italie *Improvvisatori*, et je vous parlerais huit jours de suite en vers dans ce style oriental, sans me donner la moindre peine, parce qu'il n'en faut aucune pour être ampoulé en vers négligés, chargés d'épithètes, qui sont presque toujours les mêmes; pour entasser combats sur combats, et pour peindre des chimères.

Qui? vous! lui dit le professeur, vous feriez un poëme épique sur le champ? Non pas un poëme épique raisonnable et en vers corrects, comme *Virgile*, répliqua l'italien; mais un poëme dans lequel je m'abandonnerais à toutes mes idées, sans me piquer d'y mettre de la régularité.

Je vous en défie, dirent l'écoffais et l'oxfordien. Eh bien, donnez-moi un sujet, répliqua le florentin. Milord *Chesterfield* lui

donna le sujet du *Prince noir*, vainqueur à la journée de Poitiers, et donnant la paix après la victoire.

L'improvisateur se recueillit, et commença ainsi :

„ Muse d'Albion, Génie qui présidez aux
 „ héros, chantez avec moi, non la colère
 „ oisive d'un homme implacable envers ses
 „ amis et ses ennemis ; non des héros que
 „ les dieux favorisent tour à tour sans avoir
 „ aucune raison de les favoriser ; non le siège
 „ d'une ville qui n'est point prise ; non les
 „ exploits extravagans du fabuleux *Fingal*,
 „ mais les victoires véritables d'un héros
 „ aussi modeste que brave, qui mit des rois
 „ dans ses fers, et qui respecta ses ennemis
 „ vaincus.

„ Déjà *Georges*, le *Mars* de l'Angleterre,
 „ était descendu du haut de l'empyrée,
 „ monté sur le courfier immortel devant qui
 „ les plus fiers chevaux du Limoufin fuient,
 „ comme les brebis bêlantes et les tendres
 „ agneaux se précipitent en foule les uns sur
 „ les autres pour se cacher dans la bergerie
 „ à la vue d'un loup terrible, qui sort du fond
 „ des forêts, les yeux étincelans, le poil
 „ hérissé, la gueule écumante, menaçant les
 „ troupeaux et le berger de la fureur de ses
 „ dents avides de carnage.

„ *Martin* , le céleste protecteur des habi-
 „ tans de la fertile Touraine ; *Geneviève* ,
 „ douce divinité des peuples qui boivent les
 „ eaux de la Seine et de la Marne ; *Denis* qui
 „ porta sa tête entre ses bras à l'aspect des
 „ hommes et des immortels , tremblaient en
 „ voyant le superbe *Georges* traverser le vaste
 „ sein des airs. Sa tête est couverte d'un
 „ casque d'or orné des diamans qui payaient
 „ autrefois les places publiques de la Jérusalem
 „ céleste , quand elle apparut aux mortels
 „ pendant quarante révolutions journalières
 „ de l'astre de la lumière et de sa sœur inconf-
 „ tante qui prête une douce clarté aux sombres
 „ nuits.

„ Sa main porte la lance épouvantable et
 „ sacrée dont le demi-dieu *Michaël* , exécuteur
 „ des vengeances du Très-haut , terrassa dans
 „ les premiers jours du monde l'éternel ennemi
 „ du monde et du Créateur. Les plus belles
 „ plumes des anges qui assistent autour du
 „ trône , détachées de leurs dos immortels ,
 „ flottaient sur son casque , autour duquel
 „ volent la terreur , la guerre homicide , la
 „ vengeance impitoyable , et la mort qui
 „ termine toutes les calamités des malheureux
 „ mortels. Il ressemblait à une comète qui ,
 „ dans sa course rapide , franchit les orbites
 „ des astres étonnés , laissant loin derrière elle

» des traits d'une lumière pâle et terrible, qui
 » annoncent aux faibles humains la chute des
 » rois et des nations.

» Il s'arrête sur les rives de la Charente,
 » et le bruit de ses armes immortelles retentit
 » jusqu'à la sphère de *Jupiter* et de *Saturne*. Il
 » fit deux pas, et il arriva jusqu'aux lieux où
 » le fils du magnanime *Edouard* attendait le
 » fils de l'intrépide *Philippe de Valois*. »

Le florentin continua sur ce ton pendant plus d'un quart-d'heure. Les paroles sortaient de sa bouche, comme dit *Homère*, plus ferrées et plus abondantes que les neiges qui tombent pendant l'hiver; cependant ses paroles n'étaient pas froides; elles ressemblaient plutôt aux rapides étincelles qui s'échappent d'une forge enflammée, quand les cyclopes frappent les foudres de *Jupiter* sur l'enclume retentissante.

Ses deux antagonistes furent enfin obligés de le faire taire, en lui avouant qu'il était plus aisé qu'ils ne l'avaient cru, de prodiguer les images gigantesques, et d'appeler le ciel, la terre et les enfers à son secours; mais ils soutinrent que c'était le comble de l'art, de mêler le tendre et le touchant au sublime.

Y a-t-il rien, par exemple, dit l'oxfordien, de plus moral, et en même temps de plus voluptueux, que de voir *Jupiter* qui couche avec sa femme sur le mont *Ida*?

Milord *Chesterfield* prit alors la parole : Messieurs, dit-il, je vous demande pardon de me mêler de la querelle ; peut-être chez les Grecs c'était une chose très-intéressante qu'un dieu qui couche avec son épouse sur une montagne ; mais je ne vois pas ce qu'on peut trouver là de bien fin et de bien attachant. Je conviendrais avec vous que le fichu qu'il a plu aux commentateurs et aux imitateurs d'appeler *la ceinture de Vénus*, est une image charmante ; mais je n'ai jamais compris que ce fût un soporatif, ni comment *Junon* imaginait de recevoir les caresses du maître des dieux pour le faire dormir. Voilà un plaisant dieu de s'endormir pour si peu de chose ! je vous jure que quand j'étais jeune, je ne m'assoupissais pas si aisément. J'ignore s'il est noble, agréable, intéressant, spirituel et décent, de faire dire par *Junon* à *Jupiter* : „ Si vous voulez „ absolument me caresser, allons-nous en au „ ciel dans votre appartement, qui est l'ou- „ vrage de *Vulcain*, et dont la porte ferme si „ bien qu'aucun des dieux n'y peut entrer. „

Je n'entends pas non plus comment le Sommeil, que *Junon* prie d'endormir *Jupiter*, peut être un dieu si éveillé. Il arrive en un moment des îles de Lemnos et d'Imbros au mont Ida ; il est beau de partir de deux îles à la fois : de là il monte sur un sapin, il court

aussitôt aux vaisseaux des Grecs ; il cherche *Neptune* ; il le trouve , il le conjure de donner la victoire ce jour-là à l'armée des Grecs , et il retourne à Lemnos d'un vol rapide. Je n'ai rien vu de si fretillant que ce Sommeil.

Enfin , s'il faut absolument coucher avec quelqu'un dans un poëme épique , j'avoue que j'aime cent fois mieux les rendez-vous d'*Alcine* avec *Roger* , et d'*Armide* avec *Renaud*.

Venez , mon cher florentin , me lire ces deux chants admirables de l'*Arioste* et du *Tasse*.

Le florentin ne se fit pas prier. Milord *Chesterfield* fut enchanté. L'écoffais pendant ce temps-là relisait *Fingal* ; le professeur d'Oxford relisait *Homère* ; et tout le monde était content.

On conclut enfin qu'heureux est celui qui , dégagé de tous les préjugés , est sensible au mérite des anciens et des modernes , apprécie leurs beautés , connaît leurs fautes , et les pardonne.

A N E.

AJOUTONS quelque chose à l'article *Ane* de l'Encyclopédie , concernant l'âne de *Lucien* , qui devint d'or entre les mains d'*Apulée*. Le plus plaissant de l'aventure est pourtant dans *Lucien* ; et ce plaissant est qu'une dame devint
amoureuse

amoureuse de ce monsieur lorsqu'il était âne , et n'en voulut plus lorsqu'il ne fut qu'homme. Ces métamorphoses étaient fort communes dans toute l'antiquité. L'âne de *Silène* avait parlé , et les favans ont cru qu'il s'était expliqué en arabe : c'était probablement un homme changé en âne par le pouvoir de *Bacchus* ; car on fait que *Bacchus* était arabe.

Virgile parle de la métamorphose de *Mæris* en loup comme d'une chose très-ordinaire :

Sæpè lupum fieri Mærim et se condere sylvis.

Mæris devenu loup se cacha dans les bois.

Cette doctrine des métamorphoses était-elle dérivée des vieilles fables d'Égypte , qui débitèrent que les dieux s'étaient changés en animaux dans la guerre contre les géans ?

Les Grecs , grands imitateurs et grands enchérisseurs sur les fables orientales , métamorphosèrent presque tous les dieux en hommes ou en bêtes , pour les faire mieux réussir dans leurs desseins amoureux.

Si les dieux se changeaient en taureaux , en chevaux , en cygnes , en colombes , pourquoi n'aurait-on pas trouvé le secret de faire la même opération sur les hommes ?

Plusieurs commentateurs , en oubliant le respect qu'ils devaient aux saintes Écritures , ont cité l'exemple de *Nabuchodonosor* changé

*Dictionn. philosoph. Tome I. * O o*

en bœuf; mais c'était un miracle, une vengeance divine, une chose entièrement hors de la sphère de la nature, qu'on ne devait pas examiner avec des yeux profanes, et qui ne peut être l'objet de nos recherches.

D'autres favans, non moins indiscrets peut-être, se sont prévalus de ce qui est rapporté dans *l'évangile de l'enfance*. Une jeune fille en Egypte étant entrée dans la chambre de quelques femmes, y vit un mulet couvert d'une houffe de soie, ayant à son cou un pendant d'ébène. Ces femmes lui donnaient des baisers, et lui présentaient à manger en répandant des larmes. Ce mulet était le propre frère de ces femmes. Des magiciennes lui avaient ôté la figure humaine, et le maître de la nature la lui rendit bientôt.

Quoique cet évangile soit apocryphe, la vénération pour le seul nom qu'il porte, nous empêche de détailler cette aventure. Elle doit servir seulement à faire voir combien les métamorphoses étaient à la mode dans presque toute la terre. Les chrétiens qui composèrent cet évangile, étaient sans doute de bonne foi. Ils ne voulaient point composer un roman. Ils rapportaient avec simplicité ce qu'ils avaient entendu dire. L'Eglise, qui rejeta dans la suite cet évangile avec quarante-neuf autres, n'accusa pas les auteurs d'impiété et de

prévarication ; ces auteurs obscurs parlaient à la populace selon les préjugés de leur temps. La Chine était peut-être le seul pays exempt de ces superstitions.

L'aventure des compagnons d'*Ulyffe*, changés en bêtes par *Circé*, était beaucoup plus ancienne que le dogme de la métempfycofe annoncé en Grèce et en Italie par *Pythagore*.

Sur quoi se fondent les gens qui prétendent qu'il n'y a point d'erreur universelle qui ne soit l'abus de quelque vérité ? Ils disent qu'on n'a vu des charlatans que parce qu'on a vu de vrais médecins ; et qu'on n'a cru aux faux prodiges qu'à cause des véritables. (a)

Mais avait-on des témoignages certains que des hommes étaient devenus loups , bœufs , ou chevaux , ou ânes ? Cette erreur universelle n'avait donc pour principe que l'amour du merveilleux , et l'inclination naturelle pour la superstition.

Il suffit d'une opinion erronée pour remplir l'univers de fables. Un docteur indien voit que les bêtes ont du sentiment et de la mémoire. Il conclut qu'elles ont une ame. Les hommes en ont une aussi. Que devient l'ame de l'homme après sa mort ? que devient l'ame de la bête ? il faut bien qu'elles logent quelque part. Elles

(a) Voyez les Remarques sur les pensées de *Pascal*, *Philosophie*, tome I.

s'en vont dans le premier corps venu qui commence à se former. L'ame d'un brachmane loge dans le corps d'un éléphant, l'ame d'un âne se loge dans le corps d'un petit brachmane. Voilà le dogme de la métempfycofe qui s'établit fur un fimple raifonnement.

Mais il y a loin de là au dogme de la métamorphofe. Ce n'est plus une ame fans logis qui cherche un gîte ; c'est un corps qui eft changé en un autre corps , fon ame demeurant toujours la même. Or , certainement nous n'avons dans la nature aucun exemple d'un pareil tour de gobelets.

Cherchons donc quelle peut être l'origine d'une opinion fi extravagante et fi générale. Sera-t-il arrivé qu'un père ayant dit à fon fils plongé dans de sales débauches et dans l'ignorance : *Tu es un cochon , un cheval , un âne ;* enfuite l'ayant mis en pénitence avec un bonnet d'âne fur la tête , une fervante du voifinage aura dit que ce jeune homme a été changé en âne en punition de fes fautes ? les voifines l'auront redit à d'autres voifines , et de bouche en bouche ces hiftoires , accompagnées de mille circonftances , auront fait le tour du monde. Une équivoque aura trompé toute la terre.

Avouons donc encore ici , avec *Baileau* , que l'équivoque a été la mère de la plupart de nos sottifes.

Joignez à cela le pouvoir de la magie , reconnu incontestable chez toutes les nations ; et vous ne ferez plus étonné de rien. (*)

Encore un mot sur les ânes. On dit qu'ils sont guerriers en Mésopotamie , et que *Mervan*, le vingt-unième calife , fut surnommé l'âne pour sa valeur.

Le patriarche *Photius* rapporte , dans l'Extrait de la vie d'*Isidore* , qu'*Ammonius* avait un âne qui se connaissait très-bien en poésie , et qui abandonnait son ratelier pour aller entendre des vers.

La fable de *Midas* vaut mieux que le conte de *Photius*.

De l'âne d'or de Machiavel.

ON connaît peu l'âne de *Machiavel*. Les dictionnaires qui en parlent , disent que c'est un ouvrage de sa jeunesse ; il paraît pourtant qu'il était dans l'âge mûr , puisqu'il parle des malheurs qu'il a essuyés autrefois et très-long-temps. L'ouvrage est une satire de ses contemporains. L'auteur voit beaucoup de florentins , dont l'un est changé en chat , l'autre en dragon , celui-ci en chien qui aboie à la lune , cet autre en renard qui ne s'est pas laissé prendre. Chaque caractère est peint sous

(*) Voyez *MAGIE*.

le nom d'un animal. Les factions des *Médecis* et de leurs ennemis y sont figurées sans doute ; et qui aurait la clef de cette apocalypse comique saurait l'histoire secrète du pape *Léon X* et des troubles de Florence. Ce poëme est plein de morale et de philosophie. Il finit par de très-bonnes réflexions d'un gros cochon, qui parle à peu-près ainsi à l'homme :

Animaux à deux pieds , sans vêtemens , sans armes ;
 Point d'ongle, un mauvais cuir, ni plumes, ni toison ,
 Vous pleurez en naissant , et vous avez raison ;
 Vous prévoyez vos maux ; ils méritent vos larmes.
 Les perroquets et vous ont le don de parler.
 La nature vous fit des mains industrieuses ;
 Mais vous fit-elle , hélas ! des ames vertueuses ?
 Et quel homme en ce point nous pourrait égaler ?
 L'homme est plus vil que nous , plus méchant, plus sauvage :
 Poltrons ou furieux , dans le crime plongés ,
 Vous éprouvez toujours ou la crainte ou la rage.
 Vous tremblez de mourir , et vous vous égorgez.
 Jamais de porc à porc on ne vit d'injustices.
 Notre bauge est pour nous le temple de la paix.
 Ami , que le bon Dieu me préserve à jamais
 De redevenir homme et d'avoir tous tes vices !

Ceci est l'original de la satire de l'homme que fit *Boileau* , et de la fable des compagnons

d'*Ulyffe*, écrite par *la Fontaine*. Mais il est très-vraisemblable que ni *la Fontaine*, ni *Boileau* n'avaient entendu parler de l'âne de *Machiavel*.

De l'âne de Vérone.

IL faut être vrai, et ne point tromper son lecteur. Je ne fais pas bien positivement si l'âne de Vérone subsiste encore dans toute sa splendeur, parce que je ne l'ai pas vu : mais les voyageurs qui l'ont vu, il y a quarante ou cinquante ans, s'accordent à dire que ses reliques étaient renfermées dans le ventre d'un âne artificiel fait exprès ; qu'il était sous la garde de quarante moines du couvent de Notre-Dame des Orgues à Vérone, et qu'on le portait en procession deux fois l'an. C'était une des plus anciennes reliques de la ville. La tradition disait que cet âne, ayant porté (b) notre Seigneur dans son entrée à Jérusalem, n'avait plus voulu vivre en cette ville ; qu'il avait marché sur la mer aussi endurcie que la corne ; qu'il avait pris son chemin par Chypre, Rhodes, Candie, Malte et la Sicile ; que de là il était venu séjourner à Aquilée ; et qu'enfin il s'établit à Vérone, où il vécut très-long-temps.

(b) Voyez *Misson*, tome I, pages 101 et 102.

Ce qui donna lieu à cette fable , c'est que la plupart des ânes ont une espèce de croix noire sur le dos. Il y eut apparemment quelque vieil âne aux environs de Vérone , chez qui la populace remarqua une plus belle croix qu'à ses confrères : une bonne femme ne manqua pas de dire que c'était celui qui avait servi de monture à l'entrée dans Jérusalem ; on fit de magnifiques funérailles à l'âne. La fête de Vérone s'établit ; elle passa de Vérone dans les autres pays ; elle fut surtout célébrée en France ; on chanta la prose de l'âne à la messe :

*Orientis partibus
Adventabit asinus
Pulcher et fortissimus.*

Une fille représentant la sainte Vierge allant en Egypte , montait sur un âne , et tenant un enfant entre ses bras , conduisait une longue procession. Le prêtre à la fin de la messe (c), au lieu de dire : *Ite , missa est* , se mettait à braire trois fois de toute sa force , et le peuple répondait en chœur.

Nous avons des livres sur la fête de l'âne et sur celle des fous ; ils peuvent servir à l'histoire universelle de l'esprit humain.

(c) Voyez du Cange , et l'Essai sur les mœurs et l'esprit des nations.

A N G E.

S E C T I O N P R E M I E R E.

Anges des Indiens , des Perses , &c.

L'AUTEUR de l'article *Ange* dans l'Encyclopédie , dit que *toutes les religions ont admis l'existence des anges , quoique la raison naturelle ne la démontre pas.*

Nous n'avons point d'autre raison que la naturelle. Ce qui est surnaturel est au-dessus de la raison. Il fallait dire (si je ne me trompe) que plusieurs religions , et non pas *toutes* , ont reconnu des anges. Celle de *Numa* , celle du fabisme , celle des druides , celle de la Chine , celle des Scythes , celle des anciens Phéniciens et des anciens Egyptiens , n'admirent point les anges.

Nous entendons par ce mot , des ministres de DIEU , des députés , des êtres mitoyens entre DIEU et les hommes , envoyés pour nous signifier ses ordres.

Aujourd'hui , en 1772 , il y a juste quatre mille huit cents soixante et dix-huit ans que les brachmanes se vantent d'avoir par écrit leur première loi sacrée , intitulée le *Shasta* ,

quinze cents ans avant leur seconde loi , nommée *Veidam* , qui signifie *la parole de DIEU*. Le *Shafta* contient cinq chapitres. Le premier , *de DIEU et de ses attributs* : le second , *de la création des anges* : le troisième , *de la chute des anges* : le quatrième , *de leur punition* : le cinquième , *de leur pardon et de la création de l'homme*.

Il est inutile de remarquer d'abord la manière dont ce livre parle de *DIEU*.

Premier chapitre du Shafta.

„ *DIEU* est un ; il a créé tout ; c'est une
 „ sphère parfaite sans commencement ni fin.
 „ *DIEU* conduit toute la création par une
 „ providence générale résultante d'un prin-
 „ cipe déterminé. Tu ne rechercheras point à
 „ découvrir l'essence et la nature de l'Éternel,
 „ ni par quelles lois il gouverne ; une telle
 „ entreprise est vaine et criminelle ; c'est assez
 „ que jour et nuit tu contemples dans ses
 „ ouvrages sa sagesse , son pouvoir et sa
 „ bonté. „

Après avoir payé à ce début du *Shafta* le tribut d'admiration que nous lui devons , voyons la création des anges.

Second chapitre du Shasta.

„ L'ÉTERNEL , absorbé dans la contem-
„ plation de sa propre existence , résolut ,
„ dans la plénitude des temps , de communi-
„ quer sa gloire et son essence à des êtres
„ capables de sentir et de partager sa béati-
„ tude , comme de servir à sa gloire. L'Éternel
„ voulut , et ils furent. Il les forma en partie
„ de son essence , capables de perfection et
„ d'imperfection selon leur volonté.

„ L'Éternel créa d'abord *Birma* , *Vitfnou* et
„ *Sib* ; ensuite *Mozazor* et toute la multitude
„ des anges. L'Éternel donna la prééminence
„ à *Birma* , à *Vitfnou* et à *Sib*. *Birma* fut le
„ prince de l'armée angélique ; *Vitfnou* et *Sib*
„ furent ses coadjuteurs. L'Éternel divisa
„ l'armée angélique en plusieurs bandes , et
„ leur donna à chacune un chef. Ils adorèrent
„ l'Éternel , rangés autour de son trône ,
„ chacun dans le degré assigné. L'harmonie
„ fut dans les cieux. *Mozazor* , chef de la
„ première bande , entonna le cantique de
„ louange et d'adoration au Créateur , et la
„ chanson d'obéissance à *Birma* sa première
„ créature ; et l'Éternel se réjouit dans sa
„ nouvelle création. „

Chapitre III. De la chute d'une partie des anges.

„ DEPUIS la création de l'armée céleste,
„ la joie et l'harmonie environnèrent le trône
„ de l'Eternel dans l'espace de mille ans,
„ multipliés par mille ans ; et auraient duré
„ jusqu'à ce que le temps ne fût plus, si
„ l'envie n'avait pas faisi *Mozazor* et d'autres
„ princes des bandes angéliques. Parmi eux
„ était *Raabon*, le premier en dignité après
„ *Mozazor*. Immémorans du bonheur de leur
„ création et de leur devoir, ils rejetèrent le
„ pouvoir de perfection, et exercèrent le
„ pouvoir d'imperfection. Ils firent le mal à
„ l'aspect de l'Eternel ; ils lui défobéirent,
„ et refusèrent de se soumettre au lieutenant
„ de DIEU, et à ses associés *Vitfnou* et *Sib* ;
„ et ils dirent : Nous voulons gouverner ; et
„ sans craindre la puissance et la colère de
„ leur Créateur, ils répandirent leurs prin-
„ cipes féditieux dans l'armée céleste. Ils
„ séduisirent les anges, et entraînèrent une
„ grande multitude dans la rébellion ; et elle
„ s'éloigna du trône de l'Eternel ; et la tristesse
„ faisit les esprits angéliques fidelles, et la
„ douleur fut connue pour la première fois
„ dans le ciel. „

Chapitre IV. Châtiment des anges coupables.

» L'ÉTERNEL, dont la toute-science, la
» prescience et l'influence s'étend sur toutes
» choses, excepté sur l'action des êtres qu'il
» a créés libres, vit avec douleur et colère la
» défection de *Mozazor*, de *Raabon* et des
» autres chefs des anges.

» Miséricordieux dans son courroux, il
» envoya *Birma*, *Vitfnou* et *Sib*, pour leur
» reprocher leur crime, et pour les porter à
» rentrer dans leur devoir; mais confirmés
» dans leur esprit d'indépendance, ils perfif-
» tèrent dans la révolte. L'Éternel alors com-
» manda à *Sib* de marcher contre eux, armé
» de la toute-puissance, et de les précipiter
» du lieu éminent dans le lieu de ténèbres,
» dans l'*Ondera*, pour y être punis pendant
» mille ans, multipliés par mille ans.»

Précis du cinquième chapitre.

AU bout de mille ans, *Birma*, *Vitfnou* et *Sib* sollicitèrent la clémence de l'Éternel en faveur des délinquans. L'Éternel daigna les délivrer de la prison de l'*Ondera*, et les mettre dans un état de probation pendant un grand nombre de révolutions du soleil. Il y eut encore des rebellions contre DIEU dans ce temps de pénitence.

Ce fut dans un de ces périodes que DIEU créa la terre; les anges pénitens y subirent plusieurs métamorphoses; une des dernières fut leur changement en vaches. C'est de là que les vaches devinrent sacrées dans l'Inde. Et enfin ils furent métamorphosés en hommes. De sorte que le système des Indiens sur les anges est précisément celui du jésuite *Bougeant*, qui prétend que les corps des bêtes sont habités par des anges pécheurs. Ce que les brachmanes avaient inventé sérieusement, *Bougeant* l'imagina plus de quatre mille ans après par plaisanterie; si pourtant ce badinage n'était pas en lui un reste de superstition mêlé avec l'esprit systématique, ce qui est arrivé assez souvent.

Telle est l'histoire des anges chez les anciens brachmanes, qu'ils enseignent encore depuis environ cinquante siècles. Nos marchands qui ont trafiqué dans l'Inde n'en ont jamais été instruits; nos missionnaires ne l'ont pas été davantage; et les brames, qui n'ont jamais été édifiés, ni de leur science, ni de leurs mœurs, ne leur ont point communiqué leurs secrets. Il a fallu qu'un anglais, nommé M. *Holwell*, ait habité trente ans à Bénarès sur le Gange, ancienne école des brachmanes; qu'il ait appris l'ancienne langue sacrée du *Hanscrit*, et qu'il ait lu les anciens livres de la religion

indienne , pour enrichir enfin notre Europe de ces connaissances singulières ; comme M. *Sale* avait demeuré long-temps en Arabie pour nous donner une traduction fidelle de l'Alcoran, et des lumières sur l'ancien fabisme, auquel a succédé la religion musulmane ; de même encore que M. *Hyde* a recherché , pendant vingt années en Perse , tout ce qui concerne la religion des mages.

Des anges des Perses.

LES Perses avaient trente et un anges. Le premier de tous , et qui est servi par quatre autres anges , s'appelle *Bahaman* ; il a l'inspection de tous les animaux , excepté de l'homme , sur qui DIEU s'est réservé une juridiction immédiate.

DIEU préside au jour où le soleil entre dans le belier , et ce jour est un jour de sabbat ; ce qui prouve que la fête du sabbat était observée chez les Perses dans les temps les plus anciens.

Le second ange préside au huitième jour , et s'appelle *Débadur*.

Le troisième est *Kur* , dont on a fait depuis probablement *Cyrus* ; et c'est l'ange du soleil.

Le quatrième s'appelle *Ma* , et il préside à la lune.

Ainsi chaque ange a son district. C'est chez les Perses que la doctrine de l'ange gardien et

du mauvais ange fut d'abord reconnue. On croit que *Raphaël* était l'ange gardien de l'empire persan.

Des anges chez les Hébreux.

LES Hébreux ne connurent jamais la chute des anges jusqu'aux premiers temps de l'ère chrétienne. Il faut qu'alors cette doctrine secrète des anciens brachmanes fût parvenue jusqu'à eux ; car ce fut dans ce temps qu'on fabriqua le livre attribué à *Enoch*, touchant les anges pécheurs chassés du ciel.

Enoch devait être un auteur fort ancien, puisqu'il vivait, selon les Juifs, dans la septième génération avant le déluge ; mais puisque *Seth*, plus ancien encore que lui, avait laissé des livres aux Hébreux, ils pouvaient se vanter d'en avoir aussi d'*Enoch*. Voici donc ce qu'*Enoch* écrivit selon eux :

„ Le nombre des hommes s'étant prodigieusement accru, ils eurent de très-belles filles ; les anges, les brillans, *Egregori*, en devinrent amoureux, et furent entraînés dans beaucoup d'erreurs. Ils s'animèrent entre eux, ils se dirent : Choisissons-nous des femmes parmi les filles des hommes de la terre. *Semiexas* leur prince dit : Je crains que vous n'osiez pas accomplir un tel dessein,

„ deſſein , et que je ne demeure ſeul chargé
 „ du crime. Tous répondirent : Fefons fer-
 „ ment d'exécuter notre deſſein , et dévouons-
 „ nous à l'anathème ſi nous y manquons. Ils
 „ s'unirent donc par ferment , et firent des
 „ imprécations. Ils étaient au nombre de deux
 „ cents. Ils partirent enſemble du temps de
 „ *Jared* , et allèrent ſur la montagne appelée
 „ *Hermonim* à cauſe de leur ferment. Voici les
 „ noms des principaux : *Semiexas* , *Atarculph* ,
 „ *Araciel* , *Chobabiel* , *Hofampſich* , *Zaciel* ,
 „ *Parmar* , *Thauſaël* , *Samiel* , *Tiriel* , *Sumiel*.

„ Eux et les autres prirent des femmes
 „ l'an onze cent ſoixante et dix de la création
 „ du monde. De ce commerce naquirent
 „ trois genres d'hommes , les géans ,
 „ *Nephilim* , &c. „

L'auteur de ce fragment écrit de ce ſtyle
 qui ſemble appartenir aux premiers temps ;
 c'eſt la même naïveté. Il ne manque pas de
 nommer les perſonnages ; il n'oublie pas les
 dates ; point de réflexions , point de maximes :
 c'eſt l'ancienne manière orientale.

On voit que cette hiſtoire eſt fondée ſur le
 fixième chapitre de la *Genèſe* : „ Or , en ce
 „ temps , il y avoit des géans ſur la terre ; car
 „ les enfans de DIEU ayant eu commerce avec
 „ les filles des hommes , elles enfantèrent les
 „ puiffances du ſiècle. „

Le livre d'*Enoch* et la Genèse font entièrement d'accord sur l'accouplement des anges avec les filles des hommes, et sur la race des géans qui en naquit : mais ni cet *Enoch*, ni aucun livre de l'ancien Testament ne parle de la guerre des anges contre DIEU, ni de leur défaite, ni de leur chute dans l'enfer, ni de leur haine contre le genre-humain.

Presque tous les commentateurs de l'ancien Testament disent unanimement qu'avant la captivité de Babylone les Juifs ne furent le nom d'aucun ange. Celui qui apparut à *Manué*, père de *Samson*, ne voulut point dire le sien.

Lorsque les trois anges apparurent à *Abraham*, et qu'il fit cuire un veau entier pour les régaler, ils ne lui apprirent point leurs noms. L'un d'eux lui dit : *Je viendrai vous voir, si DIEU me donne vie, l'année prochaine, et Sara votre femme aura un fils.*

Dom Calmet trouve un très-grand rapport entre cette histoire et la fable qu'*Ovide* raconte dans ses *Fastes*, de *Jupiter*, de *Neptune* et de *Mercur*e, qui ayant soupé chez le vieillard *Irié*, et le voyant affligé de ne pouvoir faire des enfans, pûsèrent sur le cuir du veau qu'*Irié* leur avait servi, et ordonnèrent à *Irié* d'ensouir sous terre et d'y laisser pendant neuf mois ce cuir arrosé de l'urine céleste. Au bout de neuf

mois *Irié* découvrit son cuir, il y trouva un enfant qu'on appela *Orion*, et qui est actuellement dans le ciel. *Calmet* dit même que les termes dont se servirent les anges avec *Abraham* peuvent se traduire ainsi : *Il naîtra un fils de votre veau.*

Quoi qu'il en soit, les anges ne dirent point leur nom à *Abraham*; ils ne le dirent pas même à *Moïse*; et nous ne voyons le nom de *Raphaël* que dans *Tobie* du temps de la captivité. Tous les autres noms d'anges sont pris évidemment des Chaldéens et des Perses. *Raphaël*, *Gabriel*, *Uriel*, &c. sont persans et babyloniens. Il n'y a pas jusqu'au nom d'*Israël* qui ne soit chaldéen. Le savant juif *Philon* le dit expressément dans le récit de sa députation vers *Caligula*.

Nous ne répéterons point ici ce qu'on a dit ailleurs des anges.

Savoir si les Grecs et les Romains admirent des anges?

ILS avaient assez de dieux et de demi-dieux pour se passer d'autres êtres subalternes. *Mercur*e faisait les commissions de *Jupiter*, *Iris* celles de *Junon*; cependant ils admirent encore des génies, des démons. La doctrine des anges gardiens fut mise en vers par *Hésiode*,

contemporain d'*Homère*. Voici comme il s'explique dans le poëme *des travaux et des jours* :

Dans les temps bienheureux de Saturne et de Rhée,
 Le mal fut inconnu, la fatigue ignorée ;
 Les dieux prodiguaient tout : les humains satisfaits
 Ne se disputant rien , forcés de vivre en paix ,
 N'avaient point corrompu leurs mœurs inaltérables.
 La mort , l'affreuse mort , si terrible aux coupables ,
 N'était qu'un doux passage , en ce séjour mortel ,
 Des plaisirs de la terre aux délices du ciel.
 Les hommes de ces temps sont nos heureux géaies ,
 Nos démons fortunés , les foutiens de nos vies ;
 Ils veillent près de nous , ils voudraient de nos cœurs
 Ecarter , s'il se peut , le crime et les douleurs , &c.

Plus on fouille dans l'antiquité , plus on voit combien les nations modernes ont puisé tour à tour dans ces mines aujourd'hui presque abandonnées. Les Grecs , qui ont si longtemps passé pour inventeurs , avaient imité l'Égypte , qui avait copié les Chaldéens , qui devaient presque tout aux Indiens. La doctrine des anges gardiens , qu'*Hésiode* avait si bien chantée , fut ensuite sophistiquée dans les écoles ; c'est tout ce qu'elles purent faire. Chaque homme eut son bon et son mauvais génie , comme chacun eut son étoile.

Est genius natale comes qui temperat astrum.

Socrate, comme on fait, avait un bon ange ; mais il faut que ce soit le mauvais qui l'ait conduit. Ce ne peut être qu'un très-mauvais ange qui engage un philosophe à courir de maison en maison pour dire aux gens, par demandes et par réponses, que le père et la mère, le précepteur et le petit garçon, sont des ignorans et des imbécilles. L'ange gardien a bien de la peine à garantir alors son protégé de la ciguë.

On ne connaît de *Marcus Brutus* que son mauvais ange qui lui apparut avant la bataille de *Philippes*.

S E C T I O N I I.

LA doctrine des anges est une des plus anciennes du monde, elle a précédé celle de l'immortalité de l'ame : cela n'est pas étrange. Il faut de la philosophie pour croire immortelle l'ame de l'homme mortel : il ne faut que de l'imagination et de la faiblesse pour inventer des êtres supérieurs à nous, qui nous protègent ou qui nous persécutent. Cependant il ne paraît pas que les anciens Egyptiens eussent aucune notion de ces êtres célestes, revêtus

d'un corps éthéré, et ministres des ordres d'un Dieu. Les anciens Babyloniens furent les premiers qui admirent cette théologie. Les livres hébreux emploient les anges dès le premier livre de la Genèse; mais la Genèse ne fut écrite que lorsque les Chaldéens étaient une nation déjà puissante; et ce ne fut même que dans la captivité à Babylone, plus de mille ans après *Moïse*, que les Juifs apprirent les noms de *Gabriel*, de *Raphaël*, *Michaël*, *Uriel*, &c. qu'on donnait aux anges. C'est une chose très-singulière, que les religions judaïque et chrétienne étant fondées sur la chute d'*Adam*, cette chute étant fondée sur la tentation du mauvais ange, du diable, cependant il ne soit pas dit un seul mot dans le Pentateuque de l'existence des mauvais anges, encore moins de leur punition et de leur demeure dans l'enfer.

La raison de cette omission est évidente; c'est que les mauvais anges ne leur furent connus que dans la captivité à Babylone; c'est alors qu'il commence à être question d'*Asmodée*, que *Raphaël* alla enchaîner dans la haute Egypte; c'est alors que les Juifs entendent parler de *Satan*. Ce mot *Satan* était chaldéen, et le livre de *Job*, habitant de Chaldée, est le premier qui en fasse mention.

Les anciens Perses disaient que *Satan* était

un génie qui avait fait la guerre aux *Dives* et aux *Péris*, c'est-à-dire aux fées.

Ainsi, selon les règles ordinaires de la probabilité, il serait permis à ceux qui ne se serviraient que de leur raison, de penser que c'est dans cette théologie qu'on a enfin pris l'idée, chez les Juifs et les chrétiens, que les mauvais anges avaient été chassés du ciel, et que leur prince avait tenté *Eve* sous la figure d'un serpent.

On a prétendu qu'*Isaïe* (dans son chapitre XIV) avait cette allégorie en vue quand il dit : *Quomodo cecidisti de cælo, Lucifer, qui mane oriebaris ? Comment es-tu tombé du ciel, astre de lumière, qui te levais au matin ?*

C'est même ce verset latin, traduit d'*Isaïe*, qui a procuré au diable le nom de *Lucifer*. On n'a pas songé que *Lucifer* signifie celui qui répand la lumière. On a encore moins réfléchi aux paroles d'*Isaïe*. Il parle du roi de Babylone détrôné, et par une figure commune, il lui dit : Comment es-tu tombé des cieux, astre éclatant ?

Il n'y a pas d'apparence qu'*Isaïe* ait voulu établir par ce trait de rhétorique la doctrine des anges précipités dans l'enfer : aussi ce ne fut guère que dans le temps de la primitive Eglise chrétienne, que les pères et les rabbins s'efforcèrent d'encourager cette doctrine, pour

fauver ce qu'il y avait d'incroyable dans l'histoire d'un serpent qui séduisit la mère des hommes, et qui, condamné pour cette mauvaise action à marcher sur le ventre, a depuis été l'ennemi de l'homme, qui tâche toujours de l'écraser, tandis que celui-ci tâche toujours de le mordre. Des substances célestes, précipitées dans l'abyme, qui en sortent pour persécuter le genre-humain, ont paru quelque chose de plus sublime.

On ne peut prouver par aucun raisonnement que ces puissances célestes et infernales existent; mais aussi on ne saurait prouver qu'elles n'existent pas. Il n'y a certainement aucune contradiction à reconnaître des substances bienfaisantes et malignes, qui ne soient ni de la nature de DIEU, ni de la nature des hommes; mais il ne suffit pas qu'une chose soit possible pour la croire.

Les anges qui présidaient aux nations chez les Babyloniens et chez les Juifs, sont précisément ce qu'étaient les dieux d'*Homère*, des êtres célestes subordonnés à un être suprême. L'imagination qui a produit les uns a probablement produit les autres. Le nombre des dieux inférieurs s'accrut avec la religion d'*Homère*. Le nombre des anges s'augmenta chez les chrétiens avec le temps.

Les auteurs connus sous le nom de *Denis l'aréopagite*

l'aréopagite et de *Grégoire I*, fixèrent le nombre des anges à neuf chœurs dans trois hiérarchies ; la première, des *séraphins*, des *chérubins* et des *trônes* ; la seconde, des *dominations*, des *vertus* et des *puissances* ; la troisième, des *principautés*, des *archanges*, et enfin des *anges*, qui donnent la dénomination à tout le reste. Il n'est guère permis qu'à un pape de régler ainsi les rangs dans le ciel.

S E C T I O N I I I.

ANGE, en grec *envoyé* ; on n'en fera guère plus instruit quand on saura que les Perses avaient des *Péris*, les Hébreux des *Malakim*, les Grecs leurs *Demonoi*.

Mais ce qui nous instruira peut-être davantage, ce sera qu'une des premières idées des hommes a toujours été de placer des êtres intermédiaires entre la Divinité et nous ; ce sont ces démons, ces génies que l'antiquité inventa ; l'homme fit toujours les dieux à son image. On voyait les princes signifier leurs ordres par des messagers, donc la Divinité envoie aussi ses courriers ; *Mercur*, *Iris*, étaient des courriers, des messagers.

Les Hébreux, ce seul peuple conduit par la Divinité même, ne donnèrent point d'abord

de noms aux anges que DIEU daignait enfin leur envoyer ; ils empruntèrent les noms que leur donnaient les Chaldéens , quand la nation juive fut captive dans la Babylonie ; *Michel* et *Gabriel* sont nommés pour la première fois par *Daniel* , esclave chez ces peuples. Le juif *Tobie* , qui vivait à Ninive , connut l'ange *Raphaël* qui voyagea avec son fils pour l'aider à retirer de l'argent que lui devait le juif *Gabaël*.

Dans les lois des Juifs , c'est-à-dire , dans le Lévitique et le Deutéronome , il n'est pas fait la moindre mention de l'existence des anges , à plus forte raison de leur culte ; aussi les saducéens ne croyaient-ils point aux anges.

Mais dans les histoires des Juifs il en est beaucoup parlé. Ces anges étaient corporels ; ils avaient des ailes au dos , comme les gentils feignirent que *Mercur*e en avait aux talons ; quelquefois ils cachaient leurs ailes sous leurs vêtemens. Comment n'auraient-ils pas eu de corps , puisqu'ils buvaient et mangeaient , et que les habitans de Sodome voulurent commettre le péché de la pédérastie avec les anges qui allèrent chez *Loth* ?

L'ancienne tradition juive , selon *Ben Maimon* , admet dix degrés , dix ordres d'anges. 1. Les *chaios acodesh* , purs , saints. 2. Les *ofamin* , rapides. 3. Les *oralim* , les

forts. 4. Les *chafmalim*, les flammes. 5. Les *féraphim*, étincelles. 6. Les *malakim*, anges, messagers, députés. 7. Les *eloim*, les dieux ou juges. 8. Les *ben eloim*, enfans des dieux. 9. *Chérubim*, images. 10 *Ychim*, les animés.

L'histoire de la chute des anges ne se trouve point dans les livres de *Moïse*; le premier témoignage qu'on en rapporte est celui du prophète *Isaïe* qui, apostrophant le roi de Babylone, s'écrie : Qu'est devenu l'exacteur des tributs ! les sapins et les cèdres se réjouissent de sa chute ; comment es-tu tombé du ciel, ô Hellel, étoile du matin ? On a traduit cet *Hellel* par le mot latin *Lucifer* ; et ensuite par un sens allégorique on a donné le nom de *Lucifer* au prince des anges qui firent la guerre dans le ciel ; et enfin ce nom, qui signifie *phosphore* et *aurore*, est devenu le nom du diable.

La religion chrétienne est fondée sur la chute des anges. Ceux qui se révoltèrent furent précipités des sphères qu'ils habitaient dans l'enfer au centre de la terre, et devinrent diables. Un diable tenta *Eve*, sous la figure d'un serpent, et damna le genre-humain. *JESUS* vint racheter le genre-humain, et triompher du diable, qui nous tente encore. Cependant cette tradition fondamentale ne se trouve que dans le livre apocryphe d'*Enoch*,

et encore y est-elle d'une manière toute différente de la tradition reçue.

S^t Augustin, dans sa cent neuvième lettre, ne fait nulle difficulté d'attribuer des corps déliés et agiles aux bons et aux mauvais anges. Le pape *Grégoire I* a réduit à neuf chœurs, à neuf hiérarchies ou ordres, les dix chœurs des anges reconnus par les Juifs.

Les Juifs avaient dans leur temple deux chérubins ayant chacun deux têtes, l'une de bœuf et l'autre d'aigle, avec six ailes. Nous les peignons aujourd'hui sous l'image d'une tête volante ayant deux petites ailes au-dessous des oreilles. Nous peignons les anges et les archanges sous la figure de jeunes gens, ayant deux ailes au dos. A l'égard des trônes et des dominations, on ne s'est pas encore avisé de les peindre.

S^t Thomas, à la question CVIII, article 2, dit que les trônes sont aussi près de DIEU que les chérubins et les séraphins, parce que c'est sur eux que DIEU est assis. *Scot* a compté mille millions d'anges. L'ancienne mythologie des bons et des mauvais génies ayant passé de l'Orient en Grèce et à Rome, nous consacra mes cette opinion, en admettant pour chaque homme un bon et un mauvais ange, dont l'un l'assiste, et l'autre lui nuit, depuis sa naissance jusqu'à sa mort; mais on ne fait pas encore si

ces bons et mauvais anges passent continuellement de leur poste à un autre , ou s'ils sont relevés par d'autres. Consultez sur cet article la Somme de S^t Thomas.

On ne fait pas précisément où les anges se tiennent , si c'est dans l'air , dans le vide , dans les planètes ; DIEU n'a pas voulu que nous en fussions instruits.

A N G L I C A N S.

De la religion anglicane.

L'ANGLETERRE est le pays des sectes : *multæ sunt mansiones in domo patris mei* ; un anglais , comme un homme libre , va au ciel par le chemin qu'il lui plaît. Cependant , quoique chacun puisse ici servir DIEU à sa mode , leur véritable religion , celle où l'on fait fortune , est la secte des évêques , appelée l'*Eglise anglicane* , ou l'*Eglise par excellence*. On ne peut avoir d'emploi ni en Angleterre ni en Irlande , sans être du nombre des fidèles anglicans. Cette raison , qui est une excellente preuve , a converti tant de non-conformistes , qu'aujourd'hui il n'y a pas la vingtième partie de la nation qui soit hors du giron de l'Eglise dominante.

Le clergé anglican a retenu beaucoup de cérémonies catholiques , et surtout celle de recevoir les dixmes avec une attention très-scrupuleuse. Ils ont aussi la pieuse ambition d'être les maîtres ; car quel vicaire de village ne voudrait pas être pape ?

De plus ils fomentent , autant qu'ils peuvent , dans leurs ouailles un saint zèle contre les non-conformistes. Ce zèle était assez vif sous le gouvernement des *toris* , dans les dernières années de la reine *Anne* : mais il ne s'étendait pas plus loin qu'à casser quelquefois les vitres des chapelles hérétiques ; car la rage des sectes a fini en Angleterre avec les guerres civiles , et ce n'était plus sous la reine *Anne* que les bruits sourds d'une mer encore agitée long-temps après la tempête. Quand les *whigs* et les *toris* déchirèrent leur pays , comme autrefois les *guelfes* et les *gibelins* désolèrent l'Italie , il fallut bien que la religion entrât dans les partis ; les *toris* étaient pour l'épiscopat , les *whigs* le voulaient abolir ; mais ils se font contentés de l'abaisser quand ils ont été les maîtres.

Du temps que le comte *Harlay* d'Oxford et milord *Bolingbroke* faisaient boire la santé des *toris* , l'Eglise anglicane les regardait comme les défenseurs de ses saints privilèges. L'assemblée du bas clergé , qui est une espèce de

chambre des communes , composée d'ecclésiastiques , avait alors quelque crédit ; elle jouissait au moins de la liberté de s'assembler , de raisonner de controverse , et de faire brûler de temps en temps quelques livres impies , c'est-à-dire , écrits contre elle. Le ministère , qui est *whig* aujourd'hui , ne permet pas seulement à ces messieurs de tenir leur assemblée ; ils sont réduits dans l'obscurité de leur paroisse au triste emploi de prier DIEU pour le gouvernement , qu'ils ne feraient pas fâchés de troubler.

Quant aux évêques , qui sont vingt-six en tout , ils ont séance dans la chambre haute , en dépit des *whigs* , parce que la coutume ou l'abus de les regarder comme barons subsiste encore. Il y a une clause dans le serment que l'on prête à l'Etat , laquelle exerce bien la patience chrétienne de ces messieurs ; on y promet d'être de l'Eglise comme elle est établie par la loi. Il n'y a guère d'évêques , de doyens , d'archiprêtres qui ne pensent l'être de droit divin ; c'est donc un grand sujet de mortification pour eux d'être obligés d'avouer qu'ils tiennent tout d'une misérable loi faite par de profanes laïques. Un savant religieux (le père *Courayer*) a écrit depuis peu un livre pour prouver la validité et la succession des ordinations anglicanes. Cet ouvrage a été pros crit

en France ; mais croyez-vous qu'il ait plu au ministère d'Angleterre ? Point du tout ; les maudits *whigs* se soucient très-peu que la succession épiscopale ait été interrompue chez eux ou non , et que l'évêque *Parker* ait été consacré dans un cabaret (comme on le veut) ou dans une église : ils aiment mieux même que les évêques tirent leur autorité du parlement que des apôtres. Le lord *B. . . .* dit que cette idée de droit divin ne servirait qu'à faire des tyrans en camail et en rochet , mais que la loi fait des citoyens.

A l'égard des mœurs , le clergé anglican est plus réglé que celui de France , et en voici la cause : Tous les ecclésiastiques sont élevés dans l'université d'Oxford ou dans celle de Cambridge , loin de la corruption de la capitale. Ils ne sont appelés aux dignités de l'Eglise que très-tard , et dans un âge où les hommes n'ont d'autres passions que l'avarice , lorsque leur ambition manque d'aliment. Les emplois sont ici la récompense des longs services dans l'Eglise , aussi-bien que dans l'armée : on n'y voit pas des jeunes gens évêques ou colonels au sortir du collège ; de plus les prêtres sont presque tous mariés. La mauvaise grâce contractée dans l'université , et le peu de commerce qu'on a ici avec les femmes , sont que d'ordinaire un évêque est

forcé de se contenter de la fienne. Les prêtres vont quelquefois au cabaret, parce que l'usage le leur permet; et s'ils s'enivrent, c'est sérieusement et sans scandale.

Cet être indéfinissable, qui n'est ni ecclésiastique ni séculier, en un mot, ce que l'on appelle un *abbé*, est une espèce inconnue en Angleterre; les ecclésiastiques sont tous ici réservés, et presque tous pédans. Quand ils apprennent qu'en France des jeunes gens connus par leurs débauches, et élevés à la prélature par des intrigues de femmes, sont publiquement l'amour, s'égayent à composer des chansons tendres, donnent tous les jours des soupers délicats et longs, et de là vont implorer les lumières du SAINT-ESPRIT, et se nomment hardiment les successeurs des apôtres, ils remercient DIEU d'être protestans: mais ce sont de vilains hérétiques à brûler à tous les diables, comme dit maître *François Rabelais*. C'est pourquoi je ne me mêle point de leurs affaires.

A N N A L E S.

QUE de peuples ont subsisté long-temps et subsistent encore sans annales! Il n'y en avait dans l'Amérique entière, c'est-à-dire, dans la

moitié de notre globe , qu'au Mexique et au Pérou , encore n'étaient - elles pas fort anciennes. Et des cordelettes nouées ne sont pas des livres qui puissent entrer dans de grands détails.

Les trois quarts de l'Afrique n'eurent jamais d'annales : et encore aujourd'hui chez les nations les plus savantes , chez celles même qui ont le plus usé et abusé de l'art d'écrire , on peut compter toujours , du moins jusqu'à présent , quatre-vingt-dix-neuf parties du genre-humain sur cent qui ne savent pas ce qui s'est passé chez elles au-delà de quatre générations , et qui à peine connaissent le nom d'un bifaïeul. Presque tous les habitans des bourgs et des villages sont dans ce cas ; très-peu de familles ont des titres de leurs possessions. Lorsqu'il s'élève des procès sur les limites d'un champ ou d'un pré , le juge décide suivant le rapport des vieillards : le titre est la possession. Quelques grands événemens se transmettent des pères aux enfans , et s'altèrent entièrement en passant de bouche en bouche ; ils n'ont point d'autres annales.

Voyez tous les villages de notre Europe si policée , si éclairée , si remplie de bibliothèques immenses , et qui semble gémir aujourd'hui sous l'amas énorme des livres. Deux hommes tout au plus par village , l'un portant l'autre ,

favent lire et écrire. La société n'y perd rien. Tous les travaux s'exécutent, on bâtit, on plante, on sème, on recueille, comme on le fait dans les temps les plus reculés. Le laboureur n'a pas seulement le loisir de regretter qu'on ne lui ait pas appris à consumer quelques heures de la journée dans la lecture. Cela prouve que le genre-humain n'avait pas besoin de monumens historiques pour cultiver les arts véritablement nécessaires à la vie.

Il ne faut pas s'étonner que tant de peuples manquent d'annales, mais que trois ou quatre nations en aient conservé qui remontent à cinq mille ans ou environ, après tant de révolutions qui ont bouleversé la terre. Il ne reste pas une ligne des anciennes annales égyptiennes, chaldéennes, persanes, ni de celles des Latins et des Etrusques. Les seules annales un peu antiques sont les indiennes, les chinoises, les hébraïques. (*)

Nous ne pouvons appeler *annales* des morceaux d'histoire vagues et décousus, sans aucune date, sans suite, sans liaison, sans ordre; ce sont des énigmes proposées par l'antiquité à la postérité qui n'y entend rien.

Nous n'osons assurer que *Sanchoniathon*, qui vivait, dit-on, avant le temps où l'on

(*) Voyez HISTOIRE.

place *Moïse* (a) ait composé des annales. Il aura probablement borné ses recherches à sa cosmogonie, comme fit depuis *Hésiode* en Grèce. Nous ne proposons cette opinion que comme un doute, car nous n'écrivons que pour nous instruire, et non pour enseigner.

Mais ce qui mérite la plus grande attention, c'est que *Sanchoniathon* cite les livres de l'égyptien *Thot*, qui vivait, dit-il, huit cents ans avant lui. Or, *Sanchoniathon* écrivait probablement dans le siècle où l'on place l'aventure de *Joseph* en Egypte.

Nous mettons communément l'époque de la promotion du juif *Joseph* au premier ministère d'Egypte à l'an 2300 de la création.

Si les livres de *Thot* furent écrits huit cents ans auparavant, ils furent donc écrits l'an 1500 de la création. Leur date était donc de cent cinquante-six ans avant le déluge. Ils auraient

(a) On a dit que si *Sanchoniathon* avait vécu du temps de *Moïse*, ou après lui, l'évêque de Césarée *Eusèbe*, qui cite plusieurs de ses fragmens, aurait indubitablement cité ceux où il eût été fait mention de *Moïse* et des prodiges épouvantables qui avaient étonné la nature. *Sanchoniathon* n'aurait pas manqué d'en parler; *Eusèbe* aurait fait valoir son témoignage; il aurait prouvé l'existence de *Moïse* par l'aveu authentique d'un savant contemporain, d'un homme qui écrivait dans un pays où les juifs se signalaient tous les jours par des miracles. *Eusèbe* ne cite jamais *Sanchoniathon* sur les actions de *Moïse*. Donc *Sanchoniathon* avait écrit auparavant. On le présume, mais avec la défiance que tout homme doit avoir de son opinion, excepté quand il ose assurer que deux et deux font quatre.

donc été gravés sur la pierre , et se seraient conservés dans l'inondation universelle.

Une autre difficulté , c'est que *Sanchoniathon* ne parle point du déluge , et qu'on n'a jamais cité aucun auteur égyptien qui en eût parlé. Mais ces difficultés s'évanouissent devant la Genèse inspirée par l'Esprit saint.

Nous ne prétendons point nous enfoncer ici dans le chaos que quatre-vingts auteurs ont voulu débrouiller en inventant des chronologies différentes ; nous nous en tenons toujours à l'ancien Testament. Nous demandons seulement si du temps de *Thot* on écrivait en hiéroglyphes ou en caractères alphabétiques ?

Si on avait déjà quitté la pierre et la brique pour du vélin ou quelque autre matière ?

Si *Thot* écrivit des annales ou seulement une cosmogonie ?

S'il y avait déjà quelques pyramides bâties du temps de *Thot* ?

Si la basse Egypte était déjà habitée ?

Si on avait pratiqué des canaux pour recevoir les eaux du Nil ?

Si les Chaldéens avaient déjà enseigné les arts aux Egyptiens , et si les Chaldéens les avaient reçus des brachmanes ?

Il y a des gens qui ont résolu toutes ces questions. Sur quoi un homme d'esprit et de

bon sens difait un jour d'un grave docteur :
*Il faut que cet homme-là soit un grand ignorant ,
 car il répond à tout ce qu'on lui demande.*

A N N A T E S.

A cet article du Dictionnaire encyclopédique , s'avamment traité , comme le font tous les objets de jurisprudence dans ce grand et important ouvrage , on peut ajouter que l'époque de l'établissement des annates étant incertaine , c'est une preuve que l'exaction des annates n'est qu'une usurpation , une coutume tortionnaire. Tout ce qui n'est pas fondé sur une loi authentique est un abus. Tout abus doit être réformé , à moins que la réforme ne soit plus dangereuse que l'abus même. L'usurpation commence par se mettre peu à peu en possession ; l'équité , l'intérêt public jettent des cris , et réclament. La politique vient , qui ajuste comme elle peut l'usurpation avec l'équité ; et l'abus reste.

A l'exemple des papes , dans plusieurs diocèses , les évêques , les chapitres et les archidiares établirent des annates sur les cures. Cette exaction se nomme *droit de déport* en Normandie. La politique n'ayant aucun intérêt à maintenir ce pillage , il fut aboli en

plusieurs endroits; il subsiste en d'autres, tant le culte de l'argent est le premier culte.

En 1409, au concile de Pise, le pape *Alexandre V* renonça expressément aux annates; *Charles VII* les condamna par un édit du mois d'avril 1418: le concile de Basse les déclara simoniaques; et la pragmatique sanction les abolit de nouveau.

François I, suivant un traité particulier qu'il avait fait avec *Léon X*, qui ne fut point inféré dans le concordat, permit au pape de lever ce tribut, qui lui produisit chaque année, sous le règne de ce prince, cent mille écus de ce temps-là, suivant le calcul qu'en fit alors *Jacques Capelle*, avocat-général au parlement de Paris.

Les parlemens, les universités, le clergé, la nation entière, réclamaient contre cette exaction; et *Henri II*, cédant enfin aux cris de son peuple, renouvela la loi de *Charles VII*, par un édit du 3 septembre 1551.

La défense de payer l'annate fut encore réitérée par *Charles IX*, aux états d'Orléans, en 1560. *Par avis de notre conseil, et suivant les décrets des saints conciles, anciennes ordonnances de nos prédécesseurs rois, et arrêts de nos cours de parlement; ordonnons que tout transport d'or et d'argent hors de notre royaume, et payement de deniers, sous couleur d'annates, vacant et*

autrement , cesseront , à peine de quadruple contre les contrevenans.

Cette loi , promulguée dans l'assemblée générale de la nation , semblait devoir être irrévocable : mais deux ans après le même prince , subjugué par la cour de Rome alors puissante , rétablit ce que la nation entière et lui-même avaient abrogé.

Henri IV , qui ne craignait aucun danger , mais qui craignait Rome , confirma les annates par un édit du 22 janvier 1596.

Trois célèbres jurifconsultes , *Dumoulin* , *Lannoy* et *Duaren* , ont fortement écrit contre les annates qu'ils appellent *une véritable simonie*. Si , à défaut de les payer , le pape refuse des bulles , *Duaren* conseille à l'Eglise gallicane d'imiter celle d'Espagne , qui , dans le douzième concile de Tolède , chargea l'archevêque de cette ville de donner , sur le refus du pape , des provisions aux prélats nommés par le roi.

C'est une maxime des plus certaines du droit français , consacrée par l'article XIV de nos *libertés* (*), que l'évêque de Rome n'a aucun droit sur le temporel des bénéfices , qu'il ne jouit des annates que par la permission du roi. Mais cette permission ne doit-elle pas avoir un terme ? à quoi nous servent nos

(*) Voyez *Libertés* ; mot très-impropre pour signifier des droits naturels et imprescriptibles.

lumières , si nous conservons toujours nos abus ?

Le calcul des sommes qu'on a payées et que l'on paye encore au pape est effrayant. Le procureur-général *Jean de Saint-Romain* a remarqué que du temps de *Pie II* , vingt-deux évêchés ayant vaqué en France pendant trois années , il fallut porter à Rome cent vingt mille écus ; que soixante et une abbayes ayant aussi vaqué , on avait payé pareille somme à la cour de Rome ; que vers le même temps on avait encore payé à cette cour , pour les provisions des prieurés , doyennés et des autres dignités sans crosse , cent mille écus ; que pour chaque curé il y avait eu au moins une grâce expectative qui était vendue vingt-cinq écus ; outre une infinité de dispenses dont le calcul montait à deux millions d'écus. Le procureur-général de *Saint-Romain* vivait du temps de *Louis XI*. Jugez à combien ces sommes monteraient aujourd'hui. Jugez combien les autres Etats ont donné. Jugez si la république romaine , au temps de *Lucullus* , a plus tiré d'or et d'argent des nations vaincues par son épée , que les papes , les pères de ces mêmes nations , n'en ont tiré par leur plume.

Supposons que le procureur-général de *Saint-Romain* se soit trompé de moitié , ce

qui est bien difficile , ne reste-t-il pas encore une somme assez considérable pour qu'on soit en droit de compter avec la chambre apostolique , et de lui demander une restitution , attendu que tant d'argent n'a rien d'apostolique ?

ANNEAU DE SATURNE.

CE phénomène étonnant , mais pas plus étonnant que les autres , ce corps solide et lumineux qui entoure la planète de Saturne , qui l'éclaire et qui en est éclairé , soit par la faible réflexion des rayons solaires , soit par quelque cause inconnue , était autrefois une mer , à ce que prétend un rêveur qui se disait philosophe (a). Cette mer , selon lui , s'est endurcie ; elle est devenue terre ou rocher ; elle gravitait jadis vers deux centres , et ne gravite plus aujourd'hui que vers un seul.

Comme vous y allez , mon rêveur ! comme vous métamorphosez l'eau en rocher ! *Ovide* n'était rien auprès de vous. Quel merveilleux pouvoir vous avez sur la nature ! cette imagination ne dément pas vos autres idées. O démangeaison de dire des choses nouvelles !

(a) *Maupertuis.*

ô fureur des systêmes ! ô folies de l'esprit humain ! si on a parlé dans le grand Dictionnaire encyclopédique de cette rêverie, c'est sans doute pour en faire sentir l'énorme ridicule ; sans quoi les autres nations feraient en droit de dire : Voilà l'usage que font les Français des découvertes des autres peuples ! *Huyghens* découvrit l'anneau de Saturne, il en calcula les apparences. *Hook* et *Flamsteed* les ont calculées comme lui. Un français a découvert que ce corps solide avait été un océan circulaire, et ce français n'est pas *Cyrano de Bergerac*.

A N T I - L U C R E C E.

LA lecture de tout le poëme de feu M. le cardinal de *Polignac* m'a confirmé dans l'idée que j'en avais conçue, lorsqu'il m'en lut le premier chant. Je suis encore étonné qu'au milieu des dissipations du monde, et des épines des affaires, il ait pu écrire un si long ouvrage en vers dans une langue étrangère, lui qui aurait à peine fait quatre bons vers dans sa propre langue. Il me semble qu'il réunit souvent la force de *Lucrèce* à l'élégance de *Virgile*. Je l'admire surtout dans cette facilité

avec laquelle il exprime toujours des choses si difficiles.

Il est vrai que son Anti-Lucrèce est peut-être trop diffus et trop peu varié ; mais ce n'est pas en qualité de poète que je l'examine ici , c'est comme philosophe. Il me paraît qu'une aussi belle ame que la sienne devait rendre plus de justice aux mœurs d'*Epicure*, qui étant à la vérité un très-mauvais physicien, n'en était pas moins un très-honnête homme, et qui n'enseigna jamais que la douceur, la tempérance, la modération, la justice, vertus que son exemple enseignait encore mieux.

Voici comme ce grand homme est apostrophé dans l'Anti-Lucrèce :

*Si virtutis eras avidus , rectique bonique
 Tam filiens , quid relligio tibi sancta nocebat ?
 Aspera quippè nimis visa est. Asperrima certè
 Gaudenti vitiis , sed non virtutis amanti.
 Ergo perfugium culpæ , solisque benignus
 Perjuris ac fœdifragis , Epicure , paras.
 Solam hominum facem poteras devotaque furcis
 Corpora , &c.*

On peut rendre ainsi ce morceau en français, en lui prêtant, si je l'ose dire, un peu de force :

Ah ! si par toi le vice eût été combattu ,
 Si ton cœur pur et droit eût chéri la vertu !

Pourquoi donc rejeter, au sein de l'innocence,
 Un DIEU qui nous la donne, et qui la récompense ?
 Tu le craignais, ce DIEU ; son règne redouté
 Mettait un frein trop dur à ton impiété.
 Précepteur des méchants, et professeur du crime,
 Ta main de l'injustice ouvrit le vaste abyme,
 Y fit tomber la terre, et le couvrit de fleurs.

Mais *Epicure* pouvait répondre au cardinal :
 Si j'avais eu le bonheur de connaître comme
 vous le vrai DIEU, d'être né comme vous dans
 une religion pure et sainte, je n'aurais pas
 certainement rejeté ce DIEU révélé, dont les
 dogmes étaient nécessairement inconnus à
 mon esprit, mais dont la morale était dans
 mon cœur. Je n'ai pu admettre des dieux tels
 qu'ils m'étaient annoncés dans le paganisme.
 J'étais trop raisonnable pour adorer des divi-
 nités qu'on se fait naître d'un père et d'une mère
 comme les mortels, et qui comme eux se
 faisaient la guerre. J'étais trop ami de la vertu
 pour ne pas haïr une religion qui tantôt
 invitait au crime par l'exemple de ces dieux
 mêmes, et tantôt vendait à prix d'argent la
 rémission des plus horribles forfaits. D'un
 côté, je voyais par-tout des hommes infensés,
 souillés de vices, qui cherchaient à se rendre
 purs devant des dieux impurs ; et de l'autre,
 des fourbes qui se vantaient de justifier les plus

pervers, soit en les initiant à des mystères, soit en faisant couler sur eux goutte à goutte le sang des taureaux, soit en les plongeant dans les eaux du Gange. Je voyais les guerres les plus injustes entreprises fainement, dès qu'on avait trouvé sans tache le foie d'un belier, ou qu'une femme, les cheveux épars et l'œil troublé, avait prononcé des paroles dont ni elle, ni personne ne comprenait le sens. Enfin je voyais toutes les contrées de la terre souillées du sang des victimes humaines que des pontifes barbares sacrifiaient à des dieux barbares. Je me fais bon gré d'avoir détesté de telles religions. La mienne est la vertu. J'ai invité mes disciples à ne se point mêler des affaires de ce monde, parce qu'elles étaient horriblement gouvernées. Un véritable épicurien était un homme doux, modéré, juste, aimable, duquel aucune société n'avait à se plaindre, et qui ne payait pas des bourreaux pour assassiner en public ceux qui ne pensaient pas comme lui. De ce terme à celui de la religion sainte qui vous a nourri, il n'y a qu'un pas à faire. J'ai détruit les faux dieux; et si j'avais vécu avec vous, j'aurais connu le véritable.

C'est ainsi qu'*Epicure* pourrait se justifier sur son erreur; il pourrait même mériter sa grâce sur le dogme de l'immortalité de l'ame, en

disant : Plaignez-moi d'avoir combattu une vérité que DIEU a révélée cinq cents ans après ma naissance. J'ai pensé comme tous les premiers législateurs païens du monde , qui tous ignoraient cette vérité.

J'aurais donc voulu que le cardinal de *Polignac* eût plaint *Epicure* en le condamnant ; et ce tour n'en eût pas été moins favorable à la belle poésie.

A l'égard de la physique , il me paraît que l'auteur a perdu beaucoup de temps et beaucoup de vers à réfuter la déclinaison des atomes , et les autres absurdités dont le poëme de *Lucrèce* fourmille. C'est employer de l'artillerie pour détruire une chaumière. Pourquoi encore vouloir mettre à la place des rêveries de *Lucrèce* les rêveries de *Descartes* ?

Le cardinal de *Polignac* a inféré dans son poëme de très-beaux vers sur les découvertes de *Newton* ; mais il y combat , malheureusement pour lui , des vérités démontrées. La philosophie de *Newton* ne souffre guère qu'on la discute en vers ; à peine peut-on la traiter en prose ; elle est toute fondée sur la géométrie. Le génie poétique ne trouve point là de prise. On peut orner de beaux vers l'écorce de ces vérités ; mais pour les approfondir , il faut du calcul , et point de vers.

ANTIQUITÉ.

SECTION PREMIÈRE.

AVEZ-VOUS quelquefois vu dans un village *Pierre Aoudri*, et sa femme *Péronelle*, vouloir précéder leurs voisins à la procession ? *Nos grands pères*, disent-ils, *sonnaient les cloches avant que ceux qui nous coudoyent aujourd'hui fussent seulement propriétaires d'une étable.*

La vanité de *Pierre Aoudri*, de sa femme et de ses voisins n'en fait pas davantage. Les esprits s'échauffent. La querelle est importante ; il s'agit de l'honneur. Il faut des preuves. Un savant qui chante au lutrin, découvre un vieux pot de fer rouillé, marqué d'un *A*, première lettre du nom du chaudronnier qui fit ce pot. *Pierre Aoudri* se persuade que c'était un casque de ses ancêtres. Ainsi *César* descendait d'un héros et de la déesse *Vénus*. Telle est l'histoire des nations ; telle est à peu de chose près, la connaissance de la première antiquité.

Les savans d'Arménie *démontrent* que le paradis terrestre était chez eux. De profonds suédois *démontrent* qu'il était vers le lac *Vener* qui en est visiblement un reste. Des espagnols *démontrent* aussi qu'il était en Castille ; tandis

que

que les Japonais , les Chinois , les Tartares , les Indiens , les Africains , les Américains , sont assez malheureux pour ne favoir pas seulement qu'il y eut jadis un paradis terrestre à la source du Phison , du Gehon , du Tigre et de l'Euphrate , ou bien à la source du Guadalquivir , de la Guadiana , du Duero et de l'Ebre ; car de *Phison* on fait aisément *Phætis* ; et de *Phætis* on fait le *Bætis*, qui est le Guadalquivir. Le *Gehon* est visiblement la Guadiana , qui commence par un *G*. L'*Ebre* , qui est en Catalogne , est incontestablement l'Euphrate , dont un *E* est la lettre initiale.

Mais un écossais survient qui *démontre* à son tour que le jardin d'Eden était à Edimbourg , qui en a retenu le nom ; et il est à croire que dans quelques siècles cette opinion fera fortune.

Tout le globe a été brûlé autrefois , dit un homme versé dans l'histoire ancienne et moderne ; car j'ai lu dans un journal qu'on a trouvé en Allemagne des charbons tout noirs à cent pieds de profondeur , entre des montagnes couvertes de bois. Et on soupçonne même qu'il y avait des charbonniers en cet endroit.

L'aventure de *Phaéton* fait assez voir que tout a bouilli jusqu'au fond de la mer. Le soufre du mont Vésuve prouve invinciblement

que les bords du Rhin , du Danube , du Gange , du Nil et du grand fleuve Jaune , ne font que du foudre , du nitre et de l'huile de gaïac , qui n'attendent que le moment de l'explosion pour réduire la terre en cendres , comme elle l'a déjà été. Le fable sur lequel nous marchons est une preuve évidente que l'univers a été vitrifié , et que notre globe n'est réellement qu'une boule de verre , ainsi que nos idées.

Mais si le feu a changé notre globe , l'eau a produit de plus belles révolutions. Car vous voyez bien que la mer , dont les marées montent jusqu'à huit pieds dans nos climats (*), a produit les montagnes qui ont seize à dix-sept mille pieds de hauteur. Cela est si vrai que des savans qui n'ont jamais été en Suisse , y ont trouvé un gros vaisseau , avec tous ses agrès , pétrifié sur le mont Saint-Gothard (a) , ou au fond d'un précipice , on ne fait pas bien où ; mais il est certain qu'il était là. Donc originairement les hommes étaient poissons , *quod erat demonstrandum*.

Pour descendre à une antiquité moins antique , parlons des temps où la plupart des nations barbares quittèrent leurs pays pour en

(*) Voyez les articles MER et MONTAGNE.

(a) Voyez *Telliamed* et tous les systèmes forgés sur cette belle découverte.

aller chercher d'autres qui ne valaient guère mieux. Il est vrai, s'il est quelque chose de vrai dans l'histoire ancienne, qu'il y eut des brigands gaulois qui allèrent piller Rome du temps de *Camille*. D'autres brigands des Gaules avaient passé, dit-on, par l'Illyrie, pour aller louer leurs services de meurtriers à d'autres meurtriers vers la Thrace; ils échangèrent leur sang contre du pain, et s'établirent ensuite en Galatie. Mais quels étaient ces Gaulois? était-ce des Bérichons et des Angevins? Ce furent sans doute des Gaulois que les Romains appelaient *Cisalpins*, et que nous nommons *Transalpins*, des montagnards affamés, voisins des Alpes et de l'Apennin. Les Gaulois de la Seine et de la Marne ne savaient pas alors si Rome existait, et ne pouvaient s'aviser de passer le mont Cénis, comme fit depuis *Annibal*, pour aller voler les garde-robes des sénateurs romains, qui avaient alors pour tous meubles une robe d'un mauvais drap gris, ornée d'une bande couleur de sang de bœuf; deux petits pommeaux d'ivoire, ou plutôt d'os de chien, aux bras d'une chaise de bois; et dans leurs cuisines, un morceau de lard rance.

Les Gaulois qui mouraient de faim, ne trouvant pas de quoi manger à Rome, s'en allèrent donc chercher fortune plus loin, ainsi que les Romains en usèrent depuis,

quand ils ravagèrent tant de pays l'un après l'autre; ainsi que firent ensuite les peuples du Nord, quand ils détruisirent l'empire romain.

Et par qui encore est-on très-faiblement instruit de ces émigrations? c'est par quelques lignes que les Romains ont écrites au hasard; car pour les Celtes, Velches ou Gaulois, ces hommes qu'on veut faire passer pour éloquens, ne savaient alors, eux et leurs bardes (*b*), ni lire, ni écrire.

Mais inférer de là que les Gaulois ou Celtes, conquis depuis par quelques légions de *César*, et ensuite par une horde de Goths, et puis par une horde de Bourguignons, et enfin par une horde de Sicambres, sous un *Clodovic*, avaient auparavant subjugué la terre entière, et donné leurs noms et leurs lois à l'Asie, cela me paraît bien fort; la chose n'est pas mathématiquement impossible; et si elle est démontrée, je me rends; il serait fort incivil de refuser aux Velches ce qu'on accorde aux Tartares.

(*b*) Bardes, *bardi*; *recitantes carmina bardi*; c'étaient les poètes, les philosophes des Velches.

S E C T I O N I I.

De l'antiquité des usages.

QUI étaient les plus fous et les plus anciennement fous , de nous ou des Egyptiens , ou des Syriens , ou des autres peuples ? Que signifiait notre gui de chêne ? Qui le premier a consacré un chat ? c'est apparemment celui qui était le plus incommodé des souris. Quelle nation a dansé la première sous des rameaux d'arbres à l'honneur des dieux ? Qui la première a fait des processions , et mis des fous avec des grelots à la tête de ces processions ? Qui promena un priape par les rues , et en plaça aux portes en guise de marteaux ? Quel arabe imagina de pendre le caleçon de sa femme à la fenêtre le lendemain de ses noces ?

Toutes les nations ont dansé autrefois à la nouvelle lune : s'étaient-elles donné le mot ? non , pas plus que pour se réjouir à la naissance de son fils , et pour pleurer , ou faire semblant de pleurer à la mort de son père. Chaque homme est fort aise de revoir la lune après l'avoir perdue pendant quelques nuits. Il est cent usages qui sont si naturels à tous les hommes , qu'on ne peut dire que ce sont les

Basques qui les ont enseignés aux Phrygiens , ni les Phrygiens aux Basques.

On s'est servi de l'eau et du feu dans les temples , cette coutume s'introduit d'elle-même. Un prêtre ne veut pas toujours avoir les mains sales. Il faut du feu pour cuire les viandes immolées , et pour brûler quelques brins de bois résineux, quelques aromates qui combattent l'odeur de la boucherie sacerdotale.

Mais les cérémonies mystérieuses dont il est si difficile d'avoir l'intelligence, les usages que la nature n'enseigne point , en quel lieu , quand , où , pourquoi les a-t-on inventés ? qui les a communiqués aux autres peuples ? Il n'est pas vraisemblable qu'il soit tombé en même temps dans la tête d'un arabe et d'un égyptien de couper à son fils un bout du prépuce , ni qu'un chinois et un persan aient imaginé à la fois de châtrer des petits garçons.

Deux pères n'auront pas eu en même temps, dans différentes contrées , l'idée d'égorger leur fils pour plaire à DIEU. Il faut certainement que des nations aient communiqué à d'autres leurs folies sérieuses , ou ridicules , ou barbares.

C'est dans cette antiquité qu'on aime à fouiller pour découvrir , si on peut , le premier insensé et le premier scélérat qui ont perverti le genre-humain.

Mais comment favoir si *Jéhud* en Phénicie fut l'inventeur des sacrifices de sang humain , en immolant son fils ?

Comment s'assurer que *Lycaon* mangea le premier de la chair humaine , quand on ne fait pas qui s'avisa le premier de manger des poules ?

On recherche l'origine des anciennes fêtes. La plus antique et la plus belle est celle des empereurs de la Chine, qui labourent et qui sèment avec les premiers mandarins (*). La seconde est celle des thesmophories d'Athènes. Célébrer à la fois l'agriculture et la justice, montrer aux hommes combien l'une et l'autre sont nécessaires, joindre le frein des lois à l'art qui est la source de toutes les richesses, rien n'est plus sage, plus pieux et plus utile.

Il y a de vieilles fêtes allégoriques qu'on retrouve par-tout, comme celles du renouvellement des saisons. Il n'est pas nécessaire qu'une nation soit venue de loin enseigner à une autre qu'on peut donner des marques de joie et d'amitié à ses voisins le jour de l'an. Cette coutume était celle de tous les peuples. Les saturnales des Romains sont plus connues que celles des Allobroges et des Pictes, parce qu'il nous est resté beaucoup d'écrits et de monumens romains, et que nous n'en avons

(*) Voyez AGRICULTURE.

aucun des autres peuples de l'Europe occidentale.

La fête de *Saturne* était celle du temps ; il avait quatre ailes : le temps va vite. Ses deux visages figuraient évidemment l'année finie et l'année commencée. Les Grecs disaient qu'il avait dévoré son père, et qu'il dévorait ses enfans ; il n'y a point d'allégorie plus sensible ; le temps dévore le passé et le présent, et dévorera l'avenir.

Pourquoi chercher de vaines et tristes explications d'une fête si universelle, si gaie et si connue ? A bien examiner l'antiquité, je ne vois pas une fête annuelle triste ; ou du moins si elles commencent par des lamentations, elles finissent par danser, rire et boire. Si on pleure *Adoni* ou *Adonai*, que nous nommons *Adonis*, il ressuscite bientôt, et on se réjouit. Il en est de même aux fêtes d'*Isis*, d'*Osiris* et d'*Horus*. Les Grecs en font autant pour *Cérès* et pour *Proserpine*. On célébrait avec gaieté la mort du serpent *Python*. Jour de fête et jour de joie était la même chose. Cette joie n'était que trop emportée aux fêtes de *Bacchus*.

Je ne vois pas une seule commémoration générale d'un événement malheureux. Les instituteurs des fêtes n'auraient pas eu le sens commun, s'ils avaient établi dans Athènes la

célébration de la bataille perdue à Chéronée ; et à Rome celle de la bataille de Cannes.

On perpétuait le souvenir de ce qui pouvait encourager les hommes , et non de ce qui pouvait leur inspirer la lâcheté du désespoir. Cela est si vrai qu'on imaginait des fables pour avoir le plaisir d'instituer des fêtes. *Castor* et *Pollux* n'avaient pas combattu pour les Romains auprès du lac Regile ; mais des prêtres le disaient au bout de trois ou quatre cents ans , et tout le peuple dansait. *Hercule* n'avait point délivré la Grèce d'une hydre à sept têtes , mais on chantait *Hercule* et son hydre.

S E C T I O N I I I.

Fêtes instituées sur des chimères.

JE ne fais s'il y eut dans toute l'antiquité une seule fête fondée sur un fait avéré. On a remarqué ailleurs à quel point sont ridicules les scolastes qui vous disent magistralement : Voilà une ancienne hymne à l'honneur d'*Apollon* qui visita Claros ; donc *Apollon* est venu à Claros. On a bâti une chapelle à *Perfée* ; donc il a délivré *Andromède*. Pauvres gens ! dites plutôt : Donc il n'y a point eu d'*Andromède*.

Eh, que deviendra donc la savante antiquité qui a précédé les olympiades ? Elle deviendra ce qu'elle est, un temps inconnu, un temps perdu, un temps d'allégories et de menfonges, un temps méprisé par les sages, et profondément discuté par les fots qui se plaisent à nager dans le *vide* comme les atomes d'*Epicure*.

Il y avait par-tout des jours de pénitence, des jours d'expiation dans les temples; mais ces jours ne s'appelèrent jamais d'un mot qui répondît à celui de fêtes. Toute fête était consacrée au divertissement; et cela est si vrai que les prêtres égyptiens jeûnaient la veille pour manger mieux le lendemain; coutume que nos moines ont conservée. Il y eut sans doute des cérémonies lugubres; on ne danfait pas le *branle* des Grecs en enterrant ou en portant au bûcher son fils et sa fille; c'était une cérémonie publique, mais certainement ce n'était pas une fête.

S E C T I O N I V.

De l'antiquité des fêtes, qu'on prétend avoir toutes été lugubres.

DES gens ingénieux et profonds, des creuseurs d'antiquités, qui sauraient comment la terre était faite il y a cent mille ans, si le

génie pouvait le savoir, ont prétendu que les hommes, réduits à un très-petit nombre dans notre continent et dans l'autre, encore effrayés des révolutions innombrables que ce triste globe avait effuyées, perpétuèrent le souvenir de leurs malheurs par des commémorations funestes et lugubres. *Toute fête, disent-ils, fut un jour d'horreur, institué pour faire souvenir les hommes que leurs pères avaient été détruits par les feux échappés des volcans, par des rochers tombés des montagnes, par l'irruption des mers, par les dents et les griffes des bêtes sauvages, par la famine, la peste et les guerres.*

Nous ne sommes donc pas faits comme les hommes l'étaient alors. On ne s'est jamais tant réjoui à Londres qu'après la peste et l'incendie de la ville entière sous *Charles II*. Nous fîmes des chansons lorsque les massacres de la Saint-Barthelemy duraient encore. On a conservé des pasquinades faites le lendemain de l'assassinat de *Coligni*; on imprima dans Paris : *Passio domini nostri Gaspardi Colignii secundum Bartholomæum.*

Il est arrivé mille fois que le sultan qui règne à Constantinople, a fait danser ses châtrés et ses odalifques dans des salons teints du sang de ses frères et de ses visirs.

Que fait-on dans Paris le jour qu'on apprend la perte d'une bataille et la mort de cent

braves officiers ? on court à l'opéra et à la comédie.

Que fe fait-on quand la maréchale d'*Ancre* était immolée dans la Grève à la barbarie de ses persécuteurs ; quand le maréchal de *Marillac* était traîné au supplice dans une charrette , en vertu d'un papier signé par des valets en robe , dans l'antichambre du cardinal de *Richelieu* ; quand un lieutenant-général des armées , un étranger qui avait versé son sang pour l'Etat , condamné par les cris de ses ennemis acharnés , allait sur l'échafaud dans un tombereau d'ordures avec un bâillon à la bouche ; quand un jeune homme de dix-neuf ans , plein de candeur , de courage et de modestie , mais très-imprudent , était conduit au plus affreux des supplices ? on chantait des vaudevilles.

Tel est l'homme , ou du moins l'homme des bords de la Seine. Tel il fut dans tous les temps , par la seule raison que les lapins ont toujours eu du poil , et les alouettes des plumes.

S E C T I O N V.

De l'origine des arts.

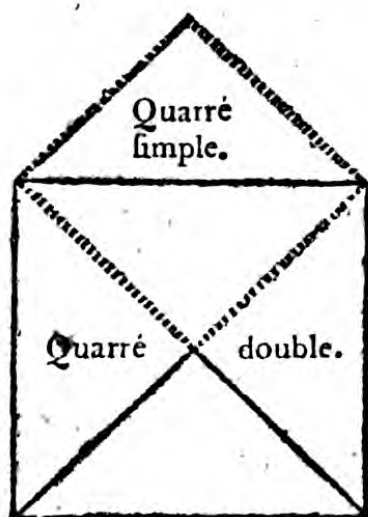
QUOI ! nous voudrions favoir quelle était précifément la théologie de *Thot*, de *Zerduft*, de *Sanconiathon*, des premiers brachmanes ; et nous ignorons qui a inventé la navette ! Le premier tifferand, le premier maçon, le premier forgeron, ont été fans doute de grands génies ; mais on n'en a tenu aucun compte. Pourquoi ? c'est qu'aucun d'eux n'inventa un art perfectionné. Celui qui creufa un chêne pour traverser un fleuve, ne fit point de galères ; ceux qui arrangèrent des pierres brutes avec des traverses de bois, n'imaginèrent point les pyramides : tout se fait par degrés, et la gloire n'est à personne.

Tout se fit à tâtons jufqu'à ce que des philosophes, à l'aide de la géométrie, apprirent aux hommes à procéder avec jufteffe et fureté.

Il fallut que *Pythagore*, au retour de fes voyages, montrât aux ouvriers la manière de faire une équerre qui fût parfaitement jufte (c). Il prit trois règles, une de trois pieds, une de quatre, une de cinq, et il en fit un triangle

(c) Voyez *Vitruve*, liv. IX.

rectangle. De plus , il se trouvait que le côté 5 fournissait un carré qui était juste le double des carrés produits par les côtés 4 et 3 ; méthode importante pour tous les ouvrages réguliers. C'est ce fameux théorème qu'il avait rapporté de l'Inde , et que nous avons dit ailleurs (*d*) avoir été connu long-temps auparavant à la Chine , suivant le rapport de l'empereur *Cam-hi*. Il y avait long-temps qu'avant *Platon* les Grecs avaient su doubler le carré par cette seule figure géométrique.



Archytas et *Eratosthènes* inventèrent une méthode pour doubler un cube , ce qui était impraticable à la géométrie ordinaire , et ce qui aurait honoré *Archimède*.

Cet *Archimède* trouva la manière de supputer au juste combien on avait mêlé d'alliage à de

(*d*) *Essai sur les mœurs* , &c. tome I.

l'or; et on travaillait en or depuis des siècles avant qu'on pût découvrir la fraude des ouvriers. La friponnerie exista long-temps avant les mathématiques. Les pyramides construites d'équerre, et correspondant juste aux quatre points cardinaux, font voir assez que la géométrie était connue en Egypte de temps immémorial; et cependant il est prouvé que l'Egypte était un pays tout nouveau.

Sans la philosophie nous ne serions guère au-dessus des animaux qui se creusent des habitations, qui en élèvent, et qui s'y préparent leur nourriture, qui prennent soin de leurs petits dans leurs demeures, et qui ont par-dessus nous le bonheur de naître vêtus.

Vitruve, qui avait voyagé en Gaule et en Espagne, dit qu'encore de son temps les maisons étaient bâties d'une espèce de torchis, couvertes de chaume ou de bardeau de chêne, et que les peuples n'avaient pas l'usage des tuiles. Quel était le temps de *Vitruve*? celui d'*Auguste*. Les arts avaient pénétré à peine chez les Espagnols qui avaient des mines d'or et d'argent, et chez les Gaulois qui avaient combattu dix ans contre *César*.

Le même *Vitruve* nous apprend que, dans l'opulente et ingénieuse Marseille, qui commerçait avec tant de nations, les toits n'étaient que de terre grasse pétrie avec de la paille.

Il nous instruit que les Phrygiens se creu-
faient des habitations dans la terre. Ils fichaient
des perches autour de la fosse , et les assem-
blaient en pointes ; puis ils élevaient de la terre
tout autour. Les Hurons et les Algonquins
sont mieux logés. Cela ne donne pas une
grande idée de cette Troie bâtie par les dieux,
et du magnifique palais de *Priam*.

Apparet domus intus, et atria longa patefcunt :
Apparent Priami et veterum penetralia regum.

Mais aussi le peuple n'est pas logé comme
les rois : on voit des huttes près du Vatican
et de Versailles.

De plus , l'industrie tombe et se relève chez
les peuples par mille révolutions.

Et campos ubi Troja fuit.

Nous avons nos arts ; l'antiquité eut les
siens. Nous ne saurions faire aujourd'hui un
trirème ; mais nous construisons des vaisseaux
de cent pièces de canon.

Nous ne pouvons élever des obélisques de
cent pieds de haut d'une seule pièce ; mais nos
méridiennes sont plus justes.

Le biffus nous est inconnu ; les étoffes de
Lyon valent bien le biffus.

Le capitole était admirable ; l'église de
Saint-

Saint-Pierre est beaucoup plus grande et plus belle.

Le louvre est un chef-d'œuvre en comparaison du palais de Persépolis, dont la situation et les ruines n'attestent qu'un vaste monument d'une riche barbarie.

La musique de *Rameau* vaut probablement celle de *Timothée*; et il n'est point de tableau présenté dans Paris au salon d'*Apollon*, qui ne l'emporte sur les peintures qu'on a déterrées dans *Herculanum*. (*)

ANTI-TRINITAIRES.

CE sont des hérétiques qui pourraient ne pas passer pour chrétiens. Cependant ils reconnaissent JESUS comme sauveur et médiateur; mais ils osent soutenir que rien n'est plus contraire à la droite raison que ce qu'on enseigne parmi les chrétiens touchant la *trinité* des personnes dans une seule essence divine, dont la seconde est engendrée par la première, et la troisième procède des deux autres.

Que cette doctrine inintelligible ne se trouve dans aucun endroit de l'Écriture.

Qu'on ne peut produire aucun passage qui

(*) Voyez ANCIENS et MODERNES.

l'autorise, et auquel on ne puisse, sans s'écarter en aucune façon de l'esprit du texte, donner un sens plus clair, plus naturel, plus conforme aux notions communes et aux vérités primitives et immuables.

Que soutenir, comme font leurs adversaires, qu'il y a plusieurs *personnes* distinctes dans l'essence divine, et que ce n'est pas l'Eternel qui est le seul vrai Dieu, mais qu'il y faut joindre le Fils et le Saint-Esprit, c'est introduire dans l'Eglise de JESUS-CHRIST l'erreur la plus grossière et la plus dangereuse, puisque c'est favoriser ouvertement le polythéisme.

Qu'il implique contradiction de dire qu'il n'y a qu'un Dieu, et que néanmoins il y a trois *personnes*, chacune desquelles est véritablement DIEU.

Que cette distinction, un en essence, et trois en personnes, n'a jamais été dans l'Ecriture.

Qu'elle est manifestement fautive, puisqu'il est certain qu'il n'y a pas moins d'*essences* que de *personnes*, et de *personnes* que d'*essences*.

Que les trois personnes de la Trinité sont ou trois substances différentes, ou des accidens de l'essence divine, ou cette essence même sans distinction.

Que dans le premier cas on fait trois dieux.

Que dans le second on fait DIEU composé d'accidens , on adore des accidens , et on métamorphose des accidens en des personnes.

Que dans le troisième , c'est inutilement et sans fondement qu'on divise un sujet indivisible , et qu'on distingue en trois ce qui n'est point distingué en soi.

Que si on dit que les trois *personnalités* ne sont ni des substances différentes dans l'essence divine , ni des accidens de cette essence , on aura de la peine à se persuader qu'elles soient quelque chose.

Qu'il ne faut pas croire que les *trinitaires* les plus rigides et les plus décidés aient eux-mêmes quelque idée claire de la manière dont les trois *hypostases* subsistent en DIEU , sans diviser sa substance , et par conséquent sans la multiplier.

Que S^t *Augustin* lui-même , après avoir avancé sur ce sujet mille raisonnemens aussi faux que ténébreux , a été forcé d'avouer qu'on ne pouvait rien dire sur cela d'intelligible.

Ils rapportent ensuite le passage de ce père qui en effet est très-singulier : „ Quand on demande , dit-il , ce que c'est que les trois , le langage des hommes se trouve court , et l'on manque de termes pour les exprimer : on a pourtant dit trois personnes , non pas

» pour dire quelque chose , mais parce qu'il
 » faut parler et ne pas demeurer muet. »
*Dictum est tres personæ , non ut aliquid diceretur ,
 sed ne taceretur. De Trinit. Luc. V , cap. IX.*

Que les théologiens modernes n'ont pas mieux éclairci cette matière.

Que quand on leur demande ce qu'ils entendent par ce mot de *personne* , ils ne l'expliquent qu'en disant que c'est une certaine distinction incompréhensible , qui fait que l'on distingue dans une nature unique en nombre , un Père , un Fils et un Saint-Esprit.

Que l'explication qu'ils donnent des termes d'*engendrer* et de *procéder* n'est pas plus satisfaisante ; puisqu'elle se réduit à dire que ces termes marquent certaines relations incompréhensibles qui sont entre les trois personnes de la Trinité.

Que l'on peut recueillir de là que l'état de la question entre les orthodoxes et eux , consiste à savoir s'il y a en DIEU trois distinctions dont on n'a aucune idée , et entre lesquelles il y a certaines relations dont on n'a point d'idées non plus.

De tout cela ils concluent qu'il serait plus sage de s'en tenir à l'autorité des apôtres , qui n'ont jamais parlé de la Trinité , et de bannir à jamais de la religion tous les termes qui ne sont pas dans l'Écriture , comme ceux de

Trinité, de *personne*, d'*essence*, d'*hypostase*, d'*union hypostatique et personnelle*, d'*incarnation*, de *génération*, de *procession*, et tant d'autres semblables qui, étant absolument vides de sens, puisqu'ils n'ont dans la nature aucun être réel représentatif, ne peuvent exciter dans l'entendement que des notions fausses, vagues, obscures et incomplètes.

(*Tiré en grande partie de l'article Unitaires, de l'Encyclopédie.*)

Ajoutons à cet article ce que dit dom *Calmet* dans sa dissertation sur le passage de l'épître de Jean l'évangéliste : *Il y en a trois qui donnent témoignage en terre, l'esprit, l'eau et le sang; et ces trois sont un. Il y en a trois qui donnent témoignage au ciel, le père, le verbe et l'esprit; et ces trois sont un.* Dom *Calmet* avoue que ces deux passages ne sont dans aucune bible ancienne, et il serait en effet bien étrange que *S^t Jean* eût parlé de la Trinité dans une lettre, et n'en eût pas dit un seul mot dans son évangile. On ne voit nulle trace de ce dogme, ni dans les évangiles canoniques, ni dans les apocryphes. Toutes ces raisons et beaucoup d'autres pourraient excuser les anti-trinitaires, si les conciles n'avaient pas décidé. Mais comme les hérétiques ne font nul cas des conciles,

on ne fait plus comment s'y prendre pour les confondre. Bornons-nous à croire et à fouhaïter qu'ils croient. (*)

ANTHROPOMORPHITES.

C'EST, dit-on, une petite secte du quatrième siècle de notre ère vulgaire, mais c'est plutôt la secte de tous les peuples qui eurent des peintres et des sculpteurs. Dès qu'on fut un peu dessiner ou tailler une figure, on fit l'image de la Divinité.

Si les Egyptiens consacraient des chats et des boucs, ils sculptaient *Ifis* et *Osiris*; on sculpta *Bel* à Babylone, *Hercule* à Tyr, *Brama* dans l'Inde.

Les musulmans ne peignirent point DIEU en homme. Les Guébres n'eurent point d'image du grand Etre. Les Arabes sabéens ne donnèrent point la figure humaine aux étoiles; les Juifs ne la donnèrent point à DIEU dans leur temple. Aucun de ces peuples ne cultivait l'art du dessin; et si *Salomon* mit des figures d'animaux dans son temple, il est vraisemblable qu'il les fit sculpter à Tyr: mais tous les Juifs ont parlé de DIEU comme d'un homme.

(*) Voyez TRINITÉ.

Quoiqu'ils n'eussent point de simulacres , ils semblèrent faire de DIEU un homme dans toutes les occasions. Il descend dans le jardin , il s'y promène tous les jours à midi , il parle à ses créatures , il parle au serpent , il se fait entendre à *Moïse* dans le buisson , il ne se fait voir à lui que par derrière sur la montagne ; il lui parle pourtant face à face comme un ami à un ami.

Dans l'Alcoran même , DIEU est toujours regardé comme un roi. On lui donne au chapitre XII un trône qui est au dessus des eaux. Il a fait écrire ce Koran par un secrétaire , comme les sois font écrire leurs ordres. Il a envoyé ce Koran à *Mahomet* par l'ange *Gabriel*, comme les rois signifient leurs ordres par les grands officiers de la couronne. En un mot , quoique DIEU soit déclaré dans l'Alcoran *non engendreur et non engendré* , il y a toujours un petit coin d'anthropomorphisme.

On a toujours peint DIEU avec une grande barbe dans l'Eglise grecque et dans la latine (*).

(*) Voyez à l'article EMBLEME les vers d'*Orphée* et de *Xénophanes*.

ANTHROPOPHAGES.

SECTION PREMIERE.

Nous avons parlé de l'amour (*). Il est dur de passer de gens qui se baissent à gens qui se mangent. Il n'est que trop vrai qu'il y a eu des anthropophages; nous en avons trouvé en Amérique; il y en a peut-être encore; et les cyclopes n'étaient pas les seuls dans l'antiquité qui se nourrissaient quelquefois de chair humaine. *Juvénal* rapporte que chez les Egyptiens, ce peuple si sage, si renommé pour les lois, ce peuple si pieux qui adorait des crocodiles et des oignons, les Tintirites mangèrent un de leurs ennemis tombé entre leurs mains; il ne fait pas ce conte sur un oui-dire; ce crime fut commis presque sous ses yeux; il était alors en Egypte, et à peu de distance de Tintire. Il cite à cette occasion les Gascons et les Sagon-tins qui se nourrirent autrefois de la chair de leurs compatriotes.

En 1725 on amena quatre sauvages du Mississipi à Fontainebleau, j'eus l'honneur de les entretenir; il y avait parmi eux une dame du pays, à qui je demandai si elle avait mangé

(*) Voyez AMOUR.

des hommes ; elle me répondit très-naïvement qu'elle en avait mangé. Je parus un peu scandalisé ; elle s'excusa en disant qu'il valait mieux manger son ennemi mort que de le laisser dévorer aux bêtes , et que les vainqueurs méritaient d'avoir la préférence. Nous tuons en bataille rangée ou non rangée nos voisins , et pour la plus vile récompense nous travaillons à la cuisine des corbeaux et des vers. C'est là qu'est l'horreur , c'est là qu'est le crime ; qu'importe quand on est tué d'être mangé par un soldat , ou par un corbeau et un chien ?

Nous respectons plus les morts que les vivans. Il aurait fallu respecter les uns et les autres. Les nations qu'on nomme policées ont eu raison de ne pas mettre leurs ennemis vaincus à la broche ; car s'il était permis de manger ses voisins , on mangerait bientôt ses compatriotes ; ce qui ferait un grand inconvénient pour les vertus sociales. Mais les nations policées ne l'ont pas toujours été ; toutes ont été long-temps sauvages ; et dans le nombre infini de révolutions que ce globe a éprouvées , le genre-humain a été tantôt nombreux , tantôt très-rare. Il est arrivé aux hommes ce qui arrive aujourd'hui aux éléphants , aux lions , aux tigres , dont l'espèce a beaucoup diminué. Dans les temps où une

contrée était peu peuplée d'hommes, ils avaient peu d'arts, ils étaient chasseurs. L'habitude de se nourrir de ce qu'ils avaient tué fit aisément qu'ils traitèrent leurs ennemis comme leurs cerfs et leurs sangliers. C'est la superstition qui a fait immoler des victimes humaines, c'est la nécessité qui les a fait manger.

Quel est le plus grand crime, ou de s'assembler pieusement pour plonger un couteau dans le cœur d'une jeune fille ornée de bandelettes, à l'honneur de la Divinité, ou de manger un vilain homme qu'on a tué à son corps défendant ?

Cependant, nous avons beaucoup plus d'exemples de filles et de garçons sacrifiés, que de filles et de garçons mangés; presque toutes les nations connues ont sacrifié des garçons et des filles. Les Juifs en immolaient. Cela s'appelait l'*anathème*; c'était un véritable sacrifice; et il est ordonné, au vingt-unième chapitre du Lévitique, de ne point épargner les âmes vivantes qu'on aura vouées; mais il ne leur est prescrit en aucun endroit d'en manger; on les en menace seulement: *Moïse*, comme nous avons vu, dit aux Juifs que, s'ils n'observent pas ses cérémonies, non-seulement ils auront la gale, mais que les mères mangeront leurs enfans. Il est vrai que

du temps d'*Ezéchiël* les Juifs devaient être dans l'usage de manger de la chair humaine, car il leur prédit, au chapitre XXXIX (a), que DIEU leur fera manger non-seulement les chevaux de leurs ennemis, mais encore les cavaliers et les autres guerriers. Et en effet, pourquoi les Juifs n'auraient-ils pas été anthropophages? C'eût été la seule chose qui eût manqué au peuple de DIEU pour être le plus abominable peuple de la terre.

S E C T I O N I I.

ON lit dans l'*Essai sur les mœurs et l'esprit des nations*, tome III, ce passage singulier :

„ *Herrera* nous assure que les Mexicains
 „ mangeaient les victimes humaines immolées.
 „ La plupart des premiers voyageurs et des
 „ missionnaires disent tous que les Brasiliens,
 „ les Caraïbes, les Iroquois, les Hurons, et
 „ quelques autres peuplades, mangeaient les
 „ captifs faits à la guerre; et ils ne regardent
 „ pas ce fait comme un usage de quelques par-
 „ ticuliers, mais comme un usage de nation.
 „ Tant d'auteurs anciens et modernes ont
 „ parlé d'anthropophages, qu'il est difficile
 „ de les nier..... Des peuples chasseurs, tels

(a) Voyez la note (b), section II.

» qu'étaient les Brasiliens et les Canadiens, des
 » insulaires comme les Caraïbes, n'ayant pas
 » toujours une subsistance assurée, ont pu deve-
 » nir quelquefois anthropophages. La famine
 » et la vengeance les ont accoutumés à cette
 » nourriture; et quand nous voyons, dans les
 » siècles les plus civilisés, le peuple de Paris
 » dévorer les restes sanglans du maréchal
 » d'*Ancre*, et le peuple de la Haye manger
 » le cœur du grand pensionnaire de *Witt*,
 » nous ne devons pas être surpris qu'une
 » horreur chez nous passagère ait duré chez
 » les sauvages.

» Les plus anciens livres que nous ayons
 » ne nous permettent pas de douter que la
 » faim n'ait poussé les hommes à cet excès.
 » Le prophète *Ezéchiël*, suivant quelques
 » commentateurs (a), promet aux Hébreux,
 » de la part de DIEU (b), que s'ils se défendent

(a) *Ezéchiël*, chap. XXXIX.

(b) Voici les raisons de ceux qui ont soutenu qu'*Ezéchiël*, en cet endroit, s'adresse aux Hébreux de son temps, aussi bien qu'aux autres animaux carnassiers; car assurément les Juifs d'aujourd'hui ne le sont pas, et c'est plutôt l'inquisition qui a été carnassière envers eux. Ils disent qu'une partie de cette apostrophe regarde les bêtes sauvages, et que l'autre est pour les Juifs. La première partie est ainsi conçue:

Dis à tout ce qui court, à tous les oiseaux, à toutes les bêtes des champs: Assemblez-vous, hâtez-vous, courez à la victime que je vous immole, afin que vous mangiez la chair et que vous buviez le sang. Vous mangerez la chair des forts, vous boirez le sang des princes de la terre, et des beliers, et des agneaux, et des boucs, et des taureaux, et des volailles, et de tous les gras.

» bien contre le roi de Perse , ils auront à
 » manger *de la chair de cheval et de la chair de*
 » *cavalier.*

» *Marco Paolo* ou *Marc Paul* dit que de son
 » temps , dans une partie de la Tartarie , les
 » magiciens ou les prêtres (c'était la même
 » chose) avaient le droit de manger la chair
 » des criminels condamnés à mort. Tout
 » cela soulève le cœur ; mais le tableau du

Ceci ne peut regarder que les oiseaux de proie et les bêtes féroces. Mais la seconde partie a paru adressée aux Hébreux mêmes : *Vous vous rassasierez sur ma table du cheval et du fort cavalier , et de tous les guerriers , dit le Seigneur , et je mettrai ma gloire dans les nations , &c.*

Il est très-certain que les rois de Babylone avaient des scythes dans leurs armées. Ces scythes buvaient du sang dans les crânes de leurs ennemis vaincus , et mangeaient leurs chevaux , et quelquefois de la chair humaine. Il se peut très-bien que le prophète ait fait allusion à cette coutume barbare , et qu'il ait menacé les scythes d'être traités comme ils traitaient leurs ennemis.

Ce qui rend cette conjecture vraisemblable , c'est le mot de *table* ; *vous mangerez à ma table le cheval et le cavalier.* Il n'y a pas d'apparence qu'on ait adressé ce discours aux animaux ; et qu'on leur ait parlé de se mettre à table. Ce serait le seul endroit de l'Écriture où l'on aurait employé une figure si étonnante. Le sens commun nous apprend qu'on ne doit point donner à un mot une acception qui ne lui a jamais été donnée dans aucun livre. C'est une raison très-puissante pour justifier les écrivains qui ont cru les animaux désignés par les versets 17 et 18 , et les Juifs désignés par les versets 19 et 20. De plus , ces mots , *je mettrai ma gloire dans les nations* , ne peuvent s'adresser qu'aux Juifs , et non pas aux oiseaux ; cela paraît décisif. Nous ne portons-point notre jugement sur cette dispute ; mais nous remarquons avec douleur qu'il n'y a jamais eu de plus horribles atrocités sur la terre que dans la Syrie , pendant douze cents années presque consécutives.

„ genre-humain doit souvent produire cet
 „ effet.

„ Comment des peuples toujours séparés
 „ les uns des autres ont-ils pu se réunir
 „ dans une si horrible coutume ? faut-il croire
 „ qu'elle n'est pas absolument aussi opposée
 „ à la nature humaine qu'elle le paraît ? Il
 „ est sûr qu'elle est rare, mais il est sûr qu'elle
 „ a existé. On ne voit pas que ni les Tartares
 „ ni les Juifs aient mangé souvent leurs sem-
 „ blables. La faim et le désespoir contrai-
 „ gnirent, aux sièges de Sancerre et de Paris,
 „ pendant nos guerres de religion, des mères
 „ à se nourrir de la chair de leurs enfans. Le
 „ charitable *las Casas*, évêque de Chiapa,
 „ dit que cette horreur n'a été commise en
 „ Amérique que par quelques peuples chez
 „ lesquels il n'a pas voyagé. *Dampierre* assure
 „ qu'il n'a jamais rencontré d'anthropophages,
 „ et il n'y a peut-être pas aujourd'hui de
 „ peuplade où cette horrible coutume soit
 „ en usage. „

Améric Vespuce dit, dans une de ses lettres,
 que les Brasiliens furent fort étonnés quand
 il leur fit entendre que les Européens ne
 mangeaient point leurs prisonniers de guerre
 depuis long-temps.

Les Gascons et les Espagnols avaient com-
 mis autrefois cette barbarie, à ce que rapporte

Juvénal dans sa quinzième satire. Lui-même fut témoin en Egypte d'une pareille abomination sous le consulat de *Junius* ; une querelle survint entre les habitans de Tintire et ceux d'Ombo ; on se battit ; et un ombien étant tombé entre les mains des Tintiriens , ils le firent cuire , et le mangèrent jusqu'aux os. Mais il ne dit pas que ce fût un usage reçu ; au contraire , il en parle comme d'une fureur peu commune.

Le jésuite *Charlevoix* , que j'ai fort connu , et qui était un homme très-véridique , fait assez entendre , dans son Histoire du Canada , pays où il a vécu trente années , que tous les peuples de l'Amérique septentrionale étaient anthropophages ; puisqu'il remarque comme une chose fort extraordinaire que les Acadiens ne mangeaient point d'hommes en 1711.

Le jésuite *Brebeuf* raconte qu'en 1640 le premier iroquois qui fut converti , étant malheureusement ivre d'eau-de-vie , fut pris par les Hurons ennemis alors des Iroquois. Le prisonnier , baptisé par le père *Brebeuf* sous le nom de *Joseph* , fut condamné à la mort. On lui fit souffrir mille tourmens , qu'il soutint toujours en chantant , selon la coutume du pays. On finit par lui couper un pied , une main et la tête , après quoi les Hurons mirent tous ses membres dans la chaudière ; chacun

en mangea , et on en offrit un morceau au père *Brebeuf*. (c)

Charlevoix parle , dans un autre endroit , de vingt-deux hurons mangés par les Iroquois. On ne peut donc douter que la nature humaine ne soit parvenue dans plus d'un pays à ce dernier degré d'horreur ; et il faut bien que cette exécration soit de la plus haute antiquité , puisque nous voyons dans la sainte Ecriture que les Juifs sont menacés de manger leurs enfans s'ils n'obéissent pas à leurs lois. Il est dit aux Juifs (d) : „ Que non-seulement ils auront la gale , que leurs femmes „ s'abandonneront à d'autres , mais qu'ils „ mangeront leurs filles et leurs fils dans „ l'angoisse et la dévastation ; qu'ils se disputeront leurs enfans pour s'en nourrir ; que le „ mari ne voudra pas donner à sa femme un „ morceau de son fils , parce qu'il dira qu'il „ n'en a pas trop pour lui. „

Il est vrai que de très-hardis critiques prétendent que le Deutéronome ne fut composé qu'après le siège mis devant Samarie par *Benadad* ; siège pendant lequel il est dit , au quatrième livre des Rois , que les mères mangèrent leurs enfans. Mais ces critiques , en ne

(c) Voyez la lettre de *Brebeuf*, et l'Histoire de *Charlevoix*, tome I, pages 327 et suivantes.

(d) Deutéronome, chap. XXVIII, v. 53 et suiv.

regardant le Deutéronome que comme un livre écrit après ce siège de Samarie , ne font que confirmer cette épouvantable aventure. D'autres prétendent qu'elle ne peut être arrivée comme elle est rapportée dans le quatrième livre des Rois. Il y est dit (e) que le roi d'Israël , en passant par le mur ou sur le mur de Samarie , une femme lui dit : *Sauvez-moi , seigneur roi ;* il lui répondit : *Ton Dieu ne te sauvera pas , comment pourrais-je te sauver ? serait-ce de l'aire ou du pressoir ?* Et le roi ajouta : *Que veux-tu ?* et elle répondit : *O roi , voici une femme qui m'a dit : Donnez-moi votre fils , nous le mangerons aujourd'hui , et demain nous mangerons le mien. Nous avons donc fait cuire mon fils , et nous l'avons mangé ; je lui ai dit aujourd'hui , donnez-moi votre fils afin que nous le mangions , et elle a caché son fils.*

Ces censeurs prétendent qu'il n'est pas vraisemblable que , le roi *Benadad* assiégeant Samarie , le roi *Joram* ait passé tranquillement par le mur ou sur le mur , pour y juger des causes entre des samaritains. Il est encore moins vraisemblable que deux femmes ne se soient pas contentées d'un enfant pour deux jours. Il y avait là de quoi les nourrir quatre jours au moins : mais , de quelque manière qu'ils raisonnent , on doit croire que les pères et

(e) Chap. VI , v. 26 et suivans.

les mères mangèrent leurs enfans au siège de Samarie , comme il est prédit expressément dans le Deutéronome.

La même chose arriva au siège de Jérusalem par *Nabuchodonosor* (*f*) ; elle est encore prédite par *Ezéchiél*. (*g*)

Jérémie s'écrie dans ses Lamentations (*h*) : *Quoi donc , les femmes mangeront-elles leurs petits enfans qui ne sont pas plus grands que la main ?* Et dans un autre endroit (*i*) : *Les mères compatissantes ont cuit leurs enfans de leurs mains et les ont mangés.* On peut encore citer ces paroles de *Baruch* : *L'homme a mangé la chair de son fils et de sa fille.*

Cette horreur est répétée si souvent , qu'il faut bien qu'elle soit vraie (*k*) ; enfin on connaît l'histoire rapportée dans *Josèphe* , de cette femme qui se nourrit de la chair de son fils lorsque *Titus* assiégeait Jérusalem.

Le livre attribué à *Enoch* , cité par *S^t Jude* , dit que les géans nés du commerce des anges et des filles des hommes furent les premiers anthropophages.

Dans la huitième homélie attribuée à saint *Clément* , *S^t Pierre* , qu'on fait parler , dit que les enfans de ces mêmes géans s'abreuèrent

(*f*) Liv. IV des Rois , chap. XXV , v. 3.

(*g*) *Ezéch.* ch. V , v. 10.

(*i*) Ch. IV , v. 10.

(*h*) Lament. ch. II , v. 20.

(*k*) Liv. VII , ch. VIII.

de sang humain , et mangèrent la chair de leurs semblables. Il en résulta , ajoute l'auteur , des maladies jusqu'alors inconnues ; des monstres de toute espèce naquirent sur la terre ; et ce fut alors que DIEU se résolut à noyer le genre-humain. Tout cela fait voir combien l'opinion régnante de l'existence des anthropophages était universelle.

Ce qu'on fait dire à *S^t Pierre* , dans l'homélie de *S^t Clément* , a un rapport sensible à la fable de *Lycaon* , qui est une des plus anciennes de la Grèce , et qu'on retrouve dans le premier livre des *Métamorphoses* d'*Ovide*.

La Relation des Indes et de la Chine , faite au huitième siècle par deux arabes , et traduite par l'abbé *Renaudot* , n'est pas un livre qu'on doive croire sans examen ; il s'en faut beaucoup : mais il ne faut pas rejeter tout ce que ces deux voyageurs disent , surtout lorsque leur rapport est confirmé par d'autres auteurs qui ont mérité quelque créance. Ils assurent que dans la mer des Indes , il y a des îles peuplées de nègres qui mangeaient des hommes. Ils appellent ces îles , *Ramni* ; le géographe de Nubie les nomme *Rammi* , ainsi que la Bibliothèque orientale d'*Herbelot*.

Marc Paul , qui n'avait point lu la relation de ces deux arabes , dit la même chose quatre cents ans après eux. L'archevêque *Navarette* ,

qui a voyagé depuis dans ces mers , confirme ce témoignage : *Los europeos que cogen , es constante que vivos se los van comiendo.*

Texeira prétend que les Javans se nourrissent de chair humaine , et qu'ils n'avaient quitté cette abominable coutume que deux cents ans avant lui. Il ajoute qu'ils n'avaient connu des mœurs plus douces qu'en embrassant le mahométisme.

On a dit la même chose de la nation du Pégu , des Cafres et de plusieurs peuples de l'Afrique. *Marc Paul* , que nous venons déjà de citer , dit que chez quelques hordes tartares , quand un criminel avait été condamné à mort , on en faisait un repas : *Hanno costoro un bestiale e orribile costume , che quando alcuno e giudicato a morte , lo tolgono e cuocono e mangian'selo.*

Ce qui est plus extraordinaire et plus incroyable , c'est que les deux arabes attribuent aux Chinois même ce que *Marc Paul* avance de quelques tartares , qu'en général les Chinois mangent tous ceux qui ont été tués. Cette horreur est si éloignée des mœurs chinoises , qu'on ne peut la croire. Le père *Parennin* l'a réfutée en disant qu'elle ne mérite pas de réfutation.

Cependant il faut bien observer que le huitième siècle , temps auquel ces arabes écrivirent leur voyage , était un des siècles les

plus funestes pour les Chinois. Deux cents mille tartares passèrent la grande muraille, pillèrent Pékin, et répandirent par-tout la défolation la plus horrible. Il est très-vraisemblable qu'il y eut alors une grande famine. La Chine était aussi peuplée qu'aujourd'hui. Il se peut que dans le petit peuple quelques misérables aient mangé des corps morts. Quel intérêt auraient eu ces arabes à inventer une fable si dégoûtante? Ils auront pris peut-être, comme presque tous les voyageurs, un exemple particulier pour une coutume du pays.

Sans aller chercher des exemples si loin, en voici un dans notre patrie, dans la province même où j'écris; il est attesté par notre vainqueur, par notre maître *Jules-César*. (1) Il assiégeait Alexie dans l'Auxois; les assiégés résolus de se défendre jusqu'à la dernière extrémité, et manquant de vivres, rassemblèrent un grand conseil, où l'un des chefs, nommé *Critognat*, proposa de manger tous les enfans l'un après l'autre, pour soutenir les forces des combattans. Son avis passa à la pluralité des voix. Ce n'est pas tout; *Critognat*, dans sa harangue, dit que leurs ancêtres avaient déjà eu recours à une telle nourriture dans la guerre contre les Teutons et les Cimbres.

(1) *Bell. Gall. lib. VII.*

Finissons par le témoignage de *Montagne*. Il parle de ce que lui ont dit les compagnons de *Villegagnon*, qui revenaient du Brésil, et de ce qu'il a vu en France. Il certifie que les Brésiliens mangeaient leurs ennemis tués à la guerre; mais lisez ce qu'il ajoute (m) : *Où est plus de barbarie à manger un homme mort qu'à le faire rôtir par le menu, et le faire meurtrir aux chiens et pourceaux, comme nous avons vu de fraîche mémoire, non entre ennemis anciens, mais entre voisins et concitoyens; et, qui pis est, sous prétexte de piété et de religion? Quelles cérémonies pour un philosophe tel que Montagne! Si Anacréon et Tibulle étaient nés iroquois, ils auraient donc mangé des hommes?... Hélas!*

SECTION III.

EH bien, voilà deux anglais qui ont fait le voyage du tour du monde. Ils ont découvert que la nouvelle Hollande est une île plus grande que l'Europe, et que les hommes s'y mangent encore les uns les autres, ainsi que dans la nouvelle Zélande. D'où provient cette race, supposé qu'elle existe? Descend-elle des anciens Egyptiens, des anciens peuples de l'Ethiopie, des Africains, des Indiens, ou

(m) Liv. I, chap. XXX.

des vautours , ou des loups ? Quelle distance des *Marc-Aurèles* , des *Epictètes* , aux anthropophages de la nouvelle Zélande ! cependant ce sont les mêmes organes , les mêmes hommes. J'ai déjà parlé de cette propriété de la race humaine ; il est bon d'en dire encore un mot.

Voici les propres paroles de S^t Jérôme dans une de ses lettres : *Quid loquar de cæteris nationibus , quùm ipse adolescentulus in Galliâ viderim Scotos gentem britannicam humanis vesci carnibus , et quùm per sylvas porcorum greges pecudumque reperiant , tamen pastorum nates et feminarum papillas solere abscindere , et has solas ciborum delicias arbitrari !* „ Que vous dirai-je des „ autres nations , puisque moi-même , étant „ encore jeune , j'ai vu des écoslais dans la „ Gaule , qui , pouvant se nourrir de porcs et „ d'autres animaux dans les forêts , aimaient „ mieux couper les fesses des jeunes garçons , „ et les tetons des jeunes filles ! C'étaient „ pour eux les mets les plus friands. „

Peloutier , qui a recherché tout ce qui pouvait faire le plus d'honneur aux Celtes , n'a pas manqué de contredire S^t Jérôme , et de lui soutenir qu'on s'était moqué de lui. Mais Jérôme parle très-sérieusement ; il dit qu'il a vu. On peut disputer avec respect contre un père de l'Eglise sur ce qu'il a entendu dire ;

mais sur ce qu'il a vu de ses yeux, cela est bien fort. Quoi qu'il en soit, le plus sûr est de se défier de tout, et de ce qu'on a vu soi-même.

Encore un mot sur l'anthropophagie. On trouve dans un livre qui a eu assez de succès chez les honnêtes gens, ces paroles ou à peu-près :

Du temps de *Cromwell* une chandelière de Dublin vendait d'excellentes chandelles faites avec de la graisse d'anglais. Au bout de quelque temps un de ses chalands se plaignit de ce que sa chandelle n'était plus si bonne. Monsieur, lui dit-elle, c'est que les anglais nous ont manqué.

Je demande qui était le plus coupable, ou ceux qui assassinaient des anglais, ou la pauvre femme qui faisait de la chandelle avec leur suif ? Je demande encore quel est le plus grand crime, ou de faire cuire un anglais pour son dîner, ou d'en faire des chandelles pour s'éclairer à souper ? Le grand mal, ce me semble, est qu'on nous tue. Il importe peu qu'après notre mort nous servions de rôti ou de chandelle ; un honnête homme même n'est pas fâché d'être utile après sa mort.

APIS.

A P I S. (*)

LE bœuf *Apis* était-il adoré à Memphis comme dieu , comme symbole ou comme bœuf ? Il est à croire que les fanatiques voyaient en lui un dieu , les sages un simple symbole , et que le sot peuple adorait le bœuf. *Cambysè* fit-il bien , quand il eut conquis l'Égypte , de tuer ce bœuf de sa main ? pourquoi non ? il fe fait voir aux imbécilles qu'on pouvait mettre leur dieu à la broche , fans que la nature s'armât pour venger ce sacrilège. On a fort vanté les Égyptiens. Je ne connais guère de peuple plus misérable ; il faut qu'il y ait toujours eu dans leur caractère et dans leur gouvernement un vice radical qui en a toujours fait de vils esclaves. Je consens que dans les temps presque inconnus ils aient conquis la terre ; mais dans les temps de l'histoire ils ont été subjugués par tous ceux qui ont voulu s'en donner la peine , par les Assyriens , par les Grecs , par les Romains , par les Arabes , par les Mamelucs , par les Turcs , enfin par tout le monde , excepté par nos croisés , attendu que ceux-ci étaient plus mal-avisés que les Égyptiens n'étaient lâches. Ce fut la milice des

(*) Voyez BOEUF.

Mammelucs qui battit les Français. Il n'y a peut-être que deux choses passables dans cette nation ; la première , que ceux qui adoraient un bœuf ne voulurent jamais contraindre ceux qui adoraient un finge à changer de religion ; la seconde , qu'ils ont fait toujours éclore des poulets dans des fours.

On vante leurs pyramides ; mais ce sont des monumens d'un peuple esclave. Il faut bien qu'on y ait fait travailler toute la nation , sans quoi on n'aurait pu venir à bout d'élever ces vilaines masses. A quoi servaient-elles ? à conserver dans une petite chambre la momie de quelque prince ou de quelque gouverneur , ou de quelque intendant , que son ame devait ranimer au bout de mille ans. Mais s'ils espéraient cette résurrection des corps , pourquoi leur ôter la cervelle avant de les embaumer ? les Egyptiens devaient-ils ressusciter sans cervelle ?

A P O C A L Y P S E.

SECTION PREMIERE.

*J*USTIN le martyr , qui écrivait vers l'an 270 de notre ère , est le premier qui ait parlé de l'Apocalypse ; il l'attribue à l'apôtre *Jean* l'évangéliste : dans son dialogue avec *Triphon* ,

ce juif lui demande s'il ne croit pas que Jérusalem doit être rétablie un jour? *Justin* lui répond qu'il le croit ainsi avec tous les chrétiens qui pensent juste. *Il y a eu*, dit-il, *parmi nous un certain personnage nommé Jean*, l'un des douze apôtres de JESUS; *il a prédit que les fidèles passeront mille ans dans Jérusalem.*

Ce fut une opinion long-temps reçue parmi les chrétiens que ce règne de mille ans. Cette période était en grand crédit chez les gentils. Les ames des Egyptiens reprenaient leurs corps au bout de mille années; les ames du purgatoire, chez *Virgile*, étaient exercées pendant ce même espace de temps, *et mille per annos*. La nouvelle Jérusalem de mille années devait avoir douze portes, en mémoire des douze apôtres; sa forme devait être carrée; sa longueur, sa largeur et sa hauteur devaient être de douze mille stades, c'est-à-dire, cinq cents lieues, de façon que les maisons devaient avoir aussi cinq cents lieues de haut. Il eût été assez désagréable de demeurer au dernier étage; mais enfin c'est ce que dit l'Apocalypse au chapitre XXI.

Si *Justin* est le premier qui attribua l'Apocalypse à S' *Jean*; quelques personnes ont récusé son témoignage, attendu que dans ce même dialogue avec le juif *Triphon* il dit que, selon le récit des apôtres, JESUS-CHRIST,

en descendant dans le Jourdain , fit bouillir les eaux de ce fleuve , et les enflamma ; ce qui pourtant ne se trouve dans aucun écrit des apôtres.

Le même *S^t Justin* cite avec confiance les oracles des sibylles ; de plus il prétend avoir vu les restes des petites-maisons où furent enfermés les soixante et douze interprètes dans le phare d'Égypte du temps d'*Hérode*. Le témoignage d'un homme qui a eu le malheur de voir ces petites-maisons , semble indiquer que l'auteur devait y être renfermé.

S^t Irénée, qui vient après , et qui croyait aussi le règne de mille ans , dit qu'il a appris d'un vieillard que *S^t Jean* avait fait l'Apocalypse. Mais on a reproché à *S^t Irénée* d'avoir écrit qu'il ne doit y avoir que quatre évangiles parce qu'il n'y a que quatre parties du monde et quatre vents cardinaux , et qu'*Ezéchiel* n'a vu que quatre animaux. Il appelle ce raisonnement une démonstration. Il faut avouer que la manière dont *Irénée* démontre vaut bien celle dont *Justin* a vu.

Clément d'Alexandrie ne parle , dans ses *Electa* , que d'une Apocalypse de *S^t Pierre* dont on se fait très-grand cas. *Tertullien* , l'un des grands partisans du règne de mille ans , non-seulement assure que *S^t Jean* a prédit cette résurrection et ce règne de mille ans dans la

ville de Jérusalem , mais il prétend que cette Jérusalem commençait déjà à se former dans l'air , que tous les chrétiens de la Palestine , et même les païens , l'avaient vue pendant quarante jours de suite à la fin de la nuit : mais malheureusement la ville disparaissait dès qu'il était jour.

Origène , dans sa préface sur l'évangile de *S^t Jean* , et dans ses homélies , cite les oracles de l'Apocalypse ; mais il cite également les oracles des sibylles. Cependant saint *Denys* d'Alexandrie , qui écrivait vers le milieu du troisième siècle , dit dans un de ses fragmens , conservés par *Eusèbe* , que presque tous les docteurs rejetaient l'Apocalypse comme un livre destitué de raison ; que ce livre n'a point été composé par *S^t Jean* , mais par un nommé *Cérinthe* , lequel s'était servi d'un grand nom pour donner plus de poids à ses rêveries.

Le concile de Laodicée , tenu en 360 , ne compta point l'Apocalypse parmi les livres canoniques. Il était bien singulier que Laodicée , qui était une Eglise à qui l'Apocalypse était adressée , rejetât un trésor destiné pour elle ; et que l'évêque d'Ephèse , qui assistait au concile , rejetât aussi ce livre de *S^t Jean* enterré dans Ephèse.

Il était visible à tous les yeux que *S^t Jean* se remuait toujours dans sa fosse , et faisait

continuellement hauffer et baiffer la terre. Cependant les mêmes personnages qui étaient sûrs que S^t *Jean* n'était pas bien mort, étaient sûrs-aussi qu'il n'avait pas fait l'Apocalypse. Mais ceux qui tenaient pour le règne de mille ans furent inébranlables dans leur opinion. *Sulpice Sévère*, dans son Histoire sacrée, liv. IX, traite d'insensés et d'impies ceux qui ne recevaient pas l'Apocalypse. Enfin, après bien des oppositions de concile à concile, l'opinion de *Sulpice Sévère* a prévalu. La matière ayant été éclaircie, l'Eglise a décidé que l'Apocalypse est incontestablement de S^t *Jean*; ainsi il n'y a pas d'appel.

Chaque communion chrétienne s'est attribué les prophéties contenues dans ce livre; les Anglais y ont trouvé les révolutions de la Grande-Bretagne; les luthériens, les troubles d'Allemagne; les réformés de France, le règne de *Charles IX* et la régence de *Catherine de Médicis*: ils ont tous également raison. *Bossuet* et *Newton* ont commenté tous deux l'Apocalypse; mais à tout prendre, les déclamations éloqu岸tes de l'un et les sublimes découvertes de l'autre leur ont fait plus d'honneur que leurs commentaires.

S E C T I O N I I.

Ainsi deux grands hommes, mais d'une grandeur fort différente, ont commenté l'Apocalypse dans le dix-septième siècle; *Newton*, à qui une pareille étude ne convenait guère; *Bossuet*, à qui cette entreprise convenait davantage. L'un et l'autre donnèrent beaucoup de prise à leurs ennemis par leurs commentaires; et, comme on l'a déjà dit, le premier consola la race humaine de la supériorité qu'il avait sur elle, et l'autre réjouit ses ennemis.

Les catholiques et les protestans ont tous expliqué l'Apocalypse en leur faveur; et chacun y a trouvé tout juste ce qui convenait à ses intérêts. Ils ont surtout fait de merveilleux commentaires sur la grande bête à sept têtes et à dix cornes, ayant le poil d'un léopard, les pieds d'un ours, la gueule du lion, la force du dragon; et il fallait, pour vendre et acheter, avoir le caractère et le nombre de la bête; et ce nombre était 666.

Bossuet trouve que cette bête était évidemment l'empereur *Dioclétien*, en faisant un acrostiche de son nom. *Grotius* croyait que c'était *Trajan*. Un curé de Saint-Sulpice, nommé *la Chétardie*, connu par d'étranges aventures, prouve que la bête était *Julien*. *Jurieu* prouve

que la bête est le pape. Un prédicant a démontré que c'est *Louis XIV.* Un bon catholique a démontré que c'est le roi d'Angleterre *Guillaume.* Il n'est pas aisé de les accorder tous. (1)

Il y a eu de vives disputes concernant les étoiles qui tombèrent du ciel sur la terre, et touchant le soleil et la lune, qui furent frappés à la fois de ténèbres dans leurs troisièmes parties.

Il y a eu plusieurs sentimens sur le livre que l'ange fit manger à l'auteur de l'Apocalypse, lequel livre fut doux à la bouche et amer dans le ventre. *Jurieu* prétendait que les livres de ses adversaires étaient désignés par là; et on rétorquait son argument contre lui.

On s'est querellé sur ce verset : *J'entendis une voix dans le ciel, comme la voix des grandes eaux, et comme la voix d'un grand tonnerre; et cette voix que j'entendis était comme des harpeurs harpans sur leurs harpes.* Il est clair qu'il valait mieux respecter l'Apocalypse que la commenter.

Le Camus, évêque du Belley, fit imprimer

(1) Un savant moderne a prétendu prouver que cette bête de l'Apocalypse n'est autre chose que l'empereur *Caligula.* Le nombre 666 est la valeur numérale des lettres de son nom. Ce livre est, selon l'auteur, une prédiction des désordres du règne de *Caligula*, faite après coup, et à laquelle on ajouta des prédictions équivoques de la ruine de l'empire romain. Voilà par quelle raison les protestans qui ont voulu trouver dans l'Apocalypse la puissance papale et sa destruction, ont rencontré quelques explications très-frappantes.

au siècle précédent un gros livre contre les moines , qu'un moine défroqué abrégéa ; il fut intitulé *Apocalypse* , parce qu'il y révélait les défauts et les dangers de la vie monacale ; *Apocalypse de Méliton* , parce que *Méliton* , évêque de Sardes au second siècle , avait passé pour prophète. L'ouvrage de cet évêque n'a rien des obscurités de l'*Apocalypse* de S^t *Jean* ; jamais on ne parla plus clairement. L'évêque ressemble à ce magistrat qui disait à un procureur : *Vous êtes un faussaire , un fripon. Je ne fais si je m'explique.*

L'évêque de Belley supputa dans son *Apocalypse* ou Révélation , qu'il y avait de son temps quatre-vingt-dix-huit ordres de moines rentés ou mendiants , qui vivaient aux dépens des peuples sans rendre le moindre service , sans s'occuper du plus léger travail. Il comptait six cents mille moines dans l'Europe. Le calcul est un peu enflé : mais il est certain que le nombre des moines était un peu trop grand.

Il assure que les moines sont les ennemis des évêques , des curés et des magistrats.

Que parmi les privilèges accordés aux cordeliers , le sixième privilège est la sûreté d'être sauvé , quelque crime horrible qu'on ait commis (a) , pourvu qu'on aime l'ordre de S^t François.

(a) Page 89.

Que les moines ressemblent aux singes (*b*): plus ils montent haut, plus on voit leur cu.

(*c*) Que le nom de *moine* est devenu si infame et si exécrationnable, qu'il est regardé par les moines mêmes comme une sale injure et comme le plus violent outrage qu'on leur puisse faire.

Mon cher lecteur, qui que vous soyez, ou ministre ou magistrat, considérez avec attention ce petit morceau du livre de notre évêque:

(*d*) „ Représentez - vous le couvent de „ l'Escurial, ou du mont Cassin, où les céno- „ bites ont toutes sortes de commodités „ nécessaires, utiles, délectables, superflues, „ surabondantes, puisqu'ils ont les cent cin- „ quante mille, les quatre cents mille, les „ cinq cents mille écus de rente; et jugez si „ monsieur l'abbé a de quoi laisser dormir la „ méridienne à ceux qui voudront.

„ D'un autre côté représentez-vous un arti- „ fan, un laboureur, qui n'a pour tout vail- „ lant que ses bras, chargé d'une grosse „ famille, travaillant tous les jours en toute „ saison comme un esclave pour la nourrir „ du pain de douleur et de l'eau des larmes; „ et puis, faites comparaison de la préémi- „ nence de l'une ou de l'autre condition en „ fait de pauvreté. „

(*b*) Page 105.

(*d*) Pages 160 et 161.

(*c*) Page 101.

Voilà un passage de l'*Apocalypse épiscopal*, qui n'a pas besoin de commentaire : il n'y manque qu'un ange qui vienne remplir sa coupe du vin des moines pour défaltérer les agriculteurs qui labourent, sèment et recueillent pour les monastères.

Mais ce prélat ne fit qu'une satire au lieu de faire un livre utile. Sa dignité lui ordonnait de dire le bien comme le mal. Il fallait avouer que les bénédictins ont donné beaucoup de bons ouvrages, que les jésuites ont rendu de grands services aux belles-lettres. Il fallait bénir les frères de la charité, et ceux de la rédemption des captifs. Le premier devoir est d'être juste. *Le Camus* se livrait trop à son imagination. *S^t François de Sales* lui conseilla de faire des romans de morale ; mais il abusa de ce conseil.

Fin du Tome premier.

T A B L E

D E S A R T I C L E S

CONTENUS DANS CE VOLUME.

<i>A</i> VERTISSEMENT des éditeurs.	Page 2
INTRODUCTION aux questions sur l'Encyclopédie, <i>par des amateurs.</i>	3
<i>A</i> vertissement de la collection intitulée : L'OPI- NION EN ALPHABET.	10
A B C , OU ALPHABET.	19
ABBAYE. SECTION I.	30
SECTION II.	39
ABBÉ.	44
ABEILLES.	46
ABRAHAM. SECTION I.	53
SECTION II.	65
SECTION III.	71
ABUS.	81
ABUS DES MOTS.	86
ACADEMIE.	91

T A B L E. 533

ADAM. SECTION I.	96
SECTION II.	104
SECTION III.	105
ADORER. <i>Culte de latrie. Chanson attribuée à JESUS-CHRIST. Danse sacrée. Cérémonies.</i>	109
ADULTERE.	117
<i>Mémoire d'un magistrat , écrit vers l'an 1764.</i>	123
<i>Mémoire pour les femmes.</i>	127
<i>Suite du chapitre sur l'adultère.</i>	131
<i>Réflexion d'un père de famille.</i>	133
AFFIRMATION PAR SERMENT.	ibid.
AGAR.	135
AGE.	137
<i>Calcul de la vie.</i>	141
AGRICULTURE.	146
<i>Des livres pseudonymes sur l'économie générale.</i>	148
<i>De l'exportation des grains.</i>	151
<i>De la grande et petite culture.</i>	152
<i>Des défrichemens.</i>	154

<i>De la grande protection due à l'agriculture.</i>	157
AIR. SECTION I.	162
<i>Raison de ceux qui nient l'air.</i>	165
SECTION II. <i>Vapeurs, exhalaisons.</i>	169
<i>Que l'air ou la région des vapeurs n'apporte point la peste.</i>	173
<i>De la puissance des vapeurs.</i>	175
ALCHIMISTE.	176
ALCORAN, OU PLUTOT LE KORAN.	
SECTION I.	179
<i>Réglemens de Mahomet sur les femmes.</i>	183
SECTION II.	188
ALEXANDRE.	196
ALEXANDRIE.	206
ALGER.	211
ALLEGORIES.	215
ALMANACH.	221
ALOUETTE.	230
AMAZONES.	233
AME. SECTION I.	239

T A B L E.

535

SECTION II. <i>Des doutes de Locke sur l'ame.</i>	249
SECTION III. <i>De l'ame des bêtes , et de quelques idées creuses.</i>	253
SECTION IV. <i>Sur l'ame , et sur nos ignorances.</i>	260
SECTION V. <i>Du paradoxe de Warburton sur l'immortalité de l'ame.</i>	264
SECTION VI. <i>Du besoin de la révélation.</i>	267
SECTION VII. <i>Ames des fots et des monstres.</i>	270
SECTION VIII.	274
SECTION IX.	285
SECTION X. <i>De l'antiquité du dogme de l'immortalité de l'ame. FRAGMENT.</i>	297
SECTION XI.	300
AMERIQUE.	313
AMITIÉ.	315
AMOUR.	318
AMOUR DE DIEU.	323
AMOUR PROPRE.	328
AMOUR SOCRATIQUE.	330

AMPLIFICATION.	339
ANA , ANECDOTES.	354
<i>Anecdote hasardée de du Haillan.</i>	365
<i>Anecdote sur Charles-Quint.</i>	ibid.
<i>Autre anecdote plus hasardée.</i>	366
<i>Anecdote sur Henri IV.</i>	ibid.
<i>De l'abjuration de Henri IV.</i>	367
<i>Autre bévue sur Henri IV.</i>	368
<i>Bévue sur le maréchal d'Ancre.</i>	369
<i>Anecdote sur l'homme au masque de fer.</i>	372
<i>Anecdotes sur Nicolas Fouquet, surintendant des finances.</i>	375
<i>Petite anecdote.</i>	376
<i>Anecdote sur le testament attribué au cardinal de Richelieu.</i>	ibid.
<i>Autres anecdotes.</i>	380
<i>Anecdote ridicule sur Théodoric.</i>	381
<i>Anecdote sur le maréchal de Luxembourg.</i>	383
<i>Anecdote sur Louis XIV.</i>	384
<i>Lettre de M. de Voltaire sur plusieurs anecdotes.</i>	385

T A B L E. 537

<i>Anecdote singulière sur le père Fouquet , ci-devant jésuite.</i>	394
<i>Autre anecdote sur un jésuite chinois.</i>	397
ANATOMIE.	399
ANCIENS ET MODERNES.	403
<i>Du chevalier Temple.</i>	410
<i>De Boileau et de Racine.</i>	412
<i>De l'injustice et de la mauvaise foi de Racine dans la dispute contre Perrault , au sujet d'Euripide , et des infidélités de Brumoy.</i>	413
<i>De quelques comparaisons entre des ouvrages célèbres.</i>	420
<i>D'un passage d'Homère.</i>	423
ANE.	432
<i>De l'âne d'or de Machiavel.</i>	437
<i>De l'âne de Vérone.</i>	439
ANGE. SECTION I. <i>Anges des Indiens , des Perses , &c.</i>	441
<i>Premier chapitre du Shasta.</i>	442
<i>Second chapitre du Shasta.</i>	443
<i>Chapitre III. De la chute d'une partie des anges.</i>	444

<i>Chapitre IV. Châtiment des anges coupables.</i>	445
<i>Précis du cinquième chapitre.</i>	ibid.
<i>Des anges des Perses.</i>	447
<i>Des anges chez les Hébreux.</i>	448
<i>Savoir si les Grecs et les Romains admirent des anges ?</i>	451
SECTION II.	453
SECTION III.	457
ANGLICANS. <i>De la religion anglicane.</i>	461
ANNALES.	465
ANNATES.	470
ANNEAU DE SATURNE.	474
ANTI-LUCRECE.	475
ANTIQUITÉ. SECTION I.	480
SECTION II. <i>De l'antiquité des usages.</i>	485
SECTION III. <i>Fêtes instituées sur des chimères.</i>	489
SECTION IV. <i>De l'antiquité des fêtes qu'on prétend avoir toutes été lugubres.</i>	490
SECTION V. <i>De l'origine des arts.</i>	493
ANTI-TRINITAIRES.	497

T A B L E.	539
ANTHROPOMORPHITES.	502
ANTHROPOPHAGES. SECTION I.	504
SECTION II.	507
SECTION III.	518
APIS.	521
APOCALYPSE. SECTION I.	522
SECTION II.	527

Fin de la table du Tome premier.

