



Bodleian Libraries

UNIVERSITY OF OXFORD

This book is part of the collection held by the Bodleian Libraries and scanned by Google, Inc. for the Google Books Library Project.

For more information see:

<http://www.bodleian.ox.ac.uk/dbooks>



This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 2.0 UK: England & Wales (CC BY-NC-SA 2.0) licence.



M
ii S
86



XXIX B 25

~~IX.E.~~



302682181V

1317

INSCRIPTIONES ATTICAE

NUPER REPERTAE DUODECIM

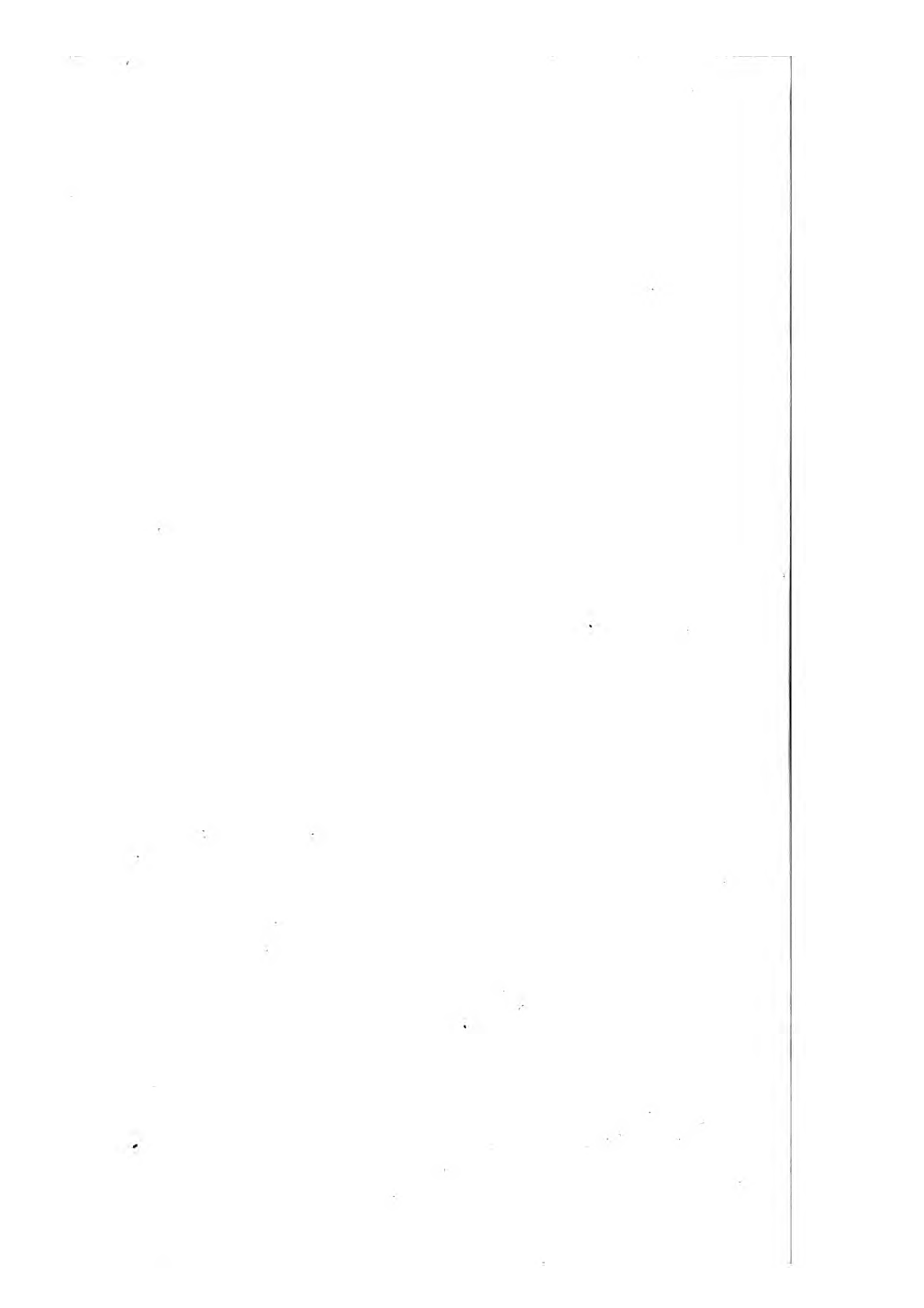
EDIDIT

ERNESTUS CURTIUS.

BEROLINI

IMPENSIS GVILELMI BESSER.

MDCCCXLIII.



AVGVSTO MEINEKIO

VI. IDVS. DECEMBRES.

Postquam Graeciam reliqui, non aliter extra Graeciam vivendum esse intellexi, quam ut in patriam redux Athenis habitare pergerem. Itaque non solum ad topographiam Graecam artesque Graecas studia mea praecipue converti, ut et docendo et scribendo in Graeciam quotidie redire, etiamsi nollem, deberem; sed monumenta quoque antiquitatis quotquot post discessum meum fodiendo eruta sunt, diligenter omnia colligere atque quasi praesens cognoscere studui. Sic factum est, ut quum in multa Atheniensa incidissem, quae non bene a philologis ignorari mihi viderentur, non ingratum viris doctis me facturum esse arbitrarer, si monumenta quaedam lapidea e latibus ephemeridis Atticae deprompta in hanc communem litterarum lucem ederem. Qua in re non id egi, ut nihil ederem nisi quod ab omni parte intellexisse mihi viderer, immo eiusmodi titulos praeter ceteris edendos curavi, qui quum novam disputandi materiam philologis offerrent, eo et difficiliore essent ad intelligendum et digniores, quos viri docti legerent atque in suos quisque usus converterent. Illud enim praeclarum habet haec ars epigraphica, quod utriusque

antiquitatis studiis nostris, in quibus saepe non possumus quin quae sexcenties tractata sunt, denuo fere inviti retractemus, illa ex inexhausto archivo lapideo veterum manu scripto novos fontes aperire, nova subsidia addere, novam denique atque inopinatam lucem adferre non desinit. — Ubi et quando tituli reperti sint, in singulis notavi editoris Attici fidem sequutus, licet non ubique certam atque accuratam (vid. lemma ad titulum VIII et Schöll. Arch. Mitth. p. 19); quo magis gaudendum est in ipsis apographis Atticis faciendis fidem atque industriam cerni accuratam atque laudabilem; unde factum est, ut ubicunque neque aliorum neque meis schedis adjuvabar, haud cunctanter solam illam auctoritatem Atticam sequerer, tabulasque lithographicas quam accuratissime in ligno repetendas curarem. In repraesentandis autem titulis id spectavi, ut quae esset uniuscuiusque lapidis ratio atque natura, legentibus quasi ipsi lapides inspicerent ante oculos poneretur.

Quod autem Tibi, MEINEKI, natalis memoriam celebranti has schedulas obtuli, id non feci ut nominis Tui splendore earum tenuitatem exornarem neque ullam aliam propter causam nisi ut meum ergo Te amorem aliquo modo testificarer Tibique dicerem, quantum et suavissima Tua vicinitate gauderem et humanitate Tua erigerer, qua et me et studia mea amplecteris. Deum autem veneror, ut iuvenilem quo polles animi vigorem quam diutissime Tibi servet incolumem. Vale!

ΤΙΤ. Ι.

(Ἐφημερίς ἀρχαιολογικὴ Ἄρ. 369.)

Marmor Pentelicum cum aëtomate, olim in horto qui c. VIII stadia Athenis distat prope viam Acharnanam. Hortum qui possidet Constantinus Βλαχούτζη in puteo ait lapidem repertum esse. Eundem vidi anno 1840 quum monumenta antiquitatis, quae Pittacis domi suae adservat, perlustrarem; sed non licuit nisi videre; unde notitia quaedam lapidis eaque parum accurata ex litteris meis ad Guilelmum Abeken datis in diurna archaeologica Romana (Bullettino dell' Instituto di Corr. Arch. 1840 pag. 68) transiit.

[Textum vide in pag. seq.]

Adnotatio critica. Titulus quamquam non στοιχηδὸν scriptus est eo tamen ordine habet litteras dispositas, ut quadraginta fere singuli versus habeant elementa. In tabula lithographica quam Athenienses addiderunt, post Βατῆθεν et post ἐπειδὴ lin. 1, post ἄρχων lin. 2. bina puncta video expressa, quae interpunctio si in lapide est quomodo explicanda sit, non patet.

Versus superiores quatuor tantum non integri sunt; inferiorum fere omnium plus dimidio a sinistra deest, qui certa ratione non poterunt omnes restitui; similes enim unde auxilium petamus tituli desunt.

vs. 5. Pitt. καὶ τῆς ἀρτονομίας postquam superiore versu in eunte θυσίας scripsit; sed illa spatium non capit.

vs. 7. ἀνὰ ἕκαστον θύτην Pitt. quae non placent, quum neque Graece illa dicta sint neque tantam summam singulis ad emendum vinum datam esse ullo modo probabile sit. Mallem ἀνὰ ἡμέραν ἕκαστην unam litteram in lapide mutans.



vs. 8. τὴν διανομὴν τοῦ θύτου Pitt. vs. seq. τὸ περισσεῦσαν idem.

vs. 10 et 11. vario modo tentari possunt e. c. ἀνέστησε δὲ καὶ τὰ ψηφίσματα τὰ Μεσογείων ἐν τῷ ἀρχεῖῳ vel in templo aliquo e. c. ἐν τῷ Ἑρακλείῳ. In lapide ψηφίσματα.

vs. 14. εὐνοίας non certum est. Finis tituli hic fere fuisse potest: — δικαιοσύνης τῆς εἰς τοὺς Μεσογείους (vel εἰς τὸ κοινὸν τὸ Μ.), ἀναγράψαι δὲ τὸν γραμματέα τῶν Μεσογείων (τοῦ κοινοῦ τ. Μ.) τόδε τὸ ψήφισμα ἐν στήλῃ λιθίνῃ καὶ στήσαι ἐν τῷ ἀρχεῖῳ.

COMMENTARIUS.

Decretum est honorarium; decernunt Mesogaei suadente Amynomacho qui est Βατῆθεν; honoratur Polyeuctus Lysistrati f. propterea quod *Olbio* Athenis archonte archon ipse a Mesogaeis constitutus sacris in Herculis honorem communiter factis cum laude praefuit. Olbii magistratum, quum eius nomen in fastis Atticis desit, post Olympiadem CXXII, 1. cadere probabile est. Iam primum e titulo nostro discendum est, fuisse pagos

Ἄμυνόμαχος Φιλοκράτου Βατῆθεν εἶπεν· ἐπειδὴ Πολύ-
 ευκτος ἄρχων κατασταθεὶς ὑπὸ Μεσογείων τὸν ἐνι-
 αὐτὸν τὸν ἐπὶ Ὀλβίου ἄρχοντος ἐπεμελήθη τῆς τε-
 λετῆς καὶ τῆς πομπῆς τῷ Ἡρακλεῖ, ἐπεμελήθη δὲ
 5 καὶ τῆς θυσιῶ[α]ς καὶ τῆς κρεονομίας καὶ τῆς ἐπικρο-
 μήσεως τῆς τραπεζῆς, ἐμέρ[ι]σεν δὲ καὶ εἰς τὸν οἶνον
 ὑτην δραχμὰς ὀκτώ, ἐπο[ί]ησεν δὲ καὶ
 του καὶ ἐμέρισεν τὸ ἀγοραστι-
 κὸν ἐπεμε[λ]ήθη δὲ καὶ τῶν λοιπῶν ἀπάν-
 10 των δὲ καὶ τὰ ψ[η]φίσματα τὰ Μεσογείων
 ἀγαθ]ῆ τύχῃ δεδόχθαι Μεσογεί-
 οῖς ἐπαινεῖσαι Πολύευκτον] τὸν Λυσιστράτου Βατῆθεν
 στεφάνῳ χρυ]σῶ στεφανῶσαι κατὰ τὸν
 νόμον τῆς εὐνοίας ἕνεκα καὶ τῆς] δικαιοσύνης τῆς εἰς
 15 τὸ κοινὸν τὸ Μεσογείων, ἀναγράψαι δὲ τὸ]ν γ[ραμματέα —

quosdam Atticos vicinitate locorum sacrorumque societate con-
 iunctos, qui communi Mesogaeorum nomine comprehenderentur.

Μεσόγαια nomen est in topographia antiqua frequentissimum;
 μεσόγαιος γῆ — ἡ ἀλίμενος γῆ, ἄνευ λιμένος (vid. Hesych. s. v.);
 quo sensu quaecunque a littore remotior est regio Mesogaea
 vocatur, Romanorum mediterranea et si Festo fidem habemus
 meditullium; aliter Cicero Topic. VIII. Exempla sunt quum
 apud alios tum apud Herodotum plurima, quorum unum quum
 ad Atticam pertineat et a quibusdam male intellectum sit hic
 affero (lib. VI, 113): κατὰ τοῦτο μὲν δὴ ἐνίκων οἱ βάρβαροι καὶ
 ῥήξαντες ἐδίωκον εἰς τὴν μεσόγαιαν, qui est superior campus
 Marathonius. Deinde ut fieri solet ex appellativo proprium
 factum est neque quidquam notius est quam totius Atticae quan-
 dam partem olim appellatam esse Mesogaeam. Verum haec
 Mesogaea Attica quae cum Cranaide, Atthide, Diacrīde a Cra-
 nao rege instituta esse dicitur quaenam fuerit, non aequè patet
 totusque ille locus de prisca Atticae divisione, quem tetigerunt
 multi, absolvit nemo, tenebris adhuc involutus iacet. Ac Schö-
 mannus quidem, qui de hac re omnium doctissime inquisivit in
 libro de comitiis Atheniensium p. 342 sq., »Mesogaeam, inquit,

eandem esse atque Pediaeam non opus est monere«; Pediaeam autem intelligit illam, »quae ad Boeotiae confinia montesque Parnethem, Brilessum, (Pentelicum) et Hymettum porrigitur«. Leakius contra (de pagis Att. ed. Westerm. p. 7) illam dicit Mesogaeam, quae a planitie Athenarum Hymetto monte separata, sept. versus ad Brilessum sive montem Pentelensem, orientem meridiemque versus ad Paraliae colles pertineat. Huius sententiam confirmare videtur qui nunc est nominis paullulum immutati (Μεσόγια) apud Atticos usus; alteri vero opponere licet, omnino non verisimile esse, ubi totius Atticae quatuor referantur partes, illic partem quandam campi Atheniensis a mari remotiorem (Actaeam enim a Mesogaea excludendam esse nemo non concedet) suum nomen habere neque eidem favet locus Strabonis pag. 399, qui enumeratis Paraliae oppidis a Piraeo usque ad Oropum ita pergit: τοὺς δ' ἐν τῇ μεσογαίᾳ δήμους τῆς Ἀττικῆς μακρὸν εἶπεῖν διὰ τὸ πλῆθος, toti illi tractui maritimo mesogaeam opponens. Sed utramlibet rationem probaveris, semper in difficultatibus haerebis; Leakius enim et qui eum sequuntur (e. c. Christophorus Wordsworth Athens and Attica ed. alt. p. 229) Pediaeam Mesogaeae opponunt; id quod nullus veterum locus est qui probet; multi quamquam tacite qui improbent; sin eandem dicis Mesogaeam ac Pediaeam qualem vulgo describunt, fertilissimam illam Atticae regionem quam nunc Μεσόγιαν vocant cum vicis hodiernis Κερατία (cf. Bullet. dell' Inst. di Corr. Arch. 1841 p. 88) et Μαρκόπουλος (ibid. p. 90), antiquis Παιανία (cf. Ross. sur le démos de Péanie Ann. dell' Inst. 1837 p. 5) aliisque multis non habebis quo referas.

Iam ut ego dicam quod sentio, quamquam accuratam huius Mesogaeae descriptionem nemo dare poterit — quam lineam enim regionem mediterraneam portibusque carentem a littore portuoso separabis? — hoc mihi certum videtur, totius Atticae triplicem semper fuisse divisionem ex ipsa soli natura oriundam atque cum hominum vita moribusque coniunctissimam, Paralam, Diacriam, Mesogaeam; quam Mesogaeam Hymetto monte neque ab Athenarum campo, ut Leakius cum recentioribus Graecis fecit, neque a Paralia et Diacria, ut Schömannus, seiunxerim,

sed ad utramque montis partem sitam fuisse totumque interiore tractum et quasi medullam Atticae, quousque neque mari adluitur neque maioribus montium iugis i. e. Parnethe et Brilessio obsita est, usque ad Aegalei colles comprehendisse arbitror. His tribus Atticae partibus quarta si additur, est Megaris, quam quicumque naturalem locorum divisionem sequitur, ab Attica seiungere non potest, eandemque olim Atticae accensam fuisse veteres scriptores saepius tradiderunt. Pertinuisse autem Nisi regnum dicebatur usque ad Pythium, quod Pythium praeunte Ludolfo Stephani (Reise durch das nördl. Griechenland p. 81) non puto aliud fuisse quam celeberrimum Apollinis templum in monte Poecilo, ubi sacra via colles inter campum Atheniensem atque Thriasium interiectos superat *). Quod si recte exposui, praeter ipsam Megaridem etiam adiacentem planitiem cuius caput est Eleusis, ad quartam illam antiquissimae Atticae partem Philochoro teste pertinuisse intelligitur.

Sed huius loci non est fabulas illas de divisione Atticae ab aliis aliter narratas pertractare, quas turbatas magis quam explicitas nobis tradiderunt rerum Atticarum scriptores; satis habui indicasse qualem ego Mesogaeam intelligam si inter tres quatuorve Atticae partes enumeratur. Iam quaeritur eademne fuerit illa Mesogaea et haec cuius titulus noster mentionem facit. Quod enim aliquis dixerit nomina illa tum diu obsolevisse neque aliam illorum memoriam fuisse nisi apud poëtas atque antiquarios, is nescire videtur aetate Macedonica Paraliam regionem cum suis

*) Sic intelligas velim quae apud Strabonem sunt p. 392: Φιλόχορος μὲν οὖν ἀπὸ τοῦ ἱσθμοῦ μέχρι τοῦ Πυθίου διήκειν αὐτοῦ φησι τὴν ἀρχήν, Ἄνδρων δὲ μέχρι Ἐλευσίνος καὶ τοῦ Θριασίου πεδίου. Alter igitur extra, alter intra regni Nisaei fines totum campum Eleusinium cum Thria fuisse putabat. *Illud vero quod vulgo prope Oenoe Hippothoontidis in confiniis Megaridis, Atticae, Boeotiae fuisse scribunt Pythium ut videtur nullum fuit.* Neque enim omnino verisimile est Philochorum in *Tetrapoli* ap. schol. Soph. Oed. Col. 1102 (1047) non de Oenoe Aeantidis pago loqui; scholiastes autem Sophocleus non pagos sed templa confundit, ad Pythium illud Oenaeum referens, quae poëta de templo Apollinis Pythii in Poecilo monte sito (Paus. 1, 37, 7) intellexit, ut bene monuit Stephan. l. l. Haec disputavi contra Reisig. Enarr. Oed. Colon. p. 134; Od. Müller. Dor. 1 p. 239. cf. 2, p. 537, quorum auctoritatem omnes sequuti sunt.

praetoribus in titulis memorari (C. I. Gr. 178, 179). At hic alia res est. Hic ubi Mesogaeorum quidam conventus propter sacra communiter obeunda significantur, equidem non video, quomodo de eadem illa Mesogaea cogitari possit, quae dimidiam fere Atticam complectatur. Itaque nihil mihi probabilius est quam fuisse in Attica quandam *τριχωμίαν* vel *τετραχωμίαν*, quae arctiore quadam sacrorum societate coniuncta nomen illud, quod longe latius patere poterat, quasi proprium sibi vindicaret. Similiter duae ut constat, fuerunt in Attica tetrapoles, altera Marathonia illa, Phalerica altera, utriusque sicut huius Mesogaeae centrum templum Herculis. *Τριχώμους* novimus Eupyridas, Cecropidas (mel. Cropidas), Peleces, ubi Vulcani sacra ut communiter culta fuisse suspicer, facit nomen *Εὐπυρίδαι* cum interpretatione Etym. M. *Εὐπ. δῆμος Ἀθηναίων ὅτι ἐν Ἀθήναις πρῶτον τὸ πῦρ εὐρῆσθαί φασι κατὰ τὸν δῆμον τοῦτον τῆς ἐκλάμψεως αὐτοῦ γενομένης*. Fuerunt denique etiam Epacriorum communia sacra qui tanto magis ad comparationem adhiberi possunt, quum *ἐπακρία* proprie a *διακρία* et *ὕπερακρία* non differre videatur ac post dissolutam duodecim oppidorum rationem, quorum unum eodem nomine ferebatur, trium quatuorve *) vicorum nomen remanserit, qui communia sacra etiam post bellum Peloponnesiacum colere pergebant; cuius rei memoriam servavit titulus C. I. 82 ubi conferas commentarium Böckhii.

Pagorum unde haec nostra Mesogaea composita erat, unus fuit *Βατή*; hinc enim et qui legem rogavit et in quem honores conferuntur nati dicuntur. Lapis ipse quum haud dubie in archivo Mesogaeorum repositus sit, situm eorum cum probabilitate indiciat et quod statui ipsam Athenarum planitiem a mari remotiorem Mesogaeae partem fuisse mirifice confirmat. Quamquam enim inter maiorem quandam et minorem Mesogaeam docui distinguendum esse, tamen alteram ab altera prorsus seiungere nolui; immo alteram alterius partem et quasi centrum fuisse arbitror sicut Epacriam illam Epacriae regionis. Editor Athe-

*) ad Semachidas et Plotheiam tertiam Pallenen accedere voluit C. O. Müller. Hyperb. Röm. Stud. ed. Ed. Gerhard p. 282.

niensis Βατῆς pagi nomen hodieque loco illi, ubi titulum reperissent, inhaerere pagique rudera non pauca illic superesse addit. Bate fuit Aegëidis tribus cuius pagi multi suburbani sunt.

Accedimus ad singula. Ἀμυνόμαχος Φιλοκράτου legis rogator iam aliunde notus est; certe eadem nomina eodem praemisso pago habes in C. I. Gr. 183 col. II vs. 9, cuius pagi nomen Ilgenius fil. illic iam agnoverat. v. Add. p. 907; nec non eundem Amynomachum cum Timocrate Potamio Epicurus philosophus rerum suarum heredem in testamento videtur scripsisse. Diog. Laërt. X, 16. Cic. Fin. II. 31. Unde aetatem tituli paullo accuratius definire licebit. Polyeuicti nomen fuit apud Phegaeenses frequens cf. C. I. Gr. pag. 315. Tituli nostri nomina partim eadem redeunt in fragm. ap. Ross. *Kritios, Nesiotos, Kresilas* etc. *Epist. ad Thiersch. Athen.* 1839. n. 5. in tabella annexa.

vs. 2. ἄρχων κατασταθείς — hic noli de alio magistratu cogitare nisi qui ad sacra rite administranda pertineat. ἄρχειν similiter in titulo meo Naxio, nunc C. I. 2416.^b

vs. 6. ἡ ἐπικόσμησις τῆς τραπέζης quae inter sacra munera refertur, nova est; neque vero dubito epula sacrificalia significari eorumque adornandorum curam Polyeuicto feriarum archonti impositam esse. Deinde ἐμέρισεν δὲ καὶ εἰς τὸν οἶνον — — δραχμὰς ὀκτώ, ubi quid supplendum sit non patet. μερίζω est simpliciter dare, impendere. In rem conferas οἰνομετρεῖν illud quod Naxiorum, Andriorum, aliorum in festis Bacchicis aliisque sollemne erat. Cf. Philoch. ap. Athen. XI. p. 464. παρὰ τὸν ἀγῶνα πάντα (sc. τῶν Διονυσιακῶν) οἶνος αὐτοῖς ὄνοχοεῖτο καὶ τραγήματα παρεφέρετο.

vs. 8. τὸ ἀγοραστικὸν intellige pecuniam e vectigali, quod pendebant qui mercatus causa ad Heraclea convenerant, in sacrum fiscum redeuntem, quae in paganos aut tota aut ex parte distribuebatur. Quare conieci: τὸ ἀγοραστικὸν τὸ περιττὸν i. e. pecuniam detractis sumptibus necessariis relicuam; quod supplementum cum spatio optime convenit, sed propter grammaticam malle τὸ ἀγοραστικοῦ. Alibi solebat ἀτέλεια i. e. immunitas mercatus cum festis coniungi sicut Naxi in Serapeis.

ΤΙΤ. Π.

(Ἐφ. Ἀρχ. 379.)

Adiungimus titulum et ipsum ad cognoscenda demorum Atticorum instituta utilissimum. Repertus est in vico suburbano Κυψέλι (i. e. Κυψέλη propter rem apiariam cui illic student) ad radices collium illorum sito, quorum extremus, summus, Atheniensibus proximus est Lycabettus; quos colles communi Anchesmi nomine quidam appellari voluerunt v. Forchhammeri epist. Atheniensem ad Müller. datam p. 12. Stephani Reise p. 99.

Titulus marmoreus post Euclidem scriptus. Vetustioris scripturae est littera Π qualem infra vides atque Ε in dativis atque in coniunctivis retentum; idem in fut. verbi ἀνατίθημι vs. 11; in substantivo usum video fluctuare collatis vs. 11 et 16. Quae fragmenti nostri supplementa Pittacis excogitavit omnia huc per-

ΕΡΩΝΚΑ
 ΤΗΞΟΙΚΟΔΟΜ
 ΙΡΟΥΜΕΝΩΝΤΩΝΔΗΜΟ
 ΚΑΙΤΩΝΚΟΙΝΩΝΤΟΙΞΔΗ
 5 ΕΜΕΛΗΤΑΙΚΑΙΕΡΙΜΕΛΕΙΤΑΙΥΓΕΡ
 ΑΝΑΥΤΟΝΟΙΔΗΜΟΤΑΙΑΙΡΩΝΤΑΙΑΕΙ
 ΑΙΔΙΑΤΕΛΕΙΛΕΓΩΝΚΑΙΡΑΤΤΩΝΤΑΒ
 ΕΛΤΙΞΤΑΥΓΕΡΤΕΤΩΝΙΕΡΩΝΚΑΙΤΩΝΟ
 10 ΞΙΩΝΑΔΩΡΟΔΟΚΗΤΩΞΚΑΙΤΑΛΟΙΓΑΙΕ
 ΡΑΕΡΑΓΓΕΛΛΕΤΑΙΕΞΟΙΚΟΔΟΜΗΞΕΙΝ
 ΚΑΙΑΝΑΟΗΜΑΤΑΑΝΑΘΕΞΕΙΝΕΝΤΟΙΞΙ
 ΕΡΟΙΞΓΡΟΑΝΑΛΙΞΚΩΝΤΟΙΞΔΗΜΟΤΑΙ
 ΞΓΑΡΕΑΥΤΟΥΕΡΙΤΕΙΕΓΑΡΧΕΙΗΝΕΓΑ
 15 ΡΧΟΝΤΑΙΟΙΔΗΜΟΤΑΙΑΓΟΤΗΞΑΡΧΗΞΕ
 ΚΑΞΤΟΞΗΞΑΝΛΑΧΕΙΕΙΞΤΗΝΟΙΚΟΔΟΜ
 ΙΑΝΤΩΝΙΕΡΩΝΚΑΙΤΩΝΑΝΑΟΗΜΑΤΩΝ
 ΝΑΝΑΝΑΤΙΟΩΞΙΝΚΑΙΤΗΝΙΑΡ
 ΝΙΕΡΩΝΥΓΕΡΥΓΙΕΙΑΞΑΥΤΙ
 ΞΩΤΗΡ

scribere taedet; probavi autem quod vs. 5 et vs. 15 in fine ὦν, vs. 17 ἴδρυσιν τῶν scribi iussit.

Propter lapidis fracturam tantum medius titulus nobis servatus est. Honoratur nescio quis qui rerum sacrarum ut videtur curator factus de pago suo bene meruit; de pago suo dico, neque enim hoc decretum sicut illud quod priore loco posuimus ad complures pagos communibus sacris iunctos pertinere arbitror, quae est sententia editoris Attici versum 4 καὶ τῶν κοινῶν τοῖς δήμοις suppletis. Videtur autem ille in quem honores conferuntur, maxime de exstruendis vel potius instaurandis templis atque sacellis meruisse, quae commune aliquod damnum accepisse putaverim.

Tituli quae supersunt omnia ab ἐπειδὴ pendere puta, quod cum superioribus lineis periit; huc refer verba huius fragmenti primaria: ἐπιμεμέληται unde quatuor superiorum versuum genitivi pendent, ἐπιμελεῖται quocum cohaerent καὶ διατελεῖ etc., ἐπαγγέλλεται ἐξοικοδομήσειν; quibus

— τῶν [ι]ερῶν κα[ι] — — τῆς οἰκοδομ[ίας]
 ιρουμένων τῶν δημο[σίων]? καὶ τῶν
 5 κοινῶν τοῖς δη[μόταις] ἐπιμ[ε]μέληται καὶ ἐπιμελεῖται ὑπὲρ
 [ῶν] ἂν αὐτὸν οἱ δημόται ἀίρωνται ἀεὶ [κ]αὶ διατελεῖ λέγων
 καὶ πράττων τὰ βέλτιστα ὑπὲρ τε τῶν ἱερῶν καὶ τῶν ὁσίων
 10 ἀδωροδοκῆτως, καὶ τὰ λοιπὰ ἱερὰ ἐπαγγέλλεται ἐξοικοδομήσειν
 καὶ ἀναθήματα ἀναθήσειν ἐν τοῖς ἱεροῖς, προαναλίσκων τοῖς
 δημόταις παρ' ἑαυτοῦ ἐπὶ τῇ ἐπαρχῇ, ἣν ἐπάρχονται οἱ δη-
 15 μόται ἀπὸ τῆς ἀρχῆς ἕκαστος ἧς ἂν λάχῃ, εἰς τὴν οἰκοδομίαν
 τῶν ἱερῶν καὶ τῶν ἀναθημάτων [ῶν] ἂν ἀνατιθῶσιν καὶ τὴν
 ἴδρ[υ]σιν τῶν ἱερῶν ὑπὲρ ὑγείας αὐτ
 σωτηρ[ίας] — —

verbis omnia quae commodo pagi sui ille vir fecit, facit, factur-
 us est describuntur. Haec vero quae se facturum esse polli-
 cetur iam in aliorum qui ipsi successerint magistratus cadent;
 faciet enim illa ἐπὶ τῇ ἐπαρχῇ, ἣν ἐπάρχονται οἱ δη-
 μόται ἀπὸ τῆς ἀρχῆς ἕκαστος τῆς ἀν' ἀρχῆς etc. Etenim
 si quis magistratum deposuerat, in deorum honorem pro rebus
 feliciter gestis aliquid aut exstruere aut donare solebat. Id ut
 iam ante tempus facere possent qui post se magistratu functuri
 essent, pecuniam ille, qua opus erat, ipse eis de suo suppe-
 ditabat et quasi mutuo dabat προαναλίσκων τοῖς δημό-
 ταις παρ' ἑαυτοῦ — — εἰς τὴν οἰκοδομίαν τῶν ἱερῶν
 καὶ τῶν ἀναθημάτων ὧν ἀν' ἀνατιθῶσιν. Locus multa
 habet prorsus nove dicta. Ἐπαρχή quod nomen lexica aut
 omittunt aut dubitanter afferunt, est quasi magistratus secundus;
 sic in ipso titulo explicatur: ἣν ἐπάρχονται ἀπὸ τῆς ἀρχῆς (ut
 ἀπὸ δειπνοῦ apud Homerum); similiter ἐπίδειπνον, ἐπιγαμία
 mensae, nuptiae secundae. Erat igitur hoc institutum, ut si
 quis magistratu abiisset, per sequentem annum vel per com-
 plures annos aliquo modo rei communi praeesse pergeret.

Versus duos postremos fortasse ita constituere licebit:
 ὑπὲρ ὑγείας αὐτῶν καὶ τῆς τοῦ δήμου σωτηρίας.

ΤΙΤ. ΙΙΙ.

(Ἐφ. Ἀρχ. 560.)

In muro meridionali permagni illius aedificii quadrati, quod vulgo
 gymnasium Hadriani vocant, in media urbe siti.

ΤΟΝ ΘΕΣΜΩΝ ΤΑΜΙΗΝ ΕΡΚΟΥΛΙΟΝ ΑΓΝΟΝ ὙΠΑΡΧΟΝ
 ΠΛΟΥΤΑΡΧΟΣ ΜΥΘΩΝ ΤΑΜΙΗΣ ἔστησε σοφιστής

Τὸν θεσμῶν ταμίην Ἐρκούλιον ἀγνὸν ὕπαρχον
 Πλούταρχος μύθων ταμίης ἔστησε σοφιστής.

Titulus tertio vel quarto post Christum saeculo non est antiquior, quem hoc loco omnino non posuissem, nisi cum inscriptione Corporis Inscr. Megarica (n. 1081) cohaerere mihi videretur. Hic enim epigramma habemus eiusdem aetatis, eiusdem nisi fallor Herculii statuae subscriptum:

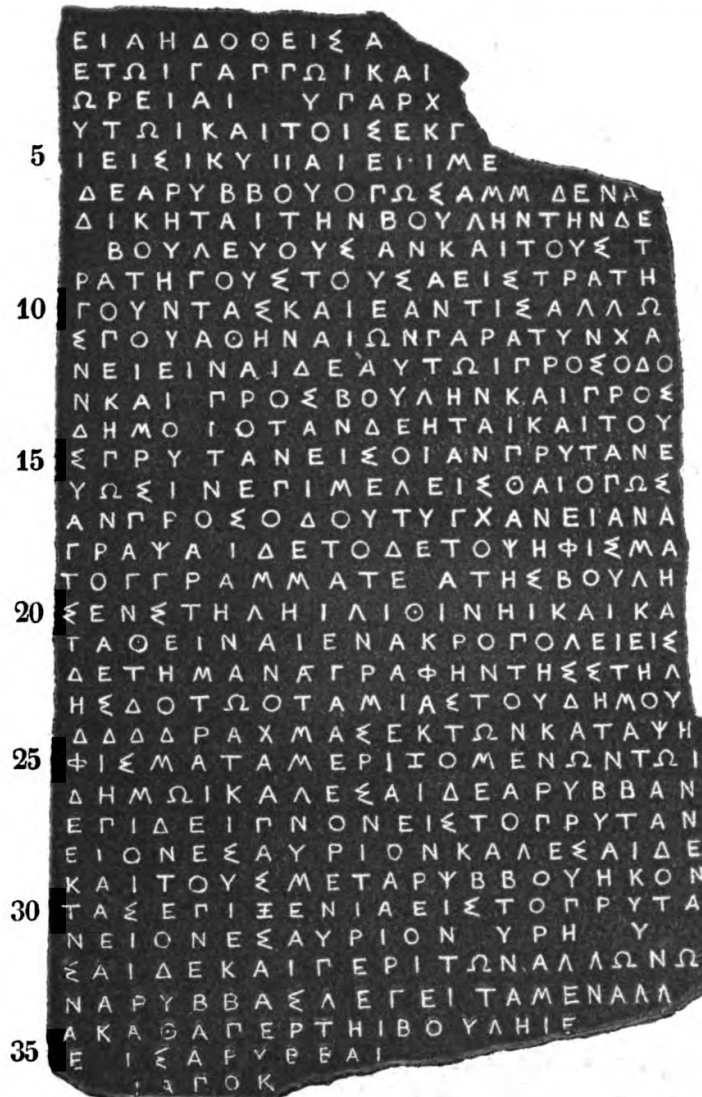
Ἐρχόλιον τὸν ἑπαρχὸν ἀνέστησαν Μεγαρήεις
παντοίων ἐθνῶν καὶ πόλεων φύλακα,
τείχεα δεύματο καὶ πόρον ἔμπεδον ὄπασε Νυμφῶν,
ἄστεα καὶ βουλὰς, πάντ' ἐφορῶν σοφίῃ

ex emendatione Böckhii et Osanni. Fortasse etiam hic in lapide τὸν ἑπαρχὸν; sed etiamsi illud rectum est in schedis Fourmontianis, nihil obstat quominus eidem Herculio sive Hercolio Megaris cives, Athenis amicum statuas posuisse censeamus. Quod apud nos θεσμῶν ταμίας vocatur, sicut Megaricum illud ἐθνῶν καὶ πόλεων φύλαξ magis ornamenti causa additum est, quam ut de certo quodam magistratu videatur cogitandum esse. Cui θεσμῶν ταμίας lepide se opponit alter ut μύθων ταμίαν (in quam locutionem conferas Δημόκριτον περίφρονα ποιμένα μύθων quae sunt Timonis Phliasii ap. Diog. Laert. IX, 40 a Meinekio nuper praeclare emendata Exercitatt. in Athen. p. 6); sophistes enim est et eloquentiae professor. Fuit autem et ipse sua aetate celeberrimus, dummodo ad eundem Plutarchum duo epigrammata Megarica (C. Inscr. 1080 A et B) referenda esse putaveris. Sed hoc incertius. Nota denique Ionismum omnibus quatuor titulis communem.

ΤΙΤ. IV.

(Ἐφ. Ἀρχ. 401.)

Marmor Pentelicum a. 1840 a Parthenone meridiem versus repertum.



Titulus accurate ad seriem scriptus est; tantum inde a versu 13 per aliquot lines propter mendam lapidis litterarum ordo turbatus est. Vetusioris scripturae indicia sunt ΤΥΓΧΑΝΕΙ pro τωγγάνη vs. 17. ἀμ μηδέν vs. 6. τὸν γραμματέα vs. 19. Errata quadratarum ζωναι vs. 5. τὴμ ἀναγραφὴν vs. 22.

— εια ἢ δοθεῖσα ε τῷ [π]άππῳ καὶ
 ωρειαι ὑπάρχ α]ὐτῷ καὶ τοῖς
 5 ἐχγ[όνοις ἀε]ί εἰσι κοιναί, ἐπιμελεῖσθαι δὲ Ἀρύββου, ὅπως
 ἀμ μηδὲν ἀδικῆται, τὴν βουλὴν τὴν [ἀ]ε[ι] βουλευούσαν καὶ
 10 τοὺς [σ]τρατηγούς τοὺς ἀεὶ στρατηγοῦντας καὶ ἐάν τις ἄλλως
 πού Ἀθηναίων παρατυγχάνη· εἶναι δὲ αὐτῷ πρόσδοτον καὶ
 15 πρὸς βουλὴν καὶ πρὸς δῆμον ὅταν δέηται καὶ τοὺς πρυτάνεις
 οἱ ἂν πρυτανεύωσιν ἐπιμελεῖσθαι ὅπως ἂν προσόδου τυγχάνη·
 ἀναγράψαι δὲ τόδε τὸ ψήφισμα τὸν γραμματέα τῆς βουλῆς
 20 ἐν στήλῃ λιθίνῃ καὶ καταθεῖναι ἐν ἀκροπόλει· εἰς δὲ τὴν
 ἀναγραφὴν τῆς στήλης δότω ὁ ταμίας τοῦ δήμου ΔΔΔ δραχ-
 25 μὰς ἐκ τῶν κατὰ ψηφίσματα μεριζομένων τῷ δήμῳ· καλέσαι
 δὲ Ἀρύββαν ἐπὶ δεῖπνον εἰς τὸ πρυτανεῖον ἐς αὔριον· καλέ-
 30 σαι δὲ καὶ τοὺς μετ' Ἀρ[ύ]ββου ἦκοντας ἐπὶ ξένια εἰς τὸ πρυ-
 τανεῖον ἐς αὔριον· [χ]ρη[ματί]σαι δὲ καὶ περὶ τῶν ἄλλων ὧν
 Ἀρύββας λέγει· τὰ μὲν ἄλλα, καθάπερ τῇ βουλῇ [ἔδοξε]ε [ε]ἰς
 35 Ἀρύββα[ν — — —

Arybbas est quem vulgo Arymbam dicunt rex Epiri. Ean-
 dem quam titulus noster tuetur nominis formam in Pausaniam
 suum post Bekkerum receperunt Schub. et Walz. Ἀρύββας ap.
 Plut. Pyrrh. 1 Ἀρύμβας Dem. Ol. I, 13 ed. Bekk. Hinc eundem
 affert Harpocr. s. v. Regum Epiroticorum series e Plutarcho
 et Pausania nota est. Vide Droysen. Succ. Alex. tab. IV. Arybbas
 Tharypae nepos, Alcetae filius, obiit Ol. CIX, 3. Decretum
 igitur nostrum quo societas atque amicitia Atheniensium ab avo
 (et patre?) in Arybham transfertur aut paullo ante aut in
 ipsa Philippi Macedonis tempora cadet. Titulus docet Arybham
 ipsum cum quodam comitatu Athenas venisse atque cum senatu
 egisse; senatum ad populum retulisse, cuius psephisma huic
 lapidi incisum habemus.

Vs. 1—5 dubito num certa ratione restitui possint. Initio coniecero: ἡ βοήθεια ἡ δοθεῖσα παρ' ἡμῶν ποτε τῷ πάππῳ. in vs. 3. 4. nomen τιμωρεῖται inesse videtur, quamquam forma inaudita est: αἱ αὐταὶ τιμωρεῖται ὑπάρχουσιν αὐτῷ καὶ τοῖς ἐκγόνοις ἀεὶ εἶσι κοιναί. Sed haec omnia dubitatione plena. Quae sequuntur fere omnia facile intelliguntur. Praeter publicum Athenarum patrocinium senatus populique libere adeundi privilegium in Arybbam confertur. Deinde de incidendo decreto dicitur, cuius rei sumptus ut fit quaestori populi demandantur; eadem iisdem verbis saepissime redeunt. Vid. C. I. 92, 108. Oec. Athen. I. p. 183. Franz. Elem. Ep. p. 317. Mirum est etiam summam eandem toties redire in lapidibus quoque longe minoribus, quum ingenti illi lapidi, qui est de murorum Atticorum refectione, inscribendo quinquaginta drachmae suffecerint. Müller. de munim. Athen. p. 35. l. 33. Denique Arybbas ipse cum cohorte sua ad epulum in prytaneum invitatur. Locutio tritissima; rarius est quod in titulo Attico (Ἐφ. Ἀρχ. 407) ubi de honorandis legatis agitur, videtur scriptum esse: πεμφ[θῆναι αὐτοῦς] ἐπὶ δεῖπνον εἰς τὸ πρυτανεῖον, δοῦναι δὲ αὐ]τοῖς καὶ ἐφόδια τὸν ταμ[ίαν ἐκ τῶν εἰς] τὰ κατὰ ψηφίσματα ἀνα[λίσκομένων τῷ δήμῳ]. De ἐφοδίῳ legatorum dixit Böckhius Oec. Civ. Ath. I, 255. In fine fragmenti sententiae singulorum »τῶν ἐν τῷ δήμῳ ἐυγγραφομένων« addi coeperunt, ubi notandum est, omissis quae vulgo interponantur: ὁ δεῖνα εἶπεν, statim ad formulam illam transiri: τὰ μὲν ἄλλα καθάπερ τῇ βουλῇ. Vide de hac formula Franz. Elem. Epigr. Graecae p. 321.

ΤΙΤ. V.

('Εφ. Ἀρχ. 415.)

Fragmentum marmoris Pentelici, altum III pedes Angl., re-
per-
tum 1840 mense Septembr. circa septentr. partem Parthenonis.
Edidit nuper Adolphus Schöll. (Archaeol. Mittheilungen aus Griechen-
land etc. Fasc. I. pag. 87); propter titulum qui antecessit idem
fragmentum hoc loco repetere non dubitavi.



Vs. 2 sq. fortasse ita legendi: — — [τ]ῶν π[αίδω]ν τινὰ τῶν
'Αρύββου, ἐπὶ [δὲ τ]ὰς αὐτὰς τιμω[ρ]ίας ἀ[π]ερ καὶ ὑ[π]έρ
τῶν ἄλλων εἰσ[ιν] Ἀθηναί[ων]. deinde a versu sexto medio
ita mecum leges: ἐπιμελεῖσθ[αι δ]ὲ καὶ [τ]οῦ[ς] στρατηγού[ς]
οἱ ἄ[ν] στρατηγ[ῶ]σι, ὅπως ἄ[ν] αὐτῶ[ς] καὶ οἱ π[α]ῖδες αὐτοῦ
κτῆ[σ]ωνται τὴν ἀρχὴν τῆ[ν] πατρῶ[ν].

Pittacis hoc fragmentum cum antecedente eiusdem lapidis fuisse sero se intellexisse ait. Latitudo quidem scripturae eadem est (vicenas singulas binasve litteras habent versus); sed si apographis Atticis fides habenda est, ipse enim titulum non vidi, in hoc lapide scripturae genus aliquanto negligentius est. Quare quum etiam argumenti ratio ea sit, ut alter ab altero titulus seiungendus esse videatur, hoc decretum post illud scriptum esse putaverim, atque interea eundem Arybbam cum filiis (quorum in altero fragmento mentio nulla) Athenas revenisse reipublicae tutelae se suaque commendaturum. Videntur autem regum Molossorum res tum minus secundae fuisse; namque si finem fragmenti recte supplevi, Arybbam tum cum sua gente e regno pulsum fuisse efficitur: possis quidem pro κτήσονται scribere σώσονται, quamquam una littera brevius; sed sic quoque reges in magnis periculis illo tempore fuisse videntur. Fortasse iam vivo Arybba Epirotarum contra reges suos seditiones moveri coeperant, quibus postea (Ol. CXVI, 1) factum est, ut Aeacidus Arybbae filius post expulsam fratrem regno et ipse privaretur.

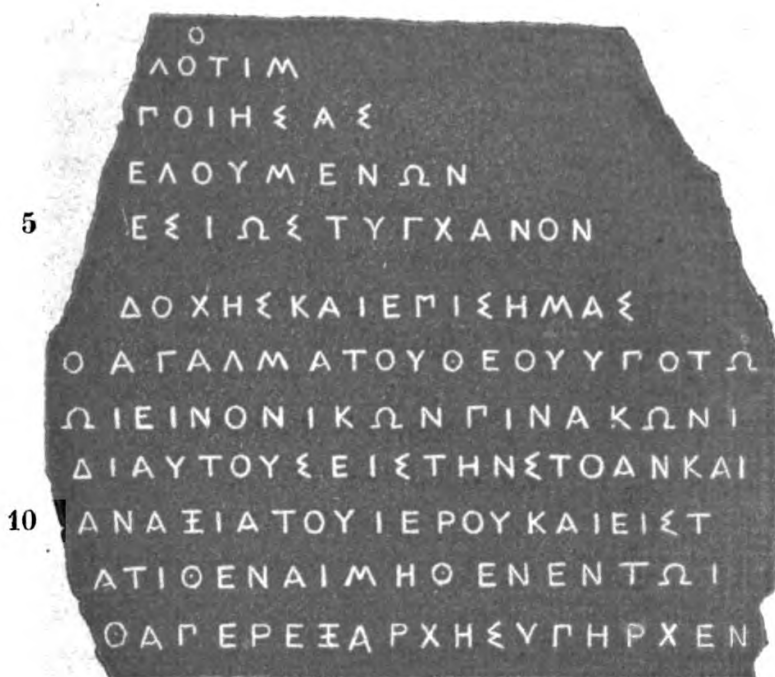
Vs. 4 legimus quod in titulo superiore restitui nomen τιμωρία eodem ut illic numero, sed solito more scriptum; τιμωρίας Ἀθηναίων ὑπὲρ τινῶν intelligo foedus quoddam, quo Athenienses alicui fidem suam atque tutelam despondeant. Cetera supplementa partim eadem invenit Schöllius meus.

In coronis quae sub titulo marmoris insculptae sunt ipsius Arybbae victorias currules adnotatas esse arbitror. Primum Ὀλύμπια τελέω i. e. ἄρματι τελείω cum corona oleagina; maioribus foliis excellit quae ad dextram appositae est corona Apollinea (Π[ρόθ]ια τελέω); tertia probabiliter Nemea querna, apii enim Isthmiaci folia duo, quae supersunt, non esse videntur. Anaglyphum cuius infra fragmentum cernitur, valde detritum est; agnoscis autem quadrigam cum curru, cui Victoria alata insistit. Quae lapidis ornamenta omnia si ad eundem Arybbam recte retulimus, in eodem lapide et victoriarum, quas rex reportaverit et foederis quod cum Atheniensibus fecerit, monumenta videmus coniuncta.

ΤΙΤ. VI.

('Εφ. 'Αρχ. 372.)

Fragmentum marmoris Pentelici in arce repertum a. 1840. Infra versum 12. lapis vacuus est.



Versus 1—5 restitui non possunt neque cum sequentibus num cohaereant certum est.

- vs. 6. — δοχῆς καὶ ἐπίσημα σ
 - 7. τ]δ ἄγαλμα τοῦ θεοῦ ὑπὸ τω
 - 8. φ εἰ[χ]ονικῶν πινάκων
 - 9. δι αὐτοῦς εἰς τὴν στοὰν καὶ
 - 10. ἀνάξια τοῦ ἱεροῦ καὶ εἰς τ
 - 11. κατ]ατιθέναι μηθὲν ἐν τῷ [ναῶ?
 - 12. κα]θάπερ ἐξ ἀρχῆς ὑπῆρχεν.

Hic titulus, quantum ex fragmento miserrime lacero colligitur, ad templum dei nescio cuius in arce Athenarum pertinuit,

in quo templo priscum iustumque rerum ordinem aliqui videntur perturbasse atque in ipsa cella posuisse quae hoc loco parum digna esse videbantur. Itaque curatores fortasse templi hoc decreto omnia in integrum restituere iubentur; a versu decimo enim sic fere legendum puto: καὶ εἰς τὸν λοιπὸν χρόνον κατατιθέναι vel ἀνατιθέναι μηθὲν ἐν τῷ ναῷ (vel ἱερῷ), ἀλλ' εἶναι πάντα καθάπερ (ἐνθάπερ) ἐξ ἀρχῆς ὑπῆρχεν. Illa vero quae ἀνάξια τοῦ ἱεροῦ dicuntur, nihil aliud fuisse videntur, quam qui versu octavo unius litterae menda deformati leguntur εἰκονικοὶ πίνακες, tabellae suspicor eius generis quales Tibullus in templo Isidis memorat (lib. I, 3, 28). Cf. Paus. V, 16, 2. ἀναθεῖναι σφισιν ἔστι γεγραμμένας εἰκόνας et de toto hoc genere *Letronn. Appendice aux lettres d'un Antiquaire* etc. pag. 107. Quae tabulae cum aliis rebus (plura enim ut ἀνάξια τοῦ ἱεροῦ significari videntur) in eiusdem templi exteriori aut in alia quadam porticu collocandae sunt (vs. 9. fortasse: ΣΤΗΣΑΙ αὐτοὺς εἰς τὴν στοάν). Plura ex hoc fragmento elicere non ausim, quum quae elicere studui verear ut omnibus probare possim.

Aetatis indicium paullo accuratius, quam quod ex litteratura Ionica petitur, adest nullum. Scripturam οὐθὲν exhibent tituli Piraeenses navales a Böckhio editi I et II, quorum alter Olympiade 101 non potest recentior esse. Quare etiam μηθὲν (vs. 11) eadem aetate vel apud Atticos non inusitatum fuisse probabile est.

TIT. VII.

('Εφ. Ἀρχ. 124.)

Tituli fragmentum litteris admodum parvis marmori inscriptum, prope Erechtheum repertum. Idem iam a. 1837 Rossius misit Böckhio, qui pro sua erga me humanitate apographum Rossianum inspiciendum et cum Pittaciano comparandum mihi concessit.

[Textum vide infra.]

Catalogus est donariorum, sed novum hoc catalogorum sacrorum genus. Quotquot enim hominum ἀναθήματα enumerantur, φιάλην σταθμὸν ἢ singuli obtulerunt idque fecerunt ἀποφυγόντες vel ἀποφυγοῦσαι τὸν δεῖνα; quorum neminem civem Atheniensem fuisse hinc apparet quod singulorum non pagus sed domicilium notatur. Nihil igitur verisimilius est quam servorum servarumque recensioem esse, qui libertatem nacti deo deaeve libertatis suae vindici dona votiva obtulerunt. Eodem ducit nominum ratio. Quod autem ἀποφυγόντες donaria illa vovere dicuntur, servos non manumissos esse e dominorum potestate sed aufugisse atque fugitivos in ἀσύλῳ aliquo templo impunitatem atque libertatem ea lege nactos esse suspicamur, ut donarium certi pretii divino numini offerrent. Ad quem deum haec omnia pertineant non patet; nihil promptius quidem quam de Theseo cogitare, quod erat φύξιον οἰκέταις (Plut. Th. XXXV), sed obstare videtur quod lapis in arce repertus est. Homines illi omnes in pagis aut ipsius urbis aut suburbanis habitant; apud nonnullos vitae genus adscriptum est (κάπηλος, καπηλῆς, γεωργός); servi denique olim iidem fuerunt aut singulorum, aut binorum (vs. 15. 18.), aut collegiorum (κοινὸν ἐρανιστῶν vs. 24), aut singulorum et collegiorum (vs. 10). Litteratura est quali Alexandri temporibus utebantur Athenienses; huc enim pertinent praeter litterarum parvitatem Ο — Θ — Ω elementa ceteris breviora; neque alienum est ab hac aetate quod



bis terve EI pro η. Ceterum lapidem festinanter atque negli-
 genter inscriptum esse probant vitia quae in eo multa sunt,
 ubi propter pronuntiandi rationem observandum est in aoristo
 verbi ἀποφεύγω bis pro Υ scriptum esse I. Varietas Rossiana
 haec notanda est: vs. 5. ΣΩΣΙΑΣ. vs. 6. ΕΙΟΙΚΩΝ. vs. 11. ΗΡΑΕ.
 v. 22. ΝΙΚΟΔΗΜΟΣ. vs. 25. ΜΑΝΗΣ.

- ὁ δεῖνα ἀποφυ[γ]ῶν τὸν δεῖνα —] ον φιάλ[η] σταθμὸν H.
 ὁ δεῖνα ἐν Κολλο[τῶ] οἰκῶν, ἀποφυγῶν] Ἐτσοκλέ[α — φιάλη
 σταθμ]ὸν H.
- 5 [Σω]σίας [κάπηλος Ἄλωπεκῆ?]σι οἰκῶν, ἀποφ[υγῶν] — — ιον,
 Τιμαρχίδην E]ῶωνυμέα φιάλη] σταθμὸν H.
- 10 Περο[η]ς? — —ν οἰκοῦσα, ἀποφ[υ]γ[οῦ]σ[α τὸν δεῖνα] Ῥαμνοῦ-
 σιον καὶ κοινὸν ἐρανιστῶν φ]ιάλη σταθμὸν H.
 Ἐρα[κλ? — ἐμ] Πειρᾶ οἰκῶν, ἀποφυγῶν M — — [ἐμ] Πειρᾶ
 οἰκοῦν[τ]α φιάλη σταθμ]ὸν H.
- 15 Σωτηρὶς Ἄλω[π]εκῆσι οἰκοῦσα [καπηλ]ίς, ἀποφυ[γ]οῦσα Σώ-
 στρατον Ἐρ[μει]ον, Τιμαρχίδην Eῶωνυμέα φιάλη
 [στ]αθμὸν H.
 Eὔτυχὶς καπηλὶς, ἀποφυγοῦσα Σώστρατον, Μνησίστρατον Ἄλω-
 πεκῆθεν φιάλη σταθμὸν H.
- 20 Πλίννα ἐμ Πειρᾶ οἰκοῦσα, ἀποφυγοῦσα Ἀστόνομον ἐξ Οὔου
 φιάλη σταθμὸν H.
 Συνέτη ἐν Κειριαδῶν οἰκοῦσ[α], ἀποφ[υ]γοῦσα Νικό[δ]ημον
 Λευκοοέα καὶ κοινὸν ἐρανιστῶν φιάλη σταθμὸν H.
- 25 Μ]άνης Φαληρὲ οἰκῶν γεωργός, [ἀπ]οφυγῶν Νικίαν Ὀλύν[θ]ιον
 φιάλη σ[ταθ]μὸν H.
 Πυρρίας ἐμ Μελ[ί]τη οἰκῶν] κάπηλος, ἀποφυγῶν Ἄγαθ — [ἐμ
 Μελίτ]η οἰκοῦντα φιάλη σ[ταθ]μὸν H.
- 30 — ος ἐν [Σκαμ]βωνιδ[ῶν] οἰκῶν ἀποφυγῶν τὸν δεῖνα φιάλη
 σταθμὸν H.

Alterius columnae quae legi possunt nomina adscribere operae pretium non est.

In singulis nihil memorabilius est quam nominum quorundam formae prorsus inauditae ac fere triviales; ἐμ Πειρᾶ ter pro ἐμ Πειραιεῖ, Φαληρὲ pro Φαληροῖ. Vs. 6. secundum sched. Ross. praestabit supplere [ἐμ Μελίτ]η οἰκῶν quam Ἄλωπεκῆσι; deinde probabiliter ἀποφυγῶν Σώστρατον Ἐρμειον. Postremo nota hominum nomina Ἀστόνομος, Πλίννα.

TIT. VIII.

('Εφ.-'Αρχ. 386.)

Lapis Hymettius „εὐρέθη τῇ 21 Νοεμβρ. 1839 εἰς τὸ δυτικὸν τοῦ 'Ερεχθεῖου" Sic editor Atheniensis. Sed idem eundem edidit in libro suo de Athen. antiq. p. 333, qui liber prodiit a. 1835. Bückhio misit Rossius.

Lapis a sinistra integer est, a dextra fere dimidius periit. Teste editore versus 4, 5, 6 rescripti sunt elementis quae antea fuerunt diligenter erasis. Varietas lectionis haec notanda est: vs. 2. fin. ANI Ross. vs. 7. extr. BO e sched. Ross. recepi; Pittacis in utroque apographo habet BE. vs. 10. ΓΑΘΙΑΝ Ross.

Fragmentum est psephismatis archonte Achaeo, quem aliunde non novimus, in Menandri ut videtur Pergameni hono-



rem scripti, qui Eumenis regis temporibus vixit; rogator legis Diochares Artemidori filius, quem Pittacis olim Β[ησαιέα] fecerat, deinde Βε[ρενικίδην]; neutrum ferri potest. Quo libentius lectionem Rossianam accipi ΒΟυτάδης supplens. vs. 4. possis etiam τετράδι μετ' εικάδας scribere, sicut in C. I. 103, v. 2 scriptum est. Sed illud melius. vs. 7 quomodo explendus sit non certum est; fortasse δεδόχθαι τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ, ἐπειδὴ — collatis decretis Atticis C. I. 112, 113. In fine vs. 9. atque initio sequentis videtur καλοκἀγαθίαν scribendum esse. In ceteris vix quidquam certa coniectura assequeris. Difficillimum vero est duplicem mensis notationem explicare; fortasse verum tertium cum iis, qui infra erasi sunt, delere fugit scalptorem parum accuratum, quem si defenderit alius, gratum mihi faciet.

Ἐπὶ Ἀχαιοῦ ἄρχοντος ἐπὶ τῆ[s] — — — — — πρυ
 τανείας, ἧ Ἡρακλέων Ἀν[θ]? — — — — — ἐγραμμάτευ
 εν, Ἀνθεστηριῶνος δευτέρ[α] — — — — — Ἐλα
 φηβολιῶνος τετράδι μετ' εικάδα — — — — [τῆς πρυτανεί
 5 ας· ἐκκλησία ἐμ Πειραιεῖ· τῶ[ν] προ[έδρων] ἐπεψήφισεν ὁ δεῖνα
 Πτελεάσιος καὶ συμπρόεδροι· [ἔδοξε τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ·
 Διοχάρης Ἀρτεμιδώρου Βο[υτάδης]? εἶπεν — — — ἐπειδὴ
 Μένανδρος Περγαμηγὸς
 παρὰ τῷ βασιλεῖ Εὐμενεῖ
 10 — αθίαν εὔνοους ὑπάρχει
 — — — νουμένοις τῶν πολ —
 — — — τείαν ἢ κατ —
 — — φι]λότιμον πα[ρασχών]?

TIT. IX.

('Εφ. Ἀρχ. 166.)

Lapis Pentelicus prope Ilissum repertus; quando apparuerit non addit editor Atheniensis; eundem alibi editum esse non memini. Sed iam difficillimum est titulos qui post absolutam thesauri Böckhiani partem primam in variis libris atque ephemeridibus Germanicis, Anglicis, Gallicis, Italicis denique sparsi sunt, quum reliquae Graeciae tum Atticos omnes novisse; quare veniam et petimus et damus, si cui acciderit, ut inscriptiones alibi editas nescius repeteret.



Ἐνιάλου θυγατρὸς Σπουδίδου
κέραμος στήλη

Titulus integer est; versus sunt duo a dextra ad sinistram currentes; cuius generis tantum tres tituli adhuc innotuerant; vid. Franz. Elem. p. 39. Superior versus spatio coactus ad βου-στροφηδὸν scribendi rationem accedit. O sicut in titulis Theraeis Prokeschianis caractere minore exaratum est, quem usum in titulis Atticis ad Macedonicam aetatem referre solebamus. Vid. Anecd. Delph. p. 9. Diphthongum ΟΥ in quibusdam vocibus mediis mature admiserunt veteres (vid. C. I. Gr. 9. vs. 6), propter quam non est quod dubitemus de antiquitate tituli huius, quem propter totam lapidis rationem inter vetustissimos titulos referre non dubitaverim.

Nomina et filiae et patris hinc primum innotescunt, alterum Σπουδίδης quocum conferas nomen Σποῦδης a Keilio nuper in titulo C. I. 448 vs. 9. defensum (Anall. epigr. p. 218); alterum puto Ἐνιάλον, quod nomen difficilius est expeditu. Propter terminationem quibuscum conferas habes nomina Ἀγχίαλος, Ἀμφίαλος, Περίαλος (nisi Περίαλλος mavis cum Keilio I. I. p. 231). Nomina muliebria neutrali positione maximam partem deminutiva sunt sicut Ἐλάφιον, Κωνώπιον, Κρουμάτιον, Φιλημάτιον ap. Lobeck. Pathol. Serm. Gr. p. 70; quibus addantur Παρθένιον Ἀριστείδου Λάκαινα [Φ]ανοκλέους Εἰτεαίου γυνή (in cippo rotundo ante Dipylon) atque Ῥόδιον Ῥοδίππου Ἡπειρώτις (Athenis). Rariora atque memorabiliora sunt nomina feminina eiusdem positionis quae non sunt deminutiva, ut Ὠκιμον, Γυμνάσιον ap. Lobeck. I. I. Adde Σύνετον sive Ξύνετον Ἡρακλεῶτις Ἐφ. Ἀρχ. 532 ac Πρόσοδον Μνησιθέου in lapide Hymettio qui prope Theseum iacet; neque enim probaverim si quis dissecto nomine πρὸς ὁδὸν legi iubeat. Nomen masculinum Πρόσοδος et ipsum apud Papium addas e C. I. 2944, 3025^b. Ad rariora mulierum nomina adnotanda delatus ex schedis meis et diurnis Atticis haec adiungo. Nomen Ῥοδῶ, inter Graecos qui nunc sunt usitatissimum, cum illo quod supra posui Ῥόδιον addas ad Keil. Anal. p. 164. e titulo sepulcrali Attico: Εὔτυχος Καίσαρος ἑπιατρὸς — Ῥοδῶ Μενεκράτιδος Μιλησία — ἑαυτῶ καὶ τοῖς τέκνοις. Anaglyphum cui haec inscripta sunt vid. Ἐφ. Ἀρχ. n. 602. Δαμασιστράτη Πολυκλείδου tit. Piraeensis quem edidi Romae (Bullet. 1840 p. 58); cf. Φειδοστράτη Ἀγλαύρου ἰέρεια Ἐφ. Ἀρχ. 175. et Φειδοστράτη Τελεσίου ἐκ Κεραμέων 266. Ἀτθίς Δημητρίου Μιλη[σ]ία ΑΣΤΟΥΟΥ (Ἀστείου?) Ἐρχιέως γυνή E. A. 648; cf. Ἀττικὴ Θεοφάνου ib. 345. Βιόττη Κτησίου Ὀῆθεν γυνή; vid. C. I. 223 ubi Βίωττος Ὀῆθεν. E. A. 296. Ποῦσις (litt. Π Ο in lapide fere evanuerunt) [Π]υθαγγέλο[υ] Κορινθία. E. A. 646. Θυσία Μιλησία 297. Ἡγησίθεμις Ἡρακλείδω Σιωπέως in lap. Piraeensi. E. A. 526. Θαλέα 633. Ἀῦδη χρηστή 636. ed. Pitt. melius Λύδη coll. C. I. 614. In lapide Theraeo (A. E. 437) quod a dextra ad sinistram scriptum est nomen [Ἀ]νάγκης dubito

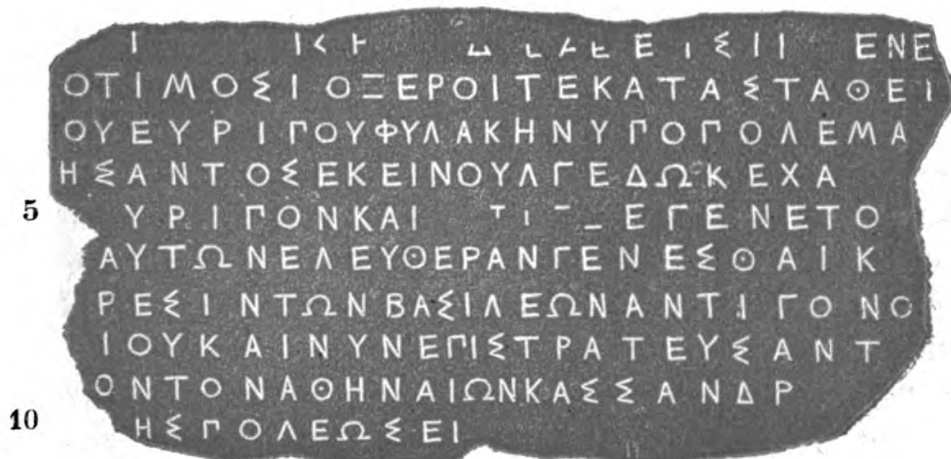
num deae sit an mulieris nomen. Haec de nominibus femininis ἐν παρέργῳ.

Versus secundus ex eorum genere est, qui basi statuae vel pilae inscripti indicent basin atque opus impositum aut diversae materiae esse aut eiusdem. Cf. Böckh. C. I. Tom. 1, p. 250. Duplex enim cipporum (στηλῶν) in Attica genus etiam nunc reperitur; quorum vetustior ratio ea est, ut columna quadrata lapidi latiori atque crassiori innitatur eodemque suffulciatur; qui lapis (τὸ σφέλας) superne incisus est, ut impositae columellae pedem excipiat. Eiusmodi lapides circa tumulos Atticae antiquissimos Hymetto monti ab occidente subiectos plurimi iacent perditis columellis, quarum multae, sicut haec quae nostro lapidi immissa erat, possunt fictiles fuisse. In iisdem columellis mortui effigies aut sculpta aut picta aut utroque artificio coniuncto repraesentata spectari solebat. Eiusdem generis est basis illa cum inscriptione Ἐνδοῖος ἐποίησεν edd. Ross. (Kunstblatt 1835. n. 31) et Schöll. (Archaeolog. Mittheil. p. 30); Aristionis autem et Lyseae cippi, anaglypho ille et pictura, hic pictura sola insignes (cf. Schöll. l. l. p. 28 sq.) cum basi ex uno lapide exsculpti sive μονόλιθοι sunt, sicut statua illa Naxia, cuius senarium subscriptum in Corpore Inscriptionum (n. 10) invenies. Quodsi recte hunc titulum intellexi, στήλη subiecti, κέραμος praedicati locum habet, quasi scriptum esset: ἡ στήλη ἐστὶ κέραμιος. Quae explicatio si cui nimis dura videtur, hanc fortasse rationem praeferendam putabit, ut κέραμος στήλη per asyndeton interpretetur: Eniali Sp. filiae urna (et) cippus (hic sunt).

ΤΙΤ. Χ.

('Εφ. 'Αρχ. 377.)

Fragmentum marmoris Pentelici repertum a. 1840 in arce prope Parthenonem.



ότιμος τε κατασταθει[ς ἐπὶ τὴν τ
 οὔ Εὐρίπου φυλακὴν ὑπὸ Πολεμ[άρχου καὶ αὐτ
 ῆσαντος ἐκείνου [ἀπ]έδωκε Χα[λκίδα καὶ τὸ
 5 ν Ε]ῦριπον καὶ [αἴτιος] ἐγένετο [τὴν πατρίδα
 ἐ]αυτῶν ἐλευθέραν γενέσθαι κ[ατὰ τὴν προα
 ἴ]ρσειν τῶν βασιλέων Ἀντιγόνο[υ καὶ Δημητ
 ρ]ίου καὶ νῦν ἐπιστρατευσάν[των ἐπὶ τὸν ἐχθ
 ρ]ὸν τὸν Ἀθηναίων Κάσσανδρο[ν
 10 τ]ῆς πόλεως

Latitudo scripturae e versu septimo constitui potest, cuius
 supplendi ratio non dubia est. Hinc ceterorum versuum sup-
 plementa facere studui, quae non omnia pro certis venditari
 intelligenti vix est quod moneam; signis vero interrogativis et
 hic et alibi nolui contextum perturbare. — Olymp. CXIX exeunte
 Demetrius statim post pacem cum Rhodiis compositam Chalci-
 dem appulit, qua urbe, quamquam et situ et muris firmissima
 erat atque Macedones primariam quandam illic sedem habebant,

dum Cassander Athenienses obsidione claudebat, sine mora videtur potitus esse. Quae res ni fallor titulo nostro explicatur, quem eodem aut sequente anno in illius honorem scriptum esse arbitror, qui urbem illam et Euripum tradendo momentum haud mediocre fecerat, ut et Athenae e summis periculis continuo eximerentur et tota Graecia usque ad Thermopylas incredibili celeritate liberaretur. Idem num fuerit Boeotorum, qui illic in praesidio erant, praefectus definire non ausim. Vid. de his rebus Droysen. Hist. Succ. Al. p. 502. Chalcis inde ab Alexandri in Asiam expeditione, utroque litore moenibus iuncto, Euripum et Canethum quasi partes urbis complectebatur. Strabo p. 447. Leak. Graec. Septentr. II, 259.

TIT. XI.

(Eph. Arg. 414.)

Lapis Pentel. III ped. longus a. 1840 ad occid. Parthenonis partem repertus.



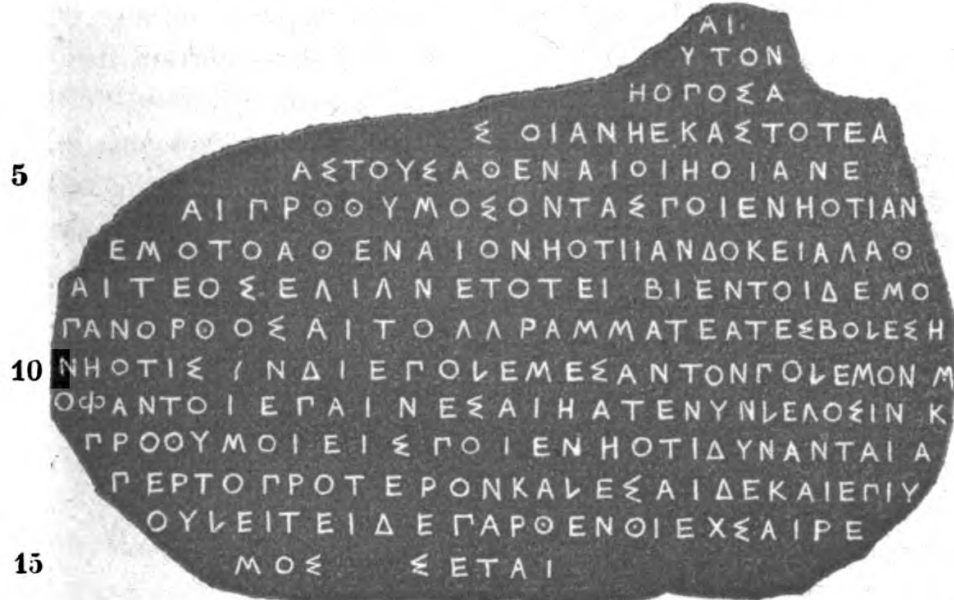
[A]κ[ρ]ογίδης, Ε[β]δομίας Λευκ[ο]λοφίδ[ου] ἀν[ε]θέτην.

Titulus dedicatorius in basi operis alicuius inscriptus, et antiquitate et nominum ratione insignis. Primum nomen emendare nolui, quia non habebam, quod melius esset. In alterum conferas nomen Εβδομίσκος apud Ross. Fasc. II, 87. Patris nomen puto in lapide scriptum esse ΛΕΥΚΟΛΟΦΙΔΩ. In verbo offendit augmenti omissio et litterae N forma hac aetate prorsus singularis, quam ab Atheniensibus bene repraesentatam esse non mihi persuadeo.

ΤΙΤ. XII.

('Εφ. Ἀρχ. 244.)

Lapis Pentel. a. 1839 exeunte circa Erechtheum repertus.



Ex schedis meis hanc adscribo lectionis varietatem vs. 3. ΠΗΟΠΟΣΑ. vs. 5. ΑΘΗΝΑΙΟΝ. vs. 12. ΕΙΣΠΟΙΕΝ. vs. 15. ΜΟΣΠ. . ΣΕΤΑΙ. Diphthongus ΟΥ vel in terminatione comparet vs. 5., quamquam sequente versu προθύμος ὄντας, neque ulla in re scribendi usum diutius fluctuasse certum est, vid. Böckh. Att. Seewesen p. 20. Quae legere potui sunt haec.

ὅποσα

οἱ ἄν ἐκάστοτε

5 — αστους Ἀθηναίω[ν] οἱ ἄν

— πρ[ο]θύμους ὄντας ποιεῖν ὅ,τι ἄν [δύνονται?

— δ]ήμου τοῦ Ἀθηναίων ὅ,τι ἄν δοκῆ ἀγαθ[ὸν —

αἴτ[ι]ος ἐγένετο τῆ . . . ἐν τῷ δήμ[ω] —

ἐ]πανορθῶσαι τὸν γραμματέα τῆς βουλῆς —

10 ὅτι συνδιεπολέμησαν τὸν πόλεμον —

οφαντοὶ ἐπαινέσαι ἅτε νῦν λέγουσιν —

πρόθυμοί εἰς[ι] ποιεῖν ὅ,τι δύνανται —

καθ[ά]περ τὸ πρότερον, καλέσαι δὲ καὶ ἐπὶ —

β]ουλῆ, τῆ δὲ Παρθένῳ ἐξαιρε[θῆ]ναι —

Decretum fuit Atheniensium post finitum bellum, in quo bello qui Athenienses adiuverunt socii nescio qui honorari, Minervae autem Virgini spolia quae debentur voveri publice iubentur. Iam quum propter scripturae rationem, quae est prisca Attica, sed Ionica litteratura iamiam increbescente, titulus ab Euclide archonte non multum removendus esse videatur, probabile est, ad bella Atheniensium cum Peloponnesiis gesta finiti belli mentionem pertinere. In singulis pauca restitui possunt neque singulas litteras, unde nihil effici poterat, minusculis omnes adscripsi. Vs. 8. medio TEI . . BIEN quomodo distinguenda sint nescio; illud B quod Pitt. habet non certum est. Finem versus variorum sententiae in concione prolatae afferuntur; etenim vs. 12 et 13 ita fere iungendi erunt: ὁ δεῖνα εἶπεν· τὰ μὲν ἄλλα καθάπερ τὸ πρότερον, καλέσαι δὲ καὶ τοὺς δεῖνας i. e. legatos sociorum ἐπὶ ξένια vel ἐπὶ δεῖπνον εἰς τὸ πρυτανεῖον vel tale quid, τῇ δὲ Παρθένῳ ἐξαιρεθῆναι τὴν δεκάτην τῶν λαφύρων.

APPENDICIS LOCO

adiungo titulos quosdam non Atticos, sed et ipsos nuper re-
 pto, qui ad manumissionem Graecam pertinentes, postquam de
 hoc instituto in Prolegomenis Anecdotorum meorum Delphico-
 rum monumenta lapidea quotquot noveram edidi, sero mihi
 innotuerunt. Dixi illic (p. 13) de catalogis manumissorum
 Thessalicis, Larissensibus, Aeginiensibus, Cyretiensibus, Olo-
 ossonensibus, Lamiensibus, in quibus catalogis omnibus certam
 quandam summam a manumissis in aerarium datam esse magi-
 stratus publice testantur. Accedunt tituli Hypataei quatuor,
 unde idem illud institutum Thessalicum accuratius illustretur;
 scriptura est saeculi post Chr. quarti vel quinti; ed. Pittacis
 Ἐφημ. Ἀρχ. 192 — 195; priores tres in tribus eiusdem lapidis
 lateribus inscripti sunt.

n. 192. Τὸ κο[ι]νὸν τῶν Αἰνιάνω[ν] — ον Λικίνιον Λευκίου —
 Λεύκολλον ταμίαν εὐεργ[έτην —

Haec ad statuam basi olim impositam pertinent; infra
 duarum triumve linearum spatium; inferius grandioribus
 elementis haec:

Π]αρά Νεικολάου τοῦ Νει[κ]ολάου τοῦ καὶ Λουκίου το[ῦ]
 ἐπιμελητοῦ τῶν ἀπελε[υ]θηρικῶν χρημάτων ἀναγραφὴ τῶν
 δεδωκότων εἰς τὴν πόλιν τὰ γεινόμενα αὐτοῖς εἰς τὴν
 στήλην στρατηγοῦντος Ἑλληνοκράτους.

Formulam istam didónai τὰ γεινόμενα τῇ πόλει vel
 εἰς τὴν πόλιν (pro dativo sicut apud Neograecos) habes
 etiam in titt. Cyretiensibus cf. Anecd. Delph. p. 14.

n. 193. in altero latere sequitur haec ἀναγραφὴ: Εὐτυχίς, Εὐ-
 τοχος, Εὐφροσύνη, Εὐτυ[χία?], Κ]λεοπάτρα, Ἀγάθων, Ἀντί-
 γονος, Εὐθυώδας (Εὐθυμίδας?), Σύμαχος (sic), Εὐφράνωρ,
 Ἀγάθων, Μενέλαος, [πά]ντες ἀπὸ Νεικοστράτου. Ξενική,

Πρεϊμος [ἀπό] Ἐπιγ[όνης· Δάμων ἀπό Ἄνδρομένου· Δορυφόρος ἀπό Γεμι[νοῦ] καὶ Ἐπάγαθ[ος, Ε]ὔτυχος ἀπό Νεικο[λά]ου τοῦ καὶ Λ[ου]κίου· Ξενική, Καλ[α]τύχη? ἀπό Σωσάνδρου καὶ Πολυνεΐχης [ἀπό] Κοκκηίου Λύκου — Ὀνησῶ ἀπό Γεμ[ι]νοῦ· Φιλητὸς ἀπό —· Ξενική, Σίττος ἀπό Ξένωνος καὶ Πυρρίου τοῦ Ἀντία καὶ Ἐρμού· Γεωργὸς ἀπό — Ἀριστοφύλου· Λύκος ἀπό Ῥουφ —· Ξενική, Σωτήριχος ἀπό Μναςίου? Ζώσιμος ὑποδηματάριος ἀπό Δαμα —

- n. 194. Πόλεως τοῖς Γυμνασιάρχοις Ἀντάνδρω Ὀλυμπίχου δηγάρια χειλ[ια] πεντακόσια, Κασσίω Ἐπαφρᾶ δηγάρια χειλ[ια] πεντακόσια εἰς τὴν ἐπισκευὴν τοῦ γυμνασίου· Ἀγαθόποδι Ἀγαθόποδος κ[α]ὶ Λευκίω Τειμοκράτους τοῖς ταμίαις δηγάρια ὀκτακόσια τεσσαράκοντα ἑπτὰ ἡμίσι.

Deinde minoribus litteris: Ζωίλος Παραμόνου ὁ γεγωνὸς ἐπιμελη[τῆς] τῶν ἀπελευθερικῶν χρημάτων προσαναφέρω καὶ Ἀλέξανδρον Ἀσκληπιάδου [ἀ]πελεύθερον (Ξενική) δεδωκότα μοι τὰ τῆ[ς] στηλογραφίας ΧΚΒ (denarios XXII sicut Cyretiis et Oloossone)

Nomen Ξενική uncis inclusi, quia illo loco quid sibi velit non intelligo.

- n. 195. — ΥΤΟΥΠΑΙ . . ΟΝΟΥ τοῦ ἐπιμελητοῦ τῶν [ἀπελε]υθερικῶν χρημάτων ἀναγραφὴ τῶν δεδω[χότων] τῇ πόλει τὸ τῆς στηλογραφίας ἀργύρι[ον] ΙΕΓΓΡΑΙ Κηίου Πρόκλου, Σεκοῦνδα ἀπό Σω —· Ξενική, Ἐπαφρῶ ἀπό Ἀπ[ά]τ[η]ς καὶ Στρατολάου καὶ Σωσιπάτρου· Ξενική, Οἰκονομία, Ἐπίτευξις, Ἀβάσκαντος, Τυχική, Τυχική (sic) ἀπό Κλείτου τοῦ Πολυξένου ἀπελευθέρου· Ξενική, Μελιτίνη [ἀπ]δ — ρου· ΔΡΑΚΟΝΤΩ καὶ Αὐξίβιος ὁ νεώτερος ἀπό Αὐθάδους? τοῦ Φιλίσκου τοῦ Ἀριστονεΐκου· Ζωι — Ζωσίμου, Ζώσιμος ἀπό Συμφερούσης· Τ — [ἀ]πὸ Ξένωνος· Πάρδαλις ἀπό Στρατονεί[χου] — Εἰσαγόρου· τὸ Β Εύρετὸς ἀπό Φιλέρω[τος] τοῦ καὶ Δεοντίσκου τοῦ Φιλέρωτος· Ξεν[ική]?, Λύκος ἀπό Ἐλευθερίου· Εὔτυχος ἀπό Εὐκά[ρ]που· Ζωπύρα ἀπό Ἐπαγάθου· Λύκος καὶ Ἀνθέ[ας]? ἀπό Ἀσκληπιάδου· Θεογένης, Ἀντίπατρος, Σωσυβία (sic), Μάντα, Μάξιμος, Παράμονος, Νέμεσις, Εὐφρόσυνος, Λέων, Εὐθυμία — —

Hi catalogi Hypataei, quorum quatuor ceteris integriores proposuimus, praeterquam quod nominum propriorum labentibus Graecitatis temporibus usitatorum novas copias praebent, Lamiensium illud διδόναι ἐν τῶν σάλαν (Anecd. Delph. p. 16) explicant; eadem enim pecunia τὸ τῆς στηλογραφίας ἀργύριον dicitur; cuius proprie haec fuisse videtur ratio, ut manumissi manumissionem in lapide inscribendi ac publice proponendi sumptus suppeditare deberent; sed haec nihil nisi forma sive species quaedam tributi fuit, unde efficiebantur τὰ ἀπελευθερικὰ χρήματα, quae suas habebant rationes suumque magistratum τὸν τῶν ἀπελευθερικῶν χρημάτων ἐπιμελητὴν.

I N D E X.

- A**chaeus archon p. 22.
Ἀγοραστικὸν paganis distribuitur p. 7.
Aenianum commune p. 31.
Aminomachus Epicuri heres, legis
rogator p. 7.
ἀπὸ τῆς ἀρχῆς deposito magistratu
p. 10.
Arybbas rex p. 14, 16.
Ἀστώνομος nomen p. 21.
Bate pagus Mesogaeae p. 6.
Chalcis Demetrio tradita p. 28.
Cipporum Atticorum genus duplex
p. 26.
Decretorum incidendorum pretia
p. 14.
Diochares Artemidori Butades p. 23.
εἰκονικοὶ πίνακες e templo remo-
vendi p. 18.
Eleusis Megaridis pars p. 5.
ἐπαρχή p. 10.
ἐπικόσμησις τῆς τραπέζης p. 7.
ἐπιμελητῆς τῶν ἀπελευθερικῶν χρη-
μάτων p. 33.
Epirotarum contra Aeacidas sedi-
tiones p. 16.
Herculis apud Mesogaeos sacra p. 6.
Herculius ὑπαρχος p. 11.
Hymettus mons in media Mesogaea
situs p. 4.
Libertorum donaria p. 19.
Magistratum opera votiva p. 10.
Mesogaea maior, minor p. 3 sq.
Minerva Virgo p. 29.
μύθων ταμίαις p. 11.
Nomina mulierum p. 25.
— — servilia p. 21, 31 seq.
οἰκοδομία ἀναθημάτων p. 10.
Olbius archon p. 2.
οὐθέν, μηθέν p. 18.
Πειρά i. e. Πειραιεύς p. 21.
πέμπεσθαι ἐπὶ δεῖπνον p. 14.
Πλίννα nomen servile p. 21.
Plutarchus sophistes p. 11.
Pythium in Poecilo monte p. 5.
Φαληρέ i. e. Φαληροῖ p. 21.
Schol. ad Oed. Col. 1102 explicatur
p. 5 not.
στηλογραφίας ἀργύριον p. 33.
τελετή in Herc. honorem p. 3 lin. 5.
τελεῖν i. e. ἔρματι τελείν p. 16.
τιμωρεῖται p. 14.
titulus de foedere idemque agoni-
sticus p. 16.
τριχωμῖαι Atticae p. 6.

