

Vergaderjaar 1993–1994 Nr. 339b

23 444

Wijziging van de Wet op de telecommunicatievoorzieningen, het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering in verband met de doorbreking van het exclusieve recht van de concessiehouder in hoofdzaak door middel van de invoering van een gelimiteerd vergunningstelsel voor specifieke vormen van openbare mobiele telecommunicatie (mobiele telecommunicatie)

VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR VERKEER EN WATERSTAAT¹

Vastgesteld 3 juni 1994

Het voorbereidend onderzoek gaf slechts de leden van de **PvdA**-fractie aanleiding tot het formuleren van de volgende opmerkingen en vragen.

De leden van de PvdA-fractie constateerden, dat ondanks de aankondiging in de Tweede Kamer op 17 maart 1994, de nota frequentiebeleid nog niet is aangeboden. Zij vroegen de regering te willen bevestigen dat in deze nota geen voorstellen zullen worden gedaan met betrekking tot het heffingenbeleid voor mobiele telecommunicatie.

Deze leden wensten voorts te vernemen of de voorgestelde «beperkte concurrentie» zich verdraagt met het nieuwe mededingingsbeleid in Nederland en met de regels van de Europese Unie op dit gebied.

Is over het wetsvoorstel, zoals het er nu ligt, een oordeel gevraagd aan de Europese Commissie en zo ja, hoe luidde dit oordeel?

Kan de regering waarborgen, dat, wanneer de concurrentie tussen de twee voorziene vergunninghouders door hen belemmerd wordt, dit teniet gedaan kan worden middels een optreden via de Wet economische mededinging?

Zou een ruimere mogelijkheid tot uitbreiding van het aantal vergunninghouders niet een nuttig hulpmiddel daartoe kunnen zijn? Zijn de mogelijkheden voor het verkrijgen van een vergunning door ondernemingen uit andere landen van de Europese Unie geheel gelijk aan die voor Nederlandse aanvragers? Kunnen daarbij voor die ondernemingen extra complicaties ontstaan? Is dit door de Europese Commissie geverifieerd?

De Minister van Verkeer en Waterstaat heeft in de Tweede Kamer op 17 maart verklaard, dat het «in principe de bedoeling is....., dat nummers..... van de ene vergunninghouder naar de andere ... kunnen worden meegenomen». Deze leden wilden vernemen of dit onvoorwaardelijk kan worden toegezegd. Zij wilden ook weten hoe dit probleem in

¹ Samenstelling:

Baarda (CDA), (voorzitter), Eversdijk (CDA), Pröpper (CDA), Tummers (PvdA), K. Zijlstra (PvdA), Staal (D66), Tiesinga-Autsema (D66), Hilarides (VVD), Talsma (VVD), Pitstra (Groen-Links), Barendregt (SGP), Schuurman (RPF) en Veling (GPV).

andere Europese landen, waar tweede en soms derde netten bestaan, is aangepakt.

Deze leden waren nog niet er van overtuigd, dat de positie van Casema als dochter van KPN geen problemen zal opleveren. Zij hadden in de behandeling tot nu toe nog geen afdoend antwoord gevonden op de vraag hoe een zuivere concurrentieverhouding kan worden gewaarborgd indien Casema in een samenwerkingsverband van tweede vergunninghouder tegenover de eigen «moeder» zou komen te staan.

Is dit bij de Europese Commissie bekend en zo ja, heeft die daarover een oordeel gegeven? Als dit niet tot de competentie van de Europese Commissie behoort, kan dan uitdrukkelijk bevestigd worden dat de opvatting van de Minister van Verkeer en Waterstaat strookt met het mededingingsbeleid, zoals dat in het kader van Economische Zaken wordt gevoerd?

Vertrouwende dat deze vragen tijdig zullen worden beantwoord, acht de commissie de openbare beraadslaging over het onderhavige wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Baarda

De griffier van de commissie,
Nieuwenhuizen