

Vergaderjaar 1994–1995

23 872

Besluit houdende wijziging van diverse besluiten in verband met wijziging van het stelsel van stichtingsnormen en opheffingsnormen in de Wet op het basisonderwijs en van het huisvestingsstelsel in de Wet op het basisonderwijs en de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs

Nr. 2

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 11 oktober 1994

De leden van de PvdA-fractie en de CDA-fractie in de vaste Commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen¹ hebben een aantal vragen voorgelegd aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen over dit besluit.

De staatssecretaris heeft deze vragen beantwoord bij brief van 10 oktober 1994. De vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,
M. M. H. Kamp

De griffier van de commissie,
Roovers

¹ Samenstelling:

Leden: Van der Vlies (SGP), M. M. H. Kamp (VVD), voorzitter, De Cloe (PvdA), Janmaat (CD), Van Gelder (PvdA), ondervoorzitter, Van de Camp (CDA), Boers-Wijnberg (CDA), Huys (PvdA), Mulder-van Dam (CDA), Hendriks (AOV), Rabbae (GroenLinks), Jorritsma-van Oosten (D66), De Koning (D66), Koekkoek (CDA), J. M. de Vries (VVD), Hirsch Ballin (CDA), Liemburg (PvdA), Stellingwerf (RPF), Lambrechts (D66), Rijpstra (VVD), Cornielje (VVD), Cherribi (VVD), Dijkzma (PvdA), Sterk (PvdA), Van Vliet (D66).
Plv. leden: Schutte (GPV), Dees (VVD), Witteveen-Hevinga (PvdA), Marijnissen (SP), Duivesteyn (PvdA), Beinema (CDA), Reitsma (CDA), Lilipaly (PvdA), Van der Hoeven (CDA), Verkerk (AOV), Sipkes (GroenLinks), Bakker (D66), Van 't Riet (D66), Deetman (CDA), Van Heemskerck Pillis-Duvekot (VVD), Lansink (CDA), Middel (PvdA), Leerkes (U55+), Versnel-Schmitz (D66), Essers (VVD), Korthals (VVD), Van Erp (VVD), Van Nieuwenhoven (PvdA), Van Zuijlen (PvdA), Verhagen (CDA).

Ten aanzien van artikel VII en de daarbij behorende toelichting (blz. 5 en 6) over het bekostigingsregime voor Toerusting en Bereikbaarheid-dislokaties, merken de leden van de fracties van PvdA en CDA het volgende op.

In het T&B-akkoord staat onder artikel 12 punt 3: «In de periode voorafgaand aan 1996 kunnen spontane fusies ontstaan. Hoofdgebouwen die als gevolg van deze fusies de status van dislokatie zouden krijgen, blijven tot het moment dat in een adequate huisvesting kan worden voorzien – voorzover het gebouwgebonden kosten betreft – als hoofdgebouw bekostigd». De nu genoemde datum van 1 augustus 1996 komt inderdaad overeen met het gestelde in de publikatie PO/MN-93044395, van 21 juli 1993, Mededelingen O&W nr. 18, van 30 juni 1993, maar toch niet, zo vragen de leden van de PvdA-fractie, met de destijds gemaakte afspraken uit het T&B-akkoord? Is deze horizonbepaling van 1 augustus 1996 eenzijdig aan het T&B-akkoord toegevoegd? Zo ja, welke argumenten heeft de regering om af te wijken van eerder gemaakte afspraken en waarom is daarover geen overleg gevoerd? Indien deze datum gehandhaafd blijft, is de regering dan van plan om ruim voor de vervaldatum in overleg met betrokkenen te bezien of er aanleiding is om deze bepaling te verlengen na 1 augustus 1996? Is het in dit verband niet beter en correcter om te spreken over verlenging in plaats van «het nagaan op welke wijze in adequate huisvesting voor de desbetreffende scholen kan worden voorzien»?

De regeling inzake de doorvergoeding van de hoofdgebouwen tot 1 augustus 1996 is getroffen om een deel van de overgangsproblematiek inzake de huisvesting van het oude naar het nieuwe scholenbestand op te vangen. Er is in feite sprake van een ondoelmatige inzet van middelen in zoverre de hoofdgebouwen nog gebruikt worden als dislokatie, terwijl het streven is scholen adequaat te huisvesten, zoveel mogelijk zonder gebruik van dislokaties. Tegen deze achtergrond ligt het accent in het beleid dan ook op snelle realisering van adequate huisvesting van scholen. Voor alle betrokkenen is van belang dat de overgangsregeling zo kort mogelijk duurt. Dit is tot uitdrukking gebracht door deze regeling van de expiratie-datum 1-8-1996 te voorzien, en niet te kiezen voor een open einde. Op dit moment kan nog niet worden overzien of het inderdaad zal lukken alle scholen vóór deze datum zodanig te huisvesten dat verlenging van de regeling niet meer nodig is.

Mocht – hetgeen naar ik hoop niet het geval zal zijn – blijken dat op de genoemde datum scholen nog niet adequaat gehuisvest zijn, dan is een tijdelijke verlenging van de regeling in lijn met het T&B-akkoord. Hierover zal tijdig overleg met de betrokken (besturen)organisaties plaatsvinden.

De leden van de CDA-fractie vragen waarom in het onderhavige besluit de nieuw te berekenen formatie van de school inclusief de nevenvestiging(en) is ingeperkt tot de basisformatie en de eventuele OETC-formatie.

Anders dan de leden van de CDA-fractie menen, is de formatieverhoging bij een school met een (of meer) nevenvestiging(en) niet ingeperkt tot de basisformatie en de eventuele OETC-formatie, maar wordt zij tevens berekend over de in uren uitgedrukte formatie voor de schoolleiding en over de formatie voor vakonderwijs. In dit verband wijs ik op de in paragraaf 2 (Advies Onderwijsraad en overige adviezen) van de nota van toelichting bij het besluit, pagina 5, opgenomen reactie op de desbetreffende opmerking van de Contactcommissie/VNG.